

СЪГЛАСУВАТЕЛНА ТАБЛИЦА
на постъпилите предложения и възражения по проекта на
Методика за определяне на санкциите и глобите, налагани по чл. 224г от Закона за енергетиката
(проект на Методика)

№ по ред	№ на разпоредба Наименование на дружеството	Текст в проекта на Методика	Предложения на дружеството за изменение и допълнение	Мотиви на дружеството	Мотиви на КЕВР за приемане/отхвърляне на предложенията за изменение и допълнение
1.	Чл. 2, т. 2 „Българска независима енергийна борса“ ЕАД (БНЕБ ЕАД)	2. За постигането целите по чл. 2, т. 1, комисията определя стойността на продажбите на стоките или услугите, с които е свързано нарушението, като основа за определянето на санкцията.	Предлага разпоредбата на чл. 2, т. 2 да придобие следната редакция: „2. За постигането целите по чл. 2, т. 1 комисията определя стойността на продажбите на стоките или услугите, с които е свързано нарушението, като основа за определянето <u>на размера</u> на санкцията.“	Посочва, че става дума именно за размера на санкцията, тъй като нейният вид е указан в законовата норма на чл. 224г от Закона за енергетиката, а именно - имуществена санкция за юридическо лице и едноличен търговец и глоба за физическо лице.	Приема се. Текстът придобива следна редакция: „2. За постигането целите по чл. 2, т. 1 комисията определя стойността на продажбите на стоките или услугите, с които е свързано нарушението, като основа за определянето на размера на санкцията.“.
2.	Чл. 4 1.„ЕВН България“ ЕАД	Чл. 4. При определяне на конкретните размери на имуществените санкции и глобите, комисията осигурява достатъчна степен на прозрачност и предвидимост. Комисията не прилага автоматични аритметични методи за определяне на санкциите с оглед предотвратяване възможността на нарушителите да изчислят предварително точния размер на санкцията, която би им била наложена, с цел да калкулират този размер като „разход нарушение“.	Няма предложен конкретен текст. Предлага се да се определят еднозначни критерии при определянето на тежестта на нарушенията, конкретно за отегчаващи и смекчаващи вината обстоятелства.	Посочва, че това е необходимо, за да са налице принципите за прозрачност и предвидимост при налагане на имуществени санкции и глоби.	Не се приема. Следва да се има предвид, че в съответствие с член 16, параграф 1, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия (Регламент, REMIT), Агенцията за сътрудничество на регулаторите на енергия (Агенцията, ACPE) публикува необвързващи насоки за прилагането на определенията, посочени в член 2 от REMIT, по целесъобразност. Освен това, в съответствие с член 16, параграф 1

	2. БНЕБ ЕАД		Предлага изменение на разпоредбата, като накрая се допълни текстът: „...или предвидим разход, свързан с оперативната дейност“.	Посочва, че предложението е с оглед постигане на по-голяма яснота.	от REMIT, Агенцията има за цел да гарантира, че националните регулаторни органи изпълняват своите задачи съгласно регламента по координиран и последователен начин. За тази цел Агенцията е публикувала редица насоки както за прилагането на определенията, посочени в член 2 от REMIT, така и за други въпроси във връзка с прилагането на REMIT. Тези насоки са предназначени за националните регулаторни органи (НРО) с цел да осигурят необходимата координация и последователност на контролната им дейности, включително при разследванията на нарушения на REMIT. АСРЕ регулярно актуализира насоките, за да може да се отразят променящите се пазарни условия и натрупания опит от Агенцията и НРО в прилагането на REMIT, включително с помощта на обратна връзка от участниците на пазара и други заинтересовани страни. В проекта на Методика са отразени голяма част от критериите и определенията, заложи в цитираните насоки. При използване на понятието „съответен пазар“ се
--	-------------	--	--	---	---

					има предвид, че при обосновката на нарушението трябва да се определи конкретния пазар или пазари, на които е извършено нарушението и дали тези пазари са били косвено засегнати от нарушенията. Съгласно съображение 5 от преамбюла на REMIT, пазарите за търговия на едро с енергия обхващат както пазари на продукти, така и пазари на деривати, които са жизненоважни за енергийните и финансовите пазари, като ценообразуването в двата сектора е взаимосвързано. Те включват, наред с другото, регулирани пазари, многостранни търговски системи и извънборсови (OTC) сделки и двустранни договори, преки или с посредници. Според разбирането на Агенцията, определението за пазари за търговия на едро с енергия освен това включва, наред с другото, но не се ограничава до: - Балансиращи пазари за търговия с електроенергия или природен газ с доставки в Съюза; - Пазари в рамките на деня (intraday or within-day) за търговия с електроенергия или природен газ с доставки в Съюза; - Пазари „ден напред“ или „два дни напред“ за търговия с електроенергия или природен газ с
--	--	--	--	--	--

					доставки в Съюза, включително уикенд продукти; - Физически пазари за търговия с електроенергия или природен газ с доставки в Съюза, включително пазари за физически форуърдни договори и нестандартизирани дългосрочни договори; - Пазари за капацитет за пренос на електроенергия или природен газ в Съюза; - Пазари на деривати, свързани с електроенергия или природен газ, произвеждани, търгувани или доставени в Съюза, включително финансови извънборсови пазари; - Пазари на деривати, свързани с пренос на електроенергия или природен газ в Съюза. Много често нарушенията по чл.3 и чл. 5 може косвено да се отразяват и на трансгранични пазари. Така например при нарушение, което се характеризира с презапасаване с капацитет, може да се дадат или има вероятност да се дадат лъжливи или подвеждащи сигнали на пазара относно предлагането и търсенето на капацитет за пренос (енергиен продукт на едро) между тръжните зони и също така по косвен път относно цените на електроенергията
--	--	--	--	--	---

					в различните тържни зони (друг енергиен продукт на едро). В допълнение, пазарите за производствен капацитет и механизмите на заплащане за капацитет, когато са налице такива, се считат за пазари за търговия на едро с енергия съгласно REMIT, доколкото на подобни пазари се търгуват енергийни продукти на едро. При анализа на конкретното нарушение, КЕВР трябва да анализира и използват примери и индикатори, посочени в Насоките на АСРЕ, които са свързани със специфични типове поведение, но не са изчерпателни в това отношение. Не би могло в Методиката да се посочват и изброяват конкретни видове нарушения и съответно да се определят тяхната тежест, защото търговските стратегии на участниците на пазара се развиват непрестанно и това не позволява да се идентифицират в Методиката всички типове поведение и индикатори, свързани с конкретните нарушения. Ето защо в методиката са изложени основните понятия и принципи, които КЕВР ще следва, когато
--	--	--	--	--	--

					изчислява конкретните санкции. Приема се предложението за въвеждане на дефиниция за „повторно извършване на нарушение“. Виж по – долу т. 8
3.	Чл. 5 БНЕБ ЕАД	Чл. 5. Изчислението на санкцията, когато е свързано със стойността на продажбите, с които е свързано нарушението, осигурява подходящ еквивалент за отразяване на икономическото значение на нарушението, както и относителната тежест на всяко предприятие в нарушението. Позоваването на тези фактори осигурява добър показател за порядъка на степента на санкцията и не следва да бъде разглеждано като основа на метод за автоматично и аритметично изчисление.	Предлага в чл. 5, изр. 1 след думите „както и“ текстът да придобие следната редакция: „относителната тежест и принос на всяко предприятие в осъществяването на нарушението.“	Не са представени мотиви за конкретното предложение.	Приема се. Текстът придобива следна редакция: „Чл. 5. Изчислението на санкцията, когато е свързано със стойността на продажбите, с които е свързано нарушението, осигурява подходящ еквивалент за отразяване на икономическото значение на нарушението, както и относителната тежест и принос на всяко предприятие в осъществяване на нарушението. Позоваването на тези фактори осигурява добър показател за порядъка на степента на санкцията и не следва да бъде разглеждано като основа на метод за автоматично и аритметично изчисление.“.
4.	Чл. 7, изр. първо „ЧЕЗ България“ ЕАД	Чл. 7. Основният размер на имуществените санкции се определя чрез използване на стойността на продажбите, с които е свързано нарушението, като се прилага следната методология:	Не е предложен конкретен текст. Предлага да се определи датата на изчисляване на санкцията.	Посочва, че предложението е с оглед яснота.	Не се приема. Изчислението е свързано със стойността на продажбите свързани с нарушението, а не с датата на нарушението.

5.	Чл. 7, т. 1, б. „а“ БНЕБ ЕАД	1. Изчисляване на стойността на продажбите: а) при определяне на основния размер на налаганите санкции, комисията отчита стойността на продажбите на предприятието на енергийни продукти на едро на съответния пазар за търговия на едро с енергия, с които нарушението е свързано пряко или косвено;	Не е предложен конкретен текст. Предлага алтернативно или да се вземат предвид само продажбите на енергийни продукти на едро, свързани пряко с нарушението, или косвените да бъдат уточнени по някакъв начин по отношение на свързаността им с общественото нарушение.	Дружеството счита, че при приемане на тази редакция не докрай изяснен ще остане въпросът какъв е обхватът на продажбите, които са косвено свързани с нарушението. Посочва, че наличието на подобно разпореждане в Методиката крие в себе си потенциал да предизвиква правни спорове, включително предвид законоустановеното право на обжалване на решението на комисията, с което се налагат санкции по реда на чл. 224г, ал. 5 от Закона за енергетиката.	Не се приема Виж съображение по т. 2
6.	Чл. 7, т. 2, б. „б“ 1. „Булгаргаз“ ЕАД	2. Определяне на основния размер на санкцията: ... б) за предприятията комисията определя основния размер на санкцията като процент от стойността на продажбите, в зависимост от тежестта на нарушението, както следва: - за леките нарушения – до 5 % от стойността на продажбите; - за не особено тежките нарушения – до 8 % от стойността на продажбите; - за тежките нарушения – до 10 % от стойността на продажбите.	Предлага за леки нарушения да бъде предвидена санкция до 3%, а за не особено тежки - до 5%. В допълнение, предлага да се предвиди, че за малозначителни нарушения не се налага санкция.	Посочва, че на фона на възприетия в други държави-членки подход при определяне на санкции, счита, че размер на санкцията до 5% за леки нарушения и до 8% за не особено тежки съгласно Методиката не съответства на принципа за пропорционалност между извършеното нарушение и наложеното наказание. Счита, че съгласно принципа за пропорционалност, наказанията не следва да	Приема се частично. Текстът придобива следната редакция: „б) за предприятията комисията определя основния размер на санкцията като процент от стойността на продажбите, в зависимост от тежестта на нарушението, както следва: - за леките нарушения – до 4 % от стойността на продажбите; - за не особено тежките нарушения – от 4% до 7 % от стойността на продажбите; - за тежките нарушения – от 7% до 10 % от стойността на продажбите“.

				отиват отвъд строго необходимото за постигане на целта и следва да съответстват на тежестта на нарушението. В критериите за оценка на тежестта на нарушението в чл.7, т.2, буква „г“ от Методиката се посочва, че леки нарушения са тези, при които няма ефект върху цените на пазара, а при не особено тежките нарушения - ефектът е незначителен. При положение, че липсва ефект върху цените или е незначителен счита за неоправдано и абсолютно самоцелно санкциите за тези нарушения да достигат до 5% и съответно до 8% от стойността на продажбите. Посочва, че толкова висок размер на санкциите по никакъв начин не е оправдан за постигане на целите на наказанието, обезсмисля привидното разграничение на санкциите и на практика превръща всички нарушения на Регламента в тежки по българското право.	
2. Българска федерация на индустриалните енергийни		Не е предложен конкретен текст.	Счита, че следва дефинирането на това какво представлява „леко“, „неособено тежко“ и „тежко“ нарушение да не	Не се приема. КЕВР прави преценка доколко има нарушение на чл. 3 и 5 от Регламента след изготвяне на задълбочен икономически и правен	

	консуматори (БФИЕК)			лежи единствено на преценката на Комисията по време на разследването, а да бъде обвързано и с ясни, обективни и измерими критерии, чрез които да се изпълни принципът за пропорционалност на санкцията.	анализ в съответствие с Насоките на АСРЕ и постоянен обмен на информация по конкретните случаи с АСРЕ и други национални регулаторни органи в случаите на трансгранично влияние на нарушението. При анализа на конкретното нарушение, КЕВР ще прави анализ като използва примери и индикатори, посочени в Насоките на АСРЕ, които са свързани със специфични типове поведение, но не са изчерпателни в това отношение. Не би могло в Методиката да се посочват и изброяват конкретни видове нарушения и съответно да се определят тяхната тежест, защото търговските стратегии на участниците на пазара се развиват непрестанно и това не позволява да се идентифицират в Методиката всички типове поведение и индикатори, свързани с конкретните нарушения. Ето защо в методиката са изложени основните понятия и принципи, които КЕВР ще следва, когато изчислява конкретните санкции. Следва да се има предвид, че преди прилагането на принципите, изложени в Методиката, КЕВР ще
--	------------------------	--	--	--	--

					изготвя задълбочен анализ на предполагаемото нарушение, като подробно опише фактическата обстановка – съответните пазари (преки и косвени), идентифицира участниците на пазара и опише конкретната им роля при организиране и извършване на нарушението (дали са били инициатори на нарушението или са следвали вече изготвен план от други участници на пазара). След установяване на тези обстоятелства, КЕВР следва да изготви задълбочен и подробен икономически и правен анализ, като посочи вида на конкретното нарушение: например изпрани сделки, задържане на капацитет, предварително уредена търговия, презапасяване с капацитет и др. Трябва да се има предвид, че в Насоките на АСРЕ са изброени неизчерпателно видовете нарушения. Следните примери за видове практики биха могли да представляват пазарна манипулация или опити за такава и понастоящем се смятат за особено актуални на пазарите за търговия на едро с енергия, особено в контекста на
--	--	--	--	--	--

					непрекъснатата търговия с енергийни продукти на едро: 1. Лъжливи/подвеждащи нареждания/сделки и позициониране на цените а) <u>Сделки за пране (wash trades)</u>: Това е практиката да се извършват сделки за продажба или покупка на енергиен продукт на едро тогава, когато няма промяна на облагодетелстващия интерес или на пазарния риск, или когато прехвърлянето на облагодетелстващия интерес или на пазарния риск е само между страни, които действат съгласувано или в условия на тайно споразумение. б) <u>Неуместно съчетани поръчки (improper matched orders)</u>: Това са сделки, при които нарежданията за покупка и продажба се вписват (почти) едновременно с една и съща цена и количество от различни, но сговорили се страни. Тези сделки представляват манипулиране на пазара, освен ако не са законни сделки, извършвани в съответствие с правилата на съответната платформа за търговия (например кръстосани сделки). в) <u>Пускане на поръчки без намерение за тяхното изпълнение</u>: Това включва издаване на
--	--	--	--	--	---

					нареждания, особено в електронни системи за търговия, които са по-високи/по-ниски от предишното предложение/оферта на съответния участник на пазара. Намерението не е да се изпълни поръчката, а да се създаде подвеждащо впечатление, че има търсене или предлагане на енергиен продукт на едро при тази цена. След това нарежданията се оттеглят от пазара преди да бъдат изпълнени. (Вариант на този вид манипулиране на пазара е да се подаде малка поръчка за позициониране на цената на предложението/офертата на енергийния продукт на едро така, че да има готовност за изпълнение на нареждането за търгуване, ако то не може да бъде оттеглено навреме). г) <u>Маркиране на затварянето</u>: Тази практика включва преднамерена покупка или продажба на енергийни продукти на едро при затварянето на пазара в опит да се промени цената на енергийния продукт на едро при затварянето. Тази практика може да се осъществи във всеки отделен ден на търговия, но е свързана по-специално с датите на изтичане на фючърси/опции или тримесечен/годишен портфейл, или
--	--	--	--	--	---

					референтна/оценъчна точка на индекса. д) <u>Неправомерен икономически натиск („abusive squeeze“ или „market cornering“)</u>: Това включва участник или участници със значително влияние върху предлагането, търсенето или механизмите за доставка на енергиен продукт на едро и/или основен продукт по договор за деривати, използващ ключовата си позиция, за да наруши съществено цената, на която другите трябва да доставят, да получат доставеното или да отложат доставката на инструмента/продукта, за да изпълнят задълженията си. (Следва да се отбележи, че подходящото взаимодействие между предлагането и търсенето може да доведе – а и често води – до напрежение на пазара, но това само по себе си не е пазарна манипулация. По същия начин това, че имаш значително влияние върху предлагането, търсенето или механизмите за доставка на енергиен продукт на едро, само по себе си не представлява пазарна манипулация.) е) <u>Манипулация на кръстосани пазари</u>: Търговия на един пазар за
--	--	--	--	--	--

					неправомерно позициониране на цената на енергиен продукт на едро на свързан пазар. Тази практика включва предприемане на търговия на един пазар с цел оказване на неправомерно влияние върху цената на същия или свързан с него енергиен продукт на едро на друг пазар. Пример може да бъде търговията с основния продукт на енергиен дериват на едро, за да се наруши цената на деривативния договор. (Сделките, чрез които се цели получаване на легитимно предимство от разликите в цените на енергийните деривати на едро или на базовите продукти, търгувани на различни места – „арбитраж“ – не представлява манипулация.) ж) <u>Действия, предприети от лица, които изкуствено предизвикват цени, които не са оправдани от пазарните сили на търсенето и предлагането, включително действителната разполагаемост на капацитет за производство, съхранение или транспорт, и търсене („физическо задържане“):</u> Това е например практиката, при която даден участник на пазара решава да не предлага на пазара целия наличен капацитет за
--	--	--	--	--	--

					производство, съхранение или транспорт без основание и с намерението да повиши пазарната цена, напр. когато без основание не пуска на пазара електроцентраля, чиято пределна цена е по-ниска от спот цените, злоупотребява с инфраструктура, капацитет за пренос и т.н., което би довело до необичайно високи цени. з) <u>Презапасяване с капацитет за пренос</u>: Тази практика включва: (i) придобиване на целия или част от наличния капацитет за пренос (ii) без той да се използва или без да се използва ефективно.¹⁴ 2. Сделки, включващи фиктивни способности/заблуда а) <u>Разпространение на лъжлива или подвеждаща пазарна информация чрез медиите, включително чрез интернет или по друг начин (в някои юрисдикции това е известно като „скалпиране“)</u>: Това се прави с намерението да се промени цената на енергийния продукт на едро в посока, която е по-благоприятна за позицията, която се поддържа или за сделката, планирана от лицето, разпространяващо информацията. б) <u>Помпане и дъмпинг</u>: Тази практика включва заемане на дълга позиция за енергиен продукт на
--	--	--	--	--	---

					едро и след това предприемане на допълнителна покупка и/или разпространяване на подвеждаща положителна информация за енергийния продукт на едро с цел повишаване на неговата цена. Другите участници на пазара са подведени от последващия ефект върху цената и са привлечени от закупуването на енергийния продукт на едро. След това манипулаторът продава на по-високата цена. в) <u>Кръгова търговия</u>: Процес на изпълнение на нареждане за продажба със знанието, че в същото време се издава офсетно нареждане за покупка. Действието се счита за незаконно, защото изключва конкуренцията. г) <u>Предварително уредена търговия</u>: Практиката на двама стокови дилъра, които търгуват помежду си на предварително договорени цени. Предварително уредената търговия има за цел да изключи други дилъри от пазара, да получи данъчно предимство или и двете. Поради това предварително уговорената търговия е незаконна. Агенцията е на мнение, че някои по-специфични практики като например кръстосани / предварително уредени сделки
--	--	--	--	--	---

					биха могли да се считат за възприети пазарни практики и следователно не представляват манипулиране на пазара при условие, че се предприемат съгласно правилата на съответното място за търговия, приложими според неговите правила за поведение. Но в повечето такива случаи извършването на практиката в съответствие с правилата на мястото за търговия би било само по себе си достатъчно, за да се насърчи интегритетът на пазара, и следователно не възниква въпросът дали тя следва да получи статут на възприета пазарна практика. 3. Разпространяване на лъжлива и подвеждаща информация Този вид манипулиране на пазара включва разпространяване на лъжлива и подвеждаща информация, без непременно да се предприемат каквито и да било съпътстващи сделки. Това би могло да включва създаване на подвеждащо впечатление, като не се оповестява правилно ценово чувствителна част от информацията, която трябва да бъде оповестена. Например, пазарен участник с информация, която би отговаряла на определението за
--	--	--	--	--	--

					„вътрешна информация” съгласно Регламента, не разкрива правилно тази информация, което води до вероятност за подвеждане на пазара. а) <u>Разпространяване на лъжлива/подвеждаща информация чрез медиите:</u> Това включва поведение като например публикуване на информация чрез интернет или пускане на прес-съобщение, което съдържа неверни или подвеждащи твърдения за енергиен продукт на едро, допуснат до търговия на организиран пазар. Лицето, разпространяващо информацията, знае или би трябвало да знае, че тя е лъжлива или подвеждаща, и че я разпространява, за да създаде невярно или подвеждащо впечатление. Разпространението на лъжлива/подвеждаща информация чрез официално признат канал за разпространение на информация до потребителите на организиран пазар е особено сериозно, тъй като е важно участниците на пазара да могат да разчитат на разпространението на информация чрез такива официални канали. б) <u>Друго поведение, предназначено да разпространява лъжлива/подвеждаща информация:</u>
--	--	--	--	--	--

					Този вид манипулиране на пазара би обхванал поведение, предназначено да създаде невярно и подвеждащо впечатление чрез средства, различни от медиите. Пример може да бъде движението на запаси от физически стоки, за да се създаде заблуждаващо впечатление за предлагането или търсенето на стоката, или на доставката в стоков фючърсен договор. В Решението за налагане на санкции, КЕВР ще отчита всички специфичните факти и обстоятелства във всеки отделен случай, и въз основа на този анализ ще определя конкретната глоба и санкция за всеки отделен участник на пазара, нарушил чл. 3 и/или 5 от Регламента. Допълнително съображенията по т.2 Виж.
7.	Чл. 7, т. 2, б. „г“ 1. „Булгаргаз“ ЕАД	2. Определяне на основния размер на санкцията: ... г) комисията оценява тежестта на нарушението, като се вземат предвид всички относими обстоятелства на конкретния случай, като: - за леки нарушения се считат случаите, когато нарушението не е довело до неблагоприятна	Не е предложен конкретен текст. Отправя следните предложения: 1. Като критерий да се добави нарушаване функционирането и подронване доверието в пазара. 2. Да се уточни формулировката „неблагоприятна динамика и	Счита, че възприетите в чл. 7, т. 2, б. „г“ критерии за определяне на тежестта на нарушението, са недостатъчни и неясно формулирани. Посочва, че съгласно чл. 18 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 санкциите следва да отразяват най-малко: “характера, продължителността и	Не се приема. КЕВР не може да прилага автоматично практиката на други национални органи, особено на регулатора на Великобритания, тъй като страната има друга правна система, вече е извън ЕС и не е част от практиките по прилагане на регламента.

		динамика и стойност на цените на енергийните продукти на съответния пазар на едро с енергия. Осъществените сделки в резултат на нарушението са незначителни по обем и не са повлияли на конкуренцията на пазара на едро и върху поведението на другите участници на пазара на едро; - за не особено тежки нарушения се считат случаите, когато нарушенията имат незначителен ефект върху цените на енергийните продукти на пазара на едро. Реализираните вследствие на нарушенията сделки имат ограничено влияние върху останалите участници на пазара на едро на енергия; - за тежки се считат тези нарушения, които оказват или биха могли да окажат значително и трайно във времето въздействие върху цените на енергийните продукти на едро и биха нарушили ефективната конкуренция и ограничили избора на другите участници на пазара.	стойност на цените на енергийните продукти“. 3. Да се добави като критерий „нанесени на потребителите вреди“. 4. При определяне тежестта на нарушението да се вземат предвид и: - опция за лишаване на нарушителя от финансовите ползи, извлечени от нарушението; - да се дефинира форма на вина, като се предвидят различни санкции в зависимост от това; - да се регламентира като нарушение и опитът за манипулация на пазара.	сериозността на нарушението, нанесените на потребителите вреди и потенциалните ползи.“. В тази връзка посочва, че в чл. 2, т. 3 от Методиката отсъстват критерии като характера на нарушението, нанесените на потребителите вреди и потенциалните ползи. Счита, че тези критерии са съществени за определяне тежестта на нарушението и следва да бъдат възприети в Методиката. На следващо място счита, че критериите за определяне на едно нарушение като леко, не особено тежко и тежко са неясни. Пзовава се на практика в регулаторни органи на други държави-членки на ЕС, като сочи, че във Великобритания правилата за определяне на санкции на регулаторния орган съдържат подробни критерии при определяне тежестта на наказанието. Във връзка с критериите, възприети в Методиката, счита, че сред тях безспорно е ефектът от нарушението върху цените на пазара, но и че следва да се добави като критерий и възможното нарушаване на	Всички повдигнати въпроси са коментирани в съображенията по т. 2 и т.6.
--	--	---	--	--	--

				функционирането и подронване на доверието в пазара. В допълнение, счита, че формулировката „неблагоприятна динамика и стойност на цените на енергийните продукти“ следва да бъде прецизирана. Друг критерий, използван в Методиката, е въздействието на нарушението върху останалите участници на пазара. В тази връзка сочи, че нанесените на потребителите вреди са един от критериите, посочени в чл. 18 Регламента, и следва да намери място и в Методиката. Посочва още, че нарушенията на Регламента обичайно са насочени към извличане на финансови ползи от страна на нарушителя или избягване на финансови загуби. Счита, че е от особено значение и също следва да бъде взето предвид да бъде предвиден механизъм за лишаване на нарушителя от финансовите ползи, извлечени от нарушението. Счита и че формата на вина следва да бъде включена в критериите за определяне тежестта на нарушението.	
--	--	--	--	---	--

	2. „ЧЕЗ България“ ЕАД		Не е предложен конкретен текст. Отправя следните предложения: 1. Да се конкретизира понятието „значително и трайно във времето въздействие върху цените на енергийните продукти на едро“. 2. Да се конкретизира обхватът на сделките с енергийни продукти на едро, върху които ще бъде налагана санкция. 3. Да се даде дефиниция на понятието „неблагоприятна динамика и стойност на цените на енергийните продукти на съответния пазар на едро с енергия“. 4. Да се определят критерий за понятието по т. 3 и за понятието „незначителни“.	Счита, че следва да се отчетат спецификите на енергийния пазар, на сделките с енергийни продукти на едро, както и на различните функции на участниците в него, във връзка с които те търгуват с енергийни продукти на едро. Според „ЧЕЗ България“ ЕАД, липсва конкретна и ясна дефиниция на това какво би представлявало понятието „неблагоприятна динамика и стойност на цените на енергийните продукти на съответния пазар на едро с енергия“. Посочва, че тази формулировка е твърде обща и абстрактна, още повече като се вземе предвид регионалното обединение на пазари на едро, което се случва в момента. В допълнение счита, че сделките, които определено дружество осъществява, трудно биха могли да бъдат считани за определящи „динамиката“ на целия пазар на едро на търговия с електрическа енергия. Счита, че в оценката на тежестта на нарушението са налице предпоставки за	Не се приема. Всички повдигнати въпроси са коментирани в съображенията по т. 2 и т.6 по-горе.
--	-----------------------	--	---	--	--

3. БФИЕК			Не е предложен конкретен текст. Предлага следните	субективизъм и че не става ясно какви са критериите за определяне на „неблагоприятна динамика и стойност на цените на енергийните продукти“ и „незначителен ефект върху цените на енергийните продукти на пазара на едро“. Също така счита за необходимо да се изследва ефектът върху пазара, тъй като на пазара се осъществяват и доста малки сделки с енергийни продукти на едро, които трудно могат да доведат до „неблагоприятна динамика и стойност на цените на енергийните продукти“ и „значително и трайно във времето въздействие върху енергийните продукти на пазара на едро“. Посочва, че такъв тип сделки не могат да доведат дори до леки нарушения, които да породят „незначителен ефект върху цените на енергийните продукти на пазара на едро“. Посочва, че това би обективизирало процеса на определяне на вида на нарушенията, съответно налаганите санкции, без да	
----------	--	--	---	--	--

			формулировки, използвани в чл. 7, т. 2, б. г) - „неблагоприятна динамика“, „незначителни по обем“, „незначителен ефект върху цените“, „ограничено влияние“, „значително и трайно въздействие във времето“ и др. подобни, да бъдат дефинирани в Допълнителни разпоредби към Методиката. Предлага допълнение на разпоредбата, като същата да придобие следната редакция: „Комисията оценява тежестта на нарушението, като се вземат предвид всички относими обстоятелства на конкретния случай, като: - за леки нарушения се считат случаите, когато нарушението не е довело до неблагоприятна динамика и стойност на цените на енергийните продукти на съответния пазар на едро с енергия. Осъществените сделки в резултат на нарушението са незначителни по обем, не са облагодетелствани дружества-филиали, не е възпрепятствано участието на други пазарни участници, и не са повлияли на конкуренцията на пазара на едро и върху поведението на другите участници на пазара на	отнема от възможността на Комисията да извършва преценка на фактите и обстоятелствата около нарушенията. Дружеството посочва, че предложените допълнения конкретизират критериите за определяне на "тежестта на нарушението", и класифицирането му като „леко“, „не особено тежко“ или „тежко нарушение“. Счита, че съответните критерии следва ясно да се определят с цел избягване на субективност при класифицирането на нарушенията като; значителни, незначителни, трайни. Посочва, че предложените от КЕВР характеристики на нарушението предполагат анализ само непосредственото финансовото изражение на ефекта му. Същевременно, някои видове пазарни манипулации могат да възпрепятстват достъпа на	Не се приема. Всички повдигнати въпроси са коментирани в съображенията по т. 2 и т.6. Не се приема. Всички повдигнати въпроси са коментирани в съображенията по т. 2 и т.6.
--	--	--	---	---	---

		едро; - за не особено тежки нарушения се считат случаите, когато нарушенията имат ограничен ефект върху цените на енергийните продукти на пазара на едро. Осъществените сделки в резултат на нарушението са ограничени по обем. Реализираните вследствие на нарушенията сделки имат ограничено във финансово изражение влияние върху останалите участници на пазара на едро на енергия без негативен ефект върху ефективната конкуренция, избора и възможността за достъп на другите участници на пазара; - за тежки се считат тези нарушения, които оказват или биха могли да окажат значително и трайно във времето въздействие върху цените на енергийните продукти на едро. Осъществените сделки в резултат на нарушението са значителни по обем и биха нарушили ефективната конкуренция и ограничили избора, и възможността за достъп на другите участници на пазара.“ Не е предложен конкретен текст.	други участници до пазара, с по-дългосрочен негативен ефект върху конкуренцията и отложено въздействие върху цените на конкретния пазар. Счита, че следва да се конкретизира определянето	
--	--	---	---	--

5. „Гранд енерджи дистрибушън“ ЕООД 6. „ЕВН България“ ЕАД			Не е предложен конкретен текст.	на степените на нарушение и санкциите. Счита, че методиката следва да урежда методите за определяне конкретния размер на санкциите за нарушения на Регламент (ЕС) 1227/7011. представляващи: - нарушения на забраните за търговия е вътрешна информация (чл. 3 от Регламента), пазарна манипулация и опит за пазарна манипулация (чл. 5 от Регламента). Посочва, че при определяне на тежестта на нарушенията следва да се отчитат взаимовръзките между търговията с деривативни продукти на електроенергия и природен газ и търговията със същинска електроенергия и природен газ. Счита още, че е необходимо да се определят еднозначни критерии при определянето на тежестта на нарушенията.	Не се приема. Всички повдигнати въпроси са коментирани в съображенията по т. 2 и т.6. Не се приема. Всички повдигнати въпроси са коментирани в съображенията по т. 2 и т.6.
---	--	--	--	--	---

8.	Чл. 8, т. 1, буква „а“ 1. „Булгарагаз“ ЕАД 2. „Булгартрансгаз“ ЕАД	Чл. 8. Основният размер на санкцията може да бъде увеличен или намален с до 10 % за установено смекчаващо или отегчаващо вината обстоятелство, като за: 1. За отегчаващи вината обстоятелства се приемат: а) повторно извършване на същото или подобно нарушение, установено от комисията или друг национален регулаторен орган на държава-членка на ЕС;	Не е предложен конкретен текст. Предлага да се конкретизира понятието „повторно“, като се уточни, че се отнася само за нарушение на чл. 3 и/или чл. 5 Регламента. Предлага разпоредбата да се допълни, като придобие следната редакция: „1. За отегчаващи вината обстоятелства се приемат: а) повторно извършване на същото или друго нарушение на член 3 и/или 5 от Регламент (ЕС) №1227/2011, установено от комисията или друг национален регулаторен орган на държава-членка на ЕС;“	Счита, че формулировката „сходно или подобно нарушение“ се нуждае от конкретизация, така че да стане ясно, че се имат предвид единствено нарушенията по чл. 3 и чл. 5 от Регламента. Предлага критериите за определяне на смекчаващо/отегчаващо вината обстоятелство да се разширят с включване на критерии за рецидивност на извършени нарушения по Регламента, както и добросъвестност при изпълняване на изискванията на Регламента.	Приема се частично относно понятието „повторно“: Методиката е за определяне на размера на санкциите само за нарушения на чл. 3 и/или чл. 5 от Регламента. Виж съображенията в т. 2 и т. 6 В допълнителна разпоредба е посочен смисъла на понятието „повторно“. Приема се. Текстът придобива следната редакция: „1. За отегчаващи вината обстоятелства се приемат: а) повторно извършване на същото или друго нарушение на член 3 и/или 5 от Регламент (ЕС) №1227/2011, установено от комисията или друг национален регулаторен орган на държава-членка на ЕС;“
9.	Чл. 8, т. 1, буква „б“ „Булгаргаз“ ЕАД	Чл. 8. Основният размер на санкцията може да бъде увеличен или намален с до 10 % за установено смекчаващо или отегчаващо вината обстоятелство, като за: 1. За отегчаващи вината обстоятелства се приемат: ... б) неоказване на съдействие или възпрепятстване на длъжностните лица на комисията	Не е предложен конкретен текст.	Счита, че неоказването на съдействие представлява самостоятелно нарушение по ЗЕ и подлежи на отделна санкция по чл. 224д ЗЕ, при което би могло да се стигне до налагане на две наказания за едно и също нарушение.	Не се приема Санкциите се отнасят за различни нарушения. Санкцията по чл. 224д от ЗЕ има дисциплиниращ ефект върху участниците на пазара по време на проверката.

		при извършване на проверки на място;			
10.	Чл. 8, т. 1, буква „в“ „Булгаргаз“ ЕАД	Чл. 8. Основният размер на санкцията може да бъде увеличен или намален с до 10 % за установено смекчаващо или отегчаващо вината обстоятелство, като за: 1. За отегчаващи вината обстоятелства се приемат: ... в) непредоставяне на информация на длъжностните лица, осъществяващи проверката, или предоставяне на неточна, непълна или подвеждаща информация;	Не е предложен конкретен текст.	Счита, че посоченото обстоятелство представлява самостоятелно нарушение по ЗЕ и подлежи на отделна санкция по чл. 224д ЗЕ, при което би могло да се стигне до налагане на две наказания за едно и също нарушение.	Не се приема. Санкциите се отнасят за различни нарушения. Санкцията по чл. 224д от ЗЕ има мобилизиращ ефект върху участниците на пазара по време на проверката.
11.	Чл. 8, т. 1, буква „д“ БНЕБ ЕАД	Чл. 8. Основният размер на санкцията може да бъде увеличен или намален с до 10 % за установено смекчаващо или отегчаващо вината обстоятелство, като за: 1. За отегчаващи вината обстоятелства се приемат: ... д) неявяване в комисията за снемане на устни обяснения;	Предлага изменение, като думата „снемане" да се замени с „даване".	Не са изложени мотиви за предложението.	Не се приема. Легалният термин е „снемане на устни обяснения“ в съответствие с чл. 74б, ал. 1, т. 2 от Закона за енергетиката.
12.	Чл. 8, т. 1, буква „е“ „ЧЕЗ България“ ЕАД	Чл. 8. Основният размер на санкцията може да бъде увеличен или намален с до 10 % за установено смекчаващо или отегчаващо вината обстоятелство, като за:	Предлага разпоредбата да отпадне.	Счита, че би представлявало особена трудност записването на проведени телефонни разговори относно преговорния процес по сключване на сделки	Не се приема. Съхранението на телефонни разговори за срок от 5 години е регламентирано в Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

		1. За отегчаващи вината обстоятелства се приемат: ... е) несъхраняване за нормативно-регламентирания срок на телефонни разговори и информация, свързани с осъществяваните сделки на пазара на едро от нарушителя.		предвид краткия срок, за който се сключват понякога сделките (понякога в рамките на няколко минути). Посочва, че установената на пазара практика при сключването на сделки на свободен пазар не позволява всеки път извършването на записи по телефони със съответно инсталиран софтуер. Понякога дадено лице е в невъзможност да осъществи този запис, само защото другата страна не дава съгласието си разговорът да бъде записван. Още повече част сделките на едро се сключват през брокерски екрани, или чрез брокери по телефон. След това тези сделки се потвърждават по електронна поща и на хартиен носител между страните и докладват по REMIT. В допълнение практиката на развитите пазара показва, че търговците имат дефинирани вътрешни лимити за търговия, съгласно които служителите (търговци) могат да търгуват и сключват сделки, без да е необходимо нареждане по телефон за дадена трансакция.	
--	--	--	--	--	--

13.	Чл. 8, т. 1, буква „ж“ 1. „Булгаргаз“ ЕАД 2. БНЕБ ЕАД	Чл. 8. Основният размер на санкцията може да бъде увеличен или намален с до 10 % за установено смекчаващо или отегчаващо вината обстоятелство, като за: 1. За отегчаващи вината обстоятелства се приемат: ... ж) роля на инициатор, лидер или подбудител за извършване на нарушението или упражняване на принуда спрямо други предприятия да се включат в нарушението;	Не е предложен конкретен текст. Предлага думите „инициатор" и „лидер" да се заменят с „основен извършител или подбудител".	Счита, че е заимствана от конкурентното право ролята на нарушителя в нарушението - лидер, инициатор, подбудител или упражняване на принуда спрямо предприятие да участва в нарушението. Счита, че това е уредба, характерна за нарушения на конкурентното право, която е неотнормирана към нарушения на Регламента. Не са изложени мотиви за предложението.	Не се приема. В коментарите по становищата изразени в т. 2 и т. 6 по –горе подробно е разяснено, че КЕВР при анализ на конкретни нарушения следва Насоките на АСРЕ, а не прилага насоки от конкурентното право. Има нарушения, които се основават на предварителен план обикновено изготвен от инициатор на нарушението. Като пример може да се посочи осъществяване на нарушение чрез изпрани сделки от вида А към Б към А. Обикновено в тези случаи инициатора е участникът А.
14.	Чл. 8, т. 1, буква „з“ „ЧЕЗ България“ ЕАД	Чл. 8. Основният размер на санкцията може да бъде увеличен или намален с до 10 % за установено смекчаващо или отегчаващо вината обстоятелство, като за: 1. За отегчаващи вината обстоятелства се приемат: ... з) други, в зависимост от конкретния случай.	Не е предложен конкретен текст.	Счита, че начинът на определяне на отегчаващи и смекчаващи вината обстоятелства чрез „други, в зависимост от конкретния случай“, не е обективен и е предпоставка за твърде разширително тълкуване и прилагане на такива обстоятелства.	Не се приема. Виж коментарите по становищата изразени в т. 2 и т. 6 по–горе.
15.	Чл. 8, т. 2 1. „Булгаргаз“ ЕАД	2. За смекчаващи вината обстоятелства се приемат: а) прекратяване на нарушението веднага след получаване на уведомление от комисията за образувано производство за	Предлага като смекчаващо вината обстоятелство да се добави усилията на нарушителя да ограничи негативните последици и за поправяне на нанесените вреди от	Не са изложени мотиви за предложението.	Не се приема. В чл. 8, т. 2 от проекта на Методиката не са изброени изчерпателно всички смекчаващи вината обстоятелства.

	2. „Булгартрансгаз“ ЕАД	установяване на нарушение по чл. 3 и 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011; б) оказване на ефективно съдействие на длъжностните лица при осъществяване на проверките на място; в) предоставяне на пълна и точна информация, свързана с нарушението; г) представяне на допълнителна информация относно нарушението, извън изисканата от комисията; д) други, в зависимост от конкретния случай.	нарушението. Предлага изменение и допълнение, като текстът да придобие следната редакция: „2. За смекчаващи вината обстоятелства се приемат: а) <i>липса на регистрирани нарушения на член 3 или 5 от Регламент (ЕС) №1227/2011</i> б) прекратяване на нарушението веднага след получаване на уведомление от комисията за образувано производство за установяване на нарушение по чл. 3 и 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011; в) оказване на ефективно съдействие на длъжностните лица при осъществяване на проверките на място; г) предоставяне на пълна и точна информация, свързана с нарушението; д) представяне на допълнителна информация относно нарушението, извън изисканата от комисията; е) <i>надлежно прилагане на изискванията, свързани с член 4, 8, 9 от Регламент (ЕС) №1227/2011</i> ж) <i>проведени и регулярни обучения на служителите и конкретните физически лица</i>	Предлага към критериите за определяне на смекчаващо вината обстоятелство да се включат и действия на предизвикалите неизпълнението лица породени от технически грешки, следване на вътрешни инструкции, както и породени в резултат на незнание поради липса на адекватно проведени обучителни курсове.	Заложен е принципът, че при всеки конкретен случай КЕВР ще отчита тези обстоятелства подробно в мотивите си към решението за налагане на санкции, включително и изброените. Не се приема. В чл. 8, т. 2 от проекта на Методиката не са изброени изчерпателно всички смекчаващи вината обстоятелства. Заложен е принципът, че при всеки конкретен случай КЕВР ще отчита тези обстоятелства подробно в мотивите си към решението за налагане на санкции, включително и изброените.
--	------------------------------------	---	--	--	---

			взели участие в анализираното нарушение относно вътрешни системи, правила и процедури за предотвратяване и преустановяване на нарушения по чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 з) други, в зависимост от конкретния случай.“		
16.	Чл. 9 1. „Булгаргаз“ ЕАД	Чл. 9. Комисията може да наложи санкция за извършени нарушения на чл. 3 и 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 с увеличение за възпиращ ефект до 25 % от основния размер (специално увеличение с възпираща цел).	Не е предложен конкретен текст. Предлага разпоредбата да се доразвие, като се укаже, че подобно увеличение е допустимо само, ако санкцията е непропорционално ниска спрямо нарушението и няма да бъде постигната възпиращата цел на наказанието спрямо нарушителя, както и няма да има възпиращо действие за останалите участници на пазара. Предлага размерът на увеличението да е до 10 %.	Посочва, че се противопоставя на банкетното формулиране на разпоредби, които съдържат санкции. Счита, че в разпоредбата не се съдържат критерии, от които ще следва да се ръководи КЕВР при определяне на необходимостта от подобно увеличение и при определяне на размера му. Посочва, че специалното увеличение с възпиращ ефект е институт на правото на конкуренция. В тази връзка сочи, че теорията приема, че в определени случаи определянето на санкция на база на стойността на продажбите, свързани с нарушението, би могло да доведе до непропорционално нисък размер на санкцията в сравнение с оборота на компанията, особено ако се касае за големи международни	Не се приема. Трябва да се има предвид, че нарушенията, свързани с манипулация на пазара на едро на енергия се считат за особено тежки в категорията на пазарните злоупотреби, независимо дали се считат за нарушения по конкурентното право или манипулации на енергийните или финансовите пазари. Следва да се посочи, че много от държавите-членки (Австрия, Дания, Германия, Полша Испания и др.) налагат не само административни санкции, но и наказателни санкции, които включват от 3 до 8 години затвор за нарушение на чл. 3 и 5 от Регламента.

	2.,,ЧЕЗ България“ ЕАД		Не е предложен конкретен текст.	корпоративни структури. Затова се дава възможност санкцията да бъде увеличена, така че да има възпиращ ефект спрямо такива компании. На следващо място, счита, че специално увеличение на санкцията от 25% е прекомерно. Счита, че подобен размер на санкцията е обоснован само в случаи на изключително тежки умишлени нарушения на Регламента. Счита, че не се съдържат доводи и съображения относно предвидения механизъм в чл. 9 от Методиката при определяне на санкциите, както и че липсва обосновка за определяне на тежестта на нарушението и за размера на предвидените санкции. Посочва, че не е регламентирано при какви предпоставки ще се прилага увеличението на санкцията до 25 процента /специално увеличение с възпираща цел/. Счита, че регламентираната по такъв начин възможност за налагане на санкция с увеличение за възпиращ ефект създава предпоставки	
--	--------------------------	--	---------------------------------	--	--

	3. БФИЕК		Не е предложен конкретен текст.	за субективизъм. По този начин на Комисията се дава правомощие, чието осъществяване не е определено от конкретни критерии, предвид обстоятелството, че „възпиращ ефект“ е твърде общо понятие, а не конкретно. Посочва, че предвидената допълнителна санкция по чл. 9 е с големина до 1/4 от размера на основната глоба. Поради това счита, че за да има търсения ефект, а именно - превенция на нарушенията, както от извършителя, така и от останалите пазарни участници, съгласно поставената цел в чл. 2, т. 1 от проекта, е добре да бъдат описани, макар и неизчерпателно, хипотезите, при които се налага тази санкция (така, както е направено в чл. 8 от Проекта). По този начин ще се предотврати възможността за произволно налагане на този тип санкция. Видно от числения пример в Приложение 1 е известна поне една хипотеза, която би довела до	
--	----------	--	--	--	--

				налагане на специалното увеличение. Изброяването на конкретни хипотези също би имало възпиращ ефект за пазарните участници, тъй като ще стесни възможностите за тълкуване на разпоредбата от тяхна страна и би ограничило предприемането на нерегламентирани действия.	
17.	Чл. 10 1. БНЕБ ЕАД 2. БФИЕК 3. „Булгартрансгаз“ ЕАД	Чл. 10. Когато изчисленият размер на санкцията превиши максималния законов размер от 10% от общия оборот на предприятието за предходната финансова година, санкцията се намалява до законовия максимум.	Предлага изразът „до законовия максимум“ да бъде заменен с „до законоустановения максимален размер“. Не е предложен конкретен текст. Предлага текстът да придобие следната редакция: „Чл. 10 (1) Когато изчисленият размер на санкцията превиши максималния законов размер от 10% от общия оборот на	Не са изложени мотиви за предложението. Счита за необходимо в чл. 10 да се уточни дали словосъчетанието „предходната финансова година“ се отнася за предходната година по отношение на констатирането на нарушението или за предходната година по отношение на датата на налагането на санкцията. Посочва, че това уточнение е нужно от гледище на дължината на разследванията на Комисията, които биха могли да продължат няколко години.	Приема се. Текстът придобива следната редакция: „Чл. 10. Когато изчисленият размер на санкцията превиши максималния законов размер от 10% от общия оборот на предприятието за предходната финансова година, санкцията се намалява до законоустановения максимален размер. За предходна финансова година се счита годината преди решението на КЕВР за налагане на санкцията.“.

			предприятието за предходната на момента на извършване на нарушението финансова година, санкцията се намалява до законовия максимум. (2) Когато юридическото лице или едноличният търговец, нарушител на чл. 3 и 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 няма реализиран оборот през предходната на момента на извършване на нарушението финансова година, наложената санкция се съобразява с диапазона на възможните санкции съгласно чл. 224г на ЗЕ“	Счита, че настоящият текст на чл. 10 не покрива сценария, при който юридическото лице или едноличният търговец, нарушител на чл. 3 и 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011, няма реализиран оборот през предходната финансова година. В тази връзка предлага настоящият текст да бъде оформен в алинея 1 към чл. 10, като се добави уточнение относно гореописания сценарий в алинея 2.	
18.	Чл. 11 „ЧЕЗ България“ ЕАД	Чл. 11. При определяне размера на глобите по чл. 224г, ал. 2 от ЗЕ, комисията взема предвид тежестта и продължителността на нарушението и качеството, в което е действало лицето, като се отчита степента, в която конкретното физическо лице е съдействало и/или участвало непосредствено в извършването и/или докладването и/или	Не е предложен конкретен текст.	Счита, че не е регламентиран и процесът, по който ще се налагат глобите на физическите лица. Счита, че е необходимо да се уредят стъпките и етапите при налагането на глобите и при физическите лица.	Не се приема. В решенията по всеки конкретен казус КЕВР ще изложи подробни мотиви за определяне на размера на глобите.

		установяване на нарушението от комисията, както и смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства.			
19.	Чл. 12 1., ЧЕЗ България“ ЕАД 2. „Булгартрансгаз“ ЕАД	Чл. 12. За определяне на смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства се прилагат, доколкото е приложимо, разпоредбите на чл. 8 от тази методика. Следването на въведени от участника на пазара вътрешни системи, правила и процедури за предотвратяване и преустановяване на нарушения по чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 се счита за смекчаващо отговорността обстоятелство, а неспазването им – за отегчаващо отговорността обстоятелство.	Не е предложен конкретен текст. Предлага изменение и допълнение, като текстът да придобие следната редакция: „Чл. 12. За определяне на смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства се прилагат, доколкото е приложимо, разпоредбите на чл. 8 от тази методика. Следването на вътрешни инструкции (вкл. устни; писмени; по телефона) се счита за смекчаващо отговорността обстоятелство. Следването на въведени от участника на пазара вътрешни системи, правила и процедури за предотвратяване и преустановяване на нарушения по чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 се счита за смекчаващо отговорността обстоятелство, а неспазването им - за отегчаващо отговорността обстоятелство. Ако конкретните физически	Позовава се на същите мотиви, които е изложил по чл. 11 по-горе. Предлага към критериите за определяне на смекчаващо вината обстоятелство да се включат и действия на предизвикалите неизпълнението лица породени от технически грешки, следване на вътрешни инструкции, както и породени в резултат на незнание поради липса на адекватно проведени обучителни курсове.	Не се приема. В чл. 12 във връзка с чл. 8, т. 2 от проекта на Методиката не са изброени изчерпателно всички смекчаващи вината обстоятелства. Заложен е принципът, че при всеки конкретен случай КЕВР ще отчита тези обстоятелства подробно в мотивите си към решението за налагане на санкции, включително и изброените.

			лица взели участие в/извършили анализираното нарушение не са обучени относно вътрешните системи, правила и процедури на пазарния участник за предотвратяване и преустановяване на нарушения по чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011, това се счита за смекчаващо отговорността обстоятелство.“		
20.	Допълнителна разпоредба „ЕВН България“ ЕАД		Предлага да се даде определение за „повторно извършване на нарушение“.	Не са изложени допълнителни мотиви към предложението.	Приема се. Създава се допълнителна разпоредба със следното съдържание: „ДОПЪЛНИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА § 1. По смисъла на тази методика: 1. „Повторно“ е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на акта, с който на нарушителя е наложено наказание за нарушение на чл. 3 и/или 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия.“