

СЪГЛАСУВАТЕЛНА ТАБЛИЦА
на постъпилите предложения и възражения по проекта на
Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката
(НИД на НЛДЕ)

№ по ред	№ на разпоредба Наименование на дружеството	Съществуващ текст в Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ) или в проекта на НИД на НЛДЕ	Предложения на дружеството за изменение и допълнение	Мотиви на дружеството	Мотиви на КЕВР за приемане/отхвърляне на предложенията за изменение и допълнение
1.	Чл. 11, ал. 7 във връзка с чл. 16, ал. 1 „Овергаз Мрежи“ АД	По НИД на НЛДЕ: Чл. 11 (7) Към заявлението за издаване на лицензия по чл. 9, ал. 1, т. 10а и т. 11а освен документите, изброени в ал. 2, се прилагат и: ... Чл. 16 (1) Комисията преценява наличието на технически, материални и човешки ресурси на заявителя съобразно спецификите на съответната дейност, в т.ч. на приложимите технически правила и норми за извършване на тази дейност.	Не е направено конкретно предложение.	Според дружеството е необходимо въвеждането на достатъчно конкретни критерии, отразяващи спецификите на търговията с природен газ, които да водят КЕВР при крайното решение за наличието на необходимите ресурси за упражняването на дейността. Счита, че общото изискване за наличието на материални ресурси и персонал с необходимата квалификация представя твърде широко поле за преценка, съответно ограничава възможностите на заявителя да защити своите права при оспорване на неправилен бъдещ отказ.	Предложението не се приема. Разпоредбата препраща към приложимите технически правила и норми за извършване на съответната дейност, които не може да се изброят изчерпателно. Член 16, ал. 2 от НЛДЕ регламентира преценката на Комисията относно наличието на финансови възможности на заявителя да се извършва съобразно способността му да осигури необходимите средства и обезпечения за осъществяване на дейността. Член 40, ал. 1, т. 1 от ЗЕ регламентира, че лицензия се издава на лице, регистрирано по Търговския закон, което притежава технически и финансови възможности, материални и човешки ресурси и организационна структура за изпълнение на нормативните изисквания за

					осъществяване на дейността по лицензията, като преценката дали заявителят отговаря на условията за издаване на лицензия е на Комисията.
2.	Чл. 11, ал. 8, т. 1 и чл. 11а 1.,„Овергаз Мрежи“ АД	По НИД на НЛДЕ: Чл. 11 (8) Към заявлението за издаване на лицензия по чл. 9, ал. 1, т. 10а освен документите, изброени в ал. 2 и ал. 7, се прилагат и: 1. доказателства, че лицето е титуляр на сметка с наличност сума в размер 1/24 част от годишния му оборот от търговия с природен газ на територията на Република България съобразно неговата прогнозна стойност за първата година от представения на комисията бизнес план, но не по-малко от 150 000 лв. Чл. 11а (1) За обезпечаване на задълженията си по сделките с природен газ търговецът на природен газ поддържа в сметка сума в размер 1/24 част от годишния си оборот от търговия с природен газ на територията на Република България, но не по-малко от 150 000 лв. През първата година на лицензионната дейност размерът на обезпечението се определя съобразно прогнозната стойност	Няма предложен конкретен текст. Предлага се изискването за предоставяне на обезпечение в размер на 1/24 част от годишния оборот от търговия с природен газ на територията на Република България, но не по-малко от 150 000 лв., да отпадне или значително да се намали размерът му.	Дружеството счита, че в този му вид изискването за поддържане на обезпечение автоматично елиминира от пазара част от по-малките търговци, включително активните такива, което е недопустимо за пазар в неговата начална фаза на развитие, в контекста на постигането на основната цел-либерализацията на газовия сектор чрез включването в свободния сегмент на максимално възможни нови участници, съответно осигуряване на неговата ликвидност. Относно притесненията за обезпечаване на сигурността на плащанията на договорените по сделките количества, дружеството посочва, че нормалната практика е това да се случва чрез участието на клирингови финансови институции по сделките, сключвани на организирания борсов пазар, и включването на съответните гаранционни клаузи - при двустранните договори извън борсата. Посочва още, че административното решение на проблеми, които самият пазар следва да реши с утвърдени вече в световен мащаб пазарни инструменти, е неефективен метод. Същото е съпроводено с допълнителни разходи, включително	Предложението се приема. Чл. 11, ал. 8 и чл. 11а от проекта на НИД на НЛДЕ се заличават.

	2.,„МЕТ Енерджи Трейдинг България“ ЕАД	на годишния оборот от търговия с природен газ на територията на Република България съгласно представения на комисията бизнес план. През следващите години на лицензионната дейност обезпечението се определя съобразно оборота от търговия с природен газ на територията на Република България за предходната година. (2) Сумата по сметката може да бъде използвана от търговеца само за изпълнение на задължения при осъществяване на дейността „търговия с природен газ“, като възстановяването ѝ до определения в ал. 1 размер се извършва в срок до 20 работни дни. (3) Търговецът на природен газ представя на комисията писмено потвърждение от банката, в която е открита сметка по ал. 1, в което банката се задължава при поискване да предоставя информация на комисията относно оборотите и салдото по сметката. Разходите за тези информационни услуги са за сметка на лицензианта. (4) Непредставянето на потвърждение или отказът за предоставяне на информация по ал. 3 се счита за липса на обезпечение.	Предлага да отпадне изискването за обезпечение на задълженията на търговците на газ по техни сделки в размер на 1/24 част от годишния оборот от търговия с природен газ на територията на Република България, но не по-малко от 150 000 лева.	за банкови услуги, които могат да бъдат спестени и насочени по-целесъобразно към същинската дейност по търговия с природен газ. „Овергаз Мрежи“ АД посочва също, че освен тези разходи, търговците на природен газ поддържат обезпечения по договорите си с оператора на газопреносната мрежа за достъп и пренос, и балансиране. Следователно всяка допълнителна финансова тежест намалява предпоставките за формиране на ликвиден, жизнеспособен и конкурентен пазар. Според дружеството няма такова изискване към търговците на електрическа енергия, което счита за дискриминационно третиране. Според дружеството, практиката до момента показва, че подобно изискване единствено затруднява пазарните взаимоотношения и представлява потенциална пречка за навлизането на нови участници на пазара на природен газ. Същевременно, това изискване не предоставя реална сигурност и/или обезпеченост на сделките с природен газ. На практика, излишно се блокира финансов ресурс на търговските участници и то в значителен размер, като едновременно с това се увеличават разходите им за поддържането на блокираната сума, свързани с обслужването на нарочните/допълнителни банкови сметки. Не само, при суми над определен	Предложението се приема. Отразено е по-горе при обсъждане на становището на „Овергаз Мрежи“ АД.
--	--	---	--	--	---

				размер, по банковите сметки на юридическите лица, банките използват отрицателни лихви и търговците на природен газ ще трябва да плащат допълнително за да поддържат исканото обезпечение. Не на последно място, много от банките въвеждат допълнителни изисквания към лицензиантите, титуляри на банкови сметки във връзка с прилагането на мерките срещу изпиране на пари и свързаните с тях тежки изисквания относно разкриването на информация (напр. във връзка с опазване на поверителност на информацията), както и относно поддържането на наличности и гарантирането на тези "специални" сметки. Дружеството се позовава и на практически опит в сектор електроенергия, където е въведено подобно законово изискване, и посочва, че практиката безспорно е доказала, че този механизъм е напълно неработещ и нито една сделка до момента не се гарантира със средствата, които се поддържат по тази специална сметка. Това е така, тъй като, в действителност липсва законово предвиден механизъм, чрез който контрагент на търговеца на природен газ (, друг търговец, мрежови оператор, борсов оператор) или регулаторът да може да се ползва от тези гаранционни средства, като обезпечи вземанията си към търговеца с тях. Така, на	
--	--	--	--	---	--

				практика, в банката се поддържат едни средства на търговеца, от които обаче никоя страна не може да ползва, при нужда. Посочва още, че същевременно действащите търговци на природен газ имат множество подобни задължения за поддържане на гаранционна сума или друго обезпечение в сключените от тях договори с основните им контрагенти - мрежовите оператори, доставчици на природен газ (Обществен доставчик, други търговци, производители и т.н.), оператора на търговска платформа и др. Тези форми на обезпечение допускат обаче възможността за предоставяне и на банкова гаранция или друга, избрана от страните, форма на обезпечение. Също така, в съответните договори са уговорени и условията, сроковете и процедурите, чрез които ползващата се страна би могла да се удовлетвори чрез предоставеното обезпечение. Следователно, не само, че търговците на природен газ се задължават да обезпечават повторно задълженията си по сделките с природен газ, но с предложеното изменение в Проекта на ИД на НЛДЕ не е предвидена възможност да изберат формата на предоставяното от тях повторно обезпечение. Счита, че този подход на законодателя (тук комисията) е изключително ограничителен и напълно	
--	--	--	--	---	--

				противоречащ на съвременните търговски връзки между участниците на пазара. Предвид гореизложеното, смята, че изискването за допълнително обезпечение по сделки с природен газ под формата на налична сума в "специална" сметка е доказано в практиката като излишно и утежняващо изискване, което не допринася по никакъв начин за подобряването на ликвидността на пазара и/или неговата стабилност, напротив, само създава една допълнителна административна пречка за участниците на пазара.	
	3. „Булгаргаз“ ЕАД		Предлага да отпадне изискването за обезпечение на задълженията на търговците на газ по техни сделки в размер на 1/24 част от годишния оборот от търговия с природен газ на територията на Република България, но не по-малко от 150 000 лева.	„Булгаргаз“ ЕАД счита, че обезпечаването на задълженията по сделките с природен газ следва да бъде част от условията по договорите между страните, поради което предлага същите да отпаднат от изискванията за издаване на лицензия за търговия с природен газ. Посочва, че Наредбата не предвижда аналогични обезпечения за търговците на електрическа енергия. Посочва още, че е сходен лицензионният режим в Република Гърция, където „Булгаргаз“ ЕАД има издадена лицензия. Там не е регламентирано подобно обезпечение, като условие за издаване на лицензия. „Булгаргаз“ ЕАД, както и другите търговци на природен газ, в	Предложението се приема. Отразено е по-горе при обсъждане на становището на „Овергаз Мрежи“ АД.

	4. „Газов Хъб Балкан“ ЕАД		Предлага изискванията по отношение наличност на сума да отпаднат. Алтернативно, предлага следната редакция на чл. 11, ал. 8: „Към заявлението за издаване на лицензия по чл. 9, ал. 1, т. 10а освен документите, изброени в ал. 2 и ал. 7, се прилагат и: 1. доказателства, че лицето е учредило банкова или корпоративна гаранция в размер 1/48 част от годишния му оборот от търговия с природен газ на територията на Република България съобразно неговата прогнозна стойност за първата година от	качеството на ползватели на газопреносните мрежи, заплащат обезпечения съгласно сключените договори за достъп и пренос на Оператора на газопреносните мрежи. Според дружеството, предвиденото с НИД на НЛДЕ ново обезпечение ще блокира допълнителен финансов ресурс на ползвателите на газопреносните мрежи, което неизбежно ще се отрази негативно върху финансовото им състояние. „Булгаргаз“ ЕАД счита, че натрупването на обезпечения не води до стимулиране на търговците на природен газ в страната, съответно до повишаване на конкуренцията на газовия пазар. Счита, че изискването по чл. 11, ал. 8, т. 1 ще създаде допълнителни пречки и бариери за търговците на природен газ, предвид факта, че тази сума, в допълнение към всички обезпечения и гаранции, ще се явява непропорционална и дискриминационна спрямо малките търговци. Посочва, че неслучайно моделът на EFET за оценка степента на развитие на газовите пазари предвижда задълженията за лицензиране да не представляват бюрократична пречка и бариера за навлизане на пазара, в това число и финансови пречки. От тази гледна точка, счита, че изискването по отношение наличност на сума трябва да отпадне с аргумента, че с въвеждането на	Предложението се приема. Отразено е по-горе при обсъждане на становището на „Овергаз Мрежи“ АД.
--	---------------------------	--	--	---	--

	5. „Дексиа България“ ООД	представения на комисията бизнес план, но не по-малко от 50 000 лв. за сектор природен газ“ Предлага също определяне на различни стойности на гаранцията за сектор „Природен газ“ и за сектор „Електроенергетика“.	представения на комисията бизнес план, но не по-малко от 50 000 лв. за сектор природен газ“ Предлага също определяне на различни стойности на гаранцията за сектор „Природен газ“ и за сектор „Електроенергетика“. Не е предложен конкретен текст.	клирингови услуги няма да се налага въвеждане на допълнителни финансови гаранции. Във връзка с предложението си за определяне на различни за секторите стойности на банкова или корпоративна гаранция, дружеството посочва, че при определянето на стойността на гаранцията поотделно следва да се отчетат и разликите в степента на текущата ликвидност и търгуваните количества енергия, с оглед постигане на ефективност и пропорционалност. Счита, че предложеното обезпечение неоснователно би блокирало сериозен финансов ресурс на търговците, които по силата на договорите си за пренос, за покупко-продажба на природен газ за балансиране са длъжни да поддържат значителни депозити и банкови гаранции в полза на оператора на преносната мрежа именно за гарантиране задълженията си към оператора, който чрез режима за балансиране осигурява доставката на енергийния продукт до клиента на търговеца дори в случаите когато търговецът не разполага с необходимото количество природен газ. Това защитава интереса на крайния клиент и гарантира изпълнението на задълженията за доставка на търговеца в значителна степен. Посочва, че изискването за	Предложението се приема. Отразено е по-горе при обсъждане на становището на „Овергаз Мрежи“ АД.
--	--------------------------	--	---	---	--

				обезпечение в такъв размер би се явило сигурна пречка за навлизането на нови и по-малки фирми на пазара ни, а от друга страна би поставило в привилегировано положение големите чужди играчи, в чиито страни режимът на лицензиране не изисква от тях поддържането на подобни обезпечения и които по силата на издания в тяхната страна-членка лицензия биха имали право да търгуват на пазара в България без да подлежат на лицензиране и тук. Отбелязва, че при лицензирането в съседните на нас страни не се изисква поддържането на такова обезпечение. Също така, дори в пъти по-развитият и наситен с участници пазар на електроенергия в България, такова изискване за търговците на електроенергия няма. В допълнение, във връзка с предвиденото въвеждане на клиъринг при търговията на Газов хъб Балкан и присъщите за това допълнителни и сериозни финансови гаранции, които ще се изискват от търговците, апелира да се отхвърли предложеното обезпечение в чл.11а., което не само би затруднило навлизането на нови участници, но също така би довело и до отпадане от пазара на по-малки, съществуващи търговци. Посочва, че предложенията са с оглед да се гарантира, че кандидатът за лицензиране е надлежно регистриран във връзка с	
--	--	--	--	---	--

	6. „Булгартрансгаз“ ЕАД		Предлага чл. 11, ал. 8 да придобие следната редакция: Чл. 11(8) Към заявлението за издаване на лицензия по чл. 9, ал. 1, т. 10а освен документите, изброени в ал. 2 и ал. 7, се прилагат и: ... 3. доказателства, че лицето е регистрирано като пазарен участник в съответствие с изискванията на член 9 от Регламент (ЕС) № 1227/2011; 4. попълнени данни по образец във връзка с регистрацията на лицето като пазарен участник, включително ACER код на пазарния участник; EIC код на компанията - публикуван в ENTSO-E CIO EIC database и предоставен в ACER CEREMP при регистрацията на лицето по член 9 от Регламент(ЕС) № 1227/2011.	изискванията на REMIT и евентуални несъответствия с тези изисквания не биха породили проблеми при изпълнение на задълженията по докладване на контрагентите на кандидата.	Предложението не се приема с оглед заличаването на ал. 8 в чл. 11 от Проекта на НИД на НЛДЕ.
	7. „Енергико Трейдинг България“ ООД		Не е предложен конкретен текст.	Счита, че мярка, предвидена в чл. 11а за предоставяне на обезпечение е напълно безпредметна и не носи никакъв резултат, тъй като няма да повлияе на конкуренцията на пазара. Същевременно, поддържането на обезпечение в такъв размер ще утежни работата на пазарните	Предложението се приема. Отражено е по-горе при обсъждане на становището на „Овергаз Мрежи“ АД.

	8. Асоциация свободен енергиен пазар (АСЕП)		Не е предложен конкретен текст.	участници, тъй като предполага излишно блокиране на съществен финансов ресурс. АСЕП счита, че мярка, предвидена в чл. 11а, освен, че е дискриминационна, създава единствено допълнителни финансови тежести в новосъздаден пазар, ограничавайки конкуренцията и навлизането на нови на нови участници.	Отразено е по-горе при обсъждане на становището на „Овергаз Мрежи” АД.
3.	Чл. 13, ал. 4 1., „Овергаз Мрежи“ АД	По НИД на НЛДЕ: Чл. 13. (4) Бизнес планът за лицензионните дейности по чл. 9, ал. 1, т. 10, т. 10а, т. 11 и т. 11а се съставя за срок до 5 години и съдържа: 1. прогнозни счетоводни баланси, отчети за приходите и разходите и отчети за паричните потоци за периода на бизнес плана по години; 2. прогнозни цени и количества за покупка/продажба на електрическа енергия или природен газ за периода на бизнес плана по години; 3. анализ на пазара на електрическа енергия или природен газ в Република България, в т.ч. възможности за развитие на заявителя на пазара, анализ на цените на	Предлага да отпадне изцяло изискването за представяне в КЕВР на бизнес план за дейността „търговия с природен газ“.	Дружеството посочва, че е предвидено бизнес планът да съдържа прогнозни годишни финансови баланси и отчети, прогнозни цени и прогнозни количества за период от 5 години. Счита, че в условията на свободна търговия и динамично променящи се цени, зависещи от пазарната конюнктура и най-често формиращи се на базата на ежедневно променящи се референтни цени, няма как да се даде конкретна прогноза за цените. Това означава, че представената прогнозна информация в бизнес плана няма обективно да отразява реалните стойности на цените и резултатите във финансовите отчети, което обезсмисля нейното изготвяне. Счита, че остава неясно какъв е смисълът от представянето на бизнес планове за дейността „търговия с	Предложението не се приема. Съгласно чл. 49, ал. 2, т. 3 от НЛДЕ бизнес планът е неразделна част от лицензията. Бизнес планът служи за извършване на преценка от Комисията дали заявителят притежава възможности, в т.ч. финансови, за изпълнение на нормативните изисквания за осъществяване на дейността по лицензията съгласно чл. 40, ал. 1 от ЗЕ. Съгласно чл. 16, ал. 2 от НЛДЕ, Комисията преценява наличието на финансови възможности на заявителя съобразно способността му да осигури необходимите средства и обезпечения за осъществяване на дейността.

		електрическата енергия или природния газ и източниците, от които заявителят възнамерява да купува.		природен газ“ и каква ще бъде ролята на КЕВР при наличието на отклонения между плановите и отчетните параметри на плана.	Отделно от горното, разпоредбата регламентира бизнес планът да се съставя за срок <i>до 5 години</i> , което означава, че може да е и за по-кратък срок, по преценка на заявителя.
	2., „МЕТ Енерджи Трейдинг България“ ЕАД		Предлага в ал. 4, изр. първо, срокът на бизнес плана да се измени на „3-годишен“.	Посочва, че през последните години се наблюдава ясна тенденция пазарите на природен газ в Европа да преминават от дългосрочни договори за доставка към краткосрочни такива и да расте делът на спот търговията с природен газ на организирани пазари за енергия (TTF, NBP, NCG, GPL). В този смисъл, цените по договорите за доставка на природен газ се обвързват със спот цените на организирани пазари/хъбове, на които се търгува с краткосрочни продукти с природен газ. Форуърдните и фючърските цени също са с дневни котировки. Посочва, че пазарът на природен газ в Република България е динамичен и през последните няколко години преминава през съществени структурни реформи по пътя от регулиран към напълно либерализиран такъв. Според дружеството е налице тенденция към сключване на все повече краткосрочни сделки на организирани пазари на природен	Предложението не се приема. Аргументи в тази връзка са изложени по-горе при обсъждане на становището на „Овергаз Мрежи“ АД.

				газ. В тази връзка посочва, че в практиката се използва "арбитраж" при определяне цените на сделките между търговци на природен газ, чрез привързването им с цените на организираните пазари на енергия, напр. в Гърция и Румъния. Същевременно обаче, няма ясна времева рамка или стъпки, които следва да се предприемат на нормативно ниво или от гледна точка на отговорните институции за целите на либерализацията в краткосрочен и средносрочен аспект. Макар в страната да бяха дадени основите на регионален газов хъб „Балкан“, все още е твърде рано да се говори за ликвиден и стабилен пазар на природен газ в България. В тази връзка, при тази бързо променяща се ситуация на пазара за търговия на природен газ, счита, че е необосновано да се изисква от търговците на газ да представят за одобрение от комисията бизнес планове за следващите пет години от дейността им. В тази пазарна среда, планирането в дългосрочен план е трудно и спекулативно, тъй като се води от бързо променящи се фактори, отколкото да почива на фундаментални такива. Посочва още, че Ковид-19 пандемията също е доказала в световен мащаб непостоянството на енергийните пазари и въздействието, което могат да окажат непредвидими фактори (напр. локдаун) върху търговията с	
--	--	--	--	--	--

3. АСЕП		Не е предложен конкретен текст.	енергийни продукти и деривати. Ето защо, предвид динамиката на пазара, на който оперират търговците на природен газ, счита, че комисията следва да бъде по-адаптивна, съответно - да предвиди по-кратък, но реалистичен срок на бизнес плановете на търговците на природен газ, ненадвишаващ три (3) години. АСЕП счита, че с оглед динамичността на енергийните пазари и трудната възможност за прогнозиране в дългосрочен план, срокът на бизнес плана следва е за 3 г.	Предложението не се приема. Аргументи в тази връзка са изложени по-горе при обсъждане на становището на „Овергаз Мрежи” АД
4. „Газов Хъб Балкан“ ЕАД		Предлага разпоредбата на чл. 13, ал. 4, т. 3 да отпадне.	Счита, че изискването по т. 3 за посочване на източниците, от които заявителите възнамеряват да купуват, не е релевантно, от една страна поради законовите изисквания търговците да сключват сделки на организирани пазари, част от които с анонимни сегменти, и от друга страна поради факта, че някои от заявителите не следва да закупуват енергия, като например заявителите по чл. 9, ал. 1, т. 11 и 11 а. Също така, трябва да бъде отчетена тенденцията към увеличаване дела на краткосрочните сделки спрямо дългосрочните. Посочва още, че анализите на пазарите следва да се извършват от органи, които имат цялостен поглед върху пазарите и ценовите равнища,	Предложението се приема. Чл. 13, ал. 4 придобива следната редакция: „(4) Бизнес планът за лицензионните дейности по чл. 9, ал. 1, т. 10, т. 10а, т. 11 и т. 11а се съставя за срок до 5 години и съдържа: 1. прогнозни счетоводни баланси, отчети за приходите и разходите и отчети за паричните потоци за периода на бизнес плана по години; 2. прогнозни цени и количества за покупка/продажба на

	5.,„Дексиа България“ ООД		Не е предложен конкретен текст.	а не от отделни участници на даден пазар. Посочва, че спецификата на търговията с природен газ в България и незрялостта на пазара не позволява изготвянето на адекватен и впоследствие достоверен 5-годишен бизнес план. По-голямата част от крайните потребители имат обвързващи договори с Булгаргаз, а малкото, които работят с алтернативни доставчици го правят на краткосрочна „спотова“ база - в по-голямата част от случаите в рамките на месец напред. Доставка от страна на търговците на количествата, необходими за осигуряване на доставките към	електрическа енергия или природен газ за периода на бизнес плана по години.“. В чл. 13 се създава нова ал. 5: „(5) Бизнес планът за лицензионните дейности по чл. 9, ал. 1, т. 10 и т. 11 освен информацията по ал. 4 съдържа и анализ на пазара на електрическа енергия в Република България, в т.ч. възможности за развитие на заявителя на пазара, анализ на цените на електрическата енергия и източниците, от които заявителят възнамерява да купува.“ Предложението не се приема. Аргументи в тази връзка са изложени по-горе при обсъждане на становището на „Овергаз Мрежи“ АД.
--	--------------------------	--	---------------------------------	---	---

	6.,„Енергико Трејдинг България“ ООД		Не е предложен конкретен текст.	клиентите също се извършват на краткосрочна база, а ако е на дългосрочна е обвързано с ценови формули, базирани на трудно прогнозируеми котировки на петрол, спотови пазари, зависят и от обменни валутни курсове и т.н. Посочва, че всичко това прави трудно прогнозирането на покупните и продажните цени за една година напред, а за 5 години това е невъзможно. Счита, че така всеки бизнес план за срок по-дълъг от една година би бил силно пожелателен и не мислим, че би допринесъл за защита интереса на крайните клиенти или за предвидимостта, прозрачността и последващия контрол от страна на КЕВР. Счита, че създаването на нова ал.4 в чл. 13, във връзка с включването на прогнозна информация за паричните потоци, прогнозни цени и търгувани количества не е необходимо, а ще отнема значително време.	Предложението не се приема. Аргументи в тази връзка са изложени по-горе при обсъждане на становището на „Овергаз Мрежи“ АД
4.	Чл. 16, ал. 1 „МЕТ Енерджи Трејдинг България“ ЕАД	По НИД на НЛДЕ: Чл. 16 (1) Комисията преценява наличието на технически, материални и човешки ресурси на заявителя съобразно спецификите на съответната дейност, в т.ч. на приложимите технически правила и норми за извършване на тази дейност.	Не е предложен конкретен текст. Предлага да се предвиди по-детайлно определяне на минимални критерии при покриването на които да се приема, че заявителя отговаря на изискванията на закона.	Счита, че липсват ясно дефинирани обективни критерии за оценка на отделните (технически, материални, човешки) ресурси на заявителя, което създава възможност за едностранно и неаргументирано дискриминационно отношение към различните заявители за издаване на лицензия за търговия с природен газ.	Предложението не се приема. Аргументи в тази връзка са изложени по-горе по т. 1.

5.	Чл. 155а 1.,„Електро-енергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД)	По НИД на НЛДЕ: Чл. 155а (1) Участниците на пазара или лице или орган, които действат от тяхно име, посочени в чл. 8, параграф 4, букви б)-е) от Регламент (ЕС) № 1227/2011 са длъжни, за срок от 5 години, да водят дневник на хартиен и електронен (магнитен) носител на сключваните сделки и получените нареждания за сключване на сделки с енергийни продукти на едро, включително оттеглени и анулирани нареждания. (2) При загуба на информация, в случай на техническа или информационна авария, лицата по ал. 1 са длъжни да възстановят информацията в двуседмичен срок. Невъзможността да се възстанови информацията се установява чрез експертиза, извършена от външен експерт, определен от комисията. За назначаването на външния експерт и отвод на външния експерт се прилагат правилата по Глава седма „а“ на Закона за енергетиката и тази глава.	Предлага ал. 1 да придобие следната редакция: Чл. 155а (1) Участниците на пазара или лице или орган, които действат от тяхно име, посочени в в чл. 8, параграф 4, букви б)-е) от Регламент (ЕС) № 1227/2011 са длъжни, за срок от 5 години, да съхраняват дневник <i>на електронен (магнитен) носител на сделките на пазарите за търговия на едро с енергия, които докладват по смисъла на чл. 8 от Регламент (ЕС) № 1227/2011.</i>	Дружеството счита, че направената редакция прецизира текста и внася допълнителна яснота по отношение на това кои участници на пазара за кои сделки следва да съхраняват дневник. ЕСО ЕАД посочва, че разпоредбата кореспондира изцяло с текстовете на Регламент за изпълнение (ЕС) 1348/2014 на Комисията от 17 декември 2014 г. по прилагане на чл. 8 (2) и чл. 8 (6) от РЕМИТ. Отчитайки съвременните тенденции и предвид настъпващата дигитална трансформация на бизнеса, ЕСО ЕАД счита, че поддържането на дневници на хартиен носител би довело до ангажиране на допълнителен човешки и материален ресурс и не би постигнало целения резултат.	Предложението на ЕСО ЕАД се приема по принцип. Чл. 155а придобива следната редакция: „Чл. 155а (1) Участниците на пазара, извън случаите, в които сключват сделки чрез лице или орган, които действат от тяхно име, посочени в чл. 8, параграф 4, букви б)-е) от Регламент (ЕС) № 1227/2011 са длъжни, за срок от 5 години, да водят дневник на хартиен и/или електронен (магнитен) носител на сключваните сделки с енергийни продукти на едро, включително оттеглени и анулирани нареждания. (2) Лице или орган, които действат от името на участник на пазара, посочени в чл. 8, параграф 4, букви б)-е) от Регламент (ЕС) № 1227/2011 са длъжни, за срок от 5 години, да водят дневник на хартиен и/или електронен (магнитен) носител на сключваните сделки и получените нареждания за сключване на сделки с енергийни продукти на едро, включително оттеглени и анулирани нареждания.“ Не се приема предложението за отпадане
----	--	--	---	--	--

	2.,„Овергаз Мрежи“ АД		Не е предложен конкретен текст. Предлага се да отпадне задължението за създаване и поддържане на дневници едновременно на хартиен и електронен носител за период от 5 години.	„Овергаз Мрежи“ АД счита, че създаването на подобни информационни масиви, съхраняващи информация във връзка със сключваните сделки и получените нареждания за сключване на сделки с енергийни продукти на едро, включително оттеглени и анулирани нареждания, е ненужно, тъй като: - налице е дублиране при докладването на данни – до АСРЕ по Регламент (ЕС) 1227/2011 съгласно установените от Агенцията правила, от една страна, и до КЕВР, от друга; - неоправдано се налага административна тежест, свързана с ангажирането на допълнителен човешки и финансов ресурс от участниците на пазара единствено с цел удобство и комфорт на контролните органи, които вместо това могат да ползват докладите до АСРЕ с цел осигуряване на необходимата им за извършваните проверки информация; тези задължения с в колизия и с целите и изискванията на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния	на задължението за водене на дневник за сключените сделки. Мотиви са изложени по-долу по отношение на неприемане на предложението на „Газов Хъб Балкан“ ЕАД
--	-----------------------	--	---	--	---

				контрол върху стопанската дейност; - налагане на допълнителни реквизити в разрез с установеното в съображение 19 от Регламент (ЕС) 1227/2011: „задълженията за докладване следва да бъдат сведени до минимум и не трябва да водят до ненужни разходи или административна тежест за участниците на пазара“; - изискването за наличието на такива дневници, особено на хартиен носител, в контекста на внедрените вече на пазара взаимосвързани уеббазирани платформи и информационни системи, осигуряващи автоматичен обмен на данни, задържа комуникацията между пазарните участници и регулатора на нивото от края на XX век.	
	3. „Енерго-Проварна“ ЕАД		Предлага ал. 1 да придобие следната редакция: Чл. 155а (1) Участниците на пазара, извън случаите, в които сключват сделки чрез лице или орган, които действат от тяхно име, посочени в чл. 8, параграф 4, букви б)-е) от Регламент (ЕС) № 1227/2011 са длъжни, за срок от 5 години, да водят електронен дневник на сключваните сделки. (2) Лице или орган, които действат от името на участник на пазара, посочени в чл. 8,	Предлага разделяне на разпоредбата в две алинеи, които ясно регламентират задълженията на лицата в двата отделни случая - когато пазарният участник сключва сделки самостоятелно и когато действа чрез трето лице/орган, съгласно посочените в чл. 8, параграф 4, букви б)-е) от Регламент (ЕС) № 1227/2011 . Посочва, че целта на предложението е да не се създават предпоставки за нееднозначно тълкуване и задължения за двойно докладване. Счита, че това разделяне на отговорностите е в съответствие и	Предложението се приема по отношение на разделянето на разпоредбата на две алинеи и е отразена по-горе. Предложението на се приема по отношение на отпадането за задължението за водене на дневник на хартиен носител. Мотиви са изложени по-долу по отношение на неприемане на предложението на „Газов Хъб Балкан“ ЕАД.

		параграф 4, букви б)-е) от Регламент (ЕС) № 1227/2011 са длъжни, за срок от 5 години, да водят електронен дневник на сключваните сделки и получените нареждания за сключване на сделки с енергийни продукти на едро, включително оттеглени и анулирани нареждания.	с ясното регламентиране на каналите за докладване на сделки съгласно член 6 от Регламента за изпълнение (ЕС) № 1348/2014. На следващо място, подчертава, че задължението за водене на дневник на хартиен носител не съответства на електронната среда, в която се извършва търговията с енергийни продукти на едро и електронните формати, в които се докладват тези сделки (чл. 10, параграфи 1 и 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 1348/2014). Посочва, че това задължение създава прекомерна административна тежест и налага назначаването на допълнителен персонал, съответно до повишени разходи, включително по споразуменията за докладване с трети страни, които докладват от името на пазарния участник. Освен това, счита че проектната разпоредба противоречи на Съображение 19 от Регламент (ЕС) № 1227/2011. В допълнение отбелязва, че настоящата пандемична обстановка припомни, че дигитализацията на процесите и електронният документооборот са необходимото съвременно решение за осигуряване на непрекъснатост, сигурност и ефективност на обществено-икономическите отношения.	
4.,,МЕТ Енерджи Трейдинг България“ ЕАД		Предлага задължението за участниците на пазара (или лице което действа от тяхно	Счита, че въвеждането на тези задължения, предвид количеството на информацията, която да се събира,	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по-горе по отношение на

		име) да водят дневник на хартиен и електронен носител за всички сключени сделки и получени нареждания за сключване на сделки с енергийни продукти на едро (вкл. и оттеглени и анулирани нареждания) да отпадне изцяло или алтернативно-да отпадне задължението за съхранение на хартиен носител.	записва и съхранява, както на електронен, така и на хартиен носител, неоснователно увеличава администрирането на сделките на търговците, ангажира материален ресурс (хартия, помещения за архив, разходи за време/заплати), както и човешки и времеви такъв, а това неминуемо увеличава присъщите разходи на търговците на природен газ за осъществяване на лицензионната им дейност.	неприемане на предложението на „Овергаз Мрежи” АД.
5. „Булгаргаз“ ЕАД		Няма конкретно предложение.	„Булгаргаз“ ЕАД посочва, че не споделя предвиденото задължение за участниците на пазара за срок от 5 години да водят дневник на хартиен и електронен носител на сключваните сделки и получените нареждания за сключване на сделки с енергийни продукти на едро, включително оттеглени и анулирани нареждания. Счита, че изпълнението на предвиденото задължение е свързано с ангажиране на значителен човешки ресурс и разходи и е практически трудно изпълнимо.	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи” АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД.
6. „Газов Хъб Балкан“ ЕАД		Предлага чл. 155а да отпадне.	Дружеството счита, че задължението за водене на дневник на сделките (борсови и извънборсови) следва да отпадне, поради следните съображения: изискването е извън обхвата на задълженията на пазарните участници по Регламент (ЕС) №1227/2011 и Регламент (ЕС)	Предложението не се приема. Разпоредбата в тази част, не противоречи на т 19 от Преамбюла на Регламент (ЕС) 1227/2011, тъй като същата се отнася за самото докладване на сделките, а не за механизмите, които ще се

				№1348/2014, като налага „двойно задължение за докладване“ и е предпоставка за „ненужни разходи и административна тежест за участниците на пазара“, което противоречи на т. 19 от преамбюла на REMIT; данни за сделките с енергийни продукти на едро се докладват от лицата, посочени в чл. 155а, ал. 1 въз основа на чл. 8 от Регламент (ЕС) №1227/2011 и са на разположение на ACPE и националния регулаторен орган; същността на разпоредбата за събиране на данни за всички сделки, в които пазарните участници встъпват на организирани пазари и предоставянето им към КЕВР, е задължение по чл. 15 от REMIT на операторите на борсови пазари. В системите на организирани места за търговия тази информация се генерира и съхранява, и лесно би могла да бъде извлечена и предоставена на НРО в подходящ формат, вкл. принтирана при необходимост или при поискване; данни за сключените сделки и получените нареждания за сключване на сделки с енергийни продукти на едро, включително оттеглени и анулирани нареждания, подлежат на докладване въз основа на чл. 8 от REMIT и са на разположение на ACPE и съответните национални регулаторни органи; предвид огромния обем на събитията, в това число поставяне,	създадат, за да може да се осъществи ефективен контрол за спазване на разпоредбите на Регламент (ЕС) 1227/2011 от КЕВР. Общественият отношения, свързани и с извършването на контрол по Регламент (ЕС) 1227/2011 са от изключителна важност, поради което с цел избягването на възможност за манипулации в дневника за сключените сделки същият следва да е и на хартиен носител В допълнение следва да се има предвид, че предложената разпоредба в пълен обем кореспондира с разпоредбите на Регламент (ЕС) 1227/2011 по отношение на задължените лица.
--	--	--	--	--	---

	7.„ЧЕЗ България“ ЕАД		Не е предложен конкретен текст.	изменение, анулиране, оттегляне на оферти (нареждания), сключване на сделки, които могат да бъдат десетки и дори стотици всяка минута, събирането на изискваната информация и регистрирането ѝ в дневник е практически невъзможно. Според дружеството, обхватът на задължените лица следва да бъде прецизиран и стеснен, както и предвиденото изискване за съхраняване на информация на хартиен носител да отпадне. Посочва, че Предвид разпоредбите на Регламент (ЕС) № 1227/2011, който има пряко действие, въвеждането на задължението за водене на дневници за участниците на пазара противоречи на принципите, заложи в механизмите за докладване, създава условия за двойно докладване от страна на задължените лица и като краен резултат води създаване на административна тежест и предизвиква допълнителни разходи. Счита, че задължаването на участниците на пазара за водят подобни дневници, при положение, че те докладват по установения в Регламента ред и обем сключваните от тях сделки на пазара на едро, представлява превишаване на изискванията за докладване, тъй като към тях се въвеждат изисквания, които по принцип са приложими към специфична категория лица, а	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД.
--	----------------------	--	---------------------------------	--	--

	8. Асоциация на търговците на електроенергия в България (АТЕБ)		именно: организирани пазари, система за съпоставяне на сделки (trade matching system) или друго лице, което извършва сделки на професионална основа (инвестиционни посредници). Допълнително отбелязва, че намира изискването за воденето на дневници на хартиен носител за излишно и противоречащо на съвременните бизнес практики, които се основават на използването на автоматизирани обмени в електронна среда, както и на тенденциите за развитие на електронното управление в страната. Не е предложен конкретен текст. Счита, че предвиденото задължение за участниците на пазара да водят хартиен и електронен дневник на всички сделки и нареждания с енергийни продукти на пазара на едро, особено предвид изчерпателността на информацията, която трябва да бъде записана и съхранявана, ще увеличи неимоверно административната работа на търговците и ще повиши техните разходи за изпълнение на дейността. Посочва още, че то дублира част от изискванията на Регламент (ЕС) № 1227/2011 и че всички сделки на пазара на едро в България се докладват по REMIT, а информацията се съхранява в регистрите на ACPE. В допълнение посочва, че брокерите и организирани пазари (борсите) записват и съхраняват данните за	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи” АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД.
--	--	--	---	---

				сключени сделки, подадени оферти и направени нареждания. Счита, че при необходимост те могат да бъдат предоставени на ACPE или на местните регулатори за целите на провеждани разследвания. Изразява позиция против предложените текстове в 155а, не само защото изпълнението им в цялост ще бъде почти невъзможно, но и защото счита, че не са необходими за извършване на успешни разследвания по REMIT. В другите държави-членки при вече приключили разследвания, информацията предоставяна по REMIT и правата на местните регулатори са достатъчни за произнасяне по нарушения на чл. 3 и чл. 5 от REMIT. Намира, че в България случаят е идентичен и информацията подавана към ACPE, заедно с регламентирания в Закона за енергетиката права на КЕВР са напълно достатъчни за разкриване на злоупотреби на пазара на електроенергия.	
	9.,„Дексиа България“ ООД		Не е предложен конкретен текст.	Счита, че чл.155а разширява значително задълженията на участниците над изискванията, съдържащи се в REMIT, които следва да са единствените изисквания. Също така посочва, че задълженията на търговците не трябва да се приравняват до тези на операторите на организирани борсови пазари, какъвто на практика	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД и „ЧЕЗ България“ ЕАД.

				е резултатът от предложените текстове. Счита, че воденето на дневник би затруднило изключително дейността на търговците, които ще прекарват повече време в изпълнение на тези задължения отколкото за извършването на обичайната си търговска дейност и изпълнението на одобрения от Комисията бизнес план. Посочва, че нужният за изпълнение на изискванията на чл. 155а, чл. 155б и чл. 155г човешки, финансов и административен ресурс би бил непосилен за по-малките участници. Настоява изискванията към търговците да бъдат редактирани и сведени единствено до тези на REMIT.	
	10. „Енерго-Пром България“ ЕАД		Не е предложен конкретен текст.	Счита, че в предвидената разпоредба на чл. 155а се въвежда допълнителна и ненужна административна тежест за участниците на пазара, както и се създават двойни задължения в процеса на докладване. Посочва, че предвидените задължения, особено предвид изчерпателността на информацията, която трябва да бъде записана и съхранявана, ще увеличи неимоверно административната тежест в работата на участниците на пазара и ще повиши техните разходи	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД.

	11. „Ей И Ес Гео Енерджи“ ООД		Не е предложен конкретен текст. Предлага да отпадне воденето на дневник за сделките сключване на организирания борсов пазар: сегменти „ден напред“ и „в рамките на деня“. Алтернативно, предлага да отпадне предвиденото водене на дневник на хартиен носител.	за изпълнение на дейността. Счита още, че в определени ситуации ще е на предела на възможностите на субектите да съумеят да съберат в цялост предвидения обем от информация, за да могат да я съхранят. Във връзка с предвиденото задължение за съхраняване на информация на хартиен носител посочва, че сделките с електрическа енергия се извършват преимуществено в дигитална среда и използването на хартиени носители е сведено до минимум. Присъединява се към предложените текстове и мотиви, изразени със становището на „Енерго-Про Варна“ ЕАД. Посочва, че търговията е изцяло електронна, сделките са стандартизирани, страна по тях - купувач е борсовия оператор, цените се определят по точно определен и фиксиран алгоритъм, архив се съдържа при борсовия оператор и преповтаряне на какъвто и да било носител на съхраняваната информация при борсовия оператор според дружеството само утежнява и затруднява работата на търговските участници. Счита, че предвиденото водене на дневник на хартиен носител не кореспондира с начина на сключване на сделки и е	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД.
--	-------------------------------	--	--	---	--

	12. „Булгартрансгаз“ ЕАД		Предлага чл. 155а да отпадне.	анахронизъм. Счита, че се налагат допълнителни задължения на пазарните участници над тези, произтичащи от REMIT, а същевременно - исканата информация е на разположение на АСРЕ и НРО в резултат от изпълнение на задълженията на пазарните участници по член 8 от REMIT и на лицата, извършващи сделки по занятие -по член 15 от REMIT.	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи” АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД.
	13.„Енергико Трейдинг България“ ООД		Не е предложен конкретен текст.	Възразява по отношение на разпоредбата на ал. 1 и воденето на дневник за дейността на хартиен носител за период от 5 години. Счита, че това изискване не въвежда никакви реални подобрения, тъй като е морално остарял метод за съхранение на информация, още повече във времена на ежедневно технологично развитие.Посочва, че имайки предвид, че газовата индустрия се ориентира към преминаване на краткосрочни договори, изготвянето на петгодишен бизнес план за дейността на търговците се обезсмисля.	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи” АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД.
	14. АСЕП		Предлага чл. 155а да отпадне.	АСЕП счита, че се създават допълнителни изисквания за търговските участници, които няма	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на

				да допринесат за изпълнението на задълженията на КЕВР за пазарен надзор, тъй като КЕВР има достатъчно инструменти за достъп до нужната информация.	становището на „Овергаз Мрежи” АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД.
6.	Чл. 155б, ал. 1 1. ЕСО ЕАД 2. „Газов Хъб Балкан“ ЕАД	По НИД на НЛДЕ: Чл. 155б (1) В дневника по чл. 155а, ал. 1 се вписват най-малко следните данни: 1. наименование, ЕИК или друг номер, идентифициращ участника на пазара или търгуващото от негово име лице, седалище и адрес на управление; трите имена на представляващия участника на пазара или търгуващото от негово име лице; 2. ACER и EIC кодове на участника на пазара или търгуващото от негово име лице; 3. дата и време на получаване на нареждането, съответно, на оттегляне и/или анулиране; дата и време на сключване на сделката; 4. вид и количество на енергийните продукти на едро, за които се отнася нареждането, както и пазарите или търговете, на които са регистрирани нарежданията или са сключени сделките или получени предложенията; 5. единична цена и обща стойност на нарежданията и	Чл. 155б (1) В дневника по чл. 155а, ал. 1 се вписват <i>където е приложимо</i> следните данни: ... Предлага разпоредбата на чл. 155б, ал. 1 да отпадне.	ЕСО ЕАД посочва, че предложението цели индивидуализиране на задълженията и избягване на противоречиво тълкуване при прилагане на текстовете. Предложението е във връзка с предложението за отпадане на чл. 155а. Дружеството посочва и че описаните реквизити, които дневникът трябва да съдържа, не кореспондират с параметрите по Приложение „Подробни данни за договори, подлежащи на докладване” към Регламент за изпълнение (ЕС) №1348/2014; пазарните участници и докладващите организации не разполагат с пълния обхват от посочените параметри; поддържането на паралелен дневник на сделките, осъществени на организиран пазар, е извън задълженията по REMIT из пазарният участник или лице, или	Предложението не се приема. Предложената норма съдържа задължение за минималната задължителна информация, която всеки участник на пазара притежава. Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи” АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.

	3. АТЕБ 4. „Дексия България“ ООД 5. „Енерго-Про България“ ЕАД 6. „Булгартрансгаз“ ЕАД	сделките, сключени от един участник на пазара или лице, действащо от негово име; 6. страни по сделката/участници в търга; дата; време и място на изпълнение на сделката; 7. имуществени задължения, произтекли от сделката и срок за изпълнението им; 8. дата и място на извършване на сетълмент; 9. пазар, на който е извършена сделката; 10. предоставени и получени гаранции и обезпечения; 11. клирингова цена за съответния продукт; пазарна зона и ден на търговия; 12. вид на нареждането и правата, предоставени на трето лице, търгуващо от името и за сметка на участник на пазара; 13. срок на валидност на нареждането, ако има такъв; 14. лицето, приело и вписало нареждането в дневника.	Не е предложен конкретен текст. Не е предложен конкретен текст. Не е предложен конкретен текст. Предлага чл. 155б, ал. 1 да отпадне.	орган, които действат от тяхно име, посочени в чл. 8, параграф 4, букви б)-е) от Регламент (ЕС) №1227/2011. Аргументите против разпоредбата на чл. 155б са идентични с изложените от Асоциацията по чл. 155а. Аргументите на дружеството са във връзка с изложените по чл.155а. Счита, че изискванията към търговците да бъдат редактирани и сведени единствено до тези на REMIT. Аргументите на дружеството са идентични с тези по чл. 155а. Аргументите на дружеството са аналогични с изложените от него във	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ. Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ. Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ. Предложението не се приема. Мотиви са изложени
--	---	---	--	--	---

	3. „МЕТ Енерджи Трейдинг България“ ЕАД		Предлага задължението да отпадне изцяло.	Счита, че за провеждане на разследвания от КЕВР и/или АСРЕ, във връзка с чл. 3 или 5 на РЕМИТ, вече предоставената информация съгласно чл. 8 от Регламента е напълно достатъчна и съхраняването на всякаква допълнителна информация е не само ненужна, но също така може да доведе до необосновано затормозяване на дейността на проверяващия орган и съответно забавяне в установяването, предотвратяването и санкционирането на установено неправомерно поведение от търговски участник на пазара на природен газ.	НИД на НЛДЕ. Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.
	4. „Булгаргаз“ ЕАД		Няма конкретно предложение.	Дружеството посочва, че не споделя предвиденото задължение за участниците на пазара за срок от 5 години да съхраняват цялата документация, свързана с търговията, включително отнасяща се до системи, правила и процедури за идентифициране, за избягване и/ши преустановяване на нарушения, отговорности на персонала, вътрешна и външна кореспонденция и др. Счита, че изпълнението на предвиденото задължение е свързано с ангажиране на значителен човешки ресурс и разходи и е практически трудно изпълнимо.	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.
	5. „Газов Хъб		Предлага разпоредбата да	Позовава се на изложените	Предложението не се

Балкан“ ЕАД		придобие следната редакция: „Чл. 155б (2) Всеки участник на пазара е длъжен да съхранява за срок от 5 години, по достъпен и подходящ за ползване начин, цялата документация, свързана с търговията с енергийни продукти на едро, включително отнасяща се до системи; правила и процедури за идентифициране, избягване ц/или преустановяване на нарушение по Регламент (ЕС) № 1227/2011; сключени договори с енергийни продукти на едро за собствена или за сметка на друг участник; отговорности на персонала, както и вътрешна и външна кореспонденция във връзка с и/или по повод на търговията с такива продукти."	аргументи за отпадане на чл. 155а и чл. 155б, ал. 1.	приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.
6. „ЧЕЗ България“ ЕАД		Не е предложен конкретен текст.	Според дружеството, обхватът на задължените лица следва да бъде прецизиран и стеснен. Посочва, че Предвид разпоредбите на Регламент (ЕС) № 1227/2011, който има пряко действие, въвеждането на задължението за водене на дневници за участниците на пазара противоречи на принципите, заложи в механизмите за докладване, създава условия за двойно докладване от страна на задължените лица и като краен резултат води създаване на	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.

				административна тежест и предизвиква допълнителни разходи. Счита, че задължаването на участниците на пазара за водят подобни дневници, при положение, че те докладват по установения в Регламента ред и обем сключваните от тях сделки на пазара на едро, представлява превишаване на изискванията за докладване, тъй като към тях се въвеждат изисквания, които по принцип са приложими към специфична категория лица, а именно: организирани пазари, система за съпоставяне на сделки (trade matching system) или друго лице, което извършва сделки на професионална основа (инвестиционни посредници).	
	7. „Дексиа България ООД“		Не е предложен конкретен текст.	Аргументите на дружеството са във връзка с изложените по чл.155а. Счита, че изискванията към търговците да бъдат редактирани и сведени единствено до тези на REMIT.	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.
	8. „Енерго-Про България“ ЕАД		Не е предложен конкретен текст.	Аргументите на дружеството са идентични с изложените от него по чл. 155а.	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.

	9. „Булгартрансгаз“ ЕАД		Предлага чл. 155б, ал. 2 да придобие следната редакция: Чл. 155б (2) Всеки участник на пазара е длъжен да съхранява за срок от 5 години, по достъпен и подходящ за ползване начин, цялата документация, свързана с търговията с енергийни продукти на едро, включително отнасяща се до системи; правила и процедури за идентифициране, избягване и/или преустановяване на нарушение по Регламент (ЕС) № 1227/2011; сключени договори с енергийни продукти на едро за собствена или за сметка на друг участник; отговорности на персонала, както и вътрешна и	Посочва, че предложената промяна е с редакционен характер.	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи” АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.
8.	Чл. 155б, ал. 3 1. ЕСО ЕАД	По НИД на НЛДЕ: Чл. 155б (3) Всеки участник на пазара е длъжен да съхранява за срок от 5 години записи на телефонни разговори, отнасящи се до нареждания и/или сделки с енергийни продукти на едро, по начин, позволяващ удостоверяването на дадените нареждания за сделки с енергийни продукти на едро, включително, когато лицето, получило нареждането търгува за собствена сметка или за сметка на компания – майка или свързано предприятие по смисъла на Регламент (ЕС) №	Чл. 155б (3) <i>Лицата по чл. 155а, ал. 1</i> са длъжни да съхраняват за срок от 5 години записи на телефонни разговори, отнасящи се до нареждания и/или сделки с енергийни продукти на едро, по начин, позволяващ удостоверяването на дадените нареждания за сделки с енергийни продукти на едро, включително, когато лицето, получило нареждането търгува за собствена сметка или за сметка на компания – майка или свързано предприятие по смисъла на Регламент (ЕС) №	ЕСО ЕАД посочва, че предложението е с редакционен характер.	Предложението за изменение на чл. 155б, ал. 3 не се приема. Предвидените задължения гарантират ефективния контрол за спазване на разпоредбите на Регламент (ЕС) 1227/2011, при извършване на евентуална проверка в тази връзка. Съхраняването на целата относими информация р определен срок гарантира защитата както на обществения интерес, така и на интереса на проверяваното лице, така и на останалите

				съгласно чл. 8 от Регламента е напълно достатъчна и съхраняването на всякаква допълнителна информация е не само ненужна, но също така може да доведе до необосновано затормозяване на дейността на проверяващия орган и съответно забавяне в установяването, предотвратяването и санкционирането на установено неправомерно поведение от търговски участник на пазара на природен газ.	становището на „Овергаз Мрежи” АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.
	4. „Булгаргаз“ ЕАД		Няма конкретно предложение.	Дружеството посочва, че не споделя предвиденото задължение за участниците на пазара за срок от 5 години да съхраняват записи на телефонни разговори, отнасящи се до нареждания и/или сделки с енергийни продукти на едро. Счита, че изпълнението на предвиденото задължение е свързано с ангажиране на значителен човешки ресурс и разходи и е практически трудно изпълнимо.	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи” АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.
	5. „Газов Хъб Балкан“ ЕАД		Предлага разпоредбата на чл. 155б, ал. 3 да отпадне.	Позовава се на аргументите за отпадане на чл. 155а и чл. 155б, ал. 1.	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи” АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.
	6. „ЧЕЗ България“ ЕАД		Не е предложен конкретен текст.	Според дружеството, обхватът на задължените лица следва да бъде прецизиран и стеснен.	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на

7. „Дексиа България“ ООД		Не е предложен конкретен текст.	Аргументите на дружеството са във връзка с изложените по чл.155а. Счита, че изискванията към търговците да бъдат редактирани и сведени единствено до тези на REMIT.	становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.
8. „Енерго-Пром България“ ЕАД		Не е предложен конкретен текст.	Аргументите на дружеството са идентични с изложените от него по чл. 155а.	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.
9. „Булгартрансгаз“ ЕАД		Предлага чл. 155б, ал. 3 да отпадне.	Аргументите на дружеството са аналогични с изложените от него във връзка с предложението за отпадане на чл. 155а.	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.
10. „Енергико Трейдинг България“ ООД		Не е предложен конкретен текст.	Не вижда необходимост от записването на телефонни разговори, касаещи нареждания и/или сделки.	Предложението не се приема. Телефонните разговори могат да съдържат съществена информация, която може да потвърди съответно отхвърли евентуално нарушение на чл. 3 и чл.5 от Регламент 1227/2011.
11. АСЕП		Предлага чл. 155б, ал. 3 да отпадне.	АСЕП счита, че при съмнения за злоупотреби и разследвания, институциите следва да изискат предоставянето им от съответните	Предложението не се приема. Аргументи са изложени по-горе.

				телекомуникационни оператори.	
9.	Чл. 155в, ал. 1 „Булгартрансгаз“ ЕАД	По НИД на НЛДЕ: Чл.155в (1) Операторът на организиран борсов пазар на електрическа енергия и операторът на организиран борсов пазар на природен газ са длъжни да прилагат подходящи мерки, системи, правила и процедури за съхраняване в електронен вид на получените нареждания от участници на съответния пазар. Тези мерки трябва да осигуряват съхраняване на информацията за сключени сделки и получени нареждания с енергийни продукти на едро, отделно от нарежданията за сделки, по които страна е съответният оператор.	Предлага ал. 1 да придобие следната редакция: Чл.155в (1) Операторът на организиран борсов пазар на електрическа енергия и операторът на организиран борсов пазар на природен газ са длъжни да прилагат подходящи мерки, системи, правила и процедури за съхраняване в електронен вид на получените нареждания от участници на съответния пазар. Тези мерки трябва да осигуряват съхраняване на информацията за сключени сделки и получени нареждания с енергийни продукти на едро, отделно от нарежданията за сделки, по които страна е съответния <i>преносен</i> оператор.	Посочва, че операторът на организиран борсов пазар не е страна по сделките, които се осъществяват на съответния организиран пазар. По отношение на „съответния оператор“ счита, че следва да се уточни, че се има предвид „съответния преносен оператор“, а не оператор на борсов пазар.	Предложението не се приема. По смисъла на чл. 15 от REMIT това са лица, които извършват сделки по занятие („PPAT“). Освен в член 15 от REMIT, препратки във връзка с понятието „PPAT“ са включени и в член 8, параграф 4, буква г) от REMIT и член 2, параграф 4 от Регламента за изпълнение (ЕС) № 1348/2014 на Комисията. Тъй като понятието за други PPATs не е изрично определено, за да се изясни кои субекти попадат в определението за PPAT и са предмет на задълженията по член 15, съществуването на различни елементи следва да се оценява за всеки отделен случай с прилагането на критерии, посочени в Насоките на ACPE за прилагането на REMIT

10.	Чл. 155в, ал. 2 „Булгартрансгаз“ ЕАД	По НИД на НЛДЕ: Чл. 155в. (2) Мерките по ал. 1 трябва да осигуряват гаранции за публичност на получените оферти за продажба и покупка на енергийни продукти на едро; извършваните съпоставки на офертите за продажба и покупка за съответния период до покриване на търсенето; информиране на участниците за сключените сделки на организиран пазар на електрическа енергия и природен газ и отчитане на условията и промените, налагащи се от ограничения в преносните способности или от аварийни ситуации в мрежите, на определената цена на търгуваната електрическа енергия или природен газ за всеки период на търговия, както и запазване имуществените права на участниците на съответния борсов пазар, свързани с принадлежащите им обезпечения и парични средства.	Предлага ал. 2 да придобие следната редакция: Чл. 155в. (2) Мерките по ал. 1 трябва да осигуряват гаранции за публичност на получените оферти за продажба и покупка на енергийни продукти на едро; извършваните съпоставки на офертите за продажба и покупка за съответния период до покриване на търсенето; информиране на участниците за сключените сделки на организиран пазар на електрическа енергия и природен газ, както и запазване имуществените права на участниците на съответния борсов пазар, свързани с принадлежащите им обезпечения и парични средства.	Посочва, че операторите на борсови пазари не разполагат с информация относно „условията и промените, налагащи се от ограничения в преносните способности или от аварийни ситуации в мрежите, на определената цена на търгуваната електрическа енергия или природен газ за всеки период на търговия“ и не биха могли да предоставят такъв анализ или „отчитане на условията и промените“, произтичащи от събития в мрежите на преносните оператори.	Предложението се приема. Чл.155в, ал. 2 придобива следната редакция: „ (2) Мерките по ал. 1 трябва да осигуряват гаранции за публичност на получените оферти за продажба и покупка на енергийни продукти на едро; извършваните съпоставки на офертите за продажба и покупка за съответния период до покриване на търсенето; информиране на участниците за сключените сделки на организиран пазар на електрическа енергия и природен газ, както и запазване имуществените права на участниците на съответния борсов пазар, свързани с принадлежащите им обезпечения и парични средства.“.
11.	Чл. 155в, ал. 3 1.„Газов Хъб Балкан“ ЕАД	По НИД на НЛДЕ: Чл. 155в (3) Операторът на организиран борсов пазар на електрическа енергия и операторът на организиран	Предлага задължението по чл. 155в, ал. 3, т. 5 да отпадне. Предлага текстът на ал. 3, т. 6 да придобие следната редакция:	Във връзка с предложението си за отпадане на задължението по чл. 155в, ал. 3, т. 5 посочва, че клиринговите услуги не представляват клиринговане на	Предложението не се приема. Разпоредбата се отнася за лица, които извършват сделки по занятие („РРАТ)

2. „Булгартрансгаз“ ЕАД	борсов пазар на природен газ са длъжни да създадат вътрешна организация, която: 1. да създаде условия за своевременно идентифициране, спиране, предотвратяване и докладване на комисията, при спазване на всички изисквания за защита на търговската тайна и непублично докладване, за случаи на сделки и/или нареждания, които биха могли да представляват пазарна манипулация или опит за пазарна манипулация или да са резултат от търговия с вътрешна информация по смисъла на Регламент (ЕС) № 1227/2011; 2. да създаде условия за осигуряване на защитена интернет връзка с комисията, която да се използва само за целите на уведомяване на комисията и предоставяне на данните по т. 1; 3. в случай на решение на комисията за прилагане на незабавни мерки по чл. 74л от Закона за енергетиката, да осигури навременно информиране и равен достъп на всички участници на съответния организиран пазар до информация за наложените незабавни мерки и за съмнителните сделки и/или нареждания, ако това е възможно, както и равни	„Чл. 155в (3) 6. да осигури публикуване на агрегирани данни за търговията на пазара с енергийни продукти на едро и референтни цени по продукти“. Предлага следната редакция по т. 2 от ал. 3: Да създаде условия за осигуряване на защитена интернет връзка с комисията, която да се използва само за целите на уведомяване на комисията и предоставяне на данните по т. 1; <i>Техническите параметри на комуникационния канал между информационните системи на комисията и операторите на организирани борсови пазари</i>	предоставени и получени обезпечения, а се клиринговат самите извършени сделки. Също така счита, от предложения текст не става ясно как се доказва осигуряването на „независим“ клиринг, независимостта спрямо кой субект следва да се докаже и от кого. Според дружеството, клирингът следва да е опционален и по преценка на борсовия оператор и степента на развитие на съответния пазар. По отношение на предложената редакция по чл. 155в, ал. 3, т. 6 отбелязва, че част от изброените задължения за публикуване не касаят дейността на оператора на организиран борсов пазар, и следва да отпаднат. По отношение на предложеното допълнение по т. 2 посочва, че е необходимо да бъде уточнено какво означава „защитена интернет връзка с комисията“; какви са параметрите и техническите изисквания, на които защитената връзка за обмен на данни с комисията трябва да отговаря. Предлага конкретният текст на чл.	по смисъла на чл. 15 от REMIT Освен член 15 от REMIT, препратки във връзка с понятието „PPAT“ са включени и в член 8, параграф 4, буква г) от REMIT и член 2, параграф 4 от Регламента за изпълнение (ЕС) № 1348/2014 на Комисията. Тъй като понятието за други PPATs не е изрично определено, за да се изясни кои субекти попадат в определението за PPAT и са предмет на задълженията по член 15, съществуването на различни елементи следва да се оценява за всеки отделен случай с прилагането на критерии, посочени в Насоките на ACPE за прилагането на REMIT
----------------------------	--	--	---	--

	условия на всички участници за подаване на коригиращи оферти за покупка и/или продажба; 4. да осигури контрол по спазване на Регламент (ЕС) № 1227/2011 от страна на собственика на капитала; членовете на управителните и контролните органи на самия организиран борсов пазар и неговите служители и за изпълнение на поетите ангажименти от него към всички участници на пазара и страни по сделки с оператора; 5. да осигури възможност за независим клиринг на предоставените и получените обезпечения от участници на пазара; 6. да осигури публикуване, в срок не по-късно от 1 час от настъпване на събитието, както и съхраняване на публикувани от участници на пазара с енергийни продукти на едро съобщенията относно промяна в структурни данни за производство, потребление или цени на енергийни продукти на едро, като: производствен капацитет, планиран или непланиран престой или друго ограничение на преносен капацитет; капацитет на съхранение; трансграничен капацитет; авария или принудително прекъсване на	<i>ще бъдат специфицирани от комисията в специален документ, който от съображения за информационна сигурност ще бъде достъпен само за операторите на борсови пазари.</i> Предлага т. 6 от ал. 3 да отпадне. Предлага да бъде въведено изискване към доставчиците на услуги по публикуване на вътрешна информация: Доставчиците на услуги по публикуване на вътрешна информация трябва да предлагат решения, които съответстват на изискванията на член 4(1) от Регламент (ЕС) № 1227/2011, член 10(1) от Регламент (ЕС) № 1348/2014, изискванията на ACER към уеб-потоците и формата на съобщенията разписани в документите REMIT Guidance on the implementation of web feeds for Inside Information Platforms, REMIT MOR on data reporting, и по възможност на Насоките на ACER за прилагане на REMIT по отношение на платформите за публикуване на вътрешна информация.	155в (3) 6 да отпадне въз основа на следните аргументи: I. Изискванията на Наредбата по отношение разкриването на вътрешна информация, трябва да съответстват на изискванията на член 4(1) от Регламент (ЕС) № 1227/2011, член 10(1) от Регламент (ЕС) № 1348/2014, и съответните изисквания на ACER за разкриване на вътрешна информация, вкл. изискванията към уеб-потоците, формата на съобщенията (UMM) и платформите за разкриване на вътрешна информация. II. Конкретното изискване създава предпоставки за разпиляване на вътрешна информация по различни портали - поддържани от различни борсови оператори, което ще затрудни достъпа от страна на заинтересованите страни до тази информация. Ако (някои от) тези портали не съответстват на изискванията на REMIT и ACER, ще възникне риск за пазарните участници от несъответствие с изискванията на Регламент (ЕС) № 1227/2011 и Регламент (ЕС) № 1348/2014 по отношение разкриването на вътрешна информация, и необходимост от двойно публикуване на вътрешна информация. III. Посочва, че изискването за оповестяване на вътрешна информация е приложимо от Януари 2012 г. В този смисъл, пазарните	
--	---	---	---	--

		пазара.		участници и по-точно преносните оператори имат установени практики, които са изцяло съобразени с изискванията на REMIT и ACER. Счита, че условията на Наредбата не трябва да налагат изменения в прилаганите решения от пазарните участници на този етап от прилагане на REMIT и изискването за оповестяване на вътрешна информация, когато/ако тези решения са в пълно съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) № 1227/2011 и Регламент (ЕС) № 1348/2014. Т.е. Наредбата не трябва да изисква от пазарен участник/преносен оператор да променя практиката си за оповестяване на вътрешна информация, ако същият вече използва решение/платформа, което е напълно съвместимо и съответстващо на изискванията на REMIT и ACER, а именно - <i>Платформа за публикуване на вътрешна информация (ИП)</i> от списъка с регистрирани от ACER в съответствие с изискваният на член 11(1) от Регламент (ЕС) № 1348/2014 платформи (https://www.acer-remit.eu/portal/list-inside-platforms) IV. В чл. 155в (3) 6 е посочен обхват от събития, за които трябва да бъдат създадени условия за публикуване, но не е уточнено, че КЕВР счита за посочените събития за „вътрешна информация“. Предвид възможностите за	
--	--	---------	--	--	--

				разнопосочно тълкуване на дефиницията за „вътрешна информация“ на член 2(1) от REMIT и насоките на ACER за прилагане на REMIT, би било полезно за пазара, ако КЕВР специфицира набора от събития, които попадат в обхвата на понятието „вътрешна информация“, макар и с неизчерпателен списък за всички сектори от пазара (производство, доставка, пренос, разпределение - на електроенергия и природен газ). Това от една страна ще улесни пазарните участници при оценката на дадено събитие като релевантно за оповестяване като „вътрешна информация“. От друга страна, ще редуцира обема от несъществена информация и ще позволи по-лесен достъп и обработване от заинтересованите страни на действително важната информация. V. Не е ясно какво означава „авария или принудително прекъсване на пазара“ необходимо е да се прецизира термина „принудително прекъсване на пазара“ (напр. прекъсване на информационна система на борсов пазар или друго).	
--	--	--	--	--	--

	България“ ЕАД		Не е предложен конкретен текст.	изискване за съхраняване на информация на хартиен носител следва да отпадне. Счита, че изискването за воденето на дневници на хартиен носител за излишно и противоречащо на съвременните бизнес практики, които се основават на използването на автоматизирани обмени в електронна среда, както и на тенденциите за развитие на електронното управление в страната.	Отразено е по-горе.
13.	Чл. 155в, ал. 6 ЕСО ЕАД		Предлага се създаването на нова ал. 6 в чл. 155в със следния текст: Чл. 155в (6) Лицата по ал. 1 са длъжни да въведат системи, вътрешни правила и/или процедури за собствен мониторинг за докладване на комисията на сделка, за която имат разумно основание да се предполага, че може да нарушава чл. 3 или чл. 5 от Регламент (ЕС) 1227/2011.	ЕСО ЕАД посочва, че предложението е свързано с необходимостта от ясно разграничение между участник на пазара и лицата, които извършват сделки с енергийни продукти на едро по занятие, както е посочено в Насоки за прилагане на РЕМИТ на Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия (АСРЕ). Докато участниците на пазара са задължени да предоставят отчет за сделките на пазарите за търговия на едро с енергия (чл. 8 от РЕМИТ), то лицата, които извършват сделки с енергийни продукти на едро по занятие са задължени и да уведомяват за нарушение, респективно да установяват и поддържат ефективни правила и процедури съгласно чл. 15 от РЕМИТ.	Предложението се приема. В чл. 155в се създава ал. 6 със следното съдържание: „(6) Лицата по ал. 1 са длъжни да въведат системи, вътрешни правила и/или процедури за собствен мониторинг за докладване на комисията на сделка, за която имат разумно основание да се предполага, че може да нарушава чл. 3 или чл. 5 от Регламент (ЕС) 1227/2011.“
14.	Чл. 155г 1.,„Овергаз Мрежи“ АД	По НИД на НЛДЕ: Чл. 155г (1) Лицата по чл. 155а, които сключват от свое или чуждо име сделки и/или дават нареждания за сключване на	Няма конкретно предложение.	Дружеството посочва, че изискването търговците на природен газ, когато сключват сделки извън борсовия пазар, да представят данните, посочени в чл. 155г, е една	Предложението не се приема. Регламент (ЕС) 1227/2011 не прави разлика между сделки, които се сключват на

	сделки с енергийни продукти на едро, извън организиран пазар, са длъжни да съхраняват и предоставят при проверка на комисията, писмена информация за: 1. текущите условия на пазара, включително референтна/клирингова цена на съответния енергиен продукт на едро или на деривати, свързани със същия продукт – предмет на сделката/нареждането - за съответния период на търговия на организиран пазар; 2. последната, преди сделката/нареждането, цена на организиран борсов пазар на съответния продукт на едро - предмет на сделката/нареждането или на дериват, свързан с него, както и за съществени промени и/или нововъзникнали обстоятелства, които могат да повлияят на тази цена и публичния източник на информация за тези промени; 3. цената, по която лицето, ако купува и/или продава за чужда сметка, извършва редовни покупки и продажби с трети лица на същия енергиен продукт на едро или дериват, в малки количества. (2) Участници на пазара, които извършват дейност извън организиран борсов пазар на електрическа енергия и		допълнителна тежест и се отнася до информация, с която търговците нямат необходимост да разполагат в нормалната си търговска дейност, когато сключват сделки извън борсовия пазар. Според дружеството, налагането на подобен мониторинг на търговците е неоправдано. Счита, че регулаторът може да получи въпросната информация от съответните оператори на борсови пазари, на чиито платформи се генерират самите данни. Посочва още, че дублирането на функции от различните видове участници е икономически неефективно, тъй като е свързано с финансови разходи, които ще са за сметка на търговците и тяхната основна дейност по покупка и продажба на природен газ, което в крайна сметка ще е в ущърб на целия пазар. Счита, че е необосновано да се вменява в отговорност на търговците да следят и предоставят аналитична и/или друг вид информация за условията на пазара и т.н. при условие, че това е задължение на регулаторните органи (КЕВР, АСРЕ) и тази информация следва да е достъпна при тях. Посочва, че от практическа гледна точка, предложеният текст е неясен и повдига редица въпроси, като например: за текущите условия на	организиран борсов пазар и такива, които се сключват извън него. В допълнение Регламент (ЕС) 1227/2011 се прилага от 2011 г., като в тази връзка участниците на пазара следва да притежават натрупан дългогодишен опит по поддържането на такъв вид информация. Предложението не се приема. Посочената информация е необходимо да се съхранява, с цел обезпечаване на разследващите функции на КЕВР за преценка на евентуално извършено или не нарушение на чл. 3 и чл. 5 от Регламент 1227/2011.
--	---	--	---	--

		природен газ, са длъжни, освен данните по чл. 155б, да записват и съхраняват и информация за: 1. цените, които са съобщили на участниците на пазар за търговия с енергийни продукти на едро - свои клиенти, съгласно изискванията на ал. 1; 2. основаниято и източника на информация за тези цени 3. изпълнението на нарежданията; 4. всяка друга информация, която е предоставена на клиент във връзка със сключване на договор с енергиен продукт на едро.		кой пазар се има предвид - национален или регионален; би следвало да се има предвид, че българският пазар, е част от общия европейски такъв, но същевременно следва да се има предвид, че България граничи с други търговски зони извън ЕС, които формират регионален газов пазар.	
	3. „Газов Хъб Балкан“ ЕАД		Предлага разпоредбата на чл. 155г да отпадне.	Отбелязва, че не е задължително посочените в ал. 1, т. 1 и т. 2 параметри да бъдат взети предвид от пазарните участници при встъпване в извънборсова сделка и поради това не е задължително и необходимо тези данни и информация да са налични при пазарните участници.	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на неприемане на предложението на „МЕТ Енерджи Трейдинг България“ ЕАД.
	4. АТЕБ		Не е предложен конкретен текст.	Аргументите на АТЕБ против разпоредбата са идентични с изложените по чл. 155а и чл. 155б.	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.
	5. „Дексиа България“ ООД		Не е предложен конкретен текст.	Аргументите на дружеството са във връзка с изложените по чл.155а. Счита, че изискванията към търговците да бъдат редактирани и сведени единствено до тези на REMIT.	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.

	6. „Енерго-Пром България“ ЕАД 7. „Булгартрансгаз“ ЕАД		Не е предложен конкретен текст. Предлага разпоредбата на чл. 155г да отпадне.	Аргументите на дружеството са идентични с изложените от него по чл. 155а. Аргументите на дружеството са аналогични с изложените от него във връзка с предложението за отпадане на чл. 155а.	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ. Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.
15.	Чл. 155д, ал. 4 1. ЕСО ЕАД 2. „Газов Хъб Балкан“ ЕАД	По НИД на НЛДЕ: Чл. 155д (4) Лицата по чл. 155а, ал. 1 са длъжни да въведат системи, вътрешни правила и/или процедури за собствен мониторинг за докладване на комисията на сделка, за която имат разумно основание да се предполага, че може да нарушава чл. 3 или чл. 5 от Регламент (ЕС) 1227/2011.	Предлага текстът на чл. 155д, ал. 4 да отпадне. Предлага следната редакция: Чл. 155д (4) Лицата по чл. 155а, ал. 1 имат право да уведомят комисията относно сделка, за която имат разумно основание да се предполага, че	Промяната е във връзка с предложението за създаване на нова ал. 6 в чл. 155в. Счита, че осъществяването на пазарен мониторинг и уведомяване на националния регулаторен орган за потенциално нарушение на член 3 и 5 от Регламент (ЕС) 1227/2011, е задължение по член 15 от Регламент	Предложението се приема. Чл. 155д, ал. 4 от Проекта на НИД на НЛДЕ се заличава. Предложението не се приема с оглед отпадане на разпоредбата.

	3. „Булгартрансгаз“ ЕАД		може да нарушава чл. 3 или чл. 5 от Регламент (ЕС) 1227/2011. Предлага ал. 4 да придобие следната редакция: Чл. 155д (4) Лицата по чл. 155а, ал. 1 <i>имат право да уведомят</i> комисията относно сделка, за която имат разумно основание да се предполага, че може да нарушава чл. 3 или чл. 5 от Регламент (ЕС) 1227/2011.	(ЕС) 1227/2011 само за „лицата, извършващи сделки по занятие“. Счита, че изискването за осъществяване на пазарен мониторинг и уведомяване на НРО за потенциално нарушение на член 3 и 5 от Регламент (ЕС) 1227/2011, е задължение по член 15 от Регламент (ЕС) 1227/2011 само за „лицата, извършващи сделки по занятие“.	Предложението не се приема с оглед отпадане на разпоредбата.
16.	Чл. 155е 1. ЕСО ЕАД	По НИД на НЛДЕ: Чл. 155е (1) Участникът на пазара е длъжен да съхранява, на хартиен и електронен носител, в срок от 5 години, публично разкрита вътрешна информация по смисъла на Регламент (ЕС) 1227/2011, уведомлението до комисията и събраните материали, обусловили решението за отложено публично разкриване на вътрешна информация, както и доказателства за съществуване на риск от засягане на собствен интерес при навременно разкриване и за не засягане на обществен интерес от отложеното публикуване. (2) Участникът на пазара е длъжен да съхранява, на хартиен и електронен носител, в срок от 5 години, доказателства, че за времето на	Чл. 155е (1) <i>Лицата по чл. 155д, ал. 1</i> са длъжни да съхраняват на електронен носител, в срок от 5 години, публично разкрита вътрешна информация по смисъла на Регламент (ЕС) 1227/2011, уведомлението до комисията и събраните материали, обусловили решението за отложено публично разкриване на вътрешна информация, както и доказателства за съществуване на риск от засягане на собствен интерес при навременно разкриване и за не засягане на обществен интерес от отложеното публикуване. (2) Лицата по чл. 155д, ал. 1 са длъжни да съхраняват на електронен носител, в срок от 5 години, доказателства, че за времето на отложено	ЕСО ЕАД обосновава предложенията с необходимост от по-ясна регламентация и прецизиране на текстовете.	Предложението не се приема. Текстът е ясен и точен по отношение на задълженията, които създава за лицата по чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.

		отложено публично разкриване на вътрешна информация не е търгувал с продукти на едро, за които се отнася същата информация. (3) Лицата по чл. 155а, ал. 1 са длъжни да съхраняват, на хартиен и електронен носител, в срок от 5 години, цялата документация и, както и съществуващи записи на телефонни разговори и предаване на данни, осъществени при осъществяване на нареждания на сделки с енергийни продукти на едро, удостоверяващи изпълнение на задължението за докладване на сделки и/или нареждания за сделки с енергийни продукти на едро, съгласно изискванията на чл. 8 и чл. 9 от Регламент (ЕС) 1227/2011. (4) Лицата по чл. 155а, ал. 1 разработват вътрешни процедури за докладване на сделки и/или нареждания за сделки с енергийни продукти на едро по ал. 3. Процедурите могат да включват оценка на риска от нарушаване на задълженията по чл. 8 и чл. 9 от Регламент (ЕС) 1227/2011, както и планове за периодично обучение на служители, собственици, членове на управителни и контролни	публично разкриване на вътрешна информация не е търгувал с продукти на едро, за които се отнася същата информация. Предлага се текстът на ал. 3 да отпадне тъй като съдържанието му е идентично с това на чл. 155б, ал. 2 и ал. 3. Предлага се ал. 4 на чл. 155е да стане ал. 3 на чл. 155а, като придобие следното съдържание: (4) Лицата по ал. 1 разработват вътрешни процедури за докладване на сделки и/или нареждания за сделки с енергийни продукти на едро по ал. 1. Процедурите могат да включват оценка на риска от нарушаване на задълженията по чл. 8 и чл. 9 от Регламент (ЕС) 1227/2011, както и планове за периодично обучение на служители, собственици, членове на управителни и контролни органи относно изпълнение на тези задължения.	
--	--	---	---	--

		органи относно изпълнение на тези задължения.			
	2. „Овергаз Мрежи“ АД		Не е предложен конкретен текст. Предлага се разпоредбата да отпадне или да се измени, като се намали административната тежест.	Дружеството се позовава на аргументите, изложени по чл. 155а и чл. 155б, включително относно необоснованото изискване за поддържане едновременно и на електронен, и на хартиен носител, за толкова дълъг период.	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.
	3. „МЕТ Енерджи Трейдинг България“ ЕАД		Предлага задълженията за съхраняване на информация по ал. 2 и ал. 3 да отпадат изцяло или алтернативно-да отпадне задължението за съхранение на хартиен носител.	Счита, че въвеждането на тези задължения, предвид количеството на информацията, която да се събира, записва и съхранява, както на електронен, така и на хартиен носител, неоснователно увеличава администрирането на сделките на търговците, ангажира материален ресурс (хартия, помещения за архив, разходи за време/заплати), както и човешки и времеви такъв, а това неминуемо увеличава присъщите разходи на търговците на природен газ за осъществяване на лицензионната им дейност.	Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.
	4. „Газов Хъб Балкан“ ЕАД		Предлага следните изменения: 1. Ал. 1 да се измени, като придобие следната редакция: Чл. 155е (1) Съответният участник на пазара в длъжен да разкрива публично, навременно и ефективно вътрешна информация по смисъла на Регламент (ЕС)	Изразява становище, че разпоредбите на Наредбата относно оповестяването на вътрешна информация трябва да кореспондират със съответните изисквания на Регламент (ЕС) 1227/2011 и Регламент (ЕС) 1348/2014, както и на техническите изисквания на ACPE и препоръките	Отразено е по-горе.

		1227/2011 на общественостъпен уебсайт, с безплатен достъп и без изискване за регистрация или друг вид записване от страна на потребителите на вътрешна информация. Участникът на пазара е длъжен да съхранява по достъпен и подходящ за ползване начин, документацията, свързана с уведомлението до комисията и събраните материали, обусловили решението за отложено публично разкриване на вътрешна информация, както и доказателства за съществуване на риск от засягане на собствен интерес при навременно разкриване и за не засягане на обществен интерес от отложеното публикуване. 2. Ал. 3 да се измени, както следва: Чл. 155е (3) Лицата по чл. 155а, ал. 1 са длъжни да съхраняват, за срок от поне 1 година, по достъпен и подходящ за ползване начин, документация, удостоверяваща изпълнение на задължението за докладване на сделки и/или нареждания за сделки с енергийни продукти на едро,	на Агенцията от Насоките за прилагане на REMIT. В тази връзка счита, че изискването за съхранение на историческа информация относно публикуваната вътрешна информация трябва да бъде насочено към доставчиците на услуги/операторите на платформи за разкриване на вътрешна информация, а не към пазарните участници. Във връзка с предложената редакция на ал. 3, препоръчва срокът за съхранение на информацията относно изпълнение на задължението за докладване на сделките да бъде уеднаквен с изискването на АСПЕ към докладващите организации, а именно-минимум 1 година. Предлага и да бъде преразгледана необходимостта от цитиране на чл. 9 от Регламент (ЕС) 1227/2011 в чл. 155е, ал. 3 и ал. 4 или прецизиране на съответната референция, тъй като чл. 9 се отнася до задължението за регистрация на пазарните участници, а не до докладването на данни.	
--	--	--	---	--

		свързана с уведомлението до комисията и събраните материали, обусловили решението за отложено публично разкриване на вътрешна информация, както и доказателства за съществуване на риск от засягане на собствен интерес при навременно разкриване и за не засягане на обществен интерес от отложеното публикуване. 2.Изискване към доставчиците на услуги: <i>Доставчиците на услуги/решения за публикуване на вътрешна информация, трябва да осигурят възможност за запазване и достъпност на публикуваната вътрешна информация за срок от 5 години след датата за „край на събитието“ оповестено чрез съобщение за разкриване на вътрешна информация.</i> Предлага ал. 3 да придобие следната редакция: (3) Лицата по чл. 155а, ал. 1 са длъжни да съхраняват, за срок от поне 1 година, по достъпен и подходящ за ползване начин, документация, удостоверяваща изпълнение на задължението за докладване на сделки и/или нареждания за сделки с енергийни продукти на едро,	такова изискване е предпоставка за „ненужни разходи и административна тежест за участниците на пазара“, което е недопустимо според точка 19 от Преамбюла на Регламент (ЕС) 1227/2011. I. Посочва, че докладващите организации, регистрирани от АСРЕ въз основа на член 11 от Регламент (ЕС) 1348/2014 са длъжни да съхраняват докладваните към Агенцията данни за период от „поне 12 месеца“. В този смисъл счита, че срокът за съхранение на информация от лицата по член 155а(1) - пазарни участници или докладващи организации, противоречи на	По отношение на аргументите за отпадане на задължението за съхраняване на информация аргументи са изложени по-горе във връзка с предложението за
--	--	--	---	---

			съгласно изискванията на чл. 8 от Регламент (ЕС) 1227/2011. (4) Лицата по чл. 155а, ал. 1 разработват вътрешни процедури за докладване на сделки и/или нареждания за сделки с енергийни продукти на едро по ал. 3. Процедурите могат да включват оценка на риска от нарушаване на задълженията по чл. 8 от Регламент (ЕС) 1227/2011, както и планове за периодично обучение на служители, собственици, членове на управителни и контролни органи относно изпълнение на тези задължения.	изискванията на АСРЕ. Също така посочва, че не се разбира смисъла на текста: „...осъществени при осъществяване на нареждания на сделки с енергийни продукти на едро, удостоверяващи изпълнение на задължението за докладване на сделки и/или нареждания за сделки с енергийни продукти на едро, съгласно изискванията на чл. 8 и чл. 9 от Регламент (ЕС) 1227/2011." - не се разбира какво трябва да се пази - информация за процеса по осъществяване на сделката или информация относно процеса по изпълнение на задължението за докладване на сделките. От контекста на изискването би могло да се предположи, че текстът се отнася до процеса по изпълнение на задължението за докладване. Счита още, че Референцията към член 9 от Регламент (ЕС) 1227/2011 е нерелевантна към този запис, т.к. член 9 се отнася до задължението за регистрация на пазарните участници, а не до докладването на данни. Счита референцията към член 9 от Регламент (ЕС) 1227/2011 за нерелевантна към записа по ал. 3 и ал. 4, т.к. член 9 се отнася до задължението за регистрация на пазарните участници, а не до докладването на данни.	изменение на чл. 155б.
17.	Чл. 155а-155е 1., „Газов Хъб Балкан“ ЕАД	По § 12 от НИД на НЛДЕ	Не е предложен конкретен текст.	Дружеството посочва, че следва да се дефинират използваните понятия, като счита че определенията на Наредбата трябва да кореспондират	Предложението не се приема. Мотиви в тази връзка се съдържат по-горе по коментарите по отделните

	2. „Ей И Ес Гео Енерджи“ ООД		Не е предложен конкретен текст.	със съответните дефиниции на Регламент (ЕС) № 1227/2011 (REMIT) и Регламент (ЕС) 1348/2014. Счита, че в предложения проект липсва ясна регламентация на кръга задължени лица за водене на т.н. „дневник“, както и начина на неговото водене; че при прочита на предложените правни норми се налага мнението за дублирано събиране и подържане на информация, която се докладва по РЕМИТ; въведеното ново изискване ще доведе до нова административна тежест за участниците на пазара. Считаме също, че предложеният проект за изменение и допълнение на Наредба № 3 не е съобразен и е възприетият в европейското законодателство стремеж към електронен обмен на данните между участниците на пазара и Агенцията - в частност чл.10 от Регламент за изпълнение №1348/2014 на Комисията от 17.12.2014 г.	разпоредби. Предложението не се приема. В § 13 от Проекта на НИД на НЛДЕ е дадена дефиниция на участници на пазара. В допълнение чл. 155а е пределно ясен, за кои лица се създават задължения. Предложението не се приема. Мотиви са изложени по отношение на становището на „Овергаз Мрежи“ АД и „Газов Хъб Балкан“ ЕАД, свързани с чл. 155а, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ.
3.	„Булгартрансгаз“ ЕАД		Предлага да отпаднат всички изисквания по отношение на съхранение записи на телефонни разговори и задължително съхранение на информация/документация/копия на „хартиен носител“.	Счита, че изискванията за задължително съхранение на информация на „хартиен носител" в 21 век не са съвместими с реалните бизнес практики в бранша, които се основават на автоматизиран електронен обмен, обусловен от етапа на технологично развитие на	

	4. „Компания за енергетика и развитие“ ООД		икономиката и обществото, както и на нормативните изисквания за прилагане на технологиите в процесите на пазара на търговия с енергия. Освен това, тези разпоредби противоречат на изискванията на точка 19 от Преамбюла на Регламент (ЕС) № 1227/2011, на член 20(2) от Регламент (ЕС) №2015/703, и не на последно място - на Стратегията за електронно управление на РБългария. Не са предложени конкретни текстове.	Посочва, че разписаните текстове следва да бъдат съобразени с модела на търговия с енергия в закона и Правила за търговия с електрическа енергия. Счита, че е задължително, да се разпишат ясни норми какво КЕВР предвижда да се води като дневник, в зависимост от това на кой сегмент на организирания пазар се извършват сделките: не е ясно какво налага да се създава нарочен дневник за сключваните сделки на пазара ден напред и пазар в рамките на деня: при положение, че тази търговия се извършва изцяло електронно и базата данни за това се съхранява при борсовия оператор, се задава въпросът какви точно като данни КЕВР предвижда да съхранява участникът на борсата за сключените сделки. Моделът на търговия на българската борса не включва „борсови посредници“, а участниците търгуват директно.	Предложението не се приема. Не са направени конкретни предложения.
--	--	--	---	---	--

				Доколкото създаване на вид „дневник“ за сделките на сегмента „двустранни договори“ е оправдан, то на другите сегменти на борсовия пазар, следва ясно да се визира какво се цели и какво се изисква да се съхранява. Счита, че регламентиране по ясен и безспорен начин на кръга от субекти, които попадат в нормите на чл. 155а и на чл. 155б, ал.2 и ал.3. Счита, че с последните са регламентирани задължения, които излизат извън приложното поле на Регламент (ЕС) № 1227/2011. Посочва още, че следва да се изяснят задължените субекти и по отношение регламентираните изисквания за данните, които трябва да се съдържат в дневника по чл. 155 б (1). Поставя въпрос дали лицата, които съгласно чл. 100, ал. 6 от ЗЕ (координатори на балансиращи групи) изкупуват електрическа енергия от членовете на групата и я реализират на борсовия пазар, попадат в кръга на задължените лица в предложените норми от проекта и в какво точно се изразяват техните задължения. Счита и че е необходимо да се уеднаквят изискванията за водене на дневник на хартиен и електронен (магнитен) носител на сключваните сделки и получените нареждания за сключване на сделки с енергийни продукти на едро, включително оттеглени и анулирани нареждания,	
--	--	--	--	--	--

				като се зададе формата, в който следва да се води съответния дневник. Предлага дневниците да се съхраняват електронно. Посочва, че е необходимо да се очертаят рамките на документацията, свързана с търговията с такива продукти, за да се избегне прекомерното натрупване на документи и информация, които трябва да се съхраняват 5 години. Освен това, необходимо е да се конкретизира и начинът на съхранение и ползване на тази документация. Счита за целесъобразно в наредбата да бъдат предвидени общоприложими принципи относно записването на телефонни разговори или електронни съобщения, отнасящи се до нареждания по сделките с енергия. В предложения проект (и в действащото законодателство) няма определение на концепцията „записи за телефонни разговори“, но точното значение на тези концепции определя възможното въздействие върху неприкосновеността на личния живот и защитата на данните на засегнатите лица. Ето защо в наредбата трябва да се определят категориите записи за телефонни разговори и за пренос на данни, които компетентният орган може да изисква. Тези данни трябва да са подходящи, уместни и да не са прекомерни от гледна точка на целта, за която до тях се осъществява	
--	--	--	--	--	--

				достъп и се обработват. По отношение на задължението по чл. 155д и чл. 155е отново поставя въпроса за кръга на задължените лица, като се има предвид определението за „Вътрешна информация“, според което това е информация, която ако бъде направена публично достояние, вероятно би повлияла съществено на цените на тези енергийни продукти на едро. Счита, че голяма част от участниците на пазара (особено малките производители), не могат да се включат в дадената категория и вменяване на подобно задължение е твърде обременително за тях. Счита за необходимо да се регламентират изискванията по отношение на вътрешните правила и процедури, които следва да се разработят и съдържащите се в тях правила, както и към оценката на риска.	
18.	Чл. 155ж 1.„Газов Хъб Балкан“ ЕАД	По НИД на НЛДЕ: Чл. 155ж (1) Искането на лицата по чл.74а от Закона за енергетиката до комисията за образуване на производство за установяване на нарушение на чл. 3 и/или чл. 5 от Регламент (ЕС) 1227/2011 се подава в писмена форма и трябва да съдържа ясна, точна и подробна информация относно: 1. името/наименованието и данни за регистрацията/единния граждански номер на уведомяващото лице и на	Предлага ал. 2 да се измени, като придобие следната редакция: Чл. 155ж (2) Писмената форма на искането по ал. 1 се счита за спазена, когато искането е получено по съгласуван с комисията сигурен канал за връзка, или чрез „Платформата за уведомяване“ на АСРЕ: https://www.acer-remit.eu/np/home".	Счита, че текстът следва да се прецизира, тъй като подаването на искане следва да бъде възможно по съгласуван с комисията сигурен канал за връзка, но не и по електронен адрес (електронна поща) на звеното. Също така посочва, че следва да се отчетат препоръките на Агенцията от версия 5.0 от 08.04.2020 г. на Насоките на АСРЕ за прилагане на Регламент (ЕС) № 1227/2011, съгласно които за целта може да се използва „Платформата за уведомяване“ (Notification platform) на АСРЕ: https://www.acer-remit.eu/np/home	Предложението не се приема. Предложените с Проекта на НИД на НЛДЕ разпоредби са разписани въз основа на Насоките на АСРЕ за прилагане на REMIT.

	2. „Булгартрансгаз“ ЕАД	участника/участниците на пазара, срещу което е оплакването; 2. адреса/седалището и адреса на управление на уведомяващото лице и на участника/участниците на пазара, срещу което е оплакването; 3. описание на обстоятелствата, на които се основава искането и твърдяното нарушение; 4. в какво се състои твърдяното нарушение - продукти; участници; пазари и период на извършване; 5. доказателства в подкрепа на искането; 6. подпис на лицето, което подава искането или на негов упълномощен представител. (2) Писмената форма на искането по ал. 1 се счита за спазена, когато искането е подадено във форма на електронно съобщение до електронен адрес на звеното за мониторинг и контрол по изпълнение на Регламент (ЕС) № 1227/2011, обявен на интернет страницата на комисията или когато е получено по съгласуван с комисията сигурен канал за връзка.	Предлага следните изменения в ал. 1: 1. Думата „оплакване“ в текста да бъде заменена от думата „уведомление/сигнал“; 2. Изразът „твърдяното нарушение“ да бъде заменен с изречение „предполагаемостта на нарушение“. Предлага следното допълнение в ал. 2: (2) Писмената форма на	remit.eu/nr/home. Посочва, че това е услуга, създадена и поддържана от АСРЕ за националните регулаторни органи, предназначена за изпращане на доклади за подозрителни транзакции от лицата, които извършват сделки по занятие (РРАТ) или от пазарни участници на други нарушения на REMIT. Платформата за уведомяване позволява на лицата, които извършват сделки по занятие, да изпълняват своите задължения за уведомяване, чрез възможност за директно уведомяване чрез стандартизиран формат и съдържание, едновременно на един или няколко от 28-те национални регулаторни органа в рамките на Агенцията. За осигуряването на правна сигурност, уведомяващото РРАТ получава незабавно потвърждение на уведомлението си. Посочва, че сигналът за потенциално нарушение може да не се отнася само до пазарна манипулация (т.е. продукт, пазар и т.н) или търговия с вътрешна информация, а и до нарушение/несъответствие с друга разпоредба на REMIT. Позовава се на препоръките на т. 9.3.4 от Насоките на АСРЕ за прилагане на REMIT.	Предложението не се приема. Предложените с Проекта на НИД на НЛДЕ разпоредби са разписани въз основа на Насоките на АСРЕ за прилагане на REMIT.
--	--------------------------------	---	--	--	--

			искането по ал. 1 се счита за спазена, когато искането е подадено във форма на електронно съобщение до електронен адрес на звеното за мониторинг и контрол по изпълнение на Регламент (ЕС) № 1227/2011, обявен на интернет страницата на комисията или когато е получено по съгласуван с комисията сигурен канал за връзка, или когато сигналът е подаден чрез установената за целта платформа от ACER - ACER Notification Platform.		
19.	Чл. 155к, ал. 2 „МЕТ Енерджи Трейдинг България“ ЕАД	По НИД на НЛДЕ: Чл. 155к (2) Към доклада по ал. 1 се прилага отделен проект на решение без да се излагат фактическите основания за издаване на акта. За мотиви на решението, с което се приема направеното в доклада предложение, се смятат мотивите изложени в доклада, както и изказванията на членовете на комисията в негова подкрепа. За мотиви на решението, с което не се приема направеното предложение, се смятат	Предлага разпоредбата да се измени, като се направи препратка към чл. 36 от Правилника за дейността на КЕВР.	Посочва, че съгласно чл. 36 и следващите от Правилника за дейността на КЕВР и нейната администрация решенията на комисията се вземат с определен вид мнозинство, но НЛДЕ е нормативен акт от по-висока степен, следователно тя следва да дерогира Правилника, което означава, че при извършването на предварителни проверки по реда на тази глава 9а няма да се прилагат обичайните правила за вземане на решения от КЕВР. Счита, че остава неясно как ще се интерпретира кои изказвания на членовете са "отрицателни", особено в случай, че съответното	Предложението се приема. Чл. 155к, ал. 2 придобива следната редакция: „(2) Към доклада по ал. 1 се прилага отделен проект на решение без да се излагат фактическите основания за издаване на акта. За мотиви на решението, с което се приема направеното в доклада предложение, се смятат мотивите изложени в доклада, както и изказванията на членовете на комисията в негова подкрепа. За мотиви на

		отрицателните изказвания на членовете на комисията.		изказване не съдържа ясно и категорично отричане. Също така, счита, че няма никаква яснота колко от членовете на комисията следва да са направили "отрицателни" изказвания за да бъде отхвърлен даден доклад.	решението, с което не се приема направеното предложение, се смятат изказванията на членовете на комисията против направеното предложението“.
20.	Чл. 155н 1.,„Овергаз Мрежи“ АД	По НИД на НЛДЕ: Чл.155н (1) Оригиналните документи, веществените доказателства и информацията на електронни или цифрови носители се изземват в състоянието, в което са открити по време на проверката и се връщат на проверяваното лице, след влизане в сила на решението на комисията по чл. 74н от Закона за енергетиката. (2) При мотивирано искане на проверяваното лице, от което са иззети оригинални документи, те могат да бъдат върнати и преди да е влязло в сила решението на комисията. Във всички случаи, комисията връща иззетите оригинални документи, когато упражняването на права по тях е свързано с фактическото им държане, което се доказва от проверяваното лице. (3) За иззетите доказателства по ал. 1 се съставя протокол на място, с пълен и точен опис на иззетото, по реда и при условията на чл. 74з, ал. 7 от Закона за енергетиката.	Не е предложен конкретен текст.	Дружеството възразява срещу правомощието да се изземват оригинални документи, особено с оглед предвиденото същите да бъдат задържани до влизане в сила на решението на комисията по чл. 74н от ЗЕ. Посочва, че оригиналните екземпляри са необходими на търговеца както във връзка с упражняването на неговата дейност, така и при защита на неговите интереси пред други органи. За сравнение посочва, че в съдебните производства се изискват заверени копия, а оригинали се представят само при поискване и за извършване на сравнение с представените копия. Счита, че за целите на проверката е достатъчно контролният орган да разполага с копия от документите. Алтернативно, счита, че поне срокът за задържането на документите следва да се намали до приключването на проверката или изтичането на срока за проверка (което от двете настъпи първо).	Предложението се приема по принцип. Чл. 155н, ал. 1 придобива следната редакция: „(1) Оригиналните документи, веществените доказателства и информацията на електронни или цифрови носители се изземват в състоянието, в което са открити по време на проверката и се връщат на проверяваното лице, след влизане в сила на решението на комисията по чл. 74н от Закона за енергетиката. При изземването се предоставя възможност на проверяваното лице да направи копия на оригиналните документи.“

	2. „Енерго-Проварна“ ЕАД		Предлага текстът на ал. 1 да се измени така: Чл.155н (1) Оригиналните документи, веществените доказателства и информацията на електронни или цифрови носители се изземват в състоянието, в което са открити по време на проверката и се връщат на проверяваното лице, след влизане в сила на решението на комисията по чл. 74н от Закона за енергетиката. <i>При изземването се предоставя възможност на проверяваното лице да направи копия на оригиналните документи.</i>	Според дружеството, изземването на документи в оригинал може да затрудни значително оперативната дейност на дружеството, а също и подготовката на евентуалната му защита в производството пред КЕВР. В тази връзка предлага проверяваното лице да има право да направи копия от оригиналните документи при изземването им.	Предложението е прието по-горе във връзка с изменението на нормата по повод предложението на „Овергаз Мрежи“ АД. Предложението не се приема. Чл. 155н, ал. 1 от Проекта на НИД на НЛДЕ кореспондира с чл. 74з, ал. 4 от Закона за енергетиката.
	3.„МЕТ Енерджи Трейдинг България“ ЕАД		Предлага текстът на ал. 1 да отпадне.	Посочва, че съгласно чл. 13, ал. 2 от РЕМИТ правомощията (на националните регулаторни органи) за разследване и прилагане на мерки, посочени в параграф 1, са ограничени за целите на разследването. Те се изпълняват в съответствие с националното законодателство и включват правото, наред с другото: а) на достъп до всички съответни документи в каквато и да било форма и получаването на копие от тях. Посочва също, че регламентите са с пряко приложение в българското право и имат приоритет над	

				местното законодателство, каквито са Закона за енергетиката и НЛДЕ. Поради това счита, че макар предложения текст на чл. 155н, ал. 1 да кореспондира с чл. 74з, ал. 4 от Закона за енергетиката, доколкото и двата текста пряко противоречат на разпоредбите на РЕМИТ, същите ще бъдат неприложими.	
21.	Чл. 155о, ал. 1 1.,„МЕТ Енерджи Трейдинг България“ ЕАД	По НИД на НЛДЕ: Чл. 155о (1) Процедурата, уреждаща достъпа, използването и съхраняването на документите, представляващи производствена, търговска или друга тайна, защитена от закон, се урежда с правила, приети от комисията.	Не е предложен конкретен текст. Предлага да се предвиди правилата за достъп и ползване на документите представляващи производствена, търговска или друга тайна, защитена от закон да са част от НЛДЕ.	Според дружеството, тези правила следва да са ясно и точно разписани и да предвиждат прозрачност, предвидимост и ясни отговорности на длъжностните лица отговарящи за достъпа, съхранението на документите и преписките представляващи производствена, търговска или друга тайна, защитена от закон. В случай, че КЕВР сам изготви тези правила, за заинтересованите страни не е налице никакъв механизъм за предоставяне на становище и/или коментар, и/или защита срещу действия или бездействия на длъжностни лица на КЕВР във връзка с тази дейност. Счита, че следва да се предвиди съгласувателна процедура, по подобие на процедурите за приемане на други актове на комисията, с възможност за представяне на коментари, становища и бележки по проекта на правила преди да бъдат приети.	Предложението се приема по принцип. Чл. 155о, ал. 1 придобива следната редакция: „(1) Процедурата, уреждаща достъпа, използването и съхраняването на документите, представляващи производствена, търговска или друга тайна, защитена от закон, се урежда с правила, приети от комисията, които се публикуват на интернет страницата на комисията.“
	2. „Компания за енергетика и		Не е предложен конкретен текст.	Счита, че разпоредбата противоречи на чл.44 от Указ № 883 за прилагане	Предложението не се приема с оглед предложената

	развитие" ООД			на Закона за нормативните актове.	по-горе редакция на разпоредбата.
22.	Чл. 155п 1. „Овергаз Мрежи“ АД 2. „Енерго-Проварна“ ЕАД	По НИД на НЛДЕ: Чл. 155п (1) Резултатът от проверката се описва в доклад от длъжностните лица по чл. 74, ал. 6 от Закона за енергетиката, а когато докладът съдържа производствена, търговска или друга, защитена от закон тайна – длъжностните лица изготвят и негово резюме. (2) Докладът по ал. 1 съдържа описание на извършените действия в хода на проверката; събраните доказателства; установените обстоятелства; заключение относно наличие или липса на извършено нарушение по чл. 3 и/или чл. 5 от Регламент (ЕС) № 1227/2011 и предложение за решение на комисията. Резюмето има съдържанието на доклада, но със заличени данни от събраните в производството материали, посочени като съдържащи производствена, търговска или друга защитена от закона тайна. (3) Докладът по ал. 1 се съгласува с ръководителя на звеното за мониторинг и контрол по изпълнение на Регламент (ЕС) № 1227/2011 и се предоставя на председателя на комисията, който насрочва закрито заседание на комисията	Не е предложен конкретен текст. Предлага в ал. 4 да се регламентира конкретен срок за представяне на становище, който да е едноседмичен. Предлага текстът на ал. 5 да придобие следната редакция: Чл. 155п (5) В срока по ал. 4 проверяваното лице има право на достъп до материалите по преписката, с изключение на материалите, съдържащи производствена, търговска или друга, защитена от закон тайна, които не са предоставени от него. Не се предоставя достъп до вътрешни документи на комисията, включително кореспонденция с АСРЕ и регулаторни органи на държави - членки на Европейския съюз.	Дружеството препоръчва да бъде регламентиран конкретен срок за предоставянето на становище, тъй като в противен случай може да бъде определен твърде кратък срок, който да нахърни правото на защита на проверяваното лице. Счита, че не следва да се ограничава достъпът на проверяваното лице до материалите, които то е предоставило и за които е посочило, че съдържат производствена, търговска или друга, защитена от закон тайна. В тази връзка предлага прецизиране на разпоредбата.	Предложението не се приема. Предвид невъзможността предварително да се определи точно, в какво се изразява евентуалното нарушение, както и съответната фактическа обстановка, то за КЕВР следва да съществува оперативна самостоятелност при определяне на съответния срок в зависимост от конкретния случай. Предложението не се приема. Проверяваното лице следва да разполага със всички документи или техни копия, които е предоставило.

	3.,„МЕТ Енерджи Трейдинг България“ ЕАД	за разглеждането му. (4) С решението за приемане на доклада по ал. 1 комисията изпраща доклада или неговото резюме на проверяваното лице и определя срок за представяне на становище. (5) В срока по ал. 4 проверяваното лице има право на достъп до материалите по преписката, с изключение на материалите, съдържащи производствена, търговска или друга, защитена от закон тайна. Не се предоставя достъп до вътрешни документи на комисията, включително кореспонденция с АСРЕ и регулаторни органи на държави – членки на Европейския съюз. (6) Комисията може да насрочи открито заседание при закрити врата за изслушване на проверяваното лице в заседанието, на което разглежда становището на проверяваното лице по доклада. (7) В заседанието по ал. 6 не се допуска представяне на доказателства, освен ако те са новооткрити или нововъзникнали. (8) Съобщенията и документите в хода на производството се връчват от комисията на проверяваното лице и/или изрично упълномощени негови представители по ред, указан в	Предлага следните изменение в ал. 4: 1. да отпадне "или резюме"; 2. Да се добави след думите "определя срок за предоставяне на становище": "но не по малко от 7 дни".	Според дружеството, проверяваното лице има право да се запознае с целия доклад, а не само с резюмето на доклада, за да може да организира правилно и пълно защитата си срещу изложените твърдения, констатациите и обстоятелства и да аргументира своето становище. Посочва, че проверяваното лице, също така, следва да има регламентирано право на разумен срок, за да се запознае с констатациите на комисията и да организира защитата и аргументите си в становището по доклада. Поради това счита, че в Наредбата следва да се определи минимален срок за изготвянето на такова становище не по-малко от седем дни.	
--	--	---	--	--	--

		уведомлението по чл. 74а, ал. 7 от Закона за енергетиката. Редът за предоставяне на информация от проверяваното лице или трети лица се указва в писменото искане за предоставянето ѝ.			
23.	Чл. 155с, ал. 1 „МЕТ Енерджи Трейдинг България“ ЕАД	По НИД на НЛДЕ: Чл. 155с (1) Когато за изясняване на обстоятелства по производство за установяване на нарушения на чл. 3 и/или чл. 5 от Регламент (ЕС) 1227/2011 г са необходими специални знания по искане на проверяващите длъжностни лица комисията възлага извършване на експертиза от един или повече външни експерти, по реда и при условията на чл. 74и от Закона за енергетиката.	Предлага разпоредбата на чл. 155с, ал. 1 да отпадне.	Счита, че предложеният текст неаргументирано стеснява приложното поле на чл. 74и от Закона за енергетиката, което противоречи на Закона за нормативните актове. В този смисъл сега предложеният текст на чл. 155с, ал. 1 ще е незаконосъобразен и следва да отпадне или да бъде адаптиран към сега действащия текст на чл.74и от Закона за енергетиката.	Предложението не се приема. Разпоредбата препраща към реда и условията на чл. 74и от ЗЕ.
24.	Чл. 155х, ал. 4 1.„Овергаз Мрежи“ АД	По НИД на НЛДЕ: Чл. 155х (4) Проверяваното лице има право да даде обяснения в тридневен срок от връчването на протокола, което се отразява в констативния протокол. По направените обяснения длъжностните лица изготвят заключение, което се отразява в доклад за резултатите от проверката и е неразделна част от преписката.	Не е предложен конкретен текст. Предлага срокът за представяне на обяснения от проверяваното лице да се удължи на едноседмичен.	Счита уредения тридневен срок за представяне на обяснения от проверяваното лице за твърде кратък.	Предложението се приема по принцип. Чл. 155х, ал. 4 придобива следната редакция: „(4) Проверяваното лице има право да даде обяснения в седемдневен срок от връчването на протокола, което се отразява в констативния протокол. По направените обяснения длъжностните лица изготвят заключение, което се отразява в доклад за резултатите от проверката и е неразделна част от преписката.“

	2., „Енерго-Про Варна“ ЕАД		Предлага текстът на ал. 4 да придобие следната редакция: Чл.155х (4) Проверяваното лице има право да даде обяснения <i>в срок от 3 (три) работни дни от</i> връчването на протокола, което се отразява в констативния протокол. По направените обяснения длъжностните лица изготвят заключение, което се отразява в доклад за резултатите от проверката и е неразделна част от преписката.	Според дружеството, срокът в проектната разпоредба на чл. 155х, ал. 4 е напълно недостатъчен, особено в случаите, когато констативният протокол бъде връчен на проверяваното лице в петъчен ден или преди предстоящи празнични дни. Счита, че, за да не се нарушава правото на адекватна защита, този срок следва да бъде регламентиран най-малкото в работни дни.	Предложението се приема по принцип и е отразено по-горе.
	3., „МЕТ Енерджи Трейдинг България“ ЕАД		Предлага редакция на текста, като "три дни" да се замени с "7 работни дни".	Счита, че срокът от 3 дни (календарни) може да се окаже крайно недостатъчен за запознаване с констатациите, заключенията и аргументите на комисията. Следва срока да е разумен, т.е. минимум седем дни.	Предложението се приема по принцип и е отразено по-горе.
25.	Чл. 142, ал. 4 „Енерго-Про Варна“ ЕАД	НЛДЕ: Чл. 142 (4) Комисията разглежда жалба по ал. 1, т. 1 и 2, ако същата е разгледана от съответното дружество и жалбоподателят не е удовлетворен от отговора по жалбата, както и в случаите, когато не е получил отговор по нея.	Чл. 142. (4) Комисията разглежда жалба по ал. 1, т. 1 и 2, ако същата е разгледана от съответното дружество и жалбоподателят не е удовлетворен от отговора по жалбата, както и в случаите, <i>когато не е изпратен отговор по нея в договорения между страните срок.</i>	Посочва, че енергийното предприятие не може да се ангажира с получаването на отговора по жалбата, особено в случаите, когато е предоставен неактуален или неточен адрес или когато лицето не може да бъде намерено на адреса и не потърси пратката/отговора. Освен това посочва, че има случаи, в които клиентите подават жалба до енергийното предприятие, не дочакват изтичането на договорения срок за отговор и подават паралелно жалбата си в КЕВР, като способ да получат по-бърз отговор.	Не се приема. Текстът не е подложен на обществено обсъждане със заинтересованите страни, което се изисква съгласно действащото законодателство за приемане на подзаконови нормативни актове от компетентността на Комисията.

26.	Чл. 143, ал. 1 „Енерго-Про Варна“ ЕАД	НЛДЕ: Чл. 143. (1) Жалбата трябва да отговаря на следните изисквания: 1. да е написана на български език; 2. да са посочени името и адресът на жалбоподателя, както и наименованието на лицето, срещу което е жалбата; 3. да е посочено в какво се състои искането; 4. да са изложени обстоятелствата по случая и да са представени доказателства, ако жалбоподателят разполага с такива; 5. да е подписана от жалбоподателя.	Чл. 143. (1) Жалбата трябва да отговаря на следните изисквания: 1. да е написана на български език; 2. да са посочени <i>пълното</i> име и адресът на жалбоподателя, както и наименованието на лицето, срещу което е жалбата; 3. да е посочено в какво се състои искането; 4. да са изложени обстоятелствата по случая и да са представени доказателства, ако жалбоподателят разполага с такива; 5. да е подписана от жалбоподателя. <i>6. в случаите по чл. 142, ал. 1, т. 1 и т. 2 в жалбата се посочва административен адрес на обекта, за който се отнася жалбата, и при възможност идентификационен номер, с който жалбоподателят и/или обектът са заведени в клиентската база данни на лицето, срещу което е жалбата.</i>	Дружеството посочва, че предложените редакции са с цел клиентът и обектът да бъдат идентифицирани лесно и бързо в клиентската база данни. Понякога жалбоподателите посочват само адрес за кореспонденция, който може и да не е в населено място от лицензионната територия на енергийното предприятие, не предоставят данни за адреса на обекта на потребление, за който се жалват, което в комбинация с други липсващи идентифициращи данни, затруднява проверката по жалбата и налага воденето на допълнителна кореспонденция, без казусът да е разгледан по същество.	Не се приема. Текстът не е подложен на обществено обсъждане със заинтересованите страни, което се изисква съгласно действащото законодателство за приемане на подзаконови нормативни актове от Комисията.
27.	Чл. 143, ал. 4 „Енерго-Про Варна“ ЕАД	НЛДЕ: Чл. 143 (4) В случаите, когато жалбата не е подадена чрез съответното енергийно предприятие или В и К оператор, комисията изпраща подадената жалба на енергийното предприятие или В	Чл. 143. (4) В случаите, когато жалбата не е <i>разгледана от</i> съответното енергийно предприятие или ВиК оператор, комисията изпраща подадената жалба на енергийното предприятие или ВиК оператора, като изисква	Дружеството излага мотиви, че когато жалбата на клиента вече е разгледана от енергийното предприятие, 7-дневният срок за изпращане на становище по нея в КЕВР е оправдан. Когато не са настъпили нови обстоятелства и/или не се налагат повторни проверки	Не се приема. Текстът не е подложен на обществено обсъждане със заинтересованите страни, което се изисква съгласно действащото законодателство за приемане на подзаконови нормативни актове от

		и К оператора, като изисква извършването на проверка и изпращане в комисията на жалбата, заедно със становището на дружеството, както и цялата преписка по жалбата, в 7-дневен срок от получаване на жалбата.	извършването на проверка и изпращане в комисията на жалбата, заедно със становището на дружеството, както и цялата преписка по жалбата, <i>в срок до 30 дни от получаване на жалбата или по-кратък, указан от КЕВР, но не по-малко от 14 дни.</i>	този срок е достатъчен и реалистичен. Когато, обаче, жалбата не е разгледана от енергийното предприятие, независимо как е подадена в КЕВР, този срок е недостатъчен. Доста жалби изискват проверки на място - например измерване на качеството на доставяната електрическа енергия, измерване с еталон, проверка на схемата на свързване, или становища от различни организационни звена, например при жалби по няколко различни проблема. Понякога за извършването на проверка на място, ако клиентът е предоставил телефон за контакт, се уговаря удобна дата за проверка в негово присъствие. При сложни казуси се изисква и участието на юрист при разглеждането на обстоятелствата и/или документите по жалбата. Поради тези причини, предлага удължаване на срока по чл. 143, ал. 4.	компетентността на Комисията.
28.	Чл. 143, ал. 5 „Енерго-Про Варна“ ЕАД	НЛДЕ: Чл. 143 (5) В случаите по ал. 3 и 4 съответното енергийно предприятие или В и К оператор са длъжни да изпратят копие от становището си по жалбата до жалбоподателя, като представят в комисията доказателства за получаването му от жалбоподателя.	Чл. 143. (5) В случаите по ал. 3 и 4 съответното енергийно предприятие или В и К оператор са длъжни да изпратят копие от становището си по жалбата до жалбоподателя, <i>като при поискване представят в комисията доказателства за изпращането му от жалбоподателя.</i>	Дружеството обосновава предложената редакция с оглед постигане на ефективност на разходите и намаляване на излишната административна тежест. Позицията се и на мотивите към предложението по чл. 142, ал. 4.	Не се приема. Текстът не е подложен на обществено обсъждане със заинтересованите страни, което се изисква съгласно действащото законодателство за приемане на подзаконови нормативни актове от компетентността на Комисията.
29.	§ 1 от ДР	По § 1 от НИД на НЛДЕ			Предложението не се приема.

	1. „Овергаз Мрежи“ АД 2. „Булгартрансгаз“ ЕАД		Предлага дефиницията по т. 3 за „участник на пазара“ да отпадне. Предлага да се добави определение за понятието „търговец на природен газ“ със следното съдържание: 4. „Търговец на природен газ“ е лице, регистрирано понятието „Търговец на природен газ“. по Търговския закон, или с регистрация, еквивалентна на тази по законодателството на друга държава - членка на Европейския съюз, и лицензирано по реда на настоящата Наредба да извършва дейността търговия с природен газ на територията на Република България. Предлага да се добави определение за понятието „вътрешна информация“, съответстващо на дефиницията на член 2 (1) от Регламент (ЕС) № 1227/2011, със следното съдържание: 5. „Вътрешна информация“ - По отношение на пазара на търговия на едро с електроенергия, се отнася до следния неизчерпателен обхват	Според дружеството, дефиницията е безсмислена, тъй като такава е дадена в самия Регламент (ЕС) 1227/2011, който е акт с по-висок ранг и с непосредствено действие.	С разпоредбата се създава последователност и яснота в нормативната уредба с цел избягване на съмнение и противоречиво тълкуване, кои са участниците на пазара. Предложението на „Булгартрансгаз“ ЕАД не се приема. Легални дефиниции на посочените понятия са дадени в акт от по-висок ранг.
--	---	--	--	---	--

			от събития, свързани с: промяна в структурни данни за производство, потребление или цени на енергийни продукти на едро, като: производствен капацитет, планиран или непланиран престой или друго ограничение на преносен капацитет. По отношение на пазара на търговия на едро с природен газ, се отнася до отнася до следния неизчерпателен обхват от събития, свързани с: - информация във връзка с образуване на цената, по която общественият доставчик продава природен газ на крайните снабдители на природен газ и на лицата\, на които е издадена лицензия за производство и пренос на топлинна енергия. - информация за планирани и сключени сделки за покупко/продажба на природен газ включително период, обем и цена на доставките. - информация за планирани за резервация и резервирани капацитетни продукти на входни и изходни точки на газопреносната система. - информация за планирани и разпределени количества за пренос през газопреносната система. - информация за предизвикани		
--	--	--	---	--	--

			дисбаланси в газопреносната система. - непланирано или планирано, но не оповестено, ограничение на капацитет за пренос на: • точка на междусистемно свързване с преносна система на оператор от страна членка на ЕС; • входна точка от и изходна точка към преносната система на оператор от трета страна; • точка на свързване между газопреносна система и добивно съоръжение; • точка на свързване между газопреносна система и съоръжение за съхранение на природен газ; • точка на свързване между газопреносна система и съоръжение за ВПГ. - непланирано или планирано, но не оповестено, ограничение на търговски капацитет на съоръжение за съхранение на природен газ; - непланирано или планирано, но не оповестено, ограничение на капацитет на добивно съоръжение; - непланирано или планирано, но не оповестено, прекъсване на потреблението на природен газ на клиент с капацитет на потребление на природен газ равен или по-голям от прага		
--	--	--	--	--	--

			установен в точка 2(5), втора алинея от Регламент (ЕС) № 1227/2011.		
30.	§ 16 от ПЗР 1.,„Овергаз Мрежи“ АД	По НИД на НЛДЕ: ПЗР § 16. Лицата по чл. 155а – 155е привеждат дейността си в съответствие с тези разпоредби в срок до три месеца след влизането им в сила.	Не е предложен конкретен текст. Предлага срокът да бъде изменен, като бъде минимум шестмесечен.	Дружеството счита, че поставеният тримесечен срок за лицата по чл. 155а-155е да приведат дейността си в съответствие с новите разпоредби на Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е крайно недостатъчен. Посочва, че новите изисквания са свързани със значителни промени в организацията на дейността на задължените лица, които трябва да обезпечат спазването им, дори и ако КЕВР редуцира част от тези изисквания във връзка с предложенията на дружеството.	Предложението не се приема. С предложената разпоредба се детайлизира единствено приложимите от 2011 г. норми на Регламент (ЕС) 1227/2011. Участниците на пазара следва да притежават натрупан дългогодишен опит в тази връзка.
	2.,„Дексиа България“ ООД		Не е предложен конкретен текст. Предлага срокът да бъде изменен на 6-месечен.	Счита, че срокът от три месеца е крайно недостатъчен за вътрешно-дружественото реорганизиране и привличане на допълнителния човешки и административен ресурс, необходим за извеждането в съответствие с посочените изисквания и изрядното изпълнение на новите задължения.	Предложението не се приема, предвид изложените по-горе аргументи.