

РЕШЕНИЕ

№ ОУ-04/23.05.2014 г.

на закрито заседание, проведено на 23.05.2014 г., като разгледа преписка образувана по заявление с вх. № Е-13-46-49/23.09.2013 г., подадено от „Енерго-Про Продажби“ АД за одобряване на „Общи условия за продажба на електрическа енергия на „Енерго-Про Продажби“ АД“ и след проведени открито заседание и обществено обсъждане на 24.10.2013 г., установи следното:

Със заявление с вх. № Е-13-46-49/23.09.2013 г. „Енерго-Про Продажби“ АД е представило за одобряване от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР, комисията) проект „Общи условия за продажба на електрическа енергия на „Енерго-Про Продажби“ АД“ (накратко Общи условия).

Представеният проект на Общи условия се отнася до лицензия №Л-139-11/13.08.2004 г. за дейността „обществено снабдяване с електрическа енергия“, издадена на „Енерго-Про Продажби“ АД. По силата на чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба №3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредбата) одобрените Общи условия представляват приложение към тази лицензия.

Към завлението са приложени:

1. Писмени доказателства за оповестяване на проекта на Общи условия;
2. Копия от изпратените покани за участие в публичното обсъждане на проекта на Общи условия до Комисия за защита на потребителите, Българска национална асоциация Активни потребители, Федерация на потребителите в България, Независим съюз на потребителите в България, Гражданско движение Днес, Сдружение ГНОМКА и Омбудсмана на Република България;
3. Писмен протокол от проведено на 16.07.2013 г. публично обсъждане на проекта на Общи условия, съдържащ и списък на присъстващите, в съответствие с чл. 128, ал. 2 от Наредбата;
4. Получени коментари и предложения от заинтересованите страни, в изпълнение на разпоредбата на чл. 129, ал. 1, т. 1 от Наредбата;
5. Становище на дружеството по получените коментари и бележки в рамките на процедурата по публично обсъждане на проект на „Общи условия за продажба на електрическа енергия на „Енерго-Про Продажби“ АД“;
6. Заверено копие от Решение от 16.09.2013 г. на Управителния съвет на „Енерго-Про Продажби“ АД за приемане на Общите условия, в съответствие с чл. 129, ал. 1, т. 3 от Наредбата.

Правната рамка на публично известните общи условия, при които крайният снабдител продава електрическа енергия на крайните клиенти, се съдържа в чл. 98а от Закона за енергетиката (ЗЕ) и в чл. 126 - 132 от Наредбата.

Въз основа на представените документи могат да бъдат направени следните изводи:

Заявителят е изпълнил изискването на чл. 128 от Наредбата да оповести Общите условия на клиентите „най-малко 30 дни преди представянето им за одобряване от комисията“ и да проведе публично обсъждане на проекта на общи условия.

Заявителят е представил покани до Комисия за защита на потребителите, Българска национална асоциация Активни потребители, Федерация на потребителите в България, Независим съюз на потребителите в България, Гражданско движение Днес, Сдружение ГНОМКА и Омбудсмана на Република България за участие в публичното обсъждане на

проекта на Общи условия и писмен протокол от проведеното на 16.07.2013 г. публично обсъждане на проекта на Общи условия, съдържащ и списък на присъстващите в съответствие с чл. 128, ал. 2 от Наредбата.

В изпълнение на изискванията на чл. 129, ал.1 от Наредбата, към заявлението са приложени коментари и предложения, получени в хода на публичното обсъждане на проекта на Общи условия, становище на дружеството по получените коментари и бележки в рамките на процедурата по публично обсъждане на проект на „Общи условия за продажба на електрическа енергия на „Енерго-Про Продажби“ АД” и заверено копие от Решение от 16.09.2013 г. на Управителния съвет на „Енерго-Про Продажби“ АД за приемане на проект на Общи условия.

В резултат от извършения анализ по същество на проекта на Общи условия за съответствие с разпоредбите на ЗЕ и Наредбата, уреждащи продажбата на електрическа енергия от дружеството на крайните клиенти, е изготвен доклад, който е публикуван на интернет страницата на комисията.

В съответствие с разпоредбите на чл. 13, ал. 3, т. 3 и чл. 14 от ЗЕ на 24.10.2013 г. ДКЕВР е провела съответно открито заседание, на което е обсъдила с представители на заявителя доклада и обществено обсъждане на представения от „Енерго-Про Продажби“ АД проект на „Общи условия за продажба на електрическа енергия на „Енерго-Про Продажби“ АД”.

На откритото заседание представителите на заявителя са изложили устно своите коментари по констатациите в доклада, а с писмо вх. с вх. № Е-13-46-57/07.11.2013 г. „Енерго-Про Продажби“ АД е представило становище.

На общественото обсъждане като заинтересовани лица са били поканени представители на Омбудсмана на Р. България и Комисия за защита на потребителите.

На общественото обсъждане са присъствали: г-н И. Станоев, регионален директор Комисията за защита на потребителите, г-н М. Николов – представител на Асоциация Активни потребители, г-н Делчо Чолаков - Център за услуги на ЕВН, г-н Георги Георгиев - представител на „ЕВН Електроразпределение“ ЕАД, представител на „Енерго-Про Продажби“ АД и граждани на гр. Варна.

Във връзка с проведените открито заседание и обществено обсъждане на 24.10.2013 г. за разглеждане на доклад относно заявление с вх. № Е-13-46- 49/23.09.2013 г., подадено от „Енерго-Про Продажби“ АД за одобряване на „Общи условия за продажба на електрическа енергия на „Енерго-Про Продажби“ АД” на 24.10.2013 г., са постъпили следните писмени становища:

I. Становище към вх. № Е-04-02-26/07.11.2013 г. от Комисия за защита на потребителите (КЗП), в което се излага, че след извършен анализ на проекта на Общи условия, не е установено наличие на неравноправни клаузи.

II. Становище с вх. № Е-04-04-2/18.11.2013 г. от Омбудсмана на Република България по доклада за разглеждане на проекта на Общи условия на „Енерго-Про Продажби“ АД, в което са изложени следните констатации:

„I. Като страна в ОУ е предвидено, че клиент може да бъде и друго лице, различно от собственика на имота, при условие, че последният е представил писмено съгласие в нотариално заверена форма за това. В този случай собственикът е солидарно отговорен заедно с лицето, за което е дал съгласието си (чл.4, ал.).

Предвидената възможност:

- вменява допълнителна тежест на собственика на имота да представи задължително нотариално заверено съгласието си, като не му се предоставя възможността да даде само изрично писмено съгласие пред дружеството;

- противоречи на чл.121 от ЗЗД, според който: „Освен в определените от закона случаи солидарност между двама или повече длъжници възниква само когато е уговорена”. В случая няма да е нито уговорена, защото няма поставено условие за съгласие на собственика за поемане на такава отговорност, нито солидарната отговорност може да възникне по силата на тези ОУ.

2. Предвиденият 7-дневен срок за потвърждаване на „Енерго-Про Мрежи“ АД встъпването в договорни отношения за продажба на електрическа енергия с клиента (чл.8, ал.2) считам за неоправдано дълъг.

Освен това, предлагам да се обсъди - договорът за пренос и достъп на електрическа енергия да се подава служебно от електроразпределителното на електроснабдителното дружество, което ще спести време и за двете страни. Това се отнася и за други документи.

3. Отнето е правото на клиента на възражение за издадени фактури и дължими суми за обекта (чл.17, ал.1, т.3 и 4), ако не спази предвидения срок за уведомяване за настъпили промени на лични данни; обстоятелства, касаещи него или обекта; предназначението на имота.

4. Създават се допълнителни пречки на клиента при смяна на доставчик - гаранционно обезпечение в размер на средномесечното му потребление за последните 12 месеца (чл.18, т.4).

5. Въпреки задължителната съдебна практика, за която омбудсманът е информирал ДКЕВР още през м.май 2012 г. и дружеството, по повод на проверки по жалби, отново е предвидена корекция на електрическа енергия за минал период. На тази порочна практика е обърнато внимание и в Специалния доклад на омбудсмана пред НС.

Прехвърля се отговорността върху потребителите за неточно измерена и/или неизмерена електроенергия от електромери, собственост на електроразпределителните дружества. Позицията ми като национален омбудсман е, че с тези разпоредби в общите условия се допуска неравнопоставеност в отношенията доставчик - клиент.

По въпроса дали ли са предпоставки за едностранно коригиране от доставчика на електроенергия на дължими суми за минал период съществува задължителна съдебна практика. Върховният касационен съд приема, че едностранната корекция на сумите за електрическа енергия за минал период е неравнопоставена, противоречи на принципа на равнопоставеност на страните в договорното правоотношение, на принципа на защита на интересите на потребителите при търговията с електрическа енергия и същата е нищожна на основание чл. 146, ал.1 от ЗЗП и чл. 26, ал. 1 от ЗЗД (Решение № 189/11.04.2011 г. по т. д. № 39/2010 г., II т. отд. на ВКС).“

6. Възстановяване на захранването след отпадане на основанията за прекъсване е предвидено за не по-късно от 12:00 часа на следващия работен ден (чл.38,ал.2).

Това поставя в неравнопоставено положение потребителите: на платилите през работни дни, с изключение на петък - ще се възстанови на следващия ден, но на платилите в петък - ще се възстанови едва след два дни (в понеделник).

7. Противоречиви текстове на:

чл.8, ал.5 - ако не се спази срока за уведомяване - за начало на продажбата ще се счита датата, на която е придобита собствеността;

чл.10, ал.1, т.2 - дружеството има право да откаже започване на продажба на електрическа енергия, ако за същия обект има действащ договор за продажба с друг клиент, освен, ако този клиент е престанал да бъде фактически ползвател на имота;

чл.50, т.1, предл.първо -дружеството прекратява договорните отношения по продажбата на ел.енергия на клиента, когато същият престане да отговаря на условията да бъде клиент по смисъла на ОУПЕЕ;

чл.51, ал.1, изречение второ - договорните отношения се прекратяват с плащането;

чл.51, ал.3 — ако клиентът не е уведомил дружеството, че е престанал да отговаря на условията да бъде клиент, той продължава да изпълнява задълженията си на страна по настоящите ОУ.

До омбудсмана често постъпват жалби на граждани във връзка с покупко- продажба на имот, след която новият собственик не подава заявление за смяна на титуляра на партидата. Има и случаи, в които старият собственик продължава да живее още известно време в продаденото жилище, а също и такива, при които остават в жилището наематели, които се водят титуляр на партидата. Чести са случаите последните да оставят задължения за електрическа енергия.

При така предвидения ред - старият собственик ще остане страна по договора до заплащане на задълженията си, но от друга страна, ако не се спазва срока за уведомяване - дружеството ще следва да счита за начало на продажбата с новия собственик датата на придобиване на собствеността. В същото време дружеството има право да откаже да започне продажбата с новия собственик, защото старият собственик не е изплатил задълженията си.

В тази връзка смятам, че трябва да се регламентира по ясен и недвусмислен начин началото и края на продажбата на електрическа енергия, така че да не се прилагат различни противоречиви практики в зависимост от ситуацията.

8. *Неприемливо е въведеното ограничение за отговорността на дружеството (само до 300 лв.) при доказана негова вина за неспазване на срок, предвиден в Общите условия, или при доказана вина за оставане на клиентите без електроенергия (чл. 44 и чл. 45).*

9. *Предвидено е предоставени лични данни от клиента да се предоставят на трети лица, в това число кредитни бюра и агенции за събиране на вземания, както и с цел събиране на неизплатени задължения (чл. 53, ал.).*

В тази връзка има становище на КЗЛД, с което отново е запозната и ДКЕВР, за това, че събирането на такава информация за тази цел противоречи на принципите за законосъобразност, пропорционалност и целесъобразност при обработването на лични данни.“

В заключение становището на омбудсмана е, че правата на клиентите на „Енерго-Про Продажби“ АД не са защитени в достатъчна степен и прави препоръка с оглед неговите правомощия, да се отменят или изменят текстовете в предложените общи условия за одобрение, които създават предпоставки за нарушения на правата и интересите на клиентите на електрическа енергия на дружеството.

Констатациите от становището на Омбудсмана на Р. България са взети предвид от Комисията и част от тях са залегнали в указанията, дадени на заявителя за редактиране на проекта на общи условия.

III. Становище с вх. № Е-13-46-57 от 07.11.2013 г. от „Енерго-Про Продажби“ АД по доклада за разглеждане на проекта на Общи условия на дружеството.

Заявителят е приел предложенията за изменение на проекта на Общи условия, по следните точки от доклада: т.3, т. 8, т.12, т. 15, т. 17, т. 20, т. 27, т. 33, т. 35, т.49, т.56, т. 57, т. 59 и т. 61. По останалите текстове от доклада са изразени следните възражения и предложения:

1. По т. 1 от доклада относно предложената редакция на чл. 2, т. 4 със съдържание *„Други услуги“ са услуги, свързани с лицензионната дейност, допълнително предоставяни от крайния снабдител срещу предварително заплащане и одобрени от ДКЕВР по реда на чл. 30, ал. 1, т. 16 от Закона за енергетиката*”, заявителят е изразил становище, че съгласно чл. 30, ал. 1, т. 16 от ЗЕ на регулиране от ДКЕВР подлежат цените на предоставяните на клиентите услуги, определени от комисията, свързани с лицензионната дейност. Дружеството сочи, че с Решение по протокол № 144 от 06.10.2010 г., по т. 3, ДКЕВР е определила общо 13 вида услуги и техните пределни цени за операторите на електроразпределителните мрежи и крайните снабдители.

Комисията счита, че възраженията на заявителя са неоснователни. Всички услуги, предоставяни от електроразпределителното дружество, са свързани с лицензионната му дейност и цените за тяхното предоставяне се регулират от ДКЕВР съгласно чл. 30, ал. 1, т. 16 от Закона за енергетиката, поради което на заявителя следва да му бъде указано чл. 2, т. 4 да се измени така:

„Други услуги“ са услуги, свързани с лицензионната дейност, допълнително предоставяни от крайния снабдител срещу предварително заплащане и одобрени от ДКЕВР по реда на чл. 30, ал. 1, т. 16 от Закона за енергетиката”.

2. По предложението по т. 2 от доклада чл. 2, т. 11 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *“Непреодолима сила” са непредвидени и непредотвратими събития или комбинация от събития от извънреден характер, извън контрола на страните, възникнали след одобряване на ОУДПЕЕ от ДКЕВР, включващи, но неограничаващи се до: война, саботаж, въстания, революция, бунт, експлозия, пожар, природни бедствия (наводнения, земетресения, гръм, буря, ураган, торнадо, проливен дъжд, градушка, свличане, срутвания на земни маси, залежавания, и др.), доколкото тези събития пречат за изпълнение на задълженията по настоящите общи условия, на основание чл. 306 от Търговския закон. „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД задължително оповестява на КЛИЕНТИТЕ за възникнала непреодолима сила чрез средствата за масово осведомяване. Дружеството задължително разполага с документ от оторизиран орган за възникналата непреодолима сила”*, заявителят е изложил аргументи, че определението на понятието „непреодолима сила” е съобразено с определението, дадено по чл. 306 от Търговския закон. По отношение на последните две изречения в определението, счита, че е некоректно разписването на задължения на страните в частта „Понятия и определения” и счита, че следва да отпаднат.

Комисията не приема аргументите на заявителя, поради което следва да му бъде указано чл. 2, т. 11 да се измени по следния начин:

„Непреодолима сила” са непредвидени и непредотвратими събития или комбинация от събития от извънреден характер, извън контрола на страните, възникнали след одобряване на ОУДПЕЕ от ДКЕВР, включващи, но неограничаващи се до: война, саботаж, въстания, революция, бунт, експлозия, пожар, природни бедствия (наводнения, земетресения, гръм, буря, ураган, торнадо, проливен дъжд, градушка, свличане, срутвания на земни маси, залежавания, и др.), доколкото тези събития пречат за изпълнение на задълженията по настоящите общи условия, на основание чл. 306 от Търговския закон. „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД задължително оповестява на КЛИЕНТИТЕ за възникнала непреодолима сила чрез средствата за масово осведомяване. Дружеството задължително разполага с документ от оторизиран орган за възникналата непреодолима сила.”

3. По предложението по т. 4 от доклада за изменение на чл. 4, ал. 1 от проекта на общи условия по следния начин *„КЛИЕНТ на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД, по смисъла на тези ОУДПЕЕ, може да бъде и друго лице – ползвател на имота, различно от собственика на имота, при условие че последният е представил писмено съгласие в нотариално заверена форма за това.”* дружеството изразява становище, че чл. 121, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите предвижда възможност солидарната отговорност да може да се уговаря между страните по договора. Заявителят е изложил аргументи, че отпадането на солидарната отговорност ще доведе до злоупотреби от страна на некоректни клиенти посредством фиктивно отдаване на имот под наем, а единственият възможен начин на дружеството да събере неплатените задължения е по съдебен път, което отлага далеч във времето ефективното събиране на задълженията и излага дружеството на финансов риск.

Комисията не приема изложените аргументи от дружеството поради противоречие с общите правила за юридическата отговорност на гражданскоправните субекти за поетите от тях задължения. Изискването за поемане на солидарна отговорност е необосновано въведено в противоречие с общите правила за юридическата отговорност на гражданскоправните субекти за поетите от тях задължения. Подобно необосновано обременяване противоречи на модела на конкурентния пазар. В този смисъл е решение 541/15.05.2013 г. на Комисията за защита на конкуренцията.

В допълнение, предвид изложените по-горе аргументи от Омбудсмана на Р. България във връзка с чл.4, ал. 1 от проекта на общи условия, на заявителя следва да се укаже текстът на чл. 4, ал. 1 да се измени по следния начин:

“КЛИЕНТ на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД, по смисъла на тези ОУДПЕЕ, може да бъде и друго лице – ползвател на имота, различно от собственика на имота, при условие че последният е представил писмено съгласие в нотариално заверена форма за това.”

4. По предложението по т. 5 от доклада за изменение на чл. 6, ал. 2 от проекта на общи условия по следния начин *„В случаите на режим на етажна собственост правата и задълженията на КЛИЕНТ по отношение на електрическата енергия, консумирана от общите части на сградата се упражняват от управителен съвет (управител), избран от общото събрание на етажната собственост или избран от сдружението на собствениците или друго упълномощено лице в съответствие със Закона за управление на етажната собственост”*, заявителят е предложил следната редакция на чл. 6, ал. 2 от проекта на общи условия, тъй като в клиентската база данни на дружеството, като клиент не може да фигурира колективен орган, а едно лице:

„В случаите на режим на етажна собственост правата и задълженията на КЛИЕНТ по отношение на електрическата енергия, консумирана от общите части на сградата се упражняват от председателя на управителния съвет или управителя, избран от общото събрание на етажната собственост или избран от сдружението на собствениците, или друго упълномощено лице в съответствие със Закона за управление на етажната собственост”.

Комисията не приема за основателни аргументите на дружеството, поради което на заявителя следва да бъде указано чл. 6, ал. 2 от проекта на общи условия да бъде изменен така:

„В случаите на режим на етажна собственост правата и задълженията на КЛИЕНТ по отношение на електрическата енергия, консумирана от общите части на сградата се упражняват от управителен съвет (управител), избран от общото събрание на етажната собственост или избран от сдружението на собствениците или друго упълномощено лице в съответствие със Закона за управление на етажната собственост”.

5. По предложението по т. 6 от доклада за изменение на чл. 8, ал. 1 от проекта на общи условия по следния начин *„Новите КЛИЕНТИ подават до „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД писмено заявление за продажба на електрическа енергия по образец, към което прилага копие от договор за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа, сключен между КЛИЕНТИТЕ и „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД”*, дружеството излага аргументи, че договор за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа, сключен с ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД, следва да представят (1) нови клиенти за клиентската база данни на дружеството с новоприсъединени обекти или захранени обекти (2) съществуващи клиенти в клиентската база данни на дружеството, но по отношение на нови за тях обекти, например при придобиване на захранен имот. Дружеството предлага запазването на текста на чл. 8, ал. 1 от проекта на общи условия.

Комисията не приема за основателни аргументите на дружеството, поради което на заявителя следва да се укаже чл. 8, ал. 1 от проекта на общи условия да се измени така:

„Новите КЛИЕНТИ подават до „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД писмено заявление за продажба на електрическа енергия по образец, към което прилага копие от договор за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа, сключен между КЛИЕНТИТЕ и „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД.”

6. По предложението по т. 7 от доклада за изменение на чл. 8, ал. 2 от проекта на общи условия по следния начин *„При условие че КЛИЕНТЪТ е изпълнил изискванията, посочени в чл. 9 и е предоставил копие от договора за достъп и пренос на електрическа енергия*

през електроразпределителната мрежа, „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД в срок от 3 (три) работни дни от подаване на заявлението по предходната алинея потвърждава на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД встъпването в договорни отношения за продажба на електрическа енергия с КЛИЕНТА”, дружеството излага становище, че предложеният от ДКЕВР срок е прекалено кратък предвид това, че следва да се направи проверка на представените данни и документи, да се изискат от ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД отчетените показанията на средството за търговско измерване (при захранен обект).

Комисията не приема възражението на заявителя. Както е посочено и в становището на Омбудсмана на Р. България, предвиденият срок за потвърждаване на оператора на електроразпределителната мрежа встъпването в договорни отношения за продажба на електрическа енергия с клиента е неоправдано дълъг. Освен това, съществува и възможност договорът за достъп и пренос да се подава служебно от електроразпределителното дружество, което ще спести време и на двете страни. Същото би могло да се приложи и за други документи. Предвид изложеното, на заявителя следва да се укаже чл. 8, ал. 2 от проекта на общи условия да се измени по следния начин:

„При условие че КЛИЕНТЪТ е изпълнил изискванията, посочени в чл. 9 и е предоставил копие от договора за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа, „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД в срок от 3 (три) работни дни от подаване на заявлението по предходната алинея потвърждава на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД встъпването в договорни отношения за продажба на електрическа енергия с КЛИЕНТА”

7. По предложението по т. 9 от доклада за изменение на чл. 9, ал. 1, т. 3 от проекта на общи условия по следния начин „Документи, легитимиращи заявителя като КЛИЕНТ по смисъла на чл. 3, 4, 5 и 6 от настоящите ОУПЕЕ, в това число документ за собственост / документ удостоверяващ учредено вещно право на ползване върху имота, разрешение за ползване за ново присъединен обект или за обект с променено предназначение, удостоверение за търпимост, договор за наем заедно с нотариално заверена декларация за съгласие от собственика по чл. 4, пълномощно в посочените в настоящите ОУПЕЕ случаи, както и други официални документи, удостоверяващи правото на собственост на заявителя (удостоверения за наследници, постановления на съдебни изпълнители за възлагане на недвижим имот, протокол от заседание на общо събрание за общите части на сградите в режим на етажна собственост, съдебни решения и др.)”, дружеството излага аргументи, че § 127, ал.1 от ПРЗ на ЗИДЗУТ урежда търпимостта на строежи, изградени до 31 март 2001 г., за които няма строителни книжа, но са били допустими по разпоредбите, които са действали по времето, когато са извършени, или по действащите разпоредби съгласно този закон. Същите не подлежат на премахване или забрана за ползване и могат да бъдат предмет на прехвърлителна сделка след представяне на удостоверение от органите, които са овластени да одобряват съответните инвестиционни проекти, че строежите са търпими. Посоченият текст регламентира правото на търпимост на тези строежи по отношение на разпоредбите на ЗУТ, а не по отношение на вещни права.

Комисията приема изложените от дружеството аргументи, поради което предложеният от дружеството текст на чл. 9, ал. 1, т. 3 от проекта на общи условия следва да остане непроменен.

8. По предложението по т. 10 от доклада за изменение на чл. 9, ал. 3 от проекта на общи условия по следния начин „Заявлението за продажба на електрическа енергия за обекти в сгради в режим на етажна собственост, които съгласно чл. 38 от Закона за собствеността са предназначени за общо ползване (асансьори, стълбищно осветление и др.), се подписва от управителен съвет (управител) на сдружението на собствениците или лице, упълномощено от общото събрание на етажната собственост. В тези случаи

към заявлението се представя изрично писмено пълномощно или препис извлечение от протокол на общото събрание със списък на упълномощилите го лица”, дружеството е предложило във връзка с посоченото по-горе по т. 5 от доклада, следната редакция:

„Заявлението за продажба на електрическа енергия за обекти в сгради в режим на етажна собственост, които съгласно чл. 38 от Закона за собствеността са предназначени за общо ползване (асансьори, стълбищно осветление и др.), се подписва председателя на управителния съвет или управителя на сдружението на собствениците или лице, упълномощено от общото събрание на етажната собственост. В тези случаи към заявлението се представят доказателства, че решението е взето в съответствие със Закона за управление на етажната собственост”.

Комисията не приема за основателни аргументите на дружеството, поради което на заявителя следва да бъде указано чл. 9, ал. 3 от проекта на общи условия да бъде изменен така:

„Заявлението за продажба на електрическа енергия за обекти в сгради в режим на етажна собственост, които съгласно чл. 38 от Закона за собствеността са предназначени за общо ползване (асансьори, стълбищно осветление и др.), се подписва от управителен съвет (управител) на сдружението на собствениците или лице, упълномощено от общото събрание на етажната собственост. В тези случаи към заявлението се представя изрично писмено пълномощно или препис извлечение от протокол на общото събрание със списък на упълномощилите го лица”.

9. По предложението по т. 11 от доклада да отпадне чл. 10, ал. 1, т. 2 от проекта на общи условия със съдържание *„ако за същия обект има действащ договор за продажба на електрическа енергия с друг КЛИЕНТ, освен в случаите, когато този КЛИЕНТ е престанал да бъде фактически ползвател на имота”*, дружеството излага следното становище:

„Предвид редакцията, предложена от ДКЕВР в чл. 4, ал. 1 от проекта на общи условия и по-конкретно въвеждането на понятието „ползвател на имота” ще прецизираме текста на чл. 10, ал. 1, т. 2 по следния начин и предлагаме клаузата на чл. 10, ал. 1, т. 2 да не отпада от проекта на общи условия:

„ако за същия обект има действащ договор за продажба на електрическа енергия с друг КЛИЕНТ, освен в случаите, когато този КЛИЕНТ е престанал да бъде ползвател на имота;”

Комисията не приема аргументите, изложени от заявителя. Съществуването на такава клауза в общите условия е предпоставка за противоречиви практики, освен това съгласно чл. 17, т. 5 от проекта, клиентът е задължен да прекрати договорните си отношения с дружеството при напускане на обекта, поради което на заявителя следва да се укаже чл. 10, ал. 1, т. 2 от проекта на общи условия да отпадне.

10. По предложението по т. 13 от доклада да отпадне чл. 12 със съдържание:

„(1) Битов клиент (домакинство) заплаща доставената електрическа енергия по цени за битови нужди в случаите, когато предназначението на обекта е за жилищни нужди.

(2) Битов клиент (домакинство) заплаща доставената електрическа енергия по цени за небитови нужди в случаите, когато предназначението на обекта е за нежилищни нужди.

(3) Небитов клиент заплаща доставената електрическа енергия по цени за небитови (стопански) нужди, независимо от предназначението на обекта”, дружеството излага следното становище:

„Определящо за разграничаването на битовите и небитовите клиенти, съгласно последните промени в Закона за енергетиката, са целите, за които клиентите потребяват електрическа енергия - битови нужди, съответно небитови нужди. Дружеството не може субективно да определи тези нужди, за това се ръководи от вида потребител (физическо лице, домакинство, фирма, ЕТ, лица, упражняващи свободна

професия, т.н) и от предназначението на имота. В случаите, в които предназначението на имота е за нежилни нужди, електрическата енергия, която се консумира в него следва да се фактурира по цени за небитови клиенти. В този смисъл са разписани ал. 1 и 2 за битовите клиенти – домакинства. Предлагаме единствено конкретизиране на текста на чл. 12, ал. 2 както следва:

„В случай че клиент ползва обект, чието предназначение е за нежилни нужди, той заплаща доставената електрическа енергия по цени за небитови нужди.“

Комисията приема за неоснователно възражението на заявителя и предложената редакция на чл.12, ал.2, поради което следва да му бъде указано чл. 12 да отпадне.

11. По предложението по т. 14 от доклада за изменение на чл. 13 от проекта на общи условия по следния начин *„Към цените по чл. 11, ал. 1 КЛИЕНТИТЕ заплащат на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД всички мрежови услуги по утвърдени от ДКЕВР цени.“*, заявителят е изложил следните аргументи:

„Клиентите заплащат на крайния снабдител крайната цена на електрическата енергия (електрическа енергия и мрежови услуги), като тези с предоставена мощност 100 кВт и повече заплащат и надбавка на отдадената и/или използваната реактивна енергия. Последната се фактурира от крайния снабдител и се възстановява, заедно с мрежовите услуги на оператора на електроразпределителната мрежа. Предвид посоченото по-горе, предлагаме текстът на чл. 13 да остане непроменен.“

Комисията не приема изложените от заявителя аргументи, поради следва да бъде указано чл. 13 от проекта на общи условия да бъде изменен така:

„Към цените по чл. 11, ал. 1 КЛИЕНТИТЕ заплащат на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД всички мрежови услуги по утвърдени от ДКЕВР цени.“

12. По предложението по т. 16 от доклада за изменение на чл. 16, т. 1 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„Да получава услугата, предмет на настоящите ОУПЕЕ с показатели за качество, не по-ниски от одобрените от ДКЕВР.“*, дружеството излага следното:

„Считаме, че предложената редакция е некоректна, предвид това, че показателите за качество на услугите на крайните снабдители са средни стойности (среден брой дни/средно време) и се отчитат за календарна година. Предвид това считаме, че текстът на чл. 16, т. 1 следва да остане непроменен в проекта на общи условия.“

Комисията не приема изложените от заявителя аргументи, поради което на заявителя следва да се укаже чл. 16, т. 1 от проекта на общи условия следва да бъде изменен така:

„Да получава услугата, предмет на настоящите ОУПЕЕ с показатели за качество, не по-ниски от одобрените от ДКЕВР.“

13. По предложението по т. 18 от доклада за изменение на чл. 16, т. 6 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„да получава при поискване информация на хартиен и/или електронен носител за консумираната от него електрическа енергия по периоди на отчитане до 36 (тридесет и шест) месеца преди датата на заявяване“*, дружеството излага следното становище:

„Приемаме предложението при поискване клиентите да получават справката в електронен формат, но така предложението от ДКЕВР текст на т. 6 на чл. 16 предполага клиентът да предостави електронен носител за запис на справката или предоставянето на такъв от ЕНЕРГО-ПРО Продажби АД. С цел гарантиране на ИТ сигурността, съответно неоскъпяването на тази услуга, предлагаме следната редакция на текста:

„Да получава при поискване и срещу заплащане справка за количеството консумирана от него електрическа енергия до 36 (тридесет и шест) месеца преди датата на заявяване на справката. Справката се предоставя на клиента на хартиен носител или по електронна поща.“

Комисията не приема предложението от дружеството текст на чл. 16, т. 6, при съобразяване с разпоредбата на чл. 38б, ал. 1, т. 3 от ЗЕ, като указва същият да бъде изменен по следния начин:

„Да получава при поискване информация на хартиен и/или електронен носител за консумираната от него електрическа енергия по периоди на отчитане до 36 (тридесет и шест) месеца преди датата на заявяване.“

14. По предложението по т. 19 от доклада в чл. 16 от проекта на общи условия да се добави нова точка със съдържание *„да получи 3 (три) дневно предизвестие по избран от него начин за прекъсване преноса на електрическа енергия“*, дружеството излага следното становище:

„На първо място бихме искали да посочим, че правото на клиента да бъде своевременно уведомяван при прекъсване на продажбата на електрическа енергия вече е регламентирано в чл. 16, т. 5, което прави излишно повторно уговаряне на това право в нова точка към чл. 16, както е предложено от ДКЕВР. В тази връзка предлагаме следната редакция на съществуващата т. 4 от чл. 16:

„Да бъде уведомяван в срок не по-късно от 3 дни преди прекъсването на продажбата на електрическа енергия от „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД в случаите и по реда на чл. 35 и чл. 36, предвидени в тези ОУПЕЕ;“

Комисията не приема аргументите на заявителя и предложението за редакция на т. 4 от чл. 16, поради което следва да му бъде указано да се създаде нова точка със следното съдържание:

„да получи 3 (три) дневно предизвестие по избран от него начин за прекъсване на преноса на електрическа енергия;“

15. По предложението по т. 21 от доклада за изменение на чл. 17, ал. 1, т. 3 от проекта на общи условия по следния начин *„да уведоми писмено „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД в 6 (шест) месечен срок от датата на всяка настъпила промяна на представени от КЛИЕНТА лични данни и/или настъпили промени в обстоятелства, фактически и правни отношения, касаещи КЛИЕНТА и/или ползвания от него обект.“*, заявителят излага следното становище:

„Предложението от ДКЕВР срок от 6 месеца, в който клиентът следва да уведоми дружеството за промени в личните му данни и/или настъпили промени в обстоятелства, фактически и правни отношения, касаещи клиента и/или ползвания от него обект, е прекомерно дълъг в контекста на договорни отношения. В тази връзка, считаме, че срокът за уведомяване трябва да е не по-дълъг от 30 дни. По този начин се осигурява издаването на фактури с актуални данни за клиента. Така например, ако при продажба на имот новият собственик не подаде заявление за продажба на електрическа енергия за въпросния имот цели 6 месеца, фактурите ще се издават на името на предишния собственик на имота. Ненавременното уведомяване води до риск за натрупване на задължения на името на стария собственик. В случаите на отдаване под наем на имот, ползвателят на имота може да се смени няколкократно за тези 6 месеца, без да има информация за лицето, което реално е консумирало електрическа енергия. Ограничението за клиентите, да не могат да подават възражение срещу издадените фактури е свързано с това, че много често не се спазва задължението за навременно уведомяване и се налага оспорването, сторнирането и преиздаването на нови фактури за месеци назад, през които клиентът не е уведомил дружеството за промяна в неговите данни или тези, касаещи обекта му.“

Комисията счита, че те са неоснователни. Следва да се отбележи, че освен посочените от дружеството случаи има и други, при които Клиентите са възпрепятствани да уведомят дружеството за извършените промени и това е физически невъзможно да се случи в рамките на 30 дни. Предвид това, на заявителя следва да се укаже чл. 17, т. 3 да се измени по следния начин:

„да уведоми писмено „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД в 6 (шест) месечен срок от датата на всяка настъпила промяна на представени от КЛИЕНТА лични данни и/или настъпили промени в обстоятелства, фактически и правни отношения, касаещи КЛИЕНТА и/или ползвания от него обект.”

16. По предложението по т. 22 от доклада в чл. 17, т. 4 от проекта на общи условия със съдържание *„да уведоми писмено „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД при извършена промяна на предназначението на имота съгласно действащото законодателство в 30 (тридесет) дневен срок от датата на промяната. В случай че „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД не е уведомено за настъпилите промени, КЛИЕНТЪТ и/или собственикът не може да подава възражение за издадени фактури и дължими суми за обекта”* да се измени по следния начин *„да уведоми писмено „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД при извършена промяна на предназначението на имота съгласно действащото законодателство в 30 (тридесет) дневен срок от датата на промяната.”* , да отпадне второ изречение, заявителят е изложил следното:

„Тъй като предназначението на имота, удостоверено със съответния документ, служи на дружеството за база за определяне на това, за какви нужди се ползва обекта (битови или небитови), съответно за приложимата цена на електрическата енергия, е важно клиентите да уведомяват дружеството своевременно за неговата промяна. Както посочихме по-горе, 30-дневният срок е съобразен с периода на отчет и фактуриране. В тази връзка, клаузата цели да дисциплинира клиентите да спазват задължението си за своевременно уведомяване при промяна в предназначението на имота им, съответно да заплащат приложимата за тях цена.

Комисията счита изложените от заявителя аргументи за неоснователни. Необосновано клиентът е лишен от правото си да подава възражение за издадени фактури и дължими суми за обекта. Предвид това, на заявителя следва да се укаже чл. 17, т. 4 от проекта на общи условия да се измени както следва:

„да уведоми писмено „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД при извършена промяна на предназначението на имота съгласно действащото законодателство в 30 (тридесет) дневен срок от датата на промяната.”

17. По предложението по т. 23 от доклада да отпадне чл. 17, ал. 1, т. 6 от проекта на общи условия със съдържание *„да предостави гаранционното обезпечение по чл. 18, т. 4”* дружеството излага следното възражение:

„Клаузата на чл. 17, ал. 1, т. 6 касае въвеждането на изискване за предоставяне на обезпечение от клиентите за гарантиране на плащанията, чийто падеж настъпва след датата на регистрацията на смяната на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД с друг доставчик. Смяната на доставчика влиза в сила винаги от 1-во число на месеца, а фактурата на клиента за потреблението му през предходния месец се издава от „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД след тази дата.

В допълнение, в чл. 18, т. 4 се уговаря правото на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД да поиска гаранционно обезпечение, а не се въвежда общо правило.

Във връзка с посоченото по-горе считаме, че клаузата на чл. 17, ал. 1, т. 6, съответно на чл. 18, т. 4, следва да останат в проекта на общи условия.”

Комисията не приема аргументите на заявителя. Предоставянето на гаранционно обезпечение е икономически необосновано и се явява пречка за крайните клиенти за смяна

на доставчик, поради което на заявителя следва да му бъде указано чл. 17, ал. 1, т. 6 да отпадне.

18. По предложението по т. 24 от доклада да отпадне чл. 18, т. 1 със съдържание „да прекрати едностранно отношенията си с КЛИЕНТ, в случай че същият е престанал да бъде фактически ползвател на имота” дружеството изразява следното становище:

„По отношение на един обект, едно място на потребление, не може да има действащи договорни отношения с две лица. В тази връзка считаме, че клаузата на чл. 18, т. 1 от проекта на общи условия следва да остане непроменена и дружеството да има право да прекрати едностранно договорните си отношения с клиент при подобни на изброените по-долу случаи:

Предвид редакцията, предложена от ДКЕВР в чл. 4, ал. 1 от проекта на общи условия и по-конкретно въвеждането на понятието „ползвател на имота” ще прецизираме текста на чл. 18, т. 1 по следния начин и предлагаме клаузата да не отпада от проекта на общи условия:

„да прекрати едностранно отношенията си с КЛИЕНТ, в случай че същият е престанал да бъде ползвател на имота;”

Комисията не приема аргументите на заявителя, поради което следва да му бъде указано чл. 18, т. 1 от проекта на общи условия да отпадне.

19. По предложението по т. 25 от доклада да отпадне чл. 18, т. 4 от проекта на общи условия със съдържание: „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД има право да поиска от КЛИЕНТА гаранционно обезпечение в размер на средномесечното му потребление за последните 12 (дванадесет) месеца в случаите, в които КЛИЕНТЪТ е подал заявление за издаване на удостоверение за липса на задължения във връзка с процедура за смяна на доставчик. „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД и КЛИЕНТЪТ сключват писмено споразумение, което урежда размера, формата и срока за предоставяне на обезпечението, както и реда и сроковете за неговото възстановяване, в случай че КЛИЕНТЪТ е заплатил всички дължими от него суми по настоящите ОУПЕЕ”, дружеството излага следното:

„Дружеството следва да има инструмент да гарантира събираемостта на вземанията си при смяна на доставчик. Включването на това изискване в проекта на общи условия се наложи поради зачестилите случаи, в които клиенти на дружеството преминават на пазара по свободно договорени цени и не погасяват последните си задължения. В писменото споразумение между страните се уговаря и възстановяването на обезпечението, в случай че клиентът е заплатил всички дължими от суми.”

Комисията не приема възражението на дружеството, с оглед аргументите изложени по-горе във връзка с предоставянето на гаранционно обезпечение, поради което на заявителя следва да бъде указано чл. 18, т.4 да отпадне.

20. По предложението по т. 26 от доклада в чл. 19 от проекта на общи условия да се създаде нова т. 1 със следното съдържание „да снабдява с електрическа енергия при условията на равнопоставеност всеки КЛИЕНТ, чийто обект е разположен на лицензионната територия”, дружеството изразява следното становище:

„Считаме, че текстът на предложената от ДКЕВР т. 1 (нова) следва да се добави не в чл. 19, а в клаузата на чл. 1, ал. 5 от проекта на общи условия. Така се осигурява и съответствие с чл. 94а, ал. 2 от Закона за енергетиката. В тази връзка предлагаме редакция на чл. 1, ал. 5 от проекта на общи условия:

„Снабдяването с електрическа енергия от краен снабдител е услуга от обществен интерес по смисъла на ЗЕ, която се предоставя при условията на равнопоставеност.”

Комисията не приема аргументите на заявителя, поради което следва да му бъде указано чл. 19, т. 1 от проекта на общи условия да придобие следната редакция:

„да снабдява с електрическа енергия при условията на равнопоставеност всеки КЛИЕНТ, чийто обект е разположен на лицензионната територия.“

21. По предложението по т. 28 от доклада чл. 19, т. 5 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„да осигури дежурен денонощен телефон за подаване на сигнали и оплаквания, да го обявява в информация до средствата за масовоосведомяване, да води регистри с дата и час и да извършва гласов запис на всички постъпили обаждания“*, дружеството изразява следното становище:

„Дружеството прави запис на постъпващите обаждания в телефонния център. В тази връзка приемаме направеното допълнение в текста на чл. 19, т. 5, но бихме искали да укажем, с цел по-голяма яснота, и срока за съхранение на записите, както следва:

„да осигури дежурен денонощен телефон за подаване на сигнали и оплаквания, да го обявява в информация до средства за масово осведомяване, да води регистри с дата и час и да извършва гласов запис на всички постъпили обаждания. Гласовият запис се съхранява в срок до 36 (тридесет и шест) месеца“.

Комисията не приема аргументите на заявителя, поради което следва да му бъде указано чл. 19, т. 5 от проекта на общи условия да се измени както следва:

„да осигури дежурен денонощен телефон за подаване на сигнали и оплаквания, да го обявява в информация до средства за масово осведомяване, да води регистри с дата и час и да извършва гласов запис на всички постъпили обаждания.“

22. По предложението по т. 29 от доклада чл. 19, т. 6 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„да разглежда и разрешава проблеми по подадени от КЛИЕНТА писмени жалби и сигнали в срок до 30 (тридесет) дни от получаването им и да уведомява писмено клиентите“*, заявителят е изразил следното становище:

„Срокът, в който дружеството може да разреши даден проблем, за който клиентът е подал сигнал, зависи от естеството на проблема. Не във всички случаи това може да стане в рамките на 30 дни. Ако в тези случаи дружеството следва да намери качествено решение, предложеният от ДКЕВР срок не винаги ще може бъде спазен или ще бъде спазен с компромиси по отношение на оптималното решение.

В тази връзка предлагаме, следната редакция на чл. 19, т. 6:

„да разглежда и дава обосновани писмени отговори по подадени от КЛИЕНТА жалби в срок до 30 (тридесет) дни от получаването им“

Комисията счита за неоснователни аргументите на заявителя и следва да му бъде указано чл. 19, т. 6 от проекта на общи условия да се измени както следва:

„да разглежда и разрешава проблеми по подадени от КЛИЕНТА писмени жалби и сигнали в срок до 30 (тридесет) дни от получаването им и да уведомява писмено клиентите.“

23. По предложението по т. 30 от доклада в чл. 19 да се създаде нова т. 8 със следното съдържание *„да обявява цените на електрическата енергия в срок до 7 (седем) работни дни след всяка промяна в средствата за масово осведомяване, на видно място в центровете за обслужване на клиенти и на интернет страницата на дружеството“*, дружеството е изложило следните аргументи:

„Уведомяването на клиентите при промяна в цената на електрическата енергия е регламентирано в специална глава от съдържанието на общите условия – Глава V. „Информация, предоставяна от „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ Ад“, вж. 22, ал. 1 от проекта на общи условия. Предвид това, считаме за ненужно повторението в чл. 19, т. 8 (нова), предложено от ДКЕВР.“

Комисията не приема възражението на дружеството за основателно, поради което на заявителя следва да се укаже в чл. 19 да се създаде нова т. 8 със следното съдържание:
„да обявява цените на електрическата енергия в срок до 7 (седем) работни дни след всяка промяна в средствата за масово осведомяване, на видно място в централите за обслужване на клиенти и на интернет страницата на дружеството.“

24. По предложението по т. 31 от доклада в чл. 19 да се създаде нова т. 9 със следното съдържание „да дава разяснения на клиентите относно цените на електрическата енергия при тяхната промяна”, дружеството изразява следното становище:
„Считаме предложения текст за недостатъчно ясен и прецизиран. Освен това, в посоченият от ДКЕВР аргумент „промяната е с цел прецизиране на задълженията на лицензианта” не е обвързан с нормативно такова задължение на крайния снабдител. Това е разписано като задължение и в чл. 23, ал. 3 от проекта на общи условия. Поради неясно разписания текст на чл. 19, т. 9 (нова), считаме че той трябва да отпадне.“

Комисията не приема възражението на дружеството за основателно. Така направеното предложение е с цел по-голяма защита на интересите на потребителите, поради което на заявителя следва да бъде указано в чл. 19 да се създаде нова т. 9 със следното съдържание:
„да дава разяснения на клиентите относно цените на електрическата енергия при тяхната промяна.“

24. По предложението по т. 32 от доклада в чл. 19 да се създаде нова т. 10 със следното съдържание „да разяснява правата на клиентите по настоящите ОУПЕЕ”. дружеството изразява следното становище:
„Считаме предложения текст за недостатъчно ясен и прецизиран. Следва ли правата по общите условия да се разясняват при запитване, постоянно или кампанийно. Поради неясно разписания текст на чл. 19, т. 10 (нова), считаме че той следва да отпадне.“

Комисията не приема аргументите на заявителя. Предложената редакция е с цел защита правата на потребителите, поради което на заявителя следва да се укаже в чл. 19 да се създаде нова т. 10 със следното съдържание:
„да разяснява правата на клиентите по настоящите ОУПЕЕ.“

25. По предложението по т. 33 от доклада чл. 19 да се създаде нова т. 11 със следното съдържание „да заплаща обезщетение на КЛИЕНТИТЕ по предвидените в настоящите ОУПЕЕ случаи”, дружеството излага следното:
*„Предложената промяна ще бъде отразена в проекта на общи условия със следната редакционна поправка:
„да заплаща обезщетение на КЛИЕНТИТЕ в предвидените в настоящите ОУПЕЕ случаи“.*

Комисията не приема предложението на заявителя, предвид което следва да му бъде указано в чл. 19 да се създаде нова т. 11 със следното съдържание:
„да заплаща обезщетение на КЛИЕНТИТЕ по предвидените в настоящите ОУПЕЕ случаи“.

26. По предложението по т. 34 от доклада чл. 20, ал.1 от проекта на общи условия да се измени по следния начин „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД продава електрическа енергия на КЛИЕНТИТЕ в съответствие с показателите за качество на търговската услуга, приети от ДКЕВР. „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД публикува на интернет страницата си Методиката за отчитане изпълнението на целевите показатели и контрол на показателите за качество на електрическата енергия и качество на обслужването на

мрежовите оператори, обществените доставчици и крайни снабдители, приета от ДКЕВР, както и да публикува ежегодния си отчет на постигнатите показатели за качество.”, дружеството излага следното становище:

„Отчетът с постигнатите показатели за качество се изготвя за целите на ценовото регулиране съгласно Наредба 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия, като при неизпълнение на показателите за качество се намалят необходимите приходи на дружеството. Предвид това считаме, че в съответствие със законовите си правомощия и правото да осъществява мониторинг на изпълнението на показателите за качество на обслужването, ДКЕВР е органът, който следва да предоставя информация на заинтересовани лица във връзка с ценовото регулиране и предлагаме текстът на чл. 20, ал. 1 от проекта на общи условия да остане непроменен.”

Комисията не приема аргументите на заявителя. Лицензиантът следва да осигури публичност на по-голям обем актуална информация за клиентите. Предвид това на заявителя следва да се укаже чл. 20, ал. 1 от проекта на общи условия да се измени по следния начин:

„ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД продава електрическа енергия на КЛИЕНТИТЕ в съответствие с показателите за качество на търговската услуга, приети от ДКЕВР. „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД публикува на интернет страницата си Методиката за отчитане изпълнението на целевите показатели и контрол на показателите за качество на електрическата енергия и качество на обслужването на мрежовите оператори, обществените доставчици и крайни снабдители, приета от ДКЕВР, както и публикува ежегодния си отчет на постигнатите показатели за качество.”

27. По предложението по т. 36 от доклада чл. 21, ал.1, т. 4 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„информация относно реда и начина за уреждане на спорове”*, дружеството излага следното становище:

„Клаузата на чл. 21, ал. 1, т. 4 е формулирана е съобразена с чл. 38б, ал. 1, т. 7 от Закона за енергетиката. Предвид това, предлагаме клаузата да остане непроменена в проекта на общи условия.”

Комисията не приема аргументите на заявителя, поради което на заявителя следва да бъде указано чл. 21, ал. 1, т. 4 от проекта на общи условия да се измени по следния начин:

„информация относно реда и начина за уреждане на спорове;”

28. По предложението по т. 37 от доклада чл. 21, ал. 2 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„Със съгласието на КЛИЕНТИТЕ информацията по ал. 1 се предоставя и на телефонния номер, както и на електронния адрес за връзка с „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД.”*, дружеството излага следното становище:

„Предложената редакция на чл. 21, ал. 2 не е много ясна и по-конкретно защо се намесва съгласието на клиента. Предоставянето на информацията съответства на избория от клиента комуникационен канал. Предвид това, предлагаме текстът на чл. 21, ал. 2 да остане непроменен в проекта на общи условия.”

Комисията не приема аргументите, поради което на заявителя следва да се укаже чл. 21, ал. 2 от проекта на общи условия да се измени по следния начин:

„Със съгласието на КЛИЕНТИТЕ информацията по ал. 1 се предоставя и на телефонния номер, както и на електронния адрес за връзка с „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД.”

29. По предложението по т. 38 от доклада чл. 21, ал. 3 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД публикува настоящите ОУПЕЕ*

на страницата си в интернет и ги помества в центровете за обслужване на клиенти, издава брошури и ги разпространява по други подходящи начини, включително чрез персонала на клиентските центрове.”, дружеството изразява следното становище:

“Считаме, че извън публикуването на общите условия на интернет страницата на дружеството и в центровете за обслужване на клиенти, предоставянето им на всеки нов клиент и при поискване от клиент, дружеството следва да има възможност да прецени от гледна точка на ефективността на разходите си дали да издава брошури с общите си условия, да предоставя разпечатки или да предоставя определени информационни материали, според обратната връзка от клиентите. В тази връзка, считаме, че издаването на брошури и разпространението им следва да отпадне като изрично задължение по общите условия.”

Комисията не приема аргументите, поради което на заявителя следва да се укаже чл. 21, ал. 3 от проекта на общи условия следва да се измени така:

„ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД публикува настоящите ОУПЕЕ на страницата си в интернет и ги помества в центровете за обслужване на клиенти, издава брошури и ги разпространява по други подходящи начини, включително чрез персонала на клиентските центрове.”

30. По предложението по т. 39 от доклада чл. 22, ал. 1 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„В срок до 7 (седем) дни от получаване на решение на ДКЕВР за утвърждаване на нови цени за продажба на електрическа енергия и услуги, „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД публикува утвърдените му цени в средства за масово осведомяване, на интернет страницата си и в центровете за обслужване на клиенти”,* дружеството изразява следното становище:

„За оповестяването на цените на услугите по чл. 30, ал. 1, т. 16 от Закона за енергетиката няма изрично разписан нормативен ред. Тъй като тези услуги се предоставят след заявяване от страна на клиент, считаме че е достатъчно, цените им да се поддържат винаги актуални в центровете за обслужване на клиенти и на интернет страницата на дружеството. В тази връзка предлагаме следната редакция на чл. 22 от проекта на общи условия:

„Чл. 22. (1) В срок до 7 (седем) дни от получаване на решение на ДКЕВР за утвърждаване на нови цени, „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД публикува утвърдените му цени в средства за масово осведомяване, на интернет страницата си и в центровете за обслужване на клиенти.

Комисията не приема аргументите на заявителя, поради което следва да му бъде указана следната редакция на чл. 22 от проекта на общи условия:

„В срок до 7 (седем) дни от получаване на решение на ДКЕВР за утвърждаване на нови цени за продажба на електрическа енергия и услуги, „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД публикува утвърдените му цени в средства за масово осведомяване, на интернет страницата си и в центровете за обслужване на клиенти.”

31. По предложението по т. 40 от доклада да отпадне чл. 22, ал. 2 със съдържание *„Цените за услугите по чл. 11, ал. 2 от тези ОУПЕЕ се публикуват на интернет страницата на дружеството и центровете за обслужване на клиенти в срок от 7 (седем) дни преди влизането им в сила.”*, дружеството препраща към изложеното по-горе становище по т. 1 от доклада.

Комисията счита, че възраженията на заявителя са неоснователни. Всички услуги, предоставяни от електроразпределителното дружество, са свързани с лицензионната му дейност и цените за тяхното предоставяне се регулират от ДКЕВР съгласно чл. 30, ал. 1, т. 16 от Закона за енергетиката, поради което на заявителя следва да му бъде указано чл. 22, ал. 2 да отпадне.

32. По предложението по т. 41 от доклада чл. 23, ал. 2 от проекта на общи условия да се измени по следния *„Фактурата, издавана от „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД, задължително съдържа представени по ясен и разбираем за клиента начин клиентски номер, идентификационни номера на средствата за търговско измерване, стари и нови показания на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия за отчетния период, продължителност на периода, тарифни цени за електрическа енергия и цени на мрежови услуги, утвърдени от ДКЕВР, акциз, дължимия данък върху добавената стойност (ДДС), дължимата сума за плащане, срок за плащане и следващо отчитане. Във фактурата задължително се посочва и срокът, след изтичането на който, при неплащане „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД ще изпрати съобщение за преустановяване на продажбата на електрическа енергия на клиента.”*, дружеството изразява следното становище:

„Предвид становището, изразено по-горе по т. 14 от доклада, считаме, че текстът свързан с надбавките за отдадена/използвана реактивна енергия не следва да отпада от клаузата на чл. 23, ал. 2. Предвид посоченото по-горе, предлагаме следната редакция на чл. 23, ал. 2 от проекта на общи условия:

„Фактурата, издавана от „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД, задължително съдържа клиентски номер, идентификационни номера на средствата за търговско измерване, стари и нови показания на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия за отчетния период, продължителност на периода, тарифни цени за електрическа енергия и цени на мрежови услуги, утвърдени от ДКЕВР, надбавка за отдадена / използвана реактивна енергия, акциз, дължимия данък върху добавената стойност (ДДС), дължимата сума за плащане, срок за плащане и следващо отчитане. Във фактурата задължително се посочва и срокът, след изтичането на който, при неплащане „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД може да преустанови продажбата на електрическа енергия на КЛИЕНТА.”

Комисията не приема аргументите на заявителя, поради което на последния следва да му бъде указано чл. 23, ал. 2 от проекта на общи условия да се измени както следва:

„Фактурата, издавана от „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД, задължително съдържа представени по ясен и разбираем за клиента начин клиентски номер, идентификационни номера на средствата за търговско измерване, стари и нови показания на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия за отчетния период, продължителност на периода, тарифни цени за електрическа енергия и цени на мрежови услуги, утвърдени от ДКЕВР, акциз, дължимия данък върху добавената стойност (ДДС), дължимата сума за плащане, срок за плащане и следващо отчитане. Във фактурата задължително се посочва и срокът, след изтичането на който, при неплащане „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД ще изпрати съобщение за преустановяване на продажбата на електрическа енергия на клиента.”

33. По предложението по т. 42 от доклада в чл. 23 да се създаде нова алинея със следното съдържание *„Във фактурата задължително се посочва начинът за решаване на спорове”*, дружеството е изложило следните аргументи:

„Законодателят е дал възможност на енергийното предприятие да избере подходящия начин за предоставяне на тази информация на клиентите. В тази връзка считаме, че направената редакция лишава дружеството от възможността за избор и следва да отпадне по проекта на общи условия.”

Комисията не приема възражението на заявителя, поради което на последния следва да му бъде указано да се създаде нова ал.4 на чл. 23 със следното съдържание:

„Във фактурата задължително се посочва начинът за решаване на спорове”

34. По т. 43 от доклада относно аргументиране от страна на заявителя на сумата от „360 лв.” в чл. 25, ал. 1 от проекта на общите условия, дружеството е изложило следното: *„Границата от 360 лв. е определена на база месечно потребление от 2520 кВтч, изчислено по следния начин: 15 кВт (мощност) * 8 часа * 0,7 (коэффициент на едновременност * 30 дни. Месечната консумация е умножена по средна цена на електрическата енергия. Сумата от 360 лв. е регламентирана в сега действащите общи условия на дружеството, клиентите са свикнали с нейния размер и могат да планират разходите си, знаейки, че при фактура на стойност над 360 лв. ще имат междинни плащания за консумацията си през следващия месец. В същото време, ако през следващия месец фактурата е на стойност под 360 лева, клиентът спира да получава междинни плащания. Поради тази причина ЕНЕРГО-ПРО Продажби АД взе решение да не я променя в проекта си на нови общи условия.”*

Комисията приема изложените от заявителя аргументи като основателни, поради което чл. 25, ал. 1 от проекта на общи условия не следва да се изменя.

35. По предложението по т. 44 от доклада чл. 25, ал. 2, т. 3 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„изравнителна фактура (дебитно / кредитно известие) – за отчетените по график количества електрическа енергия”*, дружеството излага следното: *„Предвид становището, изразено по-горе по т. 14 и т. 41 от доклада, считаме, че текстът свързан с реактивната електрическа енергия не следва да отпада от клаузата на чл. 25, т. 3 от проекта на общи условия”*.

Комисията не приема становището на заявителя, предвид което на последния следва да бъде указано чл. 25, ал. 2, т. 3 от проекта на общи условия да се измени по следния начин: *„изравнителна фактура (дебитно / кредитно известие) – за отчетените по график количества електрическа енергия”*

36. По предложението по т. 45 от доклада чл. 26, ал. 1 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„В случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия по реда на Правилата за измерване на количеството електрическа енергия „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД, въз основа на предоставени от „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД справки за преизчислени количества пренесена електрическа енергия коригира сметките на КЛИЕНТА за минал период”*, дружеството е излага следните аргументи:

„Добавеният текст „по реда на Правила за измерване на количеството електрическа енергия” не съответства логически на началото на изречението. В тази връзка предлагаме следната редакция:

„В случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия, регламентирана в Правилата за измервана на количеството електрическа енергия, „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД, въз основа на предоставени от „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД справки за преизчислени количества пренесена електрическа енергия, коригира сметките на КЛИЕНТА за минал период”.

Комисията не приема аргументите и предложението на заявителя, поради което на последния следва да му бъде указано чл.26, ал. 1 от проекта на общи условия да се измени по следния начин:

„В случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия по реда на Правилата за измерване на количеството електрическа енергия „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД, въз основа на предоставени от „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД справки за преизчислени количества пренесена електрическа енергия коригира сметките на КЛИЕНТА за минал период”

37. По предложението по т. 46 от доклада чл. 29, ал. 1 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„КЛИЕНТЪТ заплаща количествата доставена електрическа енергия по който и да е от начините, предвидени в българското законодателство”,* дружеството излага следното:

„Считаме, че текстът „с официалната парична единица на България” не следва да отпада от чл. 29, ал. 1 от проекта на общи условия. Дружеството не приема плащания в чуждестранна валута и не обявява цените си в такава. Отпадането на този текст не води до прецизиране на текста.”

Комисията не приема аргументите на заявителя, поради което на последния следва да бъде указано чл. 29, ал. 1 да се измени по следния начин:

„КЛИЕНТЪТ заплаща количествата доставена електрическа енергия по който и да е от начините, предвидени в българското законодателство.”

38. По предложението по т. 47 от доклада чл. 35, ал. 1 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД има право да поиска от „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД да прекъсне или ограничи преноса на електрическа енергия, в случай че битов клиент просрочи с 20 (двадесет) дни и небитов клиент с 3 (три) дни изпълнението на задължението си за плащане на дължимите суми”,* дружеството излага следното възражение:

„Срокът за плащане, който имат битовите клиенти е не по-кратък от 10 дни, а срокът по чл. 35, ал. 1 от проекта на Общи условия се отнася за случаите, в които клиентът забави плащането на дължимите суми с 10 дни след срока за плащане. Така на практика битовите клиенти разполагат с общо над 20 дни, в които да заплатят дължимите от тях суми без да се налага временно прекъсване на снабдяването им поради просрочие.”

Комисията счита за неоснователни изложените от заявителя аргументи, поради което на последния следва да бъде указано чл. 35, ал. 1 от проекта на общи условия да се измени по следния начин:

„ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД има право да поиска от „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД да прекъсне или ограничи преноса на електрическа енергия, в случай че битов клиент просрочи с 20 (двадесет) дни и небитов клиент с 3 (три) дни изпълнението на задължението си за плащане на дължимите суми.”

38. По предложението по т. 48 от доклада чл. 35, ал. 2 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„В случаите по ал. 1 „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД уведомява КЛИЕНТА, че в срока не по-кратък от 3 (три) дни ще последва прекъсване или ограничаване на продажбата на електрическа енергия. Уведомлението се извършва по някой от следните начини: чрез писмено уведомление, кратко текстово съобщение до мобилен номер, съобщение на електронна поща, телефонно обаждане или в друга избрана от клиента форма”,* дружеството излага следното възражение:

„Във връзка с посоченото по-горе по т. 19 от доклада, предлагаме следната редакция на чл. 35, ал. 2 от проекта на общи условия:

„ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД уведомява КЛИЕНТА в срок не по-късно от 3 дни преди прекъсването или ограничаването, че поради изтичане на срока за изпълнение на негово задължение, произтичащо от тези ОУПЕЕ, ще последва прекъсване или ограничаване на продажбата на електрическа енергия. Уведомлението се извършва по някой от следните начини: чрез писмено уведомление, кратко текстово съобщение до мобилен номер, съобщение на електронна поща или в друга подходяща форма, включително телефонно обаждане.”

В допълнение, бихме искали да отбележим, че в редакцията, предложена от ДКЕВР, изречение второ съдържа доста изчерпателен списък на възможните начини за уведомяване – писмено, чрез електронна поща, смс, телефонно обаждане. В тази връзка,

не е ясно каква е „другата форма”, която клиентът може да избере като алтернатива и дружеството следва съответно да осигури.”

Комисията не приема предложението на заявителя, поради което на последния следва да се укаже чл. 35, ал. 2 от проекта на общи условия да се измени както следва:

„В случаите по ал. 1 „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД уведомява КЛИЕНТА, че в срока не по-кратък от 3 (три) дни ще последва прекъсване или ограничаване на продажбата на електрическа енергия. Уведомлението се извършва по някой от следните начини: чрез писмено уведомление, кратко текстово съобщение до мобилен номер, съобщение на електронна поща, телефонно обаждане или в друга избрана от клиента форма.”

39. По предложението по т. 50 от доклада чл. 38, ал. 2 да се измени по следния начин:
„ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД възстановява снабдяването с електроенергия без допълнително заплащане, в срок до 12.00 часа на следващия работен ден, след отстраняване на причините за прекъсването. Срещу допълнително заплащане възстановяване на електроснабдяването се осигурява в срок до 6 астрономически часа след изпълнение на всички условия за възстановяването.“, дружеството излага следното възражение:

„Както е известно на ДКЕВР, прекъсването и последващото възстановяване на снабдяването е свързано с разходи, които не са включени при ценообразуването. Цените за прекъсване и възстановяване на снабдяването следва да се образуват по реда на Наредба 1/18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия, на базата на определени от ДКЕВР икономически обосновани разходи. Във връзка с посоченото по-горе, считаме, че чл. 38, ал. 1 и ал. 2 от проекта на общи условия следва да останат непроменени.”

Комисията не приема аргументите на дружеството и указва текстът на чл. 38, ал. 2 от проекта на общи условия да се измени по следния начин:

„ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД възстановява снабдяването с електроенергия без допълнително заплащане, в срок до 12.00 часа на следващия работен ден, след отстраняване на причините за прекъсването. Срещу допълнително заплащане възстановяване на електроснабдяването се осигурява в срок до 6 астрономически часа след изпълнение на всички условия за възстановяването.”

40. По предложението по т. 51 от доклада да отпаднат чл. 39 и чл. 40 със съдържание *„Разпоредбите в настоящата Глава от ОУПЕЕ се отнасят за уязвими клиенти, които получават целеви помощи за електрическа енергия съгласно Закона за социалното подпомагане и подзаконовите нормативни актове по прилагането му”* и чл. 40 със съдържание *„(1) КЛИЕНТИ на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД, които желаят да се възползват от разпоредбите, предвидени в настоящата Глава от ОУПЕЕ, следва да представят в дружеството официален удостоверителен документ, издаден от компетентна държавна институция, който доказва статута им на уязвими клиенти и се отнася за предстоящ или текущ отоплителен сезон.*

(2) „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД има право да направи насрещна проверка пред институцията, издала удостоверителния документ по ал. 1.

(3) В случай че предоставения от КЛИЕНТА удостоверителен документ не отговаря на изискванията на ал. 1 или при проверката по ал. 2 се установи несъответствие, „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД има право да откаже предоставянето на услугите по чл. 41 и чл. 42.”, и да се заменят с нов член със следното съдържание *„Лицето, получило статут на уязвим клиент в съответствие със Закона за социално подпомагане и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, подава заявление в мястото за обслужване на клиенти, като представя към него необходимите документи, доказващи*

ползването на целеви помощи за електрическа енергия.“ дружеството излага следното възражение:

„При предложената редакция на ДКЕВР на мястото на чл. 39 и чл. 40 от проекта на общи условия не става ясно с каква цел клиент със статут на уязвим подава заявление в центровете за обслужване на клиенти. Предвид това предлагаме следната редакция на предложената нова клауза:

„Лицето, получило статут на уязвим клиент в съответствие със Закона за социалното подпомагане и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, следва да предостави в центровете за обслужване на клиенти необходимите документи, доказващи ползването на целеви помощи за електрическа енергия.“

Комисията не приема аргументите и предложението на заявителя, поради което на последния следва да се укаже чл. 39 и чл. 40 от проекта на общи условия да отпаднат и да се заменят с нов член със следното съдържание:

„Лицето, получило статут на уязвим клиент в съответствие със Закона за социално подпомагане и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, подава заявление в мястото за обслужване на клиенти, като представя към него необходимите документи, доказващи ползването на целеви помощи за електрическа енергия.“

41. По предложението по т. 52 от доклада чл. 41 от проекта на общи условия да се измени по следния начин ***„КЛИЕНТИ на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД с доказан статут на уязвими клиенти, имат право да поискат безплатна справка за потреблението си за изминал период от време, но за не повече от 36 (тридесет и шест) месеца назад от датата на подаване на искането от КЛИЕНТА”***, дружеството излага следното възражение:

„Предоставянето на справка за потреблението на клиент е платена услуга на дружеството. На уязвимите клиенти дружеството дава възможност да ползват тази услуга еднократно в рамките на една година. Считаме, че тази справка, която обхваща максимално 3 години назад, дава достатъчно информация. Следва да се има предвид, че всеки клиент получава ежемесечно чрез фактурата информация за потреблението си. Предвид това, считаме че текстът на чл. 41 следва да остане непроменен в проекта на общи условия.“

Комисията не приема възражението на заявителя, предвид аргументите изложени по-горе, поради което на заявителя следва да се укаже чл. 41 от проекта на общи условия да се измени по следния начин:

„КЛИЕНТИ на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД с доказан статут на уязвими клиенти, имат право да поискат безплатна справка за потреблението си за изминал период от време, но за не повече от 36 (тридесет и шест) месеца назад от датата на подаване на искането от КЛИЕНТА”.

42. По предложението по т. 53 от доклада чл. 44 от проекта на общи условия да се измени по следния начин ***„При доказано неспазване по вина на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД на срок, определен в тези ОУПЕЕ, „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД заплаща обезщетение на КЛИЕНТА в размер на 10 (десет) лева за всеки 24 (двадесет и четири) часа закъснение.”***, дружеството излага следното становище:

„Съгласно преобладаващата съдебна практика, неустоечна клауза, която не съдържа уговорка за краен времеви период, за който се дължи неустойката или горна граница на финансовата себестойност на неустойката е нищожна, на основание чл. 26 от ЗЗД, тъй като е неморална и противоречи на добрите нрави.“

Комисията не приема възражението на заявителя. Съгласно теорията и практиката, неустойката има както обезщетителна за изправната страна функция, без да е необходимо

да се доказва размера на вредите, така и санкционна – за страната, която я дължи. В конкретния случай, неустойката, уговорена без краен срок на дължимост и без горна граница, от гледна точка на размер не противоречи на трайната актуална практика на ВКС. Приема се, че липсата на краен срок или горна граница на уговорената неустойка, не представлява, само по себе си, противоречие с добрите нрави, респ. не е самостоятелно основание за нищожност, а следва да се преценява във всеки конкретен случай. Неустойката за забава обезщетява вредите на кредитора за периода, докато е налице състоянието на неизпълнение на задължението на длъжника. Времето, през което ще се начислява неустойката, е поставено изцяло на волята и на отговорността на неизправния длъжник. Забавеното неизпълнение предпоставя определяне на неустойката за период и до размер, които биха могли да бъдат ограничени единствено от погасяването по давност на претенцията. Да се приеме, че липсата на краен предел за начисляване на неустойката накърнява моралните норми, означава индиректно да се стимулира длъжника към виновното неизпълнение на договорните задължения, основавайки се на възможността при евентуален съдебен процес да иска клаузата за неустойка да бъде прогласена за нищожна. Непосочването в договора на краен предел, до който се дължи неустойката, не нарушава, а в определени случаи би могло в по-голяма степен да обезпечава точното изпълнение на задълженията по договора. Такава клауза за неустойка е в синхрон с общоприетото начало за добросъвестност в гражданските и търговските взаимоотношения поради обстоятелството, че продължителността на времето, за което ще се дължи неустойката е поставено изцяло в зависимост от неизпълнението на неизправната по договора страна.

На заявителя следва да бъде указано чл. 44 от проекта на общи условия да се измени по следния начин:

„При доказано неспазване по вина на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД на срок, определен в тези ОУПЕЕ, „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД заплаща обезщетение на КЛИЕНТА в размер на 10 (десет) лева за всеки 24 (двадесет и четири) часа закъснение.“

43. По предложението по т. 54 от доклада чл. 45 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„В случай че КЛИЕНТ остане без електрическа енергия по вина на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД за повече от 24 (двадесет и четири) часа след получаване на уведомление от КЛИЕНТА, „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД заплаща обезщетение на КЛИЕНТА в размер на 30 (тридесет) лева и по 20 (двадесет) лева за всеки следващ период от 12 (дванадесет) часа без осигурена електрическа енергия”, дружеството излага следното възражение:*

„Съгласно преобладаващата съдебна практика, неустоечна клауза, която не съдържа уговорка за краен времеви период, за който се дължи неустойката или горна граница на финансовата себестойност на неустойката е нищожна, на основание чл. 26 от ЗЗД, тъй като е неморална и противоречи на добрите нрави.“

Комисията не приема възражението на заявителя предвид изложените по-горе аргументи. На заявителя следва да бъде указано чл. 45 от проекта на общи условия да се измени по следния начин:

„В случай че КЛИЕНТ остане без електрическа енергия по вина на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД за повече от 24 (двадесет и четири) часа след получаване на уведомление от КЛИЕНТА, „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД заплаща обезщетение на КЛИЕНТА в размер на 30 (тридесет) лева и по 20 (двадесет) лева за всеки следващ период от 12 (дванадесет) часа без осигурена електрическа енергия“.

44. По предложението по т. 55 от доклада да отпадне чл. 46 със следното съдържание *„(1) „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД не дължи обезщетения за вреди, нанесени в резултат на ограничителен режим, временно прекъсване или ограничаване на снабдяването с*

електрическа енергия, както и при планирани дейности по електропреносната/електроразпределителната мрежи.

(2) „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД не носи отговорност за неизпълнение на задълженията си, когато от страна на КЛИЕНТИТЕ не са изпълнени изисквания, свързани с осигуряването на нормална работа на консумиращите електрическа енергия устройства”, дружеството излага следното становище:

„Чл. 46, ал. 1 от проекта на общи условия е в съответствие с чл. 74 от Закона за енергетиката. По отношение на чл. 46, ал. 2 бихме искали да посочим, че поддържането в изправност на електрическите уреди и електрическите инсталации на клиента, след границата им на собственост с електроразпределителната мрежа, е изцяло негово задължение. В случаите, в които клиентът не е осигурил тяхната нормална работа, ЕНЕРГО-ПРО Продажби АД не следва да носи отговорност за възникнали вреди. Предвид посоченото по-горе, считаме, че чл. 46 следва да остане в проекта на общи условия”

Комисията не приема аргументите на заявителя, поради което на последния следва да се укаже чл. 46 от проекта на общи условия да отпадне.

45. По предложението по т. 58 от доклада да отпадне чл. 50, т. 2 със съдържание „при наличие на безспорни доказателства за обективни причини, поради които продажбата за КЛИЕНТА е станала невъзможна и тя не може да бъде прекратена с негово съгласие”, дружеството изразява следното становище:

„Клаузата на чл. 50, т. 2 от проекта на общи условия се отнася за случаите на необитавани, срутени, разграбени постройки, в които липсва потребление на електрическа енергия и собственикът им не може да бъде открит, както и за случаите на починали лица и дългогодишна липса на потребление в имотите им. Предвид това считаме, че в тези случаи дружеството не следва да поддържа действащи договорните отношения за продажба на електрическа енергия с лицето, фигуриращо като клиент в клиентската база данни на дружеството, и клаузата на чл. 50, т. 2 следва да остане в проекта на общи условия.”

Комисията не приема аргументите на заявителя. На заявителя следва да се укаже т. 2 от чл. 50 от проекта на общи условия да отпадне.

46. По предложението по т. 60 от доклада да отпадне чл. 51, ал. 3 със съдържание „Ако КЛИЕНТЪТ не е уведомил „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД, че е престанал да отговаря на условията да бъде КЛИЕНТ по смисъла на тези ОУПЕЕ, той продължава да изпълнява задълженията си на страна по настоящите ОУПЕЕ”, дружеството счита следното:

„Клаузата на чл. 51, ал. 3 касае случаите, в които клиентът не е изпълнил задължението си да уведоми дружеството, че, например, вече не е собственик или ползвател на имота, а в имота продължава да има потребление, без за този имот пред дружеството да се е идентифицирало друго лице като клиент. В тези случаи до уведомяването на дружеството за промяната (от предишния или новия собственик/ползвател), клиентът продължава да бъде страна по договорните отношения.”

Комисията не приема аргументите на заявителя. На заявителя следва да се укаже ал. 3 от чл. 51 от проекта на общи условия да отпадне.

47. По предложението по т. 62 от доклада чл. 53, ал. 1 от проекта на общи условия да се измени по следния начин „КЛИЕНТЪТ предоставя лични данни на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД в съответствие с разпоредбите на действащото законодателство.”, дружеството изразява следното становище:

„В клаузата на чл. 53, ал. 1 от проекта на общи условия, дружеството е упоменало в кои случаи предоставя лични данни, на кого и с каква цел. Поради това считаме, че тези изрични текстове следва да останат в общите условия. Предоставянето на лични данни на трети лица, в това число кредитни бюра и агенции за събиране на вземания, дружеството ще извършва в съответствие със Закона за защита на личните данни.”

Комисията не приема аргументите на заявителя и предвид становището, изложеното от Омбудсмана на Р. България, на заявителя следва да бъде указано ал. 1 от чл. 53 от проекта на общи условия да се измени по следния начин:

„КЛИЕНТЪТ предоставя лични данни на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД в съответствие с разпоредбите на действащото законодателство.”

48. По предложението по т. 63 от доклада да отпадне ал. 2 от чл. 53 със съдържание *„ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД не носи отговорност за точността и верността на информацията, предоставяна от кредитни или други институции, които извършват кредитна оценка и анализ на кредитната история на КЛИЕНТА*, дружеството изразява следното становище:

„Във връзка със становището по-горе по т. 62 от доклада, предлагаме запазването на чл. 53, ал. 2.”

Комисията не приема възражението на дружеството. Предвид указанието, дадено по горната точка, на заявителя следва да се укаже да отпадне чл. 53, ал. 2.

49. По предложението по т. 64 от доклада чл. 54 да се измени по следния начин *„Представителите на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД, изпълняващи дейности съгласно тези ОУПЕЕ, следва да се легитимират във всички случаи с лична служебна карта, на която има име, фамилия, длъжност и снимка на служителя*, дружеството изразява следното становище:

„Личните служебни карти на служителите на дружеството, както и на представителите на дружеството, изпълняващи дейности по общите условия, съдържат по правило име, фамилия и снимка. Считаме, че тези реквизити са достатъчни за легитимацията на служителите на дружеството пред клиентите още повече, че директната комуникация се извършва в центровете за обслужване на клиенти. Предвид това, предлагаме чл. 54 да остане непроменен в общите условия.”

Комисията не приема аргументите на заявителя, поради което на последния следва да бъде указано чл. 54 да се измени по следния начин:

„Представителите на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД, изпълняващи дейности съгласно тези ОУПЕЕ, следва да се легитимират във всички случаи с лична служебна карта, на която има име, фамилия, длъжност и снимка на служителя”

50. В чл. 2, т. 8 да отпадне израза *„както и утвърдени от ДКЕВР добавки за съответния ценови период“*. Промяната е с цел привеждане в съответствие с нормативната уредба.

Във връзка с изложеното, ДКЕВР счита, че с оглед осигуряване на съответствие с нормативните изисквания и на равенство между страните по общите условия, на заявителя следва да бъдат дадени задължителни указания да преработи проекта на общи условия, по начина, изложен по-горе.

Предвид гореизложеното, Държавната комисия за енергийно и водно регулиране счита, че не са налице законовите изисквания за одобряване на предложените от „Енерго-Про Продажби” АД „Общи условия за продажба на

електрическа енергия на „Енерго-Про Продажби” АД”, поради което и на основание чл. 21, ал. 1, т. 4 и т. 5 и чл. 38в, ал. 1 във връзка с чл. 98а, ал. 1 от Закона за енергетиката и чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката

РЕШИ:

I. Дава задължителни указания на „Енерго-Про Продажби” АД в срок до 30.05.2014 г. да представи в ДКЕВР изменен и допълнен проект на „Общи условия за продажба на електрическа енергия на „Енерго-Про Продажби” АД”, както следва:

1. чл. 2, т. 4 да се измени така:

„Други услуги” са услуги, свързани с лицензионната дейност, допълнително предоставяни от крайния снабдител срещу предварително заплащане и одобрени от ДКЕВР по реда на чл. 30, ал. 1, т. 16 от Закона за енергетиката”

2. чл. 2, т. 11 да се измени така:

„Непреодолима сила” са непредвидени и непредотвратими събития или комбинация от събития от извънреден характер, извън контрола на страните, възникнали след одобряване на ОУДПЕЕ от ДКЕВР, включващи, но неограничавачи се до: война, саботаж, въстания, революция, бунт, експлозия, пожар, природни бедствия (наводнения, земетресения, гръм, буря, ураган, торнадо, проливен дъжд, градушка, свличане, срутвания на земни маси, залежавания, и др.), доколкото тези събития пречат за изпълнение на задълженията по настоящите общи условия, на основание чл. 306 от Търговския закон. „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД задължително оповестява на КЛИЕНТИТЕ за възникнала непреодолима сила чрез средствата за масово осведомяване. Дружеството задължително разполага с документ от оторизиран орган за възникналата непреодолима сила.”

3. чл. 4, ал. 1 да се измени така:

„КЛИЕНТ на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД, по смисъла на тези ОУДПЕЕ, може да бъде и друго лице – ползвател на имота, различно от собственика на имота, при условие че последният е представил писмено съгласие в нотариално заверена форма за това.”

4. Чл. 6, ал. 2 да се измени така:

„В случаите на режим на етажна собственост правата и задълженията на КЛИЕНТ по отношение на електрическата енергия, консумирана от общите части на сградата се упражняват от управителен съвет (управител), избран от общото събрание на етажната собственост или избран от сдружението на собствениците или друго упълномощено лице в съответствие със Закона за управление на етажната собственост”.

5. Чл. 8, ал. 1 да се измени така:

„Новите КЛИЕНТИ подават до „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД писмено заявление за продажба на електрическа енергия по образец, към което прилага копие от договор за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа, сключен между КЛИЕНТИТЕ и „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД”.

6. Чл. 8, ал. 2 да се измени така:

„ При условие че КЛИЕНТЪТ е изпълнил изискванията, посочени в чл. 9 и е предоставил копие от договора за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа, „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД в срок от 3 (три) работни дни от подаване на заявлението по предходната алинея потвърждава на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД встъпването в договорни отношения за продажба на електрическа енергия с КЛИЕНТА”.

7. Чл. 9, ал. 3 да се измени така:

„Заявлението за продажба на електрическа енергия за обекти в сгради в режим на етажна собственост, които съгласно чл. 38 от Закона за собствеността са предназначени за общо ползване (асансьори, стълбищно осветление и др.), се подписва от управителен съвет (управител) на сдружението на собствениците или лице, упълномощено от общото събрание на етажната собственост. В тези случаи към заявлението се представя изрично писмено пълномощно или препис извлечение от протокол на общото събрание със списък на упълномощилите го лица”.

8. Чл. 10, ал. 1, т. 2 да отпадне.

9. Чл. 12 да отпадне.

10. Чл. 13 да се измени така:

„Към цените по чл. 11, ал. 1 КЛИЕНТИТЕ заплащат на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД всички мрежови услуги по утвърдени от ДКЕВР цени.”

11. Чл. 16, т. 1 да се измени по следния начин:

„Да получава услугата, предмет на настоящите ОУПЕЕ с показатели за качество, не по-ниски от одобрените от ДКЕВР.”

12. Чл. 16, т. 6 да се измени по следния начин:

„Да получава при поискване информация на хартиен и/или електронен носител за консумираната от него електрическа енергия по периоди на отчитане до 36 (тридесет и шест) месеца преди датата на заявяване.”

13. Да се създаде нова т. 7 на чл. 16 със следното съдържание:

„ да получи 3 (три) дневно предизвестие по избран от него начин за прекъсване преноса на електрическа енергия“

14. Чл. 17, ал. 1, т. 3 да се измени така:

„да уведоми писмено „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД в 6 (шест) месечен срок от датата на всяка настъпила промяна на представени от КЛИЕНТА лични данни и/или настъпили промени в обстоятелства, фактически и правни отношения, касаещи КЛИЕНТА и/или ползвания от него обект.”

15. Чл. 17, т. 4 да се измени така:

„да уведоми писмено „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД при извършена промяна на предназначението на имота съгласно действащото законодателство в 30 (тридесет) дневен срок от датата на промяната.”

16. Чл. 17, ал. 1, т. 6 да отпадне.

17. Чл. 18, т. 1 да отпадне.

18. Чл. 18, т. 4 да отпадне.

19. Да се създаде нова т. 1 на чл. 19 със следното съдържание:

„да снабдява с електрическа енергия при условията на равнопоставеност всеки КЛИЕНТ, чийто обект е разположен на лицензионната територия.“

20. Чл. 19, т. 5 да се измени така:

„да осигури дежурен денонощен телефон за подаване на сигнали и оплаквания, да го обявява в информация до средства за масово осведомяване, да води регистри с дата и час и да извършва гласов запис на всички постъпили обаждания.“

21. Чл. 19, т. 6 да се измени така:

„да разглежда и разрешава проблеми по подадени от КЛИЕНТА писмени жалби и сигнали в срок до 30 (тридесет) дни от получаването им и да уведомява писмено клиентите.”

22. В чл. 19 да се създаде нова т. 8 със следното съдържание:

„да обявява цените на електрическата енергия в срок до 7 (седем) работни дни след всяка промяна в средствата за масово осведомяване, на видно място в центровете за обслужване на клиенти и на интернет страницата на дружеството.”

23. В чл. 19 да се създаде нова т. 9 със следното съдържание:

„да дава разяснения на клиентите относно цените на електрическата енергия при тяхната промяна.”

24. В чл. 19 да се създаде нова т. 10 със следното съдържание:

„да разяснява правата на клиентите по настоящите ОУПЕЕ.”

25. В чл. 19 да се създаде нова т. 11 със следното съдържание:
„ да заплаща обезщетение на КЛИЕНТИТЕ в предвидените в настоящите ОУПЕЕ случаи”.

26. Чл. 20, ал. 1 да се измени така:

„ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД продава електрическа енергия на КЛИЕНТИТЕ в съответствие с показателите за качество на търговската услуга, приети от ДКЕВР. „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД публикува на интернет страницата си Методиката за отчитане изпълнението на целевите показатели и контрол на показателите за качество на електрическата енергия и качество на обслужването на мрежовите оператори, обществените доставчици и крайни снабдители, приета от ДКЕВР, както и публикува ежегодния си отчет на постигнатите показатели за качество.”

27. Чл. 21, ал. 1, т. 4 да се измени така:

„информация относно реда и начина за уреждане на спорове;”

28. Чл. 21, ал. 2 да се измени така:

„Със съгласието на КЛИЕНТИТЕ информацията по ал. 1 се предоставя и на телефонния номер, както и на електронния адрес за връзка с „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД.”

29. Чл. 21, ал. 3 да се измени така:

„ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД публикува настоящите ОУПЕЕ на страницата си в интернет и ги помества в центрове за обслужване на клиенти, издава брошури и ги разпространява по други подходящи начини, включително чрез персонала на клиентските центрове.”

30. Чл. 22, ал. 1 да се измени така:

„В срок до 7 (седем) дни от получаване на решение на ДКЕВР за утвърждаване на нови цени за продажба на електрическа енергия и услуги, „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД публикува утвърдените му цени в средства за масово осведомяване, на интернет страницата си и в центрове за обслужване на клиенти.“

31. Чл. 22, ал. 2 да отпадне.

32. Чл. 23, ал. 2 да се измени както следва:

„Фактурата, издавана от „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД, задължително съдържа представени по ясен и разбираем за клиента начин клиентски номер, идентификационни номера на средствата за търговско измерване, стари и нови показания на средството за търговско измерване, количеството електрическа енергия за отчетния период, продължителност на периода, тарифни цени за електрическа енергия и цени на мрежови услуги, утвърдени от ДКЕВР, акциз, дължимия данък върху добавената стойност (ДДС), дължимата сума за плащане, срок за плащане и следващо отчитане. Във фактурата задължително се посочва и срокът, след изтичането на който, при неплащане „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД ще изпрати съобщение за преустановяване на продажбата на електрическа енергия на клиента.”

33. Да се създаде нова алинея на чл. 23 със следното съдържание:

„Във фактурата задължително се посочва начинът за решаване на спорове”.

34. Чл. 25, ал. 2, т. 3 се изменя така:

„изравнителна фактура (дебитно / кредитно известие) – за отчетените по график количества електрическа енергия”

35. Чл. 26, ал. 1 да се измени по следния начин:

„В случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия по реда на Правилата за измерване на количеството електрическа енергия „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД, въз основа на предоставени от „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД справки за преизчислени количества пренесена електрическа енергия коригира сметките на КЛИЕНТА за минал период”

36. Чл. 29, ал. 1 да се измени така:

„КЛИЕНТЪТ заплаща количествата доставена електрическа енергия по който и да е от начините, предвидени в българското законодателство.”

37. Чл. 35, ал. 1 да се измени така:

„ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД има право да поиска от „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД да прекъсне или ограничи преноса на електрическа енергия, в случай че битов клиент просрочи с 20 (двадесет) дни и небитов клиент с 3 (три) дни изпълнението на задължението си за плащане на дължимите суми.”

38. Чл. 35, ал. 2 да се измени така:

„В случаите по ал. 1 „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД уведомява КЛИЕНТА, че в срок не по-кратък от 3 (три) дни ще последва прекъсване или ограничаване на продажбата на електрическа енергия. Уведомлението се извършва по някой от следните начини: чрез писмено уведомление, кратко текстово съобщение до мобилен номер, съобщение на електронна поща, телефонно обаждане или в друга избрана от клиента форма.”

39. Чл. 38, ал.2 да се измени така:

„ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД възстановява снабдяването с електроенергия без допълнително заплащане, в срок до 12.00 часа на следващия работен ден, след отстраняване на причините за прекъсването. Срещу допълнително заплащане възстановяване на електроснабдяването се осигурява в срок до 6 астрономически часа след изпълнение на всички условия за възстановяването.”

40. Чл. 39 и чл. 40 да отпаднат и се заменят с нов член със следното съдържание:

„Лицето, получило статут на уязвим клиент в съответствие със Закона за социално подпомагане и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, подава заявление в мястото за обслужване на клиенти, като представя към него необходимите документи, доказващи ползването на целеви помощи за електрическа енергия.“

41. Чл. 41 да се измени така:

„КЛИЕНТИ на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД с доказан статут на уязвими клиенти, имат право да поискат безплатна справка за потреблението си за изминал период от време, но за не повече от 36 (тридесет и шест) месеца назад от датата на подаване на искането от КЛИЕНТА”.

42. Чл. 44 да се измени така:

„При доказано неспазване по вина на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД на срок, определен в тези ОУПЕЕ, „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД заплаща обезщетение на КЛИЕНТА в размер на 10 (десет) лева за всеки 24 (двадесет и четири) часа закъснение.”

43. Чл. 45 да се измени така:

„В случай че КЛИЕНТ остане без електрическа енергия по вина на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД за повече от 24 (двадесет и четири) часа след получаване на уведомление от КЛИЕНТА, „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД заплаща обезщетение на КЛИЕНТА в размер на 30 (тридесет) лева и по 20 (двадесет) лева за всеки следващ период от 12 (дванадесет) часа без осигурена електрическа енергия.”

44. Чл. 46 да отпадне.

45. Чл. 50, т.2 да отпадне.

46. Чл. 51, ал. 3 да отпадне.

47. Чл. 53, ал. 1 да се измени така:

„КЛИЕНТЪТ предоставя лични данни на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД в съответствие с разпоредбите на действащото законодателство.”

48. Чл. 53, ал. 2 да отпадне.

49. Чл. 54 да се измени така:

„Представителите на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД, изпълняващи дейности съгласно тези ОУПЕЕ, следва да се легитимират във всички случаи с лична служебна карта, на която има име, фамилия, длъжност и снимка на служителя”.

50. В чл. 2, т. 8 да отпадне израза „както и утвърдени от ДКЕВР добавки за съответния ценови период“.

51. 1 В чл. 2, т. 8 да отпадне израза „както и утвърдени от ДКЕВР добавки за съответния ценови период“.

52. След извършване на указаните корекции да се преномерират съответните разпоредби и препратки в Общите условия, както и номерацията на разделите.

II. Дава задължителни указания на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД в срок до 30.05.2014 г. да представи в ДКЕВР проект на Правила за работа с потребители на енергийни услуги, като част от „Общи условия за продажба на електрическа енергия на „Енерго-Про Продажби“ АД“.

Решението подлежи на обжалване в 14 (четирнадесет) дневен срок пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

БОЯН БОЕВ

И.Д. ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

МАРИЕЛА ЦАНКОВА