

РЕШЕНИЕ

№ ОУ-03/23.05.2014 г.

на закрито заседание, проведено на 23.05.2014 г., като разгледа преписка образувана по заявление с вх. № Е-13-45-94/05.08.2013 г., подадено от „Енерго-Про Мрежи“ АД за одобряване на „Общи условия за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Енерго-Про Мрежи“ АД” и след проведени открито заседание и обществено обсъждане на 24.10.2013 г., установи следното:

Със заявление с вх. № Е-13-45-94/05.08.2013 г. „Енерго-Про Мрежи“ АД е представило за одобряване от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР, комисията) проект на „Общи условия за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Енерго-Про Мрежи“ АД” (накратко Общи условия).

Представеният проект на Общи условия се отнася до лицензия №Л-138-07/ 13.08.2004 г. за дейността „разпределение на електрическа енергия”, издадена на „Енерго-Про Мрежи” АД. По силата на чл. 49, ал. 2, т. 7 от Наредба №3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредбата) одобрените Общи условия представляват приложение към тази лицензия.

Към заявлението са приложени:

1. Писмени доказателства за оповестяване на проекта на Общи условия;
2. Покана до Комисия за защита на потребителите за участие в публичното обсъждане на проекта на Общи условия;
3. Писмен протокол от проведеното на 14.05.2013 г. публично обсъждане на проекта на Общи условия, съдържащ и списък на присъстващите;
4. Коментари и предложения, получени в хода на публичното обсъждане на проекта на Общи условия;
5. Становище на дружеството по получените коментари и бележки в рамките на процедурата по публично обсъждане на проект на „Общи условия за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „ЕНЕРГО-ПРО МРЕЖИ” АД”;
6. Заверено копие от Решение от 08.07.2013 г. на Управителния съвет на „Енерго-Про Мрежи” АД за приемане на проект на Общи условия.

Правната рамка на публично известните общи условия, при които крайните клиенти използват съответната електроразпределителна мрежа, към която са присъединени, се съдържа в чл. 104а от Закона за енергетиката (ЗЕ) и в чл. 126 - 132 от Наредбата.

Въз основа на представените документи могат да бъдат направени следните изводи:

Заявителят е изпълнил изискването на чл. 128 от Наредбата да оповести Общите условия на клиентите „най-малко 30 дни преди представянето им за одобряване от комисията” и да проведе публично обсъждане на проекта на общи условия.

Заявителят е представил покана до Комисия за защита на потребителите за участие в публичното обсъждане на проекта на Общи условия и писмен протокол от проведеното на 14.05.2013 г. публично обсъждане на проекта на Общи условия, съдържащ и списък на присъстващите в съответствие с чл. 128, ал. 2 от Наредбата;

В изпълнение на изискванията на чл. 129, ал.1 от Наредбата, към заявлението са приложени коментари и предложения, получени в хода на публичното обсъждане на проекта на Общи условия, становище на дружеството по получените коментари и бележки в рамките на процедурата по публично обсъждане на проект на „Общи условия за достъп и пренос на

електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „ЕНЕРГО-ПРО МРЕЖИ” АД и заверено копие от Решение от 08.07.2013 г. на Управителния съвет на „Енерго-Про Мрежи” АД за приемане на проект на Общи условия.

В резултат от извършения анализ по същество на проекта на Общи условия за съответствие с разпоредбите на ЗЕ и Наредбата, уреждащи използването на електроразпределителната мрежа на дружеството от крайните клиенти, е изготвен Доклад с вх. № Е-Дк-523/22.2013 г. (Доклада), който е публикуван на интернет страницата на комисията.

В съответствие с разпоредбите на чл. 13, ал. 3, т. 3 и чл. 14 от ЗЕ на 24.10.2013 г. ДКЕВР е провела съответно открито заседание, на което е обсъдила с представители на заявителя Доклад с вх. № Е-Дк-523/22.10.2013 г. и обществено обсъждане на представения от „Енерго-Про Мрежи” АД проект на „Общи условия за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „ЕНЕРГО-ПРО МРЕЖИ” АД.

На откритото заседание представителите на заявителя са изложили устно своите коментари по констатациите в доклада, а с писмо вх. с вх. № Е-13-45128/07.11.2013 г. „Енерго-Про Мрежи” АД е представило становище.

На общественото обсъждане като заинтересовани лица са били поканени представители на Омбудсмана на Р. България и Комисия за защита на потребителите

На общественото обсъждане са присъствали: г-н И. Станоев, регионален директор Комисията за защита на потребителите, г-н М. Николов – представител на Асоциация Активни потребители, г-н Делчо Чолаков - Център за услуги на ЕВН, г-н Георги Георгиев - представител на „ЕВН Електроразпределение” ЕАД и граждани на гр. Варна.

Във връзка с проведените открито заседание и обществено обсъждане на 24.10.2013 г. за разглеждане на доклад относно заявление с вх. № Е-13-45-94/05.08.2013 г., подадено от „Енерго-Про Мрежи” АД за одобряване на „Общи условия за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Енерго-Про Мрежи” АД на 24.10.2013 г., са постъпили следните писмени становища:

I. Становище с вх. № Е-12-00-1058/05.11.2013 г. от „Технополис България” ЕАД, представлявано от пълномощник адв. Андон Роков, в което се твърди, че същото е написано по повод договор за достъп и пренос през електроразпределителната мрежа, предложен от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД. Посочва се, че с договора дружеството изисква клиентът да гарантира плащанията си по него чрез банкова гаранция или депозит по сметка на дружеството, като разпределителното предприятие не предлага гаранция за добро изпълнение на своите задължения, свързани с преноса на електрическа енергия през разпределителната мрежа. Също така, в становището е посочено, че изискваните депозити от клиентите често надвишават месечните им задължения, като операторът си осигурява не малък финансов ресурс, който ползва като безлихвен кредит за оборотни средства. Поради това, „Технополис България” ЕАД счита, че този подход е неприемлив и нарушава правилата за конкуренцията. Във връзка с изложеното по-горе, заинтересованото лице предлага в проекта на Общи условия за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Енерго-Про Мрежи” АД да бъде предвидена разпоредба със следното съдържание:

„Договорите, сключени въз основа на настоящите Общи условия, не могат да съдържат разпоредби, които са по-неблагоприятни за клиентите от уговорените в тези общи условия“

„Технополис България” ЕАД счита, че подобна разпоредба ще защити клиентите на разпределителното дружество от описания по-горе начин за налагане на дискриминационни разпоредби и ще бъде своеобразна превенция на опасността от злоупотреба с монополно положение от страна на операторите на електроразпределителните мрежи.

Комисията приема принципно аргументите на заинтересованото лице. Комисията счита, че предложената нова разпоредба в случая не е необходима, тъй като функцията на самите общите условия е с цел гарантиране защита на Клиентите и осигуряване на равнопоставеност между страните.

II. Становище към вх. № Е-04-02-26/07.11.2013 г. от Комисия за защита на потребителите (КЗП)

В становището на Комисия за защита на потребителите се твърди, че горесцитираните клаузи на чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2, чл. 42, ал. 2, чл. 43, ал. 2, чл. 46 и чл. 47, ал. 3 от Проекта на Общи условия представляват неравноправни такива по смисъла на чл. 143, т. 6 и т. 18 от ЗЗП, тъй като не отговарят на изискването за добросъвестност и водят до значително неравновесие между правата и задълженията на търговеца и потребителя, включително като дават право на търговеца да задължи потребителя да заплати сума за престация, която не е извършил. Налице е задължителната практика на ВКС по въпроса за липсата на нормативна уредба, даваща възможност на доставчика на електрическа енергия едностранно за извършване на корекция на сметката на потребителя за ползвана електрическа енергия за изминал период. Извършването на едностранна, последваща корекция е лишено от законово основание. КЗП посочва, че в този смисъл са и постановените по реда на чл. 290 от ГПК решения на ВКС. ВКС приема, че *„клаузи от Общите условия, които регламентират едностранно от доставчика на електрическа енергия коригиране на сметките за електрическа енергия за предходен период от време без отчитане на реално консумираната електрическа енергия, следва да се считат за неравноправни по смисъла на чл. 143, т. 6 и т. 18 от ЗЗП и нищожни на основание чл. 146, ал. 1 от ЗЗП и чл. 26, ал. 1 от ЗЗД, тъй като нарушават основните принципи на равнопоставеност на страните в договорното правоотношение и за защита на интересите на потребителите при търговия с електрическа енергия. Коригирането на сметките за вече доставена електрическа енергия само въз основа на обективния факт на констатирано неточно отчитане на доставяната електрическа енергия противоречи на регламентирания в чл. 82 от ЗЗД виновен характер на договорната отговорност, поради което е недопустимо, ако не е доказано виновно поведение на потребителя, препятствало правилното отчитане.“*

Предвид изложеното по-горе, Комисия за защита на потребителите счита, че е необходимо да бъде премахната изцяло възможността за търговеца едностранно да коригира сметките на потребителите за минал период.

Във връзка с горното, следва да се отбележи, че в Доклада са дадени указания на дружеството за премахване на текстовете от Общите условия (от чл. 27 до чл. 47).

III. Становище с вх. № Е-04-04-2/18.11.2013 г. от Омбудсмана на Република България

по доклада на работната група за разглеждане на проекта на Общи условия за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Енерго-Про Мрежи“ АД, в което са изложени следните констатации:

„1. Като страна в ОУ е предвидено, че клиент може да бъде и друго лице, различно от собственика на имота, при условие, че последният е представил писмено съгласие в нотариално заверена форма за това/чл.4, ал.1/.

Предвидената възможност вменява допълнителна тежест на собственика на имота да представи задължително нотариално заверено съгласието си, като не му се предоставя възможността да даде само изрично писмено съгласие пред дружеството.

2. Дълъг срок за поставяне под напрежение на електрическите съоръжения за присъединяване на обекта - до 7 дни от датата на представяне на доказателства за сключен договор за продажби (чл.13, ал.1) Договорът за продажба може да се предостави и служебно от електроснабдителното предприятие.

3. Предприятието следва да информира потребителите относно извършената подмяната на СТИ, което става с констативен протокол. За това следва да отпадне изискването - в случай, че клиентът не получи такъв при подмяната, т.е. трябва да е присъствал, да поиска КП, за да го получи/чл.16, т.7/. Клиентът трябва да получи протокол за извършена подмяна на средството за търговско измерване, без значение дали е присъствал на нея или не. В този смисъл е и чл.47, ал.4 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, приети от ДКЕВР на 14.10.2013 г., според който при отсъствие на клиента операторът на съответната мрежа изпраща констативния протокол с препоръчано писмо с обратна разписка.

4. Предвиденият в чл. 17, ал. 1, т. 3, безпрепятствен достъп без предварително писмено уведомление до имота следва да остане само в случаи на аварии.

5. Противоречиви текстове на чл.51, ал.1, чл. 53, ал. 1 и от друга страна чл.64, ал. 2 - плащането на фактура/дебитно известие в срок до 5 работни дни от датата на издаване, в същото време с получаването на фактурата клиентът се счита уведомен предварително за датата на прекъсване. Т.е. с получаването на фактурата клиентът се счита предварително уведомен само за датата на прекъсване, но не и за съществуващото задължение, което трябва да плати от датата на издаване.

6. Относно корекция на задължения за електрическа енергия - Въпреки задължителната съдебна практика, за която омбудсманът е информирал ДКЕВР още през м.май 2012 г. и дружеството, по повод на проверки по жалби, отново е предвидена корекция на електрическа енергия за минал период. На тази порочна практика е обърнато внимание и в Специалния доклад на омбудсмана пред НС.

Прехвърля се отговорността върху потребителите за неточно измерена и/или неизмерена електроенергия от електромери, собственост на електроразпределителните дружества. Позицията ми като национален омбудсман е, че с тези разпоредби в общите условия се допуска неравнопоставеност в отношенията доставчик - клиент.

По въпроса налице ли са предпоставки за едностранно коригиране от доставчика на електроенергия на дължими суми за минал период съществува задължителна съдебна практика. Върховният касационен съд приема, че едностранната корекция на сумите за електрическа енергия за минал период е неправомерна, противоречи на принципа на равнопоставеност на страните в договорното правоотношение, на принципа на защита на интересите на потребителите при търговията с електрическа енергия и същата е нищожна на основание чл. 146, ал.1 от ЗЗП и чл. 26, ал. 1 от ЗЗД (Решение № 189/11.04.2011 г. по т. д. № 39/2010 г., II т. отд. на ВКС).“

7. Не е в интерес на потребителите предвидения по-дълъг срок (10 дни вместо 5 дни по действащите Общи условия) за започване на проверка, по искане на клиента, на качеството на електрическата енергия (чл. 22, ал. 1),

8. При проверка на електромера, присъствието на клиента е предвидено, когато същата е по негово искане/чл.29, ал.2/. В случай че проверката е по инициатива на дружеството - няма изрично предвидена такава възможност.

Предлагам да бъде изрично предвидено - потребителят да бъде предварително уведомен за датата и часа или потърсен непосредствено преди извършването на проверка на мястото на потребление.

Освен това, проверките на електромерите с еталон за точността и метрологичните експертизи да са за сметка на техните собственици - електроразпределителните дружества.

9. Правото на дружеството да преустанови преноса, след предварително уведомление, при неосигуряване на достъп до СТИ за отчет, контрол и обслужване е много крайна и неоправдана мярка/чл.36 и чл.67/, В случай, например, на неосигурен достъп за отчет е предвидено преизчисление на количествата пренесена електрическа енергия/ чл.39, ал.1, т.б/. Т.е., дружеството ще разполага с възможност да приложи едновременно две различни санкции. Тази мярка, ако остане, би следвало да се отнася в случаите, когато е отказан достъп.

10. Не е в интерес на потребителите удълженият в проекта на ОУ/от пет на седем дни/ срок, в който дружеството следва да извърши проверка и състави протокол в случай, че клиентът уведоми за грешка при отчитането на СТИ / чл. 38, ал. 1/.

11. Относно срока за възстановяване на прекъснатото хранване - казаното за ОУПЕЕ се отнася и за тези ОУ.

12. Уведомяването за настъпили вреди от пострадалата страна е предвидено само по един единствен начин - писмено в срок до 3 работни дни (чл.84). Считаю, че следва да се предвидят и други удобни алтернативни начини - по телефон, по електронна поща, както и да се предвиди по-дълъг срок за уведомяване.

13. *Относно предвидената възможност предоставени лични данни от клиента да се предоставят на трети лица, в това число кредитни бюра и агенции за събиране на вземания, както и с цел събиране на неизплатени задължения (чл.53, ал.1), има становище на КЗЛД, с което е запозната и ДКЕВР, за това, че събирането на такава информация за тази цел противоречи на принципите за законосъобразност, пропорционалност и целесъобразност при обработването на лични данни.*

14. *Крайна и неоправдана мярка е предвидената възможност на дружеството едностранно да прекрати присъединяването на обект в случай на установена липса на потребление в продължение на две и повече години и при липса на подадено искане от клиента за прекъсване на преноса за определен срок (чл. 8б). Съществуват много причини, поради които да няма потребление две години. Освен това, при положение, че няма и такова искане от клиента, това действие на дружеството е неправилно. Това може да се отнася за безстопанствените имоти например, за които има данни в общината.*

15. *Предвиденият начин за подписване на констативен протокол при отсъствие на клиента или отказ да подпише - от един свидетел (чл.91, ал.2), противоречи на чл.47, ал.3 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, приети от ДКЕВР на 14.10.2013 г., в които е предвидено: „При отсъствие на клиента при съставянето на констативния протокол или при отказ от негова страна да го подпише, констативният протокол се подписва поне от двама свидетели, които не са служители на оператора на съответната мрежа.“*

В заключение становището на омбудсмана е, че правата на клиентите на „Енерго-Про Мрежи“ АД не са защитени в достатъчна степен и прави препоръка с оглед неговите правомощия, да се отменят или изменят текстовете в предложените общи условия за одобрение, които създават предпоставки за нарушения на правата и интересите на клиентите на електрическа енергия на дружеството.

Във връзка с констатацията по т. 4 от становището на Омбудсмана на Р. България, че предвиденият в чл. 17, ал. 1, т. 3 от проекта на общи условия, безпрепятствен достъп без предварително писмено уведомление до имота следва да остане само в случаи на аварии, следва да се посочи чл. 10, ал. 2 от Правилата за измерване количеството електрическа енергия, съгласно който клиентите и производителите осигуряват на длъжностните лица на оператора на съответната мрежа безпрепятствен достъп до всички елементи на измервателната система за тяхното монтиране, проверка и отчитане на количествата електрическа енергия по всяко време по ред, описан в договорите за достъп и пренос между страните. В тази връзка, Комисията счита, че чл. 17, ал. 1, т. 3 от проекта на общи условия, със съдържание: *„да осигурява безпрепятствен достъп без предварително писмено уведомление на лица, на които „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД е възложило дадената дейност, до имота за монтиране, проверка, ремонт, замяна на електрически съоръжения и средства за търговско измерване, в случай че се намират след границата на имота, както и за отчитане и контрол на техните показания. Достъпът следва да бъде осигурен в периода от 08:00 (осем) до 20:00 (двадесет) часа, а в случаите на отстраняване на аварии – от 00:00 (нула) до 24:00 (двадесет и четири) часа;“* е съобразен с действащата нормативна уредба и не следва да бъде изменен.

Във връзка с направената констатация по т.5 от становището на Омбудсмана на Р. България относно противоречиви текстове на чл.51, ал.1, чл. 53, ал. 1 и от друга страна чл.64, ал. 2 от проекта на общи условия, Комисията счита за неоснователно, доколкото не противоречи на законовата уредба.

По отношение на изложеното в т. 6 от становището на Омбудсмана на Р. България относно корекцията на задължения за електрическа енергия, в Доклада са дадени указания на дружеството за премахване на текстовете от Общите условия (от чл. 27 до чл. 47).

Във връзка с изложеното в т. 8 от становището на Омбудсмана на Р. България, следва да се отбележи, че в Правилата за измерване на количеството електрическа енергия са предвидени случаите и съответния ред за извършване на проверка на място на измервателните системи, а

по отношение на посочените разпоредби от проекта на Общи условия, в Доклада са дадени указания да отпаднат.

Предложените промени в останалите точки от становището на Омбудсмана на Р. България са взети предвид от Комисията и са залегнали в указанията, дадени на заявителя за редактиране на проекта на общи условия.

IV. Становище с вх. № Е-13-45-128 от 07.11.2013 г. от „Енерго-Про Мрежи“ АД по Доклада за разглеждане на проекта на Общи условия за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на дружеството.

Заявителят е приел предложенията за изменение на проекта на Общи условия, по следните точки от Доклада: 1 относно чл. 2, т. 3, т. 2 относно чл. 2, т. 8, т. 5 относно чл. 3, т. 2, т. 10 относно чл. 8, ал. 2, т. 12 относно чл. 10, т. 13 относно чл. 11, ал. 1, т. 16 относно чл. 11, ал. 6, т. 24 относно чл. 16, т. 35) относно чл. 20, т. 45 относно чл. 49, ал. 1, т. 70 относно чл. 80, т. 2, т. 75 относно т. 4, ал. 1 от чл. 82, т. 78 относно чл. 84, ал. 1, т. 79 относно чл. 84, ал. 3 т. 88, относно ал. 2 от чл. 91. По останалите текстове от Доклада са изразени следните възражения и предложения:

1. По т. 3 от Доклада относно предложената редакция на чл. 2, т. 11 да се измени по следния начин *„Непреодолима сила” са непредвидени и непредотвратими събития или комбинация от събития от извънреден характер, извън контрола на страните, възникнали след одобряване на ОУДПЕЕ от ДКЕВР, включващи, но неограничаващи се до: война, саботаж, въстания, революция, бунт, експлозия, пожар, природни бедствия (наводнения, земетресения, гръм, буря, ураган, торнадо, проливен дъжд, градушка, свличане, срутвания на земни маси, залежавания, и др.), доколкото тези събития пречат за изпълнение на задълженията по настоящите общи условия, на основание чл. 30б от Търговския закон. „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД задължително оповестява на КЛИЕНТИТЕ за възникнала непреодолима сила чрез средствата за масово осведомяване. Дружеството задължително разполага с документ от оторизиран орган за възникналата непреодолима сила.”*, дружеството е възразило по отношение на така направеното предложение, като е поискало да отпаднат последните две изречения от редакцията.

Комисията не приема аргументите на заявителя, и счита, че следва да остане предложената в Доклада редакция с оглед по-добрата защита на потребителите на електрическа енергия и наличието на непреодолима сила следва да бъде установено от компетентните органи, които да издадат съответното удостоверение. Предвид изложеното, на заявителя следва да бъде указано чл. 2, т. 11 да се измени по следния начин:

„Непреодолима сила” са непредвидени и непредотвратими събития или комбинация от събития от извънреден характер, извън контрола на страните, възникнали след одобряване на ОУДПЕЕ от ДКЕВР, включващи, но неограничаващи се до: война, саботаж, въстания, революция, бунт, експлозия, пожар, природни бедствия (наводнения, земетресения, гръм, буря, ураган, торнадо, проливен дъжд, градушка, свличане, срутвания на земни маси, залежавания, и др.), доколкото тези събития пречат за изпълнение на задълженията по настоящите общи условия, на основание чл. 30б от Търговския закон. „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД задължително оповестява на КЛИЕНТИТЕ за възникнала непреодолима сила чрез средствата за масово осведомяване. Дружеството задължително разполага с документ от оторизиран орган за възникналата непреодолима сила.”

2. По предложението по т. 4 от Доклада за изменение на чл. 2, т. 20 от проекта на общи условия със съдържание:

„Измервателна система” включва:

- 1. измервателни трансформатори за ток и напрежение, когато енергията се измерва при индиректна схема на измерване;*
- 2. електромери;*

3. устройства за комуникации;
4. допълнителни и спомагателни устройства и вериги, включително табла (шкафове);
5. вторични вериги за измерване на ток и напрежение, клемореди и предпазители.

Дружеството е изложило аргументи, че даденото определение не съответства на разпоредбата на чл. 17 от приетите от ДКЕВР Правила за измерване на количеството електрическа енергия, поради което предлага да се спази нормативно даденото определение и то да бъде разписано в проекта на Общи условия.

Комисията приема за основателни аргументите на дружеството, поради което текстът на т. 20, чл. 2 от Общите условия следва да бъде съобразен в съответствие с чл. 17 от Правила за измерване на количеството електрическа енергия, приети по т. 3 от Протокол № 147 от 14.10.2013 г. На заявителя следва да се укаже чл. 2, т. 20 да се измени по следния начин:

„20. „Измервателна система” включва:

1. измервателни трансформатори;
2. електромери – търговски, контролни и за техническо измерване;
3. устройства за комуникации и предаване на данни;
4. допълнителни и спомагателни устройства и вериги, включително табла (шкафове);
5. вторични вериги за измерване, клемореди и предпазители.“

3. По предложението по т. 6 от Доклада за изменение на чл. 4, ал. 1 от проекта на Общи условия със съдържание:

„КЛИЕНТ на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД, по смисъла на тези ОУДПЕЕ, може да бъде и друго лице – ползвател на имота, различно от собственика на имота, при условие че последният е представил писмено съгласие в нотариално заверена форма за това.“, заявителят счита, че чл. 121, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите предвижда възможност солидарната отговорност да може да се уговаря между страните по договора. Подчертава, че отношенията между собственика на имота и неговия наемател във връзка със заплащането на разходите към енергийното предприятие могат да се уредят по облигационен начин, в договора за наем, и собственикът да разполага с гаранционно обезпечение, в случай че наемодателят е некоректен платец.

Комисията не приема изложените аргументи от дружеството, поради противоречие с общите правила за юридическата отговорност на гражданскоправните субекти за поетите от тях задължения. Изискването за поемане на солидарна отговорност е необосновано въведено в противоречие с общите правила за юридическата отговорност на гражданскоправните субекти за поетите от тях задължения. Подобно необосновано обременяване противоречи на модела на конкурентния пазар. В този смисъл е решение 541/15.05.2013 г. на Комисията за защита на конкуренцията, както и аргументите в становището на Омбудсмана на Р. България във връзка с чл.4, ал. 1 от проекта на общи условия. Предвид изложеното, на заявителя следва да се укаже текстът на чл. 4, ал. 1 да се измени по следния начин:

„КЛИЕНТ на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД, по смисъла на тези ОУДПЕЕ, може да бъде и друго лице – ползвател на имота, различно от собственика на имота, при условие че последният е представил писмено съгласие в нотариално заверена форма за това.“

4. По предложението по т. 7 от Доклада да отпадне чл. 6, ал. 3 от проекта на общи условия със съдържание: *„Настоящите ОУДПЕЕ уреждат реда и условията за предоставяне на други услуги по ценоразпис на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД.“*, дружеството изразява становище, че съгласно чл. 30, ал. 1, т. 16 от Закона за енергетиката на регулиране от ДКЕВР подлежат цените на предоставяните на клиентите услуги, определени от комисията, свързани с лицензионната дейност. Предоставянето на тези услуги, дружеството е регламентирало съответно в чл. 6, ал. 2 от проекта на Общи условия. С решение по протокол № 144 от 06.10.2010 г., по т. 3, ДКЕВР е определила общо 13 вида услуги и техните пределни цени за операторите на електроразпределителните мрежи и крайните снабдители. Заявителят посочва,

че предоставя по ценоразпис и около 90 други услуги, наличието на които е обосновано от пазарното търсене от страна на клиенти на дружеството или други лица. Счита, че с предложеното от ДКЕВР отпадане на тези текстове, клиентите, както и други лица, ще бъдат лишени от широк набор от услуги, от които имат възможност да се възползват.

Комисията счита, че възраженията на заявителя са неоснователни. Всички услуги, предоставяни от електроразпределителното дружество, са свързани с лицензионната му дейност и цените за тяхното предоставяне се регулират от ДКЕВР съгласно чл. 30, ал. 1, т. 16 от Закона за енергетиката.

На заявителя следва да се укаже чл. 6, ал. 3 от проекта на общи условия да отпадне.

5. По предложението по т. 8 от Доклада в чл. 7, ал. 1 от проекта на Общи условия със съдържание *„КЛИЕНТЪТ и „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД сключват договор за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД, който съдържа идентифицираща информация за страните и обекта, както и техническите му параметри.“*, думата *„КЛИЕНТЪТ”* да се замени с изрази *„Новите клиенти”*, заявителят счита, че редакцията на ДКЕВР отчита само „новите” клиенти за дружеството и е неясен по отношение на съществуващите клиенти, които придобиват нов обект, и по какъв ред ще се встъпва с тях в договорни отношения за тези обекти, тъй като такъв не е предвиден в предложението проект на общи условия.

Комисията счита, че изложените аргументи от дружеството са неоснователни, тъй като встъпването в договорни отношения е ясно регламентиран и текстът на чл. 7, ал. 1 следва да се измени по следния начин:

„Новите клиенти и „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД сключват договор за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД, който съдържа идентифицираща информация за страните и обекта, както и техническите му параметри.”

6. По предложението по т. 9 от Доклада за промяна на чл. 7, ал. 3 от проекта на общи условия, както следва: *„Настоящите ОУДПЕЕ са задължителни и обвързват лицата, които към датата на влизане в сила на настоящите ОУДПЕЕ вече са КЛИЕНТИ на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД, но не са сключили договор за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа по ал. 1.“*, заявителят счита, че текстът на чл. 7, ал. 3 от проекта на общи условия следва да остане непроменен, поради аргументите посочени по-горе в т.5 от настоящото решение относно чл. 7, ал. 1.

Комисията счита, че предвид указанията за изменение на чл. 7, ал. 1 следва да се приеме предложението текст в Доклада и на заявителя следва да се укаже чл. 7, ал. 3 от проекта на общи условия да се измени както следва:

„Настоящите ОУДПЕЕ са задължителни и обвързват лицата, които към датата на влизане в сила на настоящите ОУДПЕЕ вече са КЛИЕНТИ на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД, без задължението да сключват договор за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа по ал. 1.“

7. По предложението по т. 11 от Доклада да отпадне ал. 3 от чл. 8 от проекта на общи условия, със съдържание *„За предоставените от страна на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД услуги по чл. 6, ал. 3, КЛИЕНТЪТ заплаща цена по ценоразпис, определена от „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД”*, възражението на дружеството по тази точка от доклада препраща към изразеното становище по-горе становище по т. 4 от настоящото решение.

Комисията счита, че възраженията на заявителя са неоснователни. Всички услуги, предоставяни от електроразпределителното дружество, са свързани с лицензионната му дейност и цените за тяхното предоставяне се регулират от ДКЕВР съгласно чл. 30, ал. 1, т. 16

от Закона за енергетиката. На заявителя следва да се укаже ал. 3 от чл. 8 от проекта на общи условия да отпадне.

8. По предложението по т. 14 от Доклада в чл. 11, ал. 2, т. 3 от проекта на общи условия със съдържание „документи, легитимиращи заявителя като КЛИЕНТ по смисъла на чл. 3, чл. 4 и чл. 5 от настоящите ОУДПЕЕ, в това число документ за собственост / документ удостоверяващ учредено вещно право на ползване върху имота, разрешение за ползване за новоприсъединен обект или за обект с променено предназначение, договор за наем заедно с нотариално заверена декларация за съгласие от собственика по чл. 4, пълномощно в посочените в настоящите ОУДПЕЕ случаи, както и други официални документи, удостоверяващи правото на собственост на заявителя (удостоверения за наследници, постановления на съдебни изпълнители за възлагане на недвижим имот, протокол от заседание на общо събрание за общите части, съдебни решения и др.)”, след думата „предназначение” да се добави изразът „удостоверение за търпимост”, заявителят излага аргументи, че разпоредбата на § 127, ал.1 от ПРЗ на ЗИДЗУТ урежда търпимостта на строежи, изградени до 31 март 2001 г., за които няма строителни книжа, но са били допустими по разпоредбите, които са действали по времето, когато са извършени, или по действащите разпоредби съгласно този закон. Посоченият текст регламентира правото на търпимост на тези строежи по отношение на разпоредбите на ЗУТ, а не по отношение на вещни права. С правото на търпимост не се създава и право на собственост, поради което удостоверението за търпимост не следва да бъде включено в текста на чл. 11, ал. 2, т. 3 от проекта на общи условия.

Комисията приема изложените от дружеството аргументи, поради което в предложението от дружеството текст на чл. 11, ал. 2, т. 3 от проекта на общи условия не следва да бъде добавян изразът „удостоверение за търпимост”.

9. По предложението по т. 15 от Доклада за изменение на чл. 11, ал. 4 от проекта на общи условия както следва „Заявлението по ал. 1 за обекти в сгради в режим на етажна собственост, които съгласно чл. 38 от Закона за собствеността са предназначени за общо ползване (асансьори, стълбищно осветление и др.) се подписва от управителя на сдружението на собствениците или лице, упълномощено от общото събрание на етажната собственост. В тези случаи към заявлението се представят доказателства, че решението е взето в съответствие със Закона за управление на етажната собственост.”, заявителят предлага следната редакция на чл. 11, ал. 4 от проекта на общи условия, тъй като в клиентската база данни, като клиент не може да фигурира колективен орган, а едно лице:
„Заявлението по ал. 1 за обекти в сгради в режим на етажна собственост, които съгласно чл. 38 от Закона за собствеността са предназначени за общо ползване (асансьори, стълбищно осветление и др.) се подписва от председателя на управителния съвет или управителя на сдружението на собствениците или лице, упълномощено от общото събрание на етажната собственост. В тези случаи към заявлението се представят доказателства, че решението е взето в съответствие със Закона за управление на етажната собственост”.

Комисията не приема за основателни аргументите на дружеството и счита, че предложението в Доклада текст съответства на нормативната уредба, поради което на заявителя следва да бъде указано текстът на чл. 11, ал. 4 от Общите условия да се измени така:

„Заявлението по ал. 1 за обекти в сгради в режим на етажна собственост, които съгласно чл. 38 от Закона за собствеността са предназначени за общо ползване (асансьори, стълбищно осветление и др.) се подписва от управителя на сдружението на собствениците или лице, упълномощено от общото събрание на етажната собственост. В тези случаи към заявлението се представят доказателства, че решението е взето в съответствие със Закона за управление на етажната собственост.”

10. По предложението по т. 17 от Доклада за изменение на чл. 12 със съдържание „*ЕНЕРГО-ПРО МРЕЖИ* кани *КЛИЕНТА* да сключи договор за достъп и пренос на електрическа енергия при настоящите ОУДПЕЕ в срок до 7 (седем) дни от подаване на заявлението по чл. 11, ал. 1, при условие че има налични документи за въвеждане в експлоатация на съоръженията за присъединяване, издадени при условията на ЗУТ.“, като 7-дневния срок се замени с 3 работни дни, заявителят счита, че предложеният от ДКЕВР срок е прекалено кратък предвид това, че договорът следва да бъде оформен с данните на клиента и обекта му, като преди това се прави проверка на представените данни и документи, следва да се отчетат на място показанията на средството за търговско измерване (при захранен обект), а за тези обекти, за които няма документи, удостоверяващи искани и предоставени или договорени технически характеристики и параметри, размерът на предоставената мощност също трябва да се установи на място и впише в договора. Посочва също, че предвиденият в чл. 12 срок е максимален.

Комисията не приема за основателни изложените аргументи на дружеството и счита, че предложението от заявителя срок за необосновано дълъг, поради което текстът на чл. 12 от Общите условия следва да бъде изменен така:

„ЕНЕРГО-ПРО МРЕЖИ кани *КЛИЕНТА* да сключи договор за достъп и пренос на електрическа енергия при настоящите ОУДПЕЕ в срок до 3 (три) работни дни от подаване на заявлението по чл. 11, ал. 1, при условие че има налични документи за въвеждане в експлоатация на съоръженията за присъединяване, издадени при условията на ЗУТ.“

11. По предложението по т. 18 от Доклада в чл. 13, ал. 1 от проекта на общи условия със съдържание „*Електрическите съоръжения за присъединяване на обекта се поставят под напрежение от „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД в срок до 7 (седем) дни от датата на представяне на доказателства за сключен договор за продажба на електрическа енергия и при наличие на сключен договор за достъп и пренос на електрическа енергия при настоящите ОУДПЕЕ.*“, 7-дневния срок се замени с 3 работни дни, заявителят счита, че срокът по чл. 13, ал. 1 от проекта на общи условия е в съответствие с чл. 22, ал. 3 от Наредба № 6 от 9 юни 2004 г. за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи. (отм.)

Комисията приема изложения аргумент на дружеството, тъй като цитираната от заявителя разпоредба е аналогична на разпоредбата на чл. 23, ал. 3 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи. Предвид това, текстът на чл. 13, ал. 1 от проекта на общи условия от Общите условия следва да остане в първоначално предложената от дружеството редакция.

12. По предложението по т. 19 от Доклада в чл. 14, ал. 2 от проекта на общи условия със съдържание „*„ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД изпраща писмено съобщение за отказа в срок до 7 (седем) дни от датата на подаване на писменото заявление по чл. 11, ал. 1 от заявителя. Отказът е мотивиран, като се посочват причините за него и срока за отстраняването им. След отпадане на основанието за отказ, заявителят уведомява писмено „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД и заявлението му се разглежда отново. В случай че заявителят не е съгласен с решението на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД, спорът се решава по предвидения в закона ред*“, изразът „ до 7 (седем) дни” да се замени с израза „ до 3 (три) работни дни”, дружеството е изложило становище, че предложеният от ДКЕВР срок е прекалено кратък за анализ и проверка на предоставените от клиента данни и документи и за изготвянето на мотивирано становище от страна на дружеството. Освен това, предвиденият в чл. 14, ал. 2 срок е максимален и дружеството може да изпрати съобщение до клиента с мотивите за отказа си преди този срок.

Комисията не приема за основателни изложените аргументи на дружеството и с оглед осигуряване на по-висока степен на защита на клиентите, текстът на чл. 14, ал. 2 от Общите условия следва да бъде изменен така:

„ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД изпраща писмено съобщение за отказа в срок до 3 (три) работни дни от датата на подаване на писменото заявление по чл. 11, ал. 1 от заявителя. Отказът е мотивиран, като се посочват причините за него и срока за отстраняването им. След отпадане на основанието за отказ, заявителят уведомява писмено „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД и заявлението му се разглежда отново. В случай че заявителят не е съгласен с решението на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД, спорът се решава по предвидения в закона ред”.

13. По предложението по т. 20 от Доклада за изменение на чл. 14, ал. 3 от проекта на общи условия, по следния начин *„В случаите, когато за обекта на заявителя не са представени доказателства за сключен договор за продажба на електрическа енергия „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД отказва поставяне под напрежение на обект“*, дружеството счита, че предложената от ДКЕВР промяна не съответства на разпоредбите на чл. 22, ал. 3 Наредба № 6 от 9 юни 2004 г. за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи (отм.) и предлага запазването на текста на чл. 14, ал. 3 от проекта на Общи условия, който е съобразен с предмета на общите условия, или на следната редакция:

„В случаите, когато за обекта на заявителя не са представени доказателства за сключен договор за продажба на електрическа енергия „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД отказва поставяне под напрежение на електрическите съоръжения за присъединяване на обекта”.

Комисията приема аргументът, както и предложеният нов текст от дружеството, тъй като цитираната разпоредба на чл. 22, ал. 3 от отменената Наредба № 6 от 9 юни 2004 г. за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи е аналогична на чл. 23, ал. 3 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи напоради което текстът на чл. 14, ал. 3 от Общите условия следва да бъде приет както следва:

„В случаите, когато за обекта на заявителя не са представени доказателства за сключен договор за продажба на електрическа енергия „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД отказва поставяне под напрежение на електрическите съоръжения за присъединяване на обекта”.

14. По предложението по т. 21 от Доклада за изменение на чл. 15, ал. 1, т. 2 от проекта на общи условия, по следния начин *„за КЛИЕНТИ, присъединени на ниско напрежение с индиректно измерване на електрическата енергия (токови измервателни трансформатори) – съгласно най-малката допустима пропускателна способност на някой от елементите в първичните вериги на средството за търговско измерване”*, заявителят предлага следния запис на чл. 15, ал. 1, т. 2 от проекта на общи условия:

„2. за КЛИЕНТИ, присъединени на ниско напрежение с индиректно измерване на електрическа енергия (токови измервателни трансформатори) – съгласно най-малката максимална допустима пропускателна способност на някой от елементите в първичните вериги”.

Комисията счита, че текстът на чл. 15, ал. 1, т. 2 от Общите условия следва да остане в първоначално предложената от заявителя редакция, поради което същия не следва да бъде изменен.

15. По предложението по т. 22 от Доклада за изменение на чл. 15, ал. 1, т. 3 от проекта на общи условия, по следния начин *„за КЛИЕНТИ, присъединени на средно напрежение (индиректно измерване на електрическата енергия с токови и напреженови измервателни трансформатори) – съгласно най-малката допустима пропускателна способност на някой от елементите в първичните вериги на средството за търговско измерване”*, дружеството предлага следният запис на текста на чл. 15, ал. 1, т. 3 от проекта на общи условия:

„3. за КЛИЕНТИ, присъединени на средно напрежение (индиректно измерване на електрическа енергия с токови и напреженови измервателни трансформатори) – съгласно най-малката максимална допустима пропускателна способност на някой от елементите в първичните вериги.“

Комисията счита, че текстът на чл. 15, ал. 1, т. 3 от Общите условия следва да остане в първоначално предложената от заявителя редакция, поради което същия не следва да бъде изменен.

16. В чл. 15, ал. 6 следва да се добави израза „непосредствено преди СТИ“ в края на първото изречение, с оглед по-прецизна уредба на визираната хипотеза.

17. По предложението по т. 23 от Доклада за изменение на чл. 16, т. 7 от проекта на общи условия, по следния начин *„да получи протокол за извършена подмяна на средството за търговско измерване“*, дружеството счита, че текстът на чл. 16, т. 7 от проекта на общи условия по никакъв начин не ограничава правата на клиентите, нито ги поставя в неравноправно положение. Сочи, че при предложената от ДКЕВР редакция дружеството ще е задължено да извършва допълнителни разходи и винаги да изпраща протоколите от подмяната, независимо дали клиентът се интересува от тях, поради което счита, че текстът на чл. 16, т. 7 от проекта на общи условия следва да остане непроменен.

Комисията не приема изложеното възражение. В интерес и на двете страни е процедурата по подмяната на средството за търговско измерване да бъде прозрачна и коректна, като Клиентите трябва да разполагат с копие от протокола за извършена подмяна на средството за търговско измерване, дори при липса на интерес от тяхна страна. В случая следва се има предвид и разпоредбата на чл.47, ал.4 от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, съгласно която при отсъствие на клиента операторът на съответната мрежа изпраща констативния протокол с препоръчано писмо с обратна разписка.

Аналогични са и аргументите на Обмудсмана на Р. България, изложени по-горе по отношение на чл. 16, ал. 7 от проекта на общи условия. Предвид изложеното, на заявителя следва да бъде указано чл. 16, т. 7 от Общите условия да бъде изменен както следва:

„да получи протокол за извършена подмяна на средството за търговско измерване;“

18. По предложението по т. 25 от Доклада в чл. 16 от проекта на общи условия да се добави нова точка 14 със следното съдържание *„да получава при поискване информация на хартиен и/или електронен носител за консумираната от него електрическа енергия по периоди на отчитане за период не по-кратък от 36 (тридесет и шест) месеца преди датата на заявяване“*, заявителят счита, че предложеният от ДКЕВР текст на т. 14 (нова) на чл. 16 предполага клиентът да предостави електронен носител за запис на справка или предоставянето на такъв от ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД. Дружеството предлага с цел гарантиране на ИТ сигурността и съответно неоскъпяването на тази услуга, текстът да се редактира по следния начин:

„Да получава при поискване и срещу заплащане справка за количеството консумирана от него електрическа енергия по периоди на отчет до 36 (тридесет и шест) месеца преди датата на заявяване на справка. Справката се предоставя на клиента на хартиен носител или по електронна поща.“

В допълнение, заявителят посочва, че срокът до 36 месеца е в съответствие с разпоредбите на Закона за счетоводството във връзка със съхранението на счетоводна информация, както и че предоставянето на справка за потреблението на клиента за минали периоди е извънредна дейност и услуга, извършването на която предизвиква допълнителни разходи за дружеството.

Комисията не приема аргументите на заявителя и цел текстът да бъде приведен в съответствие с разпоредбата на чл. 38б, ал. 1, т. 3 от ЗЕ, указва в чл. 16 от проекта на общи условия да се добави нова точка 14 със следното съдържание

„14. да получава при поискване информация на хартиен и/или електронен носител за консумираната от него електрическа енергия по периоди на отчитане за период до 36 (тридесет и шест) месеца преди датата на заявяване”.

19. По предложението по т. 26 от Доклада да отпадне чл. 17, ал. 1, т. 12 от проекта на общи условия със съдържание *„да уведоми незабавно „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД в случай на констатирана повреда на средствата за търговско измерване и измервателната система;“*, заявителят е изложил аргументи, че чл. 17, ал. 1, т. 12 от проекта на общи условия се отнася за случаите на повреди като „тъмен дисплей” на средството за търговско измерване или неработещ тарифен превключвател, поради което навременното сигнализиране за такива повреди е в полза на клиента, тъй като касае точното измерването на потребената от него електрическа енергия и разпоредбата следва да остане непроменена.

Комисията не приема аргументите на дружеството. СТИ е собственост на електроразпределителното дружество и не може да се вменява като задължение на крайния клиент да уведомява незабавно дружеството за техническото състояние на уреда. Предвид това, на заявителя следва да се укаже чл. 17, ал. 1, т. 12 да отпадне.

20. По предложението по т. 27 от Доклада за изменение на чл. 17, ал. 1, т. 13 от проекта на общи условия, по следния начин *„да уведоми писмено „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД в 6 (шест) месечен срок за всяка промяна в данните по чл. 11 от настоящите ОУДПЕЕ, както и за промени, свързани със собствеността”*, дружеството излага становище, че предложеният от ДКЕВР срок от 6 месеца, в който клиентът следва да уведоми дружеството за промени в личните му данни и/или настъпили промени, свързани със собствеността, е прекомерно дълъг в контекста на договорни отношения, а Законът за наследството, посочен като аргумент е относим само в една малка част от случаите и разпоредбите му така или иначе ще бъде приложени в тези случаи, като нормативен акт, имащ превес над общите условия. В тази връзка, счита, че срокът за уведомяване трябва да е не по-дълъг от 30 дни, тъй като е съобразен и с периода на отчет и фактуриране.

Комисията счита аргументите на заявителя за неоснователни. Следва да се отбележи, че освен посочените от дружеството случаи има и други, при които Клиентите са възпрепятствани да уведомят дружеството за извършените промени и това е физически невъзможно да се случи в рамките на 30 дни. Предвид това, на заявителя следва да се укаже чл. 17, ал. 1, т. 13 да се измени по следния начин:

„да уведоми писмено „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД в 6 (шест) месечен срок за всяка промяна в данните по чл. 11 от настоящите ОУДПЕЕ, както и за промени, свързани със собствеността”

21. По предложението по т. 28 от Доклада чл. 18, т. 3 от проекта на общи условия, да се измени по следния начин *„в случаите на аварии в електроенергийната система да съдейства в процеса на възстановяването ѝ в съответствие с исканията на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД и в рамките на техническите възможности на съоръженията и без да нарушава сигурността на собственото си снабдяване.”*, заявителят е изложил становище, че задължението на клиентите със собствени съоръжения на ниво средно напрежение по чл. 18, т. 3 от проекта на общи условия е реципрочно на задължението, което има „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД в качеството си на оператор на електроразпределителната мрежа спрямо „ЕСО“ ЕАД, а въвеждането на това задължение за клиентите по отношение на собствените им съоръжения, присъединени към електроразпределителната мрежа на ниво средно напрежение, цели да гарантира сигурното функциониране на електроенергийната система. В допълнение, предлага нова редакция на текста:

„в случаите на аварии в електроенергийната система или електроразпределителната мрежа да съдейства в процеса на възстановяването ѝ в съответствие с исканията на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД и в рамките на техническите

*възможности на съоръженията, без да нарушава сигурността на собственото си снабдяване.”*¹⁴

Комисията не приема аргументите и предложеният от дружеството нов текст на чл. 18, т. 3, тъй като дружеството има задължение да поддържа електроразпределителната мрежа, поради което на заявителя следва да бъде указано същият да бъде променен както следва:

„в случаите на аварии в електроенергийната система да съдейства в процеса на възстановяването ѝ в съответствие с исканията на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД и в рамките на техническите възможности на съоръженията и без да нарушава сигурността на собственото си снабдяване.“

22. По предложението по т. 29 от Доклада за изменение на чл. 18, т. 5 от проекта на общи условия, по следния начин *„да съгласува с „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД дейностите в случаите, когато е необходимо извършване на ремонт, реконструкция и/или модернизация на собствените му електрически уредби и съоръжения с оглед на нормалното им функциониране и това налага прекъсване на преноса и достъпа или изменение на условията за ползване на електроразпределителната мрежа. В тези случаи КЛИЕНТЪТ следва да уведоми писмено „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД 14 (четиринадесет) дни предварително, като съобщи датата и часа за прекъсване на преноса и достъпа и предполагаемата му продължителност, а „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД е длъжно в 5 (пет) дневен срок от получаване на уведомлението да даде мотивирано писмено становище за датата, часа и продължителността на поисканото прекъсване.”*, заявителят е предложил да се прецизира последното изречение във връзка със качеството на електроснабдяването:

„В тези случаи КЛИЕНТЪТ следва да уведоми писмено „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД 14 (четиринадесет) дни предварително, като съобщи датата и часа за прекъсване на преноса и достъпа, и предполагаемата му продължителност, а „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД е длъжно в срок от 5 (пет) работни дни от получаване на уведомлението да даде мотивирано писмено становище, с което да потвърди заявените дата, час и продължителност на прекъсването или да предложи нови дата и час в съответствие с режима на работа на електроразпределителната мрежа в съответния район.”

Комисията счита предложеното от дружеството прецизиране на последното изречение на чл. 18, т. 5 за нецелесъобразно, поради което на заявителя следва да бъде указано чл. 18, т. 5 да бъде изменен както следва:

„да съгласува с „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД дейностите в случаите, когато е необходимо извършване на ремонт, реконструкция и/или модернизация на собствените му електрически уредби и съоръжения с оглед на нормалното им функциониране и това налага прекъсване на преноса и достъпа или изменение на условията за ползване на електроразпределителната мрежа. В тези случаи КЛИЕНТЪТ следва да уведоми писмено „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД 14 (четиринадесет) дни предварително, като съобщи датата и часа за прекъсване на преноса и достъпа и предполагаемата му продължителност, а „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД е длъжно в 5 (пет) дневен срок от получаване на уведомлението да даде мотивирано писмено становище за датата, часа и продължителността на поисканото прекъсване.

23. По предложението по т. 30 от Доклада в чл. 18 да се добави нова точка 6 със съдържание *„Когато оперативният персонал на клиент със собствени съоръжения на средно напрежение извършва оперативно превключване или друга дейност по разпореждане на диспечера на електроразпределителното дружество(СЗД), свързано с други клиенти, отношенията между клиента и „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД се уреждат в специален договор.”*, заявителят е изложил становище, че предложеният от ДКЕВР „специален договор” не е регламентиран като отделен договор в нормативната уредба, още повече, че поради липса на нормативна уредба относно формирането на цената, това ще доведе до възникване на нови разходи за операторите на електроразпределителната мрежа.

Комисията приема частично аргументите на дружеството, относно термина „специален договор“ и указва текстът на чл. 18, нова т. 6 да се измени по следния начин:

„когато оперативният персонал на клиент със собствени съоръжения на средно напрежение извършва оперативно превключване или друга дейност по разпореждане на диспечера на електроразпределителното дружество (СЗД), свързано с други клиенти, отношенията между клиента и „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД се уреждат с договор.“

24. По предложението по т. 31 от Доклада изменение на чл. 19, т. 10 от проекта на общи условия, по следния начин *„да прекрати отношенията си с КЛИЕНТА, включително предоставянето на услугата „пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа“, в случай че същият е престанал да бъде ползвател на имота“*, заявителят счита, че по отношение на един обект, едно място на потребление, не може да има действащи договорни отношения с две лица. В тази връзка, счита, че клаузата на чл. 19, т. 10 от проекта на общи условия следва да остане непроменена и дружеството да има право да прекрати едностранно договорните си отношения с клиент при подобни на изброените по-долу случаи:

- при покупко-продажба на имот, когато старият собственик на имота не спази задължението си да уведоми дружеството за смяната в собствеността. В противен случай, ако новият собственик подаде заявление да стане клиент за придобития от него имот, по отношение на този имот ще има действащ договор, който не може да бъде прекратен;
- при унаследяване на имот дружеството следва да може да прекрати договорните си отношения с лицето, което се води клиент за унаследения имот и да встъпи в договорни отношения с наследниците;
- при отдаване на имот под наем, когато наемателят не уведоми дружеството, че е престанал да бъде ползвател на имота, а собственикът на имота иска да възстанови договорните си отношения с дружеството;
- по отношение на изоставени, полусъборени необитавани сгради, в които не се потребява електрическа енергия. Въпреки това, при непрекратени договорни отношения от страна на клиента, дружеството е длъжно всеки месец да проверява показанията на електромера и да извършва разходи.

Комисията приема аргументите на дружеството и с оглед осигуряване защита на крайните клиенти, на заявителя следва да се укаже текстът на чл. 19, т. 10 да се измени както следва:

„да прекрати отношенията си с КЛИЕНТА, включително предоставянето на услугата „пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа“, в случай че същият е престанал да бъде ползвател на имота.“

25. По предложението по т. 32 от Доклада за прецизиране на чл. 19, т. 11 от проекта на общи условия, със съдържание *„да прекрати преноса и достъпа до електроразпределителната мрежа на КЛИЕНТ, който няма сключен договор за продажба на електрическа енергия“*, заявителят изразява становище, че в случай, че клиент няма действащ договор с доставчик на електрическа енергия, обектът му не следва да бъде електрозахранен. Към момента няма разписано нормативно задължение за клиента или неговия доставчик да уведомят оператора на електроразпределителната мрежа, в случай че договорът между тях за продажба на електрическа енергия е с изтекъл срок или е прекратен. В тази връзка е предвидена клаузата на чл. 19, т.11 от проекта общи условия.

Комисията не приема изложените аргументи от дружеството и указва текстът на чл. 19, т. 11 да отпадне, поради липса на законова разпоредба за предвидената хипотеза.

26. По предложението по т. 33 от Доклада за изменение на чл. 20, т. 9 от проекта на общи условия, по следния начин *„да разглежда и разрешава проблеми по подадени от КЛИЕНТА писмени жалби и сигнали в срок до 30 (тридесет) дни от получаването им и да уведомява*

писмено клиентите.”, заявителят е изложил аргументи, че срокът, в който дружеството може да разреши даден проблем, за който клиентът е подал сигнал, зависи от естеството му и предлага прецизиране на текста на чл. 19, т. 6 от проекта на общи условия:

„да разглежда и дава обосновани писмени отговори по подадени от КЛИЕНТА жалби в срок до 30 (тридесет) дни от получаването им”.

Комисията не приема изложените от дружеството аргументи, тъй като дружеството следва да осигурява ефективно разрешаване на възникналите проблеми, свързани с ползването от страна на клиентите на услуга от обществен интерес. В тази връзка на заявителя следва да бъде указано текстът на чл. 20, т. 9 да се измени така:

„да разглежда и разрешава проблеми по подадени от КЛИЕНТА писмени жалби и сигнали в срок до 30 (тридесет) дни от получаването им и да уведомява писмено клиентите.”

27. По предложението по т. 34 от Доклада за изменение на чл. 20, т. 10 от проекта на общи условия, по следния начин „в срок до 2 (два) часа в градски и до 4 (четири) часа в извънградски райони от получаване на съобщение за авария да създаде необходимата организация и да започне отстраняването ѝ.”, заявителят е възразил с аргументи, че сроковете от чл. 20, т. 10 са съобразени с „Показателите за качество на електроснабдяването”, приети от ДКЕВР от м. юни 2004 г., поради което счита, че текстът на чл. 20, т. 10 от проекта на общи условия следва да остане непроменен.

Комисията не приема аргументите на дружеството. Предложението от работната текст на чл. 20, т. 10 не противоречи на текстовете от „Показателите за качество на електроснабдяването”, приети от ДКЕВР от м. юни 2004 г. Целта е продължителността за отстраняването на аварията да бъде намалена до минимум с оглед сигурност на снабдяването с електрическа енергия. На заявителя следва да бъде указано текстът на чл. 20, т. 10 от проекта на общи условия да бъде изменен така:

„в срок до 2 (два) часа в градски и до 4 (четири) часа в извънградски райони от получаване на съобщение за авария да създаде необходимата организация и да започне отстраняването ѝ. В случай, че за отстраняването ще са необходими повече от 8 (осем) часа, да извърши уведомление на засегнатите КЛИЕНТИ чрез средствата за масова информация.”

28. По предложението по т. 36 от Доклада в чл. 20 да се добави нова точка 12 в проекта на общи условия, със следното съдържание „да предоставя на клиентите при поискване информация на хартиен и/или електронен носител за консумираната от него електрическа енергия по периоди на отчитане до 36 (тридесет и шест) месеца преди датата на заявяване”, заявителят предлага следната редакция на т. 12 (нова) на чл. 20, предвид становището, изразено по-горе във връзка с т. 14 (нова) на чл. 16:

„Да предоставя при поискване от клиента и срещу заплащане справки за количеството консумирана от него електрическа енергия по периоди на отчет до 36 (тридесет и шест) месеца преди датата на заявяване на справките. Справките се предоставят на клиента на хартиен носител или по електронна поща.“

Комисията не приема предложението от дружеството текст на чл. 20, нова т. 12 и предвид изложените по-горе аргументи в настоящото решение, поради което на заявителя следва да бъде указано същият да бъде изменен по следния начин:

„да предоставя на клиентите при поискване информация на хартиен и/или електронен носител за консумираната от него електрическа енергия по периоди на отчитане до 36 (тридесет и шест) месеца преди датата на заявяване.“

29. По предложението по т. 37 от Доклада чл. 22, ал. 1 от проекта на общи условия да се промени по следния начин „При получаване на писмено искане от КЛИЕНТ за проверка на качеството на електрическата енергия, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД е длъжно да я започне незабавно.”, дружеството е изразило становище, че предложената редакция не е съобразена

със сроковете, заложи в Методиката за отчитане изпълнението на целевите показатели и контрол на показателите за качество на електрическата енергия и качество на обслужването на мрежовите оператори, обществените доставчици и крайни снабдители, приета с протоколно решение № 87 от 17.06.2010 г. на ДКЕВР, където средното време за извършване на проверка за отклонение в качеството на доставяната електрическа енергия по искане на потребител е 10 дни.

Предвид изложеното по-горе, дружеството счита, че чл. 22, ал. 1 от проекта на общи условия следва да остане непроменен.

Комисията не приема аргументите на дружеството. Съгласно чл. 74, ал. 1 от Правилата за управление на електроразпределителните мрежи, при получаване на писмено искане от потребител за извършване на контрол на качеството на електрическата енергия разпределителното предприятие е длъжно да започне проверка в срок до 3 работни дни. Проверката трябва да бъде с продължителност, позволяваща достоверно установяване на стойностите на съответните показатели..

Предвид това, на заявителя следва да се укаже текстът на чл. 22, ал. 1 от проекта на общи условия да се измени както следва:

„При получаване на писмено искане от КЛИЕНТ за проверка на качеството на електрическата енергия, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД е длъжно да го разгледа незабавно и да започне проверката в срок до 3 (три) работни дни от постъпване на искането”.

30. По предложението по т. 38 от Доклада чл. 22, ал. 3 от проекта на общи условия да се промени по следния начин *„При установяване на отклонения от нормираните показатели, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД предприема незабавни мерки за подобряването им, за което уведомява КЛИЕНТА по реда на настоящите ОУДПЕЕ”*, заявителя излага аргументи, че в зависимост от мрежовата ситуация не винаги мерките за подобряване на нормираните показатели могат да бъдат предприети незабавно. Във всеки един случай, дружеството уведомява клиента за мерките, които ще предприеме, поради което счита, че чл. 22, ал. 3 от проекта на общи условия следва да остане непроменен.

Комисията не приема аргументите на дружеството, предвид редица постъпили жалби от клиенти в ДКЕВР относно отклонения от нормираните показатели, за които дружеството е установило отклонения в качеството на електрическата енергия, посочило е мерките, които ще предприеме - включването на определени дейности, средства и срокове и реално проблемите на клиентите остават неразрешени в продължение на години. Предвид това, на заявителя следва да се укаже текстът на чл. 22, ал. 3 да се измени по следния начин:

„При установяване на отклонения от нормираните показатели, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД предприема незабавни мерки за подобряването им, за което уведомява КЛИЕНТА по реда на настоящите ОУДПЕЕ”.

31. По предложението по т. 38 от Доклада в чл. 23, ал. 1 от проекта на общи условия да се добавят нови т. 8, т. 9 и т. 10 със следното съдържание:

т. 8 „друга допълнителна информация в съответствие с нормативните изисквания съгласно настоящите ОУДПЕЕ”

т. 9 „да дава разяснения на клиентите относно цените на електрическата енергия при тяхната промяна”

т. 10 „да дава информация за правата на клиентите”

заявителят счита, че предложените от ДКЕВР текстове е необходимо да бъдат прецизирани.

- По отношение на т. 8 (нова) – след „нормативните изисквания” да отпадне „съгласно настоящите ОУДПЕЕ”, тъй като липсва логическата връзка между двете;

- По отношение на т. 9 (нова) – ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД е оператор на електроразпределителна мрежа, чиито общи условия са валидни за всички крайни клиенти за обектите им, които са присъединени към неговата мрежа. Тези клиенти се ползват от различни цени на електрическата енергия – регулирани (краен снабдител), определени по методика на ДКЕВР (доставчик от последна инстанция) и свободно-договорени. В тази

връзка, дружеството не може да дава „разяснение на клиентите относно цените на електрическата енергия при тяхната промяна”. Тази дейност е извън обхвата на дейност на дружеството, компетенциите му, а в случаите на клиенти на либерализиран пазар – на знанието му. Предвид това, считаме, че предложената т. 9 (нова) категорично следва да отпадне.

- По отношение на т. 10 (нова) – текстът е недовършен и неясен предвид това, кои права ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД следва да разяснява на клиентите. В случай че става дума за правата на клиентите по общите условия за достъп и пренос на електрическа енергия, считаме текстът за излишен, тъй като преповтаря задължението на дружеството по чл. 23, ал. 3 от проекта на общи условия.

Комисията приема частично изложените аргументи от дружеството. На заявителя следва да бъде указано към чл. 23, ал. 1, да се добавят нови точки 8, 9 и 10 със съдържание:

„8. друга допълнителна информация в съответствие с нормативните изисквания;

9. да дава разяснения на клиентите относно цените на електрическата енергия при тяхната промяна.;

10. да дава информация за правата на клиентите”

32. По предложението по т. 40 от Доклада в чл. 23, ал. 3 от проекта на общи условия да се допълни по следния начин: *„ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД публикува настоящите ОУДПЕЕ на страницата си в интернет и ги помества в центровете за обслужване на клиенти, издава брошури и ги разпространява по други подходящи начини, включително чрез персонала на клиентските центрове.”*, дружеството счита, че извън публикуването на общите условия на интернет страницата на дружеството и в центровете за обслужване на клиенти, предоставянето им на всеки нов клиент и при поискване от клиент, дружеството следва да има възможност да прецени от гледна точка на ефективността на разходите си дали да издава брошури с общите си условия, да предоставя разпечатки или да предоставя определени информационни материали, според обратната връзка от клиентите.

Комисията не приема аргументите на дружеството. Дружеството следва да осигурява публичност на условията, при които клиентите могат да ползват предоставяната услуга от обществен интерес. Предвид това, на заявителя следва да се укаже текстът на чл. 23, ал. 3 да се измени както следва:

„ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД публикува настоящите ОУДПЕЕ на страницата си в интернет и ги помества в центровете за обслужване на клиенти, издава брошури и ги разпространява по други подходящи начини, включително чрез персонала на клиентските центрове.”

33. По предложението по т. 41 от Доклада в чл. 24, ал. 1 от проекта на общи условия да се допълни по следния начин *„В срок до 7 (седем) дни от получаване на решение на ДКЕВР за утвърждаване/одобряване на нови цени, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” публикува утвърдените му цени в средствата за масово осведомяване, на интернет страницата си и в центровете за обслужване на клиенти.”*, дружеството изразява становище, че предложеният от ДКЕВР текст не съответства на чл. 52 от Наредба 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия и внася объркване. Дружеството предлага следната редакция:

„Чл. 24. (1) В срок до 7 (седем) дни от получаване на решение на ДКЕВР за утвърждаване на нови цени, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” публикува утвърдените му цени в средствата за масово осведомяване, на интернет страницата си и в центровете за обслужване на клиенти.

(2) В срок до 7 (седем) дни от получаване на решение на ДКЕВР за одобряване на нови цени по чл. 6, ал. 2 от настоящите ОУДПЕЕ, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД публикува одобрените му цени на интернет страницата си и в центровете за обслужване на клиенти.”

Сегашната алинея 2 на чл. 24 от проекта на общи условия става алинея 3.“

Комисията не приема изложените от дружеството аргументи и с оглед привеждане в съответствие с нормативната уредба, на заявителя следва да бъде указано текстът на чл. 24, ал. 1 да се измени както следва:

„Чл. 24. В срок до 7 (седем) дни от получаване на решение на ДКЕВР за утвърждаване/одобряване на нови цени, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД публикува утвърдените му цени в средствата за масово осведомяване, на интернет страницата си и в центровете за обслужване на клиенти.“

34. По предложението по т. 42 от Доклада в чл. 24, ал. 2 от проекта на общи условия със съдържание *„Цените за услуги по чл. 8, ал. 3 от тези ОУДПЕЕ се публикуват на интернет страницата на дружеството и в центровете за обслужване на клиенти в срок от 7 (седем) дни преди влизането им в сила”* да отпадне, възражението на дружеството по тази точка от доклада препраща към изразеното становище по-горе.

Комисията не приема изложените аргументи, промяната е във връзка с предложението за отпадане на чл. 8, ал. 3 във връзка с чл. 6, ал. 3 от настоящия проект на ОУДПЕЕ и на заявителя следва да бъде указано чл. 24, ал. 2 от проекта на общи условия да отпадне.

35. По предложението по т. 43 от Доклада текстовете на чл. 27 до чл. 47 включително от предложени проект на ОУДПЕЕ да отпаднат и същите да се заменят с нов член със следното съдържание: *„Редът за измерване, отчитане на електрическата енергия и редът за уведомяване на клиентите при извършване на корекция на сметка се уреждат в Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, приети с решение ДКЕВР.”*, заявителят е възразил с аргумента, че отпадането на тези членове не е в интерес на клиента, тъй като го лишава от важна информация във връзка с договорните му отношения с оператора на електроразпределителната мрежа.

Комисията не приема изложените аргументи, тъй като уредбата се съдържа в Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, поради което на заявителя следва да се укаже текстовете на чл. 27 до чл. 47 включително от предложени проект на ОУДПЕЕ да отпаднат и същите да се заменят с нов член със следното съдържание:

„Редът за измерване, отчитане на електрическата енергия и редът за уведомяване на клиентите при извършване на корекция на сметка се уреждат в Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, приети с решение ДКЕВР.”

36. По предложението по т. 44 от Доклада чл. 48, ал. 2 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„С фактурата по ал. 1, на КЛИЕНТИТЕ с инсталирана електрическа мощност 100 кВт и повече „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД фактурира и надбавка върху стойността на количеството активна електрическа енергия в зависимост от използваната и/или отдаваната реактивна енергия, определена по реда на Наредба 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия”*, заявителят е изложил аргументи, че предложената от ДКЕВР редакция противоречи на разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от Наредба 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия, където формулировката е „предоставена”, а не „инсталирана” мощност и счита, че текстът на чл. 48, ал. 2 от проекта на общи условия следва да остане непроменен.

Комисията приема аргумента на дружеството, поради което текстът на чл. 48, ал. 2 от проекта на общи условия да остане непроменен.

37. По предложението по т. 46 от Доклада в ал. 2 от чл. 52 от проекта на общи условия да се добави второ изречение със следното съдържание *„За периода на проверката клиентът не дължи лихва за забава”*, дружеството е изразило становище, че предложеният от ДКЕВР текст би довел до възможност, клиентът необосновано да отлага плащане, без риск от заплащане на лихва за забава или каквато и да било друга санкция, чрез подаването на възражение срещу стойността на фактурата и предлага нова ал. 3”:

„В случай че при проверката е установено, че възражението е основателно, КЛИЕНТЪТ не дължи лихва за забава за периода на проверката.“

Комисията приема частично направеното от заявителя предложение, предвид което следва да му бъде указано в чл. 52 да се създаде нова алинея 3 със следния текст:

„(3) За периода на проверката клиентът не дължи лихва за забава.“

38. По предложението по 47 от Доклада Раздел II, „Гаранционно обезпечение” да отпадне, дружеството изразява становище, че изискването за предоставяне на гаранционно обезпечение се отнася единствено за (1) клиентите на пазара по свободно договорени цени, които заплащат директно на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД мрежовите услуги и които (2) не са редовни платци. Сочи, че клаузата на чл. 56, ал. 1 от проекта на Общи условия уговаря право на оператора на електроразпределителната мрежа да изиска гаранционно обезпечение, а не въвежда правило за предоставяне на гаранционно обезпечение във всеки случай на просрочие от страна на клиента с повече от 10 дни. При липса на гаранционно обезпечение, и просрочено задължение, мрежовият оператор ще трябва да прибегне към прекъсване на преноса на електрическа енергия към клиента. Освен че ще предизвика допълнителни разходи, това ще усложни и работата на пазара – за клиента ще възникнат разлики във физическите доставки спрямо заявения график за доставка в деня на прекъсване и възстановяване на преноса, съответно реализиране на небаланс и други. Предвид посоченото по-горе, счита, че Раздел II „Гаранционно обезпечение” следва да остане в проекта на общи условия.

Комисията не приема възраженията на заявителя. Предоставянето на гаранционно обезпечение е икономически необосновано и е в тежест на крайните клиенти, поради което, на заявителя следва да се укаже Раздел II, „Гаранционно обезпечение“ да отпадне.

39. По предложението по 48 от Доклада чл. 59 от проекта на общи условия да се измени по следния начин:

„(1) Лицето, получило статут на уязвим клиент в съответствие със Закона за социалното подпомагане и подзаконовите нормативни актове по прилагането му подава заявление в мястото за обслужване на клиенти, като представя към него и необходимите документи, доказващи ползването на целеви помощи за електрическа енергия.

(2) „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД предоставя безплатно информация, свързана с потреблението на уязвим клиент през предходен отоплителен период. За целта е необходимо клиентът да подаде заявление в мястото за обслужване на клиенти.

(3) Преустановяване на снабдяването за уязвим клиент ще бъде извършено 10 (десет) дни след крайният срок за плащане, като през този период уязвимият клиент има възможността да плати натрупаните задължения.”

дружеството е възразило, че уязвимите клиенти са клиенти, които получават целеви помощи за електрическа енергия. Тъй като крайният снабдител ще фактурира дължимите от уязвимите клиенти суми за електрическа енергия и мрежови услуги, съответно при неплащане ще заявява пред ЕНЕРГО-ПРО Мрежи АД искане за прекъсване, то специалните процедури за предоставяне на уязвими клиенти на информация, свързана с потреблението – данни за фактурираните количества и за преустановяване снабдяването на уязвими клиенти в случаите на неплащане следва да бъдат уредени в общите условия за продажба на електрическа енергия на крайният снабдител. Предвид горното, операторът на електроразпределителната мрежа не може да има различни такива процедури за уязвимите клиенти, особено по отношение на прекъсването на преноса. Счита, че клаузата на чл. 59 следва да остане непроменена.

Комисията не приема аргументите на дружеството и с оглед специалната уредба, касаеща тази категория клиенти, на заявителя следва да се укаже текстът на чл. 59, глава VIII УЯЗВИМИ КЛИЕНТИ се измени по следния начин:

„чл. 59 (1) Лицето, получило статут на уязвим клиент в съответствие със Закона за социалното подпомагане и подзаконовите нормативни актове по прилагането му подава заявление в мястото за обслужване на клиенти, като представя към него и необходимите документи, доказващи ползването на целеви помощи за електрическа енергия.

(2) „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД предоставя бесплатно информация, свързана с потреблението на уязвим клиент през предходен отоплителен период. За целта е необходимо клиентът да подаде заявление в мястото за обслужване на клиенти.

(3) Преустановяване на снабдяването за уязвим клиент ще бъде извършено 10 (десет) дни след крайният срок за плащане, като през този период уязвимият клиент има възможността да плати натрупаните задължения.”

40. По предложението по 49 от Доклада т. 4 от чл. 60 със съдържание *„при дълготраен недостиг на енергийни мощности или енергоносители”* да отпадне, заявителят е възразил, че чл. 60, от т. 1 до т. 6 от проекта на общи условия е в пълно съответствие с чл. 72 от Закона за енергетиката. В тази разпоредба законодателят е изброил въпросните шест хипотези поотделно, в т.ч. *„3. дълготраен недостиг на енергийни мощности или енергоносители;”* (чл. 72, т.3 от ЗЕ)., Счита, че клаузата на чл. 60 проекта на общи условия, в неговата цялост, следва да остане непроменена.

Комисията не приема възражението на дружеството, тъй като се касае за специфична хипотеза, уредена в закона, поради което текстът на чл. 60, т. 4 от проекта на общи условия следва да отпадне.

41. По предложението по т.50 от Доклада т. 6 от чл. 60 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„посегателства върху енергийни обекти”*, дружеството е възразило, че клаузата на чл. 60, от т. 1 до т. 6, от проекта на Общи условия е в пълно съответствие с чл. 72 от Закона за енергетиката и счита, че клаузата на чл. 60 проекта на общи условия, в неговата цялост, следва да остане непроменена.

Комисията не приема възражението на дружеството и счита, че предложеният текст в Доклада обхваща в пълнота конкретната хипотеза, поради което на заявителя следва да бъде указано чл. 60, т. 6 от проекта на общи условия да се измени така:

„б. посегателства върху енергийни обекти”

42. По предложението по т. 51 от Доклада т. 8, ал. 1, чл. 61 със съдържание *„установяване на несъгласувана промяна на схемата за свързване на КЛИЕНТА”* да отпадне, дружеството счита, че чл. 61, ал. 1, т. 8 е в пълно съответствие с чл. 122, ал. 2, т. 4 от Закона за енергетиката и чл. 40, ал. 1, т. 7 от Наредба № 6 от 9 юни 2004 г. за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи (отм).

Комисията приема възражението на дружеството, тъй като съгласно чл. 40, ал. 1, т. 7 от отменената Наредба № 6 от 9 юни 2004 г. за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи, както в чл. 41, ал.1, т. 7 от сега действащата Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи, мрежовия оператор може да преустанови преноса на електрическа енергия към клиенти при установяване на несъгласувана промяна на схемата за присъединяване на клиента.

Предвид изложеното, чл. 61, ал. 1, т. 8 от проекта на общи условия не следва да отпада.

43. По предложението по т. 52 от Доклада чл. 61, ал. 2 от проекта на общи условия да се измени по следния начин: *„В случаите по предходната алинея, с изключение на случая по т. 9 „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД не носи отговорност за причинени на КЛИЕНТА вреди.”*, дружеството е възразило, че чл. 61, ал. 1, т. 9 от проекта на общи условия е в пълно

съответствие с чл. 40, ал. 1, т. 8 от Наредба № 6 от 9 юни 2004 г. за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи (отм.). Счита, че клаузата на чл. 62, ал. 2 от проекта на Общи условия следва да остане непроменена, а защитата интересите на клиентите при виновно поведение от страна на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД е уговорено в чл. 73-76 от проекта на общи условия.

Комисията не приема възражението на дружеството и с оглед осигуряване на по-благоприятни условия за крайните клиенти, на заявителя следва да бъде указано чл. 61, ал. 2 да се измени така:

„(2) В случаите по предходната алинея, с изключение на случая по т. 9 „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД не носи отговорност за причинени на КЛИЕНТА вреди”

44. По предложението по т. 53 от Доклада чл. 64, ал. 2 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„„ЕНЕРГО-ПРО МРЕЖИ” АД има право да прекъсне преноса на електрическа енергия по ал. 1 след 3 (три) дневно предупреждение по заявен от клиента начин.”*, дружеството е възразило с аргумента, че с фактурата клиентът получава информация за (1) срока на плащане на фактурата и (2) датата, след която при неплащане ще последва прекъсване на преноса. В предложението си ДКЕВР не е определила възможните начини за уведомяване, от които клиентът може да избира. Предвид посоченото по-горе, заявителят предлага следната редакция:

„С получаването на фактурата КЛИЕНТЪТ се счита за уведомен за датата, след която при неплащане „ЕНЕРГО-ПРО МРЕЖИ” АД има право да прекъсне преноса на електрическа енергия по ал. 1. „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД уведомява допълнително КЛИЕНТА в срок не по-късно от 3 (три) дни преди прекъсването, че поради изтичане на срока за плащане, ще последва прекъсване на преноса на електрическа енергия. Уведомлението се извършва по някой от следните начини: чрез писмено уведомление, кратко текстово съобщение до мобилен номер, съобщение на електронна поща, поставяне на уведомителен стикер на видно място на или около мястото на измерване или в друга подходяща форма, включително телефонно обаждане.”

Във връзка с горната редакция на чл. 64, ал. 2, предлага и уеднаквяване на срока на предизвестието в чл. 66 от проекта на общи условия, както следва:

„ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД има право да прекъсне или ограничи преноса на електрическа енергия с писмено предизвестие от най-малко 3 (три) дни, в случай че КЛИЕНТ в срок от 3 (три) дни не изпълни което и да е свое задължение, произтичащо от тези ОУДПЕЕ или от подписаните допълнителни споразумения между страните, както и при констатирано нарушение, което не е отстранено, или при надвишаване на предоставената мощност.“

Комисията не приема аргументите на дружеството и с оглед осигуряване на по-благоприятни условия за крайните клиенти, на заявителя следва да бъде указано текстът на чл. 64, ал. 2 да се измени по следния начин:

„(2) „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД има право да прекъсне преноса на електрическа енергия по ал. 1 след 3 (три) дневно предупреждение писмено или по заявен от клиента начин.”

45. По предложението по т. 54 от Доклада да отпаднат от проекта на общи условия чл. 65, чл. 66 и чл. 67 със съдържание:

„чл. 65. (1) „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД има право да прекъсне преноса на електрическа енергия, в случай че КЛИЕНТЪТ не изпълни задълженията си по чл. 56 и чл. 57, ал. 2.

(2) С получаването на искането по чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 КЛИЕНТЪТ се счита за уведомен предварително за датата, от която „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД има право да прекъсне преноса на електрическа енергия по ал. 1.

„чл.66 ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД има право да прекъсне или ограничи преноса на електрическа енергия с писмено предизвестие от 7 (седем) дни, в случай че КЛИЕНТ в срок от 3 (три) дни не изпълни което и да е свое задължение, произтичащо от тези ОУДПЕЕ или

от подписаните допълнителни споразумения между страните, както и при констатирано нарушение, което не е отстранено, или при надвишаване на предоставената мощност.”

„чл. 67. В случай на неосигурен достъп за отчет, контрол и обслужване на средството за търговско измерване, установено с констативен протокол, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД има право да преустанови временно преноса след предварително уведомление” ,

дружеството е възразило, че предвид аргументите, посочени по-горе за запазване на Раздел II „Гаранционно обезпечение” в проекта на общи условия, следва да се запази и текстът на чл. 65 от проекта на общи условия. Предлага запазването на чл. 66, тъй като в съответствие с чл. 123, ал. 6 от Закона за енергетиката, а текстът на чл. 67 от проекта на общи условия да се измени така:

„В случай че средството за търговско измерване се намира в имота на КЛИЕНТА, при неосигурен от КЛИЕНТА достъп за контрол и обслужване на средството за търговско измерване, установено с констативен протокол, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД има право да преустанови временно преноса след предварително уведомление.”

Комисията не приема изложените от дружеството аргументи и с оглед осигуряване на по-благоприятни условия за крайните клиенти, на заявителя следва да бъде указано чл. 65, чл. 66 и чл. 67 да отпаднат.

46. По предложението по т. 55 от Доклада чл. 68, ал. 1 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД няма право да прекъсва преноса на основанията, предвидени в чл. 64 в почивен и официален празничен неприсъствен ден, както и в деня, който го предхожда*”, възражението на дружеството препраща към становище по предходната точка и към текста, касаещ предоставянето на гаранционно обезпечение.

Комисията не приема аргумента на дружеството и с оглед осигуряване на по-благоприятни условия за крайните клиенти, на заявителя следва да бъде указано чл. 68, ал. 1 да се измени по следния начин:

„(1) ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД няма право да прекъсва преноса на основанията, предвидени в чл. 64 в почивен и официален празничен неприсъствен ден, както и в деня, който го предхожда”.

47. По предложението по т. 56 от Доклада чл. 69, ал. 1 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„По искане на крайния снабдител или доставчика на КЛИЕНТА, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД прекъсва или ограничава преноса на електрическа енергия без изрично предупреждение.”*, дружеството е възразило, че текстът на чл. 69, ал. 1 е в пълно съответствие с разпоредбата на чл. 123, ал. 1 от Закона за енергетиката и поради това няма нужда от прецизиране и следва да остане непроменен в проекта на общи условия.

Комисията не приема възражението на дружеството и с оглед осигуряване на по-благоприятни условия за крайните клиенти, на заявителя следва да бъде указано чл. 69, ал. 1 да се измени така:

„(1) По искане на крайния снабдител или доставчика на КЛИЕНТА, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД прекъсва или ограничава преноса на електрическа енергия без изрично предупреждение.”

48. По предложението по т. 58 от Доклада да отпадне ал. 4, чл. 70 със съдържание *„В случаите, когато прекъсването изисква изграждане на временни обходни връзки в мрежата, всички проектни и строителни работи се изпълняват от „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД за сметка на КЛИЕНТА*”, заявителят е възразил, че разходите за изграждане на обходни връзки при необходимост от прекъсване на преноса на електрическа енергия, заявено от клиента, са разходи, които се пораждат от този клиент. Предвид това те не следва да се поемат от оператора на електроразпределителната мрежа, съответно от останалите клиенти.

Комисията не приема възражението на дружеството и с оглед осигуряване на по-благоприятни условия за крайните клиенти, на заявителя следва да бъде указано чл. 70, ал.4 да отпадне.

49. По предложението по т. 59 от Доклада ал. 1 от чл. 71 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД възстановява снабдяването с електроенергия без допълнително заплащане, в срок до 12.00 часа на следващия работен ден, след отстраняване на причините за прекъсването. Срещу допълнително заплащане възстановяване на електроснабдяването се осигурява в срок до 6 астрономически часа след изпълнение на всички условия за възстановяването.*”, заявителят е изложил аргументи, че прекъсването и последващото възстановяване на преноса на електрическа енергия на клиент е свързано с разходи, които не са включени при ценообразуването на мрежовите услуги на операторите на електроразпределителните мрежи.

Комисията не приема аргументите на дружеството и с оглед осигуряване на по-благоприятни условия за крайните клиенти, на заявителя следва да бъде указано чл. 71, ал. 1 да се измени по следния начин:

„(1) ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД възстановява снабдяването с електроенергия без допълнително заплащане, в срок до 12.00 часа на следващия работен ден, след отстраняване на причините за прекъсването. Срещу допълнително заплащане възстановяване на електроснабдяването се осигурява в срок до 6 астрономически часа след изпълнение на всички условия за възстановяването.”

50. По предложението по т. 60 от Доклада да отпаднат чл. 71, ал. 2 и ал. 3 със съдържание *„В случай че съгласно тези ОУДПЕЕ се изисква КЛИЕНТЪТ да предостави обезпечение за гарантиране на бъдещи плащания и такова не е внесено в определения срок и размер, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД има право да откаже възстановяване на преноса до предоставянето на надлежно обезпечение”* и ал. 3 със съдържание *„Преди възстановяване на преноса, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД има право да поиска от КЛИЕНТА и писмена декларация за съответствие на неговите електрически инсталации с изискванията за безопасност и техническите норми”,* заявителят е изложил становище, че чл. 71, ал. 2 следва да остане в проекта на общи условия, предвид изразеното по-горе становище. Дружеството посочва също, че чл. 71, ал. 3 уговаря правото на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД да поиска декларация от клиента за съответствие на неговите електрически инсталации с изискванията за безопасност и техническите норми и предлага следното прецизиране на текста:

„В случаите, в които преносът на електрическа енергия е бил прекъснат на основанията на чл. 61, т. 7, т. 8 и т. 10 от настоящите ОУДПЕЕ, преди възстановяване на преноса „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД има право да поиска от КЛИЕНТА писмена декларация за съответствие на неговите електрически инсталации с изискванията за безопасност и техническите норми.”

Комисията не приема изложените аргументи, поради липса на законово основание за въвеждане на това задължение и с оглед защитата на правата на клиентите, на заявителя следва да бъде указано чл. 71, ал. 2 и ал. 3 да отпаднат.

51. По предложението по т. 61 от Доклада да отпаднат от проекта на общи условия чл. 72, ал. 2 със съдържание *„В случаите по предходната алинея КЛИЕНТЪТ заплаща обезщетение в размер на 100 (сто) лева”* и ал. 3 със съдържание *„Възстановяването се извършва след отпадане на причините за прекъсването на преноса, компенсиране на разходите за прекъсване и възобновяване на захранването и заплащане на обезщетението по ал. 2 за неправомерното възстановяване”,* дружеството счита, че чл. 72, ал. 2 и ал. 3 следва да останат в проекта на общи условия. Дружеството излага аргументи, че обезщетението по ал. 2 има санкционен характер и в допълнение възстановява разходите за повторното прекъсване

на електрозахранването и извършването на повторна проверка дали клиентът не е възстановил сам захранването отново.

Комисията не приема аргументите на дружеството. Самото прекъсване на преноса на електрическа енергия има санкционен характер, поради което клиентът не следва да заплаща допълнително обезщетение, поради което на заявителя следва да се укаже чл. 72, ал. 2 и ал. 3 да отпаднат.

52. По предложението по т. 62 от Доклада да се създаде нова алинея към чл. 73 със следното съдържание:

„(2) В случаите на нанесени вреди по ал. 1, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД заплаща на КЛИЕНТА стойността на нанесените вреди, съгласно настоящите ОУДПЕЕ”, заявителят е изразил становище, че заплащането на обезщетение за нанесени вреди е регламентирано в отделен раздел „Ред за реализиране на отговорност” – ред за уведомяване, съставяне на констативен протокол за нанесените вреди и опциите за доброволно или съдебно уреждане на отношенията по претенцията.

Комисията не приема възражението на дружеството и с оглед осигуряване на по-благоприятни условия за крайните клиенти, на заявителя следва да бъде указано да се създаде нова алинея към чл. 73 със следното съдържание:

„(2) В случаите на нанесени вреди по ал. 1, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД заплаща на КЛИЕНТА стойността на нанесените вреди, съгласно настоящите ОУДПЕЕ.”

53. По предложението по т. 63 от Доклада чл. 74 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„При доказано неспазване по вина на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД на срок, определен с тези ОУДПЕЕ, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД заплаща на КЛИЕНТА неустойка в размер на 10 (десет) лева за всеки 24 (двадесет и четири) часа закъснение”, дружеството е изложило аргументи, че съгласно преобладаващата съдебна практика, неустойка е клауза, която не съдържа уговорка за краен времеви период, за който се дължи неустойката или горна граница на финансовата себестойност на неустойката е нищожна, на основание чл. 26 от ЗЗД, тъй като е неморална и противоречи на добрите нрави.*

Комисията не приема възражението на дружеството. Съгласно теорията и практиката, неустойката има както обезщетителна за изправната страна функция без да е необходимо да се доказва размера на вредите, така и санкционна – за страната, която я дължи. В конкретния случай, неустойката, уговорена без краен срок на дължимост и без горна граница, от гледна точка на размер не противоречи на трайната актуална практика на ВКС. Приема се, че липсата на краен срок или горна граница на уговорената неустойка, не представлява, само по себе си, противоречие с добрите нрави, респ. не е самостоятелно основание за нищожност, а следва да се преценява във всеки конкретен случай. Неустойката за забава обезщетява вредите на кредитора за периода, докато е налице състоянието на неизпълнение на задължението на длъжника. Времето, през което ще се начислява неустойката, е поставено изцяло на волята и на отговорността на неизправния длъжник. Забавеното неизпълнение предпоставя определяне на неустойката за период и до размер, които биха могли да бъдат ограничени единствено от погасяването по давност на претенцията. Да се приеме, че липсата на краен предел за начисляване на неустойката накърнява моралните норми, означава индиректно да се стимулира длъжника към виновното неизпълнение на договорните задължения, основавайки се на възможността при евентуален съдебен процес да иска клаузата за неустойка да бъде прогласена за нищожна. Непосочването в договора на краен предел, до който се дължи неустойката, не нарушава, а в определени случаи би могло в по-голяма степен да обезпечава точното изпълнение на задълженията по договора. Такава клауза за неустойка е в синхрон с общоприетото начало за добросъвестност в гражданските и търговските взаимоотношения поради обстоятелството, че продължителността на времето, за

което ще се дължи неустойката е поставено изцяло в зависимост от неизпълнението на неизправната по договора страна.

В допълнение, следва да се посочи и изразеното на проведеното обществено обсъждане становище на г-н М. Николов от Асоциация Активни потребители относно ограничението от 300 лв. на отговорността за вреди, в случай на виновност от страна на оператора на електроразпределителната мрежа. Смята, че не може да има таван, защото това автоматично означава, че след като е фиксирано като дневно обезщетение, след изтичане на срока до тавана, оттам насетне операторът не носи вече никаква отговорност и може да отлага преустановяване на противоправното си поведение.

Предвид изложеното, на заявителя следва да му бъде указано текстът на чл. 74 да бъде изменен както следва:

„чл. 74 При доказано неспазване по вина на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД на срок, определен с тези ОУДПЕЕ, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД заплаща на КЛИЕНТА неустойка в размер на 10 (десет) лева за всеки 24 (двадесет и четири) часа закъснение.”

54. По предложението по т. 64 от Доклада чл. 75 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„В случай, че КЛИЕНТИТЕ останат без електрическа енергия по вина на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД повече от 24 (двадесет и четири) часа след получаването от „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД на уведомление от КЛИЕНТА, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД заплаща неустойка на КЛИЕНТА в размер на 30 (тридесет) лева и по 20 (двадесет) лева за всеки следващ период от 12 (дванадесет) часа без осигурена електрическа енергия.”*, дружеството е възразило, че съгласно преобладаващата съдебна практика, неустоечна клауза, която не съдържа уговорка за краен времеви период, за който се дължи неустойката или горна граница на финансовата себестойност на неустойката е нищожна, на основание чл. 26 от ЗЗД, тъй като е неморална и противоречи на добрите нрави.

Предвид изложените по-горе аргументи, Комисията не приема възражението на дружеството и указва текстът на чл. 75 да бъде както следва:

„чл. 75 В случай че КЛИЕНТИТЕ останат без електрическа енергия по вина на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД повече от 24 (двадесет и четири) часа след получаването от „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД на уведомление от КЛИЕНТА, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД заплаща неустойка на КЛИЕНТА в размер на 30 (тридесет) лева и по 20 (двадесет) лева за всеки следващ период от 12 (дванадесет) часа без осигурена електрическа енергия.”

55. По предложението по т. 65 от Доклада чл. 76, ал. 1 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД дължи неустойка на КЛИЕНТИТЕ при отклонение от допустимите показатели за качество на електрическата енергия в размер на 50% (петдесет процента) от стойността на пренесената електрическа енергия с доказани отклонения в качеството, изчислена по цени за достъп до и пренос през електроразпределителната мрежа по чл. 8, ал. 1 от тези ОУДПЕЕ, когато отклоненията са регистрирани от изправни регистриращи устройства, монтирани на място съгласно действащото законодателство, без да е превишена предоставената мощност, и съставен констативен протокол от направените измервания”*, дружеството счита, че предложената от ДКЕВР неустойка е прекомерно висока, предвид това, че при материални щети, чийто размер е по-висок от размера на неустойката по чл. 76 от проекта на общи условия, клиентът може да претендира обезщетение по реда на чл. 84. В допълнение, заявителят сочи, че при измерване на качеството на електрическата енергия не се съставя констативен протокол по реда на чл. 91 от проекта на общи условия. Резултатите от проверката се предоставят на клиента с уведомително писмо и разпечатка на данните от анализатора за периода на измерване.

Комисията не приема възраженията на заявителя, тъй като съгласно чл. 74, ал. 1 от Правилата за управление на електроразпределителните мрежи, при получаване на писмено

искане от потребител за извършване на контрол на качеството на електрическата енергия разпределителното предприятие е длъжно да започне проверка в срок до 3 работни дни. Проверката трябва да бъде с продължителност, позволяваща достоверно установяване на стойностите на съответните показатели. В ал. 2 от същия член изрично е указано, че разпределителното предприятие предоставя на потребителя екземпляр от констативния протокол с резултатите от проверката.

По отношение на неустойката, Комисията счита, че нейният размер не е прекомерен, доколкото едно от основните задължения на дружеството е да осигури електрическата енергия с определено качество. В тази връзка, на заявителя следва да се укаже текстът на чл. 76, ал. 1 от проекта на общи условия да се измени както следва:

„(1) ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД дължи неустойка на КЛИЕНТИТЕ при отклонение от допустимите показатели за качество на електрическата енергия в размер на 50% (петдесет процента) от стойността на пренесената електрическа енергия с доказани отклонения в качеството, изчислена по цени за достъп до и пренос през електроразпределителната мрежа по чл. 8, ал. 1 от тези ОУДПЕЕ, когато отклоненията са регистрирани от изправни регистриращи устройства, монтирани на място съгласно действащото законодателство, без да е превишена предоставената мощност, и съставен констативен протокол от направените измервания”.

56. По предложението по т. 66 от Доклада в чл. 76, ал. 2 от проекта на общи условия със съдържание *„ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД не дължи неустойка на КЛИЕНТИТЕ при отклонение от допустимите показатели за качество на електрическата енергия, регистрирано от изправни регистриращи устройства, монтирани на място съгласно действащото законодателство, без да е превишена предоставената мощност в случаите, когато отклонението се дължи на неизправност на съответните уредби, инсталации и/или уреди, собственост на КЛИЕНТА или на съоръженията, собственост на трети страни, когато същите се използват за целите на преноса на електрическа енергия до КЛИЕНТА”, да отпадне изразът „или на съоръженията, собственост на трети страни“*, дружеството е възразило, че съгласно чл. 117, ал. 8 от Закона за енергетиката собствениците на електрически уредби и съоръжения при техническа възможност и свободен капацитет предоставят ползването им на мрежовия оператор, за целите на преобразуването и преноса на електрическа енергия до други клиенти. Заявителят счита също, че в тези случаи текстът на чл. 76, ал. 2 от проекта на общи условия е коректен и дружеството не следва да дължи обезщетение, когато отклонението от показателите за качество на електрическата енергия се дължи на неизправност на съоръженията, собственост на трети страни, които се използват за целите на преноса на електрическа енергия до клиента.

Комисията не приема изложеното от заявителя възражение, доколкото електроразпределителното дружество е длъжно да осигурява на клиентите електрическа енергия в съответствие с изискванията за качество, приети от ДКЕВР, поради което следва да дължи неустойка на клиента при отклонение от допустимите показатели за качество на електрическата енергия и в случаите, когато отклонението се дължи на неизправност на съответните уредби, инсталации и/или уреди, собственост на трети страни, когато същите се използват за целите на преноса на електрическа енергия до клиента. Електроразпределителното дружество има възможност да потърси регресна отговорност от собственика на съответното съоръжение, докато по отношение на клиента тази възможност е изключена. В допълнение, съгласно Правилата за управление на електроразпределителните мрежи, разпределителното предприятие следва да предприеме всички действия за ограничаване на броя и продължителността на прекъсванията, ремонт и техническо обслужване на електроразпределителната мрежа или електрически уредби и електропроводни линии, собственост на трети лица.

Предвид това, на заявителя следва да се укаже чл. 76, ал. 2 от проекта на общи условия да се измени по следния начин:

„(2) „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД не дължи неустойка на КЛИЕНТИТЕ при отклонение от допустимите показатели за качество на електрическата енергия, регистрирано от изправни регистриращи устройства, монтирани на място съгласно действащото законодателство, без да е превишена предоставената мощност в случаите, когато отклонението се дължи на неизправност на съответните уредби, инсталации и/или уреди, собственост на КЛИЕНТА, когато същите се използват за целите на преноса на електрическа енергия до КЛИЕНТА.”

57. По предложението по т. 68 от Доклада чл. 77, ал. 4 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД не носи отговорност за вредите причинени от прекъсване на преноса на електрическа енергия на КЛИЕНТ в случаите по чл. 64 от настоящите ОУДПЕЕ”,* дружеството е изложило аргументи, че самата хипотеза като възможност е регламентирана в чл. 40, ал. 1, т. 5 от Наредба № 6 от 9 юни 2004 г. за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи (отм.). Такива случаи са например изкопни и строителни работи, извършвани от трети страни, при които се прекъсва кабелна или въздушна линия, пътно-транспортни произшествия, кражби на съоръжения и други.

Комисията счита аргументите на заявителя за неоснователни и с оглед осигуряване на по-благоприятни условия за крайните клиенти, на заявителя следва да бъде указано чл. 77, ал. 4 от проекта на общи условия следва да се измени по следния начин:

„(4) „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД не носи отговорност за вредите причинени от прекъсване на преноса на електрическа енергия на КЛИЕНТ в случаите по чл. 64 от настоящите ОУДПЕЕ.”

58. По предложението по т. 69 от Доклада да отпадне чл. 79 със съдържание *„79. (1) Когато не може да изпълни задължението си поради непреодолима сила, поради която има ограничаване или прекъсване на преноса на електрическа енергия за време по-кратко от 48 (четиридесет и осем) часа, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД в подходящ срок уведомява КЛИЕНТИТЕ чрез средствата за масово осведомяване или по друг подходящ начин в какво се състои непреодолимата сила и възможните последици от нея за изпълнението на задълженията на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД.*

(2) В случай че непреодолимата сила води до ограничаване или прекъсване на преноса на електрическа енергия за време, по-дълго от 48 (четиридесет и осем) часа, се прилага действащото законодателство за въвеждане на ограничителен режим за снабдяване с електрическа енергия от компетентните органи.

(3) Докато трае непреодолимата сила, се спира изпълнението на задълженията на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД за пренос на електрическа енергия и на свързаните с тях насрещни задължения на КЛИЕНТИТЕ”, дружеството изразява следното възражение: *„Считаме, че текстовете на чл. 79, касаещи наличието на непреодолима сила, следва да останат в общите условия. Действията на дружеството, съответно задължението за оповестяването на възникнала непреодолима сила, са ясно и подробно регламентирани в тази клауза, като текстовете са съобразени със сроковете и разпоредбите на чл. 72-74 от Закона за енергетиката и Наредба 10 от 09.06.2004 г. за реда за въвеждане на ограничителен режим, временно прекъсване и ограничаване на производството или снабдяването с електрическа енергия, топлинна енергия и природен газ. Вж. становище по-горе по т. 3 от доклада. Аргументът за отпадането на тези текстове е некоректен, тъй като случаите на чл. 79, ал. 1, чл. 79, ал. 2 и чл. 79, ал. 3 не са регламентирани на друго място в проекта на общи условия.”*

Комисията счита аргументите на заявителя за неоснователни и с оглед осигуряване на по-благоприятни условия за крайните клиенти, на заявителя следва да бъде указано чл. 79 от проект на общи условия следва да отпадне.

59. По предложението по т. 71 от Доклада да се създаде в чл. 80 нова ал. 2 със следното съдържание *„Неосигуряването на достъп се доказва с официален документ, съставен от компетентен орган”*, дружеството е възразило, че няма нормативна регламентация на предложената от ДКЕВР нова ал. 2 в чл. 80 и не е ясно кой е „компетентният” орган за съставянето на подобен официален документ, къде в нормативната уредба са разписани неговите права и задължения в разглеждания случай, какви следва да бъдат действията на дружеството при отказ или невявяване на място на представители на този компетентен орган да съставят документа. Счита, че поради своя спорен характер предложената нова ал. 2 в чл. 80 следва да отпадне.

Комисията приема аргументите на заявителя, поради което предложената нова ал. 2 в чл. 80 от проекта на общи условия не следва да се създава.

60. По предложението по т. 72 от Доклада да отпадне т. 7 от чл. 80 със съдържание *„когато на електрическите съоръжения и инсталации на КЛИЕНТА не е извършвана периодична проверка съгласно изискванията за безопасност”*, дружеството изразява възражение, че поддържането в изправност на електрическите съоръжения, след границата им на собственост с електроразпределителната мрежа, в т.ч. тяхната периодична проверка съгласно изискванията за безопасност, е задължение на клиента и е дружеството не следва да носи отговорност, когато клиентът не е положил необходимата грижа за собствените си електрически инсталации и съоръжения. Счита, че чл. 80, т. 7 не следва да отпада от текста на общи условия.

Комисията счита аргументите на заявителя за неоснователни, поради което на заявителя следва да бъде указано чл. 80, т.7 от проектна на общи условия да отпадне.

61. По предложението по т. 73 от Доклада да отпадне чл. 81 със съдържание *„ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД не носи отговорност за вредите причинени от прекъсване на преноса на електрическа енергия на КЛИЕНТ в случаите по чл. 64, чл. 65, чл. 66 и чл. 67 от настоящите ОУДПЕЕ”*, дружеството препраща към становището по-горе във връзка с чл. т. 68 от доклада и посочва, че чл. 77, ал. 4 регламентира специфични случаи, в които дружеството не носи отговорност. Предвид това, счита, че чл. 81 е коректен и следва да остане непроменен в проекта на общи условия.

Комисията счита аргументите на заявителя за неоснователни, поради което на заявителя следва да бъде указано чл. 81 от проекта на общи условия да отпадне.

62. По предложението по т. 74 от Доклада чл. 82, ал. 1, т. 1 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„когато самоволно променя схемата на свързване на електрическите съоръжения, сменя или поврежда средство за търговско измерване или друго контролно приспособление, поставено от представител на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД или оправомощени органи”*, дружеството е изложило становище, че посредством повреждането на пломбите, клиентът има възможност да променя схемата си на свързване, което, особено в случаите на монтирани средства за измерване в имота на потребителя и липса на достъп, няма никакъв начин да се докаже, освен посредством целостта на пломбите. При снет или повреден знак, винаги остава съмнение за намеса в работата на средството за търговско измерване, което в някои случаи налага демонтаж и метрологична проверка. Предвид посоченото по-горе, счита, че текстът на чл. 82, ал. 1, т. 1 следва да остане непроменен в проекта на общи условия.

Комисията не приема възражението и аргументите на заявителя, и с оглед осигуряване на по-благоприятни условия за крайните клиенти, на заявителя следва да бъде указано чл. 82, ал. 1, т. 1 да се измени така:

„1. когато самоволно променя схемата на свързване на електрическите съоръжения, сменя или поврежда средство за търговско измерване или друго контролно приспособление, поставено от представител на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД или оправомощени органи;”

63. По предложението по т. 76 от Доклада да отпаднат ал. 2, 3 и 4 от чл. 82 със съдържание:
„(2) В случаите на нанесени вреди по ал. 1, т.1, т.2 и т.3, КЛИЕНТЪТ заплаща на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД стойността на нанесените вреди, съгласно настоящите ОУДПЕЕ.

(3) В случаите на нанесени вреди на трети лица, причинени от КЛИЕНТА, по ал. 1, т. 4, т. 5 и т. 6, КЛИЕНТЪТ заплаща на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД стойността на иска за нанесените вреди, предявен от третите лица към „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД.

(4) Независимо от предходната алинея, в случаите на нанесени вреди на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД, причинени от КЛИЕНТА, по ал. 1, т. 4, т.5 и т. 6, същият заплаща на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД стойността на вредите, съгласно оценка на вещи лице”, дружеството е изложил аргументи, че с отпадането на тези алинеи клиентът ще бъде лишен от важна за него информация, свързана с договорната му отговорността, предвид това следва да останат в общите условия.

Комисията счита за неоснователни аргументите на заявителя, поради което следва да му бъде указано ал. 2, 3 и 4 от чл. 82 от проекта на общи условия да отпаднат.

64. По предложението по т. 77 от Доклада да отпадне чл. 83 със съдържание *„83 (1) КЛИЕНТ, който умишлено попречи на представител на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД или упълномощени от него лица да изпълни задълженията си, дължи на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД обезщетение в размер на 100 (сто) лева за всеки отделен случай. Установяването на препятстването следва да се извърши с констатилен протокол, съставен по реда на настоящите ОУДПЕЕ.*

(2) Обезщетението по ал. 1 не изключва отговорността на КЛИЕНТА за имуществени вреди в по-голям размер, нанесени на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД или други КЛИЕНТИ”, дружеството изразява възражение, че обезщетението има санкциониращ характер и следва да дисциплинира клиентите, да не възпрепятстват дружеството да извърши задълженията си общите условия.

Комисията не приема аргументите на заявителя и с оглед осигуряване на по-благоприятни условия за крайните клиенти, на заявителя следва да бъде указано чл. 83 от проекта на общи условия да отпадне.

65. По предложението по т. 80 от Доклада чл. 85, ал. 1 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„„ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД прекратява присъединяването на обекта на съответния КЛИЕНТ в предвидените от закона случаи или по искане на КЛИЕНТА, заявено писмено най-малко 15 (петнадесет) дни преди датата за прекратяване на присъединяването и след заплащане на услугата.”*, дружеството счита, че направената от ДКЕВР редакция не отчита чл. 85, ал. 1, т. 1, който касае случаи на необитавани, срутени, разграбени постройки, в които липсват захранващите проводници от таблото до имота на клиента, липсва потребление на електрическа енергия и собственикът/негови наследници не могат да бъде открити. Предлага следната редакция на чл. 85, ал. 1:

„Чл. 85. (1) „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД прекратява присъединяването на обекта на съответния КЛИЕНТ:

1. при наличие на безспорни доказателства за обективни причини, поради които преноса за КЛИЕНТА е станал невъзможен и той не може да бъде прекратен с негово съгласие;

2. по искане на КЛИЕНТА, заявено писмено най-малко 30 (тридесет) дни преди дата за прекратяване на присъединяването и след заплащане на услугата;

3. по разпореждане на други органи в съответствие с тяхната компетентност.”

Комисията не приема аргументите и редакцията на чл. 85, ал. 1 от проекта на общи условия, предложена от заявителя и с оглед осигуряване на по-благоприятни условия за крайните клиенти, на заявителя следва да бъде указано чл. 85, ал. 1 да се измени така:

„(1) „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД прекратява присъединяването на обекта на съответния КЛИЕНТ в предвидените от закона случаи или по искане на КЛИЕНТА, заявено писмено най-малко 15 (петнадесет) дни преди датата за прекратяване на присъединяването и след заплащане на услугата.”

66. По предложението по т. 81 от Доклада чл. 85, ал. 2 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„В случаите на ал. 1 КЛИЕНТЪТ е длъжен да осигури време на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД, за да демонтира и изнесе цялото свое имущество от имота на КЛИЕНТА в срок до 15 (петнадесет) дни от подаване на заявлението. „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД не дължи наем или обезщетение за ползване за времето на изнасянето на имуществото”, дружеството счита, че срокът от 30 дни е съобразен с чл. 45, ал. 1 от Наредба № 6 от 9 юни 2004 г. за присъединяване на производители и потребители на електрическа енергия към преносната и разпределителните електрически мрежи и същия трябва да остане непроменен в клаузата на чл. 85, ал. 2 от проекта на общи условия.*

Комисията не приема аргументите на заявителя и с оглед осигуряване на по-благоприятни условия за крайните клиенти, на заявителя следва да бъде указано чл. 85, ал. 2 да се измени така:

„В случаите на ал. 1 КЛИЕНТЪТ е длъжен да осигури време на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД, за да демонтира и изнесе цялото свое имущество от имота на КЛИЕНТА в срок до 15 (петнадесет) дни от подаване на заявлението. „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД не дължи наем или обезщетение за ползване за времето на изнасянето на имуществото”.

67. По предложението по т. 82 от Доклада да отпадне чл. 86 със съдържание *„„ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД може да прекрати присъединяването на обект и в случай на установена липса на потребление в продължение на 2 (две) и повече години, и липса на подадено искане от КЛИЕНТА по чл. 70 от тези ОУДПЕЕ”,* дружеството излага аргументи, че на лицензионната територия на дружеството има множество изоставени, полусъборени необитавани сгради, в които не се потребява електрическа енергия. Наличието на възможност за оператора на електроразпределителната мрежа да прекрати присъединяването по чл. 86 от проекта на общи условия е важна в случаите, когато има нужда от обезопасяване на електрическите съоръжения и защита против неправомерни действия.

Комисията не приема възраженията на заявителя. Чл. 86 от проекта на Общи условия не кореспондира със съответна норма на чл. 122, ал. 3 от Закона за енергетиката, съобразно която разпределителното предприятие има право да преустанови присъединяването на обекта към съответната мрежа. Предвид това, на заявителя следва да се укаже чл. 86 от проекта на общи условия да отпадне.

68. По предложението по т. 83 от Доклада да отпадне чл. 87 със съдържание *„Договорните отношения между „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД и КЛИЕНТА се прекратяват в следните случаи:*

1. при промяна на собствеността или ползването на обекта;

2. при прекратяване на присъединяването на обекта”,

дружеството изразява становище, че клаузата на чл. 87 от проекта на общи условия не следва да отпада, тъй като има случаи на прекратяване на договорните отношения при промяна в собствеността или ползването, в случаите, например на покупка-продажба на имот, когато предишният собственик, не спази договорното си задължение да уведоми дружеството за смяната в собствеността (масов случай), а новият собственик подаде заявление да стане клиент за придобития от него имот, договорните отношения между дружеството и предишния собственик следва да се прекратят, тъй като по отношение на един обект не може да има договорни отношения с две лица. Същото важи и в случаите на отдаване на имот под наем,

унаследяване и т.н. При прекратяване на присъединяването – предпоставка за наличието на договорни отношения за предоставяне на достъп до и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа е обектът да е присъединен към нея.

Комисията не приема възражението на заявителя и с оглед осигуряване на по-благоприятни условия за крайните клиенти, на заявителя следва да бъде указано чл. 87 от общите условия да отпадне.

69. По предложението по т. 84 от Доклада да отпадне чл. 88 със съдържание *„В случай на прекратяване на договорните отношения, представител на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД съставя констативен протокол по реда на тези ОУДПЕЕ и прекъсва преноса до обекта”* дружеството е възразило с аргумента, че при прекратяване на договорните отношения с даден клиент, поради установяване на договорни отношения с друго лице за същия обект (нов собственик или ползвател) или прекратяване на присъединяването на обекта, се извършва отчет на използваната до съответния момент електрическа енергия и/или се демонтират средствата за търговско измерване.

Комисията не приема възражението на заявителя и с оглед осигуряване на по-благоприятни условия за крайните клиенти, на заявителя следва да бъде указано чл. 88 от общите условия да отпадне.

70. По предложението по т. 85 от Доклада да отпадне чл. 89, ал. 5 със съдържание *„КЛИЕНТЪТ се съгласява „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД да предоставя негови лични данни на компетентни държавни органи и институции в предвидените от закона случаи, както и да ги предоставя на трети лица, в това число кредитни бюра (кредитни регистри) и агенции за събиране на вземания, когато това е необходимо за осигуряване на обслужването и реализиране на правата и интересите на КЛИЕНТА или на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД. Данните могат да се предоставят и с цел събиране на неизплатени задължения на КЛИЕНТА, както и за извършване на кредитна оценка и анализ на кредитната история на КЛИЕНТА. „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД не носи отговорност за точността и верността на информацията, предоставяна от кредитни или други институции, които извършват кредитна оценка и анализ на кредитната история на КЛИЕНТА”* дружеството е изложило становище, че предоставянето на лични данни на трети лица, в това число кредитни бюра и агенции за събиране на вземания, дружеството ще извършва в съответствие със Закона за защита на личните данни.

Комисията не приема аргументите на заявителя и предвид становището, изложеното от Омбудсмана на Р. България, на заявителя следва да бъде указано да отпадне чл. 89, ал. 5.

71. По предложението по т. 86 от Доклада чл. 90 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„Лицата, на които „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД е възложило изпълняването на дейности съгласно тези ОУДПЕЕ, следва да се легитимират във всички случаи с лична служебна карта, на която има име, фамилия, длъжност и снимка на служителя”*, дружеството изразява становище, че личните служебни карти на служителите на дружеството съдържат по правило име, фамилия и снимка. Поради това, считам, че тези реквизити са достатъчни за легитимацията на служителите на дружеството пред клиентите.

Комисията не приема възражението на дружеството и с оглед осигуряване на по-благоприятни условия за крайните клиенти, на заявителя следва да бъде указано чл. 90 да се измени така:

„Лицата, на които „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД е възложило изпълняването на дейности съгласно тези ОУДПЕЕ, следва да се легитимират във всички случаи с лична служебна карта, на която има име, фамилия, длъжност и снимка на служителя.”

72. По предложението по т. 87 от Доклада чл. 91, ал. 1 от проекта на общи условия да се измени по следния начин *„В случаите, в които по силата на тези ОУДПЕЕ се съставя констативен протокол, той се подписва от представител на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД и от КЛИЕНТА*”, дружеството е възразило, че в клиентската база данни на дружеството като клиент фигурира едно лице, но реално ползвателите в имота може да са няколко. Предлага клаузата на чл. 91, ал. 1 да остане непроменена и да бъде допълнена по следния начин:

„В случаите, в които по силата на тези ОУДПЕЕ се съставя констативен протокол, той се подписва от представител на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД и от КЛИЕНТА или негов представител, член от домакинството на КЛИЕНТА (за битови клиенти) или служител (за небитови клиенти).”

Комисията не приема възражението на дружеството и предложеното допълнение, като на заявителя следва да се укаже чл. 91, ал. 1 да се измени така:

„В случаите, в които по силата на тези ОУДПЕЕ се съставя констативен протокол, той се подписва от представител на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД и от КЛИЕНТА.“

73. Комисията счита, че с оглед осигуряване на по-благоприятни условия за крайните клиенти, на заявителя следва да бъде указано да се добави нова алинея 3 в чл. 91 със следното съдържание:

„В случай, че клиентът не присъства при съставянето на протокола, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД му го изпраща по реда за изпращане на документи съгласно тези ОУДПЕЕ.“

74. Комисията счита, че с оглед привеждане в съответствие с разпоредбата на чл. 123, ал. 4 от ЗЕ, съгласно която в случаите по ал. 1 и ал. 2 от същия член, операторът на разпределителната мрежа е длъжен да преустанови преноса на електрическа енергия на електрическа енергия към крайните клиенти по искане на съответния доставчик, в т.12 на чл. 19 от проекта на ОУ, изразът „да прекрати преноса и достъпа” следва да се замени с „да преустанови преноса”.

75. В Глава IX „Условия и ред за прекъсване и възстановяване на преноса на електрическа енергия” от проекта на ОУ, навсякъде думата „прекъсване” следва да се замени с „преустановяване”, с оглед привеждане в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от ЗЕ.

76. В чл. 63, ал. 1 от проекта на ОУ следва да отпадне думата „достъпа”, с оглед привеждане в съответствие с разпоредбата на чл.122 от ЗЕ.

77. В чл. 2, т. 10 да отпадне израза „както и утвърдени от ДКЕВР добавки за съответния ценови период“. Промяната е с цел привеждане в съответствие с нормативната уредба.

78. В т.12 на чл. 19 изразът „да прекрати преноса и достъпа” да се замени с „да преустанови преноса”. Промяната е с цел привеждане в съответствие с нормативната уредба на чл.122 от ЗЕ.

Във връзка с изложеното, ДКЕВР счита, че с оглед осигуряване на съответствие с нормативните изисквания и на равенство между страните по общите условия, на заявителя следва да бъдат дадени задължителни указания да преработи проекта на общи условия, по начина, изложен по-горе.

Предвид гореизложеното, Държавната комисия за енергийно и водно регулиране счита, че не са налице законовите изисквания за одобряване на предложените от „Енерго-Про Мрежи” АД „Общи условия за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Енерго-Про Мрежи” АД” , поради което и на основание чл. 21, ал. 1, т. 4 и т.5 и чл. 38в, ал. 1 във връзка с чл. 104а, ал. 1 от Закона за

енергетиката и чл. 129, ал. 2 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката

РЕШИ:

I. Дава задължителни указания на „Енерго-Про Мрежи” АД в срок до 30.05.2014 г. да представи в ДКЕВР изменен и допълнен проект на „Общи условия за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Енерго-Про Мрежи” АД”, както следва:

1. Чл. 2, т. 11 да се измени по следния начин:

„Непреодолима сила” са непредвидени и непредотвратими събития или комбинация от събития от извънреден характер, извън контрола на страните, възникнали след одобряване на ОУДПЕЕ от ДКЕВР, включващи, но неограничаващи се до: война, саботаж, въстания, революция, бунт, експлозия, пожар, природни бедствия (наводнения, земетресения, гръм, буря, ураган, торнадо, проливен дъжд, градушка, свличане, срутвания на земни маси, заледявания, и др.), доколкото тези събития пречат за изпълнение на задълженията по настоящите общи условия, на основание чл. 306 от Търговския закон. „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД задължително оповестява на КЛИЕНТИТЕ за възникнала непреодолима сила чрез средствата за масово осведомяване. Дружеството задължително разполага с документ от оторизиран орган за възникналата непреодолима сила.”

2. Чл. 2, т. 20 да се измени по следния начин:

„20. „Измервателна система” включва:

1. измервателни трансформатори;
2. електромери – търговски, контролни и за техническо измерване;
3. устройства за комуникации и предаване на данни;
4. допълнителни и спомагателни устройства и вериги, включително табла (шкафове);
5. вторични вериги за измерване, клемореди и предпазители.“

3. Чл. 4, ал. 1 да се измени по следния начин:

„Чл. 4 (1) КЛИЕНТ на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД, по смисъла на тези ОУДПЕЕ, може да бъде и друго лице – ползвател на имота, различно от собственика на имота, при условие че последният е представил писмено съгласие в нотариално заверена форма за това.“

4. Чл. 6, ал. 3 да отпадне.

5. Чл. 7, ал. 1 да се измени по следния начин:

„Чл. 7. (1) Новите клиенти и „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД сключват договор за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД, който съдържа идентифицираща информация за страните и обекта, както и техническите му параметри.”

6. Чл. 7, ал. 3 да се измени по следния начин:

„ (3) Настоящите ОУДПЕЕ са задължителни и обвързват лицата, които към датата на влизане в сила на настоящите ОУДПЕЕ вече са КЛИЕНТИ на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД, без задължението да сключват договор за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа по ал. 1.“

7. Чл. 8, ал. 3 да отпадне.

8. Чл. 11, ал. 4 да се измени по следния начин:

„(4) Заявлението по ал. 1 за обекти в сгради в режим на етажна собственост, които съгласно чл. 38 от Закона за собствеността са предназначени за общо ползване (асансьори, стълбищно осветление и др.) се подписва от управителя на сдружението на собствениците или лице, упълномощено от общото събрание на етажната собственост. В

тези случаи към заявлението се представят доказателства, че решението е взето в съответствие със Закона за управление на етажната собственост.”

9. Чл. 12 да се измени по следния начин:

„чл. 12. ЕНЕРГО-ПРО МРЕЖИ кани КЛИЕНТА да сключи договор за достъп и пренос на електрическа енергия при настоящите ОУДПЕЕ в срок до 3 (три) работни дни от подаване на заявлението по чл. 11, ал. 1, при условие че има налични документи за въвеждане в експлоатация на съоръженията за присъединяване, издадени при условията на ЗУТ.“

10. Чл. 14, ал. 2 да се измени по следния начин:

„(2) ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД изпраща писмено съобщение за отказа в срок до 3 (три) работни дни от датата на подаване на писменото заявление по чл. 11, ал. 1 от заявителя. Отказът е мотивиран, като се посочват причините за него и срока за отстраняването им. След отпадане на основанието за отказ, заявителят уведомява писмено „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД и заявлението му се разглежда отново. В случай че заявителят не е съгласен с решението на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД, спорът се решава по предвидения в закона ред”.

11. Чл. 14, ал. 3 да се измени по следния начин:

„(3) В случаите, когато за обекта на заявителя не са представени доказателства за сключен договор за продажба на електрическа енергия „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД отказва поставяне под напрежение на електрическите съоръжения за присъединяване на обекта.“

12. В чл. 15, ал. 6 следва да се добави изречението „непосредствено преди СТИ“ в края на първото изречение.

13. Чл. 16, т. 7 следва да се измени по следния начин:

„7. да получи протокол за извършена подмяна на средството за търговско измерване;“

14. Да се създаде нова т. 14 със следното съдържание:

„14. да получава при поискване информация на хартиен и/или електронен носител за консумираната от него електрическа енергия по периоди на отчитане за период до 36 (тридесет и шест) месеца преди датата на заявяване”.

15. Чл. 17, ал. 1, т. 12 да отпадне.

16. Чл. 17, ал. 1, т. 13 да се измени по следния начин:

„13. да уведоми писмено „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД в 6 (шест) месечен срок за всяка промяна в данните по чл. 11 от настоящите ОУДПЕЕ, както и за промени, свързани със собствеността.”

17. Чл. 18, т. 3 да се измени по следния начин:

„3. в случаите на аварии в електроенергийната система да съдейства в процеса на възстановяването ѝ в съответствие с исканията на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД и в рамките на техническите възможности на съоръженията и без да нарушава сигурността на собственото си снабдяване.“

18. Чл. 18, т. 5 да се измени по следния начин:

„ 5. да съгласува с „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД дейностите в случаите, когато е необходимо извършване на ремонт, реконструкция и/или модернизация на собствените му електрически уредби и съоръжения с оглед на нормалното им функциониране и това налага прекъсване на преноса и достъпа или изменение на условията за ползване на електроразпределителната мрежа. В тези случаи КЛИЕНТЪТ следва да уведоми писмено „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД 14 (четиринадесет) дни предварително, като съобщи датата и часа за прекъсване на преноса и достъпа и предполагаемата му продължителност, а „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД е длъжно в 5 (пет) дневен срок от получаване на уведомлението да даде мотивирано писмено становище за датата, часа и продължителността на поисканото прекъсване.“

19. Да се създаде нова т. 6 в чл. 18 със следното съдържание:

„6. когато оперативният персонал на клиент със собствени съоръжения на средно напрежение извършва оперативно превключване или друга дейност по разпореждане на

диспечера на електроразпределителното дружество (СЗД), свързано с други клиенти, отношенията между клиента и „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД се уреждат с договор.“

20. Чл. 19, т. 10 да се измени по следния начин:

„10. да прекрати отношенията си с КЛИЕНТА, включително предоставянето на услугата „пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа”, в случай че същият е престанал да бъде ползвател на имота.”

21. Чл. 19, т. 11 да отпадне.

22. Чл. 20, т. 9 да се измени по следния начин:

„9. да разглежда и разрешава проблеми по подадени от КЛИЕНТА писмени жалби и сигнали в срок до 30 (тридесет) дни от получаването им и да уведомява писмено клиентите.”

23. Чл. 20, т. 10 да бъде изменен по следния начин:

„10. в срок до 2 (два) часа в градски и до 4 (четири) часа в извънградски райони от получаване на съобщение за авария да създаде необходимата организация и да започне отстраняването ѝ. В случай, че за отстраняването ще са необходими повече от 8 (осем) часа, да извърши уведомление на засегнатите КЛИЕНТИ чрез средствата за масова информация.”

24. Да се създаде нова т. 12 в чл. 20 със следното съдържание:

„12. да предоставя на клиентите при поискване информация на хартиен и/или електронен носител за консумираната от него електрическа енергия по периоди на отчитане до 36 (тридесет и шест) месеца преди датата на заявяване.“

25. Чл. 22, ал. 1 да се измени по следния начин:

„чл. 22 (1) При получаване на писмено искане от КЛИЕНТ за проверка на качеството на електрическата енергия, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД е длъжно да го разгледа незабавно и да започне проверката в срок до 3 (три) работни дни от постъпване на искането”.

26. Чл. 22, ал. 3 следва да се измени по следния начин:

„(3) При установяване на отклонения от нормираните показатели, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД предприема незабавни мерки за подобряването им, за което уведомява КЛИЕНТА по реда на настоящите ОУДПЕЕ.”

27. Да се добавят нови т. 8, 9 и 10 на чл. 23, ал. 1 със следното съдържание:

„8. друга допълнителна информация в съответствие с нормативните изисквания;

9. да дава разяснения на клиентите относно цените на електрическата енергия при тяхната промяна.;

10. да дава информация за правата на клиентите”

28. Чл. 23, ал. 3 да се измени по следния начин:

„(3) ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД публикува настоящите ОУДПЕЕ на страницата си в интернет и ги помещава в центровете за обслужване на клиенти, издава брошури и ги разпространява по други подходящи начини, включително чрез персонала на клиентските центрове.”

29. Чл. 24, ал. 1 да се измени по следния начин:

„Чл. 24 (1) В срок до 7 (седем) дни от получаване на решение на ДКЕВР за утвърждаване/одобряване на нови цени, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД публикува утвърдените му цени в средствата за масово осведомяване, на интернет страницата си и в центровете за обслужване на клиенти.”

30. Чл. 24, ал. 2 да отпадне.

31. Текстовете от чл. 27 до чл. 47 включително да отпаднат и да се заменят с нов чл. 27 със следното съдържание:

„чл. 27 Редът за измерване, отчитане на електрическата енергия и редът за уведомяване на клиентите при извършване на корекция на сметка се уреждат в Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, приети с решение на ДКЕВР.”

32. Да се създаде нова ал. 3 към чл. 52 със следното съдържание:

„(3) За периода на проверката клиентът не дължи лихва за забава.“

33. Раздел II, „Гаранционно обезпечение“ да отпадне.

34. Чл. 59 да се измени по следния начин:

„чл. 59 (1) Лицето, получило статут на уязвим клиент в съответствие със Закона за социалното подпомагане и подзаконовите нормативни актове по прилагането му подава заявление в мястото за обслужване на клиенти, като представя към него и необходимите документи, доказващи ползването на целеви помощи за електрическа енергия.

(2) „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД предоставя бесплатно информация, свързана с потреблението на уязвим клиент през предходен отоплителен период. За целта е необходимо клиентът да подаде заявление в мястото за обслужване на клиенти.

(3) Преустановяване на снабдяването за уязвим клиент ще бъде извършено 10 (десет) дни след крайния срок за плащане, като през този период уязвимият клиент има възможността да плати натрупаните задължения.”

35. Чл. 60, т. 4 да отпадне.

36. Чл. 60, т. 6 да се измени по следния начин:

„6. посегателства върху енергийни обекти.”

37. Чл. 61, ал. 2 да се измени по следния начин:

„(2) В случаите по предходната алинея, с изключение на случая по т. 9 „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД не носи отговорност за причинени на КЛИЕНТА вреди.”

38. Чл. 64, ал. 2 да се измени по следния начин:

„(2) „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД има право да прекъсне преноса на електрическа енергия по ал. 1 след 3 (три) дневно предупреждение писмено или по заявен от клиента начин.”

39. Чл. 65, 66 и 67 да отпаднат.

40. Чл. 68, ал. 1 да се измени по следния начин:

„Чл. 68 (1) ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД няма право да прекъсва преноса на основанията, предвидени в чл. 64 в почивен и официален празничен неприсъствен ден, както и в деня, който го предхожда”.

41. Чл. 69, ал. 1 да се измени по следния начин:

„Чл. 69. (1) По искане на крайния снабдител или доставчика на КЛИЕНТА, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД прекъсва или ограничава преноса на електрическа енергия без изрично предупреждение.”

42. Чл. 70, ал. 4 да отпадне.

43. Чл. 71, ал. 1 да се измени по следния начин:

„Чл. 71 (1) ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД възстановява снабдяването с електроенергия без допълнително заплащане, в срок до 12.00 часа на следващия работен ден, след отстраняване на причините за прекъсването. Срещу допълнително заплащане възстановяването на електроснабдяването се осигурява в срок до 6 астрономически часа след изпълнение на всички условия за възстановяването.”

44. Чл. 71, ал. 2 и 3 да отпаднат.

46. Чл. 72, ал.2 и ал. 3 да отпаднат.

47. Да се създаде нова ал. 2 към чл. 73 със следното съдържание:

„(2) В случаите на нанесени вреди по ал. 1, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД заплаща на КЛИЕНТА стойността на нанесените вреди, съгласно настоящите ОУДПЕЕ.“

48. Чл. 74 да се измени по следния начин:

„Чл. 74 При доказано неспазване по вина на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД на срок, определен с тези ОУДПЕЕ, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД заплаща на КЛИЕНТА неустойка в размер на 10 (десет) лева за всеки 24 (двадесет и четири) часа закъснение.”

49. Чл. 75 да се измени по следния начин:

„ Чл. 75 В случай че КЛИЕНТИТЕ останат без електрическа енергия по вина на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД повече от 24 (двадесет и четири) часа след получаването от „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД на уведомление от КЛИЕНТА, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД заплаща неустойка на КЛИЕНТА в размер на 30 (тридесет) лева и по 20 (двадесет) лева за всеки следващ период от 12 (дванадесет) часа без осигурена електрическа енергия.”

50. Чл. 76, ал. 1 да се измени по следния начин:

„Чл. 76 (1) ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД дължи неустойка на КЛИЕНТИТЕ при отклонение от допустимите показатели за качество на електрическата енергия в размер на 50% (петдесет процента) от стойността на пренесената електрическа енергия с доказани отклонения в качеството, изчислена по цени за достъп до и пренос през електроразпределителната мрежа по чл. 8, ал. 1 от тези ОУДПЕЕ, когато отклоненията са регистрирани от изправни регистриращи устройства, монтирани на място съгласно действащото законодателство, без да е превишена предоставената мощност, и съставен констативен протокол от направените измервания”.

51. Чл. 76, ал. 2 да се измени по следния начин:

„чл. 76 (2) „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД не дължи неустойка на КЛИЕНТИТЕ при отклонение от допустимите показатели за качество на електрическата енергия, регистрирано от изправни регистриращи устройства, монтирани на място съгласно действащото законодателство, без да е превишена предоставената мощност в случаите, когато отклонението се дължи на неизправност на съответните уредби, инсталации и/или уреди, собственост на КЛИЕНТА, когато същите се използват за целите на преноса на електрическа енергия до КЛИЕНТА.”

52. Чл. 77, ал. 4 да се измени по следния начин:

„(4) „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД не носи отговорност за вредите причинени от прекъсване на преноса на електрическа енергия на КЛИЕНТ в случаите по чл. 64 от настоящите ОУДПЕЕ.”

53. Чл. 79 да отпадне.

54. Чл. 80, т. 7 да отпадне.

55. Чл. 81 да отпадне.

56. Чл. 82, ал. 1, т. 1 да се измени по следния начин:

„1. когато самоволно променя схемата на свързване на електрическите съоръжения, сменя или поврежда средство за търговско измерване или друго контролно приспособление, поставено от представител на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД или оправомощени органи;”

57. Чл. 82, ал. 2, 3 и 4 да отпаднат.

58. Чл. 83 да отпадне.

59. Чл. 85, ал. 1 да се измени по следния начин:

„(1) „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД прекратява присъединяването на обекта на съответния КЛИЕНТ в предвидените от закона случаи или по искане на КЛИЕНТА, заявено писмено най-малко 15 (петнадесет) дни преди датата за прекратяване на присъединяването и след заплащане на услугата.”

60. Чл. 85, ал. 2 да се измени по следния начин:

„(2) В случаите на ал. 1 КЛИЕНТЪТ е длъжен да осигури време на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД, за да демонтира и изнесе цялото свое имущество от имота на КЛИЕНТА в срок до 15 (петнадесет) дни от подаване на заявлението. „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД не дължи наем или обезщетение за ползване за времето на изнасянето на имуществото”.

61. Чл. 86 да отпадне.

62. Чл. 87 да отпадне.

63. Чл. 88 да отпадне.

64. Чл. 89, ал. 5 да отпадне.

65. Чл. 90 да се измени по следния начин:

„чл. 90. Лицата, на които „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи” АД е възложило изпълняването на дейности съгласно тези ОУДПЕЕ, следва да се легитимират във всички случаи с лична служебна карта, на която има име, фамилия, длъжност и снимка на служителя.”

66. Чл. 91, ал. 1 да се измени по следния начин:

„Чл. 91 (1) В случаите, в които по силата на тези ОУДПЕЕ се съставя констативен протокол, той се подписва от представител на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД и от КЛИЕНТА.”

67. В чл. 91 да се създаде нова алинея 3 със следния текст:

„(3) В случай, че клиентът не присъства при съставянето на протокола, „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД му го изпраща по реда за изпращане на документи съгласно тези ОУДПЕЕ.“

68. В Глава IX „Условия и ред за прекъсване и възстановяване на преноса на електрическа енергия“ от проекта на ОУ, навсякъде думата „прекъсване“ следва да се замени с „преустановяване“.

69. В чл. 63, ал. 1 от проекта на ОУ следва да отпадне думата „достъпа“.

70. В чл. 2, т. 10 да отпадне израза „както и утвърдени от ДКЕВР добавки за съответния ценови период“.

71. В т.12 на чл. 19 изразът „да прекрати преноса и достъпа“ да се замени с „да преустанови преноса“.

II. Дава задължителни указания на „Енерго-Про Мрежи“ АД в срок до 30.05.2014 г. да представи в ДКЕВР проект на Правила за работа с потребители на енергийни услуги, като част от „Общи условия за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Енерго-Про Мрежи“ АД“.

Решението подлежи на обжалване в 14 (четирнадесет) дневен срок пред Върховния административен съд.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

БОЯН БОЕВ

И.Д. ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

МАРИЕЛА ЦАНКОВА