

Р Е Ш Е Н И Е

№ 01-Л-135-07
от 19.02.2013 г.

ДЪРЖАВНАТА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

на закрито заседание, проведено на 19.02.2013 г., след като разгледа Актове за установяване на административни нарушения от 19.02.2013 г. №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 и Доклад № Е-Дк-90/19.02.2013 г., установи следното:

„ЧЕЗ Разпределение България” АД е титуляр на Лицензия № Л-135-07 от 13.08.2004 г. за дейността „разпределение на електрическа енергия”. В изпълнение на Заповед № 3 – Е-36/18.02.2013 г., Заповед № 3-Е-24/04.02.2013 г., допълнена със Заповеди №3-Е-26/07.02.2013 г. и № 3-Е-31/11.02.2013 г. на Председателя на ДКЕВР е извършена проверка на „ЧЕЗ Разпределение България” АД. Въз основа на установеното от проверката са съставени актове за установяване на административно нарушение, с които е установено следното:

1. Съгласно акт за установяване на административно нарушение № 6/19.02.2013 г. „ЧЕЗ Разпределение България” АД не е представило до 31.03.2012 г. в Държавната комисия за енергийно и водно регулиране в гр. София информация относно сключените договори за предоставяне изпълнението на дейности по лицензията на трети лица и тяхното изпълнение.

Съгласно т. 2.9.2 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. за разпределение на електрическа енергия, издадена на „ЧЕЗ Разпределение България” АД лицензиантът може да възлага с договор изпълнението на отделни части от лицензионната дейност или на други, свързани с нея дейности, на трети лица, ако с договора се осигурява изпълнението на възложените дейности да е в съответствие с изискванията по лицензията, ЗЕ и другите приложими подзаконови и административни актове. Съгласно т. 3.13.4. от лицензията лицензиантът е длъжен да предоставя на комисията до 31 март всяка година информация относно сключените договори за предоставяне изпълнението на дейности по лицензията на трети лица и тяхното изпълнение, като предоставянето на информация по смисъла на т. 3.13.1 от лицензията изисква и представяне на копия от сключените договори.

Видно от доклад за проверка № ДП1СФ-0006/08.02.2013 г. на Агенцията за държавна финансова инспекция, постъпил в ДКЕВР с вх. № Е-03-10-8/18.02.2013 г., през 2011 г. „ЧЕЗ Разпределение България” АД е сключило с „ЧЕЗ България” ЕАД договори за възлагане на дейности.

Като не е представило на ДКЕВР в срок до 31.03.2012 г., в град София, информация за сключените през 2011 г. с „ЧЕЗ България” ЕАД договори за възлагане на дейности, на 01.04.2012 г. „ЧЕЗ Разпределение България” АД е нарушило т. 3.13.4 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г., с което е осъществило състава на нарушение по чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката.

Актът е съставен на 19.02.2013 г., в присъствието на упълномощения представител на лицензианта Зорница Генова и е връчен на същата дата.

2. Съгласно акт за установяване на административно нарушение № 5/19.02.2013 г. на 18.02.2013 г. ДКЕВР е изисквала от „ЧЕЗ Разпределение България” АД в срок до 14.00 часа на 18.02.2013 г. да представи всички сключени договори за услуги с „ЧЕЗ България” ЕАД за периода 2011 г. – 2012 г., както и информация за превъзлагане на услуги на трети лица от страна на „ЧЕЗ България” ЕАД.

Писмото е изпратено по факс на тел. номер 029862805 и е получено в 10.20 ч. от „ЧЕЗ Разпределение България” АД.

До 14.00 ч. в деловодството на ДКЕВР не е постъпила исканата информация от лицензианта.

Съгласно чл. 51, ал. 1 т. 2 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката, лицензиантът е длъжен да предоставя ежегодно на комисията в определените от нея срокове и съобразно указанията й информация относно сключените договори.

Като лицензиант, притежаващ Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. „ЧЕЗ Разпределение България” АД е длъжно да предостави на ДКЕВР изисканата от нея информация относно сключените договори в определените от нея срокове.

Като не е предоставило в срок до 14.00 часа на 18.02.2013 г. на ДКЕВР информация за сключените договори в определения от комисията срок, в град София, „ЧЕЗ Разпределение България” АД е нарушило чл. 51, ал. 1, т. 2 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката, **с което е осъществило състава на административно нарушение по чл. 208, ал. 1 от Закона за енергетиката.**

Актът е съставен на 19.02.2013 г., в присъствието на упълномощения представител на лицензианта Зорница Генова и е връчен на същата дата.

3. Съгласно акт за установяване на административно нарушение № 14/19.02.2013 г. „ЧЕЗ Разпределение България” АД не е извършвало лицензионната дейност при спазване на действащото законодателство, а именно на Закона за обществените поръчки, като е сключило в град София на 31.08.2011 г. с „ЧЕЗ България” ЕАД Договор за предоставяне на услуги № SLA_CEZ_BG_CEZ_DI-2011_001, с който заобикаля ЗОП.

Видно от доклад за проверка № ДП1СФ-0006/08.02.2013 г. на Агенцията за държавна финансова инспекция, постъпил в ДКЕВР с вх. № Е-03-10-8/18.02.2013 г., през 2011 г. „ЧЕЗ Разпределение България” АД е възлагало дейности за доставки и услуги на „ЧЕЗ България” ЕАД без провеждане на процедури за обществени поръчки. По този начин между „ЧЕЗ Разпределение България” АД и „ЧЕЗ България” ЕАД са сключени договори, в резултат на които 83 % от осчетоводените през 2011 г. разходи за външни услуги са за сметка на свързаното предприятие „ЧЕЗ България” ЕАД (разходи общо за 65 605 282 лв. без ДДС, от които 54 142 336 лв. без ДДС за услуги, предоставени от „ЧЕЗ България” ЕАД) и 92 % от осчетоводените през 2011 г. разходи за материали са за сметка на свързаното предприятие „ЧЕЗ България” ЕАД (разходи общо за 5 342 145 лв. без ДДС, от които 4 934 552 лв. без ДДС за доставки, осъществявани от „ЧЕЗ България” ЕАД).

Сключването на договори със свързаното предприятие за предоставяне на услуги за избор на доставчици и на договори за услуги, по силата на които изпълнителят може да превъзложи дейността изцяло на трети лица, създава предпоставки за заобикаляне на ЗОП. Чл. 12, ал. 1, т. 6 от ЗОП изключва от обхвата на закона договорите за услуги, доставки и строителство между секторните възложители и свързани предприятия при определени условия. „ЧЕЗ Разпределение България” АД и „ЧЕЗ България” ЕАД са свързани предприятия по смисъла на §1, т. 24 ЗОП. Възлагайки на свързаното предприятие да избере доставчик, а не самото то да бъде такъв, „ЧЕЗ Разпределение България” АД заобикаля ЗОП, защото „ЧЕЗ България” ЕАД не е възложител по смисъла на чл. 7 от ЗОП и ще бъде задължен по силата на договора си с „ЧЕЗ Разпределение България” АД да избере вместо него доставчик, а не сам да извърши услугата. Обществена поръчка не се провежда единствено при условията на чл. 12, т. 6, когато свързаното предприятие „ЧЕЗ България” ЕАД е изпълнител по договорите.

Видно от т. 3.13 на Договор за предоставяне на услуги № SLA_CEZ_BG_CEZ_DI-2011_001 сключен на 31.08.2011 г. между „ЧЕЗ Разпределение България” АД и „ЧЕЗ България” ЕАД, лицензиантът се е съгласил свързаното предприятие „ЧЕЗ България” ЕАД да наеме подизпълнители за предоставяне на услугите по договора, което е заобикаляне на ЗОП.

Съгласно т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. за разпределение на електрическа енергия, издадена на „ЧЕЗ Разпределение България” АД лицензиантът е

длъжен да извършва дейността по лицензията съгласно разпоредбите на действащото законодателство.

Като е сключило в град София на 31.08.2011 г. с „ЧЕЗ България” ЕАД Договор за предоставяне на услуги № SLA_CEZ_BG_CEZ_DI-2011_001, с който се заобикаля ЗОП, „ЧЕЗ Разпределение България” АД е нарушило т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г., **с което е осъществило състава на нарушение по чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката.**

Актът е съставен на 19.02.2013 г., в присъствието на упълномощения представител на лицензианта Зорница Генова и е връчен на същата дата.

4. Съгласно акт за установяване на административно нарушение № 12/19.02.2013 г. „ЧЕЗ Разпределение България” АД не е извършвало лицензионната дейност при спазване на действащото законодателство, а именно на Закона за обществените поръчки, като не е провело процедура за възлагане на обществена поръчка за „Одиторски услуги на стойност 172 445 лева без ДДС по договор № 11-173/09.12.2011 г.”

Съгласно т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. за разпределение на електрическа енергия, издадена на „ЧЕЗ Разпределение България” АД лицензиантът е длъжен да извършва дейността по лицензията съгласно разпоредбите на действащото законодателство.

Видно от доклад за проверка № ДПИСФ-0006/08.02.2013 г. на Агенцията за държавна финансова инспекция, постъпил в ДКЕВР с вх. № Е-03-10-8/18.02.2013 г., „ЧЕЗ Разпределение България” АД не е провело процедура за възлагане на обществена поръчка за „Одиторски услуги на стойност 172 445 лева без ДДС по договор № 11-173/09.12.2011 г.”

Като е сключило в град София на 09.12.2011 г. договор № 11-173 за Одиторски услуги на стойност 172 445 лева без ДДС без провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка „ЧЕЗ Разпределение България” АД е нарушило т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г., **с което е осъществило състава на нарушение по чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката.**

Актът е съставен на 19.02.2013 г., в присъствието на упълномощения представител на лицензианта Зорница Генова и е връчен на същата дата.

5. Съгласно акт за установяване на административно нарушение № 18/19.02.2013 г. „ЧЕЗ Разпределение България” АД не е извършвало лицензионната дейност при спазване на действащото законодателство, а именно на Закона за обществените поръчки и Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, като не е провело процедура по реда на НВМОП за възлагане на малка обществена поръчка с предмет „Телефонни услуги на стойност 92 734.84 лв. без ДДС” за 2011 г.

Съгласно т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. за разпределение на електрическа енергия, издадена на „ЧЕЗ Разпределение България” АД лицензиантът е длъжен да извършва дейността по лицензията съгласно разпоредбите на действащото законодателство.

Видно от доклад за проверка № ДПИСФ-0006/08.02.2013 г. на Агенцията за държавна финансова инспекция, постъпил в ДКЕВР с вх. № Е-03-10-8/18.02.2013 г., „ЧЕЗ Разпределение България” АД през 2011 г. в град София не е провело процедура по реда на НВМОП за възлагане на малка обществена поръчка с предмет „Телефонни услуги на стойност 92 734.84 лв. без ДДС”, по този начин е нарушило т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. да извършва дейността по лицензията съгласно разпоредбите на действащото законодателство, **с което е осъществило състава на нарушение по чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката**

Актът е съставен на 19.02.2013 г., в присъствието на упълномощения представител на лицензианта Зорница Генова и е връчен на същата дата.

6. Съгласно акт за установяване на административно нарушение № 15/19.02.2013 г. „ЧЕЗ Разпределение България” АД не е извършвало лицензионната дейност при спазване на действащото законодателство, а именно на Закона за обществените поръчки и Наредбата за

възлагане на малки обществени поръчки, като неоснователно е провело процедура за възлагане на обществена поръчка чрез договаряне с покана с предмет „Мерки за подобряване на показатели SAIDI и SAIFI и автоматизиране на избрани изводи на средно напрежение в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД”, без да са били налице основанията за провеждане на този вид процедура и в резултат на незаконосъобразно проведената процедура е подписан договор № 11-112/21.07.2011 г. за 69 300 лв. без ДДС.

Съгласно т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. за разпределение на електрическа енергия, издадена на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД лицензиантът е длъжен да извършва дейността по лицензията съгласно разпоредбите на действащото законодателство.

Видно от доклад за проверка № ДП1СФ-0006/08.02.2013 г. на Агенцията за държавна финансова инспекция, постъпил в ДКЕВР с вх. № Е-03-10-8/18.02.2013 г., „ЧЕЗ Разпределение България“ АД неоснователно е провело процедура за възлагане на обществена поръчка чрез договаряне с покана с предмет „Мерки за подобряване на показатели SAIDI и SAIFI и автоматизиране на избрани изводи на средно напрежение в „ЧЕЗ Разпределение България“ АД” и в резултат на незаконосъобразно проведената процедура е подписан договор № 11-112/21.07.2011 г. за 69 300 лв. без ДДС.

Като е сключило на 21.07.2011 г. в град София договор № 11-112 в нарушение на ЗОП „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е нарушило т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г., **с което е осъществило състава на нарушение по чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката.**

Актът е съставен на 19.02.2013 г., в присъствието на упълномощения представител на лицензианта Зорница Генова и е връчен на същата дата.

7. Съгласно акт за установяване на административно нарушение № 13/19.02.2013 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД не е извършвало лицензионната дейност при спазване на действащото законодателство, а именно на Закона за обществените поръчки и Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, като не е провело процедура по реда на НВМОП за възлагане на малка обществена поръчка с предмет „Услуги по осигуряване на самолетни билети на стойност 87 867.70 лв. без ДДС” за 2011 г.

Съгласно т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. за разпределение на електрическа енергия, издадена на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД лицензиантът е длъжен да извършва дейността по лицензията съгласно разпоредбите на действащото законодателство.

Видно от доклад за проверка № ДП1СФ-0006/08.02.2013 г. на Агенцията за държавна финансова инспекция, постъпил в ДКЕВР с вх. № Е-03-10-8/18.02.2013 г., „ЧЕЗ Разпределение България“ АД през 2011 г. в град София не е провело процедура по реда на НВМОП за възлагане на малка обществена поръчка с предмет „Услуги по осигуряване на самолетни билети на стойност 87 867.70 лв. без ДДС”, по този начин е нарушило т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. да извършва дейността по лицензията съгласно разпоредбите на действащото законодателство, **с което е осъществило състава на нарушение по чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката.**

Актът е съставен на 19.02.2013 г., в присъствието на упълномощения представител на лицензианта Зорница Генова и е връчен на същата дата.

8. Съгласно акт за установяване на административно нарушение № 17/19.02.2013 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД не е извършвало лицензионната дейност при спазване на действащото законодателство, а именно на Закона за обществените поръчки и Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, като не е събрало не по-малко от три оферти по реда на НВМОП за „Услуги за техническо обслужване на автомобили за 49 712 лв. без ДДС”.

Съгласно т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. за разпределение на електрическа енергия, издадена на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД лицензиантът е длъжен да извършва дейността по лицензията съгласно разпоредбите на действащото законодателство.

Видно от доклад за проверка № ДП1СФ-0006/08.02.2013 г. на Агенцията за държавна финансова инспекция, постъпил в ДКЕВР с вх. № Е-03-10-8/18.02.2013 г., „ЧЕЗ Разпределение България” АД не е събрало не по-малко от три оферти по реда на НВМОП за услуги за техническо обслужване на автомобили за 49 712 лв. без ДДС.

Като не е събрало през 2011 г. в град София не по-малко от три оферти по реда на НВМОП за услуги за техническо обслужване на автомобили за 49 712 лв. без ДДС, „ЧЕЗ Разпределение България” АД е нарушило т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г., **с което е осъществило състава на нарушение по чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката.**

Актът е съставен на 19.02.2013 г., в присъствието на упълномощения представител на лицензианта Зорница Генова и е връчен на същата дата.

9. Съгласно акт за установяване на административно нарушение № 9/19.02.2013 г. „ЧЕЗ Разпределение България” АД не е извършвало лицензионната дейност при спазване на действащото законодателство, а именно на Закона за обществените поръчки и Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, като не е събрало не по-малко от три оферти по реда на НВМОП за пощенски услуги за 20 829 лв. без ДДС.

Съгласно т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. за разпределение на електрическа енергия, издадена на „ЧЕЗ Разпределение България” АД лицензиантът е длъжен да извършва дейността по лицензията съгласно разпоредбите на действащото законодателство.

Видно от доклад за проверка № ДП1СФ-0006/08.02.2013 г. на Агенцията за държавна финансова инспекция, постъпил в ДКЕВР с вх. № Е-03-10-8/18.02.2013 г., „ЧЕЗ Разпределение България” АД не е събрало не по-малко от три оферти по реда на НВМОП за услуги пощенски услуги за 20 829 лв. без ДДС.

Като не е събрало през 2011 г. в град София не по-малко от три оферти по реда на НВМОП за услуги за пощенски услуги за 20 829 лв. без ДДС, „ЧЕЗ Разпределение България” АД е нарушило т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г., **с което е осъществило състава на нарушение по чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката.**

Актът е съставен на 19.02.2013 г., в присъствието на упълномощения представител на лицензианта Зорница Генова и е връчен на същата дата.

10. Съгласно акт за установяване на административно нарушение № 11/19.02.2013 г. „ЧЕЗ Разпределение България” АД не е извършвало лицензионната дейност при спазване на действащото законодателство, а именно на Закона за обществените поръчки и Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, като не е събрало не по-малко от три оферти по реда на НВМОП услуги по физическа охрана за 20 000 лв. без ДДС.

Съгласно т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. за разпределение на електрическа енергия, издадена на „ЧЕЗ Разпределение България” АД лицензиантът е длъжен да извършва дейността по лицензията съгласно разпоредбите на действащото законодателство.

Видно от доклад за проверка № ДП1СФ-0006/08.02.2013 г. на Агенцията за държавна финансова инспекция, постъпил в ДКЕВР с вх. № Е-03-10-8/18.02.2013 г., „ЧЕЗ Разпределение България” АД не е събрало не по-малко от три оферти по реда на НВМОП за услуги по физическа охрана за 20 000 лв. без ДДС.

Като не е събрало през 2011 г. в град София не по-малко от три оферти по реда на НВМОП за услуги по физическа охрана за 20 000 лв. без ДДС, „ЧЕЗ Разпределение България” АД е нарушило т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г., **с което е осъществило състава на нарушение по чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката.**

Актът е съставен на 19.02.2013 г., в присъствието на упълномощения представител на лицензианта Зорница Генова и е връчен на същата дата.

11. Съгласно акт за установяване на административно нарушение № 16/19.02.2013 г. „ЧЕЗ Разпределение България” АД не е извършвало лицензионната дейност при спазване на действащото законодателство, а именно на Закона за обществените поръчки и Наредбата

за възлагане на малки обществени поръчки, като не е събрало не по-малко от три оферти по реда на НВМОП за охрана за сигнално – охранителна техника за 26 829 лв. без ДДС.

Съгласно т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. за разпределение на електрическа енергия, издадена на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД лицензиантът е длъжен да извършва дейността по лицензията съгласно разпоредбите на действащото законодателство.

Видно от доклад за проверка № ДП1СФ-0006/08.02.2013 г. на Агенцията за държавна финансова инспекция, постъпил в ДКЕВР с вх. № Е-03-10-8/18.02.2013 г., „ЧЕЗ Разпределение България“ АД не е събрало не по-малко от три оферти по реда на НВМОП за услуги по охрана за сигнално – охранителна техника за 26 829 лв. без ДДС.

Като не е събрало през 2011 г. в град София не по-малко от три оферти по реда на НВМОП за услуги по охрана за сигнално – охранителна техника за 26 829 лв. без ДДС, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е нарушило т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г., **с което е осъществило състава на нарушение по чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката.**

Актът е съставен на 19.02.2013 г., в присъствието на упълномощения представител на лицензианта Зорница Генова и е връчен на същата дата.

12. Съгласно акт за установяване на административно нарушение № 10/19.02.2013 г. „ЧЕЗ Разпределение България“ АД не е извършвало лицензионната дейност при спазване на действащото законодателство, а именно на Закона за обществените поръчки и Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, като не е събрало не по-малко от три оферти по реда на НВМОП за нотариални услуги на стойност 37 185 лв. без ДДС.

Съгласно т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. за разпределение на електрическа енергия, издадена на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД лицензиантът е длъжен да извършва дейността по лицензията съгласно разпоредбите на действащото законодателство.

Видно от доклад за проверка № ДП1СФ-0006/08.02.2013 г. на Агенцията за държавна финансова инспекция, постъпил в ДКЕВР с вх. № Е-03-10-8/18.02.2013 г., „ЧЕЗ Разпределение България“ АД не е събрало не по-малко от три оферти по реда на НВМОП за нотариални услуги на стойност 37 185 лв. без ДДС.

Като не е събрало през 2011 г. в град София не по-малко от три оферти по реда на НВМОП за нотариални услуги на стойност 37 185 лв. без ДДС, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД е нарушило т. 2.1 от Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г., **с което е осъществило състава на нарушение по чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката.**

Актът е съставен на 19.02.2013 г., в присъствието на упълномощения представител на лицензианта Зорница Генова и е връчен на същата дата.

13. Съгласно акт за установяване на административно нарушение № 2/19.02.2013 г. на 26.03.2012г. представители на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в съответствие с разпоредбата на чл. 13, ал. 1, т. 3 от Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД /ОУ/, са подменили съществуващото средство за търговско измерване /СТИ/, ф № xxxxxxxx, на абонат К. М., на адрес: гр. Р. и са монтирали ново. За предприетите действия е съставен констативен протокол № xxxxx/xxxxx г. Констативният протокол е съставен в отсъствие на потребителя и липсват подписи на двама свидетели, които не са служители на дружеството. Същият не е изпратен на потребителя по реда за изпращане на документи съгласно ОУ.

Съгласно чл.13, т.3 от ОУ електроразпределителното предприятие може по своя инициатива да подменя съществуващите средства за търговско измерване с нови, като съставя констативен протокол по реда на ОУ. Чл. 58, ал.1 от ОУ предвижда в случаите когато по силата на тези Общи условия се съставя констативен протокол, той се подписва от представителя на електроразпределителното предприятие и потребителя. Съгласно ал.2 на същият член ако потребителят не присъства и/или откаже да подпише констативния протокол, протоколът се подписва от двама свидетели, които не са служители на електроразпределителното предприятие. В случай, че потребителят не присъства при

съставянето на протокола, електроразпределителното предприятие го изпраща на потребителя по реда за изпращане на документи съгласно ОУ.

Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2, т. 7 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката, утвърдените от комисията Общи условия са неразделна част от лицензия № Л-135-07/13.08.2004г., издадена на „ЧЕЗ Разпределение България” АД за дейността „разпределение на електрическа енергия”. Като лицензирано дружество „ЧЕЗ Разпределение България” АД е било длъжно при подмяната на средство за търговско измерване по реда на чл. 13, т.3 от ОУ да състави и връчи констативен протокол по реда на чл. 58 от същите ОУ.

Като е съставило констативен протокол № xxxx от xxxx г. в гр. Р. на абонат К. М. в нарушение на чл. 58 от ОУ, „ЧЕЗ Разпределение България” АД е нарушило издадената лицензия, с което е осъществило състава на чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката.

Актът е съставен на 19.02.2013 г., в присъствието на упълномощения представител на лицензианта Зорница Генова и е връчен на същата дата.

14. Съгласно акт за установяване на административно нарушение № 3/19.02.2013 г. на 23.07.2012г. представители на „ЧЕЗ Разпределение България” АД, в съответствие с разпоредбата на чл. 13, ал. 1, т. 3 от Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България” АД /ОУ/, са подменили съществуващото средство за търговско измерване /СТИ/, ф № xxxxx, на абонат Д. Б., на адрес: гр. Г. Д. и са монтирали ново. За предприетите действия е съставен констативен протокол № xxxx/xxxxx г. Констативният протокол е съставен в отсъствие на потребителя и липсват подписи на двама свидетели, които не са служители на дружеството. Същият не е изпратен на потребителя по реда за изпращане на документи съгласно ОУ.

Съгласно чл.13, т.3 от ОУ електроразпределителното предприятие може по своя инициатива да подменя съществуващите средства за търговско измерване с нови, като съставя констативен протокол по реда на ОУ. Чл. 58, ал.1 от ОУ предвижда в случаите когато по силата на тези Общи условия се съставя констативен протокол, той се подписва от представителя на електроразпределителното предприятие и потребителя. Съгласно ал.2 на същият член ако потребителят не присъства и/или откаже да подпише констативния протокол, протоколът се подписва от двама свидетели, които не са служители на електроразпределителното предприятие. В случай, че потребителят не присъства при съставянето на протокола, електроразпределителното предприятие го изпраща на потребителя по реда за изпращане на документи съгласно ОУ.

Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2, т. 7 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката, утвърдените от комисията Общи условия са неразделна част от лицензия № Л-135-07/13.08.2004г., издадена на „ЧЕЗ Разпределение България” АД за дейността „разпределение на електрическа енергия”. Като лицензирано дружество „ЧЕЗ Разпределение България” АД е било длъжно при подмяната на средство за търговско измерване по реда на чл. 13, т.3 от ОУ да състави и връчи констативен протокол по реда на чл. 58 от същите ОУ.

Като е съставило констативен протокол № xxxxx от xxxxxг. в гр. Г. Д. на абонат Д. Б. в нарушение на чл. 58 от ОУ, „ЧЕЗ Разпределение България” АД е нарушило издадената лицензия, с което е осъществило състава на чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката.

Актът е съставен на 19.02.2013 г., в присъствието на упълномощения представител на лицензианта Зорница Генова и е връчен на същата дата.

15. Съгласно акт за установяване на административно нарушение № 1/19.02.2013 г. на 21.01.2013г. представители на „ЧЕЗ Разпределение България” АД, в съответствие с разпоредбата на чл. 13, ал. 1, т. 3 от Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България” АД /ОУ/, са подменили съществуващото средство за търговско измерване /СТИ/, ф № xxxxx, на абонат М. П., на адрес: гр. Г. Д. и са монтирали ново. За предприетите действия е съставен констативен протокол № xxxx/xxxxx г. Констативният протокол е съставен в отсъствие на потребителя и

липсват подписи на двама свидетели, които не са служители на дружеството. Същият не е изпратен на потребителя по реда за изпращане на документи съгласно ОУ.

Съгласно чл.13, т.3 от ОУ електроразпределителното предприятие може по своя инициатива да подменя съществуващите средства за търговско измерване с нови, като съставя констативен протокол по реда на ОУ. Чл. 58, ал.1 от ОУ предвижда в случаите когато по силата на тези Общи условия се съставя констативен протокол, той се подписва от представителя на електроразпределителното предприятие и потребителя. Съгласно ал.2 на същият член ако потребителят не присъства и/или откаже да подпише констативния протокол, протоколът се подписва от двама свидетели, които не са служители на електроразпределителното предприятие. В случай, че потребителят не присъства при съставянето на протокола, електроразпределителното предприятие го изпраща на потребителя по реда за изпращане на документи съгласно ОУ.

Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2, т. 7 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката, утвърдените от комисията Общи условия са неразделна част от лицензия № Л-135-07/13.08.2004г., издадена на „ЧЕЗ Разпределение България” АД за дейността „разпределение на електрическа енергия”. Като лицензирано дружество „ЧЕЗ Разпределение България” АД е било длъжно при подмяната на средство за търговско измерване по реда на чл. 13, т.3 от ОУ да състави и връчи констативен протокол по реда на чл. 58 от същите ОУ.

Като е съставило констативен протокол № xxxx на xxxxг. на абонат М. П., на адрес: гр. Г. Д. в нарушение на чл. 58 от ОУ, „ЧЕЗ Разпределение България” АД е нарушило издадената лицензия, с което е осъществило състава на чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката.

Актът е съставен на 19.02.2013 г., в присъствието на упълномощения представител на лицензианта Зорница Генова и е връчен на същата дата.

16. Съгласно акт за установяване на административно нарушение № 4/19.02.2013 г. на 23.07.2012 г. представители на „ЧЕЗ Разпределение България” АД, в съответствие с разпоредбата на чл. 13, ал. 1, т. 3 от Общи условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България” АД /ОУ/, са подменили съществуващото средство за търговско измерване /СТИ/, ф № xxxx, на абонат Д. А., на адрес: гр. Г. Д. и са монтирали ново. За предприетите действия е съставен констативен протокол № xxxx/xxxx г. Констативният протокол е съставен в отсъствие на потребителя и липсват подписи на двама свидетели, които не са служители на дружеството. Същият не е изпратен на потребителя по реда за изпращане на документи съгласно ОУ.

Съгласно чл.13, т.3 от ОУ електроразпределителното предприятие може по своя инициатива да подменя съществуващите средства за търговско измерване с нови, като съставя констативен протокол по реда на ОУ. Чл. 58, ал.1 от ОУ предвижда в случаите когато по силата на тези Общи условия се съставя констативен протокол, той се подписва от представителя на електроразпределителното предприятие и потребителя. Съгласно ал.2 на същият член ако потребителят не присъства и/или откаже да подпише констативния протокол, протоколът се подписва от двама свидетели, които не са служители на електроразпределителното предприятие. В случай, че потребителят не присъства при съставянето на протокола, електроразпределителното предприятие го изпраща на потребителя по реда за изпращане на документи съгласно ОУ.

Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 2, т. 7 от Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката, утвърдените от комисията Общи условия са неразделна част от лицензия № Л-135-07/13.08.2004г., издадена на „ЧЕЗ Разпределение България” АД за дейността „разпределение на електрическа енергия”. Като лицензирано дружество „ЧЕЗ Разпределение България” АД е било длъжно при подмяната на средство за търговско измерване по реда на чл. 13, т.3 от ОУ да състави и връчи констативен протокол по реда на чл. 58 от същите ОУ.

Като е съставило констативен протокол № ххххх на хххххг. в гр. Г. Д. на абонат Д. А. в нарушение на чл. 58 от ОУ, „ЧЕЗ Разпределение България” АД е нарушило издадената лицензия, с което е осъществило състава на чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката.

Актът е съставен на 19.02.2013 г., в присъствието на упълномощения представител на лицензианта Зорница Генова и е връчен на същата дата.

Така описаните актове за установяване на административни нарушения по ЗЕ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 от 19.02.2013 г. изпълняват изискванията на чл. 71, ал. 2, т. 1 от НЛДЕ за откриване на процедура за отнемане на „ЧЕЗ Разпределение България” АД Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г.

Наред с изложеното по-горе, Комисията констатира, че лицензиантът има констатирани и предходни нарушения при одит, извършен през 2010 г., когато е установено, че "ЧЕЗ Разпределение България" АД е извършило нарушение на действащото законодателство, което съставлява нарушение на т. 2.1 от лицензията си, да извършва дейността по разпределение на електрическа енергия на територията на лицензията съгласно разпоредбите на ЗЕ, подзаконовите актове по неговото прилагане, действащото законодателство.

Установено беше също така, че „ЧЕЗ Разпределение България” АД систематично заобикаля разпоредбите на Закона за обществените поръчки, при осъществяване на лицензионната дейност, като превъзлага по-голямата част от дейностите си на свързаното предприятие „ЧЕЗ България” ЕАД. По отношение на тези негови практики в отговор на писмо с вх. № Е-03-17-24/23.02.2011 г. с писмо до МИЕТ ДКЕВР е изразила становище, че: „В условията по лицензиите за осъществяване на дейностите „снабдяване с електрическа енергия” и „разпределение на електрическа енергия”, издадени от ДКЕВР на основание чл. 39, ал. 1 от ЗЕ на ”ЧЕЗ Електро България” АД и „ЧЕЗ Разпределение България” АД е предвидена тяхната непрехвърляемост. Съгласно това условие лицензиантите могат да възлагат с договор изпълнението на отделни части от лицензионната дейност или свързани с нея дейности на трети лица, ако с договора се осигурява изпълнението на възложените дейности в съответствие с изискванията по лицензията, ЗЕ и другите приложими подзаконови и административни актове. При сключването на тези договори титулярите на лицензиите в качеството им на секторни възложители по смисъла на чл. 7, т. 6 от Закона за обществените поръчки следва да спазват реда и условията, предвидени в ЗОП. Сключването на договори със свързано предприятие – в случая „ЧЕЗ България” ЕАД за предоставяне на услуги за избор на доставчици и на договори за услуги, по силата на които изпълнителят може да превъзложи дейността изцяло на трети лица създава предпоставки за заобикаляне на процедурите за възлагане на обществени поръчки. Разпоредбата на чл. 12, ал. 1 т. 6 от ЗОП изключва от обхвата на закона договорите за услуги, доставки и строителство между секторните възложители и свързани предприятия при определени условия. ”ЧЕЗ Електро България” АД, „ЧЕЗ Разпределение България” АД и „ЧЕЗ България” ЕАД са свързани предприятия по смисъла на § 1, т. 24 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. Възлагайки на свързано предприятие да избере доставчик на услуга, а не самото то да бъде доставчик на тази услуга, секторният възложител заобикаля провеждането на процедура за възлагане на обществена поръчка. „ЧЕЗ България” ЕАД не е възложител по смисъла на чл. 7 от ЗОП и при така конструираните облигационни отношения той ще бъде задължен по силата на договорите си със секторните възложители да избере вместо тях доставчик на услуги, а не сам да извърши услугата. Обществена поръчка не се провежда единствено при условията на чл. 12, т. 6, когато свързаното предприятия – в случая „ЧЕЗ България” ЕАД е изпълнител по договорите за услуги, доставки или строителство и при условие че поне 80 на сто от неговия среден годишен оборот от реализираните в Република България услуги, доставки или строителство за последните три години е от предоставянето им на свързани предприятия. Следва още да се има предвид, че титулярите на лицензиите извършват лицензионните дейности по регулирани цени, утвърдени от Комисията. При утвърждаване на необходимите им годишни приходи за съответната лицензионна дейност се включват единствено разходи за дейността, които ДКЕВР приема за икономически обосновани. В този смисъл при възлагане на трети лица с договор изпълнението на отделни части от лицензионната дейност

или на други, свързани с нея дейности, следва да бъде спазено условието по този начин да се осигури изпълнението на възложените дейности при разходи, не по-високи от тези при които лицензиантът сам би изпълнил тези дейности.” Комисията е приела горното си становище с протоколно решение по т.8 от Протокол №53 от 13. 04. 2011 г. Въпреки това, видно от доклад за проверка № ДП1СФ-0006/08.02.2013 г. на Агенцията за държавна финансова инспекция, постъпил в ДКЕВР с вх. № Е-03-10-8/18.02.2013 г., през 2011 г. „ЧЕЗ Разпределение България” АД е възлагало дейности за доставки и услуги на „ЧЕЗ България” ЕАД без провеждане на процедури за обществени поръчки. По този начин между „ЧЕЗ Разпределение България” АД и „ЧЕЗ България” ЕАД са сключени договори, в резултат на които 83 % от осчетоводените през 2011 г. разходи за външни услуги са за сметка на свързаното предприятие „ЧЕЗ България” ЕАД (разходи общо за 65 605 282 лв. без ДДС, от които 54 142 336 лв. без ДДС за услуги, предоставени от „ЧЕЗ България” ЕАД) и 92 % от осчетоводените през 2011 г. разходи за материали са за сметка на свързаното предприятие „ЧЕЗ България” ЕАД (разходи общо за 5 342 145 лв. без ДДС, от които 4 934 552 лв. без ДДС за доставки, осъществявани от „ЧЕЗ България” ЕАД).

Съгласно чл. 59, ал. 1 от ЗЕ Комисията, след писмено предупреждение с определен срок, отнема лицензията когато лицензиантът не изпълнява или нарушава задълженията си по глави шеста и седма ЗЕ; не изпълнява или нарушава задълженията си по издадената лицензия; не изпълни в указания срок или нарушава предписания на контролните органи на комисията или наложени принудителни административни мерки от комисията; или е представил неверни сведения, които са послужили като основание за издаване на лицензията.

Съгласно чл. 60 от Закона за енергетиката (ЗЕ) условията и редът за отнемане на лицензии се определят в Наредбата за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ). По силата на чл. 71, ал. 2, т. 1 от НЛДЕ основания за откриване на процедура за отнемане на лицензия е наличие на съставен акт за установяване на съответното нарушение. Разпоредбата на чл. 71, ал. 4 от НЛДЕ изисква с решението за откриване на процедурата по отнемане на лицензия на дружеството, на лицензинта да бъде даден срок за преустановяване на нарушението и отстраняване на последиците и да бъде насрочена дата за открито заседание по отнемането на лицензията след изтичането на срока за отстраняване на нарушението.

С писмо с вх. № 08-00-3/19.02.2013 г. в ДКЕВР е постъпило Предложение с изх. № И-9/2013 г. от 18.02.2013 г. от Върховна Административна Прокуратура, в което на основание чл. 145, ал. 1, т. 5 от ЗСВ е предложено ДКЕВР да открие производство за отнемане на лицензии на "ЧЕЗ Разпределение България" АД и "ЧЕЗ Електро България" АД на основание чл. 59, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЕ и чл. 75, ал. 1, т. 2 от НЛДЕ като бъде определен седмодневен срок за отстраняване на нарушенията им.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 71, ал. 1, ал. 2, т. 1, ал. 4 от НЛДЕ и чл. 13, ал. 3, т. 1 от ЗЕ

ДЪРЖАВНАТА КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

Р Е Ш И:

- 1. Открива процедура за отнемане на издадената на „ЧЕЗ Разпределение България” АД Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г. за дейността „разпределение на електрическа енергия”;**
- 2. Дава на „ЧЕЗ Разпределение България” АД седемдневен срок да преустанови нарушенията и да отстрани последиците от тях, установени с Актове за установяване на административни нарушения по ЗЕ №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 от 19.02.2013 г.;**
- 3. Дава на „ЧЕЗ Разпределение България” АД седемдневен срок да представи писмено становище по основанията за откриване на процедурата;**
- 4. Насрочва на 16.04.2013 г. от 10.00 часа открито заседание на ДКЕВР за отнемане на Лицензия № Л-135-07/13.08.2004 г.**

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: п. (Ю. Иванова)