



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Комисия за енергийно
и водно регулиране



РЕШЕНИЕ

№ С-2

От 03.02.2017 г.

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

на закрито заседание, проведено на 03.02.2017 г., като разгледа свое Решение № С-2 от 04.02.2016 г. и доклад вх. № Е-Дк-30 от 31.01.2017 г., установи следното:

Със свое Решение № С-2 от 04.02.2016 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е издала сертификат № ЗСК-12-03-15 на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, отнасящ се за период на производство от 26.10.2015 г. до 31.12.2015 г.

При преглед на документацията и информацията, представени от дружеството за издаване на сертификата, е установено, че то не е спазило чл. 4, ал. 3, т. 2 от Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин (Наредбата за издаване на сертификати, обн., ДВ, бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. и доп., бр. 85 от 29.10.2010 г.), според която е било задължено да представи към документите на заявлението информация за датата на въвеждане в експлоатация на производствена мощност. Това се отнася за нов енергиен котел ЕПГ № 8 тип „SZL20-2,5/410-M“, който е скарен и може да работи на смесено гориво – биомаса и въглища.

Предвид изясняване на ситуацията относно разглеждания период, с писмо изх. № Е-ЗСК-12 от 16.02.2016 г. на КЕВР е изискано от „Топлофикация – Габрово“ ЕАД да представи разрешение за ползване на ЕПГ № 8. Дружеството е отговорило с писмо вх. № Е-ЗСК-12 от 25.02.2016 г., че този енергиен котел има констативен акт на основание чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за завършване на строителството (Акт 15) и той е регистриран в ДИТН, но няма разрешение за ползване съгласно изискванията на чл. 177, ал. 2 от ЗУТ, поради неуспешни 72-часови проби при експлоатационни условия – приложени са към писмото заверено копие от Акт 15 и копие от ревизионната книга на котела.

„Топлофикация – Габрово“ ЕАД е представило Разрешение за ползване № СТ-05-1901 от 29.12.2016 г., издадено то ДНСК.

При преглед на Алгоритъм за пресмятане на режимните фактори и на количеството комбинирана електрическа енергия, произведена от инсталации за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия в „Топлофикация – Габрово“ ЕАД през 2015 г., утвърден със Заповед № РД-16-1615 от 23.12.2014 г. на министъра на енергетиката и на министъра на икономиката се установява, че на първа страница от същия е записано:

„През 2015 г. ще бъде пуснат в експлоатация нов енергиен котел ЕПГ №8, тип „SZL20-2,5/410-M с параметри: $D_{np} - 20 \text{ m}^3/\text{ч}$, $T_{np} - 410 \text{ }^\circ\text{C}$, $P_{np} - 25 \text{ kg}/\text{cm}^2$. Котелът е скарен и ще може да работи на смесено гориво - биомаса и въглища.“

Това очакване не се е сбъднало през цялата 2015 г.

Върховният административен съд на Република България (ВАС) е формирал константна и непротиворечива съдебна практика относно значението на издаваните от министъра на енергетиката заповеди за утвърждаване на алгоритми за пресмятане на режимните фактори и на количеството комбинирана електрическа енергия, произведена от инсталации за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия в административните производства за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин. В последното такова съдебно решение, по идентичен казус с утвърден алгоритъм преди въвеждане на съоръжение в експлоатация по реда на ЗУТ, ВАС, в качеството си касационна инстанция, прави категорични изводи по Решение № 13470 от 12.12.2016 г., по адм. дело № 3850/2016 г, IV отделение, а именно:

„Начинът, значението и функциите на сертификатите за произход на ел. енергия от комбинирано производство на законово ниво са уредени в разпоредбата на чл. 162 ЗЕ. Прочитът на ал. 1 и ал. 2 от нея ясно показва, че произведената по този начин енергия не се дели на "законна" и "незаконна", а на сертифицирана и несертифицирана, което деление е функционално свързано с цената на изкупуването ѝ. Сертифицираното количество енергия задължително се изкупува от обществения доставчик и крайните снабдители по преференциални цени. Несертифицираната ел. енергия може да се продава по свободно договорени цени или на балансиращия пазар. Съгласно ал. 3 начинът за определяне на количеството ел. енергия, произведена от комбинирано производство в зависимост от технологичния цикъл и критериите за определяне на комбинираното производство, като високоефективно се определят с наредба на МЕ. Това е наредба № РД-16-267 от 19.03.2008 г. Тя предоставя възможност на енергийните предприятия, които експлоатират централи с инсталации по чл. 2 /каквато е ТЕЦ "София"/ в срок до 15.09 на всяка календарна година да представят предложенията си за алгоритми за пресмятане на режимните фактори и на количеството комбинирана ел. енергия, произведена от всяка инсталация, за период от 12 месеца, считано от 1.01. на следващата година. В чл. 8, ал. 2 от тази наредба са описани задължителните приложения към направеното предложение. Под т. 5 е вписано изискването да се приложи информация за прогнозното производство на топлинна и ел. енергия за следващата година - по месеци и инсталации. Следващата разпоредба на чл. 9 от подзаконовия нормативен акт въвежда правилата на Европейската комисия, разписани в подробните насоки, в частност и цитираното от съда правило по т. 7.4. Цитираната норма от националното законодателство дава възможност на предприятия, които въвеждат в експлоатация нова инсталация, да представят предварително предложение за алгоритъма за пресмятане, придружен с информацията по чл. 8, ал. 2 в определения срок. Предложените алгоритми трябва да са изготвени съобразно правилата по приложение № 2. В него е включено описание на количествата топлинна и електрическа енергия, определени с въведените символи.

Видно от данните по делото, предприятието е представило такова предложение до МИЕ, който със заповед № РД-16-1306 от 26.09.2013 г. е утвърдил алгоритъм за пресмятане на режимните фактори и на количеството комбинирана ел. енергия, произведена от инсталации от комбинирано производство на топлинна и ел. енергия през 2014 г., който за ТЕЦ „София“ е обективизиран в Приложение № 1. Самият алгоритъм започва с описание на инсталациите. В първият абзац е посочено, че в централата е реализирана технологична схема с инсталация от два броя парни турбини с описание на съответните им характеристики. Това са експлоатираните и функциониращи ТГ6 и ТГ8, които попадат в чл. 8 от наредбата. Във втория абзац предприятието сочи, като бъдещо въвеждане в експлоатация в определен срок - началото на 2014 г. - нова парна турбина ТГ9. Като невъведена в експлоатация инсталация, тя попада в приложното поле на чл. 9 от наредбата. Предприятието е посочило произвеждана ел. енергия от инсталацията след въвеждането ѝ в

експлоатация, а не такава, произведена при предвидени планови или извънпланови пробни изпитания преди това въвеждане. Одобряването от министъра на така предложения от жалбоподателя алгоритъм означава, че при определянето му са взети предвид и количествата ел. енергия, които ще бъдат произведени от ТГ9 при въвеждането ѝ в експлоатация в началото на 2014 г. Дори буквалният прочит на обяснителната част на алгоритъма по Приложение № 1 сочи, че при определянето му са взети предвид произведени количества енергия след въвеждане в експлоатация, а не произведени при провеждане на проби и изпитания.

Алгоритъмът, като общоутвърдено понятие /Уикипедия/ е термин от математиката, информатиката и други области, с който се означава крайна поредица от инструкции или изрично описание на постъпкова процедура за решаване на даден проблем, свързан с изчисление или обработка на данни. Започвайки от входните данни, алгоритъмът описва пресмятания, чието изпълнение преминава през краен брой дефинирани последователни състояния и завършва с крайно състояние, като в процеса се получават крайни резултати. Утвърденият алгоритъм по Приложение № 1 от заповедта на министъра, използвайки заявените от предприятието данни по чл. 8 и чл. 9 представя правилата и формулите, по които ще се пресмятат режимните фактори и количеството ел. енергия, произведена от инсталациите за комбинирано производство през следващата година. Като една цялост от прогнозни данни и начин на пресмятане, той действително е задължителен за прилагане, както от предприятието, така и от регулаторния орган при провеждане на производството по сертифициране. Посочената от жалбоподателя и от съда съдебна практика в този смисъл, напълно съответства на духа и разума на нормата. В същото време обаче самата наредба отчита обстоятелството, че алгоритъмът, който има съществено значение за издаването на сертификат и от там за цената на която се продава така произведената енергия, се издава за бъдещо производство и при прогнозни входни данни. Именно поради това в наредбата е въведено с чл. 11 задължение за предприятието при настъпване на нови обстоятелства, да направи мотивирано предложение за изменение на утвърдения алгоритъм. Данните по делото сочат, че през 2014 г. са настъпили нови обстоятелства, доколкото заявеното въвеждане в експлоатация на ТГ9 в началото на годината не се е изобико състояло в рамките на тази година. По този начин не са произведени прогнозираните количества енергия от инсталация, надлежно въведена в експлоатация. Предприятието обаче не е изпълнило задължението си по чл. 11 и не е направило предложение за изменение на алгоритъма с оглед на факта, че ТГ9 не е въведена в експлоатация. Неизпълнението на нормативно уредено задължение, не може да породви права за неизправната страна, на каквито жалбоподателят се позовава в административното и съдебното производство. Именно поради това неизпълнение, регулаторният орган на свой ред в производството по издаване на сертификат, уредено в Наредбата за издаване на сертификати за произход е предприел всички необходими мерки за изясняването му. В този смисъл съдът необосновано се е позовал на съдебна практика.”

В случая утвърденият алгоритъм на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД започва с описание на инсталациите. В първият абзац е посочено, че в централата е реализирана технологична схема с два парогенератора и един турбогенератор. Това са експлоатираните и функциониращи съоръжения, които попадат в чл. 8 от Наредба № РД-16-267 от 19.03.2008 г. Във втория абзац предприятието сочи като бъдещо въвеждане в експлоатация през 2015 г. - нов енергиен котел ЕПГ № 8, като предвид обстоятелството, че не е уточнен конкретен срок, в който това ще си извърши, следва се предположи, че предприятието е очаквало котелът да бъде въведен в експлоатация в началото на годината и да работи през цялата 2015 г. Предприятието е посочило произвеждана топлинна енергия от инсталацията след въвеждането ѝ в експлоатация, а не такава, произведена при предвидени планови или извънпланови пробни изпитания

преди това въвеждане. Одобряването от министъра на така предложението от дружеството алгоритъм означава, че при определянето му са взети предвид и количествата топлинна енергия, които ще бъдат произведени от ЕПГ № 8 при въвеждането му в експлоатация през 2015 г. Дори буквалният прочит на обяснителната част на алгоритъма по Приложение № 1 сочи, че при определянето му са взети предвид произведени количества енергия след въвеждане в експлоатация, а не произведени при провеждане на проби и изпитания. В алгоритъма за проби и изпитания въобще не се споменава.

Утвърденият алгоритъм по Приложение № 1 от заповедта на министрите, използвайки заявените от предприятието данни по чл. 8 от Наредба № РД-16-267 от 19.03.2008 г. представя правилата и формулите, по които ще се пресмятат режимните фактори и количеството електрическа енергия, произведена от инсталациите за комбинирано производство през следващата година. Като една цялост от прогнозни данни и начин на пресмятане, той е задължителен за прилагане, както от предприятието, така и от регулаторния орган при провеждане на производството по сертифициране. Нещо повече, съгласно чл. 4, ал. 3, т. 5 от Наредбата за издаване на сертификати към заявлението за издаване на сертификат за произход се прилагат *„данни, използвани за определяне на количеството електрическа енергия, произведена по комбиниран начин, и резултатите от оценката на ефективността на инсталациите за комбинирано производство, определени по реда на наредбата по чл. 162, ал. 3 от Закона за енергетиката“*, т.е. – по реда на Наредба № РД-16-267 от 19.03.2008 г. В следващата алинея 4 от чл. 4 от Наредбата за издаване на сертификати се уточнява, че производителите представят данните по ал. 3, т. 5 в справка по утвърден от Комисията образец - справката по чл. 4, ал. 4 от Наредбата за издаване на сертификати, която представлява основният документ, представящ информация за поискания от производителя сертификат за произход на електрическата енергия. С оглед на обстоятелството, че „Топлофикация – Габрово“ ЕАД не е спазила утвърдения алгоритъм, като при изчисленията неправомерно е взела предвид произведени количества енергия при провеждане на проби и изпитания, а не както е по алгоритъма - след въвеждане на ЕПГ № 8 в експлоатация, то дружеството не е изчислило данните съобразно правилата на утвърдения алгоритъм, от което следва, че същото е посочило неправилни данни в справката по чл. 4, ал. 4 от Наредбата за издаване на сертификати.

На основание чл. 15 ал. 1 от Наредбата за издаване на сертификати, Комисията има право да отмени свое решение за издаване на сертификат за произход и да обезсили издадения сертификат. Такава ситуация е предвидена, когато документ или документи, въз основа на които е издаден, са признати от компетентен орган за неистински или ако Комисията установи, че **титулярят на сертификата е представил неверни сведения, послужили като основание за издаването му**, какъвто именно е настоящият случай. Съгласно чл. 15, ал. 2 от Наредбата за издаване на сертификати, срокът за предприемане на такава мярка е едногодишен.

За периода на експлоатация на централата от 26.10.2015 г. до 31.12.2015 г. са работили следните основни производствени съоръжения, при следните агрегирани за периода параметри:

- Парогенератор № 2 , 5 064 т. прегрята пара, 4 009 МВтч, 342 часа;
- Парогенератор № 8, 14 282 т. прегрята пара, 11 355МВтч, 1 015 часа;
- Турбогенератор № 3, 13 820 т. прегрята пара, 1 211 часа, Ебр = 2 169 МВтч;
- РОУ, 5 526 т. прегрята пара;

От по-горните параметри могат да се направят следните изводи и пресмятания:

1. Турбогенератор №3 е работила в периода предимно с ЕПГ № 8, но в определен период е работила и паралелно с ЕПГ № 2;
2. РОУ е свързано технологично в общ колектор и не може с наличните данни да бъде определено разпределението на товарите при съвместна работа на котлите ;

3. При усреднен режим на производство на съоръженията електрическата енергия, произведена от ЕПГ № 8 – парогенераторът, без акт за въвеждане в експлоатация и допускането, че РОУ се захранва по равно от двата парогенератора, може да бъде изчислена по следния начин:
- 5 064 т. - 5 526 т./2 = 2 301 т. прегрята пара за ТГЗ от ЕПГ № 2;
 - 14 282 т. - 5 526 т./2 = 11 519 т. прегрята пара за ТГЗ от ЕПГ № 8;
 - За Турбогенератор № 3 - 13 820 т. прегрята пара, Ебр. = 2 169 МВтч.;
 - $11\ 519 / 13\ 820 = 0,83$ дял от Ебр. от ЕПГ № 8;
 - $0,83 * 2\ 169\ \text{МВтч.} = \underline{\underline{1\ 800\ \text{МВтч}}}$ електрическа енергия, произведена от ЕПГ № 8.

Направените изчисления са експертни, при по-горните допускания. Но въпреки това относителният дял на електрическата енергия, произведена от невлезлия в експлоатация ЕПГ № 8 е значителна. **Това е основание за обезсилване на издадения сертификат за цялото количество.**

Предвид изложеното към настоящия момент на базата на наличната информация и данни, предоставени от „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, не може да се извърши точно изчисление на количеството електрическа енергия, произведена по комбиниран начин, само с данните на въведените в редовна експлоатация парогенератори, по реда на наредбата по чл. 162, ал. 3 от ЗЕ. Комисията може да издаде сертификат на дружеството за разглеждания период след представяне от страна на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД на коригирана справка по чл. 4, ал. 4 от Наредбата за издаване на сертификати, в която да не се включват количествата топлинна енергия, произведени от невъведения в експлоатация ЕПГ №8.

С оглед на гореизложеното, Комисията счита, че са налице предпоставките, визирани в хипотезата на чл. 15, ал. 1 от Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин, за отмяна на свое Решение № С-2 от 04.02.2016 г. в частта му, отнасяща се за „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, и за обезсилване на сертификат № ЗСК-12-03-15.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от Закона за енергетиката и чл. 15, ал. 1 от Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Отменя свое Решение № С-2 от 04.02.2016 г. в частта му по т. 18, отнасяща се за „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, и обезсилва сертификат № ЗСК-12-03-15.

2. Указва на „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, че ще издаде сертификат за произход на електрическата енергия, произведена по комбиниран начин, за периода 26.10.2015 г. до 31.12.2015 г., след представяне на коригирана справка по

чл. 4, ал. 4 от Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин, съобразно посоченото по-горе в мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд София – град в 14-дневен срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

РОСИЦА ТОТКОВА