

ПРОТОКОЛ

№ 92

София, 20.05.2015 година

Днес, 20.05.2015 г. от 10:10 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Николай Георгиев (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор дирекция „Правна“, Й. Желев – главен директор на главна дирекция "Контрол и решаване на спорове", У. Калева – началник отдел "Контрол и решаване на спорове-електропроизводство и топлоснабдяване" и експерти от КЕВР.

Заседанието се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

“ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ” ЕАД е уведомено за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-14-01-26/12.05.2015 г. и изпраща представители.

На заседанието се явиха:

- г-н Боян Паунов – директор на дирекция;
- г-жа Галина Тодорова – директор на дирекция.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-04-04-6/12.05.2015 г. за участие в откритото заседание са поканени представители на Омбудсмана на Република България, Комисия за защита на конкуренцията, Комисия за защита на потребителите, Комисия за защита на личните данни и Комисия за защита от дискриминация.

На заседанието се явиха:

- г-н Стефан Мазнев – главен експерт към Омбудсмана на Република България;
- г-жа Нина Добринова – главен експерт в дирекция „Антитръст и концентрации“ към Комисия за защита на конкуренцията;
- г-н Димитър Илиев – старши експерт в дирекция „Правни анализи и политика на конкуренцията към Комисия за защита на конкуренцията.

Комисия за защита на потребителите, Комисия за защита на личните данни и Комисия за защита от дискриминация не изпращат свои представители.

На откритото заседание беше разгледан доклад относно преписка, образувана по заявление на заявление на “Топлофикация София” ЕАД за одобряване на изменение на “Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация

София” ЕАД на клиенти в град София”. Същият е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 5 от протокол № 82/11.05.2015 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Председателят запита представителите на „Топлофикация София” ЕАД запознати ли са с доклада и имат ли забележки по него.

Б. Паунов:

Искам да поднеса извиненията на изпълнителния директор, който е възпрепятстван да дойде на това важно заседание. В „Топлофикация София” ЕАД се запознахме обстойно с доклада и направените указания в него. Сега действащите ОУ за продажба на топлинна енергия на клиенти за битови нужди действат от м. март 2014 г. Те са най-новите, но въпреки това ние се постаряхме да ги приведем в съответствие с изменението на Наредба №16-334, която влезе в сила от м. юни 2014 г. Напълно споделяме препоръките и указанията, които са дадени в доклада. Ще приведем в съответствие проекта за изменение на Общите условия. Нямаме забележки. Писмено становище ще дадем допълнително.

С. Мазнев – Омбудсман на Република България:

Омбудсманът на Република България даде своите предложения по отношение на Общите условия на „Топлофикация София” ЕАД още през м. август 2013 г. За съжаление тогава нито едно не беше прието, но след като дадохме становище до Комисията, бяха приети някои важни предложения. Едно от тях е за спазването на чл. 76 от Закона за задълженията и договорите, който даваше право на потребителите при няколко еднородни задължения да изявят право кое да погасят. Това в ОУ беше забранено, промени се. Друго, което отпадна, е да се задържа документ за собственост (нотариален акт) от топлофикационните дружества. Това също отпадна и се регламентираха някои срокове, които в ОУ не бяха конкретизирани.

По отношение на сега предложените Общи условия. По отношение на чл. 46 – спиране на топлоподаването на неизрядни длъжници, съгласно чл. 10, ал.1 от ОУ, както и чл. 153, ал.5 от ЗЕ, потребителят няма право да отдели физически отоплителното тяло от сградната инсталация. Тъй като няма право, той е задължен да постави уред за дялово разпределение, за да докаже, че няма консумация. Това са допълнителни разходи, но същевременно парадоксално е, че в чл. 46 от предложения законопроект... Например един изряден длъжник подава молба до директора и иска разрешение да си свали отоплителните тела. Въз основа на разпоредбите в закона и на ОУ му се отказва. Но ако той стане неизряден длъжник и не погасява задълженията си с повече от 2 месеца след получаване на изравнителната сметка, той изведнъж придобива право, което изрядните длъжници нямат, но неизрядните го имат. Това е в ущърб на закона. Продавачът на топлинна енергия е длъжен дори да му снесе отоплителните тела, което за мен е някакъв парадокс. Това е уникален случай - един продавач, едно топлофикационно дружество, да работи срещу интересите на изрядните си длъжници и умишлено да ги провокира да бъдат неизрядни, за да придобият някакво право. Смятам, че или трябва да отпадне текстът на чл. 46, след като има в наказателния кодекс марка чл. 216а, който е срещу кражбата на топло и всякакъв вид енергия. В този вид този чл. 46 е някакъв парадокс, особено в ал.4 и ал.5, където се казва как да стане това. Когато е за отоплително тяло, няма пломба, когато е за топла вода – също няма пломба. Уверявам ви, че има водопроводчици, които при нормално налягане, без дори да спират крана, могат да махнат тапата и да поставят кран за топла вода. Говоря за ал.5 от чл. 46.

По отношение на корекциите на изминал период. В тази насока в областта на електроенергетиката има задължителна съдебна практика, има и решение (г-н Осман знае) на ВКС, че той не признава корекция на енергия за минал период. ВКС приема, че тази клауза е неравноправна. Нарушава принципа на равнопоставеност на страните и е нищожна съгласно чл. 146, ал.1 от ЗЗП и чл. 26 от ЗЗД. В този смисъл Омбудсманът се противопоставя на корекцията за минал период, която е регламентирана в чл. 21, ал.1 от

настоящите ОУ.

Омбудсманът получава доста жалби в последно време по отношение на начисляването на топлоенергия, отдадена от щранг лира. Вярно е, че в т.12 от ОУ се казва, че отоплителните тела са ..., включително и щранг лира, но няма определение и точна дефиниция за щранг лира. Много жалбоподатели казват: „изведнъж в банята ми се появи щранг лира, при положение, че имам само две тръби от сградната инсталация“. Отделно имаме една жалба, в която жалбоподател си слага щранг лира, слага си уред за дялово разпределение и на него му начисляват три вида топлоенергия за отопление – от сградна инсталация, от щранг лира на максимална мощност без уред за дялово разпределение и щранг лира с уред за дялово разпределение, което е недопустимо за такъв вид случай, освен четвъртия вид топлоенергия, която е за топлата вода. В този смисъл имаме препоръка да се конкретизира понятието щранг лира, тъй като недоволството сред потребителите расте, а всяко едно насилие над потребителите го кара да реагира по някакъв начин и изрядните потребители или се отказват от услугата, неизрядните просто започват да я крадат.

Също важен въпросът е кой ще съхранява проектите на вътрешната отоплителна инсталация. Това е свързано и с предишната корекция на Наредбата за топлоснабдяване по отношение на начисляването на топлинна енергия от сградната инсталация. Така или иначе този проблем остана.

По отношение на плановете ремонти. Съгласно Глава V от ОУ „Условия за качество на топлоснабдяването“ трябва да се изпълняват критериите за сигурност, непрекъснатост и ефективност на снабдяването. Обръщам внимание на думата непрекъснатост. За каква непрекъснатост може да се говори, след като плановете ремонти на „Топлофикация София“ ЕАД продължават цял месец? Имаме много жалби в тази насока. Представете си, че ЕРП-та започнат да правят планови ремонти за 1 месец, ВиК дружествата правят планови ремонти за 1 месец, това според нас е недопустимо. Ако има някакви ремонти, нека да си ги извършват. Ако има належаща нужда, нека да си я вършат, но планов ремонт в продължение на 1 месец наистина е недопустимо. Друг е въпросът да не би „Топлофикация София“ ЕАД колкото повече работи, толкова повече загуби да трупа, това е отделен въпрос.

Същите забележки имаме и към „Топлофикация Перник“ АД, тъй като и по членове, и по алинеи общите условия са еднакви, с изключение на малки редакционни разлики.

Като представител на Омбудсмана изразявам своето уверение, че новото ръководство на Комисията в лицето на доц. д-р. Иванов, когото лично познавам, работили сме заедно, и другите дами и господа комисари, наистина ще съблюдават стриктно закона в интерес и баланс на производителите на различните видове енергия и продавачи. Продавачът и потребителят финансират системата. Всяко насилие над правата на потребителя води до загуби на самата система.

Иван Н. Иванов:

Благодаря за конкретното и задълбочено изказване. Нали становището на институцията Национален Омбудсман ще бъде предоставено, за да може нашата работна група да се запознае с всичко това, което казахте, и да се вземе предвид?

С. Мазнев – Омбудсман на Република България:

Да, ще го предоставим.

Д. Илиев – Комисия за защита на конкуренцията:

По отношение на ограниченията на физическото отделяне на радиаторите от сградната инсталация, бих искал да обърна внимание на уважаемата Комисия и на работния екип, че с решение № 623 от 30.05.2013 г. КЗК прие становище по застъпничество на конкуренцията, с което извърши анализ на ЗЕ и Наредбата за топлоснабдяването. КЗК в това свое становище е предложила забраната на физическо отделяне на радиатори от сградната инсталация да отпадне, като бъде разрешено демонтирането на радиатори извън отоплителния сезон. Принципното становище на Комисията е, че ефективната конкуренция

предполага доставчиците да се стремят да задържат клиентите си и да привличат нови чрез подобряване на качеството на услугата, а не чрез законови забрани и процедури, ограничаващи възможностите за отказ от съответните услуги.

Б. Паунов:

Първо искам да уточня, че изказването на г-н Мазнев не визира нито едно от предложенията за изменения на приетите Общи условия, по-скоро визира сега съществуващите ОУ. Ще започна отзад напред.

Г-н Мазнев, тази година предвиждаме да подменим 37 км. тръби. Те просто за 2 ч. няма как да се подменят. За да осигурим сигурност и непрекъснатост на топлоснабдяването, ние трябва да извършваме периодично ремонти по отношение на топлопреносната мрежа, най-малкото за повишаване на енергийната ефективност и намаляване на загубите, което е в интерес на нашите клиенти. Това, което тази година дружеството е предприело като ефективни мерки за подмяна на толкова много километри тръбопровод, е в интерес на нашите клиенти. Действително ще създадем неудобство за някои от нашите клиенти, които бъдат засегнати от нашите планови ремонти, за което им се извиняваме и ги уведомяваме съгласно Наредбата, но няма как да се подменят толкова много трасета без да се прекъсне топлоснабдяването. Физически няма как да стане.

Що се отнася до физическото отделяне на отоплителните тела, което е забранено от Закона, по същество отделянето на отоплителните тела представлява промяна на предварително съгласуван и одобрен проект за вътрешна отоплителна инсталация. Чисто топлотехнически това не е редно да става.

По отношение на чл. 46, който Вие сочите в действащите разпоредби, това е крайна превантивна мярка и в никакъв случай не е нито масова, нито „Топлофикация София” ЕАД злоупотребява с правата, дадени ѝ в този член. Няма постъпила жалба в нашето дружество, предполагам, че и в Комисията също постъпват жалби, клиент да се е оплакал от това, че ние сме му демонтирали отоплителните тела в резултат на такива мерки. Демонтирането на отоплителните тела е нарушение на предварително изготвен и одобрен проект.

Председателят даде думата на работната група, изготвила доклада.

У. Калева:

Бих искала да се спра първо на забележките, които г-н Мазнев направи, във връзка със забраната да се демонтират отоплителни тела. Тя е разписана в Наредбата за топлоснабдяване. Това се отнася и за представителите на КЗК. Те казаха, че са направили преглед. КЕВР е длъжна да се съобрази със законовите и нормативни разписани условия. Тази Комисия няма правомощия да променя Наредбата за топлоснабдяване. Тя е издадена от министъра на енергетиката и може би натам трябва да се даде предложението за промяна на Наредбата.

Казахте, че никъде няма дефиниция за щранг лира. Искам да посоча, че в допълнителните разпоредби на ЗЕ в т. 37 е посочено какво означава отоплителни тела, в това е включено и щранг лира. Щранг лирите се намират само в баните и в тоалетните. Това, което преминава през останалите стаи, е сградна инсталация, не е щранг лира. Не бива да се бъркат двете неща.

Иван Н. Иванов:

Става ясно, че препоръката, която се дава от КЗК и част от становището на Националния Омбудсман, касае нормативната база както ЗЕ, така и Наредбата, която е наредба на министерството. Това, което нашата Комисия може да направи, е след вземане на решение относно общите условия, да препрати на вниманието на Народното събрание, Комисията по енергетика и МЕ тези становища. Ние не сме в състояние да направим самостоятелно промяна, след като те са записани в Закона.

С. Мазнев – Омбудсман на Република България:

Законът е категоричен. Не става въпрос за промяна в закона. По отношение на забележката на госпожата за Наредбата за топлоснабдяване, в §2 е казано единствено, че са длъжни да сложат уредите, но не и че могат да се демонтират, когато не плащат. Това е единствено в чл.46 на ОУ. Затова аз казах, че ОУ дават допълнително право на неизрядните длъжници. Изрядните нямат това право и насила ги карат за станат неизрядни, за да добият това право, да спестят разходи за нови отоплителни тела, ако старите са ръждясали, и да сложат нови уреди за дялово разпределение, които са доста скъпи.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителите на дружеството.

С. Тодорова:

Казахте, че демонтирането на отоплителните тела е промяна на вътрешната отоплителна инсталация, когато това е по желание на потребителя. От друга страна, когато се демонтират поради неизрядност на потребителя, тогава не е нарушение?

Б. Паунов:

Когато се изготвя един проект от топлотехническа гледна точка по отношение на изчисляване на потребната топлина, избор на отоплителни тела и избор на хидравлична устойчивост на инсталацията, се вземат предвид всички топлофизични особености на всяко помещение и сградата като цяло. Физическото отделяне на отоплителните тела на неизрядните клиенти също води до промяна в инсталацията, спор няма за това. Но аз казах, че това е крайна мярка, по-скоро това е превантивен текст.

Изборът на начина на отопление на баните и тоалетните става от лицето, което проектира. В самите проекти пише щранг лирата с каква мощност е и през кои помещения преминава. Г-н Мазнев, Вие казахте, че един гражданин може да си монтира щранг лира. Един гражданин не може да монтира щранг лира, защото щланг лирата минава през всички помещения по вертикалата в една етажна собственост. Не може в едно помещение да има щранг лира, а отгоре да няма. Щранг лирата по същество представлява една лира, която преминава през всички помещения по вертикалата, и това всеки топлотехник го знае. Това съществува в обяснителната записка на всеки проект и може да се види.

Е. Харитонова:

Аз не съм съгласна с Вашето изказване, че ако в едно помещение, тоалетна, има щранг лира, отгоре също трябва да има щранг лира. Проектът може да бъде изпълнен така, че да няма щранг лира в другия апартамент. Така че, недейте да заблуждавате хората по въпроса.

Б. Паунов:

Г-жо Харитонова, ще Ви отговора. Инженер топлотехник съм по образование, не съм топлоенергетик. Хипотезата, за която Вие говорите, може, но тогава се казва лира. Ние говорим за щранг лира. Има малка разлика в терминологията. За лира – да. Спор няма, но аз за лира не съм говорил. Говора за щранг лира, при тях това няма как да стане.

С. Тодорова:

Очевидно има много тънкости в терминологията, така че предложението на Омбудсмана да се въведе дефиниция за щранг лира, възможно ли е да се направи?

Б. Паунов:

При положение, че в Наредбата има дефиниция за щранг лира, възможно е в частта Дефиниции да се допълни това определение, за да бъде по-достъпно за нашите клиенти. Ще

го направим, няма проблем.

Иван Н. Иванов:

Г-н Паунов, от разискванията, които бяха проведени, две неща може ясно да се кажат. След като Вие заявихте, че между лира и щранг лира има разлика, това трябва да бъде направено в допълнителна разпоредба с ясни дефиниции на *лира* и *щранг лира* от топлотехническа гледна точка по начин, че да няма никакво колебание при използване на терминологичен език.

На второ място, не беше убедителен отговорът, че по различен начин се третира проектът и неговото нарушаване. Вие казахте, че ако се свали отоплителното тяло, това би променило проекта. В същото време там, където ваш клиент е изключил изцяло отоплителното тяло, то е равносилно като ефект на физическото отделяне. Това също би означавало промяна на тези характеристики, въз основа на които е изработен проектът за централно топлоподаване в съответното жилища.

Б. Паунов:

Така е, г-н Иванов, и именно затова в сгради, в които има голям процент демонтирани отоплителни тела, когато отоплението се ограничава максимално, в тези сгради има проблеми със сметките. Там, където има нормално потребление, където няма демонтирани отоплителни тела, няма жалби и сметките са...

Иван Н. Иванов:

Аз Ви разбирам, но едва ли тази забрана за физическото отделяне на отоплителното тяло мотивира хората, които са решили да не ползват централно топлоподаване. Ако от страна на КЗК и Националния Омбудсман предложат пред Народното събрание промяна на този текст и отпадне тази забрана, ще се иска становище и от „Топлофикация София“ ЕАД. Какво ще бъде Вашето отношение, считате ли, че е неправилно да се разреши физическото отделяне на отоплителното тяло?

Б. Паунов:

Нашият отговор ще трябва да бъде обоснован и премислен, но европейската практика не е демонтаж на отоплителните тела.

Иван Н. Иванов:

Там има и други причини, за да е така.

Р. Осман:

Европейска практика не е коректните да плащат сметките на некоректните. Преди малко представителят на Омбудсмана разви теорията, че некоректният платец ползва като привилегия демонтажа на отоплителните тела. Коректният платец плаща всичко. В европейската практика няма коректният да плаща сметките на некоректните.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси към представителите на „Топлофикация София“ ЕАД.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всеотнасно и на основание чл. 44, ал. 2 от Устройствения правилник на ДКЕВР и на нейната администрация,

РЕШИ:

1. Насрочва закрито заседание на 29.05.2015 г. за вземане на решение относно одобряване на изменение на “Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация София” ЕАД на клиенти в град София”.

2. На дружеството да се изпрати уведомление за взетите решения с препоръчано писмо с обратна разписка.

Приложение:

1. Уведомителни писма на КЕВР с изх. № Е-14-01-26/12.05.2015 г. и изх. № Е-04-04-6/12.05.2015г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

1.
(С. Тодорова)

2.
(Р. Осман)

3.
(А. Йорданов)

4.
(В. Владимиров)

5.
(Г. Златев)

6.
(Е. Харитонова)

7.
(В. Петков)

8.
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Н. ГЕОРГИЕВ