



ПРОТОКОЛ

№ 7

София, 14.01.2016 година

Днес, 14.01.2016 г. от 10:03 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор „Правна“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти от КЕВР.

Установено бе, че няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад относно внесен за одобряване със заявление вх. № Е-14-24-2/09.02.2015 г. бизнес план на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за периода 2015 г. - 2019 г.

Работна група: Ивайло Александров; Радослав Наков;
Ана Иванова и Анелия Петрова

2. Доклад и проект на решение относно заявление с вх. № ДОИ – 12 от 02.10.2015 г. за достъп до обществена информация.

Докладват: Елена Маринова; Юлиан Митев; Силвия Петрова

3. Доклад и проект на решение относно заявление с вх. № ДОИ – 13 от 06.11.2015 г. за достъп до обществена информация.

Докладват: Елена Маринова; Силвия Петрова

4. Доклад и проект на решение относно заявление с вх. № ДОИ – 15 от 01.12.2015 г. за достъп до обществена информация.

Докладват: Елена Маринова; Силвия Петрова

5. Доклад и проект на решение относно заявление с вх. № ДОИ – 16 от 03.12.2015 г. за достъп до обществена информация.

Докладват: Елена Маринова; Силвия Петрова

По т.1. Комисията разгледа доклад относно внесен за одобряване със заявление вх. № Е-14-24-2/09.02.2015 г. **бизнес план на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за периода 2015 г. - 2019 г.**

Изказвания по т.1:

И. Иванов припомни на членовете на Комисията, че обсъждането на този доклад е започнало преди близо три месеца. В края на разискването е взето решение да бъде потърсена външна консултантска помощ, тъй като става въпрос за най-голямата енергийна компания в страната. Избраният консултант е представил своите бележки, но те не са били полезни относно съдържането на бизнес плана. Работната група се е запознала с тези бележки и сега има възможност да представи своите констатации.

Р. Осман каза, че Комисията не трябва да очаква, че становищата на външните консултанти винаги ще ѝ се харесват. Важно е какво се цели, когато се възлага задача на външен консултант. Неговото мнение може да бъде различно от това на Комисията.

И. Александров припомни, че при разглеждането на доклада на работната група забележките на Комисията са били в три основни направления. Първата забележка е, че липсва легенда на използваните абривиатури. В сегашния вариант, този недостатък е отстранен. Другата забележка е, че дружеството е описало по общ начин рехабилитацията на блок № 5 и блок № 6 със стойност в лева и не е ясно какво точно обхваща тази рехабилитация. Това мероприятие е записано в две последователни години. За съжаление, работната група не е получила аргументирана и точна разбивка, както и информация дали са сключени договори и докъде е достигнала работата. Предстоящите мероприятия са същината на този бизнес план и те са останали недоизяснени. Третата забележка на Комисията е, че в бизнес плана има финансови анализи, които са на база предварителни финансови отчети. Работната група е преработила тази част от анализа и отчетите вече са на база одитирани финансови отчети на предприятието. Това са корекциите, които са извършени в бизнес плана, представен на това заседание. Забележките на консултанта не са към бизнес плана, а към „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД. Една от тях е, че бизнес планът е подготвен прекалено подробно. И. Александров каза, че счита тези забележки за несъстоятелни и предложи този бизнес план да бъде разгледан на открито заседание заедно с представителите на дружеството. След изясняването на основните въпроси бизнес планът ще бъде допълнен от работната група.

Р. Наков допълни, че представеният от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД бизнес план е преминал процедура по одобряване от „Български енергиен холдинг“ ЕАД. Този бизнес план вече е одобрен и вариантът му е представен на работната група на КЕВР, която от своя страна го представя на Комисията. По този начин всяко допълнение и изменение трябва да премине процедура за одобрение от „Български енергиен холдинг“ ЕАД.

А. Йорданов обърна внимание, че работната група представя доклад, който анализира бизнес плана, а не представя самия бизнес план. Корекциите, които са направени, са в доклада, а не в бизнес плана, който не е преработван.

И. Александров обясни, че работната група не е нанасяла никакви корекции относно мероприятията, които дружеството предвижда. Това е виждане на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и те са останали във вида, в който са представени. В своя доклад работната група коригира бизнес плана от гледна точка на пълнота и го структурира според разработените програми, описани в наредбата за лицензиране. Данните за анализите са взети от представените окончателни финансови отчети на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД. По тази причина може да се каже, че анализът на работната група е минимален.

А. Йорданов обобщил, че има някои допълнителни указания и не са давани конкретни указания на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД.

И. Александров каза, че работната група само е поискала допълнителна информация.

И. Иванов каза, че е допълнен докладът на работната група по отношение на бизнес плана на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД.

Е. Харитонова каза, че на предишното заседание, когато е разглеждан първия вариант на доклада, една от забележките е, че в бизнес плана не личат дейностите за финансиране и модернизация на блок № 5 и блок № 6 с цел удължаване на живота им. Вече е започната

работата по блок № 5. Съгласно сегашните схеми, блок № 5 трябва да бъде изведен от експлоатация през 2017 г., а блок № 6 през 2019 г. Тези години влизат в сроковете на бизнес плана. На стр. 4 от доклада са записани всичките мероприятия относно експлоатационния живот на блоковете. Какво има предвид работната група? Дали се има предвид 2017 г. и 2019 г. или още 17 години отгоре?

Р. Наков каза, че се имат предвид сроковете на лицензиите.

Е. Харитонова запитва какво означава „в съответствие с лицензиите“. Коя е годината?

Р. Наков отговори, че през 2017 г. изтича лицензията на блок № 5, а през 2019 г. изтича лицензията на блок № 6. В момента има процедура по тяхното лицензиране, заедно с мероприятията по удължаване живота на ядрените блокове.

Е. Харитонова обърна внимание, че това не е записано ясно в доклада, а за всички граждани удължаването на експлоатацията е много важно. Тази информация се размива, по начина, по който е написан доклада.

И. Александров отговори, че стр. 4 е пълна с обща информация. Когато всичко се изпълни със съдържание, това трябва да е основание лицензиите да се удължат за още двадесет години напред. Не е получена информация от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за дейностите.

Е. Харитонова каза, че ще гласува за приемането на този доклад, но той не е добре написан и допълни, че не харесва поведението на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД. Трябва да се предприемат някакви действия в тази насока. Скоро ще има открито заседание и след него журналистите ще зададат въпроси във връзка с удължаване експлоатацията на блоковете.

И. Александров допълни, че въпросите към „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД трябва да се отнасят до източниците на финансиране и програмата за рехабилитация. Работната група няма подобна програма.

Е. Харитонова обърна внимание, че въпреки това Комисията трябва да приеме бизнес план до 2020 г.

И. Александров каза, че бизнес планът на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД трябва да бъде в съответствие с лицензията, която издава ядрения регулатор.

Говори Е. Харитонова, без микрофон.

В. Владимиров каза, че КЕВР е длъжна да уведоми „Български енергиен холдинг“ ЕАД, че запитванията до „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД остават без отговори и да го покани да присъства на откритото заседание.

Р. Осман каза, че „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД не дава отговори на въпросите на КЕВР.

И. Александров каза, че липсва конкретика относно дейности, рехабилитация и удължаване срока на блок № 5 и блок № 6. Липсва информация за стойността на мероприятията и източниците на финансиране.

Р. Осман каза, че Комисията не трябва да одобрява бизнес план, само защото става въпрос за „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД. Разбира се, че „Български енергиен холдинг“ ЕАД ще бъде уведомен, но има зададени писмени въпроси към дружеството и КЕВР трябва да подходи както към всички останали предприятия и законът трябва да бъде спазен. Ако не бъде получен отговор на тези въпроси, приемането на бизнес плана трябва да се отложи. Законът предвижда и санкции. Какво от това, че става въпрос за държавно предприятие? Точно, защото „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е държавно предприятие, то трябва да бъде много отговорно. „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД ще отговори на поставените въпроси, ако види сериозност от страна на КЕВР. Всичко друго е подигравка с авторитета на Комисията. Никой не трябва да се подиграва с труда на експертите. Р. Осман предложи да се напише още едно писмо, в което ясно да се заяви, че буквата на закона ще бъде приложена, ако не бъде даден отговор. Директорът на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД трябва да е наясно със сериозността на въпроса. Това не е превишаване на правомощията или демонстрация, а точно обратното. Отговорностите на КЕВР изискват подобни действия. Р. Осман допълни, че ако няма общо съгласие по това

становище е готов да оттегли предложението си.

И. Иванов каза, че има предложение за отлагане приемането на доклада на работната група. „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД не е предоставило разбивка на дейностите и разходите за тях, свързани с модернизацията на блок № 5 и блок № 6 и удължаването на лицензиите им с двадесет години. Дружеството не е отговорило по съществената част на своя бизнес план. До края на работния ден работната група трябва да представи писмо до изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД с копие до „Български енергиен холдинг“ ЕАД. Да бъде заявено, че на две заседания КЕВР е разглеждала този бизнес план и че към „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД са отправени ясни искания за информация, която да даде възможност за произнасяне. Да се запише седемдневен срок за даване на отговор.

А. Йорданов запитва дали са налице основания за даване на указания за преработване и допълване на бизнес плана с тази информация.

С. Манчев отговори, че няма основания да се изменя. Съответната информация може да бъде поискана, като се каже, че ще последва имуществена санкция, ако не я предоставят в определения срок. Това е допълнителна информация, която трябва да бъде представена.

А. Йорданов каза, че бизнес планът трябва да бъде допълнен с тази информация.

С. Манчев обърна внимание, че Комисията *одобрява*, а не *утвърждава* бизнес план на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД.

И. Иванов каза, че Комисията трябва да се произнесе с решение, след като получи тази допълнителна информация.

С. Манчев каза, че ще направи подробна проверка относно въпроса на А. Йорданов.

Предвид гореизложеното,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Отлага приемането на доклад относно бизнес план на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за периода 2015 г. - 2019 г.

2. До края на работния ден работната група да изготви писмо до изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД с искане в седемдневен срок от датата на получаването му дружеството да предостави допълнителна информация относно бизнес план на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД за периода 2015 г. - 2019 г. Копие на писмото да бъде изпратено до „Български енергиен холдинг“ ЕАД.

Решението е взето с **девет гласа „за“** (И. Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков), от които **четири гласа** (А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитонов,) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.2. Комисията, след като разгледа заявление с вх. № ДООИ – 12 от 02.10.2015 г. за достъп до обществена информация, установи следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпило заявление с вх. № ДООИ-12 от 02.10.2015 г. за достъп до обществена информация, подадено от „Декс лаб“ ЕООД, чрез пълномощника му адв. Ясен Александров Найденов, съдържащо искане за предоставяне на заверено копие от Протоколно решение № 144 от 06.10.2010 г., относно цената и другите условия за монтиране на контролни електромери.

Съгласно легалното определение на чл. 2, ал. 1 от Закона за достъп до обществена

информация (ЗДОИ), обществена информация по смисъла на ЗДОИ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължените по закона субекти. Задължените субекти по чл. 3 от ЗДОИ следва да предоставят информацията, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

Обществената информация, която отговаря на изискването да бъде създадена от КЕВР в кръга на нейните правомощия и да е налична е два вида - официална и служебна. По своя характер исканата информация от заявителя е служебна такава по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността Комисията и нейната администрация.

Поисканата обществена информация не се отнася до трети лица, а именно дружествата „Енерго – Про Мрежи“ АД, „Енерго – Про Продажби“ АД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „ЧЕЗ Електро България“ АД по смисъла на чл. 31, ал. 2 от ЗДОИ.

Предвид гореизложеното подаденото заявление е основателно. Достъпът до обществена информация е безплатен, като разходите по предоставяне на обществена информация се заплащат въз основа на издадена от министъра на финансите Заповед № ЗМФ-1472 от 29.11.2011 г., в сила от 01.01.2012 г. Съгласно цитираната заповед за предоставяне на исканата информация чрез изготвянето на писмена справка е определена сума в размер на 1,59 лв. (без ДДС) за 1 страница, формат А4. Дължимата сума следва да се внесе по банковата сметка на КЕВР.

След внасянето на дължимата сума исканата информация ще бъде предоставена на „Декс лаб“ ЕООД под формата на копие на хартиен носител от извлечение от Протокол № 144 от 06.10.2010 г., т. 3.

Изказвания по т.2:

Докладва С. Петрова.

С. Тодорова запита каква е разликата между *достъп* и *предоставяне на информация*.

С. Петрова отговори, че достъпът се осигурява чрез предоставяне на тази информация.

С. Тодорова запита как може достъпът да бъде безплатен, а разходите за предоставяне да се заплащат.

С. Петрова отговори, че законът казва, че достъпът до информация е безплатен, но тук става въпрос за самите разходи, които всеки един държавен орган прави.

Е. Маринова каза, че идеята е да се заплаща такса при подаването на заявление. Това са разходи за хартия и копиране.

И. Иванов запита дали това е разходоориентирана такса. Така ли трябва да се разбира?

Е. Маринова отговори, че достъпът е безплатен, защото за него не се плаща такса, но разходите се заплащат.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 28, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Предоставя на „Декс лаб“ ЕООД пълен достъп до исканата със заявление с вх. № ДОИ – 12 от 02.10.2015 г. информация чрез изготвяне на извлечение от Протокол № 144 от 06.10.2010 г., т. 3 на 3 (три) страници, формат А4.

2. Информацията по т. 1 може да бъде предоставена в 30-дневен срок от получаване

на настоящото решение след заплащане на дължимата сума по банковата сметка на КЕВР: BG78BNBG96613000142001, BIC код: BNBG BGSD и представяне на екземпляр от платежното нареждане.

Решението е взето с девет гласа „за“.

По т.3. Комисията, след като разгледа заявление с вх. № ДООИ – 13 от 06.11.2015 г. за достъп до обществена информация, установи следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпило заявление с вх. № ДООИ-13 от 06.11.2015 г. за предоставяне на достъп до обществена информация, подадено от Иван Митов Петров, съдържащо искане за предоставяне на информация, относно причината и начина на промяна на наименованието на Комисията, както и дали има промяна в размера на възнагражденията и персоналният състав на администрацията на КЕВР, поради променения статут на Комисията.

Законът за достъп до обществена информация (ЗДОИ) урежда обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация (чл. 1 от ЗДОИ).

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна.

Легалното определение на понятието „обществена информация“ е регламентирано в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, като по смисъла на посочената разпоредба такава е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Задължените субекти по чл. 3 от ЗДОИ следва да предоставят информацията, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

От друга страна, предметът на заявление с вх. № ДООИ-13 от 06.11.2015 г. обхваща въпроси, свързани с устройството и структурата на КЕВР и на нейната администрация, които въпроси са уредени в чл. 10 и чл. 11 от Закона за енергетиката (ЗЕ), както и във вътрешни документи на КЕВР.

Предвид гореизложеното, следва да се има предвид, че исканата информация, предмет на заявление за достъп до обществена информация с вх. ДООИ-13 от 06.11.2015 г., в частта ѝ, относно промяна на наименованието на Комисията представлява официална информация, съдържаща се в ЗЕ. Съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗДОИ достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, се осигурява чрез обнародването им. В разглеждания случай исканата информация е обнародвана в ДВ, бр. 17 от 2015 г.

По отношение на исканата информация, касаеща промени в персоналният състав и размера на възнагражденията на служителите на КЕВР, следва да се има предвид, че на основание чл. 2, ал. 5 от ЗДОИ достъпа до такава информация не попада в приложното поле на ЗДОИ.

По изложените аргументи на заявителя следва да се укаже, че информацията, предмет на разглежданото заявление за достъп до обществена е обнародвана в ДВ, бр. 17 от 2015 г. и е общодостъпна.

Изказвания по т.3:

Докладва С. Петрова.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 12, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Указва на Иван Митов Петров, че информацията, до която иска да му бъде предоставен достъп е обнародвана в ДВ, бр. 17 от 2015 г. и е общодостъпна.

Решението е взето с девет гласа „за”.

По т.4. Комисията, след като разгледа заявление с вх. № ДООИ – 15 от 01.12.2015 г. за достъп до обществена информация, установи следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпило заявление с вх. № ДООИ-15 от 01.12.2015 г. за предоставяне на достъп до обществена информация, подадено от Теофана Ангелова Текелиева – Григорова, представляваща сдружение „Хидроенергия – асоциация на стратегическите инвеститори в производството на енергия от водноелектрически централи в България”, съдържащо искане за предоставяне на устна справка, преглед на информацията, копие на хартиен и на технически носител на кореспонденцията на председателя на КЕВР и „Национална електрическа компания“ ЕАД (НЕК ЕАД) в периода м. септември 2014 г. – м. април 2015 г. по повод коригиране на дневни почасови графици за производство на електрическа енергия.

Законът за достъп до обществена информация (ЗДОИ) урежда обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация (чл. 1 от ЗДОИ).

Легалното определение на понятието „обществена информация“ е регламентирано в чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, като по смисъла на посочената разпоредба такава е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Задължените субекти по чл. 3 от ЗДОИ следва да предоставят информацията, която е създадена в кръга на тяхната компетентност и е налична.

Подаденото заявление за достъп до обществена информация не съдържа описание на исканата информация, което съгласно чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ е задължителен реквизит на всяко заявление за достъп до информация. Разглежданото заявление касае искане за предоставяне на документи, а не на информация. В тази връзка е от значение факта, че по реда на ЗДОИ може да бъде предоставен достъп до обществена информация, но не и до документи.

По отношение на направеното искане за предоставяне на достъп, следва да се има предвид и факта, че изисканите документи нямат самостоятелно значение и са свързани с упражняване на правомощия на КЕВР във връзка с извършване на анализ на проблемите, свързани с функционирането на пазара на балансираща енергия. Следователно, исканите писма представляват кореспонденция между КЕВР и „Национална електрическа компания“ ЕАД за изясняване на факти и обстоятелства във връзка с реализиране на правомощията на КЕВР. В този смисъл, информацията, съдържаща се в посочените писма няма самостоятелно значение. По изложените аргументи не следва да бъде предоставян достъп до информация по заявление с вх. № ДООИ-15 от 01.12.2015 г.

Изказвания по т.4:

Докладва С. Петрова.

И. Иванов обърна внимание, че в последния ред на първи абзац е допусната грешка. Трябва да бъде записано *дневни почасови графици*.

С. Тодорова каза, че се притеснява относно аргументацията, че законът позволява предоставянето на информация, а не на документи. Документът не представлява ли информация?

С. Петрова отговори, че документът е информация, но законът изисква в самото заявление да се посочат определени реквизити, за да може органът ясно да определи дали изискваната информация попада в приложеното от закона поле, както и да се определи до кои документи се изисква достъп. Законът и съдебната практика категорично установяват положението, че не се предоставя достъп до документи, а до определена информация.

С. Тодорова запита дали отказът е формален, защото искането не е написано както трябва или е по същество.

С. Петрова отговори, че отказът е на две основания. Едното е, че не е конкретизирано точно каква информация се изисква. Другото основание е, че самите писма нямат самостоятелно значение, а представляват кореспонденция между Комисията и „НЕК“ ЕАД.

Е. Маринова допълни, че второто основание не е формално.

И. Иванов обобщи, че тази кореспонденция няма самостоятелно значение.

С. Тодорова запита къде е казано, че трябва да има *самостоятелно значение* и какво означава това.

С. Петрова отговори, че в чл. 13, ал. 2 от закона е записано, че достъпът до служебна информация може да бъде ограничен, когато е свързан с оперативна подготовка на актовете и няма самостоятелно значение, т.е. съдържат се препоръки изготвени от или за органа, становища и консултации.

С. Тодорова обърна внимание, че става въпрос за подготовка на документ. Това решение не е аргументирано. Има ли такива писма?

И. Иванов каза, че това са писма от месец септември 2014 г. до месец април 2015 г.

С. Петрова допълни, че е направена справка в деловодството на КЕВР. Установено е, че това са две писма до г-жа Екатерина Истаткова. Първото е от 10.09.2014 г., а второто от 14.09.2014 г. В първото е записано, че „НЕК“ ЕАД следва да представи допълнителна справка за изпълнението на определените квоти за всяка група. Чрез второто писмо се иска информация от „НЕК“ ЕАД в електронен формат.

И. Иванов запита защо тези писма не могат да бъдат предоставени.

С. Петрова отговори, че трябва да се даде съгласие и от страна на „НЕК“ ЕАД.

И. Иванов каза, че това е можело да бъде отбелязано в доклада.

С. Петрова каза, че тези писма нямат самостоятелно значение и представляват кореспонденция. Комисията има такава практика и тези писма нямат самостоятелно значение и в тях не съществува самостоятелна информация, която да е предмет на закона. Това са писма, чрез които се иска информация и определени документи във връзка с упражняване на правомощия на Комисията. Самите писма не съдържат в себе си решение.

И. Иванов каза, че всичко това трябва да бъде подробно обяснено на асоциацията, защото решението има формален характер. Това е форма диалог, защото организациите не са запознати с това, което е разяснено на заседанието.

Предвид горното, на основание чл. 13, ал. 2, т. 1 и чл. 25, ал. 2 от Закона за достъп до обществена информация,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Отказва достъп до исканата от Теофана Ангелова Текелиева – Григорова, представляваща сдружение „Хидроенергия – асоциация на стратегическите инвеститори в производството на енергия от водноелектрически централи в България” със заявление вх. № ДООИ-15 от 01.12.2015 г. обществена информация.

Решението е взето с **девет гласа „за”**.

По т.5. Комисията, след като разгледа заявление с вх. № ДООИ – 16 от 03.12.2015 г. за достъп до обществена информация, установи следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило заявление с вх. № ДООИ-16 от 03.12.2015 г. за предоставяне на достъп до обществена информация, подадено от Здравка Митева Янакиева, съдържащо искане за предоставяне на информация, относно авансово събиране на таксата за отчитане на дяловото разпределение за изразходваната топлинна енергия на абонатите в сгради етажна собственост от „Топлофикация – София“ ЕАД.

Законът за достъп до обществена информация (ЗДОИ) урежда обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация (чл. 1 от ЗДОИ).

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна, като по аргумент от чл. 12, ал. 1 от ЗДОИ достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, се осигурява чрез обнародването им.

От друга страна, предметът на заявление с вх. № ДООИ-16 от 03.12.2015 г. обхваща въпроси, свързани с регламентирането на обществените отношения, свързани с дяловото разпределение на топлинна енергия. В тази връзка следва да се има предвид, че условията и начинът на извършване и заплащане на услугата дялово разпределение, както и цената на тази услуга са уредени в Закона за енергетиката (ЗЕ) и Наредба № 16-334 от 6 април 2007 г. за топлоснабдяването (НТ), където са предвидени три различни договора: договор при публично известни общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от топлопреносно предприятие на клиенти (чл. 150 от ЗЕ); договор между клиентите и търговец, избран от тях, който извършва услугата дялово разпределение на топлинна енергия в сградата - етажна собственост (чл. 140, ал. 5 от ЗЕ); договор между топлопреносното предприятие и търговеца, избран от клиентите (чл.139в от ЗЕ). Съгласно чл. 150, ал. 1 от ЗЕ, продажбата на топлинна енергия от топлопреносното предприятие на клиенти на топлинна енергия за битови нужди се осъществява при публично известни общи условия, предложени от топлопреносното предприятие, одобрени от Комисията. В случая, това са Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация София“ ЕАД на клиенти в гр. София (Общи условия), одобрени от Комисията с Решение № ОУ-02 от 03.02.2014 г и публикувани на страницата на „Топлофикация София“ ЕАД в интернет. Съгласно чл. 22 от тези Общи условия дяловото разпределение на топлинна енергия се извършва възмездно от „Топлофикация София“ ЕАД по реда на чл. 61 и сл. от НТ или чрез възлагане на търговец, избран от клиентите в сградата етажна собственост. Клиентите заплащат на „Топлофикация София“ ЕАД стойността на услугата “дялово разпределение”, извършвана от избрания от тях търговец. Съгласно чл. 36, ал. 2 и ал. 3 от същите редът и начинът на заплащане на услугата “дялово разпределение” се определя от топлопреносното предприятие, съгласувано с търговците, извършващи услугата дялово разпределение и се обявява по подходящ начин на Клиентите, като на Клиентите се издава документ за платената сума.

В изпълнение на чл. 36, ал. 2 от Общите условия със съобщение на „Топлофикация София“ ЕАД от 16 юни 2015г., публикувано и общодостъпно на електронната страница на дружеството, информира клиентите си за промяната в начина на заплащане на услугата дялово разпределение на топлинна енергия.

Изказвания по т.5:

Докладва С. Петрова.

С. Годорова каза, че трябва да отпадне втори абзац.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 12, ал. 2 от Закона за достъп до

обществена информация,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Указва на Здравка Митева Янакиева, че информацията относно начина на заплащане на услугата дялово разпределение на топлинна енергия на абонатите в сгради етажна собственост е публикувана на електронната страница на „Топлофикация София“ ЕАД и е общодостъпна.

Решението е взето с **девет гласа „за“**.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-1/05.01.2016 г. и Решение на КЕВР № ДОИ-1/14.01.2016 г. относно заявление с вх. № ДОИ – 12 от 02.10.2015 г. за достъп до обществена информация.
2. Доклад с вх. № Е-Дк-2/05.01.2016 г. и Решение на КЕВР № ДОИ-2/14.01.2016 г. относно заявление с вх. № ДОИ – 13 от 06.11.2015 г. за достъп до обществена информация.
3. Доклад с вх. № Е-Дк-3/05.01.2016 г. и Решение на КЕВР № ДОИ-3/14.01.2016 г. относно заявление с вх. № ДОИ – 15 от 01.12.2015 г. за достъп до обществена информация.
4. Доклад с вх. № № Е-Дк-4/05.01.2016 г. и Решение на КЕВР № ДОИ-4/14.01.2016 г. относно заявление с вх. № ДОИ – 16 от 03.12.2015 г. за достъп до обществена информация.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.
(С. Тодорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

2.
(Р. Осман)

3.
(А. Йорданов)

4.
(В. Владимиров)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

5.
(Г. Златев)

6.
(Е. Харитонова)

7.
(В. Петков)

8.
(Д. Кочков)