



ПРОТОКОЛ

№ 10

София, 20.01.2016 година

Днес, 20.01.2016 г. от 12:35 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитоновна и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха и членовете на Комисията Валентин Петков и Димитър Кочков от състав «ВиК».

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти от КЕВР.

Установено бе, че няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад и проект на решение относно утвърждаване на цени на „Брикел“ ЕАД, гр. Гълъбово след отмяна от Върховния административен съд т. 12 от Решение № Ц - 024 от 29.07.2013 г. на КЕВР.

Работна група: Ивайло Александров, Елена Маринова, Цветанка Камбурова, Георги Петров, Ана Иванова, Йовка Велчева, Стоил Манчев.

По т.1. Комисията, след като разгледа доклад с вх. № Е-Дк-5 от 15.01.2016 г. относно утвърждаване на пределни цени на топлинната енергия и определяне цени на електрическата енергия, произведена от топлоелектрическа централа с комбиниран начин на производство на „Брикел“ ЕАД, гр. Гълъбово след отмяна от Върховния административен съд т. 12 от Решение № Ц - 024 от 29.07.2013 г. и влязло в сила Решение № 8085 от 02.07.2015 г. по адм. дело № 3665 от 2015 г. по описа на Върховния административен съд, установи следното:

С Решение № Ц-024 от 29.07.2013 г. Държавната комисия за енергийно и водно регулиране с ново наименование Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), считано от 01.08.2013 г. е утвърдила пределни цени на топлинната енергия и е определила цени на електрическата енергия, произведена от топлоелектрически централи

с комбиниран начин на производство, при прилагане на метода на ценово регулиране „норма на възвръщаемост на капитала” на дружества от сектор „Топлоенергетика”. По т. 12 от Решението комисията е утвърдила на „Брикел” ЕАД цени на електрическата и топлинната енергия, както следва:

1. Преференциална цена на електрическа енергия без ДДС – 112,57 лв./МВтч, в т.ч.:
 - индивидуална цена на електрическа енергия – 112,56 лв./МВтч;
 - добавка по чл. 33, ал. 3 от Закона за енергетиката (ЗЕ) – 0,01 лв./МВтч;
2. Еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител водна пара без ДДС – 42,22 лв./МВтч;
3. Еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода без ДДС – 50,21 лв./МВтч
3. Регулаторна база на активите – 147 822 хил. лв.;
4. Норма на възвръщаемост – 5,05%.

При необходими годишни приходи и прогнозни количества енергия за ценовия период:

Необходими годишни приходи – 121 121 хил. лв.;

Прогнозни количества комбинирана електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 541 422 МВтч;

Прогнозни количества топлинна енергия с топлоносител водна пара – 1 690 МВтч.

Прогнозни количества топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 16 500 МВтч.

Цените на енергия са изчислени с цена на въглища – 52,72 лв./т при калоричност 2 329 ккал/кг.

По жалба на „Брикел” ЕАД, с влязло в сила Решение № 8085 от 02.07.2015 г. по адм. дело № 3665 от 2015 г. по описа на Върховния административен съд (ВАС), петчленен състав на ВАС е отменил решение № 1357 от 06.02.2015 г., постановено по адм. дело № 11238 от 2013 г. на ВАС, четвърто отделение, с което е отхвърлена жалбата на „Брикел” ЕАД, и вместо него е постановил, че отменя Решение № Ц - 024 от 29.07.2013 г. на ДКЕВР, в частта му по т. 12. Със същото решение, ВАС - петчленен състав, връща преписката на КЕВР за ново произнасяне при спазване на дадените указания по прилагане на закона. Видно от мотивите на решението на касационната инстанция, ВАС е установил, както следва:

Съдът посочва, че основните оплаквания против решението на тричленния състав на ВАС са свързани с извода за законосъобразност на административния акт в светлината на последния отговор на вещото лице, в който експертът пояснява, че дружеството е заявило разходите за електрическа енергия на „Брикетна фабрика“ като електрическа енергия за собствени нужди на централата. В тази връзка ДКЕВР е поискала от дружеството информация какъв е този разход и не го е признала като собствени нужди на централата за производство на електрическа енергия и топлинна енергия, а го е отнесла като собствено потребление на дружеството в частта за „Брикетна фабрика“. Според експерта, в каква степен централата за производство на топлинна и електрическа енергия е свързана с тази „Брикетна фабрика“ и колко последната може да бъде отделена като собствени разходи и като производство е технически въпрос. ВАС счита, че този спорен въпрос е останал неизяснен, а същият би се отразил върху основния предмет на делото – цените, одобрени от ДКЕВР по т. 12 от оспорения административен акт.

ВАС е направил извод, че в административния акт не са налице конкретни и относими мотиви за невключването на разходите за емисии CO₂ поради по-късния период на реално плащане за закупуването им. Според съда, от една страна, възприетият от административния орган подход по отношение на въглеродните емисии няма обосновка в мотивите на административния акт, а от друга, подходът е възприет за неправилен от вещото лице. В заключението си експертът е посочил, че не приема за икономически обоснован в достатъчна степен подхода на ДКЕВР, тъй като се касае за относими разходи, които се очаквало да бъдат извършени през периода и по този начин е следвало да бъдат

извършени на базата на прогноза за техния размер. Според вещото лице, е неправилен подходът разходите за закупуване на въглеродни емисии да бъдат изместени във времето и включени в цените за следващия регулаторен период, след като има реално извършени плащания от дружеството. В тази връзка посочва, че изместването на момента на заплащането им по-напред в периодите, може да доведе до риск от недостиг на средства за дружествата или необходимост от натрупване на такива разходи в един следващ ценови период, което би било неприемливо за потребителите. ВАС е отчел обстоятелството, че заключението на вещото лице в тази конкретна част не е коментирано в първоинстанционното решение, но въпреки това в него се посочва, че то се възприема изцяло като обективно и компетентно дадено, като въз основа на заключението е направен краен извод за законосъобразност на обжалвания административен акт. Според ВАС не води до различен правен извод посоченото в заключението, че съгласно допълнителна информация, предоставена от ДКЕВР на експерта, разходи за въглеродни емисии не са признати на нито едно топлофикационно дружество при утвърждаването на цените с Решение № Ц-024 от 29.07.2013 г. Съдът е обосновал извод, че посоченото от вещото лице нарушение във възприетия от административния орган подход води до съществено нарушение на административнопроизводствените правила и на материалния закон.

С оглед изложеното петчленният състав на ВАС е намерил, че първоинстанционното съдебно решение следва да се отмени, като поради горе посочените нарушения по чл. 146, т. 3 и т. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) съдът следва да се произнесе по съществуващото на спора, като постанови отмяна на оспореното административно решение. ВАС е постановил, че преписката следва да се върне на административния орган, който следва да постанови ново решение при спазване на изискванията за законосъобразност и съобразно горните мотиви.

Съгласно чл. 173, ал. 1 във връзка с чл. 184 от АПК, след като обяви нищожността или отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън случаите по ал. 1, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК). Следователно, предвид влязлото в сила съдебно решение и разпоредбата на чл. 173, ал. 2 от АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отмененото, като следва да спазва и указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона.

С отмененото Решение № Ц - 024 от 29.07.2013 г. на ДКЕВР, в частта му по т. 12, за „Брикел” ЕАД са постановени цени, считано от 01.08.2013 г. Ценовият период, през който тези цени са прилагани е от 01.08.2013 г. до 31.12.2013 г., тъй като с Решение № Ц-43 от 30.12.2013 г. ДКЕВР е утвърдила изменение на цените, считано от 01.01.2014 г. В този смисъл при повторното произнасяне, съответно приемане на решение от административния орган, постановените със същото цени следва да бъдат приложими за посочения период.

За изпълнение на влязлото в сила Решение № 8085 от 02.07.2015 г. на ВАС, петчленен състав на ВАС - I колегия, по адм. дело № 3665 от 2015 г. със Заповед № 3-Е-165 от 06.08.2015 г. на председателя на КЕВР е сформирана работна група, която да извърши проучване на обстоятелствата и доказателствата по преписка, образувана по заявление с вх. № Е-14-31-4 от 29.03.2013 г. на „Брикел” ЕАД, при спазване на дадените от съда указания по прилагане на закона.

ВАС е установил две основания, поради които е отменил решението на тричленния състав и решението на ДКЕВР. Съдът е направил извод, че по първото основание е налице съществено нарушение на съдопроизводствените правила, извършено от тричленния състав, а по второто основание е счел, че е налице съществено нарушение на административно-производствените правила и на материалния закон - основания за незаконосъобразност на административния акт съобразно чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. Следователно в хода на повторното разглеждане на преписката Комисията следва да

изясни двата основни въпроса: степента до която централата за производство на топлинна и електрическа енергия е свързана с „Брикетна фабрика” и колко може да бъде отделена „Брикетна фабрика” като собствени разходи и производство, както и установяване на подход по отношение на въглеродните емисии, съответстващ на изложеното от ВАС в мотивите на съдебното решение, който да е икономически обоснован и мотивиран.

1. По отношение на собственото потребление на електрическа енергия:

С писмо с вх. № Е-14-31-4 от 18.05.2013 г. дружеството е посочило, че количество електрическа енергия в размер на 32 782 MWh, представлява собствени нужди. Това количество следва да бъде прието като количество електрическа енергия и за собствено потребление, тъй като в справка „Спецификация“ - Приложение № 9 от ценовия изчислителен модел е посочено „нула“ количество електрическа енергия за собствено потребление от Брикетна фабрика към „Брикел“ ЕАД. Така посочените данни не са аргументирани от гледна точка на понятията „собствени нужди” и „собствено потребление”.

Съгласно разпоредбата на чл. 162, ал. 1 от ЗЕ, в приложима за разглеждания ценови период редакция на закона, обн. ДВ, бр. 59 от 2013 г., общественият доставчик, съответно крайните снабдители, са длъжни да изкупят от производители, присъединени към съответната мрежа, цялото количество електрическа енергия от комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, регистрирано със сертификат за произход, и количеството електрическа енергия, необходимо за осигуряване експлоатационната надеждност на основните съоръжения, произведено над количеството електрическа енергия от комбинирано производство, с изключение на количествата, които производителят ползва за собствени нужди и за собствено потребление по смисъла на [чл. 119, ал. 1](#) от ЗЕ или има сключени договори по свободно договорени цени, или с които участва на пазара на балансираща енергия, или която е потребявана от небитови клиенти, които не са на бюджетна издръжка, и които производителят с преобладаващ топлинен товар за стопански нужди снабдява с топлинна енергия. Според чл. 119, ал. 1 от ЗЕ производителите могат да снабдяват с електрическа енергия свои клонове, предприятия и обекти, разположени на територията на страната. Следователно енергията за собствено потребление е предназначена за клонове, предприятия и обекти, които принадлежат на собственика на централата, докато електрическата енергия за собствени нужди на централата се потребява при работата на съоръженията и инсталациите на самата централа.

2. По отношение разходите за закупуване на въглеродни емисии:

Комисията е приела подход по отношение на разходите за закупуване на въглеродни емисии за регулаторния период 01.08.2013 г. - 30.06.2014 г. при утвърждаване на цените на електрическата и топлинната енергия с Решение № Ц-024 от 29.07.2013 г., включително по отношение на цените по отменената т. 12 от решението, както следва: „Прогнозните количества на емисии CO₂ са преизчислени, като не са включени разходи за закупуването им за периода 01.07.2013 г. - 30.06.2014 г. в съответствие с планираните количества гориво през този период за комбинираното производство на електрическа и топлинна енергия, поради по-късния период на реално плащане за закупуването им. Реалните разходи за закупуване на емисии CO₂ ще бъдат включени в цените за следващия ценови период.“

В разглеждания случай следва да бъдат взети предвид факти и обстоятелства, специфични за дейността и разходите на „Брикел“ ЕАД във връзка със закупуване на въглеродни емисии, както следва:

В разпределението на квотите за парникови газове, съгласно утвърдения от Европейската комисия Национален план за разпределение на квоти за емисии на парникови газове за периода 2008-2012 г. (НПРК) на „Брикел“ ЕАД не са разпределени безвъзмездни квоти от държавата за обезпечаване на производството след м. април 2010 г.,

въпреки че „Брикел” ЕАД продължава да осъществява дейност след решение на Министерския съвет (МС) по Протокол № 41 от 17.11.2010 г., т. 30.

Дружеството посочва, че е направило необходимите постъпки за получаване на допълнителни квоти от съществуващия резерв (Нови участници пред Междуправителствената работна група за координиране изпълнението на НПК и разпределението на квоти за нови участници в Европейската схема за търговия с квоти за емисии на парникови газове), но такива са му били отказани. В тази връзка „Брикел” ЕАД е приложил писмо с № 441 от 23.04.2012 г. до Министерството на околната среда и водите (МОСВ) и до ДКЕВР. „Брикел ЕАД твърди, че видно от писмо № 26-00-1273 от 08.05.2012 г. на МОСВ на дружеството няма да бъдат разпределени безплатни квоти до края на 2012 г. Съгласно действащата към посочения период разпоредба на чл. 131з, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда (ЗООС), операторите на инсталации са длъжни до 30 април на всяка година да предадат определен брой квоти, равняващи се на общото количество верифицирани емисии, отделени от инсталацията през предходната година.

Във връзка с гореизложеното, за верифицираните количества парникови газове емитирани през 2011 г. дружеството е закупило през 2012 г. квоти на обща стойност 3 783 хил. лв., за което прилага фактури, както следва: фактура № 1000003978 от 23.04.2012 г. на стойност 258 635 лв.; фактура № 3203 от 24.04.2012 г. на стойност 2 010 318 лв.; фактура № 3262 от 25.04.2012 г. на стойност 1 256 010 лв. и фактура № FA/18/2012 от 23.04.2012 г. на стойност 257 519 лв. За общите разходи за емисии за 2011 г. е приложено извлечение от сметка 609/1 за 2012 г. В тази връзка прогнозните разходи за закупуване на квоти за регулаторния период 01.08.2013 г. - 30.06.2014 г. се определят въз основа на отчетените за 2012 г. разходи за закупуване на емисии парникови газове.

В допълнение, следва да се има предвид, че „Брикел” ЕАД е закупило през 2011 г. емитираните за 2010 г. квоти на обща стойност 18 627 хил.лв. по фактура № 2552 от 29.04.2011 г. и емисии на стойност 2 218,459 хил.лв. по фактура № 2011-03-205/2011-03-235 от 28.03.2011 г., с което е изпълнил задължението си. В противен случай, дружеството е следвало да заплати санкция, изчислена от МОСВ в размер на 119 047 хил.лв. Общата стойност на закупените емисии за 2010 г. е за 20 845 хил.лв., осчетоводени надлежно като разход във финансовия отчет за 2011 г., за което е приложено извлечение от сметка 609/1 за 2011 г. Формирането на тези разходи произтича от императивни задължения за дружеството по силата на ЗООС и свързаните с него актове на МОСВ и МС, поради което тези разходи са икономически обосновани.

Горепосочените разходи в общ размер на 24 628 хил. лв. не са признати в утвърдената цена на електрическа енергия от комбинирано производство през регулаторните периоди – 01.07.2010 г. - 30.06.2012 г., което води до драстично увеличаване на загубата, като финансов резултат на предприятието.

Съгласно плана за работа на предприятието през следващия регулаторен период е възникнала необходимост от допълнително закупуване на квоти парникови газове за работата на инсталацията през цялата 2012 г. Във връзка с възражение на дружеството са увеличени разходите за закупуване на емисии CO₂ на 11 130 хил. лв., които Комисията е утвърдила за периода 01.07.2012 г. - 30.06.2013 г. като разходи за закупуване на въглеродни емисии при количества 812 954 тона CO₂ и цена 7 евро на тон (13,69 лв./тон). Така от разходите за реално закупени емисии към момента на ценообразуване разликата от 24 628 хил.лв. – 11 130 хил. лв. = 13 498 хил. лв. остава като непокрита от цените утвърдени от КЕВР.

За регулаторния период 01.08.2013 г. - 30.06.2014 г. дружеството е заявило разходи за закупуване на въглеродни емисии в размер на 11 178 хил. лв. за 1 120 тона CO₂ по цена 5,10 евро/тон или 9.98 лв./тон, които не са били включени в Решение № Ц - 024 от 29.07.2013 г., в частта по т. 12.

В цените за регулаторния период 01.07.2015 г. – 30.06.2016 г. разходите за емисии парникови газове (CO₂) са коригирани от 13 161 хил. лв. на 4 569 хил. лв. или с 8 592 хил. лв., като реално закупените количества от дружеството за 2014 г. в размер на 400 014 t се умножат по икономически обоснованата средна цена на емисиите за 2014 г. от 5,84 евро/t.

Следователно единствената непокрита сума за закупени емисии остава 13 498 хил.лв., сума изчислена на база отчетни данни, която се включва като прогнозна в цените за следващия регулаторен период.

Изказвания по т.1:

Докладва Е. Маринова. Тя обясни, че ВАС е установил две основания, поради които е отменил решението на тричленния състав и решението на ДКЕВР. Съдът е направил извод, че по първото основание е налице съществено нарушение на съдопроизводствените правила, извършено от тричленния състав, а по второто основание е счел, че е налице съществено нарушение на административно-производствените правила и на материалния закон - основания за незаконосъобразност на административния акт съобразно чл. 146, т. 3 и т. 4 от АПК. В хода на повторното разглеждане на преписката Комисията следва да изясни двата основни въпроса: степента до която централата за производство на топлинна и електрическа енергия е свързана с „Брикетна фабрика” и колко може да бъде отделена „Брикетна фабрика” като собствени разходи и производство, както и установяване на подход по отношение на въглеродните емисии, съответстващ на изложеното от ВАС в мотивите на съдебното решение, който да е икономически обоснован и мотивиран.

И. Александров коментира проблема със собствените нужди и собственото потребление на електрическа енергия. Още през 2013 г. са били изискани данни от „Брикетна фабрика”. От предложеното в модела от тях голямо количество собствени нужди Комисията е отчела частта от количеството собствено потребление, което е отнесено в нетото за продажба. Оставени са само собствените нужди на ТЕЦ. По отношение на неяснотите, които е имал съдът, работната група се е аргументирала и с настоящото решение потвърждава първото решение на Комисията.

И. Александров коментира мотивите на съда по втория пункт, които изцяло се позовават на мотивите на вещото лице. В решението на Комисията от 2013 г. не се включват разходи за емисии на дружеството с мотив, че същите ще бъдат включени в последващ период, поради неяснота в момента на цени и количества на емисиите, които ще се емитират през годината. През 2014 г. отново не са включени, т.е. не е изпълнено решението на Комисията от 2013 г., въпреки че са били ясни количествата за 2013 г. Едва през 2015 г. в решението са включени по определен начин разходи за емисии. Александров направи уточнение, че „Брикел” ЕАД не е бил включван в годините в списъка за получаване на безплатни квоти за емисии и дружеството изцяло ги е купувало. През 2012 г. не са включени емисии. До тази година емитираните и платени количества емисии за 2010 г., 2011 г. и 2012 г. не са били включени в никакви цени. На тази база работната група е направила анализ за реално платените разходи за емисии през годините. И. Александров обърна внимание, че на други дружества Комисията е включвала разходи за част от емисии, а част от емисиите са били дадени безплатно. В този случай Комисията е направила изключение.

И. Александров обърна внимание, че описаните в доклада фактури са реално платени. Взети са разпечатки от дружеството как тези разходи са осчетоводени към края на съответната година. Установено е, че неплатените емисии за разглежданата година и половина са в размер на 24 млн. лв. От тази сума са извадени онези признати емисии през 2012 г. на стойност 11 млн. лв., когато не е конкретизирано дали са на база прогнозни или отчетни. Разликата от 13 млн. лв. са включени на годишна база.

Работната група е провела среща с вещото лице, Веселина Попова от фирма Сефита, която е потвърдила направеното в доклада, след като се е запознала с него.

И. Н. Иванов направи уточнение, че въпреки че в доклада пише *закупени емисии за годишен период*, те ще бъдат отнесени само за 6 месеца, поради факта, че от 01.01.2014 г. има ново ценово решение, което не е оспорено от „Брикел” ЕАД.

И. Александров отговори, че цените са такива, защото са на база разходи за годишен период. От сумата 13 млн. лв. ще се признаят 6,5 млн. лв. като разходи на „Брикел” ЕАД.

С. Тодорова попита единствено разходите за емисии ли са променени.

И. Александров отговори, че нищо друго не се променя.

С. Тодорова попита защо се променя РБА.

И. Александров отговори, че разходите за емисии влизат в постоянните разходи. Оборотния капитал се изчислява като 1/8 от разходите на дружеството и влиза в базата. Така косвено тази промяна влияе на базата.

И. Н. Иванов счита, че работната група е работила добре. Веселина Попова е одобрила подхода и счита, че е в изпълнение на решението на ВАС.

Р. Осман счита, че е полезно мнението на вещото лице, но базата е решението на съда. Една среща с вещо лице е полезна за работната група за допълнителна аргументация, но след решение на съда това да не се тълкува по друг начин.

И. Н. Иванов обясни, че е имало неяснота в два пасажа от решението на съда, където се позовава на вещото лице, във връзка с което вещото лице е било повикано да даде разяснение. Основа за решението на Комисията е единствено изпълнението на решение на съда.

И. Н. Иванов прочете проекта на решение и отбеляза, че цените ще се прилагат за периода от 01.08.2013 г. до 31.12.2013 г. - пет месеца и сумата ще бъде под 6 млн. лв.

С. Тодорова обърна внимание на изречение на стр.5, което се отнася за 2012 г., а е написано в бъдеще време. Тодорова предложи това да се коригира.

Предвид гореизложеното и основание чл. 21, ал. 1, т. 8, във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 3 и т. 4, чл. 33, чл. 36а от ЗЕ и чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс в изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени с вляло в сила Решение № 8085 от 02.07.2015 г. по адм. дело № 3665 от 2015 г. по описа на Върховния административен съд,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Утвърждава на „Брикел” ЕАД, считано от 01.08.2013 г.:

1. Преференциална цена на електрическа енергия, без ДДС – 134,84 лв./МВтч, в т.ч.:

- индивидуална цена на електрическа енергия – 134,83 лв./МВтч;

- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 0,01 лв./МВтч;

2. Еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител водна пара, без ДДС – 43,29 лв./МВтч;

3. Еднокомпонентна цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода, без ДДС – 52,20 лв./МВтч;

4. Ценообразуващи елементи на цените:

- Необходими годишни приходи – 134 704 хил. лв.;

- Регулаторна база на активите – 149 509 хил. лв.;

- Норма на възвращаемост – 5,05%.

- Прогнозни количества комбинирана електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 541 422 МВтч;

- Прогнозни количества топлинна енергия с топлоносител водна пара – 1 690 МВтч.

- Прогнозни количества топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 16 500 МВтч.

- Цена на въглищата - 52,72 лв./т при калоричност 2 329 ккал/кг;

5. Утвърдените цени се прилагат до 31.12.2013 г.

Решението е взето с **шест гласа „за”** (И. Н. Иванов, С. Тодорова, Р.Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Е. Харитонова), от които **три гласа** (А. Йорданов, В. Владимиров, Е. Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-5/15.01.2016 г. и Решение на КЕВР № Ц-1/10.01.2016 г. относно утвърждаване на цени на „Брикел” ЕАД, гр. Гълъбово след отмяна от Върховния административен съд т. 12 от Решение № Ц - 024 от 29.07.2013 г. на КЕВР.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

1.
(С. Тодорова)

2.
(Р. Осман)

3.
(А. Йорданов)

4.
(В. Владимиров)

5.
(Е. Харитонова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА