



## ПРОТОКОЛ

№ 8

София, 11.01.2017 година

Днес, 11.01.2017 г. от 10:58 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в състав „Водоснабдяване и канализация“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Валентин Петков и Димитър Кочков, и Юлиан Митев – за главен секретар *съгласно Заповед № 3-ОХ-1/04.01.2017 г.* (без право на глас).

На заседанието присъства и членът на Комисията Владко Владимиров от състав „Енергетика“.

На заседанието присъстваха И. Касчиев – началник на отдел „Ценово регулиране и бизнес планове - водоснабдителни и канализационни услуги“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № В-Дк-177/23.12.2016 г. относно: Определяне на коефициент за подобряване на ефективността Е на В и К операторите за регулаторен период 2017-2021 г.

Работна група: И. Касчиев, Хр. Йорданова, Р. Костова,  
А. Гюрова, С. Маринова, Л. Косева, Хр. Ангелова, Р. Агопян

**По т.1.** Комисията разглежда доклад относно **определяне на коефициент за подобряване на ефективността Е.**

Съгласно чл. 6, т. 2 на Наредбата за регулиране на цените на ВиК услугите (НРЦВКУ, обн. ДВ бр.6 от 2016 г.) *при прилагане на метода за ценово регулиране „Горна граница на цени“, Комисията едновременно утвърждава цени на ВиК оператора за първата година от регулаторния период и одобрява цени за следващите години от регулаторния период, които се изменят в края на ценовия период с инфлационен индекс, намален с коефициент X.*

Коефициент  $X$  се изчислява по следната формула:  $X = E + Q + Y$ ,

където:

$E$  е коефициент за подобряване на ефективността за година  $t$ ; коефициентът е индивидуален за всеки  $B$  и  $K$  оператор и се определя от Комисията за всеки ценови период с решението по чл. 27, ал. 1.

$Q$  – коефициент, който се изчислява по следната формула:

$$Q = Q_p + Q_i,$$

където:

$Q_p$  е коефициент, отразяващ разликата между прогнозните и действителните разходи, които са в резултат на осъществяване на нови дейности и/или експлоатация и поддръжка на нови активи; с решението по чл. 27, ал. 1 Комисията определя конкретните разходи за всеки  $B$  и  $K$  оператор, за които ще се прилага коефициентът  $Q_p$ ;

$Q_i$  – коефициент, отразяващ разликата между прогнозните и действителните инвестиции, извършени за изпълнение на индивидуалните годишни целеви нива на показателите за качество на  $B$  и  $K$  услугите, който се прилага по реда на чл. 4, ал. 4;

$Y$  – коефициент, отразяващ изпълнението на индивидуалните годишни целеви нива на единните показатели за ефективност, определени по реда на чл. 4, ал. 2, т. 1, който се прилага по реда на чл. 4, ал. 4.

Съгласно чл. 27, ал. 1 на НРЦВКУ, Комисията приема решение по бизнес плана и ценовото заявлението след провеждане на открито заседание и обществено обсъждане.

Съгласно т. 9.1. на - Указания за образуване на цените на ВиК услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторния период 2017-2021 г., приети с решение по т.3 от Протокол № 76 от 19.04.2016 г., поправени с решение по т.8 от Протокол №118 от 07.06.2016 г. (Указания НРЦВКУ): Коефициентът „ $E$ “ се изчислява за всяка година от регулаторния период за всеки ВиК оператор чрез сравнителен анализ на разходите за предоставяне на ВиК услуги и в зависимост от групата, в която ВиК операторът е разпределен от Комисията по реда на чл. 23, ал. 1 от НРКВКУ.

При изчисление на индивидуалния коефициент „ $E$ “ Комисията взема предвид средното ниво на разходите за единица предоставена услуга (разход/м<sup>3</sup> и/или разход/км мрежа) на ВиК операторите в групата, както и специфичните разлики между операторите по отношение начина на производство на вода, топографията на обслужвания регион, количествата доставена вода и др.

Коефициентът „ $E$ “ се определя от Комисията по реда на чл. 27, ал. 1, във връзка с чл. 26, ал. 2, т. 6 от НРЦВКУ. Стойностите на коефициента „ $E$ “ се обсъждат по реда на член 25, ал. 1 от НРЦВКУ.

Видно от разпоредбите на чл. 6, т. 2, преди приемането на решението по чл. 27, ал. 1 по НРЦВКУ, Комисията трябва да определи индивидуален коефициент за подобряване на ефективността  $E$ .

В представените проекти на бизнес планове 2017-2021 г., в Справка №12 Годишни разходи е заложено автоматично изчисляване на съотношения на следните категории разходи, с оглед определяне на коефициент  $E$ :

- **Разходи за външни услуги** (без разходи за доставяне на вода на входа на ВС от друг доставчик), хил.лв/км за доставяне и отвеждане, хил.лв./хил.м<sup>3</sup> вход ПСОВ за пречистване;
- **Разходи за възнаграждения и осигуровки**, хил.лв/км за доставяне и отвеждане, хил.лв./хил.м<sup>3</sup> вход ПСОВ за пречистване;
- **Разходи за оперативен ремонт**, хил.лв/км за доставяне и отвеждане, хил.лв./хил.м<sup>3</sup> вход ПСОВ за пречистване;

- **Променливи разходи**, *хил.лв./хил.м3 вход ВС за доставяне, фактурирани количества за отвеждане, и вход ПСОВ за пречистване.*

Анализът на представените данни показва обаче, че не е възможно да бъде открита зависимост между тези данни и съответните показатели за качество на дружествата. Основната причина е различната форма на отчетност на дружествата, поради което тези съотношения са напълно несъпоставими. Допълнителна причина е и спецификата на ВиК операторите.

В резултат на това, предлагаме определянето на коефициента за подобряване на ефективността на ВиК операторите да бъдат взети в предвид следните параметри:

**1. Отстояние на отчетното ниво за 2015 г. на ВиК оператора по определени показатели за качество, спрямо дългосрочното ниво за този показател.**

За всяко едно отстояние дружествата получават брой точки, като максималния брой точки се дава на дружеството с най-малко отстояние, а минималния брой точки – за най-голямото отстояние.

**2. Съотношение на оперативните разходи (без разходите за амортизации) спрямо фактурираните количества за трите услуги.**

За всяко едно съотношение дружествата получават брой точки, като максималния брой точки се дава на дружеството с най-малко съотношение, а минималния брой точки – за най-голямото съотношение.

След сумиране на получения брой точки, дружествата от всяка група се подреждат в окончателен резултат. Въз основа на това финално подреждане се определя и дялът от общата ефективност, който съответното дружество трябва да постигне.

Предлагаме общата ефективност да бъде определена по следния начин:

- **4%** за дружествата от групата на големите ВиК оператори;
- **3%** за дружествата от групата на средните ВиК оператори;
- **2%** за дружествата от групата на малките ВиК оператори;
- **1%** за дружествата от групата на микро ВиК оператори;

За дружествата от групата на големите и средни ВиК оператори са извършени следните конкретни изчисления:

**Таблица №1: Отстояния на ПК към дългосрочни цели:**

| ВиК Оператор<br>Отстояние / Съотношение     | Група  | 7                                   |                                 |        | 8                                |                                 |        | 18                                   |                                 |        | 23          |                              |        | 25  |                          |        |
|---|--------|-------------------------------------|---------------------------------|--------|----------------------------------|---------------------------------|--------|--------------------------------------|---------------------------------|--------|-------------|------------------------------|--------|---|--------------------------|--------|
|   |        | ПК4б                                |                                 |        | ПК5                              |                                 |        | ПК11г                                |                                 |        | ПК12г       |                              |        | ПК12е   |                          |        |
|   |        | Общи<br>загуби на<br>вода във<br>ВС | Отстоян<br>ие от<br>ДН<br>(ОДН) | Точки: | Аварии<br>по<br>водопр.<br>мрежа | Отстоян<br>ие от<br>ДН<br>(ОДН) | Точки: | Рехабилитация на<br>водопр.<br>мрежа | Отстоян<br>ие от<br>ДН<br>(ОДН) | Точки: | Събираемост | Отстоян<br>ие от ДН<br>(ОДН) | Точки: | Ефективност<br>на изгр. на<br>в-рно<br>стопанство | Отстояние от<br>ДН (ОДН) | Точки: |
| ед.мярка                                    |        | %                                   | %                               |        | бр/100к<br>м/год                 | %                               | %      | %                                    | %                               | %      | %           | %                            | %      | %   | %                        | %      |
| Дългосрочно ниво                            |        | 49%                                 |                                 |        | 60                               |                                 |        | 1,25%                                |                                 |        | 95%         |                              |        | 90%   |                          |        |
| "В и К" ЕАД, град Бургас                    | Голям  | 50,06%                              | 1,06%                           | 5      | 148,18                           | 59,51%                          | 3      | 0,43%                                | 0,82%                           | 4      | 89,69%      | 5,31%                        | 5      | 96,31%  | -6,31%                   | 7      |
| "В и К" ЕООД, град Добрич                   | Голям  | 84,17%                              | 35,17%                          | 1      | 92,90                            | 35,42%                          | 7      | 0,74%                                | 0,51%                           | 5      | 62,69%      | 32,31%                       | 1      | 29,26%  | 60,74%                   | 3      |
| "В и К" ЕООД, град Плевен                   | Голям  | 59,96%                              | 10,96%                          | 3      | 198,33                           | 69,75%                          | 1      | 0,29%                                | 0,96%                           | 2      | 81,43%      | 13,57%                       | 3      | 63,78%  | 26,22%                   | 5      |
| "В и К" ЕООД, град Пловдив                  | Голям  | 57,79%                              | 8,79%                           | 4      | 151,33                           | 60,35%                          | 2      | 0,29%                                | 0,96%                           | 3      | 83,48%      | 11,52%                       | 4      | 17,88%  | 72,12%                   | 1      |
| "В и К" ЕООД, град Стара Загора             | Голям  | 48,83%                              | -0,17%                          | 6      | 99,74                            | 39,84%                          | 6      | 0,85%                                | 0,40%                           | 6      | 93,24%      | 1,76%                        | 6      | 26,49%  | 63,51%                   | 2      |
| "ВиК - Варна" ООД, град Варна               | Голям  | 66,38%                              | 17,38%                          | 2      | 141,88                           | 57,71%                          | 4      | 0,07%                                | 1,18%                           | 1      | 80,59%      | 14,41%                       | 2      | 39,05%  | 50,95%                   | 4      |
| "В и К" ООД, град Русе                      | Голям  | 41,89%                              | -7,11%                          | 8      | 86,74                            | 30,83%                          | 8      | 1,09%                                | 0,16%                           | 8      | 96,00%      | -1,00%                       | 8      | 100,00%   | -10,00%                  | 8      |
| "Софийска вода" АД, град София              | Голям  | 48,00%                              | -1,00%                          | 7      | 108,91                           | 44,91%                          | 5      | 0,91%                                | 0,34%                           | 7      | 95,70%      | -0,70%                       | 7      | 73,19%  | 16,81%                   | 6      |
| "В и К" ЕООД, град Благоевград              | Среден | 63,92%                              | 14,92%                          | 8      | 144,66                           | 58,52%                          | 6      | 0,93%                                | 0,32%                           | 16     | 89,49%      | 5,51%                        | 16     | 77,36%  | 12,64%                   | 15     |
| "В и К" ЕООД, град Видин                    | Среден | 49,09%                              | 0,09%                           | 18     | 169,24                           | 64,55%                          | 4      | 0,90%                                | 0,35%                           | 15     | 90,06%      | 4,94%                        | 17     | 33,81%  | 56,19%                   | 5      |
| "Кюстендилска вода" ЕООД, гр. Кюстендил     | Среден | 63,52%                              | 14,52%                          | 9      | 96,96                            | 38,12%                          | 14     | 0,39%                                | 0,86%                           | 9      | 76,22%      | 18,78%                       | 3      | 36,26%  | 53,74%                   | 8      |
| "В и К" ЕООД, град Пазарджик - в ликвидация | Среден | 59,97%                              | 10,97%                          | 11     | 238,09                           | 74,80%                          | 1      | 3,57%                                | -2,32%                          | 20     | 83,88%      | 11,12%                       | 8      | 35,80%  | 54,20%                   | 7      |
| "Водоснабдяване - Дунав" ЕООД, гр. Разград  | Среден | 70,94%                              | 21,94%                          | 5      | 55,46                            | -8,19%                          | 20     | 0,42%                                | 0,83%                           | 10     | 86,82%      | 8,18%                        | 13     | 65,46%  | 24,54%                   | 13     |
| "В и К" ЕООД, град Смолян                   | Среден | 45,19%                              | -3,81%                          | 20     | 99,06                            | 39,43%                          | 13     | 1,20%                                | 0,05%                           | 18     | 95,94%      | -0,94%                       | 20     | 70,30%  | 19,70%                   | 14     |
| "В и К" ЕООД, град София                    | Среден | 59,67%                              | 10,67%                          | 12     | 82,29                            | 27,09%                          | 16     | 0,68%                                | 0,57%                           | 13     | 83,29%      | 11,71%                       | 5      | 13,78%  | 76,22%                   | 1      |
| "В и К" ЕООД, град Хасково                  | Среден | 49,72%                              | 0,72%                           | 17     | 123,04                           | 51,23%                          | 9      | 0,08%                                | 1,17%                           | 3      | 83,98%      | 11,02%                       | 9      | 42,78%  | 47,22%                   | 11     |
| "В и К" ЕООД, град Ямбол                    | Среден | 71,48%                              | 22,48%                          | 4      | 141,63                           | 57,64%                          | 7      | 0,28%                                | 0,97%                           | 8      | 83,67%      | 11,33%                       | 7      | 81,60%  | 8,40%                    | 18     |
| "В и К" ООД, град Габрово                   | Среден | 56,33%                              | 7,33%                           | 15     | 101,06                           | 40,63%                          | 12     | 0,72%                                | 0,53%                           | 14     | 84,95%      | 10,05%                       | 10     | 94,19%  | -4,19%                   | 19     |
| "В и К" АД, град Ловеч                      | Среден | 58,59%                              | 9,59%                           | 14     | 119,70                           | 49,88%                          | 10     | 0,59%                                | 0,66%                           | 11     | 83,51%      | 11,49%                       | 6      | 34,45%  | 55,55%                   | 6      |
| "В и К" ООД, град Монтана                   | Среден | 78,09%                              | 29,09%                          | 3      | 136,19                           | 55,94%                          | 8      | 0,27%                                | 0,98%                           | 7      | 77,75%      | 17,25%                       | 4      | 26,30%  | 63,70%                   | 3      |
| "В и К - Йовковци" ООД, град В. Търново     | Среден | 59,30%                              | 10,30%                          | 13     | 70,93                            | 15,41%                          | 18     | 0,14%                                | 1,11%                           | 6      | 85,10%      | 9,90%                        | 11     | 81,27%  | 8,73%                    | 17     |
| "В и К" ООД, град Враца                     | Среден | 65,86%                              | 16,86%                          | 7      | 113,30                           | 47,04%                          | 11     | 2,02%                                | -0,77%                          | 19     | 85,76%      | 9,24%                        | 12     | 40,39%  | 49,61%                   | 10     |
| "В и К" ООД, град Кърджали                  | Среден | 48,11%                              | -0,89%                          | 19     | 232,86                           | 74,23%                          | 2      | 0,64%                                | 0,61%                           | 12     | 90,42%      | 4,58%                        | 18     | 38,31%  | 51,69%                   | 9      |
| "В и К" ООД, град Перник                    | Среден | 68,53%                              | 19,53%                          | 6      | 188,24                           | 68,13%                          | 3      | 0,00%                                | 1,25%                           | 1      | 72,45%      | 22,55%                       | 1      | 100,00%   | -10,00%                  | 20     |
| "В и К" ООД, град Силистра                  | Среден | 61,20%                              | 12,20%                          | 10     | 69,73                            | 13,96%                          | 19     | 0,07%                                | 1,18%                           | 2      | 87,70%      | 7,30%                        | 14     | 58,83%  | 31,17%                   | 12     |
| "В и К" ООД, град Сливен                    | Среден | 82,30%                              | 33,30%                          | 1      | 145,34                           | 58,72%                          | 5      | 1,15%                                | 0,10%                           | 17     | 74,37%      | 20,63%                       | 2      | 23,25%  | 66,75%                   | 2      |
| "В и К" ООД, град Търговище                 | Среден | 54,70%                              | 5,70%                           | 16     | 85,45                            | 29,79%                          | 15     | 0,14%                                | 1,11%                           | 5      | 91,03%      | 3,97%                        | 19     | 80,30%  | 9,70%                    | 16     |
| "В и К" ООД, град Шумен                     | Среден | 80,67%                              | 31,67%                          | 2      | 80,03                            | 25,02%                          | 17     | 0,08%                                | 1,17%                           | 4      | 88,81%      | 6,19%                        | 15     | 27,74%  | 62,26%                   | 4      |

**Таблица №2: Отстояния на ПК към дългосрочни цели, съотношения разходи/фактурирани количества:**

| ВиК Оператор<br>Отстояние / Съотношение     | Група  | 29                              |                       | Точки: | Доставена вода  |                        |              |        | Отведени отпадъчни води |                        |              |        | Пречистени отпадъчни води |                        |              |        |
|---|--------|---------------------------------|-----------------------|--------|-----------------|------------------------|--------------|--------|-------------------------|------------------------|--------------|--------|---------------------------|------------------------|--------------|--------|
|   |        | ПК15а                           |                       |        | Оперативни р-ди | Фактурирани количества | Съотношение  | Точки: | Оперативни р-ди         | Фактурирани количества | Съотношение  | Точки: | Оперативни р-ди           | Фактурирани количества | Съотношение  | Точки: |
|   |        | Еф-ст на персонала за доставяне | Отстояния от ДН (ОДН) |        |                 |                        |              |        |                         |                        |              |        |                           |                        |              |        |
| ед.мярка                                    |        |                                 |                       |        |                 |                        |              |        |                         |                        |              |        |                           |                        |              |        |
| Дългосрочно ниво                            |        | <b>4</b>                        |                       |        |                 |                        |              |        |                         |                        |              |        |                           |                        |              |        |
| "В и К" ЕАД, град Бургас                    | Голям  | 6,34                            | 36,87%                | 4      | 28 289          | 28 031                 | <b>1,009</b> | 6      | 3 077                   | 19 470                 | <b>0,158</b> | 3      | 6 167                     | 16 365                 | <b>0,377</b> | 2      |
| "В и К" ЕООД, град Добрич                   | Голям  | 7,46                            | 46,36%                | 2      | 15 937          | 6 941                  | <b>2,296</b> | 1      | 1 019                   | 4 077                  | <b>0,250</b> | 1      | 1 547                     | 4 155                  | <b>0,372</b> | 3      |
| "В и К" ЕООД, град Плевен                   | Голям  | 5,79                            | 30,94%                | 6      | 13 768          | 10 664                 | <b>1,291</b> | 3      | 825                     | 7 232                  | <b>0,114</b> | 4      | 1 904                     | 6 220                  | <b>0,306</b> | 6      |
| "В и К" ЕООД, град Пловдив                  | Голям  | 4,92                            | 18,75%                | 8      | 30 550          | 34 429                 | <b>0,887</b> | 7      | 1 357                   | 24 308                 | <b>0,056</b> | 7      | 8 652                     | 19 357                 | <b>0,447</b> | 1      |
| "В и К" ЕООД, град Стара Загора             | Голям  | 5,49                            | 27,08%                | 7      | 20 257          | 13 632                 | <b>1,486</b> | 2      | 1 044                   | 10 365                 | <b>0,101</b> | 6      | 3 472                     | 9 429                  | <b>0,368</b> | 4      |
| "ВиК - Варна" ООД, град Варна               | Голям  | 9,22                            | 56,61%                | 1      | 28 193          | 22 196                 | <b>1,270</b> | 5      | 4 074                   | 17 211                 | <b>0,237</b> | 2      | 6 727                     | 18 786                 | <b>0,358</b> | 5      |
| "В и К" ООД, град Русе                      | Голям  | 7,04                            | 43,21%                | 3      | 14 217          | 11 081                 | <b>1,283</b> | 4      | 1 069                   | 9 664                  | <b>0,111</b> | 5      | 1 063                     | 5 734                  | <b>0,185</b> | 7      |
| "Софийска вода" АД, град София              | Голям  | 6,20                            | 35,45%                | 5      | 38 275          | 79 434                 | <b>0,482</b> | 8      | 3 881                   | 72 064                 | <b>0,054</b> | 8      | 10345                     | 69 349                 | <b>0,149</b> | 8      |
| "В и К" ЕООД, град Благоевград              | Среден | 8,71                            | 54,05%                | 2      | 9 773           | 10 563                 | <b>0,925</b> | 18     | 794                     | 8 416                  | <b>0,094</b> | 11     | 1 463                     | 4 607                  | <b>0,318</b> | 9      |
| "В и К" ЕООД, град Видин                    | Среден | 5,91                            | 32,35%                | 14     | 4 560           | 3 523                  | <b>1,294</b> | 7      | 300                     | 1 768                  | <b>0,170</b> | 2      | 0                         | 0                      |              |        |
| "Кюстендилска вода" ЕООД, гр. Кюстендил     | Среден | 7,73                            | 48,28%                | 4      | 3 294           | 2 982                  | <b>1,104</b> | 13     | 288                     | 1 764                  | <b>0,163</b> | 3      | 442                       | 1 570                  | <b>0,281</b> | 12     |
| "В и К" ЕООД, град Пазарджик - в ликвидация | Среден | 3,96                            | -0,93%                | 19     | 5 351           | 6 099                  | <b>0,877</b> | 19     | 227                     | 3 568                  | <b>0,064</b> | 17     | 878                       | 3 161                  | <b>0,278</b> | 13     |
| "Водоснабдяване - Дунав" ЕООД, гр. Разград  | Среден | 7,11                            | 43,75%                | 8      | 6 260           | 3 478                  | <b>1,800</b> | 2      | 133                     | 2 018                  | <b>0,066</b> | 16     | 954                       | 3 223                  | <b>0,296</b> | 11     |
| "В и К" ЕООД, град Смолян                   | Среден | 8,77                            | 54,39%                | 1      | 4 104           | 4 343                  | <b>0,945</b> | 17     | 163                     | 2 806                  | <b>0,058</b> | 19     | 773                       | 1 678                  | <b>0,461</b> | 4      |
| "В и К" ЕООД, град София                    | Среден | 3,85                            | -3,97%                | 20     | 9 781           | 9 553                  | <b>1,024</b> | 15     | 910                     | 5 144                  | <b>0,177</b> | 1      | 642                       | 831                    | <b>0,773</b> | 1      |
| "В и К" ЕООД, град Хасково                  | Среден | 6,67                            | 40,06%                | 9      | 9 987           | 5 636                  | <b>1,772</b> | 3      | 439                     | 4 349                  | <b>0,101</b> | 9      | 707                       | 2 604                  | <b>0,272</b> | 14     |
| "В и К" ЕООД, град Ямбол                    | Среден | 6,66                            | 39,91%                | 10     | 7 935           | 5 249                  | <b>1,512</b> | 6      | 432                     | 4 298                  | <b>0,101</b> | 10     | 0                         | 0                      |              |        |
| "В и К" ООД, град Габрово                   | Среден | 4,99                            | 19,86%                | 17     | 3 956           | 3 575                  | <b>1,107</b> | 12     | 186                     | 2 619                  | <b>0,071</b> | 14     | 644                       | 1 996                  | <b>0,323</b> | 7      |
| "В и К" АД, град Ловеч                      | Среден | 5,97                            | 32,98%                | 13     | 5 251           | 4 320                  | <b>1,216</b> | 10     | 153                     | 2 045                  | <b>0,075</b> | 13     | 971                       | 1 888                  | <b>0,514</b> | 2      |
| "В и К" ООД, град Монтана                   | Среден | 5,26                            | 23,99%                | 16     | 3 655           | 4 567                  | <b>0,800</b> | 20     | 468                     | 2 949                  | <b>0,159</b> | 4      | 1 192                     | 2 476                  | <b>0,481</b> | 3      |
| "В и К - Йовковци" ООД, град В. Търново     | Среден | 6,60                            | 39,36%                | 11     | 10 857          | 10 196                 | <b>1,065</b> | 14     | 719                     | 6 779                  | <b>0,106</b> | 8      | 1 637                     | 5 227                  | <b>0,313</b> | 10     |
| "В и К" ООД, град Враца                     | Среден | 4,77                            | 16,19%                | 18     | 9 666           | 7 865                  | <b>1,229</b> | 8      | 614                     | 4 110                  | <b>0,149</b> | 5      | 756                       | 3 241                  | <b>0,233</b> | 15     |
| "В и К" ООД, град Кърджали                  | Среден | 7,91                            | 49,41%                | 3      | 6 195           | 5 060                  | <b>1,224</b> | 9      | 189                     | 2 697                  | <b>0,070</b> | 15     | 0                         | 0                      |              |        |
| "В и К" ООД, град Перник                    | Среден | 5,32                            | 24,76%                | 15     | 6 315           | 6 176                  | <b>1,023</b> | 16     | 581                     | 4 174                  | <b>0,139</b> | 6      | 1 079                     | 3 376                  | <b>0,320</b> | 8      |
| "В и К" ООД, град Силистра                  | Среден | 7,39                            | 45,86%                | 7      | 7 811           | 4 470                  | <b>1,748</b> | 4      | 191                     | 2 088                  | <b>0,091</b> | 12     | 0                         | 0                      |              |        |
| "В и К" ООД, град Сливен                    | Среден | 6,12                            | 34,64%                | 12     | 7 930           | 6 999                  | <b>1,133</b> | 11     | 133                     | 3 932                  | <b>0,034</b> | 20     | 1 282                     | 3 808                  | <b>0,337</b> | 6      |
| "В и К" ООД, град Търговище                 | Среден | 7,41                            | 46,03%                | 6      | 7 461           | 4 377                  | <b>1,704</b> | 5      | 231                     | 2 048                  | <b>0,113</b> | 7      | 779                       | 1 805                  | <b>0,432</b> | 5      |
| "В и К" ООД, град Шумен                     | Среден | 7,48                            | 46,56%                | 5      | 12 478          | 6 673                  | <b>1,870</b> | 1      | 273                     | 4 292                  | <b>0,064</b> | 18     | 667                       | 3 348                  | <b>0,199</b> | 16     |

**Таблица №3: Определяне на индивидуален коефициент Е на големи и средни ВиКО**

| ВиК Оператор                                | Група  | Общ брой<br>Точки ПК<br>(макс - най-<br>добро,<br>мин - най-<br>лошо) | Окончателен<br>резултат | Съотношение<br>на ВиКО към<br>краен<br>резултат | Постигане<br>на<br>ефективност<br>- дял спрямо<br>окончателно<br>съотношение | Коеф. Е - годишно ниво<br>2018-2021 г.<br><br>(дельт спрямо<br>окончателното<br>съотношение, разделен на<br>4 години) |               |
|---|--------|---|-------------------------|---|--|---|---------------|
|   |        |   |                         |   |  | съотн.  | %             |
| Показател                                   |        |   |                         |   | 4%   |   |               |
|   |        |   |                         |   | 3%   |   |               |
| "В и К" ЕАД, град Бургас                    | Голям  | 39  | <b>4</b>                | 11,1%   | 0,4%   | <b>0,0011</b>   | <b>0,111%</b> |
| "В и К" ЕООД, град Добрич                   | Голям  | 24  | <b>8</b>                | 22,2%   | 0,9%   | <b>0,0022</b>   | <b>0,222%</b> |
| "В и К" ЕООД, град Плевен                   | Голям  | 33  | <b>6</b>                | 16,7%   | 0,7%   | <b>0,0017</b>   | <b>0,167%</b> |
| "В и К" ЕООД, град Пловдив                  | Голям  | 37  | <b>5</b>                | 13,9%   | 0,6%   | <b>0,0014</b>   | <b>0,139%</b> |
| "В и К" ЕООД, град Стара Загора             | Голям  | 45  | <b>3</b>                | 8,3%  | 0,3%   | <b>0,0008</b>   | <b>0,083%</b> |
| "ВиК - Варна" ООД, град Варна               | Голям  | 26  | <b>7</b>                | 19,4%   | 0,8%   | <b>0,0019</b>   | <b>0,194%</b> |
| "В и К" ООД, град Русе                      | Голям  | 59  | <b>2</b>                | 5,6%  | 0,2%   | <b>0,0006</b>   | <b>0,056%</b> |
| "Софийска вода" АД, град София              | Голям  | 61  | <b>1</b>                | 2,8%  | 0,1%   | <b>0,0003</b>   | <b>0,028%</b> |
| "В и К" ЕООД, град Благоевград              | Среден | 101   | <b>6</b>                | 2,9%  | 0,1%   | <b>0,0002</b>   | <b>0,022%</b> |
| "В и К" ЕООД, град Видин                    | Среден | 82  | <b>13</b>               | 6,3%  | 0,2%   | <b>0,0005</b>   | <b>0,047%</b> |
| "Кюстендилска вода" ЕООД, гр. Кюстендил     | Среден | 75  | <b>18</b>               | 8,7%  | 0,3%   | <b>0,0007</b>   | <b>0,065%</b> |
| "В и К" ЕООД, град Пазарджик - в ликвидация | Среден | 115   | <b>3</b>                | 1,4%  | 0,0%   | <b>0,0001</b>   | <b>0,011%</b> |
| "Водоснабдяване - Дунав" ЕООД, гр. Разград  | Среден | 98  | <b>7</b>                | 3,4%  | 0,1%   | <b>0,0003</b>   | <b>0,025%</b> |
| "В и К" ЕООД, град Смолян                   | Среден | 126   | <b>1</b>                | 0,5%  | 0,0%   | <b>0,00004</b>  | <b>0,004%</b> |
| "В и К" ЕООД, град София                    | Среден | 84  | <b>11</b>               | 5,3%  | 0,2%   | <b>0,0004</b>   | <b>0,040%</b> |
| "В и К" ЕООД, град Хасково                  | Среден | 84  | <b>11</b>               | 5,3%  | 0,2%   | <b>0,0004</b>   | <b>0,040%</b> |
| "В и К" ЕООД, град Ямбол                    | Среден | 70  | <b>19</b>               | 9,2%  | 0,3%   | <b>0,0007</b>   | <b>0,069%</b> |
| "В и К" ООД, град Габрово                   | Среден | 120   | <b>2</b>                | 1,0%  | 0,0%   | <b>0,0001</b>   | <b>0,007%</b> |
| "В и К" АД, град Ловеч                      | Среден | 85  | <b>10</b>               | 4,8%  | 0,1%   | <b>0,0004</b>   | <b>0,036%</b> |
| "В и К" ООД, град Монтана                   | Среден | 68  | <b>20</b>               | 9,7%  | 0,3%   | <b>0,0007</b>   | <b>0,072%</b> |
| "В и К - Йовковци" ООД, град В. Търново     | Среден | 108   | <b>4</b>                | 1,9%  | 0,1%   | <b>0,0001</b>   | <b>0,014%</b> |
| "В и К" ООД, град Враца                     | Среден | 105   | <b>5</b>                | 2,4%  | 0,1%   | <b>0,0002</b>   | <b>0,018%</b> |
| "В и К" ООД, град Кърджали                  | Среден | 87  | <b>9</b>                | 4,3%  | 0,1%   | <b>0,0003</b>   | <b>0,033%</b> |
| "В и К" ООД, град Перник                    | Среден | 76  | <b>16</b>               | 7,7%  | 0,2%   | <b>0,0006</b>   | <b>0,058%</b> |
| "В и К" ООД, град Силистра                  | Среден | 80  | <b>15</b>               | 7,2%  | 0,2%   | <b>0,0005</b>   | <b>0,054%</b> |
| "В и К" ООД, град Сливен                    | Среден | 76  | <b>16</b>               | 7,7%  | 0,2%   | <b>0,0006</b>   | <b>0,058%</b> |
| "В и К" ООД, град Търговище                 | Среден | 94  | <b>8</b>                | 3,9%  | 0,1%   | <b>0,0003</b>   | <b>0,029%</b> |
| "В и К" ООД, град Шумен                     | Среден | 82  | <b>13</b>               | 6,3%  | 0,2%   | <b>0,0005</b>   | <b>0,047%</b> |

В таблици №1 и №2 са представени отстоянията на отчетните нива по ПК4б (Общи загуби на вода във ВС, %), ПК5 (Аварии по водопр.мрежа), ПК11г (Рехабилитация на водопр.мрежа), ПК12г (Събираемост) и ПК15а (Ефективност на персонала – доставяне) спрямо дългосрочните цели, и съотношенията на оперативни разходи (за основна система, без разходи за амортизации) спрямо фактурирани количества за трите регулирани услуги – доставяне, отвеждане и пречистване. За всяко отстояние / съотношение дружеството получава брой точки въз основа на принципа – най-малко отстояние / съотношение – най-голям брой точки.

В таблица №3 е посочен общия брой точки от всички анализирани отстояния и съотношения, изчислен е окончателния резултат (като подредба на дружествата спрямо общия брой точки), и индивидуалното участие на всяко дружество – изразено като съотношение между окончателния му резултат, и общия сбор на съответната група.

Въз основа на индивидуалното участие е определена и индивидуалната ефективност, която дружеството трябва да постигне – определена въз основа на

индивидуалното му съотношение, и общата ефективност (4% за големите, и 3% за средните ВиК оператори). Коефициент Е за периода 2018-2021 г. е изчислен като индивидуалната ефективност се разделя на 4. В таблица №3 е представена като съотношение и като %, с цел по-ясна визуализация.

Аналогични изчисления са извършени за дружествата от групата на **малките и микро ВиК оператори**, въпреки че на този етап няма яснота за техния статут (до момента нито едно от тези дружества не е сключило договор по реда на Закона за водите и не разполага с окончателни протоколи за разпределение собствеността на публичните ВиК активи; а в областите в които има взети решения за окрупняване би следвало общинските дружества да са с прекратени обособени територии).

**Таблица №4: Определяне на индивидуален коефициент Е на малки и микро ВиКО**

| ВиК Оператор<br>Отстояние / Съотношение              | Група | Общ брой<br>Точки ПК<br>(макс - най-<br>добро,<br>мин - най-<br>лошо) | Окончателен<br>резултат | Съотношение<br>на ВиКО към<br>краен<br>резултат | Постигане<br>на<br>ефективност<br>- дял спрямо<br>окончателно<br>съотношение | Коеф. Е - годишно ниво<br>2018-2021 г. |               |
|--|-------|---|-------------------------|---|--|--|---------------|
|  |       |   |                         |   |  | съотн.                                 | %             |
| Показател  |       |   |                         |   | 2%   |  |               |
|  |       |   |                         |   | 1%   |  |               |
| "В и К" ООД, град Исперих                            | Малък | 53  | <b>9</b>                | 8,6%  | 0,2%   | <b>0,0004</b>                          | <b>0,043%</b> |
| "В и К " ООД, град Димитровград                      | Малък | 57  | <b>7</b>                | 6,7%  | 0,1%   | <b>0,0003</b>                          | <b>0,033%</b> |
| "В и К - Берковица" ЕООД, град Берковица             | Малък | 76  | <b>2</b>                | 1,9%  | 0,0%   | <b>0,0001</b>                          | <b>0,010%</b> |
| "В и К - Бебреш" ЕООД, град Ботевград                | Малък | 50  | <b>11</b>               | 10,5%   | 0,2%   | <b>0,0005</b>                          | <b>0,052%</b> |
| "ВКТВ" ЕООД, град Велинград                          | Малък | 65  | <b>4</b>                | 3,8%  | 0,1%   | <b>0,0002</b>                          | <b>0,019%</b> |
| "В и К " ЕООД, град Дупница                          | Малък | 64  | <b>5</b>                | 4,8%  | 0,1%   | <b>0,0002</b>                          | <b>0,024%</b> |
| "Меден кладенец" ЕООД, град Кубрат                   | Малък | 46  | <b>14</b>               | 13,3%   | 0,3%   | <b>0,0007</b>                          | <b>0,067%</b> |
| "В и К - П" ЕООД, град Панагюрище                    | Малък | 69  | <b>3</b>                | 2,9%  | 0,1%   | <b>0,0001</b>                          | <b>0,014%</b> |
| "В и К " ЕООД, град Петрич                           | Малък | 47  | <b>13</b>               | 12,4%   | 0,2%   | <b>0,0006</b>                          | <b>0,062%</b> |
| "ВКС" ЕООД, град Пещера                              | Малък | 56  | <b>8</b>                | 7,6%  | 0,2%   | <b>0,0004</b>                          | <b>0,038%</b> |
| "УВЕКС" ЕООД, град Сандански                         | Малък | 48  | <b>12</b>               | 11,4%   | 0,2%   | <b>0,0006</b>                          | <b>0,057%</b> |
| "В и К - Свищов" ЕАД                                 | Малък | 52  | <b>10</b>               | 9,5%  | 0,2%   | <b>0,0005</b>                          | <b>0,048%</b> |
| "Бяла" ЕООД, град Севлиево                           | Малък | 60  | <b>6</b>                | 5,7%  | 0,1%   | <b>0,0003</b>                          | <b>0,029%</b> |
| "В и К - Стенето" ЕООД, град Троян                   | Малък | 94  | <b>1</b>                | 1,0%  | 0,0%   | <b>0,00005</b>                         | <b>0,005%</b> |
| "В и К - Батак" ЕООД, град Батак                     | Микро | 46  | <b>2</b>                | 4,5%  | 0,0%   | <b>0,0001</b>                          | <b>0,011%</b> |
| "В и К" ЕООД, гр. Белово                             | Микро | 42  | <b>3</b>                | 6,8%  | 0,1%   | <b>0,0002</b>                          | <b>0,017%</b> |
| "Инфрастрой" ЕООД, град Брацигово                    | Микро | 47  | <b>1</b>                | 2,3%  | 0,0%   | <b>0,0001</b>                          | <b>0,006%</b> |
| "Аспарухов вал" ЕООД, град Кнежа                     | Микро | 27  | <b>8</b>                | 18,2%   | 0,2%   | <b>0,0005</b>                          | <b>0,045%</b> |
| "В и К - Кресна" ЕООД, град Кресна                   | Микро | 38  | <b>4</b>                | 9,1%  | 0,1%   | <b>0,0002</b>                          | <b>0,023%</b> |
| "ВКТВ" ЕООД, гр. Ракитово                            | Микро | 32  | <b>6</b>                | 13,6%   | 0,1%   | <b>0,0003</b>                          | <b>0,034%</b> |
| "В и К Паничище" ЕООД, гр. Сапарева баня             | Микро | 37  | <b>5</b>                | 11,4%   | 0,1%   | <b>0,0003</b>                          | <b>0,028%</b> |
| "В и К Стамболово" ЕООД,                             | Микро | 32  | <b>6</b>                | 13,6%   | 0,1%   | <b>0,0003</b>                          | <b>0,034%</b> |
| „Водоснабдяване и канализация – С” ЕООД, гр. Стрелча | Микро | 25  | <b>9</b>                | 20,5%   | 0,2%   | <b>0,0005</b>                          | <b>0,051%</b> |

По отношение дружествата, които доставят вода на ВиК оператори – „Напоителни системи“ ЕАД и „НЕК“ЕАД, както и дружествата по чл.198о, ал. 6 от Закона за водите, които не са ВиК оператори но се приравняват на такива, доколкото за тях не се прилагат показатели за качество от една страна, а регулираната от КЕВР дейност е само част от общата дейност (като в случая с Напоителни системи“ ЕАД и „НЕК“ЕАД, приходите от регулирана от КЕВР дейност са между 1-2% от общата такава), поради което и

съотношенията между разходи и фактурирани количества не са показателни, предлагаме коеф.Е да е равен на нула ( $E = 0$ ).

Изказвания по т.1:

Докладва И. Касчиев. Съгласно новата Наредба за регулиране на цените на ВиК услугите Комисията утвърждава цена за 2017 г. и одобрява цени за 2018 г. – 2021 г., които след това се индексират с коефициент за ефективност Х, намалени с реално отчетената инфлация. Коефициентът за ефективност Х включва няколко коефициента, един от които е коефициентът Е, който е за подобряване на ефективността за съответната година. Той е индивидуален за всеки В и К оператор и се определя от Комисията за всеки ценови период с решението, с което се одобрява неговия бизнес план и се одобряват цените. С едно решение ще се обединяват двете производства. В тази връзка в Указанията е посочено, че при изчисляване на индивидуалния коефициент Е Комисията трябва да вземе предвид средното ниво на разходите за единица предоставена услуга за ВиК операторите в четирите групи, както и специфичните разлики между операторите. Направен е статистически анализ на тези средни разходи, отнесени към дължина на мрежа или количества вода. Установило се е, че няма зависимости и не могат да бъдат открити корелации между тези данни. Затова в доклада е предложен този подход, на първо място да бъде определена ефективността на операторите, въз основа на отчетните данни за ниво на конкретни показатели за качество. Това са общи загуби на вода от водоснабдителната система, изразени в процент, аварии на водопроводната мрежа, темп на рехабилитация на водопроводната мрежа, събираемост, ефективност на изграждане на водомерното стопанство, ефективност на персонала за доставяне на вода. Изчислява се текущото ниво за 2015 г. спрямо дългосрочното ниво. Всеки оператор бива класиран в зависимост от отстоянието от дългосрочното ниво. Направено е и съотношение между оперативните разходи за съответната услуга (без разходи за амортизация) и фактурираните количества за съответната услуга. Отново операторите по групи са класирани в зависимост от съотношението. Така от тази подредба на операторите всеки оператор получава определен брой точки, въз основа на които накрая е направено финално класиране.

На второ място работната група предлага да бъде определена общата ефективност за отделните групи оператори, която трябва да бъде постигната, 4% за дружествата от групата на големите ВиК оператори, 3% за дружествата от групата на средните ВиК оператори, 2% за дружествата от групата на малките ВиК оператори, 1% за дружествата от групата на микро ВиК оператори. Този консервативен подход се базира на това, че през този регулаторен период предстои да се случат твърде много неизвестни неща. Операторите поемат редица нови активи за експлоатация и поддръжка, за които нямат достатъчно информация. Работната група не е сигурна операторите колко адекватно и добре са направили своите прогнози и разчети. Предстои операторите да бъдат бенефициенти по европейски средства, което може би ще наложи корекция и актуализация на бизнес плановете. При определянето на ефективността и използването на отчетни данни за 2015 г. има вероятност част от тези данни да не са съвсем коректни и надеждни. Поради този факт предложението на работната група е да бъдат консервативни и да заложат постигането на сравнително по-малък темп на ефективност, тъй като всички тези неща съвкупно могат да доведат до увеличаване на разходите на дружествата.

Определянето на финалния коефициент Е за всеки оператор е в зависимост от неговото отстояние от формирания брой точки за съответната група. По този начин се определя и неговия дял от тази обща ефективност (в размер на 4% за големите оператори). Това, което е изчислено, се разделя на 4, защото този коефициент ще се прилага за 4 г. Всяка година ще се индексират одобрените цени.

За останалите дружества, за които Комисията също трябва да определя цени, това са дружества като „Напоителни системи“ ЕАД и „НЕК“ ЕАД, които доставят на други ВиК оператори, както и всички потенциални дружества, които попадат в групата на чл.198о,



ал. 6 от Закона за водите, работната група предлага този коефициент Е да е равен на нула, тъй като той за тях не може да бъде определен по този начин. Те не са ВиК оператори.

Така формираните коефициенти са сравнително доста ниски. Коментирано е преди това с някои от членовете на Комисията, че такива коефициенти би трябвало да се прилагат за много ефективни дружества, каквито операторите не са, но при всички тези неизвестности, които се случват в момента, предложението на работната група е Комисията да бъде по-консервативна при определянето на тези цели.

И. Касчиев прочете проекта на решение:

*Във връзка с гореизложеното, предлагаме Комисията за енергийно и водно регулиране да:*

1. *Приеме настоящият доклад.*

2. *Определя индивидуални коефициенти за подобряване ефективността Е за ВиК операторите от групата на големите, средни, малки и микро дружества за регулаторен период 2017-2021 г.*

3. *Определя коефициент за подобряване ефективността  $E = 0$  за дружествата, които доставят вода на ВиК оператори – „Напоителни системи“ ЕАД и „НЕК“ ЕАД, както и дружествата по чл.198о, ал. 6 от Закона за водите, за регулаторен период 2017-2021 г.*

И. Н. Иванов установи, че няма допълнения от страна на останалите членове на работната група и даде думата за изказвания.

В. Петков каза, че си дава сметка, че е изключително сложно да се направи обстоен анализ, в който може да се направи много точна оценка за ефективността на дружествата, предвид сложния характер на дружествата. Петков поиска да се направи илюстрация при краен коефициент, изчислен 0,222%. В него попада този, който е с най-утежняващи фактори, "В и К" ЕООД, гр. Добрич. При прилагането на коефициента за ефективност, очевидно е, че за първата година той ще е почти равен на коефициента Х. Петков попита във формулата за ценообразуването как ще се измени цената, с колко процента надолу, защото той присъства във формулата. За следващите години коефициентите Qp и Qi също са нули. Те отпадат и може да се приеме с висока степен на достоверност, че коефициентът Х ще е равен на коефициента на ефективност на дружеството. Това са най-тежките коефициенти, 0,222% и 0,194%. В. Петков попита какво е влиянието на тези стойности на коефициента. Работната група има опит при определянето на цените, преди да дойде ред за утвърждаване и определяне за първата и за останалите 4 г. Какво е въздействието?

И. Касчиев отговори, че за 2018 г. коефициентът им ще бъде определен от коефициента Е, а ако има включени бъдещи разходи за тази година, от коефициент Qp. Ако няма, той ще бъде равен на Е. В случая за "В и К" ЕООД, гр. Добрич, което е най-неефективно от големите оператори, този процент е 0,2%. Зависи каква ще бъде инфлацията, която ще бъде отчетена от януари до октомври.

В. Петков счита, че е възможно да възникнат коментари от гледна точка на дружествата. Комисията изхожда от отчетни данни от 2015 г., които са предоставени, но трябва да има и по-гъвкав метод. Петков отново даде пример с "В и К" ЕООД, гр. Добрич. Той изключва показателите за качество и отива на оперативните разходи, в които не са включени разходите за амортизация. Разходите за доставяне на вода - 15 937 хил. лв. при фактурирани количества 6 хил.м<sup>3</sup>. За "Софийска вода" АД разходите са 38 млн. лв. при 79 млн. м<sup>3</sup> приходи. Петков подчерта, че Комисията знае как се формира цената на "Софийска вода" АД и това дружество затова получава най-високите коефициенти (точки). В общата картина получава висок брой точки, които обективно не могат да изменят състоянието. В пречистването на "В и К" ЕООД, гр. Добрич, ако се погледнат отведените води, оперативни разходи 1 млн., фактурирани 4 млн. м<sup>3</sup> и получават най-ниския коефициент. Петков счита, че някои оператори могат да кажат, че имат специфика по отношение на добива на вода. Това дава едни точки и коефициенти, които от гледна точка на справедливата оценка за ефективността на дружествата изкривяват в известна

степен картината. Петков каза, че за тези крайни стойности, за които има обяснение от гледна точка на продължителната регулация (вече над 10 г.), това не предполага никаква гъвкавост. Излиза, че едните дружества са толерирани от гледна точка на обективни дадености по доставянето на вода, а другите са ощетени. В. Петков отбеляза, че "В и К" ЕООД, гр. Добрич е с най-ниските брой точки от групата големи оператори, 24. Тук няма как да се отчете това обстоятелство. Петков счита, че след приемане и публикуване на това решение, най-вероятно и дружествата ще имат коментари. Коефициентът, който е изчислен за Добрич, 0,222%, е най-високият. Той, освен един стриктно приложен математически модел с общ алгоритъм, изкривява картината и ги поставя в по-неблагоприятно състояние. Докато в София ценообразуването е по-особен случай от групата на големите оператори. Комисията трябва да има смислени аргументи, а да не се придържа стриктно само към алгоритъма, който е зададен. Комисията трябва да има за себе си възможност гъвкаво да отчита, когато дойде време да ... Ако сега се приемат тези стойности, те стават абсолютни величини и безспорни, а тези разлики са очевидни. Ако операторите направят задълбочен анализ, ще видят, че разходите за отвеждане, където няма к п с, са малки. Алгоритъмът е верен, но не отчита обективни условия, при които операторите работят. В. Петков даде пример с "В и К" ЕООД, гр. Смолян и "В и К" ООД, гр. Габрово.

В. Петков казва това добронамерено, защото знае, че съвършен модел не може да се предложи, но Комисията трябва да има готовност да може да аргументира решението си. Приети сега, те остават такива и едва след 2018 г. ще могат да се правят корекции. Ако не се отчетат тези обстоятелства, това означава да се поставят дружествата в малко неравностойно положение. Не се отваря никаква оперативна гъвкавост, когато дойде време да се гледат цените и да се приемат бизнес планове.

И. Касчиев каза, че за съжаление този коефициент трябва да бъде определен в решението. По какъвто и да е начин да се изчисли, трябва да го има. Естествено е, че има риск за бъдещия период. В периода, който е в момента (който е бил удължен с 3 г.), този коефициент е бил изчислен на база на отчетните разходи спрямо увеличените разходи в първата година. Отново дружествата са групирани. Бил е изчислен между 2,5% до 0,5%. Доста по-високи са от сегашните. Това е създавало доста голям проблем в последните години, когато има нулева или отрицателна инфлация. Относно изказването на В. Петков за разходите, Касчиев счита, че е абсолютно прав, но в крайна сметка работната група се е опитала да избяга от това, като отчете и спецификата на дружествата, тъй като разходите са само 3 от общо 9 фактора. Останалите 6 фактора са това, което те отчитат към 2015 г. спрямо дългосрочно ниво по такива съществени показатели за качество. В крайна сметка общият резултат се формира от всички тези 9 фактора. Ако се погледне как са подредени големите оператори, се вижда, че съвсем логично на първите две места идват "Софийска вода" АД и "В и К" ООД, гр. Русе, които са най-ефективни. На последните две места идват "ВиК - Варна" ООД и "В и К" ЕООД, гр. Добрич, които действително са най-неефективни от групата на големите оператори. Касчиев за себе си счита, че моделът работи. Ако се използват други фактори, в крайна сметка това няма да промени до голяма степен това класиране. Същественото на този коефициент е каква ще бъде общата ефективност, която ще се прецени за съответната група. Делът на всеки оператор от тази обща ефективност е съобразно неговото класиране. Касчиев счита, че това класиране е обективно, макар че не е редно Комисията да прави класиране и да ги подрежда. Ако се опитат да отчетат конкретните им параметри и спецификата им на работа, това е което работната група предлага като концепция и подход.

В. Владимиров излезе от залата.

В. Петков каза, че прави този коментар, за да се намери възможност за по-съвършен модел. Очевидно е, че не е толкова лесно. Той обърна внимание на коефициента 15а за ефективност на персонала за доставяне на вода (бр./1 000 СВО). Даде пример със

"Софийска вода" АД, гр. София, където коефициентът е 6,20 и имат 5 точки, и "В и К" ЕООД, гр. Плевен – 5,79. Броят на сградните отклонения в големите градове са концентрирани на малка площ.

И. Касчиев отбеляза, че "Софийска вода" АД не е ефективна по този показател, още повече, че те имат и изнесена дейност.

В. Петков каза, че не вижда в таблиците ВиК Златни пясъци.

И. Касчиев отговори, че ВиК Златни пясъци попада в групата на дружествата по чл. 198о, ал. 6 от Закона за водите. Те нямат обособена територия. Или ще бъдат категоризирани към съответната група.

В. Петков каза, че ще дойде време да се разглежда бизнес план и цени на това дружество, и ще трябва да се прилага и там критерий.

И. Касчиев обясни, че за тези дружества има два варианта. Или се класифицират към съответната група на база на техните параметри и те си получават съответния коефициент, или ще им се приеме коефициент нула. Покрай решението за държавни помощи, което държавата трябва да вземе следващите месеци, не се знае дали въобще тези дружества ще бъдат регулирани от тази година нататък.

В. Петков каза, че Комисията трябва да има някаква готовност.

И. Касчиев уточни, че тук са включени само дружествата с обособени територии и е изрично посочено, че са ВиК оператори.

В. Петков каза, че Комисията трябва да има аргументи. Той отчита, че това е огромен труд, дава някакви репери, но не може да бъде 100% убеден, че стойностите са тези и съответстват на обективната действителност. Въпреки всичко, Комисията няма друга възможност. Петков е споделял и с Асоциацията на ВиК операторите, че ако те могат да предложат по-смислен алгоритъм, нека да го дадат. Досега никой не е предложил. Неговото изказване не е забележка, а по-скоро да се има едно на ум, ако възникнат въпроси от операторите, Комисията да има съответните аргументи.

Д. Кочков счита, че начинът, по който е определена общата ефективност по групи оператори, може да доведе до това, че малките оператори да не са стимулирани да отиват към големите, тъй като по-лесно ще постигат ефективността си. Няма да има достатъчно голяма корекция в цените, което да е базирано на ефективността, която дават. Кочков счита, че не е много добре мотивиран начинът, по който са избрани тези проценти за обща ефективност по групи оператори. Кочков попита дали е възможно да се постигне обратния ефект.

И. Касчиев отговори, че при регулиране с метода Горна граница на цени, когато за регулаторния период се утвърдят параметри за съответното дружество, се очаква дружеството да има стимул с работата си да си оптимизира разходите, така че да намали разходите при утвърдени по-високи и от този марж да печели. Целта на този коефициент е част от този марж регулаторът да отнеме в полза на потребителите. Това не е толкова да се стимулира дружеството ще постигне някаква ефективност. Според Касчиев малките дружества нямат никаква възможност да постигнат някаква ефективност като самите те си оптимизират разходите спрямо това, което ще им бъде утвърдено. По-скоро тази възможност е по-голяма за големите оператори и затова процентът за тях като ефективност е най-голям. Това е логиката, от която работната група е изходила при определянето на този подход.

С. Тодорова каза, че определянето на коефициенти за ефективност е един от най-сложните въпроси в ценовото регулиране. Там, където се търсят действително постигането на сериозни резултати, се използват сложни математически модели, регресионни анализи, методите на квадратите и т.н. Това са математически средства, които не могат да бъдат разработени в институцията. Това са търговски продукти, които трябва да бъдат адаптирани към съответната дейност. Методът, който се предлага, е сравнително прост, но той дава за началото добър подход. Процентите по групи, които са предложени – 4%, 3%, 2% и 1%, са изключително толерантни по отношение на дружествата, защото подобни проценти се прилагат обикновено за едни много добре

работещи дружества, които имат много малка възможност допълнително да оптимизират разходите си. Тодорова счита, че едва ли дружествата биха могли да имат сериозни възражения. Самите крайни резултати, които се получават и са под 0,5% в повечето случаи, това е наистина постижимо за всички. Тодорова счита, че Комисията дава аванс на дружествата, а не им поставя непостижими цели. По повод на подхода, тя лично го приема и не би могла да предложи нещо, което на този етап да даде по-добри резултати. Още повече Комисията няма достоверна информация, върху която да стъпи и да каже „с сигурност това дружество може да повиши ефективността си с 10%“. Тодорова смята, че би било голяма грешка да се отива към по-строги подходи.

С. Тодорова попита това решение подлежи ли на обсъждане. Предвижда ли се открито заседание? Написано е, че стойностите се обсъждат по реда на член 25, ал. 1 от НРЦВКУ. Тя не вижда как се прилага този член. В решението няма предложение за открито заседание.

И. Касчиев отговори, че няма такова предложение. В Указанията действително е посочено, че тези стойности трябва да бъдат обсъдени в обсъждането на бизнес плана. За съжаление с операторите вече се провеждат обсъждания и това ще дойде постфактум.

С. Тодорова попита официално трябва ли да бъдат обсъдени, защото това решение взето така, ако противоречи на Наредбата...

И. Касчиев отговори, че по Наредбата не е предвидено да има обществено обсъждане на това решение. Трябва да бъдат направени индивидуални обсъждания, които могат да се проведат допълнително с операторите.

С. Тодорова попита защо тогава в доклада е написано, че се обсъждат по реда на член 25, ал. 1 от Наредбата.

И. Касчиев отговори, че в Указанията е записано това, че стойностите на този коефициент е част от обсъждането, което се прави на целия бизнес план с ВиК операторите.

С. Тодорова заключи, че тогава това не трябва да бъде написано в доклада.

И. Касчиев каза, че ако бъде прието решението, то ще бъде изпратено на операторите. Ако някои от дружествата имат възражения, с които вече е проведено обсъждане, ще се насрочи повторно обсъждане, специално на тези стойности.

С. Тодорова каза, че се взема решение сега. Обсъждането не може да бъде направено след решението. Тодорова счита, че процедурно не са изяснени тези въпроси.

И. Н. Иванов е на мнение, че този текст трябва да отпадне. Ако трябва да се обсъди, тогава в решението трябва да се запише.

И. Касчиев обясни, че част от решението, което Комисията ще вземе за всеки индивидуален бизнес план, в него съществена част е именно стойността на коефициента за подобряване на ефективността Е. Наредбата предвижда ред, по който Комисията провежда обсъждане с ВиК оператора, преди приемането на проект на решение за бизнес план и цени. Това е работно обсъждане, което вече е проведено с повече от 10 дружества. В Указанията е записано, че част от това работно обсъждане включва обсъждането на стойностите на коефициента Е. За съжаление има забавяне с този доклад и се избързва с обсъжданията. Вече са проведени обсъждания, но няма нито един проект на общо решение, което да е взето за бизнес план и цени. Затова това решение трябва да предхожда всички решения, които Комисията ще вземе по бизнес плановете. След като бъде взето това решение, то ще бъде изпратено на ВиК операторите. Ако се налага повторно работно обсъждане на бизнес плана, ще се включи и тази точка, ако те имат някакви въпроси и забележки.

С. Тодорова изрази мнение, че едно решение, което е прието от Комисията и в него има фиксирани числа (няма толеранс), това число трябва да се приложи към цените и бизнес плановете без никакви повече обсъждания.

И. Н. Иванов подкрепи това изказване.

С. Тодорова счита, че няма как това да бъде допълнително обсъждано. То вече е фиксирано.

И. Касчиев обясни, че в Указанията е имало предвид, че Комисията е трябвало да обсъди прогнозата си за този коефициент с оператора.

С. Тодорова заключи, че в такъв случай нещо липсва.

В. Петков говори без микрофон.

В. Петков предложи коефициентът за ефективност да се прилага, когато се гледа бизнес плана и ценовото предложение, както е прието по доклада и без да има друго решение. Петков счита, че в случая Комисията може да приеме доклада, което да стане инструмент във връзка с прилагането след това на чл.26 и чл.27.

И. Н. Иванов заключи, че с това решение Комисията директно определя стойностите на тези проценти за четирите групи оператори. Те се прилагат директно към техните бизнес планове. Може да се счита, че разговорите, които са водени, са били за изясняване на стойността на тези проценти, което е намерило отражение в доклада на работната група, но решението на Комисията е финално.

С. Тодорова каза, че не е разбрала приемат ли се сега тези коефициенти или не. Тя мисли, че не.

И. Н. Иванов каза, че ако не, тогава ще отпадне тази част от решението.

С. Тодорова каза, че ако се приеме сега, след това не могат да бъдат обсъдени. Ако Наредбата предвижда да бъдат..

И. Н. Иванов подчерта, че не е казал, че ще се обсъждат в бъдеще. Каквото е предвидено за обсъждане, дирекцията го е провела. На база на проведените обсъждания изготвя доклада и фиксира тези осреднени стойности на четирите групи оператори.

С. Тодорова попита дружествата информирани ли са за тези коефициенти. Те вече обсъдени ли са?

И. Касчиев отговори, че не са обсъждани. Дружествата не са информирани, тъй като има забавяне с анализа. Проигравани са доста цифри, правени са и регресионни анализи, но не са могли да намерят корелация да определят тези цифри. А е трябвало да се започне с работните обсъждания на бизнес плановете. Това е истината в момента.

С. Тодорова е на мнение, че на този етап единственото, което трябва да се направи, е докладът да се приеме. Информацията, представена в доклада, да бъде обсъдена с дружествата в хода на обсъждане на бизнес плановете. Тодорова попита приключили ли са обсъжданията.

И. Н. Иванов отговори, че се провеждат.

И. Касчиев каза, че с операторите, с които са проведени обсъжданията, нищо не пречи да се направят и допълнителни обсъждания, преди Комисията да вземе решение за техните бизнес планове.

Д. Кочков каза, че разбира въпроса на С. Тодорова дали само в това заседание трябва да бъде взето това решение или трябва да бъде правено друго заседание по друг ред. Кочков смята, че това заседание е достатъчно и отгук нататък тези стойности трябва да бъдат сведени на операторите. Те не могат да бъдат променяни след това.

С. Тодорова попита защо в доклада пише, че подлежат на обсъждане, ако това не е вярно.

В. Петков обясни, че цялата процедура е уредена в Наредбата в чл.25: „Преди приемането на проекта за решение по чл. 26, комисията обсъжда с В и К оператора бизнес плана и заявлението за утвърждаване и одобряване на цени по ред, определен с указания на комисията.“ В чл.27, общото решение съдържа проекта, в който трябва да се обсъди този коефициент с операторите. За да няма объркване, Петков предлага да се приеме доклада, а когато е в процедура по чл.25 с операторите, тогава да се коментират тези изчислени стойности за коефициента на ефективност...

С. Тодорова каза, че нейното предложение е било същото.

В. Петков потвърди това и обясни, че е казал как е уредено в Наредбата за яснота. Предложението му е да се приеме само доклада.

Д. Кочков каза, че не вижда това обсъждане до какъв резултат би довело.

С. Тодорова каза, че юридически е възможно, ако това е записано в Наредбата, тъй като протоколно решение на Комисията не може да бъде обжалвано, след това да има обжалване на крайни решения, поради неспазена процедура. Затова Тодорова иска да бъде ясно - подлежат ли на обсъждане или не. Ако подлежат, Комисията не може да ги приеме без да пита никой. Може да има едно общо заседание за всички или индивидуално, то така или иначе трябва да се мине през някаква процедура на обсъждане.

Д. Кочков попита, ако тази процедура е свеждане на информация за така приетите коефициенти до операторите, не е ли това вид обсъждане, след като те нямат след това обратна...

С. Тодорова счита, че това, което сега Комисията трябва да направи, е да приеме коефициентите. Веднъж приети коефициентите, не се променят. За какво обсъждане се говори? След като Комисията е казала даден процент, край! Няма промяна, това е решение на Комисията. Но понеже е протоколно, може да бъде оспорвано като неспазена процедура. Ако решението се вземе не като протоколно решение, а като друг вид решение, тогава отдолу пише: *Подлежи на обжалване в 14-дневен срок*. Тодорова припомни, че всяка цена подлежи на обсъждане. Под въпрос е дали отделните елементи от тази цена трябва да бъдат обсъждани, но има случаи при приемането на норма на възвръщаемост, която е приета с протоколно решение, след това да бъде обжалвана, затова че един елемент от цената не е бил в общото обсъждане на цялата цена, където фигурират всички елементи. Ще се разглеждат всички неща, които са елементи на цената, а за един елемент се казва, че вече е фиксиран от Комисията.

И. Касчиев каза, че това, което се вижда на стр. 1 и стр. 2, са текстове от Указанията за образуване на цените, а не от Наредбата. Наредбата е ясна, че този коефициент Е е част от решението. В Указанията е развита процедурата как този коефициент Е трябва да бъде изчислен. В новата Наредба е въведен един нов вид обсъждане. Това е работно обсъждане с ВиК оператора, преди Комисията да приеме първо решение на закрито заседание и да се насрочи обществено обсъждане. Това е нов вид работно обсъждане

И. Н. Иванов попита общественото обсъждане на бизнес плана ли е.

И. Касчиев отговори, че е на бизнес плана и цените, на общото решение. Въведена е една изцяло нова стъпка, каквато е нямало до момента. Това е работно обсъждане с ВиК оператора, след като той е представил бизнес плана и преди Комисията да вземе решение, да се стартира процедура по открито заседание и обществено обсъждане, и окончателното решение, с което ще бъде одобрен бизнес планът и утвърдени цените. В Указанията е записано, че в рамките на това работно обсъждане, освен че се обсъжда целия бизнес план и заявлението за цени, се обсъждат и тези стойности на коефициента Е. Това, което е трябвало да се направи в това работно обсъждане, е да им се каже, че такива стойности са изчислени за тях. Ако операторът има някакви възражения, да ги каже в рамките на това обсъждане. Това е по-скоро съобщаване на неща, които операторите трябва да коригират и отстранят. Те ги изпълняват или не ги изпълняват в окончателния бизнес план, който внасят. Де факто стойностите на коефициента Е в този случай не присъства в техния бизнес план, те са част от решението на Комисията. По-скоро тук е трябвало да им се каже за информация. Те вече в рамките на общественото обсъждане и открито заседание, което предстои след взетото решение, имат пълната свобода да направят възражение по всички параметри на проекта на решение, включително и на коефициента Е. Става малко объркване, защото това работно обсъждане е една изцяло нова стъпка, която не се практикува в другите сектори.

С. Тодорова попита, ако някой има възражения, какво ще стане с този коефициент, ако Комисията вече го е приела с решение. Ще се измени решението ли?

Р. Агопян каза, че е съгласна с изказаните мнения на членовете на Комисията по въпроса за процедурата по обсъждане на коефициента за подобряване на ефективност Е. Процедурата е следната: Комисията приема проект на общо решение за одобряване на

бизнес план и за утвърждаване на цени. Първо минава това обсъждане, за което е говорил И. Касчиев. То е ново и досега не е имало такава възможност, предвидена в нормативната уредба за работа на Комисията при разглеждане и одобряване на бизнес планове. Би следвало наистина този коефициент да бъде обсъден от членовете на работната група със съответния ВиК оператор. На това обсъждане се съставя протокол, в който и двете страни изразяват своите становища. По време на самото обсъждане представителите на ВиК операторите имат възможност да дадат своето становище, което да бъде съобразено от работната група при изготвянето на доклада и проекта на решение за одобряване на бизнес плана. Впоследствие Комисията разработва проекта на доклада и проекта на решението като в диспозитива на решението, където Комисията казва РЕШИ, чл.26, ал.2, от т.1 до т.11, трябва да се произнесе по определени части от диспозитива на решението. Т.6 е стойността на коефициента за подобряване на ефективност Е. Докладът подлежи на обсъждане на открито заседание, а проектът на решението подлежи на обществено обсъждане. Там съответният ВиК оператор има възможност да направи възражения в срока, указан от Комисията, който да бъде съобразен при изготвяне на окончателния проект на решение. Това е процедурата.

В. Петков заключи, че сега решение за приемане на коефициента Е не може да се приеме.

Р. Агопян каза, че според нея би следвало да е препоръчително..

И. Н. Иванов каза, че това означава, че Комисията трябва да излезе с решение за стойностите на коефициента, след като минат обсъжданията с всички оператори.

В. Петков обясни, че в чл.26 се казва, че Комисията приема проект на общо решение по бизнес плана и заявлението за цени, което съдържа коефициента за ефективност. Тогава се приема решение. Не може сега да се приеме решение. Сега Комисията може да приеме доклада със стойностите, които са изчислени.

С. Тодорова направи предложение за решение: Приема доклада. Определя индикативни индивидуални коефициенти и т.н. Оттук нататък това се предоставя на операторите и продължава работата по процедурата.

И. Н. Иванов прочете решението на Комисията и го подложи на гласуване.

Във връзка с гореизложеното, Комисията

### РЕШИ:

1. Приема доклад относно определяне на коефициент за подобряване на ефективността Е.

2. Определя индикативни индивидуални коефициенти за подобряване на ефективността Е за ВиК операторите от групата на големите, средни, малки и микро дружества за регулаторен период 2017-2021 г.

3. Определя индикативен индивидуален коефициент за подобряване ефективността  $E = 0$  за дружествата, които доставят вода на ВиК оператори – „Напоителни системи“ ЕАД и „НЕК“ЕАД, както и дружествата по чл.198о, ал. 6 от Закона за водите, за регулаторен период 2017-2021 г.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **четири гласа „за“**, от които **два гласа** (Валентин Петков и Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

## РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

**По т.1** както следва:

1. Приема доклад относно определяне на коефициент за подобряване на ефективността Е.

2. Определя индикативни индивидуални коефициенти за подобряване на ефективността Е за ВиК операторите от групата на големите, средни, малки и микро дружества за регулаторен период 2017-2021 г.

3. Определя индикативен индивидуален коефициент за подобряване ефективността  $E = 0$  за дружествата, които доставят вода на ВиК оператори – „Напоителни системи“ ЕАД и „НЕК“ЕАД, както и дружествата по чл.198о, ал. 6 от Закона за водите, за регулаторен период 2017-2021 г.

### Приложения:

1. Доклад с вх. № В-Дк-177/23.12.2016 г. - Определяне на коефициент за подобряване на ефективността Е на В и К операторите за регулаторен период 2017-2021 г.

2. Таблица с данни за направените изчисления

### ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....  
(С. Годорова)

.....  
(В. Петков)

.....  
(Д. Кочков)

### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

### ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

**Ю.МИТЕВ**

*Съгласно Заповед № 3-ОХ-1/04.01.2017 г.*