



## ПРОТОКОЛ

№ 24

София, 10.02.2017 година

Днес, 10.02.2017 г. от 10:03 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова и Валентин Петков, и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“ и експерти на КЕВР.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за предложения и коментари по проекта на дневен ред.

А. Йорданов: Правя предложение Комисията да включи извънредна точка в дневния си ред. Тя е тематично свързана с точката, която ще разглеждаме. Предлагам да вземем протоколно решение, с което да възложим на Главния секретар, на директора на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и на директора на дирекция „Правна“ да разработят и предложат на Комисията за утвърждаване целеви график за изменение на Наредбата за регулиране на цените. Това е концептуалната промяна, за която си говорихме, така че Наредбата със съответните изменения да премине през всички изискуеми по закон процедури. Към 01.03.2018 г. (достатъчно е рано, за да могат да се съобразят заинтересованите страни) да е евентуално публикувана и да влезе в сила, така че при ценовите заявления както на електроразпределителните дружества за новия регулаторен период, който тогава ще започне, така и всички останали участници в ценовото регулиране да имат ясна визия относно ценовото регулиране, което Комисията възнамерява да прилага.

И. Н. Иванов: Всъщност Вие ще развиете мотивите при самото обсъждане на точката. Вашето предложение в момента е процедурно, за включване на тази точка в дневния ред.

Председателят установи, че няма възражения по направеното предложение и даде думата на А. Йорданов да формулира предложението си.

А. Йорданов: КЕВР възлага на Главния секретар, на директора на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и на директора на дирекция „Правна“ до 27.02.2017 г. да разработят и предложат на Комисията за утвърждаване целеви график за

изменение на Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия, като съобрази графика с изискуемите по закона процедури и необходимостта следващата редакция на Наредбата да влезе в сила най-късно към 01.03.2018 г.

И. Н. Иванов: Вие всъщност предлагате проект на решение.

А. Йорданов: Да. Част от него е заглавието на темата, която ще обсъждаме. Аз го предложих в цялост, за да е ясно.

Иван Н. Иванов: По-скоро тогава нека модифицирам Вашето предложение така: Ние ще разгледаме доклада относно проект на НРЦЕЕ и проект на нормативен акт, а отделна точка в нашето решение да бъде Вашето предложение, което е съотносимо към разглеждания въпрос. Това да бъде не отделна точка в дневния ред, а част от решението, което Комисията взема.

А. Йорданов: Не възразявам.

Е. Хаританова: Не. Отделна трябва да бъде.

А. Йорданов: Тогава ще я формулирам отново като извънредна точка: „Обсъждане на проект за целеви график за изменение на НРЦЕЕ“. Оттам нататък предложението, което ще направя, вече го изчетох.

С. Тодорова: На мен това ми се струва по-скоро като някакво предложение за вътрешно обсъждане, защото ние в момента нямаме проект на целеви график, който да обсъждаме.

А. Йорданов: Ние трябва да го възложим на някой, все пак, да го разработи.

Председателят подложи на гласуване предложението на А. Йорданов за нова точка в дневния ред.

Предложението беше прието с шест гласа „за“.

Установено бе, че няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Доклад относно: проект на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия и проект на нормативен акт.

Работна група: Пламен Младеновски; Елена Маринова;  
Ивайло Александров; Милен Трифонов; Цветанка Камбурова;  
Юлиан Стоянов; Радостина Методиева; Радослав Райков.

2. Обсъждане на проект за целеви график за изменение на НРЦЕЕ.

**По т.1. Комисията разгледа доклад относно приемане на проект на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия.**

Във връзка със законово вменените й правомощия, залегнали в чл. 36, ал. 3 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е приела Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ, Наредбата), която е обнародвана в ДВ, бр. 33 от 5.04.2013 г.

Срещу приетата от КЕВР Наредба „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД е подало жалба пред Върховния административен съд (ВАС), с която е поискало отмяна на НРЦЕЕ в цялост, поради нарушение на административнопроизводствените правила при нейното приемане, алтернативно отмяна на отделни нейни разпоредби, поради противоречие с материалния закон.

С Решение № 7799 от 27.06.2016 г. по адм. дело № 12511 от 2013 г. на ВАС, Четвърто отделение, оставено в сила с Решение № 13033 от 01.12.2016 г. по адм. дело № 9073 от 2016 г. на ВАС, Петчленен състав, по подадената жалба на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД съдът е отменил НРЦЕЕ. Видно от мотивите на посочените съдебни решения, ВАС е установил, че при приемането на НРЦЕЕ от КЕВР е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, изразяващо се в неспазване на правилата, предвидени в чл. 26, ал. 2 и в чл. 28 от Закона за нормативните актове (ЗНА).

Според съда, от съдържанието на мотивите към проекта на НРЦЕЕ не може да се установи дали е спазено изискването, предвидено в чл. 28, ал. 2 от ЗНА, в приложимата редакция, обн. ДВ, бр. 46 от 12.06.2007 г., тъй като липсва описание на: причините, които налагат приемането на нова наредба, а не изменението на текстове от действаща към момента; целите които се поставят; финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, както и анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

Съдът посочва, че липсата на мотиви или формално предложени такива, без необходимото им съдържание, изисквано от законодателя в чл. 28, ал. 2 от ЗНА представлява съществено нарушение на административно производствените правила при приемането на Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия.

Така съдът е посочил, че проект на нормативен акт, към който не са приложени мотиви, съответно доклад, по силата на ал. 3 на чл. 28 от ЗНА не следва да се обсъжда от компетентния орган. Мотивите, съответно докладът, заедно с проекта, трябва да са публикувани и да са станали достояние на всички заинтересовани лица, за да могат същите да се запознаят с тях и реално да упражнят правото си на предложения и становища по него.

Освен допуснатото нарушение на чл. 28 при приемането на наредбата, според съда е допуснато и нарушение на чл. от 77 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 26, ал. 2 от ЗНА, задължаващ компетентния орган да издаде нормативен акт, след като обсъди проекта с направените становища, предложения и възражения.

Съдът също така е изложил аргументи, че поради допуснатото съществено нарушение на административнопроизводствените правила, изразяващо се в липсата на същински мотиви и доклад към проекта на нормативния акт, както и непровеждането на обществено обсъждане по правилата, предвидени в чл. 26, ал. 2 и чл. 28 от ЗНА, не може да се произнесе по релевираните доводи за материална незаконосъобразност на оспорените конкретни разпоредби на НРЦЕЕ.

Предвид гореизложената фактическа обстановка е налице липса на подзаконова нормативна уредба, детайлизираща обществените отношения, свързани с методите за регулиране на цените, правилата за тяхното образуване или определяне и изменение, редът за предоставяне на информация, внасяне на предложенията за цените и утвърждаването на цените на електрическата енергия. В тази връзка и в изпълнение на изричната законова делегация на чл. 36, ал. 3 от ЗЕ, със заповед № 3-Е-203 от 05.12.2016 г. на председателя на КЕВР е сформирана работна група, която да изготви проект на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия (проект на Наредба) в съответствие с чл. 28 от ЗНА.

**След обсъждане и анализ на относимите факти и обстоятелства се установи следното:**

Съгласно чл. 28, ал. 1 и ал. 2 от ЗНА, в редакцията обн. ДВ, бр. 34 от 2016 г., в сила от 4.11.2016 г., проектът на нормативен акт се внася за обсъждане и приемане от компетентния орган заедно с мотивите, съответно доклада към него и предварителната оценка на въздействието по чл. 20 от ЗНА, като мотивите, съответно докладът, следва да

съдържат: причините, които налагат приемането; целите, които се поставят; финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. Предвид разпоредбата на § 5 от Преходните и заключителни разпоредби към ЗНА, за приеманите от КЕВР подзаконовни нормативни актове не се изисква изготвяне на предварителна оценка на въздействието по чл. 20 от ЗНА.

Във връзка с горното, е изготвен проект на Наредба и мотиви за неговото приемане, които са изложени по-долу в настоящия доклад.

#### 1. Причини, които налагат приемането на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия:

След измененията и допълненията на Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г., ЗЕ) на КЕВР са делегирани правомощия по приемане на предвидените в същия закон подзаконовни нормативни актове - чл. 21, ал. 1, т. 3 от ЗЕ. Съгласно чл. 36, ал. 3 от ЗЕ методите за регулиране на цените, правилата за тяхното образуване или определяне и изменение, редът за предоставяне на информация, внасяне на предложенията за цените и утвърждаването на цените на електрическата енергия се определят с наредба, приета от Комисията. В случая, в изпълнение на изричната си законова делегация по чл. 36, ал. 3 във връзка с чл. 21, ал. 1, т. 3 от ЗЕ и предвид факта, че последица от посочените по-горе решения на ВАС е необходимостта от детайлно уреждане на обществените отношения във връзка с регулирането и определянето на цените на електрическата енергия чрез множество правни норми, следва да бъде приета нова наредба.

#### 2. Целите, които се поставят:

С проекта на Наредба се цели детайлизиране на регламентираните в ЗЕ и Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) правила, свързани с регулирането на цените на електрическата енергия, чрез въвеждане на подзаконовни норми. Проектът на Наредба регламентира механизми, чрез които образуването и утвърждаването на цени на електрическата енергия да се извършва по справедливи, обективни и прозрачни критерии. По този начин, подлежащите на регулиране цени ще са недискриминационни и ще отразяват реално направените разходи от енергийните предприятия.

С проекта на Наредба се регламентират основните методи за регулиране на цените на електрическата енергия, правилата за тяхното образуване или определяне и изменение, редът за предоставяне на информация, внасяне на предложенията за цените и за тяхното утвърждаване.

В тази връзка, с оглед яснота и прецизност, проектът на Наредба е структуриран систематично в четири отделни глави. В тези глави логически са описани отделните стъпки, които следва да се предприемат от енергийните предприятия и регулатора, за да се достигне до определянето на цени, които са в съответствие с принципите на ЗЕ, свързани с постигане на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите, както и на равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия.

Първата глава на проекта на Наредбата е озаглавена „Общи положения“. В чл. 1 е определен нейният предметен обхват. В проекта на Наредба са посочени видовете цени, които подлежат на регулиране (чл. 2). Също така са изброени основните методи на регулиране (чл. 3), както и информацията и основните критерии - ал. 5 и ал. 6 на чл. 3 и чл. 4, които следва да бъдат съобразявани от Комисията с оглед постигане на прозрачни и обективни цени на енергийните услуги.

Също така, с цел защита правата на крайните клиенти и постигане на прозрачност, детайлно са посочени компонентите и структурата, от които са съставени съответните цени (чл. 6).

На следващо място, с цел подобряване качеството на доставяната електрическа енергия и избягване на смущенията на електроенергийната система, е определен кръгът от

лица, които следва да заплащат за създаваната от тях реактивна енергия, която се отдава в системата, както и начинът за определяне на нейния размер (чл. 7 и чл. 8). По този начин се стимулират лицата, които предизвикват такава енергия да инвестират в намаляването на нейния размер. Така всички крайни клиенти на електроенергийната система ще ползват електрическа енергия с по-високо качество.

Въведени са и норми (чл. 9), които обезпечават ценовото регулиране в контекста на засилените регулаторни правомощия на Комисията по отношение на крайните клиенти, въведени с измененията на ЗЕ от 17.07.2012 г. Посочената разпоредба урежда механизъм, чиято цел е създаване от Комисията на предпоставки за стимулиране енергийните предприятия да предоставят на своите клиенти услугите от обществен интерес, които съответстват на законово установените показатели за качество.

Глава втора от проекта на Наредба, свързана с образуване на цените, е структурирана в три раздела, уреждащи основните моменти и етапи при образуване на цените, които подлежат на регулиране от страна на КЕВР. Така в чл. 10 - чл. 16 са определени основните ценообразуващи елементи, въз основа на които Комисията следва да утвърждава/определя/изменя вменените ѝ от ЗЕ и ЗЕВИ цени. Също така са посочени детайлно разходите, които подлежат на компенсиране, произтичащи от наложени задължения към обществото. В посочените разпоредби детайлно са анализирани и регламентирани отделните ценообразуващи елементи и какво се включва в тях, като целта е постигане на максимална яснота по отношение на енергийните предприятия и крайните клиенти, относно начина за утвърждаване на цените, които следва да бъдат прилагани. В този смисъл се цели постигане на предвидимост и прозрачност като цяло в стопанския оборот спрямо субекти, по отношение на които не се прилагат основните пазарни механизми.

С оглед постигането на горните цели, които са предвидени в разпоредбите на раздел първи на глава втора от проекта на Наредба, са създадени и следващите два раздела. Така в раздел втори е въведена възможност за енергийните предприятия да предлагат за утвърждаване цени за различни тарифни структури по групи клиенти. Целта на посочената разпоредба е предоставянето на възможност на съответните енергийните предприятия, както да оптимизират своите разходи, така и да задоволят интересите на крайните клиенти при спазване принципите на ЗЕ и ЗЕВИ (чл. 17 - чл. 18).

Последният раздел трети обхваща детайлно описание на материята, свързана с механизма на образуване на отделните видове цени, подлежащи на регулиране. В чл. 19 е описан начинът на образуване на цената за производители на електрическа енергия, която следва да бъде утвърждавана от КЕВР. Заинтересованите енергийни предприятия, които попадат в групата на лицата, за които се създава тази възможност, могат точно и ясно да преценят какви действия да предприемат в тази връзка. Така се постига обвързаност с целените от тях резултати и нивото на инвестиционните разходи за развитието на притежаваните от тях мощности за производство на електрическа енергия.

В проекта на Наредба се съдържат правилата за определяне на преференциалните цени на електрическа енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници и комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия (чл. 20 - чл. 24). Избраният подход по отношение на елементите, включени в цените, и стъпките за тяхното определяне, е свързан с факта, че този вид цени засягат всички субекти на територията на Република България.

В следващите разпоредби на раздел трети детайлно е посочен начинът на регулиране на цените на енергийни услуги, като цена за технологични разходи (чл. 25), цена за пренос през електропреносната мрежа (чл. 27), цена за достъп до електропреносната и електроразпределителните мрежи (чл. 26, чл. 28, чл. 29 и чл. 30), цената за продажба на електрическа енергия между съседни крайни снабдители (чл. 35).

Проектът на Наредба регламентира материалните норми, въз основа на които КЕВР следва да определя видовете предоставяни на клиентите услуги, свързани с лицензионната дейност, както и техния размер – чл. 31.

Съществено място е отделено на образуването на цените, които се заплащат от лица, желаещи да станат клиенти на даден мрежови оператор - цена за присъединяване на нови клиенти към електроразпределителните и електропреносната мрежи (чл. 32, чл. 33, чл. 34, чл. 36 и чл. 37). Тъй като преносът, разпределението и общественото снабдяване с електрическа енергия са услуги от обществен интерес, то всеки, който желае да стане потребител на посочените услуги, трябва да бъде информиран за разходите, които следва да извърши в тази връзка и какво се включва в тези разходи. По този начин се цели постигане на прозрачност в действията на съответните енергийни предприятия и информиране на клиентите за елементите на съответната цена, която следва да се заплаща от тях.

В проекта е създадена глава трета „Изменение на цените при основните методи на регулиране“ (чл. 38 - чл. 40), в която детайлно са посочени различните видове корекции на цените по време на регулаторния период, извършвани при отчитане на резултатите от дейността на енергийните дружества. Предвидени са възможности за извършване на корекции при регулиране на цените чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“ при кумулативното наличие на обстоятелства, чието настъпване не е могло да бъде предвидено при утвърждаването на цените и води до съществено изменение на утвърдените им ценообразуващи елементи и на финансовото състояние на енергийното предприятие. Регламентирана е възможност за корекция на цените по време на ценовия период, независимо от прилагания метод на ценово регулиране, в случай че е налице изменение на цените на природния газ и/или другите променливи разходи, което води до необходимост от изменение на утвърдените ценообразуващи елементи. Целта на визираните норми е постигане на по-голяма гъвкавост при утвърждаване на подлежащите на регулиране цени, максимална защита на крайните клиенти и засилване на оперативната самостоятелност на КЕВР в тази връзка.

Глава четвърта от проекта на Наредба е логически свързана с предходните части като в нея се детайлизират стъпките на самата процедура, които имат за цел да доведат до приемане на съответното решение, съдържащо подлежащите на регулиране цени.

Редът за утвърждаване, определяне и изменение на цени логически започва със задължението за съответните енергийни предприятия да представят своите предложения за размера на цените, които желаят КЕВР да им одобри (чл. 41). С цел предвидимост и устойчивост на обществените отношения, свързани с точните действия на енергийните предприятия, в цитираната разпоредба е посочен срокът, в който следва да извършат тези действия, както и цените, които са заявили за утвърждаване и съпътстващата информация за тази цел.

За да може да бъде извършен пълен и всестрани анализ на цялата налична информация, както и за своевременното извършване на този анализ, е предвидена процедура, която КЕВР и енергийните предприятия следва да извършат (чл. 42 и чл. 43).

На следващо място, с цел защита на съществуващите икономически принципи и установяване на баланс между правата на енергините предприятия и крайните клиенти, са предвидени норми, позволяващи изменение на съответните цени в зависимост от метода на регулиране, който се използва (чл. 44).

Също така, в проекта на Наредба са въведени и норми (чл. 45), които гарантират прозрачността на предлаганите за утвърждаване цени, като осигуряват задължение за тяхното оповестяване пред обществото.

В следващите норми, а именно чл. 46 - чл. 55 подробно е описана самата процедура, която следва да се развие пред КЕВР, за да се стигне до утвърждаване на съответните цени, които ще се прилагат спрямо крайните клиенти. Така регламентирана, процедурата осигурява прозрачността и осведомеността на обществото, като крайната цел е постигане на цени, които да са икономически обосновани и да отразяват както интересите на крайните клиенти, така и на съответните енергийни предприятия.

В тази връзка е осигурена възможността на обществеността и заинтересованите лица активно да участват в процедурата по утвърждаване на цени като дават предложения,

мнения и възражения. Така след обстойното запознаване с всички данни документи и отчитане на становищата на заинтересованите лица и след извършване на необходимия анализ, КЕВР приема цени, които в максимална степен защитават интересите на обществото.

Предвидено е приемане и на допълнителни разпоредби, които с оглед на специфичността на материята, свързана с регулиране на цените в енергетиката, дават легални дефиниции на специфични понятия, като по този начин се избягва безпротиворечивост на крайните резултати, които се целят да бъдат постигнати.

Като краен извод, относно целите, които са набелязани може да се обобщи, че приемането на проекта на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия ще доведе до създаване на подзаконова нормативна уредба в съответствие с действащото българско законодателство и регламентирането на ясни методи за регулиране на цените на електрическата енергия, които да гарантират, че цените са недискриминационни и отразяват действителните икономически обосновани разходи.

### 3. Финансови и други средства, необходими за прилагането на новата уредба:

Прилагането на проекта на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия не е обвързано с разходи за държавния бюджет.

### 4. Очаквани резултати от прилагането:

В резултат от приемането и прилагането на проекта на Наредба ще се осигури баланс между интересите на енергийните предприятия, чиито цени подлежат на регулиране и клиентите по цялата верига от производството, през преноса, разпределението до крайните клиенти на електрическа енергия.

На следващо място като резултат от приемане на проекта на Наредба се предвижда възможността за по-голяма гъвкавост при утвърждаване на цените на енергийните предприятия. Със създадената възможност за изменение на цените по преме на регулаторния период ще се постигне задоволяване на обществените интереси при възникване на извънредни икономически обстоятелства.

### 5. Анализ за съответствие с правото на Европейския съюз:

Предложеният проект на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия е в съответствие и не нарушава основни права и принципи от правото на Европейския съюз. Проектът на Наредба е съобразен с нормите на ЗЕ и ЗЕВИ, които въвеждат изисквания на Директива 2009/72/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно общите правила на вътрешния пазар на електрическа енергия, [Директива 2012/27/ЕС](#) на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно енергийната ефективност и [Директива 2009/28/ЕО](#) на Европейския парламент и на Съвета от 23 април 2009 г. за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и за изменение. Така проектът на наредба е в съответствие с посочените директиви.

При одобряване на предложения проект следва да бъде проведена процедурата в съответствие с разпоредбите на ЗНА, на АПК и на ЗЕ. Проектът на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия следва да бъде публикуван на интернет страницата на КЕВР, ведно с доклада, съдържащ мотивите, както и на Портала за обществени консултации. Следва да бъде проведено обществено обсъждане на проекта, като на заинтересованите лица бъде предоставен подходящ срок за изразяване на становища и предложения по проектите.

Изказвания по т.1:

И. Н. Иванов отбеляза че това е продължение на разискването по този доклад, което е било проведено на 07.02.2017 г. Постъпили са предложения от членове на Комисията и от страна на работната група се очаква да представи становище относно

отразяването на тези предложения във финалната версия на проекта на нормативен акт, който е раздаден на членовете на Комисията.

П. Младеновски каза, че няма да се спира на доклада, той като той е бил представен на заседанието на 07 февруари. Работната група е отразила голяма част от забележките от проведеното заседание. Те са представени, като новите редакции за оцветени в жълто. Младеновски е представил допълнително промяната в чл.10, ал. 2, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от Наредбата, които по същество запазват смисъла си. Начинът на изчисление се запазва, но са представени по един по-разбираем начин. Работната група счита, че този начин представя действително какво се прави при изчисляването на цените на крайните снабдителите. Младеновски отбеляза, че работната група открива някои технически неточности, които ще бъдат отстранени преди публикуването на проекта на Наредба за обществено обсъждане.

В. Владимиров отбеляза, че в допълнителния материал в ал.2 и ал.3 коефициентът Д, не е само К, а е КД. Владимиров предложи да бъде изписано с главна буква.

И. Н. Иванов обясни, че се касае за компоненти, едната е за дейността обществена доставка, другата - за снабдяване и третата – за балансиране.

С. Тодорова каза, че ще даде предложенията си за технически корекции, които е отбелязала. Включени са съдебните разходи към тези, които Комисията не признава, както е говорено на предишното заседание, но би трябвало към т.12 да се добави (която в момента е само съдебни разходи) извън държавните такси, свързани с образуване на дела за събиране на вземания. Тодорова каза, че Комисията не може да не признава тези, които са свързани с държавни такси.

П. Младеновски отговори, че работната група е видяла, че в НРЦПГ са включени тези държавни такси, но той лично не е знаел защо трябва да се признават и затова са ги махнали.

А. Йорданов каза, че се солидаризира с предложението на С. Тодорова и даде своите мотиви защо го приема. Първо, става въпрос не за всички държавни такси, а само за държавните такси, свързани със събирането на вземания, тъй като това има отношение към търговските загуби, които формират дружествата. От тях Комисията изисква съответната събираемост на вземанията, а в същото време държавните такси са непреодолими. Няма как да събират вземанията, неплащайки съответно държавните такси при тези производства. В този смисъл Йорданов смята, че е абсолютно справедливо този разход да бъде отнесен към разходите, които се признават. Второ, защото събирането на вземанията кореспондира с крайните резултати и цената на всички останали потребители. Ако вземанията не бъдат събрани, това влече след себе си негативни последици за по-широк кръг от потребители.

И. Н. Иванов попита предлага ли се конкретен текст.

А. Йорданов отговори, че С. Тодорова го е изчела съвсем коректно.

С. Тодорова отбеляза, че на предишното заседание е било казано да се уеднакви терминологията по отношение на мощност, разполагаемост, разполагаема мощност. След като Тодорова е прегледала внимателно нормативната база, е установила, че думата „мощност“ се използва по отношение на цените на крайни потребители, докато по отношение на производителите терминът е „разполагаемост“, а не „разполагаема мощност“. Комисията приема специално решение, свързано с разполагаемостта, и приема цени за разполагаемост на производителите. Тодорова ще даде на работната група текстовете, в които смята, че вместо „разполагаема мощност“ трябва да бъде „разполагаемост“.

П. Младеновски каза, че това са част от нещата, за които е каза, че чисто технически предстои да коригират, преди да бъде публикувана Наредбата за обществено обсъждане. Да се уеднакви терминологията. Той също е прегледал нормативната база и действително „разполагаемост“ е почти навсякъде, а „разполагаема мощност“ идва от документите на ЕСО ЕАД. Най-вероятно част от това, когато е писана Наредбата, е дошло като предложения на ЕСО ЕАД.



И. Н. Иванов обясни, че понятието „разполагаемост“ е това, което се отнася към „разполагаема мощност“, и предложи да остане само „разполагаемост“.

С. Тодорова предложи в текста на чл.26 да се добави, че цената се образува по *групи потребители*. Цената за достъп до електроразпределителната мрежа се образува по групи потребители. Тодорова обясни, че има два вида цени за достъп - лв./kWh или лв./kWhден за два типа потребители.

П. Младеновски предложи в цената за пренос, тъй като до разпределителната мрежа има две цени за пренос...

С. Тодорова каза, че при цената за достъп дименсията е различна. Тя е съгласна, че винаги е по групи потребители, но в случая не става ясно. Тодорова е на мнение, че това ще внесе по-голяма яснота. В т.21 от допълнителните разпоредби дефиницията, свързана с цена за мощност/разполагаемост, в скобите е изписано: *независещи от обема на производството, преноса, разпределението, снабдяването или доставката на електрическа енергия*. Тодорова предлага да се махне *снабдяването или доставката на електрическа енергия*, тъй като такива цени там не са приложими. Скобата да се затвори след *разпределението*.

И. Н. Иванов допълни да се добави *на електрическа енергия*.

А. Йорданов каза, че няма изказване конкретно по текста. Има изказване, което е свързано с мотивите, с които ще гласува за приемане на този проект на Наредба. Йорданов каза, че трябва да е пределно ясно, че ще гласува с известен компромис, не защото според него проектът за Наредба е възможно най-добрият, а предвид това, че Наредбата е била отменена от Административен съд. Това поле на регулиране трябва да се запълни. Предвид това, че предстои настъпване на срокове, в които дружествата трябва да подадат ценовите си предложения, предвид сроковете, в които Комисията трябва да се произнесе с решение за цени в сектор Електроенергетика, Йорданов приема този текст с уговорката, че по-добре той да има известни несъвършенства, отколкото въобще да го няма. Йорданов няма да прави конкретни коментари и предложения. Приема ги за момента като единствената работеща формула, по която Комисията може да изпълни задълженията си във връзка с ценовото регулиране.

А. Йорданов подчерта, че гласува „за“ с известен компромис.

С. Тодорова коментира чл.19. Общото правило, че цените се образуват въз основа на необходимите годишни приходи съгласно чл.10 и това, което е записано в момента, прогнозното количество електрическа енергия. Тъй като е променен записът по отношение на ЕСО ЕАД (където има мощност), С. Тодорова предлага да бъде: прогнозните количества (без електрическа енергия) по чл.16. По чл.16 има и енергия, и мощност, т.е. разполагаемост.

И. Н. Иванов предложи да се запише *прогнозните количества енергия и разполагаемост по чл.16*. Иванов счита, че е добре да се уточни за прогнозните количества на кое става въпрос.

С. Тодорова каза, че общото правило е приходи/количества. Няма само енергия във всички случаи, а някъде има разполагаемост в знаменателя.

П. Младеновски отговори, че в този член се говори за производителите. Цените на електрическата енергия, продавана от производители на обществения доставчик и/или на крайните снабдители и/или на оператора на електропреносната мрежа, се образуват въз основа на необходимите годишни приходи съгласно чл. 10 и на прогнозното количество електрическа енергия. Младеновски уточни, че тук има само количество, няма разполагаемост.

С. Тодорова попита няма ли за някои производители цена за разполагаемост.

П. Младеновски отговори, че има цена за разполагаемост, но по принцип плащания за разполагаемост вече не са допустими от ЕК по правилата за конкуренция. Винаги разполагаемостта, с изключение на някой път, когато се гарантира сигурност на електроенергийната система (в случая това е студеният резерв), това се приема като държавна помощ, води до изкривяване на пазара. Младеновски е на мнение, че е по-добре

това да го няма, тъй като и така не се плаща върху количествата, а на обща цена, която е утвърдена.

С. Тодорова подчерта, че този член казва **цените на електрическа енергия**, а не разплащанията. Тодорова попитат, ако няма разполагаемост, след това какво е основанието да се определи цена за разполагаемост на някоя централа, ако винаги е енергия.

П. Младеновски отговори, че основанието е обща цена. За да се стигне до обща цена, по реда на Наредбата се разделят разходите на променливи и условно постоянни, и се определя цена за разполагаемост и цена за .. така се прави.

И. Н. Иванов каза, че се счита, че това, което в ал.2 е достатъчно като изчерпване цената на електрическата енергия, може да включва компоненти - цена за разполагаемост..

П. Младеновски каза, че може да се добави, но това и в момента не се прави при самите разплащания и формирането на цени.

С. Тодорова попита защо тогава ги има тези алинеи. Тодорова подчерта, че по тази Наредба след това Комисията утвърждава цени и попита ще има ли цена за разполагаемост на някой.

И. Н. Иванов каза, че съгласно тази ал. 2 ще има.

П. Младеновски отговори, че „ТЕЦ Марица Изток 2” ЕАД може да има.

С. Тодорова каза, че независимо от броя на дружествата, трябва да има разпоредба, която да позволява да се определи цена за разполагаемост. В ал. 2 е казано, че има две такива цени. И в ал. 1 трябва да има и двете дименсии, количества и разполагаемост. Тодорова попита Младеновски защо не харесва да присъства думата разполагаемост в ал. 1, при положение, че има ал. 2, където ясно е казано, че са две компоненти.

П. Младеновски отговори, че на практика реално общата цена е въз основа на количеството. Има цена за разполагаемост, но пак е обвързана до голяма степен с количеството продавана и купувана енергия.

Е. Харитонов попита защо тогава има ал. 2.

П. Младеновски обясни, че общата цена може да е двукомпонентна – цена за енергия и цена за разполагаемост.

Е. Харитонов попита какво тогава пречи в ал. 1 да има разполагаемост.

С. Тодорова отговори, че се правят изкуствени неща и това пречи. За тези, които трябва да имат двукомпонентна цена, се определя двукомпонентна. За тези, които не е изгодно и се получава по-висока цена, се определя еднокомпонентна.

П. Младеновски обясни, че когато се определя еднокомпонентна, се получава по-висока цена.

Е. Харитонов каза, че няма значение, коя е по-висока. В ал. 1 Младеновски не иска да има разполагаемост, а в ал. 2 иска. Харитонов е на мнение, че трябва да е или едното, или другото.

А. Йорданов припомни, че въпросът за двукомпонентните цени на производителите не възниква за първи път в Комисията. Той вече е обсъждан. Имало е известно предложение от страна на НЕК ЕАД, неформализирано, при един от разговорите, да се премине към еднокомпонентна цена на производителите. Този разговор с всичките аргументи не е приключен към момента. Другата истина, която трябва да се каже, е, че такава двукомпонентна цена Комисията утвърждава само за „ТЕЦ Марица Изток 2” ЕАД. Отделен е въпросът как работната група в рамките на ценово предложение, което вече е направено, при формирането на цените ще обоснове необходимостта от двукомпонентна цена, но така или иначе цената, която служи за разплащане, е цената, която съдържа и двете компоненти. Тя наистина се формира въз основа на количества. А това, дали в последствие ще бъде разделена на две компоненти, е вторичен въпрос. В този смисъл (към Младеновски) Йорданов счита, че дори да бъде включен записът в разпоредбата „и разполагаемост“, това не означава, че Комисията ще упражни правото си да формира двукомпонентна цена. Може да прецени, че следва да формира еднокомпонентна цена. Йорданов смята, че това, да бъде включено, е някакъв допустим компромис.

И. Н. Иванов попита работната група приема ли тази добавка в ал. 1.

П. Младеновски каза, че колкото повече четете тази Наредба, толкова повече вижда неща, които трябва да отпаднат. Чл. 16, който е във връзка с чл. 19, казва: „... комисията утвърждава прогнозните количества за целите на ценообразуването, включително произведена или пренесена електрическа енергия и разполагаемост, въз основа на оценка на прогнозния електроенергиен баланс, представен от оператора.“ Действително електроенергийният баланс...

И. Н. Иванов каза, че ако това е записано в чл. 16, действително в чл. 19, където се казва накрая: *на прогнозните количества електрическа енергия и/или разполагаемост по чл. 16.*, разполагаемостта влиза в това.

П. Младеновски каза, че в прогнозния електроенергиен баланс на ЕСО ЕАД има едни общи големи количества за разполагаемост, които така или иначе не участват в ценообразуването. Едно време, когато всичко е било регулиран пазар, тогава – да. Но в момента тази разполагаемост от електроенергийния баланс се използва дотолкова, доколкото да се оценят въз основа на плановите ремонти количеството, което ще произведе даден производител, и каква част от него евентуално би отишла към регулирания пазар. Младеновски каза, че специално тази разполагаемост от чл.16, която е представена в баланса на ЕСО ЕАД, не се използва за целите на ценообразуването.

*Е. Хаританова и С. Тодорова говорят без микрофон.*

П. Младеновски каза, че с оглед да е изяснено това, приема да се включи разполагаемост в чл. 19, но това така или иначе не променя нещата.

И. Н. Иванов каза, че това нищо не променя, защото и чл. 16 го има, така че може да се включи спокойно.

С. Тодорова предложи да стане: *...прогнозното количество електрическа енергия и/или разполагаемост ....*

Р. Тоткова каза, че ако се напише *или*, означава, че може да бъде и само разполагаемост.

С. Тодорова каза, че много пъти е влизала в спорове кое се слага първо и кое второ, но е разбрала, че хората не отделят внимание на това, каква е последователността. Тодорова каза, че се отказва от този разговор, защото много пъти го е водила.

Е. Маринова попита слага ли се *и/или*.

С. Тодорова попита Е. Маринова смята ли, че има значение последователността. За нея винаги е имало значение, но винаги в такива разговори се е казвало - не. Според Тодорова би трябвало да бъде *разполагаемост и/или енергия*.

Е. Маринова отговори, че общоприетото на този израз е *и/или*.

С. Тодорова каза, че въпросът е кое е първо преди *и/или* и кое е след *и/или*.

Е. Хаританова поясни, че въпросът е количествата енергия или разполагаемостта е първа.

С. Тодорова каза, че логически разполагаемостта трябва да бъде първа, защото е - тя плюс енергия или само енергия. Това е логиката, но обикновено тази логика не се приема и затова тя не поставя този въпрос.

А. Йорданова каза, че според него по-скоро е обратното. Водещото при определянето на това е количеството енергия.

С. Тодорова каза, че тук няма значение кое е водещо, а как се изпълнява тази разпоредба. Отпред винаги стои това, към което може да се добави нещо или да се замени с нещо, а не обратното – общото, а на второ място единичното.

А. Йорданов каза, че цената (и сега както се прилага) не се изчислява въз основа на разполагаемост, а се изчислява въз основа на количество. И може да бъде разделена.

С. Тодорова каза, че в момента дискусиата е за друго.

А. Йорданов попита нали за чл. 19 се говори.

С. Тодорова предложи текстът да остане в този вид, защото този разговор е безкраен.

И. Н. Иванов каза, че също приема да остане така.

С. Тодорова каза, че за нея логически не е така, но винаги стои така във всички разпоредби. Не се държи сметка за това кое е преди *и/или* и кое е след *и/или*. При четене изглежда, като че ли разполагаемостта е важната (като се сложи отпред), но логически тя трябва да стои отпред, защото е разполагаемост и енергия, а другият вариант е разполагаемост или енергия. Сега, така както е написано, е енергия и разполагаемост или само разполагаемост, което не е вярно. Тодорова каза, че с Е. Маринова е коментиран и друг път този въпрос и тя винаги е била на мнение да остане в този вид. Тодорова не спори, във всички разпоредби енергията стои отпред.

Е. Маринова попита да остане ли *енергия и/или разполагаемост*, тъй като е разбрала, че С. Тодорова иска да е обратното.

С. Тодорова отговори, че тя би искала навсякъде да е обратното, но то никъде не фигурира, тъй като винаги са казвали, че е така. Затова тя повече не спори.

Е. Маринова поиска да обсъди един проблем с Комисията, тъй като не е сигурна дали работната група правилно е подходила. Касае се за чл. 49 и чл. 50. В чл. 49 отменената Наредба в ал. 2 е съдържала грешно препращане, което е било препратка към изменението на цени по време на регулаторния период при други методи. Работната група смята, че е грешно, тъй като самата норма е за метода Норма на възвръщаемост на капитала. Затова са оправили препратката и нормата е станала само за този метод. В ал. 1 тя казва какво съдържа проектът на решение. В ал. 2 казва какво съдържа проектът на решение в извънредната хипотеза на изменение на цени при тази норма. Тъй като препратката е поправена, коригирана е нормата, работната група е създавала симетрична норма в следващия чл. 50, който по същия начин симетрично урежда другите методи на регулиране. В ал. 1 казва какво съдържа проектът на решение...

И. Н. Иванов каза, че се въвежда нова ал. 4.

Е. Маринова каза, че не е сигурна дали ал. 4 трябва да стои, тъй като по своя смисъл тя казва, че в случай, че извършените анализи и оценки на представената информация в заявленията, с които дружествата по този метод искат годишните корекции след първата година, не дават основания за изменение на цените. Комисията приема проект, с който отказва изменение на действащите цени. Маринова не е сигурна дали това е правилно, защото в тези годишни корекции на цените се прави анализ с коригиращите фактори. Накрая диспозитивът на решението е „утвърждава цени“. Отделно от това през този предстоящ ценови период по силата на този метод Комисията трябва да приложи коригиращите коефициенти, като в резултат получава по-висока цена, по-ниска или същата. Като се каже „отказва да измени действащите цени“, това навежда на правоприлагане, по силата на което в диспозитива на решенията трябва да пише „изменя утвърдените с решение (което е в първата година на регулаторния период) цени на ... размер.

П. Младеновски каза, че ако правилно е разбрал, Е. Маринова пита дали при метод на регулиране Горна граница на приходи или Горна граница на цени може да се постанови решение, с което Комисията казва, че въз основа на анализ и оценка на предоставената информация от енергийното предприятие няма основание за изменение на утвърдените от Комисията цени.

И. Н. Иванов отговори, че зависи от анализа и оценката.

Е. Маринова обясни, че смята, че при този метод на регулиране във втората година от него Комисията трябва да приложи коригиращите фактори, в резултат на което излиза съответната цена. Но не са в хипотеза, в която казват „отказвам да изменя цените, защото коригиращите фактори ни водят до същия резултат като първата година“.

И. Н. Иванов каза, че в частния случай, когато няма промяна съгласно коригиращите фактори...

В. Петков каза, че по-скоро Комисията може да постанови: „отказва да промени цена“, ако има непълнота в документите, сроковете са изтекли и т.н. Но да се позовава на факт, в който при ценообразуването са включени всички коригиращи елементи, и цената е резултат от прилагането им... Решението е такова, каквото е. Няма отказ или съгласие с

предложената цена. Петков мисли, че тази постановка с „отказва“ не е коректна, защото има изчислителен ценови модел и се прилагат корекционни коефициенти за следващи години. Прилагайки ги, цената може да е същата, може да е по-ниска или по-висока, но това не означава, че Комисията отказва. Тя е такава, каквато е резултативна като функция от...

Е. Маринова каза, че и работната група е на това мнение.

С. Тодорова каза, че тук трябва да се обсъди друг въпрос. Ако се окаже, че в резултат на изчисленията точно всичко се нетира и нищо не трябва да се променя, какво решение взема Комисията. Тодорова попита това ли е въпросът, дали казва – отказва или запазва, или не взема решение..

Е. Маринова каза, че въпросът е дали Комисията казва „отказва да измени“ или казва „утвърждава 4 лв., каквато е било първата година“.

С. Тодорова каза, че е юридически въпрос дали Комисията утвърждава втори път едни и същи цени.

Е. Хаританова попита не може ли да се използва думата „запазва“.

И. Н. Иванов отговори, че не може, тъй като Комисията утвърждава.

В. Петков каза, че Комисията утвърждава и одобрява цени по принцип. Той прави аналогия със сектор ВиК. Комисията със свое решение утвърждава цени за съответния период, без значение дали са еднакви с действащите.

С. Тодорова обясни, че въпросът е дали Комисията издава решение за следващия ценови период, в който утвърждава абсолютно същите, които са били в предишния, или не издава такава, или отказва. Въпросът е юридически.

В. Петков каза, че процедурата е открита и така или иначе има преписка, по която се работи, и Комисията излиза с решение. В това решение, освен „утвърждава“, друго не може да има.

А. Йорданов каза, че не вижда нищо притеснително да се утвърди цена, равна на досега действащата цена. За Йорданов тази хипотеза е „по-чиста“. Прилагат се корекционните фактори, които Комисията е длъжна да приложи, получава се същата цена и се утвърждава цена, която съвпада с тази, която е била утвърдена за предходния период. Няма нищо притеснително в това. По притеснително е да се използва изразът „отказва да измени“, което е съвсем друг акт на Комисията.

Е. Маринова обясни, че работната група сега е сложила тази алинея, за да има симетричност с предходната, но на Маринова ѝ се вижда неправилна, защото тя смята, че е правилно Комисията да утвърди, тъй като тя трябва да приложи коригиращите фактори и да стигне до резултат, независимо дали той съвпада с този от предходната година. Обратното би означавало, ако откаже да утвърди, означава, че няма решение за втората година и не е ясно дали се прилага старото решение, което е обвързано с едногодишни изчисления. Е. Маринова предлага тази алинея да отпадне.

П. Младеновски каза, че тази алинея има смисъл, само и единствено когато има много строго разписана регулаторна рамка за целия регулаторен период, както това е било за първия регулаторен период, в който се казва, че след втори ценови период се прилага  $z$  фактор, след третия се прилага... За първи и втори период цените реално могат да останат непроменени, но в сегашната ситуация това трябва да се махне. Младеновски първо си е мислил, че юристите са го сложили, заради това че някой път може да липсва информация и служебно да се коригират цените, но този член така или иначе е обвързан с ценовото заявление и Младеновски е на мнение, че трябва да се махне.

Е. Маринова обясни, че е коментирала чл. 49 и чл. 50. Тъй като в чл. 49 е била объркана препратката, обърканата препратка е носела този смисъл, който работната група е сложила в ал. 4. Оправяйки препратката в чл. 49, работната група е направила симетрична в чл. 50, защото първото нещо, за което може да се замисли човек, е, че има някакъв смисъл в това нещо. След това Маринова е стигнала до извода, че няма особен смисъл и по-скоро е ненужно.

И. Н. Иванов обобщил, че ал.4 отпада.

И. Н. Иванов установи, че няма други забележки, прочете проекта за решение и го подложи на гласуване.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 14 и чл. 36, ал. 3 от Закона за енергетиката, чл. 26 от Закона за нормативните актове, чл. 43, ал. 1 и ал. 6, чл. 49 и чл. 51 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, Комисията

### РЕШИ:

1. Приема доклад относно приемане на проект на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия;
2. Приема проект на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия;
3. Насрочва обществено обсъждане на проекта на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия на 16.02.2017 г. от 10:00 ч.;
4. Проектът на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия, ведно с доклада, датата и часът на общественото обсъждане бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране;
5. Проектът на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия да бъде публикуван на Портала за обществени консултации.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова и Валентин Петков.

Решението е взето с **шест гласа „за“**, от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

*Е. Харитонова попита проектът на Наредба няма ли да стои един месец на ..*

*И. Н. Иванов отговори, че общественото обсъждане тече в рамките на месеца, то не тръгва след месец. Общественото обсъждане се насрочва така, както са били насрочвани всички други обществени обсъждания, но заедно с това по закон при нормативен акт текстът стои един месец на портала за обществени консултации. Процедурата не може да се затвори, преди да мине този един месец. В края на този месец в доклада се отчитат (с приемане или мотивирано отхвърляне) предложенията, които са от общественото обсъждане и постъпили в рамките на месеца, докато докладът и проектът на нормативен акт стоят на портала за обществени консултации.*

**По т.2.** Комисията проведе обсъждане на проект за целеви график за изменение на НРЦЕЕ.

Изказвания по т.2:

И. Н. Иванов даде думата на А. Йорданов, вносител на тази точка от дневния ред.

А. Йорданов каза, че вече е изложил основна част от мотивите си при предложението за извънредна точка от дневния ред. Той формулира конкретно

предложението си за решение:

КЕВР да възложи на Главния секретар, на директора на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и на директора на дирекция „Правна“ до 27.02.2017 г. да разработят и предложат на Комисията за утвърждаване целеви график за изменение на НРЦЕЕ, като графикът бъде съобразен с изискуемите по закон процедури, в т.ч. и обществено обсъждане, и необходимостта следващата редакция на Наредбата да е влязла в сила преди срока за подаване на ценови заявления от страна на дружествата през 2018 г.

И. Н. Иванов помоли Йорданов да повтори датата, до която материалът трябва да бъде представен на Комисията.

А. Йорданов каза, че 27.02.2017 г. е примерна дата, тя може да се промени. Тя трябва да е съобразена с това, графикът да предвижда действия, защото дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ има да работи и по други подзаконовни актове, да обработва заявления за цени за тази година. Затова на Йорданов му се иска графикът да започне да се изчислява в най-ранната си точка от 01 март, а да приключва към 01.03.2018 г., за да може експертите да си планират работата. Трябва да се чуят предложения на заинтересованите страни. Може да се наложи Комисията да се консултира с експерти. Членовете на Комисията също имат необходимост от време да обмислят материала, може би някои от членовете ще имат конкретни предложения по подходите. Графикът така да бъде разположен, че да може всички да съгласуват действията си така, а в същото време да не се затруднява оперативната работа на дирекциите.

И. Н. Иванов обобщи, че този график няма да се изчерпи до летните ваканции.

А. Йорданов каза, че ако се прави такова изменение, то да бъде планирано така, че изменението да бъде публикувано достатъчно време преди сроковете за оповестяване на цените на дружествата през 2018 г. и преди подаването на ценовите заявления, защото те трябва да са наясно при каква регулаторна рамка ще подадат заявления.

И. Н. Иванов каза, че това не може да бъде този график, който в момента се прави, т.е. създаване на работна група, доклад на закрито заседание, след това обществено обсъждане, както и на портала за обществени консултации... Иванов попита Йорданов ли има предвид предварителни стадии, за които говори, консултации с енергийни дружества. Иванов попита Йорданов според него това как трябва да бъде организирано, защото се касае за дълъг период от време.

А. Йорданов обясни, че в такива случаи, обичайно принудени от времето, започва да се брои от крайната дата, от която трябва да влезе в сила актът. Съответно се предвиждат разстоянията, предвидени в правилника между отделните заседания, предвижда се срокът, предвиден за общественото обсъждане на подзаконовия акт и т.н. Това също трябва да се направи, изхождайки от концепцията, че поне месец преди да са длъжни за 2018 г. (новият ценови период) дружествата да публикуват цените си, трябва да има в сила акт, който регулира цените в сектора. Те да са наясно със заложената вътре концепция. Другото ограничение е времето, което е необходимо (всички са изложили необходимостта от концептуални промени), но тези промени трябва да се изработят в някаква форма, която да се подложи и на обществено обсъждане. Може би в някакви предварителни консултации могат да се вземат предложения от дружества. Има постъпили от едно дружество. Вероятно трябва да се чуят и другите дружества по повод на ценовото регулиране.

Йорданов посочи, че този график е целеви, да се посочи до кои дати да се извървят съответните стъпки, да се подготви концепцията. Засега трябва да се заложат само критерии и цели, които се иска да се поставят с промяната на Наредбата. След това ще се детайлизират нещата.

И. Н. Иванов е на мнение, че ако наистина трябва да се заложи концепция, срокът от 27.02.2017 г. е кратък.

А. Йорданов каза, че това ще е само график, отделните стъпки, които се планира да се случат.

С. Тодорова каза, че не ѝ е ясно наистина какво се цели с поставянето на тази задача в този момент. Тя би поставила първо въпроса какво е станало с доклада на Световната банка, където трябва да има модел на пазара и където трябва да има предпоставки за законови изменения. В пресата е излязла информация, че този доклад е представен вече. Тодорова попита Комисията има ли го и ако го няма, защо не се търси от Министерството. Приет ли е? Още повече, че той ще е и основа за пътна карта, която трябва да изготвят консултантите по новия проект за Комисията. В този момент Тодорова не знае Комисията каква цел си поставя с тази задача.

И. Н. Иванов обясни за доклада и пътната карта, че официално министър Петкова е връчила доклада (Иванов мисли, че пътна карта не е представяна) на новия министър, който е обещал в рамките на следващите седмици да представи официално доклада, по който вече да се започне да се работи. Иванов е убеден, че и Комисията трябва да бъде поканена и официално докладът да се предостави от Министерството. Председателят ще поиска от министър Павлов да се изпрати на Комисията като институция, която ще бъде част от реализирането на целите в този период на либерализация, на който е посветен докладът. Той поема този ангажимент, а за пътната карта мисли, че не е представяна.

С. Тодорова обясни, че пътната карта е в проекта, който трябва да започне за Комисията. Никой не е казал, че в доклада на Световната банка трябва да има пътна карта.

И. Н. Иванов каза, че Световната банка е била поела ангажимент също да предложи..

С. Тодорова каза, че не говори за това. Комисията трябва да има доклада. Тя не коментира дали го има или не, а е нещо, което предстои задължително да бъде разработено за Комисията. Тя е сигурна, че вътре няма такова нещо.

И. Н. Иванов попита за какво нещо става въпрос.

А. Йорданов каза, че тъй като той е внесъл предложението, и тъй като има въпрос, свързан с целите на това предложение, следва да отговори. Комисията приема един нормативен акт с известни компромиси и условия, които са поставени. От друга страна, Комисията работи въз основа на действащия в момента закон. Това не означава, че не следва да се положи усилието да се подобри в максимална степен нормативният акт. Промени предстоят, вероятно ще предстоят и след това. Какво предполага Комисията, че ще се наложи като промяна в закона, то едва ли ще касае в такава степен самото ценово регулиране. Основна цел на този доклад е да отпадне част от ценовото регулиране, което не касае механизмите за ценово регулиране. И в настоящия закон е предвидено, че Комисията може да престане да регулира цени на електрическа енергия, когато прецени, че са налице достатъчна конкурентност и ликвидност на пазара. И сега е предвидено, нищо ново няма да се случи, но механизмите на ценово регулиране дотогава ще действат и по отношение на цената на електрическа енергия. Няма да засегне начина, по който се регулират цените на мрежовите оператори. Няма да засегне начина, по който се регулират цените на производителите. Йорданов не вижда защо това де е пречка да се работи по подзаконовата нормативна уреда, която Комисията приема.

И. Н. Иванов даде думата за изказвания. На дискусиата той е поканил работната група, тъй като към тях ще бъде адресирана тази задача.

П. Младеновски поиска да постави един оперативен въпрос. Той каза, че когато се правят концептуални изменения в един нормативен документ, трябва да се поставят срокове, каквито е посочил А. Йорданов. Всяка концептуална промяна в Наредбата би следвало да следва концепцията и на предстоящите промени в закона. Според Младеновски, дори и да се прочете докладът на Световната банка, това, което Световната банка предлага, Европейската комисия не го харесва, така че едва ли ще го одобри.

И. Н. Иванов каза, че не знае и дали Народното събрание ще го одобри с промените.

П. Младеновски каза, че реално все още няма концепция по промяна в закона. До 27 февруари ще бъде изготвен график, но в този график трябва да се сложат някои срокове, които са обвързани с новото правителство, с новото мнозинство, идеите на



новото мнозинство за продължаване на либерализация. Какви ще са промените в закона, които ще направи новото Народно събрание? По отношение на мрежовите дружества може да се прегледа европейската практика, но относно останалите преференциални цени, трябва да се следва концепцията, която ще се заложи в закона. Приемането на тази Наредба много зависи от приемането на промените в закона. Би било добре, ако законът е бил приет по-рано, защото всяка една концепция, преди да се разписва, да се направи една оценка - какво ще е влиянието върху цените, как ще се прилага в България, има ли възможност или не да се прилага, какво ще се случи. Работната група ще разработи график до края на месеца, който няма да е толкова подробен и ще подлежи на обновяване.

С. Тодорова каза, че за да се прави такова нещо, то трябва да бъде съвсем целево в този момент. Каква смяна на концепция в момента? Тя лично не може да измисли такава в момента към тези дадености, на които се стъпва в момента. Тук става въпрос за две неща - дали да се промени начинът, по който се регулира ЕСО ЕАД, и ЕРП-та. Това са възможните концептуални промени. Ако искаме такива да бъдат внесени, нека да се постави конкретна задача, а не график, в който да се разработи. Да се проучи, методи на регулиране, приложими в други страни и да се види дали искаме, трябва ли да се променя начина, по който се регулират ЕРП-та. Ако се смята, че трябва, нека да се каже.

А. Йорданов отбеляза, че не се обсъжда промяна на Наредбата за регулиране, а се обсъжда график как да се установи има ли необходимост от промяна, да се намерят аргументи. Йорданов е задал въпрос - искат ли. От коментарите остава с впечатление, че не искат. Това се отнася вероятно само за част от състава на Комисията. Тодорова е изразила своето мнение. От друга страна Йорданов моли Тодорова да не доразвива неговото предложение. Неговото предложение е да се направи график, да се проучи. Ако се окаже, че след изпълнение на този график не се налага изменение на Наредбата, няма да се приеме изменение. Йорданов не вижда какъв е проблемът, който се коментира. Той предлага Комисията да си подреди работата. Йорданов приема съображенията на П. Младеновски, но законодателният орган е независим от Комисията и той ще си свърши работата както и когато прецени. Това не означава, че Комисията следва да бездейства, докато той си свърши работа или формира визия. Колкото да оценката на въздействието, тя не само че е препоръчителна, а е задължителна по Закона за нормативните актове.

Е. Харитоновка каза, че скоро ще я направят задължителна.

А. Йорданов каза, че тя може да бъде заложена като елемент от този график. Той дори би настоявал да бъде заложена.

И. Н. Иванов установи, че няма други изказвания и подложи на гласуване предложението проект на решение, прочетен от А. Йорданов.

Предвид гореизложеното, Комисията

## РЕШИ:

Възлага на Главния секретар, на директора на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и на директора на дирекция „Правна“ до 27. 02.2017 г. да разработят и предложат на Комисията за утвърждаване целеви график за изменение на НРЦЕЕ, като графикът бъде съобразен с изискуемите по закон процедури, в т.ч. и обществено обсъждане, и необходимостта следващата редакция на Наредбата да е влязла в сила преди срока за подаване на ценови заявления от страна на дружествата през 2018 г.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитоновка и Валентин Петков.

Решението е взето с **шест гласа „за“**, от които три гласа (Александър Йорданов,

Владко Владимиров, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

#### **РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:**

**По т.1** както следва:

1. Приема доклад относно приемане на проект на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия;
2. Приема проект на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия;
3. Насрочва обществено обсъждане на проекта на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия на 16.02.2017 г. от 10:00 ч.;
4. Проектът на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия, ведно с доклада, датата и часът на общественото обсъждане бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията за енергийно и водно регулиране;
5. Проектът на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия да бъде публикуван на Портала за обществени консултации.

**По т.2** както следва:

Възлага на Главния секретар, на директора на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и на директора на дирекция „Правна“ до 27. 02.2017 г. да разработят и предложат на Комисията за утвърждаване целеви график за изменение на НРЦЕЕ, като графикът бъде съобразен с изискуемите по закон процедури, в т.ч. и обществено обсъждане, и необходимостта следващата редакция на Наредбата да е влязла в сила преди срока за подаване на ценови заявления от страна на дружествата през 2018 г.

**Приложения:**

1. Доклад с вх. № Е-Дк-32 от 02.02.2017 г. относно проект на Наредба за регулиране на цените на електрическата енергия и проект на нормативен акт.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
(С. Годорова)

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ**

.....  
(А. Йорданов)

.....  
(В. Владимиров)

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Р. ТОТКОВА**

.....  
(Е. Харитоновна)

.....  
(В. Петков)