



## ПРОТОКОЛ

№ 240

София, 18.11.2015 година

Днес, 18.11.2015 г. от 11:43 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от члена на Комисията Ремзи Осман.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков.

На заседанието присъстваха И. Касчиев – началник на отдел „Ценово регулиране и бизнес планове-водоснабдителни и канализационни услуги“, Й. Колева - началник на отдел "Контрол и решаване на спорове-водоснабдителни и канализационни услуги" и експерти на КЕВР.

Установено бе, че няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад, проект на наредби и проект за ПМС относно: проект на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ) и проект на Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ).

Работна група: Елена Маринова, Ивайло Касчиев, Йоланта Колева, Надежда Иванова, Йовка Велчева, Даниела Стоилова, Хриси Йорданова, Румяна Костова, Лолита Косева, Ани Гюрова, Силвия Маринова

**По т.1.** Комисията продължи разглеждането на доклад, проект на наредби и проект за ПМС относно: проект на **Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ)** и проект на **Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ)**.

### Изказвания:

**Р. Осман:** Комисията продължава разглеждането на проект на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ) и на проект на Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ). На вчерашното закрито заседание отложихме разглеждането на чл.17. Давам думата на членовете на Комисията и на работната група.

**Д. Кочков:** Давам предложение за текст на чл.17.:

*Чл. 17. Цените по чл. 2, ал. 1, т. 4 и т. 5 включват разходите за извършване на услугите, които В и К операторите предоставят в процеса на присъединяване на потребители към водоснабдителните и/или канализационните системи. Те се изчисляват по изготвена от Комисията методика, предлагат се от ВиК операторите и се одобряват с решение на Комисията.*

Това предполага в предстоящата една година ние да имаме изготвена методика, по която да се изчисляват цените за тази услуга по чл.2.

**Й. Колева:** Може би не става ясно, че разходите за изграждане на отклонения ще останат за сметка на операторите. Това трябва ли някъде да го индикираме или след това в методиката ще се кажем? Това са самите разходи по присъединяване, но без инвестиционните за изграждане на отклоненията.

**Д. Кочков:** Моето предложение е точно в тази връзка, тъй като в досегашното предложение става ясно, че разходите не влизат в тази услуга – разходите по строителство. В чл.17 не е указано изрично какво влиза и какво не, така че оставаме малко широта за работа след това за работа в методиката. За мен разходите за строителство трябва да влизат, още повече при новите обстоятелства, тъй като те ще бъдат признавани за разходи в бизнес плана.

**Й. Велчева:** Вкарването на текста на Наредба в Министерски съвет отклонява атаките срещу Комисията. Затова беше идеята да вкараме текста в такава Наредба. Тази методика би могла да има съдбата на предишната методика, която така и не приехме. Много е тежък проблемът с това, кое точно да влезе. Целесъобразно ли е да се откажем от вкарването на текст в Наредбата на МС и да поемем цялата отговорност да се реши това нещо в наша методика?

**Д. Кочков:** Аз не знам кой друг трябва да направи тази методика, освен нас. Аз предлагам да я направим ние със съдействие на Световната банка. Така или иначе ние ще бъдем пак партньори в следващия регулаторен период, така че мисля, че това е допустимо и възможно да стане. По отношение на това дали трябва да бъдем по-конкретни в текста, аз Ви давам думата на Вас. Ако Вие смятате, че трябва да бъдем по-конкретни в текста - какво точно включват разходите, ще го коментираме и ще решим. Аз смятам, че това по-общо определение ни върши по-добра работа в този момент.

**Р. Осман:** Аз не се опасявам, че Комисията ще свърши своята задача. Така разбрах виждането от изказването на Й. Велчева. Но мисля, че Комисията може да се справи да приеме такава методика. Аз не се притеснявам от това. Да, ще имаме малко повече работа, но органът, който най-много ще я прилага заедно с ВиК операторите, сме ние.

**Й. Велчева:** Основният тежък въпрос е кои точно разходи да влизат, а не да напишем методика. Ние имаме написан проект. Въпросът е изборът кои точно разходи да влизат - дали тези, които г-н Кочков каза, или да останат тези, които ние сме предложили.

**И. Касчиев:** Ние коментирахме със Световна банка при подготовката на тези наредби и искахме този проблем да бъде изчистен (в наредбите и указанието). Те разгледаха материята и казаха, че е доста сложна, много е проблемна и на практика не поеха ангажимент да се занимават с този въпрос. Така че аз не очаквам ние дори и да продължим работа с тях, те да се ангажират. Това е изцяло наша дейност. Считам, че е редно в Наредбата да посочим изрично, че разходите за строителство на отклоненията са част от инвестиционната програма на операторите и не влизат тук, което не пречи в цената за присъединяване, ако решим, да се включи някаква такса присъединяване. Например такава такса има за топлофикациите от 2004 г. от порядъка на 400-500 лв. на включване, която е отделна от разходите за издаване на изходни данни, съгласуване на проекти и сключване на договори.

Предлагам да запишем тук, че изграждането на отклонения е ангажимент на оператора.

**В. Петков:** Споделям казаното от И. Касчиев, защото наистина това е принципът за определяне на цените за присъединяване. Ако трябва наистина да изчистим текста, това е моето предложение:

Цените по чл. 2, ал. 1, т. 4 и т. 5 се определят по изготвена от Комисията методика, предлага се от ВиК операторите и се одобрява с решение на Комисията.

Трябва да се направи някаква редакция и да се изчисти разходите. Разходите няма как да ги впишем.

**И. Касчиев:** Ал. 1 да е както я предложи г-н Кочков. В ал.2 да се добави текст за инвестиционните разходи.

**Д. Кочков:** Това означава ние да се откажем от методиката, която регулира тази услуга. Как регулираме цените, по които ВиК операторите ще извършват услугата, ако не е заложено това нещо в методиката? Това е моето опасение, защото то включва всички разходи по присъединяване, така както разбирам духа на Наредбата.

**И. Касчиев:** Ние ще направим методика, която ще измислим – какво и как да се включва до процеса на самото присъединяване. Самото строителство не се финансира от потребителя, а операторът го прави като част от инвестиционната програма. Ние там, ако желаем, можем да контролираме на какви единични цени се случва това (както е за всички инвестиционни проекти).

**Д. Кочков:** Идеята ми е точно това – да можем да контролираме разходите, които ВиК операторът извършва за тази дейност за присъединяване, не само услугите, които извършва за даване на данни на потребителя и т.н., всички допълнителни неща, а не основни.

**И. Касчиев:** Т.е. говорим за такса включване?

**Д. Кочков:** Да, такса включване, която според мен следва да включва абсолютно всичко, включително изграждане на отклонението.

**Й. Колева:** Аз бих искала да направя едно пояснение. „Софийска вода“ АД от 2000 г. насам по концесионен договор работи в тази посока. Има конкретни проекти, включени в инвестиционната си програма, изграждане на нови СВО, изграждане на нови СКО. Това е единственият оператор в страната, който работи стриктно в момента по действащото законодателство, защото и в Наредба №4 е записано, че водоснабдителните системи, които са отговорност на операторите, приключват до водомерния възел. Отклонението си е отговорност на оператора. Практиката в страната, за съжаление, е разнопосочна. Сега с тази Наредба би трябвало да поставим границата докъде ще бъдат отговорностите на оператора и откъде започват на потребителя. По отношение на Вашето опасение, че няма да регулираме цените, по които ще се изграждат отклоненията, ако има конкретни проекти във всяка една инвестиционна програма, ние ще можем да следим средните цени за всеки един етап от проектирането и изграждането на едно отклонение и да правим сравнения. Няма да има проблем по извършване на контрол.

**Д. Кочков:** Аз не виждам никакво противоречие с предложението, което аз давам.

**Р. Осман:** Няма противоречие. Така както е изписан чл.17, различните оператори могат така да завишат тези разходи по т.4 и т.5 (т.4 – присъединяване на потребителите към водоснабдителните системи и т.5 - за канализационните системи). Не виждам никакво опасение да подготвим тази методика.

**А. Йорданов:** Според мен въпросът, който в момента се оформя, е как да се финансира изграждането на отклонението – дали през инвестиционната програма на ВиК оператора или от потребителя, който се присъединява. Дали потребителят, който се присъединява, да поеме част от разходите на оператора за изграждане на отклонението? Наистина, ако изходим от електро сектора, където има повече опит, разходите за присъединяване на потребителя спират до СТИ, т.е. до водомерния възел, както споменахте. Всичко останало е разход, който операторът следва да направи за развитие на мрежата, тъй като той е и собственик на мрежата до водомерното отклонение. Аз съм по-скоро склонен да приема твърдението на колегите, че не следва в тази цена за присъединяване да се включва и разход за отклонението.

**Й. Велчева:** Аз искам да споделя, че в сектор Топлоенергетика указанията за образуване на тези цени са част от указанията за образуването на цените изобщо. Те са раздел от указанията, а не отделна методика. Тук също имаме указания за образуване на

цените и би следвало да влязат там, а не да се изготвя отделна методика. Дори да се казва методика, би следвало да влезе в указанията за образуване на цените.

## Разговор без микрофон

**В. Петков:** Ако така предложеният текст дава решения, кажете го това решение. Очевидно, че във времето Комисията не е намерила начин 10-11 г. да направи цени за присъединяване. Сега ми казвате, че пак не сме готови и някакъв текст дава решение. Как го решава текстът ми кажете.

**И. Касчиев:** В така предложения текст е очевидно, че разходите за изграждане на отклонения не се включват в тези цени, с което според нас дава решение на проблема. Т.е. така или иначе трябва да се направи методика, но този въпрос, къде ще отиват разходите за строителство, е изчистен. Иначе остава по този въпрос да се спори, В и К операторите къде да ги включват. Освен това там трябва да се прави, ако влизат и разходите за строителство, някакъв разходно ориентиран метод на изчисление, което стана доста сложно за нас.

**А. Йорданов:** Аз искам само в диалог с г-н Кочков да изчистим този проблем за разходите за отклоненията. Взех думата, защото смятам, че разходите трябва да следват собствеността. Ако собствеността е публична, разходът не би следвало да бъде правен от лицето, което се присъединява. Тук ще имаме един частен разход, който се отнася към публична собственост. В този смисъл да уточним, че ако приемем принципа, че той ще е собственик на отклонението, бих бил склонен да се съглася, че той трябва да финансира неговото изграждане. Това ми е аргументът.

**Д. Кочков:** В този ред на мисли отклонението не би трябвало да бъде финансирано от собственика на сградата, която ще бъде присъединена. Но на практика точно това се случва. Ние по този начин ги хвърляме на пазара и ги караме да си търсят начин, по който да се присъединят най-евтино, като самото присъединяване те разбират вкл. и строителната част. И точно това правят. Изграждат го за своя сметка (до момента), а ние единствено регулираме услугите, които им предоставяме, по даване на данни.

**А. Йорданов:** Според мен ще се получи като онази ситуация с изграждането на улици, които инвеститорът изгражда за своя сметка, след което безвъзмездно ги предоставя на общината. Може би точно затова тези разходи не следва да бъдат включвани в цената за присъединяване, а да се финансират от оператора чрез инвестиционните програми.

**И. Касчиев:** Аз пак ще повтора моето предложение. Както г-н Кочков коригира ал.1, в ал.2 да се добави, че разходите за изграждане на сградни отклонения са част от инвестиционната програма на В и К оператора и не се включват в цените по чл.2, ал.1, т.4 и т.5.

**Х. Йорданова:** Тези инвестиционни разходи отиват в регулаторната база на активите и операторите получават възвръщаемост от тях. Ако бъдат включени тук, в тази цена на присъединяване не се получава никаква възвръщаемост, нито печалба.

**И. Касчиев:** Ако бъдат включени в цената за присъединяване, има дублиране, защото те така или иначе отиват в РБА. Вашето предложение за текст е по-общ, което е добре. Въпросът е в ал.2 да добавим, че разходите за изграждане на сградни отклонения не се включват в цените по чл.2, ал.1, т.4 и т.5.

**Д. Кочков:** Аз съм съгласен на това допълнение:

**Чл. 17. (1) Цените по чл. 2, ал. 1, т. 4 и т. 5 включват разходите за извършване на услугите, които В и К операторите предоставят в процеса на присъединяване на потребители към водоснабдителните и/или канализационните системи. Те се изчисляват по изготвена от Комисията методика. Предлагат се от ВиК операторите и се одобряват с решение на Комисията.**

**(2) Разходите за изграждане на сградни отклонения по чл. 2, ал. 1, т. 4 и т. 5 са за сметка на оператора и не се включват в цените по ал.1.**

**Х. Йорданова:** По-добре е да се каже, че те са част от мрежата или от инвестиционната програма. Разходите се включват в инвестиционната програма.

**И. Касчиев:** Ал.2: *Разходите за изграждане на сградни отклонения по чл. 2, ал. 1, т. 4 и т. 5 са включени в инвестиционната програма на В и К оператора и не се включват в цените по ал.1.*

**А. Йорданов:** Според мен текстът, който предложи г-н Кочков, е по-ясен. За сметка на оператора са разходите, а къде се включват впоследствие, това вече е проблем на... Той просто изчиства въпроса кой ще направи разходите и записът е по-ясен.

**Р. Осман:** Текстът е ясен. Подлагам на гласуване предложения от г-н Кочков нов текст за чл.17 в две алинеи, така както беше изчетен.

Чл. 17 е приет с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** Имаше направено предложение от г-н В. Петков за едно допълнение по чл.25, за нова алинея. Дискусията е по новия текст. Има ли някой в писмена форма предложението?

**И. Касчиев:** *Комисията може да предложи корекция на годишните ценообразуващи елементи, в зависимост от признатата стойност на инвестиционните разходи за всяка година от бизнес плана, преразпределяйки ги в рамките на регулаторния период.* Отпаднаха годините, беше заменено *приложи се с предложени* и остана дебат дали да са само *инвестиционните разходи* или да остане само *ценообразуващи елементи*.

**Р. Осман:** Искан ли някой да вземе отношение? Другия вариант го подлагам на гласуване. Някой от работната група постарала ли се да прецени дали е възможно това да бъде в този член или не?

**И. Касчиев:** Само да добавя нещо, тъй като вчера не го казах. Преразпределянето на инвестициите по години може да даде основание на В и К оператора да не изпълнява предложените показатели за качество, защото те са свързани с инвестициите. Ако той е предложил някаква сума за първата година и ние намалим тази сума наполовина и тази половина отнесем към някоя друга година, тогава той ще каже – аз няма да си изпълня показателите за качество. И ще бъде прав. Не знам как ще приложим механизма за финансови корекции.

**Р. Осман:** За да възстановим дискусията, имаше донякъде притеснение от страна на Правна дирекция.

**Й. Велчева:** Като преработваме тази инвестиционна програма и срокове за въвеждане в експлоатация на активи, не би ли следвало да преработим и разходи за експлоатация след като се въведе актива? Първата година за втората година са предвидени някакви разходи. Ние ако сложим инвестицията в третата година, втората година защо трябва да има разходи за експлоатация на актив, който са направили? Не отиваме ли в много голяма корекция?

**Р. Осман:** Имаше един въпрос: Тази корекция може ли да се направи без съгласуване с Асоциацията на В и К операторите?

**Й. Колева:** Бих искала да направя един коментар по отношение на нивата на услугите. Защо г-н Петков предложи да има такава алинея в този член за преразпределение на инвестициите? Идеята е, че няма проектна готовност, особено в първия петгодишен период 2017 - 2021 г., т.е. дали ще им бъдат дадени средства или те след като нямат проектна готовност, нямат готовност за изграждане, нивата на услугите така или иначе трябва да бъдат съобразени с това обстоятелство. Няма как да станат нещата, ако ние заложим по-високи цели, отколкото реално може да изпълни един оператор.

**И. Касчиев:** Очаква се от нас да изговорим с всеки един В и К оператор всеки един проект и да видим дали има проектна готовност? На нас няма да ни стигне една година да направим това нещо. Това ли Ви е идеята, г-жо Колева? На всеки един оператор инвестиционната програма, ако видите конкретно по обекти, това са страшно много обекти за всяка една година. Особено на големите оператори. Вие очаквате да минем с дружеството обект по обект и да ги питаме има ли проектна готовност?

**Й. Колева:** Ние и сега имаме този проблем. Колко обекти отидоха... И в момента това е факт, големи обекти отпадат.

**А. Йорданов:** Искам да изчистя с работната група един въпрос, за да видя дали правилно разбирам предложението на г-н Петков. То се отнася не към момента, в който фактически ще бъде направена инвестицията, а се отнася към това, към кой момент разходите за направената инвестиция ще се отнесат в цените. Той не предлага инвестицията да бъде изместена с 1, 2 или 3 години. Той предлага след като инвестицията е завършена, разходите за самата инвестиция да се отнесат в цените, преразпределени в периода. Правилно ли разбирам, г-н Петков?

**Д. Кочков:** По-скоро обратното. Тук има опасност да не бъде направена инвестиция в първите години, а да има натрупване на средства.

**А. Йорданов:** Всъщност, да. Ако разходите се преразпределят за следващи години, то ще е след фактическото извършване на инвестицията.

**Р. Осман:** Ще изчета направеното от г-н В. Петков предложение за допълнителна алинея (дали ще е ал.2 или ал.3, ще обсъдим допълнително:

*Комисията може да предложи корекция на годишните ценообразуващи елементи, в зависимост от признатата стойност на инвестиционните разходи за всяка година от бизнес плана, преразпределяйки ги в рамките на регулаторния период 2017 - 2021 г.*

Имаше съгласие да отпадне периодът 2017 - 2021 г. и вместо *ценови, ценообразуващи*. Другият въпрос, който беше обсъждан, е това нещо може ли да се направи без да е съгласувано с Асоциацията. Г-н Касчиев, тъй като нямам пред себе си Закона за водите (относно правомощията на Асоциацията в тази връзка), за да преценим ние имаме ли правомощия без съгласуване с Асоциацията, изчетете. Ако имаме тези правомощия, ще изчистим текста.

**И. Касчиев:** Чл. 198в разписва много детайлно какви са ангажиментите на Асоциацията. Включително изработва и приема Регионалния генерален план, изработва и приема дългосрочна и краткосрочна инвестиционна програма към Регионалния генерален план, съгласува бизнес плана на ВиК оператора.

От тази гледна точка един от основните ангажименти на Асоциацията по ВиК е да изработва и съгласува инвестиционна програма за тази територия. Съгласувайки бизнес плана за конкретен период на ВиК оператора, там основен обхват е инвестиционната програма на оператора.

**Р. Осман:** Въпросът ми е към Правната дирекция. Без да има съгласуване с Асоциацията, може ли Комисията да допусне грешка? Моля за коректен отговор, за да преценим как да гласуваме. Това е текст от Закона, а ние предлагаме проект за Наредба.

**Н. Иванова:** С какъв акт ще направим тази корекция? Този текст е преди крайното решение. Преди крайното решение, с което ние ще им одобрим цени и бизнес план. Дали в това решение ще включим тази корекция?

**Р. Осман:** Корекцията означава, че няма да има някаква санкция от Комисията като отделно решение. Г-н Петков, процедурата е този, който предлага, да се аргументира. Не е сериозно, Вие сте член на Комисията. Има въпрос от Правната дирекция. Ние предлагаме на Министерски съвет проект на Наредба. Съвсем коректно попитаха, ще замълчат отгук нататък Правната дирекция тогава. Аз нарочно предизвиках въпроса за Асоциацията. Не бих допуснал да изпратим текст, на който после в МС да ни се смеят юристите. Искам да изчистим с добра воля това, което сте направили, Вие казвате – не ме интересува. Не е сериозен отговор. Явно г-н Петков не иска да се включва.

**Н. Иванова:** Моят въпрос е във връзка с ал.1. Тъй като там казваме, че *Преди приемането на проекта за решение по чл. 26, комисията обсъжда с В и К оператора бизнес плана и заявлението за утвърждаване и одобряване на цени...* Тази корекция изведнъж идва тук, когато ние все още обсъждаме. Няма да е в крайния акт, с който Комисията ще коригира цените.

**Р. Осман:** Аз разбирам, че Правната дирекция няма сериозно становище и има опасение, че такъв предложен текст би противоречал на духа на чл.25. Казвам го, за да може всички да са наясно. Никой на никого не се сърди, затова сте Правна дирекция, за да подпомагате. Това искам да чуя от вас, че би противоречал на духа на чл.25.

**Н. Иванова:** Да.

**Д. Кочков:** Аз разсъждавам съвсем прагматично. Ако това е юридически допустимо, което според мен е, това дава една допълнителна опция за работа на Комисията. То не изключва всичко останало, което коментирахме дотук. Комисията може да предложи такова нещо. Това е едно право, което бихме имали допълнително. Друг е въпросът как точно. Всеки по различен начин го разбита и това означава, че не е достатъчно ясно и подлежи на допълнително уточняване. Но според мен това дава един допълнителен лост за работа по бизнес плана.

**Р. Осман:** Въпросът е без да съгласуваме с Асоциацията можем ли да го направим. В Асоциацията 65% са общините, 35% е държавата. Затова държах и е много важно да остане в протоколите. Това е текст от Закона. Аз също имам резерви, че мястото... Споделям целите на г-н Петков. Ние сме говорили предварително. Опасявам се от поведението на някои В и К оператори, но не виждам в този вид как да се вкара чл.25. Мисля, че е противоречие със Закона точно заради правомощията на Асоциацията.

**Д. Кочков:** Асоциацията съгласува бизнес плана преди да влезе при нас. Ние провеждаме този разговор и го коригираме. Асоциацията не го съгласува втори път. Така че с това предложение аз не виждам ние с какво се задължаваме и какво нарушаваме в процедурата.

**И. Касчиев:** Не е точно така, защото ако Комисията върне на оператора бизнес плана за преработка, той трябва пак да го внесе в Асоциацията преди да го внесе в Комисията. Наистина Комисията трябва да има такъв лост за влияние и мисля, че той е даден в ал.1, в рамките на това обсъждане. Нали всички сме наясно, че преразпределянето на инвестиционните разходи довежда до тотална промяна на целия бизнес план, защото води до промяна и в разходи, разходи за експлоатация и поддръжка, разходи за амортизация върху тези инвестиции, води до промяна на прогнозните нива на показателите за качество?

**А. Йорданов:** Аз искам да изложа един аргумент, който е противоположен на становището на г-н Касчиев. В крайна сметка инвестициите са ценообразуващ елемент. Комисията регулира цените. Логично е Комисията да има своята дума по отношение на ценообразуващите елементи. В противен случай излиза, че Асоциацията (посредством съгласуването на бизнес плана) регулира цените вместо Комисията.

**И. Касчиев:** Инвестициите не са самоцелни. Инвестициите са в резултат на целите, които Комисията е дала на оператора - какви нива на показатели на качеството да достигне. Когато ние му променим инвестициите, той тогава ще каже – аз тогава няма да достигна тези нива на загуби, аварии и качество, защото тези инвестиции вие сте ми ги взели. Тогава стигаме до това, че операторът ще заложи други цели, които са в противоречие на индивидуалните цели.

**Р. Осман:** Ще подложа на гласуване направеното предложение. Към вносителя, някакво изменение извън 2017-2021 г. няма, нали? Остава текстът така както е внесен:

*Комисията може да предложи корекция на годишните ценообразуващи елементи в зависимост от признатата стойност на инвестиционните разходи за всяка година от бизнес плана, преразпределяйки ги в рамките на регулаторния период.* Това ще бъде ал.3, ако бъде прието.

Подлагам на гласуване предложението текст от г-н В. Петков.

Ал.3 на Чл. 25 е приета с четири гласа „за” (Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Ремзи Осман гласува „против“.

**Р. Осман:** Много моля да си водите бележки и занаяпред, този който предлага, да си внесе писмено предложение.

Ще подложа на гласуване целия проект за Наредба, защото има едно условие проектът за решение трябва да бъде подписано от членовете на Комисията.

Подлагам на гласуване проект на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ), така както се приеха отделните членове.

Проектът на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ) е приет с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (В. Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

## Почивка

**Р. Осман:** Продължаваме с **Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационни услуги.**

## Глава първа

### ОБЩИ ПОЛОЖЕНИЯ

**Р. Осман:** Колеги, ако не възразявате, има членове, които са много дълги. Ако няма предложение за изменение и допълнение, тъй като това е официален доклад, достатъчно е да споменем, че така както е изписано в доклада, за да няма разминаване в протокола. Това се отнася само за случаите, където няма изменение и допълнение. Г-н Касчиев, изчетете чл.1.

#### **И. Касчиев:**

**Чл. 1. (1) С наредбата се уреждат:**

- 1. показателите за качество на водоснабдителните и канализационните (В и К) услуги във връзка с чл. 9, ал. 2 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ);*
  - 2. дългосрочните нива на показателите за качество на В и К услугите;*
  - 3. условията и редът за формиране на годишни целеви нива на показателите за качество на В и К услугите за всеки В и К оператор съобразно специфичните обстоятелства по дейността му;*
  - 4. съдържанието на бизнес плановете на В и К операторите;*
  - 5. редът за контрол на изпълнението на бизнес плановете и начинът на отчитане на изпълнението на годишните целеви нива на показателите за качество;*
  - 6. редът за предоставяне на публична информация за изпълнение на задълженията на В и К операторите по тази наредба.*
  - 7. редът за одобряване на общи условия на договорите за предоставяне на В и К услуги*
- (2) Комисията за енергийно и водно регулиране (Комисията) дава писмени указания по**



*прилагането на наредбата.*

**Р. Осман:** Колеги, не виждам някой да иска да вземе отношение по чл.1 и заглавието на Глава първа. Подлагам на гласуване заглавието на Наредбата, заглавието на Глава първа и чл.1, така както беше изчетен.

Заглавието на Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационни услуги, заглавието на Глава първа и чл.1 са приети с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:**

## Глава втора

### НИВА НА ПОКАЗАТЕЛИТЕ ЗА КАЧЕСТВО НА В И К УСЛУГИТЕ

#### Раздел I

#### ПОКАЗАТЕЛИ ЗА КАЧЕСТВО НА В И К УСЛУГИТЕ

**Р. Осман:** Г-н Касчиев, изчетете чл.2.

**И. Касчиев:**

**Чл. 2.** (1) *Показателите за качество на ВиК услугите са:*

1. *ПК1: ниво на покритие с водоснабдителни услуги;*
2. *качество на питейната вода. Показателят се състои от следните подпоказатели:*
  - а) *ПК2а: качество на питейната вода в големи зони на водоснабдяване;*
  - б) *ПК2б: качество на питейната вода в малки зони на водоснабдяване;*
  - в) *ПК2в: мониторинг на качеството на питейната вода.*
3. *ПК3: непрекъснатост на водоснабдяването;*
4. *ПК4: общи загуби на вода във водоснабдителните системи и срокове за тяхното намаляване;*
5. *ПК5: аварии на водоснабдителната система;*
6. *ПК6: налягане във водоснабдителната система;*
7. *ниво на покритие с канализационни услуги. Показателят се състои от следните подпоказатели:*
  - а) *ПК7а: ниво на покритие с услуги по отвеждане на отпадъчни води;*
  - б) *ПК7б: ниво на покритие с услуги по пречистване на отпадъчни води.*
8. *ПК8: качество на суровите отпадъчни води и на пречистените отпадъчни води;*
9. *ПК9: аварии на канализационната система;*
10. *ПК10: наводнения в имоти на трети лица, причинени от канализацията;*
11. *експлоатационни показатели за ефективност. Показателят се състои от следните подпоказатели:*
  - а) *ПК11а: енергийна ефективност за дейността по доставяне на вода на потребителите;*
  - б) *ПК11б: енергийна ефективност за дейността по пречистване на отпадъчни води;*
  - в) *ПК11в: оползотворяване на утайките от пречиствателни станции за отпадъчни води (ПСОВ).*
  - г) *ПК11г: рехабилитация на водопроводната мрежа.*
  - д) *ПК11д: активен контрол на течовете*
12. *финансови показатели за ефективност. Показателят се състои от следните*

подпоказатели:

- а) ПК12а: ефективност на разходите за услугата доставяне на вода на потребителите;
- б) ПК12б: ефективност на разходите за услугата отвеждане на отпадъчни води;
- в) ПК12в: ефективност на разходите за услугата пречистване на отпадъчни води;
- г) ПК12г: събираемост.

д) ПК12д: ефективност на привеждане на водомерите в годност.

е) ПК12е: ефективност на изграждане на водомерното стопанство.

13. ПК13: срок за отговор на писмени жалби на потребителите;

14. срок за присъединяване на нови потребители към В и К системите. Показателят се състои от следните подпоказатели:

а) ПК14а: присъединяване към водоснабдителната система;

б) ПК14б: присъединяване към канализационната система.

15. численост на персонала спрямо брой на обслужваните потребители. Показателят се състои от следните подпоказатели:

а) ПК15а: ефективност на персонала за услугата доставяне на вода на потребителите;

б) ПК15б: ефективност на персонала за услугите по отвеждане и пречистване на отпадъчни води.

(2) Качеството на услугата по доставяне на вода с непитейни качества на потребителите от В и К операторите се регулира отделно от качеството на останалите ВиК услуги, като се прилагат само следните показатели за качество: ПК4, ПК5, ПК11г и ПК12а.

**Р. Осман:** Иска ли някой да вземе отношение?

**Й. Колева:** Виждам, че част от показателите пред тях е пропуснато да бъде написано общото обозначение. Например 2. **ПК2** качество на питейната вода. Показателят се състои от следните подпоказатели... Направо са изброени подпоказателите. Същото е и за ПК7, ПК11, ПК12, ПК14 и ПК15. Да се сложат обозначенията.

Към ПК15б ефективност на персонала за услугите по отвеждане и пречистване на отпадъчни води. **По** да отпадне, предлагам.

В ал.2 Качеството на услугата по доставяне на вода с непитейни качества..., аналогично **по** да отпадне.

**И. Касчиев:** По първото предложение, да добавим ПК2, ПК11, ПК12... Това е групов показател за качество и той е изброен с конкретните показатели, които ще се изследват. Ако сложим ПК2 качество на питейната вода, по този показател нищо няма да се докладва. Ще се докладва по **ПК2а, б и в**.

**Й. Колева:** В ЗРВКУ са формулирани 15 основни показатели за качество. Оттам нататък подпоказателите, да, могат да бъдат *n* на брой, но аз мисля, че тук трябва да фигурират основните показатели с обозначение.

**Р. Осман:** В закона кой член бяха основните показатели?

**Й. Колева:** Чл.9, от 1 до 15.

**И. Касчиев:** Основните показатели фигурират под същата номерация, както са в чл.9, ал.2 на ЗРВКУ, под същите точки: 1, 2,3 и т.н., със същите наименования.

**Й. Колева:** Не виждам какъв е проблемът.

**В. Петков:** Предложението е логично, защото ако погледнем ПК3 е единствен и номериран както трябва. Няма да има проблем, няма да настъпи объркване. По-нататък ще стане ясно за кои показатели се дава информация. Логически би следвало да бъдат т.1 – ПК1, т.2 – ПК2 с подпоказатели, т.3 – ПК3 ... т.7 – ПК7 и подпоказателите, за които предоставят информация. Това не вярвам да обърка операторите, още повече че те познават номерацията на основните показатели за ефективност.

**Р. Осман:** Конкретизирайте предложението, за да отбележим.

**Й. Колева:** Предлагам всички основни показатели да бъдат обозначени по един и същ начин, който да отговаря на ... Само тези, които ще се променят:

**ПК2: качество на питейната вода**

*ПК7: ниво на покритие с канализационни услуги*

*ПК11: експлоатационни показатели за ефективност*

*ПК12: финансови показатели за ефективност*

*ПК14: срок за присъединяване на нови потребители към В и К системите*

*ПК15: численост на персонала спрямо брой на обслужваните потребители*

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване с предложените изменения в ал.1 на чл.2, изчетени преди малко.

Предложението се приема с пет гласа „за“.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване на ал.1 на чл.2.

Ал.1 се приема с пет гласа „за“.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване на ал.2 на чл.2.

Ал.2 се приема с пет гласа „за“.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване на чл.2.

Чл.2 се приема с пет гласа „за“ (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (В. Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**И. Касчиев:** От чл.3 до чл.17 са изброени показателите като дефиниции, формули и наименования на променливите.

**Р. Осман:** Аз ще предложа, тъй като докладът е раздаден на Комисията, разглеждаме официален доклад за проект на Наредба, той е пред нас. Ако няма предложения за допълнение и изменение, ще го подложа на гласуване, така както е изписан в доклада.

**Чл. 3.** *ПК1: Ниво на покритие с водоснабдителни услуги (%) се определя чрез съотношението между общия брой на населението, което получава услугата доставяне на вода на потребителите, и общия брой на населението в обслужваната територия. Показателят се определя по следната формула:*

$$ПК1 = F1 / iE5 * 100$$

*Където:*

*F1 е общият брой на населението, по последно преброяване и демографски прогнози на НСИ и ползващо услугата доставяне на вода на потребителите в обособената територия, обслужвана от ВиК оператора (брой);*

*iE5 е общият брой на населението, по последно преброяване и демографски прогнози на НСИ в обособената територия, обслужвана от оператора (брой).*

**Р. Осман:** Чл.3. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване чл.3, така както е изписан в доклада.

Чл.3 се приема с пет гласа „за“ (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 4. (1) ПК2а:** *Качество на питейната вода в големи зони на водоснабдяване (%) се определя чрез съотношението между общия брой на анализите на пречистена вода, които отговарят на нормативните изисквания за големи зони на водоснабдяване, и общия брой на анализите на пречистена вода в големи зони на водоснабдяване. Подпоказателят се определя по следната формула:*

$$ПК2а=iD51a/D51a*100$$

*Където:*

*iD51a е общият брой на направените анализи за качество на питейните води в големи зони на водоснабдяване, които отговарят на изискванията на приложимите стандарти или законови разпоредби. Тази променлива е сбор от следните променливи и се изразява чрез следната формула:*

$$iD51a=iD62a+iD63a+iD64a+iD65a$$

*Където:*

*iD62a е общият брой анализи за показатели с индикаторно значение за качеството на питейната вода, отговарящи на нормативните изисквания, в големи зони на водоснабдяване;*

*iD63a е общият брой анализи по микробиологични показатели за качество на питейната вода, отговарящи на нормативните изисквания, в големи зони на водоснабдяване;*

*iD64a е общият брой анализи по физико-химични показатели за качество на питейната вода, отговарящи на нормативните изисквания, в големи зони на водоснабдяване;*

*iD65 е общият брой анализи по радиологични показатели за качество на питейната вода, отговарящи на нормативните изисквания, в големи зони на водоснабдяване.*

*D51a е общият брой на направените анализи за качество на питейните води в големи зони на водоснабдяване, с изключение на анализите, които показват отклонения, разрешени по реда на наредбата по чл. 135, ал. 1, т. 3 от Закона за водите. Тази променлива е сбор от следните променливи и се определя чрез следната формула:*

$$D51a=D62a+D63a+D64a+D65a$$

*Където:*

*D62a е общият брой анализи за показатели с индикаторно значение за качеството на питейната вода в големи зони на водоснабдяване;*

*D63a е общият брой анализи по микробиологични показатели за качество на питейната вода в големи зони на водоснабдяване;*

*D64a е общият брой анализи по физико-химични показатели за качество на питейната вода в големи зони на водоснабдяване;*

*D65a е общият брой анализи по радиологични показатели за качество на питейната вода в големи зони на водоснабдяване.*

**(2) ПК2б:** *Качество на питейната вода в малки зони на водоснабдяване (%) се определя чрез съотношението между общия брой на анализите на пречистена вода, които отговарят на нормативните изисквания за малки зони на водоснабдяване, и общият брой на анализите на пречистена вода в малки зони на водоснабдяване. Подпоказателят се определя чрез следната формула:*

$$ПК2б=iD51b/D51b*100$$

*Където:*

*iD51b е общият брой на направените анализи за качество на питейните води в малки зони на водоснабдяване, които отговарят на изискванията на приложимите стандарти или законови разпоредби. Тази променлива е сбор от следните променливи и се изразява чрез следната формула:*

$$iD51b=iD62b+iD63b+iD64b+iD65b$$

*Където:*

*iD62b е общият брой анализи за показатели с индикаторно значение за качеството на питейната вода, отговарящи на нормативните изисквания в малки зони на водоснабдяване;*

*iD63b е общият брой анализи по микробиологични показатели за качество на питейната вода, отговарящи на нормативните изисквания в малки зони на водоснабдяване;*

*iD64b е общият брой анализи по физико-химични показатели за качество на питейната вода, отговарящи на нормативните изисквания в малки зони на водоснабдяване;*

*iD65b е общият брой анализи по радиологични показатели за качество на питейната вода, отговарящи на нормативните изисквания в малки зони на водоснабдяване.*

*D51b е общият брой на направените анализи за качество на питейните води в малки зони на водоснабдяване, с изключение на анализите, които показват отклонения, разрешени по реда на наредбата по чл. 135, ал. 1, т. 3 от Закона за водите. Тази променлива е сбор от следните променливи и се изразява чрез следната формула:*

$$D51b = D62b + D63b + D64b + D65b$$

*Където:*

*D62b общият брой анализи за показатели с индикаторно значение за качеството на питейната вода в малки зони на водоснабдяване;*

*D63b е общият брой анализи по микробиологични показатели за качество на питейната вода в малки зони на водоснабдяване;*

*D64b е общият брой анализи по физико-химични показатели за качество на питейната вода в малки зони на водоснабдяване;*

*D65b е общият брой анализи по радиологични показатели за качество на питейната вода в малки зони на водоснабдяване.*

*(3) ПК2в: Мониторинг на качеството на питейната вода (%) се определя чрез съотношението между общия брой на зоните на водоснабдяване с изпълнен мониторинг и общия брой на зоните на водоснабдяване. Подпоказателят се определя чрез следната формула:*

$$ПК2в = iD98 / iD99 * 100$$

*Където:*

*iD98 е общият брой на зоните на водоснабдяване с изпълнен мониторинг;*

*iD99 е общият брой на зоните на водоснабдяване в обслужваната от ВиК оператора територия.*

**Р. Осман:** Чл.4. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.  
Подлагам на гласуване чл.4 в три алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.4 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 5. ПК3:** *Непрекъснатост на водоснабдяването (съотношение) се определя чрез съотношението между произведението на общия брой на населението, засегнато от прекъсвания на водоснабдяването по съответната продължителност (в часове) и произведението на общия брой на населението, което е водоснабдено, умножено по 24 и по броя дни в разглеждания период. Показателят се определя по следната формула:*

$$ПКЗ=(D35/F1*24*365)*1000$$

Където:

$D35$  е сумата от общия брой на населението засегнато от прекъсвания на водоснабдяването в обслужваната от оператора територия и продължителността на съответстващите прекъсвания (в часове в разглеждания период). Изчислява се по следната формула:

$$D35 = \sum_n^1 D35_n$$

Където:

$D35_n$  е всеки един случай, изразен чрез броя на населението, засегнато от прекъсване на водоснабдяването в обслужваната от оператора територия в разглеждания период, умножено по продължителността на прекъсването (в часове).

$$D35_n = F1_n * H1_n$$

Където:

$H1_n$  е продължителността на всеки един случай на прекъсване на водоснабдяването в разглеждания период (в часове);

$F1_n$  е броят на засегнатото население във всеки един случай на прекъсване на водоснабдяването в обслужваната от оператора област (брой);

$n$  е съответното прекъсване в разглеждания период;

$F1$  е общият брой на населението, по последно преброяване и демографски прогнози на НСИ и ползващо услугата доставяне на вода на потребителите в обособената територия, обслужвана от ВиК оператора (брой);

**Р. Осман:** Чл.5. Има ли предложения за изменения и допълнения?

**В. Петков:** В чл.5 *Непрекъснатост на водоснабдяването (съотношение) се определя чрез съотношението между произведението на общия брой на населението.. Маркирано е съотношение. Какво сте имали предвид?*

**И. Касчиев:** Грешно беше сложен в скобите %, а показателят се определя като съотношение, затова го оправихме.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване чл.5, така както е изписан в доклада.

Чл.5 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 6. ПК4:** *Общи загуби на вода във водоснабдителните системи и срокове за тяхното намаляване се определя по два начина:*

*ПК4а Общи загуби на вода във водоснабдителните системи и срокове за тяхното намаляване ( $m^3/km/den$ ) се определя чрез съотношението между разликата на подадената вода на вход водоснабдителна система и продадена фактурирана вода (като се изключва подадената към друг оператор вода) и дължината на водопроводната мрежа, като получения резултат се разделя на 365 дни. Подпоказателят се изразява чрез следната формула*

$$ПК4а (m3/km/d) = (A3-iA10)/iC8/365$$

Където:

*A3 е подадената вода на вход водоснабдителна система (Q4, съгласно Наредба № 1 от 5.05.2006 г. за утвърждаване на Методика за определяне на допустимите загуби на вода във водоснабдителните системи) (в м<sup>3</sup>);*

*iA10 е продадена фактурирана вода (Q3, съгласно Наредба № 1 от 5.05.2006 г. за утвърждаване на Методика за определяне на допустимите загуби на вода във водоснабдителните системи, като се изключва водата подадена към друг оператор), (в м<sup>3</sup>);*

*iC8 е общата дължина на довеждащите водопроводи и разпределителната водопроводна мрежа, км. В изчисляването на дължината на водопроводната мрежа не се включва дължината на сградните водопроводни отклонения, както и дължината на водопроводите, по които се довежда вода до друг оператор, само*

*в*

*ПК46 Общи загуби на вода във водоснабдителните системи и срокове за тяхното намаляване (%) се определя чрез съотношението на неносеща приходи вода и подадената вода на вход водоснабдителна система (като се изключва подадената към друг оператор вода). Подпоказателят се изразява чрез следната формула:*

**ПК46 (%) = (iA21/ A3) \* 100, където:**

*Където:*

*iA21 е Неносеща приходи вода (Q9 съгласно Наредба № 1 от 5.05.2006 г. за утвърждаване на Методика за определяне на допустимите загуби на вода във водоснабдителните системи, като се изключва водата подадена към друг оператор) (в м<sup>3</sup>);*

*A3 е подадената вода на вход водоснабдителна система (Q4, съгласно Наредба № 1 от 5.05.2006 г. за утвърждаване на Методика за определяне на допустимите загуби на вода във водоснабдителните системи) (в м<sup>3</sup>).*

**Р. Осман:** Чл.6. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване чл.6, така както е изписан в доклада.

Чл.6 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 7. ПК5:** *Аварии на водоснабдителната система (брой/100км/година) се определя чрез съотношението между броя на аварияте по водопроводната мрежа през разглеждания период и общата дължина на водопроводната мрежа. Показателят се изразява чрез следната формула:*

**ПК5=D28/C8\*100**

*Където:*

*D28 е броят аварии по водопроводната мрежа, включително по арматури и фитинги (брой);*

*C8 е общата дължина на довеждащите водопроводи и разпределителната водопроводна мрежа (км). В изчисляването на дължината на водопроводната мрежа не се включва дължината на сградните водопроводни отклонения.*

**Р. Осман:** Чл.7. Има ли предложения за изменения и допълнения?

**Й. Колева:** Когато се прави обозначение на отделните компоненти във формулата за **D28** е броят на аварияте, пропуснато е **на**.

**Р. Осман:** След като приключим и протоколът е готов, ще се обърна към един представител на Правна дирекция и различните отдели, за да може преди да бъде подписан проектът и протоколът от комисарите, да се сравни какво сме приели. Ако има редакционни поправки, те не се нуждаят да се произнася Комисията. Може да сме пропуснали нещо. Предложение за изменения и допълнения не виждам.

Подлагам на гласуване чл.7, така както е изписан в доклада.

Чл.7 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 8. ПК6:** *ПК6: Налягане във водоснабдителната система (%) се определя чрез съотношение между броя на водомерни зони, имащи постоянно измерване на дебит и налягане на вход и изход зона, както и измерване на налягане в критична точка на зоната; и общия брой водомерни зони. Показателят се определя чрез следната формула:*

$$ПК6=(iDMAm/iDMAt)*100$$

*Където:*

*iDMAm е броят на водомерни зони, имащи постоянно измерване на дебит и налягане на вход/изход зона, и в критична точка, с интервал на запис на данни от 15 минути и архивиране на данните в електронни бази данни, и*

*iDMAt е общият брой на водомерните зони в обслужваната от В и К оператора територия.*

**Р. Осман:** Чл.8. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване чл.8, така както е изписан в доклада.

Чл.8 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 9. (1) ПК7а:** *Ниво на покритие с услуги по отвеждане на отпадъчни води (%) се определя чрез съотношението между броя на населението, което получава услугата отвеждане на отпадъчни води, и общия брой на населението в обслужваната територия. Подпоказателят се определя чрез следната формула:*

$$ПК7а=(wE4/iE5)*100$$

*Където:*

*wE4 е броят на населението, по последно преброяване и демографски прогнози на НСИ и ползващо услугата отвеждане на отпадъчни води в обособената територия, обслужвана от оператора за разглеждания период (брой);*

*iE5 е общия брой на населението, по последно преброяване и демографски прогнози на НСИ в обособената територия, обслужвана от оператора (брой).*

**(2) ПК7б:** *Ниво на покритие с услуги по пречистване на отпадъчни води (%) се определя чрез съотношението между броя на населението, което получава услугата пречистване на отпадъчни води и общия брой на населението в обслужваната територия. Подпоказателят се определя чрез следната формула:*

$$ПК7б=(wE2/iE5)*100$$

*Където:*

*wE2 е броят на населението, по последно преброяване и демографски прогнози на*



*НСИ и ползващо услугата пречистване на отпадъчни води в обособената територия, обслужвана от оператора за разглеждания период (брой);  
iE5 – общият брой на населението, по последно преброяване и демографски прогнози на НСИ в обособената територия, обслужвана от оператора (брой).*

**Р. Осман:** Чл.9. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.  
Подлагам на гласуване чл.9 в две алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.9 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 10. ПК8:** *Качество на суровите отпадъчни води и на пречистените отпадъчни води (%) се определя чрез съотношението между броя на взетите проби за качеството на отпадъчните води, отговарящи на условията включени в разрешителните за заустване, и общия брой на взетите проби за качеството на отпадъчните води. Показателят се определя чрез следната формула:*

$$ПК8=iD97/iD98*100$$

*Където:*

*iD97 е броят проби, отговарящи на условията, включени в разрешителните за заустване за разглеждания период (брой);*

*iD98 е общият брой проби за качество на отпадъчните води, изискуеми съгласно разрешителните за заустване (брой).*

**Р. Осман:** Чл.10. Има ли предложения за изменения и допълнения?

**В. Петков:** *Суровите отпадъчни води, направете ми един коментар какво имате предвид.*

**Й. Колева:** За съжаление неправилно е формулиран в ЗРВКУ. Поради тази причина не можем да го извадим. Първо, няма такова понятие – сурови отпадъчни води. Това са водите на вход на пречиствателната станция за отпадъчни води. Сурова вода в нашата област се употребява за природните води, добити от повърхностни подземни сурови водоизточници, преди да се прилагат методите за третиране. Неправилно е формулирано в закона.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване чл.10, така както е изписан в доклада.

Чл.10 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 11. ПК9:** *Аварии на канализационната система (брой/100км/година) се определя чрез съотношението между броя на аварияте по канализационната мрежа и общата дължина на канализационна мрежа. Показателят се определя чрез следната формула:*

$$ПК9=(wD38a+wD38b+wD44)/wC1*100$$

*Където:*

*wD38a е броят на запушвания на канализационната мрежа, различни от тези в сградните канализационни отклонения за разглеждания период (брой);*

*wD38b е броят на запушвания в сградните канализационни отклонения за разглеждания период (брой);*

*wD44* е броят на аварията на канализационната мрежа поради структурно разрушаване на канала за разглеждания период (брой);  
*wC1* е общата дължина на канализационната мрежа, експлоатирана от ВиК оператора (в км).

**Р. Осман:** Чл.11. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.  
Подлагам на гласуване чл.11, така както е изписан в доклада.

Чл.11 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 12.** *ПК10: Наводнения в имоти на трети лица, причинени от канализацията (брой/10 000 потребители) се определя чрез съотношението между общия брой на оплакванията за наводнения на имоти от канализационната мрежа и общия брой потребители, обслужвани от ВиК оператора. Показателят се определя чрез следната формула:*  
 **$ПК10=wF14/E10*10000$**

*Където:*

*wF14* е общият брой на оплакванията за наводнения на имоти от канализационната система, регистрирани от ВиК оператора за разглеждания период (брой);

*E10* е общият брой на потребителите, обслужвани от оператора, които ползват услуга доставяне на вода на потребителите (брой).

**Р. Осман:** Чл.12. Има ли предложения за изменения и допълнения?

**В. Петков:** Нещо в текста не ми харесва в текст: *Наводнения в имоти на трети лица, причинени от канализацията* – навсякъде се говори за канализационна мрежа и изведнъж се използва канализацията.

**Й. Колева:** От закона е.

Подлагам на гласуване чл.12, така както е изписан в доклада.

Чл.12 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (В. Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 13.** (1) *ПК11а: Енергийна ефективност за дейността по доставяне на вода на потребителите (кВч/м<sup>3</sup>) се определя чрез съотношението между общото количество на изразходваната електрическа енергия за добив, пречистване и доставка на вода и количеството постъпила вода на вход водоснабдителна система. Подпоказателят се определя чрез следната формула:*

**$ПК11а=zD1/A3$**

*Където:*

*zD1* е общото количество на изразходваната електрическа енергия, за добив, пречистване и доставка на вода от ВиК оператора (кВч);

*A3* е общото количество постъпила вода на вход водоснабдителна система (Q4, съгласно Наредба № 1 от 5.05.2006 г. за утвърждаване на Методика за определяне на допустимите загуби на вода във водоснабдителните системи (м<sup>3</sup>).

(2) ПК11б: Енергийна ефективност за дейността по пречистване на отпадъчни води ( $\text{kBч}/\text{m}^3$ ) се определя чрез съотношението между общото количество на изразходваната електрическа енергия за пречистване на отпадъчна вода и общото количество постъпила вода на вход ПСОВ. Подпоказателят се определя чрез следната формула:

$$\text{ПК11б} = \text{wD13} / \text{wA2}$$

Където:

wD13 е общото количество на изразходваната електрическа енергия за пречистване на отпадъчна вода от ПСОВ управлявани от ВиК оператора ( $\text{kBч}$ );

wA2 е общото количество на постъпила за пречистване вода на вход ПСОВ, експлоатирани от ВиК оператора ( $\text{m}^3$ ).

(3) ПК11в: Оползотворяване на утайките от ПСОВ (%) се определя чрез съотношението между сухото тегло на оползотворените утайки до края на отчетната година, произведени през годината, предхождаща отчетната година, и сухото тегло на произведените утайки през годината, предхождащата отчетната година. Подпоказателят се определя чрез следната формула:

$$\text{ПК11в} = \text{wA15} / \text{wA14} * 100$$

Където:

wA15 е общото количество на сухото тегло на утайките от експлоатираните от В и К оператора ПСОВ, произведени през годината, предхождаща отчетната година, и оползотворени до края на отчетната година (тон сухо вещество);

wA14 е общото количество на сухото тегло на утайките от експлоатираните от В и К оператора ПСОВ, произведени през годината, предхождаща отчетната година (тон сухо вещество).

(4) ПК11г: Рехабилитация на водопроводната мрежа (%) се определя чрез съотношението между дължината на рехабилитираната водопроводна мрежа и общата дължина на водопроводната мрежа. Подпоказателят се определя чрез следната формула:

$$\text{ПК11г} = \text{D20} / \text{C8} * 100$$

Където:

D20 е сборът от дължината на рехабилитираната водопроводна мрежа ( $\text{км}$ );

C8 е общата дължина на довеждащите водопроводи и разпределителната водопроводна мрежа,  $\text{км}$ . В изчисляването на дължината на водопроводната мрежа не се включва дължината на сградните водопроводни отклонения.

(5) ПК11д: Активен контрол на течовете (%) се определя чрез съотношение между дължината на водопроводна мрежа, обследвана с оборудване за откриване на скрити течове, и общата дължина на водопроводната мрежа. Подпоказателят се определя чрез следната формула:

$$\text{ПК11д} = (\text{D9} / \text{C8}) * 100$$

Където:

D9 е сборът от дължината на водопроводната мрежа, за която е реализиран процес на регулярно обследване и активен контрол на течовете (включително микрофони, корелатори, акустични логери и други), при който се откриват и отстраняват скрити течове, в  $\text{км}$ ;

С8 е общата дължина на довеждащите водопроводи и разпределителната водопроводна мрежа, км. В изчисляването на дължината на водопроводната мрежа не се включва дължината на сградните водопроводни отклонения.

**Р. Осман:** Чл.13. Има ли предложения за изменения и допълнения?

**В. Петков:** Разбираме се, че тези **по** ще се изчистят от текста.

**Й. Колева:** Мисля, че тук е коректно да има **по**, защото се говори дейност, а не за услуга. Аз затова не правя коментар.

Подлагам на гласуване чл.13 в пет алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.13 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 14. (1) ПК12а:** Ефективност на разходите за услугата доставяне на вода на потребителите се определя чрез съотношението между общата сума на приходите от оперативна дейност и общата сума на оперативните разходи, отнасящи се за услугата доставяне на вода на потребителите. Подпоказателят се определя чрез следната формула:

**ПК12а=G1/G4**

Където:

G1 е общата сума на приходите от оперативна дейност от услуга доставяне на вода на потребителите съгласно ЕСРО (лева);

G4 е общата сума на оперативните разходи за услуга доставяне на вода на потребителите съгласно ЕСРО (лева).

(2) **ПК12б:** Ефективност на разходите за услугата отвеждане на отпадъчни води се определя чрез съотношението между общата сума на приходите от оперативна дейност и общата сума на оперативните разходи, отнасящи се за услугата отвеждане на отпадъчни води. Подпоказателят се определя чрез следната формула:

**ПК12б=iwG1b/iwG4b**

Където:

iwG1b е общата сума на приходите от оперативна дейност от услугата отвеждане на отпадъчни води съгласно ЕСРО (лева);

iwG4b е общата сума на оперативните разходи за услугата отвеждане на отпадъчни води съгласно ЕСРО (лева).

(3) **ПК12в:** Ефективност на разходите за услугата пречистване на отпадъчни води се определя чрез съотношението между общата сума на приходите от оперативна дейност и общата сума на оперативните разходи, отнасящи се за услугата пречистване на отпадъчни води. Подпоказателят се определя чрез следната формула:

**ПК12в=iwG1c/iwG4c**

Където:

iwG1c е общата сума на приходите от оперативна дейност от услуга пречистване на отпадъчни води съгласно ЕСРО (лева);

iwG4c е общата сума на оперативните разходи за услуга пречистване на отпадъчни води съгласно ЕСРО (лева).

(4) **ПК12г:** Събираемост (%) се определя чрез съотношението на несъбраните приходи и приходите от дейността. Подпоказателят се определя чрез следната формула:

**ПК12г=(iG99-(iG98-iG97))/(iG99+iG97)\*100**

Където:

iG99 е общата сума на приходите от продажби на водоснабдителни и канализационни услуги за годината (лева, с вкл. ДДС);

*iG98 е общата сума на вземанията от потребители и доставчици към края на годината (лева, с вкл. ДДС);*

*iG97 е общата сума на вземанията от потребители и доставчици за предходната година (лева с вкл. ДДС).*

(5) **ПК12д:** *Ефективност на привеждане на водомерите в годност (%) се определя като съотношение между броя водомери на СВО приведени в техническа и метрологична годност през отчетната година, и общия брой водомери на СВО. Подпоказателят се определя чрез следната формула:*

$$ПК12д = iD45 / iE6 * 100$$

*Където:*

*iD45 - сумата от всички водомери на СВО (средства за измерване), които са приведени в техническа и метрологична годност и отговарят на одобрения тип, които са монтирани на СВО през отчетната година. Включват се както водомери тествани в лицензирана лаборатория, така и новомонтирани водомери.*

*iE6 – сумата от всички водомери на СВО (средства за измерване).*

(6) **ПК12е:** *Ефективност на изграждане на водомерното стопанство (%) се определя като съотношение между общия брой водомери на СВО които са в техническа и метрологична годност и отговарят на одобрения тип; и общия брой водомери на СВО. Подпоказателят се определя чрез следната формула:*

$$ПК12е = iD44 / iE6 * 100$$

*Където:*

*iD44 - сумата от всички водомери на СВО (средства за измерване), които са в техническа и метрологична годност и отговарят на одобрения тип; и*

*iE6- сумата от всички водомери на СВО (средства за измерване).*

**Р. Осман:** Чл.14. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване чл.14 в шест алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.14 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 15. ПК13:** *Срок за отговор на писмени жалби на потребителите (%) се определя чрез съотношението между броя отговори на оплаквания на потребители от ВиК услуги в срок от 14 дни и общия брой на оплакванията на потребители от ВиК услуги. Показателят се определя чрез следната формула:*

$$ПК13 = iF98 / iF99 * 100$$

*Където:*

*iF98 е общият брой отговори на оплаквания на потребители в срок от 14 дни.*

*Изчислява се със следната формула:*

$$iF98 = F24 + wF20 + iF88$$

*Където:*

*F24 е общият брой отговори на оплаквания на потребители за услуга доставяне на вода на потребителите (брой);*

*wF20 е общият брой отговори на оплаквания на потребители за услугите отвеждане и пречистване на отпадъчни води (брой);*

*iF88 е общият брой на отговори на оплаквания на потребители по отношение фактуриране на услугите доставяне на вода на потребителите и отвеждане и пречистване на отпадъчни води (брой);*

*iF99* е общият брой оплаквания на потребители за от ВиК услуги за разглеждания период. Изчислява се със следната формула:

$$iF99 = F23 + wF12 + iF89$$

Където:

*F23* е общият брой оплаквания на потребители за разглеждания период за услуга доставяне на вода на потребителите и се изразява по следния начин:

$$F23 = F16 + iF17 + F18 + F19$$

Където:

*F16* е общият брой оплаквания за налягане за услугата доставяне на вода на потребителите (брой);

*iF17* е общият брой оплаквания за нарушено водоснабдяване (брой);

*F18* е общият брой оплаквания за качеството на водата (брой);

*F19* е общият брой други оплаквания за услугата доставяне на вода на потребителите (брой).

*wF12* е общият брой оплаквания на потребители за разглеждания период за услугите отвеждане и пречистване на отпадъчни води и се изразява по следния начин:

$$wF12 = wF13 + wF14 + iwF15 + wF16$$

Където:

*wF13* е общият брой оплаквания за запушвания на канализационната мрежа (брой);

*wF14* е общият брой оплаквания за наводнявания на имоти (брой);

*iwF15* е общият брой оплаквания за замърсявания, мирис и гризачи (брой);

*wF16* е общият брой други оплаквания за услугата отвеждане и пречистване на отпадъчни води (брой).

*iF89* е общият брой оплаквания на потребители по отношение фактуриране на услугите доставяне на вода на потребителите и отвеждане и пречистване на отпадъчни води (брой);

**Р. Осман:** Чл.15. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване чл.15, така както е изписан в доклада.

Чл.15 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 16. (1) ПК14а:** Присъединяване към водоснабдителната система (%) се определя чрез съотношението между броя на поземлените имоти, присъединени към водоснабдителната система в сроковете и при условията, посочени в окончателните договори за присъединяване по чл. 84, ал. 2 от Закона за устройство на територията, и общия брой на окончателните договори за присъединяване, по които са изпълнени предварителните условия за присъединяване и сроковете за присъединяване изтичат до края на отчетната година. Подпоказателят се определя чрез следната формула:

$$ПК14а = iE8 / iE10 * 100$$

Където:

*iE8* е броят на поземлените имоти, присъединени към водоснабдителната система в сроковете и при условията, посочени в окончателните договори за присъединяване по чл. 84, ал. 2 от Закона за устройство на територията (брой)

*iE10* е общият брой на окончателните договори за присъединяване към водоснабдителната система, по които са изпълнени предварителните условия за присъединяване и сроковете за присъединяване изтичат до края на отчетната

година (брой).

(2) ПК14б: Присъединяване към канализационната система (%) се определя чрез съотношението между броя на поземлените имоти, присъединени към канализационната система в сроковете и при условията, посочени в окончателните договори за присъединяване по чл. 84, ал. 2 от Закона за устройство на територията, и общия брой на окончателните договори за присъединяване, по които са изпълнени предварителните условия за присъединяване и сроковете за присъединяване изтичат до края на отчетната година. Подпоказателят се определя чрез следната формула:

$$ПК14б = iwE8 / iwE10 * 100$$

Където:

*iwE8* е броят на поземлените имоти, присъединени към канализационната система в сроковете и при условията, посочени в окончателните договори за присъединяване по чл. 84, ал. 2 от Закона за устройство на територията (брой);

*iwE10* е общият брой на окончателните договори за присъединяване към канализационната система, по които са изпълнени предварителните условия за присъединяване и сроковете за присъединяване изтичат до края на отчетната година (брой).

**Р. Осман:** Чл.16. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване чл.16 в двете алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.16 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (В. Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 17. (1) ПК15а:** Ефективност на персонала за услугата доставяне на вода на потребителите (брой/1 000 СВО) се определя чрез съотношението между броя на персонала на еквивалентна пълна заетост (ЕПЗ) за услуга доставяне на вода на потребителите и общия брой на сградните водопроводни отклонения (СВО). Подпоказателят се определя чрез следната формула:

$$ПК15а = V1 / C24 * 1000$$

Където:

*V1* е общият брой на персонала на еквивалентна пълна заетост за услуга доставяне на вода на потребителите (брой);

*C24* е общият брой на сградните водопроводни отклонения (брой).

(2) ПК15б: Ефективност на персонала за услугите отвеждане и пречистване (брой/1000 СКО) се определя чрез съотношението между броя на персонала на еквивалентна пълна заетост (ЕПЗ) за услугите отвеждане и пречистване на отпадъчни води и общия брой на сградните канализационни отклонения (СКО). Подпоказателят се определя чрез следната формула:

$$ПК15б = wV1 / C29 * 1000$$

Където:

*wV1* е общият брой на персонала на еквивалентна пълна заетост за услугите отвеждане и пречистване на отпадъчни води (брой);

*C29* е общият брой на сградните канализационни отклонения (брой).

**Р. Осман:** Чл.17. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване чл.17 в двете алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.17 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков,

**Р. Осман:** Ако има предложения за изменения и допълнения, предлагам да изчетем чл.18. Ако няма, предлагам да го приемем, така както и предложен в доклада.

## Раздел II

### ДЪЛГОСРОЧНИ НИВА НА ПОКАЗАТЕЛИТЕ ЗА КАЧЕСТВО НА В И К УСЛУГИТЕ

**Чл. 18.** (1) Дългосрочните нива на показателите за качество на В и К услугите са следните:

1. ПК1: Ниво на покритие с водоснабдителни услуги – 99%;
2. ПК2а: Качество на питейната вода в големи зони на водоснабдяване – 99%;
3. ПК2б: Качество на питейната вода в малки зони на водоснабдяване – 98%;
4. ПК2в: Мониторинг на качеството питейната вода – 100%;
5. ПК3: Непрекъснатост на водоснабдяването – 8 (съотношение);
6. ПК4а: Общи загуби на вода във водоснабдителните системи и срокове за тяхното намаляване – 15 ( $m^3/km/day$ );
7. ПК4б: Общи загуби на вода във водоснабдителните системи и срокове за тяхното намаляване – 49%;
8. ПК5: Аварии по водопроводната мрежа – 60 (брой/100км/година);
9. ПК6: Налягане във водоснабдителната система – 100%;
10. ПК7а: Ниво на покритие с услуги по отвеждане на отпадъчни води – 75% (съответстващо на 100% покритие за агломерации над 2 000 е.ж.);
11. ПК7б: Ниво на покритие с услуги по пречистване на отпадъчни води – 75% (съответстващо на 100% покритие за агломерации над 2 000 е.ж.);
12. ПК8: Качество на суровите отпадъчни води и на пречистените отпадъчни води – 93%;
13. ПК9: Аварии на канализационната мрежа – 120 (брой/100км/година);
14. ПК10: Наводнения в имоти на трети лица, причинени от канализацията – 0.5 (брой/10 000 потребителя);
15. ПК11а: Енергийна ефективност за дейността по доставяне на вода на потребителите – 0.45 ( $kWh/m^3$ );
16. ПК11б: Енергийна ефективност за дейността по пречистване на отпадъчни води – 0.25 ( $kWh/m^3$ );
17. ПК11в: Оползотворяване на утайките от ПСОВ – 100%;
18. ПК11г: Рехабилитация на водопроводната мрежа – 1.25%;
19. ПК11д: Активен контрол на течовете - 1,25%;
20. ПК12а: Ефективност на разходите за услугата доставяне на вода на потребителите – 1.10 (съотношение);
21. ПК12б: Ефективност на разходите за услуга отвеждане на отпадъчни води – 1.10 (съотношение);
22. ПК12в: Ефективност на разходите за услуга пречистване на отпадъчни води – 1.10 (съотношение);
23. ПК12г: Събираемост – 95%;
24. ПК12д: Ефективност на привеждане на водомерите в годност - 20%;
25. ПК12е: Ефективност на изграждане на водомерното стопанство - 90%;
26. ПК13: Срок за отговор на писмени жалби на потребителите – 100%;
27. ПК14а: Присъединяване към водоснабдителната система – 100%;
28. ПК14б: Присъединяване към канализационната система – 100%;
29. ПК15а: Ефективност на персонала за услуга доставяне на вода на



*потребителите – 4 (брой/1 000 СВО);*

*30. ПК15б: Ефективност на персонала за услугите по отвеждане и пречистване на отпадъчни води – 3 (брой/1 000 СКО).*

*(2) Комисията оценява степента на изпълнение на дългосрочните показатели, като закръглява резултатите на В и К операторите до:*

*1. втория знак след десетичната запетая – в случаите по ал.1, т. 13, 14, 15,17, 18, 19, 20;*

*2. цели числа – в останалите случаи.*

*(3) В случаите по чл. 2, ал. 2 не се определят дългосрочни нива на приложимите показатели за качество.*

**Р. Осман:** Чл.18. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване чл.18 в трите алинеи и заглавието на раздела, така както са изписани в доклада.

Заглавието на Раздел II Дългосрочни нива на показателите за качество на В и К услугите и чл.18 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** Чл. 19. Дългосрочните нива на показателите за качество на В и К услугите са определени като общи цели за целия В и К отрасъл и се постигат чрез изпълнение на индивидуалните годишните целеви нива на показателите за качество, одобрени по реда на Раздел III.

Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване чл.19, така както е изписан в доклада.

Чл.19 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** Чл. 20. Дългосрочните нива на показателите за качество за целия В и К отрасъл трябва да бъдат постигнати за период до 10 години.

Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване чл.20, така както е изписан в доклада.

Чл.20 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (В. Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:**

### Раздел III

#### **УСЛОВИЯ И РЕД ЗА ФОРМИРАНЕ НА ИНДИВИДУАЛНИ ГОДИШНИ ЦЕЛЕВИ НИВА НА ПОКАЗАТЕЛИТЕ ЗА КАЧЕСТВО НА ВОДОСНАБДИТЕЛНИТЕ И КАНАЛИЗАЦИОННИТЕ УСЛУГИ**

**Чл. 21.** (1) Комисията провежда обсъждания с всеки В и К оператор с оглед определяне на неговите прогнозни конкретни цели към края на съответния регулаторен период.

(2) Въз основа на обсъжданията по ал. 1 Комисията уведомява писмено всеки В и К оператор за прогнозните конкретни цели по ал. 1, с които този оператор трябва да се съобрази при изготвянето на бизнес плана си.

(3) Прогнозните конкретни цели по ал. 1 се определят по начин, който гарантира, че изпълнението им от всеки В и К оператор ще доведе до постигане на съответните дългосрочни нива за целия В и К отрасъл по чл. 18 в срока по чл. 20. В случаите по чл. 2, ал. 2 конкретните прогнозни цели се определят с оглед специфичните обстоятелства по чл. 24, ал. 2, без да се обвързват с общи цели за целия В и К отрасъл.

(4) Прогнозните конкретни цели по ал. 1 за отделните В и К оператори може да са по-големи или по-малки от стойностите на дългосрочните нива по чл. 18

(5) Уведомлението по ал. 2 се изпраща на В и К операторите не по-късно от 31 май на годината, предхождаща съответния регулаторен период.

**Р. Осман:** Ако има предложения за изменения и допълнения, предлагам да изчетем чл.21. Ако няма, предлагам да го приемем, така както и предложен в доклада.

**В. Петков:** Понеже отгук нататък ще срещаме доста често: *Комисията провежда обсъждания с всеки В и К оператор с оглед определяне на неговите прогнозни конкретни цели към края на съответния регулаторен период.* Навсякъде в текстовете, където има *съответния*, да отпадне.

**Й. Колева:** В ал.3 има също: *до постигане на съответните дългосрочни нива за целия В и К отрасъл.* Да отпадне *съответните*.

**Р. Осман:** Приема ли се предложението да отпаднат думите *съответния, съответните*?

Предложението се приема с пет гласа „за“.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване на чл.21 в пет алинеи, така както е изписан след отпадането на тези предложение, които са редакционни.

Чл.21 се приема с пет гласа „за“ (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 22. (1)** В и К операторите изготвят предложения за индивидуални годишни целеви нива на показателите за качество на В и К услугите за всяка година на съответния регулаторен период с оглед постигане на прогнозните конкретни цели, съдържащи се в уведомлението по чл. 21, ал. 2.

(2) В и К операторът може да предложи индивидуални годишни целеви нива по ал. 1, които не водят до изпълнение на прогнозните конкретни цели, съдържащи се в уведомлението по чл. 21, ал. 2, ако представи писмена обосновка за отклоненията.

(3) Предложенията по ал. 1 се включват в съответните бизнес планове и се одобряват от Комисията по реда на Глава трета от ЗРВКУ и тази наредба.

(4) Комисията отказва да одобри предложения от В и К оператора бизнес планов, ако той не съответства на изискванията на ал. 1 или представената обосновка по ал. 2 е неприемлива.

**Р. Осман:** Чл.22. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване чл.22 в четирите алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.22 се приема с пет гласа „за“ (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 23.** (1) За целите на определяне на прогнозните конкретни цели по чл. 21, ал. 2, Комисията разделя В и К операторите на четири групи в зависимост от специфичните условия на дейността им:

1. Микро В и К оператори;
2. Малки В и К оператори;
3. Средни В и К оператори;
4. Големи В и К оператори.

(2) Специфичните условия на дейността на В и К операторите по ал. 1 включват:

1. брой на обслужваното население;
2. приходи от предоставяните В и К услуги;
3. количество подадена вода на вход водоснабдителна система.

(3) Комисията определя с решение групите по ал. 1 и публикува разпределението на В и К операторите по групи на своята интернет страница не по-късно от девет месеца преди изтичане на последната година на действащия регулаторен период.

(4) Редът за определяне на групите по ал. 1, включително относителната тежест на условията по ал. 2, се урежда в указанията на Комисията по чл. 1, ал. 2.

(5) При определяне на прогнозните конкретни цели по чл. 21, ал. 2 Комисията отчита групирането на операторите по ал. 1, като сравнява особеностите на дейността на отделните В и К оператори с други В и К оператори от същата група.

(6) Прогнозните конкретни цели по чл. 21, ал. 2 за В и К операторите от една и съща група може да се различават в зависимост от специфичните обстоятелства по дейността им.

**Р. Осман:** Чл.23. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване чл.23 в шестте алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.23 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 24.** (1) Одобряването на годишните целеви нива на показателите за качество на ВиК услугите съобразно специфичните обстоятелства по дейността на съответния ВиК оператор се извършва по следния ред:

1. установяване и оценка на достигнатите нива на показателите за качество на основата на информация, верифицирана по реда на Глава четвърта;
2. разглеждане и одобряване от Комисията на предложените в проекта на бизнес план годишни целеви нива на показателите за качество.

(2) При одобряването на индивидуалните годишни целеви нива се отчитат следните специфични обстоятелства по дейността на В и К оператора: средното ниво на достигнатите нива на показателите за качество в съответната група по чл. 23, географските особености на територията, в която се предоставят услугите, специфичното състояние на ВиК системите в обслужваната територия, предложената инвестиционна програма, устойчивостта на предоставяните ВиК услуги и социалната поносимост на цената им.

**Р. Осман:** Чл.24. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване чл.24 в две алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.24 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 25.** (1) Комисията създава условия за получаването на необходимите приходи за постигането на годишните целеви нива на показателите за качество чрез регулирането на цените на В и К услугите, предоставяни от съответния В и К оператор.

(2) За целите по ал. 1 Комисията извършва сравнителен анализ и оценка както между отделните В и К оператори, така и на добрите международни практики по отношение на ценообразуващите елементи за осигуряване на необходимите приходи за постигане на показателите за качество на В и К услугите.

**Р. Осман:** Чл.25. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.  
Подлагам на гласуване чл.25 в две алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.25 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:**

### Глава трета

## БИЗНЕС ПЛАН

## БИЗНЕС ПЛАН

**Чл. 26.** (1) В и К операторите представят за одобряване от комисията бизнес план за развитието и дейността си за период съгласно ЗРВКУ, който съдържа следните основни елементи:

1. Обща част, която включва:

а) цел на бизнес плана;

б) резултати от консултациите с потребителите на В и К оператора;

в) описание на връзката на бизнес плана с регионалния генерален план на съответната обособена територия за предоставяне на В и К услуги по смисъла на Закона за водите;

г) описание на връзката на бизнес плана с показателите за качество, които са предвидени в договора с възложителя на В и К услугите по 198о, ал. 4 от Закона за водите.

2. Техническа част, която представлява план за постигане и поддържане на годишни целеви нива на показателите за качество на ВиК услугите и включва:

а) предложение за годишните индивидуални целеви нива на показателите за качество на В и К услугите;

б) анализ и програма за постигане на показателите за качество по отношение на услугата доставяне на вода на потребителите;

в) анализ и програма за постигане на показателите за качество по отношение на услугата отвеждане на отпадъчни води;

г) анализ и програма за постигане на показателите за качество по отношение на услугата пречистване на отпадъчни води;

д) анализ и програма за подобряване на ефективността на дружеството;

е) анализ и програма за управление на ВиК системите;

ж) производствена програма;

з) ремонтна програма.

3. Финансова част, която описва необходимите приходи за постигане и поддържане на годишните целеви нива на показателите за качество на ВиК услугите и включва:

а) инвестиционна програма за постигане на показателите за качество и подобряване на дейността и ефективността на В и К оператора. Инвестиционната програма трябва да е съобразена с техническата част на бизнес плана;

- б) описание на механизмите за финансиране на инвестициите (източници, условия и др.);
- в) амортизационен план за всички активи, използвани за предоставянето на В и К услуги, поддържани от ВиК оператора, включително на новите активи, които ще бъдат изградени в изпълнение на инвестиционната програма. Амортизационният план трябва да е съобразен със сроковете за въвеждане на активите в експлоатация, както и с полезния им живот по смисъла на § 1, т. 6 от Допълнителната разпоредба на Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги;
- г) анализ на разходите за предоставяне на В и К услугите по отделни елементи, включително експлоатацията, поддръжката и управлението на В и К системите;
- д) социална програма.

4. Търговска част, която включва:

- а) анализ на съществуващото и прогнозното ниво на потреблението на В и К услуги за регулаторния период;
- б) анализ и програма за намаляване на търговските загуби и увеличаване на събираемостта;
- в) предложение за цени и приходи от В и К услугите, включително анализ на социалната поносимост;
- г) анализ на оплакванията на потребители на ВиК оператора и план за подобряване обслужването на потребители.

5. Част Изпълнение, която включва график за изпълнението на бизнес плана.

(2) Финансовата и търговската част формират икономическата част на бизнес плана по смисъла на ЗРВКУ.

(3) Бизнес планът по ал. 1 съдържа два основни раздела, както следва:

1. Раздел, отнасящ се до всички В и К системи, с изключение на системата за доставяне на вода с непитейни качества, насочен към изпълнението на всички показатели за качество, с изключение на показателите по чл. 2, ал. 2.

2. Раздел, отнасящ се до водоснабдителната система за доставяне на вода с непитейни качества, насочен към изпълнение на показателите по чл. 2, ал. 2;

(4) Разделът по ал. 3, т. 1 съдържа всички елементи по ал. 1, а разделът по ал. 3, т. 2 - само елементите, които са приложими към него.

**Р. Осман:** Ако има предложения за изменения и допълнения, предлагам да изчетем чл.26. Ако няма, предлагам да го приемем, така както и предложен в доклада.

Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване чл.26 в четири алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.26 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 27.** Бизнес плановете на В и К операторите се разработват и приемат по реда на чл. 10 и 11 от ЗРВКУ.

(2) Бизнес плановете се представят в Комисията със становища на съответните общини.

(3) Бизнес плановете на В и К оператори, които са сключили договор с асоциациите по В и К, се представят в Комисията и със съгласувателно становище по чл. 198в, ал. 4, т. 5 от Закона за водите.

(4) Становищата по ал. 2 и ал. 3 се изпращат до В и К операторите:

1. в 30-дневен срок от получаване на бизнес плановете – за становищата по ал. 2;

2. в срока, посочен в договора между съответната асоциация по В и К и В и К оператора – за становищата по ал. 3.

(5) При неспазване на сроковете по ал. 4 се счита, че бизнес планът е приет без възражения.

**Р. Осман:** Чл.27. Има ли предложения за изменения и допълнения?

Г-н Касчиев, повече като коментар, отколкото като въпрос. В ал. 2 Бизнес плановете се представят в Комисията със становища на съответните общини. Нали общините участват в Асоциацията на ВиК. Това за общинските дружества ли се отнася?

**И. Касчиев:** В ЗРВКУ също стои едно изискване в чл.10, ал.4, че бизнес плановете се представят със становища на съответните общини. В ал.4 е останало това изискване. То е преди да се направят измененията в Закона за водите. За да спазим и двете изисквания, е записано така. На второ място, специално за следващия регулаторен период не всички ВиК оператори ще имат сключени договори с Асоциацията, така че нека да остане така. Целта тук е да се даде някакъв срок, за да не се спира нашата работа, да не бавят безкрайно становища и съгласуване.

**Й. Колева:** Ал.4, т.1. ...за становищата по ал. 2 и ал. 3 ... **по** е изпуснато.

**Р. Осман:** При нас го има.

Подлагам на гласуване чл.25 в пет алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.27 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 28. (1)** В случай че съдържанието на предложението бизнес план не отговаря на изискванията на чл. 11, ал. 1 от ЗРВКУ и чл. 22, ал. 1 и ал. 2, Комисията дава указания за съответни изменения.

(2) В и К операторът преработва бизнес плана в съответствие с указанията на Комисията и го внася за одобряване в определения от комисията срок на базата на заявлението за откриване на процедурата.

**Р. Осман:** Чл.28. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване чл.28 в две алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.28 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** Чл.29. Бизнес плановете на В и К операторите се изменят по реда за приемането им.

Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване чл.29.

Чл.29 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

## Почивка

**Р. Осман:**

## Глава четвърта

## КОНТРОЛ И ОЦЕНКА НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА БИЗНЕС ПЛАНОВЕТЕ

**Чл. 30.** Комисията упражнява контрол за изпълнението на бизнес плановете чрез:

1. извършване на проверки на докладите по чл. 32;
2. извършване на други планови и извънредни проверки.

Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване заглавието на Глава четвърта и текста на чл.30.

Глава четвърта Контрол и оценка на изпълнението на бизнес плановете и чл.30 се приемат с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** Чл. 31. Проверките по чл. 30, т. 1 се извършват от длъжностни лица на Комисията, които може да бъдат подпомагани от външни експерти..

Има ли предложения за изменения и допълнения?

**Й. Колева:** „които могат да бъдат“

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване текста на чл.31.

Чл.31 се приемат с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 32.** (1) ВиК операторите предоставят ежегодно на Комисията в срок до 15 април отчетен доклад за изпълнението на бизнес плана за предходната година.

(2) Комисията може да поиска информация по отношение на стойностите на променливите за изчисляване на показателите за качество на ВиК услуги и от други органи, които имат компетентност в областта на качеството на ВиК услугите.

(3) Структурата на доклада по ал. 1 се определя с решение на Комисията.

**Р. Осман:** Чл.32. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване чл.32 в три алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.32 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** Чл. 33. Комисията определя с указанията по чл. 1, ал. 2 изискванията към качеството на информацията, предоставяна от В и К оператора по реда на чл. 32.

Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване чл.33 в две алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.33 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 34.** (1) Комисията оценява качеството на информацията за всяка променлива на показателите за качество и свързаната с нея допълнителна информация по отношение

на специфичните обстоятелства за осъществяване на дейността, като използва система за оценка с 4 нива (добро, средно, лошо и липса на информация).

(2) Нивата за оценка по ал. 1 са едни и същи за всички В и К оператори.

(3) В този случай се прилагат съответно разпоредбите на чл. 37, ал. 4, чл. 38, ал. 2 и чл. 39, ал. 1.

**Р. Осман:** Чл.34. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.  
Подлагам на гласуване чл.34 в три алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.34 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 35. (1)** В и К операторите упражняват постоянен вътрешен контрол върху изпълнението на бизнес плановете и съхраняват документацията за осъществения контрол 10 години след последната година на бизнес плана.

(2) За целите на вътрешния контрол В и К операторите събират, поддържат, обработват и отчитат данни за обхвата, ефективността и качеството на В и К услугите, предоставяни на потребителите.

(3) Комисията определя с указанията по чл. 1, ал. 2 изискванията към системите на В и К операторите за управление на качеството на дейността по изпълнение на бизнес плановете и за вътрешен контрол.

**Р. Осман:** Чл.35. Има ли предложения за изменения и допълнения?

**Д. Кочков:** Въпросът ми е към юристите. Това изискване за 10 г. има ли някакъв норматив, който го регламентира, или идва от нас? Защо точно 10 г.?

**Р. Осман:** Чл. 35. (1) В и К операторите упражняват постоянен вътрешен контрол върху изпълнението на бизнес плановете и съхраняват документацията за осъществения контрол **10 години** след последната година на бизнес плана.

**В. Петков:** В закона е записано.

**Р. Осман:** Като архив съхраняват?

**В. Петков:** Да.

**Р. Осман:** Някакво предложение ли имате, г-н Кочков, да увеличим или данамалим?

**Д. Кочков:** Не, като информация.

Подлагам на гласуване чл.35 в три алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.35 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 36.** Комисията оценява качеството на предоставените В и К услуги чрез достигнатите индивидуални годишни целеви нива на показателите за качество на В и К услугите, определени по реда на Глава втора.

**Р. Осман:** Чл.36. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.  
Подлагам на гласуване чл.36, така както е изписан в доклада.

Чл.36 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги



Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (В. Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

- Чл. 37.** (1) За всеки показател за качество на ВиК услугите се използва система за оценка на изпълнението с 4 нива (добро, средно, лошо и пълно неизпълнение).
- (2) Ако качеството на информацията (необходима за изчисление изпълнението на определен показател за качество на В и К услугите), предоставена от В и К оператора по реда на тази наредба, е оценена от Комисията с най-ниското ниво по чл. 34, се смята, че по отношение на този показател е налице пълно неизпълнение.
- (3) Нивата за оценка по ал. 1 са едни и същи за всички В и К оператори.
- (4) Комисията определя с решение до 31 март на годината, предхождаща съответния регулаторен период, единните показатели за ефективност по смисъла на чл. 13, ал. 3 от ЗРВКУ. Не може да бъдат определяни за единни показатели за ефективност ПК4, ПК5, ПК11г и ПК12а по отношение на годишните им целеви нива, определени за целите на чл. 2, ал. 2.
- (5) Комисията определя с указанията по чл. 1, ал. 2 параметрите на нивата за оценка на изпълнението на показателите за качество по ал. 1 за всеки един показател за качество, начините на изчисляване на финансовите стимули и корекции по Глава пета, които се налагат за изпълнението/неизпълнението на единните показатели за ефективност, както и минималните и максималните стойности на финансовите стимули и корекции.
- (6) Комисията може да изменя параметрите на нивата за оценка на изпълнението на показателите за качество ал. 1 не по-късно от 31 май на годината, предхождаща съответния регулаторен период.

**Р. Осман:** Чл.37. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.  
Подлагам на гласуване чл.37 в шест алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.37 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

- Чл. 38.** (1) Комисията изготвя индивидуална оценка на изпълнението на всеки показател за качество от всеки един В и К оператор чрез прилагане на системата по чл. 37 .
- (2) Индивидуалната оценка по ал. 1 се изготвя в срок от девет месеца след края на всяка календарна година.
- (3) Комисията уведомява писмено съответния В и К оператор за резултатите от индивидуалната оценка в срок от 7 работни дни от изтичане на срока по ал. 2.
- (4) Ако в резултат на оценката се установят обстоятелства, обуславящи прилагането на стимули или мерки за корекции, Комисията предприема съответните действия по Глава пета.

**Р. Осман:** Чл.38. Има ли предложения за изменения и допълнения?

**В. Петков:** Понеже в Наредбата за цените направихме корекция на текста – стимули и мерки за корекция. Казахме, че ще бъдат **корекции** само. Това предполага корекции в двете посоки. Това е в ал.4 *Ако в резултат на оценката се установят обстоятелства, обуславящи прилагането на стимули или мерки за корекции, Комисията предприема съответните действия по Глава пета.* Трябва да остане **корекции** само. Искам да има съответствие.

**Р. Осман:** Там приехме *финансова корекция, стимулът* отпадна.  
Подлагам на гласуване чл.38 в четири алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.38 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги

Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 39.** (1) Системата за оценка по чл. 37 не се прилага за целите на налагане на имуществената санкция по чл. 31 от ЗРВКУ.

(2) Ако в хода на оценката по чл. 37 се открият данни за извършено административно нарушение от В и К оператора, срещу него се образува административнонаказателно производство.

**Р. Осман:** Чл.39. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.  
Подлагам на гласуване чл.39 в две алинеи, така както е изписан в доклада.

Чл.39 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:**

## Глава пета

### СТИМУЛИ И КОРЕКЦИИ

**Чл. 40.** Комисията прилага стимулите и мерките за корекции по тази Глава пета, за да осигури изпълнението на показателите за качество на В и К услугите.

Подлагам на гласуване заглавието на Глава пета и текста на чл.40, така както е изписан в доклада.

Заглавието на Глава пета СТИМУЛИ И КОРЕКЦИИ и чл.40 се приемат с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора

**Чл. 41.** Комисията прилага един или повече от следните стимули при добро изпълнение на годишните цели нива на показателите за качество по смисъла на чл. 37, ал. 1:

1. публично оповестяване на данните за добро изпълнение от съответния В и К оператор извън мерките по Глава шеста, включително уведомяване на възложителя на В и К услугите по 198о, ал. 4 от Закона за водите , оповестяване на резултатите чрез средствата за масова информация;

2. финансови стимули – при добро изпълнение на единните показатели за ефективност, които се налагат по реда на Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационни услуги;

**Р. Осман:** Чл.41. Има ли предложения за изменения и допълнения?

**И. Касчиев:** Т.2 на чл.41 - финансови стимули. Ние махнахме финансови стимули, остава само финансови корекции.

**Р. Осман:** Това, че сме приели в едната Наредба, не означава една грешка да се поправя с друга грешка. Ако правилното е да остане този текст, трябва да остане този текст. Абстрахирайте се от текста, който сме приели.

**И. Касчиев:** Тогава ще изпаднем в противоречие.

**Р. Осман:** Това са две отделни наредби.

**В. Петков:** Това не е грешка, трябва да се синхронизират, нищо повече.

**Р. Осман:** Като не е грешка, какво да се синхронизира, тук какво предлагате?

**И. Касчиев:** Тогава чл.4, ал.3 на Наредбата за цените ще реферира само към финансовите корекции, няма да реферира към стимулите, които отпаднаха.

**Р. Осман:** Сега е времето да поправим. Кое е по-правилното да приемем?

**А. Йорданов:** В Наредбата за цените приехме принципа, че корекцията може да е както към завишение, така и към занижение на приходите, т.е., респективно да представлява или стимул, или санкция. Тук вече говорим за едната възможна корекция, която е финансов стимул, но всички са под общото наименование – корекции.

**Д. Кочков:** Финансова корекция при добро изпълнение.

**И. Касчиев:** В Наредбата за цените стои само финансови корекции. Когато дойдем тук, виждаме, че тук има финансов стимул в чл.41 и финансова корекция в чл.42. По този начин в Наредбата за цени ще се говори само за финансовите корекции, т.е. негативните. Или трябва и тук да оправим, финансовият стимул да го наречем финансова положителна корекция, или в Наредбата за цените да върнем финансови стимули и корекции, за да има синхрон. Стимулт е и публикуването на информация. Има разлика между стимул като публикуване и финансовия стимул като даване на средства.

**А. Йорданов:** Терминът корекция предполага възможност и в две посоки, коригиране в завишение и коригиране в занижение на приходите на оператора. В този смисъл е по-правилно да кажем отрицателна и положителна корекция, отколкото стимул, защото на него съответства санкция. Очевидно не можем да използваме санкция, тъй като не става въпрос за административно наказателно производство. Предлагам в този текст наименованията на корекциите да бъдат положителна финансова корекция и отрицателна финансова корекция.

**Р. Осман:** Има ли предложения и допълнения по т.1. Няма.

По т.2 – финансови стимули, тук е дискусията.

**Д. Кочков:** Дали ще пише положителни или отрицателни..., финансова корекция при добро изпълнение, финансова корекция при неизпълнение.

**И. Касчиев:** Все пак наименованието на чл.41 е: *Комисията прилага един или повече от следните стимули*, а наименованието на чл.42 е: *Комисията прилага една или повече от следните мерки за корекции*. Така дефинирано, корекцията е отрицателна. Предлагам да остане *положителна* и *отрицателна*, за да има разлика. Т.2 на чл.41 да остане *положителна финансова корекция*. В т.2 на чл.42 да се добави *отрицателна финансова корекция*.

**Й. Велчева:** Стимул е от гръцки и също има положително и отрицателно значение.

**Р. Осман:** Ако това ще създава проблем, да го поясним в допълнителната разпоредба?

**А. Йорданов:** Понеже използваме двойки значения (едната е с положителен знак, другата е отрицателна), как ще наричаме отрицателния стимул, за да го отличаваме от положителния? Просто корекция.

**Р. Осман:** Финансова корекция при добро изпълнение и финансова корекция при лошо изпълнение, минус. Имам въпрос към членовете на Комисията. Причината да приемем този текст каква беше? Г-н Петков, Вие го бяхте предложил. Изменението по ал.1 представлява прилагане на финансов стимул или корекция. Защо сме приели да отпадне този текст? Ако проблемът е в една думичка, сега е мястото да го оправим.

**А. Йорданов:** Корекцията, както се разбрахме, може да е в две посоки. Обаче стимулт означава целта на корекцията, целта да поощриш. Обратното значение е да предотвратиш, да възпреш. Затова отпадна стимул и корекция, защото смятаме, че във втората дума се съдържа и корекция за стимулиране.

**В. Петков:** В чл.41 прекомерното използване на едни и същи думи на практика ги обезсмислят. Ако в чл.41 *Комисията предлага една или повече от следните мерки*, за поощрение то се съдържа в публичното оповестяване на поощрението. Финансовата корекция се съдържа в положителна степен. В случаите по чл.42, когато Комисията прилага една или повече от следните мерки (без корекции) при пълно неизпълнение, там в

публичното оповестяване няма да има поощряване. Самият текст ще покаже отношение.

**Р. Осман:** В момента се опитваме по различен начин да тълкуваме думи. Не виждам никаква пречка. Текстът от предишната Наредба какво пречи да остане в този вид. Приехме заглавие „Стимул и корекции“. Съдържанието и целта на двете точки се приемат от Комисията и работната група. Никой не оспорва съдържанието. Дали ще наречем *финансов стимул* или *финансови корекции* – не сме на изпит по филология. Целта е ясна.

**Й. Колева:** Може ли Глава пета да отпадне и тези мерки, които ще наречем най-общо, да минат към предната глава, която е „Контрол и оценка на изпълнението на бизнес плановете“, защото то си върви логично. Да минат към предната глава, за да не се чудим как да я кръщаваме.

**Р. Осман:** В момента търсим определения за различните думи. Абстрахирайте се от предишната Наредба. Изобщо не противоречи.

**Д. Кочков:** Аз също не съм филолог, но се опитвам да разсъждавам. В този случай не виждам какво пречи да остане *стимули и корекции*. Чл.40 - *стимули и мерки за корекции*. Чл.41 - *При добро изпълнение стимулите са публично оповестяване за добро изпълнение. Корекциите са финансови корекции за добро изпълнение*. Чл. 42 е абсолютно същото, само че за лошо изпълнение. Няма думата *стимули*, а има публично оповестяване за лошо изпълнение. Не виждам никакво противоречие думата *финансови корекции* да остане и в двете.

**Р. Осман:** Никакво противоречие няма да остана така, както е изписано.

Колеги, приемате ли текстът да остане така, с едно редакционно изменение.

Кое не е чисто? В Парламента в такива случаи се обръщаме към БАН. Искате ли да изпратим едно писмо до БАН да ни отговорят кое е правилно?

**Чл.41 Комисията прилага една или повече от следните мерки при добро изпълнение на годишните целеви нива на показателите за качество по смисъла на чл. 37, ал. 1:**

По т.1 има ли изменение? Няма.

По т.2 има ли изменение? Няма.

**В. Петков:** Една или повече мерки, корекциите падат.

**Р. Осман:** Изобщо не пречи да си остане финансов стимул или финансова корекция. Не съм убеден, че определението за корекции и стимул е това, което ние правим като коментар. Най-правилният отговор може да се даде от БАН. Има предложение за т.2 от В. Петков.

**В. Петков:** *т. 2. финансови корекции – при добро изпълнение на единните показатели за ефективност, които се налагат по реда на Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационни услуги;*

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване корекциите по т. 2 на чл.41, *стимули* става *мерки*, *финансови стимули* става *финансови корекции*, по предложение на В. Петков.

Предложението се приема с **пет гласа „за“**.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване чл.41 в две точки, така както е изписан с корекциите.

Чл.41 се приема с пет гласа „за“ (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Чл. 42.** *Комисията прилага една или повече от следните мерки за корекции при пълно неизпълнение или лошо изпълнение на годишните целеви нива на показателите за*

качество по смисъла на чл. 37, ал. 1:

1. публично оповестяване на данните за пълно неизпълнение или лошо изпълнение от съответния В и К оператор извън мерките по Глава шеста, включително уведомяване на възложителя на В и К услугите по 198о, ал. 4 от Закона за водите, оповестяване на резултатите чрез средствата за масова информация;

2. финансови корекции - при пълно неизпълнение или лошо изпълнение на единните показатели за ефективност, които се налагат по реда на Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационни услуги;

**Р. Осман:** По чл. 42 имаше предложение за корекции.

**В. Петков:** Предлагам думата **корекции** да отпадне, всичко останало се запазва. Комисията прилага една или повече от следните мерки **и корекции** при пълно неизпълнение или лошо изпълнение на годишните целеви нива на показателите...

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване предложението на В. Петков думата **корекции** да отпадне.

Предложението се приема с пет гласа „за“.

**Р. Осман:** По т.1 и т.2 корекции има ли? Няма.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване текста на чл.42 с направената корекция по предложението на В. Петков .

Чл.42 се приема с пет гласа „за“ (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:**

## Глава шеста

### ПУБЛИЧНОСТ НА ИНФОРМАЦИЯТА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА ПОКАЗАТЕЛИТЕ ЗА КАЧЕСТВО НА В И К УСЛУГИТЕ

**Чл. 43. (1)** Комисията изготвя и публикува по реда на чл. 30 от ЗРВКУ в срок от десет месеца след края на всяка календарна година годишен доклад за своята дейност и за качеството на В и К услугите и състоянието на отрасъл В и К.

(2) Докладът по ал. 1 включва най-малко:

1. индивидуален раздел за всеки един В и К оператор с оценка на постигането по всеки един от показателите за качество на В и К услугите, както и съответните препоръки;
2. сравнителна оценка на достигнатите нива на показателите за качество между ВиК операторите съгласно групите по чл. 23;
3. информация за състоянието на отрасъл В и К относно степента на постигане на всеки един от показателите за качество на ВиК услугите и тяхната устойчивост;
4. друга информация, посочена в нормативен акт.

(2) В срока по ал. 1 Комисията изготвя и публикува на своята интернет страница и обобщена информация за изпълнението на годишните индивидуални целеви нива на показателите за качество за всеки В и К оператор.

**Р. Осман:** Чл.43. Има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване заглавието на Глава шеста и съдържанието на чл.43 в две алинеи, така както е изписан в доклада.

Глава шеста Публичност на информацията за изпълнението на показателите за качество на В и К услугите и Чл.43 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:**

## **Глава седма**

### **РЕД ЗА ОДОБРЯВАНЕ НА ОБЩИ УСЛОВИЯ НА ДОГОВОРИТЕ ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА В И К УСЛУГИ**

*Чл. 44. (1) Комисията одобрява общите условия на договорите за предоставяне на В и К услуги на потребителите.*

*(2) Общите условия по ал. 1 се изготвят от съответния В и К оператор и съдържат задължително:*

- 1. правата и задълженията на оператора и на потребителите;*
- 2. редът за измерване, отчитане, разпределение и заплащане на изразходваната вода и отведените отпадъчни води;*
- 3. отговорността при неизпълнение на задълженията;*
- 4. условията и редът за включване, прекъсване и прекратяване на водоподаването и/или отвеждането на отпадъчните води;*
- 5. редът за осигуряване на достъп до водомерите, включително в жилищата на потребителите, както и за прекратяване на водоподаването на отделните водоснабдявани имоти;*
- 6. редът за откриване, промяна или закриване на партида, включително и служебно от оператора.*

*(3) Общите условия следва да бъдат съставени ясно, изчерпателно и в леснодостъпна за потребителите форма.*

*(4) Проектите на общи условия или техните изменения се публикуват на интернет страницата на съответния В и К оператор или се оповестяват по друг подходящ начин и се поставят на видно място в центровете за работа с потребителите в срок не по-кратък от 30 дни преди внасянето им в комисията за одобряване.*

*(5) В и К операторът представя за одобряване в комисията проекта на общи условия след изтичане на срока по ал. 4 с писмено заявление, към което се прилагат:*

- 1. получените становища и бележки по проекта;*
- 2. становища на В и К оператора по получените коментари и бележки;*
- 3. решение на управителния орган на В и К оператора за приемане на проекта на общите условия;*
- 4. решение за съгласуване на проекта от съответния орган - от асоциацията по В и К - в случаите по чл.198б, т. 2 от Закона за водите, или от общинския съвет - в случаите по чл. 198б, т. 3 от Закона за водите.*

*(6) При разглеждане на предложения проект на общи условия комисията може да изисква от В и К оператора допълнителна информация и/или да дава задължителни указания и срок за изменение и допълнение на проекта за общи условия, с оглед привеждането му в съответствие с изискванията на действащото законодателство.*

**Р. Осман:** Чл.44. Има ли предложения за изменения и допълнения?

**И. Касчиев:** В хода на работата ни със Световна банка ние писахме да бъде допълнена такава глава в тази Наредба, защото в момента няма никъде ред и процедура за приемане на Общи условия на ВиК операторите. Формално те не го включиха в техния проект, тъй като не счетоха, че ЗРВКУ не дава такова основание. Въпреки всичко ние предлагаме да се включи в тази Наредба, тъй като именно в чл.10 на закона, който е за бизнес плана, са сложени две алинеи за общите условия. Тези текстове са изготвени съвместно с юристите на Световната банка и считаме, че са добри.

**Д. Кочков:** Трябва ли да се съобразим с това, което Световната банка е казала, че не е мястото тук на Глава седем?

**Р. Осман:** Световната банка е консултант. Проектът за Наредба се приема от Комисията. Дали да се съобразим е по преценка на КЕВР. Ние ще предложим на МС и МС ще прецени. Мисля, че е добре да има ред за одобрение на ОУ на договорите за предоставяне на ВиК услуги.

Подлагам на гласуване заглавието на Глава седма и съдържанието на чл.44 в шест алинеи, така както е изписан в доклада.

Глава седма Ред за одобряване на общи условия на договорите за предоставяне на В и К услугите и чл.44 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

*Чл. 45. (1) Комисията се произнася с решение по искането за одобряване на общите условия в срок от 30 дни от получаване на заявлението по чл. 44, ал. 5 или, ако комисията е упражнила правомощието си по чл. 44, ал. 6, след получаване на допълнителната информация и/или изпълнение на задължителните указания.*

*(2) С решението по ал. 1 комисията:*

*1. одобрява общите условия;*

*2. в случаите, когато В и К операторът не е изпълнил задължителните указания в определения срок и общите условия не осигуряват равнопоставеност между страните, одобрява общите условия съобразно дадените указания или отказва да одобри общите условия.*

**Р. Осман:** Чл.45. Има ли предложения за изменения и допълнения? Срокът за произнасяне е 30 дни.

**В. Петков:** Ще успеем ли за 30 дни, не е достатъчно? Да сложим 60 дни.

**Р. Осман:** Може би от 30 дни да увеличим срока до 40 дни. Да сложим 45 дни?

**И. Касчиев:** Не сме сигурни в Правилника за дейността какъв беше срокът.

**Р. Осман:** Главният секретар трябва да се сеща, че когато обсъждаме такива наредби, всички закони, които са свързани, трябва да са на масата.

**В. Петков:** Нека веднага да проверят, за да продължим.

**Й. Велчева:** 30 календарни дни за проучване от страна на работната група. Така или иначе ние сме преписвали Наредба №3 за лицензирането и не би следвало да възникне проблем с Правилника за дейността. Сроковете са същите

**Р. Осман:** Удължавайки, трябва да имаме и следващите членове и да видим дали е нормален срокът, който ще се натрупа. В ал. 5 на чл.46: (5) *Комисията се произнася по проекта за изменение и допълнение на общите условия в срок от 30 дни от настъпване на обстоятелствата по чл. 45, ал. 1 или, в случаите по ал. 4, от изтичане на срока по тази алинея.*

Ако сложим 2 месеца, общо стават 3 месеца. Дружеството има 30 дни да отговори, стават 4 месеца. След отговора на ВиК оператора, ние трябва да се произнесем в 30-дневен срок. Реално стават 4-5 месеца. Не е ли много дълъг срокът?

**А. Йорданов:** Аз предлагам първият срок да стане 45 дни, тъй като срокът за

работа на работната група е 30 дни и още две седмици за приемане.

**Р. Осман:** Приема ли се предложението за 45 дни?

**Й. Колева:** Календарни или работни дни?

**А. Йорданов:** Календарни.

Предложението се приема с **пет гласа „за“**.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване чл.45 с изменението:

*Чл. 45. (1) Комисията се произнася с решение по искането за одобряване на общите условия в срок от **45 дни** от получаване на заявлението по чл. 44, ал. 5 или, ако комисията е упражнила правомощието си по чл. 44, ал. 6, след получаване на допълнителната информация и/или изпълнение на задължителните указания.*

*(2) С решението по ал. 1 комисията:*

*1. одобрява общите условия;*

*2. в случаите, когато В и К операторът не е изпълнил задължителните указания в определения срок и общите условия не осигуряват равнопоставеност между страните, одобрява общите условия съобразно дадените указания или отказва да одобри общите условия.*

Чл.45 се приема с пет гласа „за“ (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

*Чл. 46. (1) Общите условия може да се изменят и допълват с решение на комисията:*

*1. по искане на В и К оператора;*

*2. по инициатива на комисията, включително по предложение на сдружения на потребителите по Закона за защита на потребителите и юридически лица с нестопанска цел за защита на потребителите.*

*(2) В случаите по ал. 1, т. 2 комисията отправя писмено искане до В и К оператора да направи предложение за изменение и допълнение на общите условия. В искането на комисията се посочва и срок за изготвяне на предложението, който не може да бъде по-кратък от 30 дни.*

*(3) Ако комисията е поискала от В и К оператора да направи предложение за изменение и допълнение на общите условия и той не го направи в определения срок, комисията изготвя проект за изменение на общите условия, който се публикува на интернет страницата ѝ, и определя дата за провеждане на обществено обсъждане със заинтересованите страни.*

*(4) В срок от 14 дни от датата на общественото обсъждане В и К операторът и заинтересованите лица имат право да представят писмени бележки по предложения проект за изменение на общите условия.*

*(5) Комисията се произнася по проекта за изменение и допълнение на общите условия в срок от 30 дни от настъпване на обстоятелствата по чл. 45, ал. 1 или, в случаите по ал. 4, от изтичане на срока по тази алинея.*

*(6) Комисията се произнася с решение за:*

*1. изменение и/или допълнение на общите условия; или*

*2. отказ да измени и/или допълни общите условия.*

*(7) Към процедурата по изменение и допълнение на общите условия се прилагат съответно разпоредбите на чл. 44, чл. 45 и чл. 47.*

**Р. Осман:** Чл.46. Остават тези срокове.

Има ли забележки?



**Й. Велчева:** Понеже не участвам в другата Наредба №3, ние сме преписали тук процедурата от Наредба №3. Ако се измени там процедурата, би било добре да се промени и тук. Ние сме писали процедурата от Наредба №3 преди да се измени ЗЗП и не сме предвидили срок за произнасяне, въпреки че те въобще не се произнасят.

**Р. Осман:** От наша страна няма предложение за изменение.

**И. Касчиев:** Междуведомственото съгласуване Наредбата да се изпрати и на КЗП.

**Р. Осман:** Това ще преценят Министерски съвет.

Подлагам на гласуване текста на чл.46, така както е изписан в доклада.

Чл.46 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

*Чл. 47. (1) Операторите задължително публикуват одобрените общи условия на електронната си страница и най-малко в един централен и един местен ежедневник и осигуряват достъп до тях в срок от 7 дни след приемане на решението на Комисията за одобряването им и ги предоставят в центровете за работа с потребителите през целия период на действието им.*

**Р. Осман:** Чл.47. Има ли предложения за изменения и допълнения?

**А. Йорданов:** Да се отпадне ал.1, защото няма друга алинея.

**Р. Осман:** Да това е редакционно.

Подлагам на гласуване текста на чл.46, така както е изписан в доклада.

Чл.47 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

## ДОПЪЛНИТЕЛНА РАЗПОРЕДБА

**§1. По смисъла на наредбата:**

1. „В и К оператор“ е В и К оператор по смисъла на ЗРВКУ.
2. „Вода с непитейни качества“ е вода, различна от питейната вода по смисъла на Наредба № 9 от 16.03.2001 г. за качеството на водата, предназначена за питейно-битови цели, която съгласно чл.1, ал.2 на ЗРВКУ се използва за „промишлени и други нужди“.
3. „Водоснабдителна система“ е съвкупност от съоръжения за добиване на природни води, пречистването и/или обеззаразяването им до необходимото качество, съхраняването, транспортирането, разпределянето и доставянето им до имотите на потребителите.
4. „Зона на водоснабдяване“ е географски очертан район, в рамките на който се добива или разпределя питейна вода с приблизително еднакви качества, доставяна от един или повече водоизточници
5. Големи зони водоснабдяване“ са зони на водоснабдяване, в които се добива или разпределя над 1 000 куб. м. вода на денонощие и/или се водоснабдяват повече от 5 000 човека, постоянно свързани към водоснабдителната система.
6. „ЕСРО“ означава Единната система за регулаторна отчетност по смисъла на Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги.
7. „Канализационна система“ е съвкупност от канализационни отклонения, улични канализационни мрежи в урбанизираните територии, отвеждащи колектори и пречиствателни станции или пречиствателни съоръжения, чрез които се извършва отвеждане на отпадъчните и/или дъждовните води от имотите на потребителите, пречистването им и при необходимост обеззаразяването им до необходимите качества

и зауставането им в съответния воден обект.

8. „Малки зони на водоснабдяване“ са зони на водоснабдяване, в които се добива или разпределя до 1000 куб.м. включително вода на денонощие и/или се водоснабдяват по-малко от 5 000 човека, постоянно свързани към водоснабдителната система.

9. „Обновяване на водопроводната мрежа“ е всяка физическа намеса, която поддържа нейната първоначална функция и капацитет или удължава живота ѝ и/или подобрява нейните експлоатационни характеристики.

10. „Оплаквания на потребители“ са жалби, сигнали и молби от потребители във формата на писмен документ, включително писмо, бележка, заявление или друга форма на писмена комуникация, подадени директно в дружеството или по електронен път, лицензиран пощенски оператор, факс или по друг технически възможен начин, отнасящи се до услуга или действие на ВиК оператора или негови представители, в които са изложени твърдения, че не отговарят на нормативно определените изисквания за предоставяните услуги. Задължителните изисквания, на които трябва да отговаря оплакването, се определят в общите условия между ВиК оператора и потребителя. Оплакване, подадено от името на повече от един потребител, се смята за толкова оплаквания, колкото е броят на потребителите на услугата, подписали оплакването.

11. „Отчетна година“ е годината, която се отчита по реда на чл. 30.

12. „Подмяна на водопроводната мрежа“ е подмяната на съществуващ актив от водопроводната мрежа с нов актив със същата функция, при което старият актив се извежда от експлоатация.

13. „Потребители“ са потребители по смисъла на ЗРВКУ.

14. „Регионален генерален план“ е регионалният генерален план по смисъла на Закона за водите.

15. „Регулаторен период“ е времевият период, през който комисията регулира нивата на показателите за качество на В и К услугите и цените на В и К услугите.

16. „Рехабилитация на водопроводната мрежа“ е съвкупност от действия по обновяване и подмяна на водопроводната мрежа.

17. „Водомерна зона“ е част от водопроводната мрежа, чийто граници са изрично дефинирани и в която се измерват количествата вода, които влизат и/или излизат от зоната, както и налягането на вход и/или изход зона.

18: „Критична точка на зоната“ е точката във водомерната зона, където винаги трябва да се осигурява минимално налягане на водоснабдяване. Мястото на критичната точка във водоснабдителната система може да се променя в зависимост от промяната на консумацията или в резултат от променящата се структура на системата

**Р. Осман:** Ако няма предложения за изменения и допълнения, ще гласуваме така, както е изписан докладът. Ако има изменения и допълнения, г-н Касчиев ще го изчете.

**В. Петков:** т. 3. „Водоснабдителна система“ е съвкупност от съоръжения за добиване на природни води, пречистването и/или обеззаразяването им до необходимото качество, съхраняването, транспортирането, разпределянето и доставянето им до имотите на потребителите.

...доставянето им **чрез водопроводни отклонения** до имотите на потребителите. Предлагам да се добави **чрез водопроводни отклонения**.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване направеното предложение за допълнение.

Предложението се приема с пет гласа „за“

**И. Касчиев:** Последните две точки, т. 17 и т. 18, добавихме ние от работната група, за определение на „Водомерна зона“ и „Критична точка на зоната“. Такива определения няма. Определение за „Водомерна зона“ извадихме от международни източници, а за

„Критична точка на зоната“ – от новоизготвеното ръководство за намаление на загубите на вода.

**Д. Кочков:** Понеже няколкократно го коментирахме това, дали в критична точка представлява точката, която надвишава някакви стойности, виждам, че е останало в този вид. Аз не съм против. Нека да остане.

**Р. Осман:** Изменения и допълнения не се предлагат, с изключение на приетото преди малко предложение на В. Петков по т.3. Подлагам на гласуване §1 в осемнадесет точки от Допълнителни разпоредби, така както е изписан в доклада.

§1 се приема с пет гласа „за“ (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

## ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

*§ 2. Наредбата се приема на основание чл. 9, ал. 3 и чл. 10, ал. 8 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и отменя Наредбата за дългосрочните нива, условията и реда за формиране на годишните целеви нива на показателите за качество на водоснабдителните и канализационните услуги, приета с ПМС № 73 от 4.04.2006 г., обн., ДВ, бр. 32 от 18.04.2006 г., в сила от 18.04.2006 г.*

**Р. Осман:** По §2 има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване §2, така както е изписан в доклада.

§2 се приема с пет гласа „за“ (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** § 3. (1) Наредбата се прилага за регулаторния период, започващ на 1 януари 2017 г., както и за следващи регулаторни периоди.

*(2) За настоящия регулаторен период продължава да се прилага Наредбата за дългосрочните нива, условията и реда за формиране на годишните целеви нива на показателите за качество на водоснабдителните и канализационните услуги, приета с ПМС № 73 от 4.04.2006 г., обн., ДВ, бр. 32 от 18.04.2006 г., в сила от 18.04.2006 г.*

**Р. Осман:** По §3 има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

Подлагам на гласуване §3, така както е изписан в доклада.

§3 се приема с пет гласа „за“ (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** § 4. Десетгодишният период за постигане на дългосрочните нива на показателите за качество на В и К услугите започва да тече от 1 януари 2017 г.

По §4 има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване §4, така както е изписан в доклада.

§4 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (В. Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

*§ 5. (1) В и К операторите предоставят на Комисията информация за нивото на показателите за качество по смисъла на тази наредба към 31 декември 2015 г. не по-късно от 29 февруари 2016 г.*

*(2) Информацията по ал. 1 се предоставя по реда на тази наредба.*

*(3) Информацията по ал. 1 се предоставя само за целите на определяне на годишните целеви нива на показателите за качество за регулаторния период, започващ на 1 януари 2017 г.*

**Р. Осман:** По §5 има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване §5, така както е изписан в доклада.

§5 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

*§ 6. Комисията определя с решение групите В и К оператори по чл. 23, ал. 1 и единните показатели за ефективност по чл. 37, ал. 4 за регулаторния период, започващ на 1 януари 2017 г., и ги публикува на своята интернет страница не по-късно от 31 март 2016.*

**Р. Осман:** По §6 има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване §6, така както е изписан в доклада.

§6 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

*§ 7. Уведомлението по чл. 21, ал. 2 за регулаторния период, започващ на 1 януари 2017 г., се изпраща на В и К операторите не по-късно от 15 май 2016 г.*

**Р. Осман:** По §7 има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване §7, така както е изписан в доклада.

§7 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

*§ 8. В и К операторите изготвят и изпращат на Комисията за одобрение бизнес плановете си за регулаторния период, започващ на 1 януари 2017 г., по реда на тази наредба.*

**Р. Осман:** По §8 има ли предложения за изменения и допълнения?

**В. Петков:** Думата *изпращат* да се замени с **предоставят**: *В и К операторите изготвят и предоставят на Комисията за одобрение бизнес плановете си за регулаторния период, започващ на 1 януари 2017 г., по реда на тази наредба.*

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване §8 с предложението на В. Петков.

§8 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** §. 9. Комисията приема указанията по чл. 1, ал. 2 не по-късно от 31 януари 2016 г.

По §9 има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване §9, така както е изписан в доклада.

§9 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** § 10. Наредбата влиза в сила от деня на обнародването ѝ в "Държавен вестник".

По §10 има ли предложения за изменения и допълнения? Няма.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване §10, така както е изписан в доклада.

§10 се приема с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване целия проект за Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационни услуги с направените изменения.

Проект за Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационни услуги е приет с пет гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** Какво следва отгук нататък?

**Й. Велчева:** Трябва да се приеме пакет документи, който да бъде съгласуван. Вие не приехте ПМС.

**Р. Осман:** Приети са само двата проекта на Наредби.

**Й. Велчева:** По Закона за нормативните актове се предвижда публично обсъждане на проекта на нормативни актове. Органът, който ги изготвя, трябва да ги публикува на своята интернет страница, да мине определен...

**Р. Осман:** Докладът беше изчетен, но не беше правилно изготвен. "Изготвени от екип на Световната банка проект на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ) и проект на Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ), които да заменят действащите към..." Ние няма да обсъждаме Световната банка. Аз не

виждам смисъл защо трябва да се гласува отделно доклада. Постановлението и проектите – да.

**Й. Велчева:** Към постановлението има и едни други документи. То е постановление на МС и се приема по реда на УП на МС. Преди това се съгласува с министерствата. Тук трябва да обсъдим, вероятно г-н Т. Дончев ще е министърът, който ще внесе материалите на заседание на МС. Ние сме с променен статут, вече сме избрани от Народното събрание, но предполагам, че пак г-н Дончев ще внесе материалите.

**Р. Осман:** Ние внасяме до МС.

**Й. Велчева:** Преди това има едно съгласуване с министрите.

**Р. Осман:** Нов текст е, това го уточнете и тогава да се разберем.

**Д. Кочков:** Чисто логически тази Наредба излиза от МС, последните корекции се нанасят от МС. Той би трябвало да си направи съгласуването с министрите и да я публикува в окончателния вариант. Според мен с нашите процедури би трябвало да сме приключили. Ние нямаме ресорен министър.

**Р. Осман:** Внасяте ни доклад на Световна банки. Комисията трябва да разглежда един доклад на работна група. Дирекция „Правна“ и главният секретар да се свържат с Министерски съвет, за да се изчисти проблемът.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: служебен ангажимент**

1. ....  
(Р. Осман)

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

2. ....  
(А. Йорданов)

3. ....  
(Г. Златев)

4. ....  
(В. Петков)

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

5. ....  
(Д. Кочков)

**Н. ГЕОРГИЕВ**