



## ПРОТОКОЛ

№ 234

София, 16.11.2015 година

Днес, 16.11.2015 г. от 10:00 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от члена на Комисията Ремзи Осман.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Николай Георгиев (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор „Правна“, И. Касчиев – началник на отдел „Ценово регулиране и бизнес планове-водоснабдителни и канализационни услуги“, Й. Колева - началник на отдел "Контрол и решаване на спорове-водоснабдителни и канализационни услуги" и експерти на КЕВР.

Установено бе, че няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад, проект на наредби и проект за ПМС относно: проект на Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ) и проект на Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ).

Работна група: Елена Маринова, Ивайло Касчиев, Йоланта Колева, Надежда Иванова, Йовка Велчева, Даниела Стоилова, Хриси Йорданова, Румяна Костова, Лолита Косева, Ани Гюрова, Силвия Маринова

**По т.1.** Комисията продължи разглеждането на доклад, проект на наредби и проект за ПМС относно: проект на **Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ)** и проект на **Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ)**.

### Изказвания:

Р. Осман припомни, че на предишно закрито заседание на 12.11.2015 г., на което са внесени за разглеждане проектите на НРЦВКУ и НРКВКУ, разглеждането е приключило до чл.6. Имало е предложение за отпадане на определен текст, което е било прието. На негово място има заместващ текст.

**С. Тодорова:** Искам да направя процедурно предложение. Поддържам мнението си от миналия път, че трябва да прегледаме цялата Наредба. Там, където има предложения за промени, да бъдат дадени на работната група. Те да ги огледат съвместно, като цяло всички членове, дали промените противоречат или трябва да бъде променен някой друг член. След това да приемем Наредбата, а не член по член, както вървим в момента. Нямаме задължение да го правим. Никакъв нормативен акт не ни задължава, така че е решение на Комисията как ще процедираме.

**Р. Осман:** Разбира се, че в Закона за нормативните документи не се указва точно как става, но за юристите е много ясна логиката как става приемането. Ако е в Народното събрание, когато се приема законопроект на първо четене, се прави общ коментар. Когато се приема на второ четене и в Народното събрание, дискусиата е член по член. Защото в нашия правилник също не сме казали по какъв начин ще се разглеждат проекти за наредби, за разлика от проектите за становища, проекти за решения, в един общ материал, един предварителен коментар (под формата на работна група може да се направи). Една такава работна група на добра воля при В. Петков... Донякъде беше направена и повече от половината от Наредбата беше дискутирана между нас, част от комисарите. Оттук нататък Вие искате да подложа нещо на гласуване, което аз няма да го подложа, защото смятам, че е неправилно. Разбира се, Вие може да не споделяте моите виждания, дискусиата трябва да е оттук нататък член по член. Ние разглеждаме. Това не означава в случай, че определен член има сериозен проблем и не е свързан със следващи членове в проекта за Наредба, ако има някакъв спор, може да се отложи разглеждането на съответния член. Друга логика за разглеждане на нормативни документи няма. Не мога да подложа на гласуване нещо, което не е правилно.

**С. Тодорова:** Комисията винаги е работила по някакъв начин. Сега той се обявява за неправилен и въобще не се дискутира новият начин, който се налага като правилен.

**Р. Осман:** Аз не зная преди Комисията как е работила, но ние сме избрани от април месец и единствено спазваме законодателството. Нищо друго.

**С. Тодорова:** Няма такова законодателство.

**Р. Осман:** Въпрос на коментар. Колеги, иска ли някой да вземе отношение?

След като Р. Осман установи, че няма изказвания, дискусиата продължи по чл. 6.

**Р. Осман:** Така както ни беше предложен, отпадна.

**В. Петков:** Във връзка с чл.6, т.2 (стр.3): „*Q* е коефициент за коригиране на несигурността по отношение прогнозирането на нововъзникващи разходи и/или инвестиции, който се изчислява по следната формула:

Легалното предложение в текста е: „*Q* е коефициент, който се изчислява по следната формула:

$$Q = Q_p + Q_i$$

*Q<sub>p</sub>* е коефициент, отразяващ разликата между прогнозните и действителните разходи, които са в резултат на осъществяване на нови дейности и/или експлоатация и поддръжка на нови активи. С решението по чл. 27, ал. 1 комисията определя конкретни разходи за всеки В и К оператор, за които ще се прилага коефициента *Q<sub>p</sub>*;

*Q<sub>i</sub>* е коефициент, отразяващ разликата между прогнозните и действителните инвестиции, извършени за изпълнение на индивидуалните годишни целеви нива на единните показатели за качество на ВиК услуги, който се прилага по реда на чл. 4, ал. 4.“

**Р. Осман:** Абсолютно същото е и в т.3. Това е заместващ текст, с който ще бъде заместен текстът от проекта, който отпадна.

Р. Осман даде думата на членовете на Комисията да изразят отношение по прочетения текст.

**С. Тодорова:** Аз не мога за две страници нови текстове в момента да преценя. Те ни се дават на момента. Как да преценя дали имам или не възражения?

**Р. Осман:** Това не са две страници, два абзаца са.

**С. Тодорова:** Да, на две страници. Трябва да се сравни със стария текст, да се помисли... Не мога да...

Р. Осман установи, че няма желаещи да вземат отношение.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване изчетения от В. Петков заместващ текст в три абзаца в т.2 и т.3 от чл.6.

Чл. 6 е приет със седем гласа „за” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

Светла Тодорова гласува „против“.

**Р. Осман:** И. Касчиев, изчетете чл. 7.

**И. Касчиев:**

**Чл. 7. (1)** Комисията утвърждава цените на В и К услугите, както следва:

1. цена за доставяне вода на потребителите в левове за кубически метър;

2. цена за отвеждане на отпадъчни води в левове за кубически метър;

3. цена за пречистване на отпадъчни води в левове за кубически метър.

(2) Комисията утвърждава цените за присъединяване към водоснабдителната и канализационната система в левове за присъединен обект.

(3) Утвърдените и одобрени цени се закръгляват до третия знак след десетичната запетая.

**Р. Осман:** По чл. 7 искате ли да вземете отношение от работната група?

От страна на членовете на работната група нямаше изказвания.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване проекта на чл. 7.

Чл. 7 е приет с осем гласа „за” (Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** И. Касчиев, изчетете чл. 8.

**И. Касчиев:**

**Чл. 8. (1)** За целите на регулирането на цените на В и К услугите комисията разделя В и К операторите на групи по реда на чл. 23 от Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги.

(2) При регулиране на цените на В и К услугите комисията може да използва различни методи по чл. 6 за различните групи В и К оператори

(3) Приложимият метод на ценово регулиране за съответната група В и К оператори се определя с решение на комисията не по-късно от 9 месеца преди началото на регулаторния период.

(4) Методът на ценово регулиране, определен по реда на ал. 3, не подлежи на изменение през регулаторния период, за който се прилага.

**Р. Осман:** Имаше дискусия дали да бъдат 9 месеца, г-н Петков?

**В. Петков:** Девет месеца.

**С. Тодорова:** Аз смятам, че този срок трябва да бъде приет с приемането на бизнес плана. Как са определени тези 9 месеца и защо? Със самото приемане на бизнес плана или със самото одобряване на цени трябва да бъде приет този метод? Не може да бъде различен срокът.

**И. Касчиев:** Идеята е, че до края на третия месец от последната година, за всяка група Комисията указва какъв ще е методът на ценово регулиране, въз основа на който операторът си внася бизнес плана и заявлението за цени към него. Три месеца преди внасянето на бизнес плана и заявлението за цени, Комисията трябва да укаже какъв ще е приложимият метод за ценово регулиране, за да може дружеството да си подготви заявлението.

Р. Осман установи, че няма други желаещи да вземат отношение по чл.8.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване проекта на чл. 8.

Чл. 8 е приет с осем гласа „за” (Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

## Глава трета

### ЦЕНИ НА В и К УСЛУГИТЕ

#### Раздел I

#### Ценообразуващи елементи

**Р. Осман:** И. Касчиев, изчетете чл. 9.

**И. Касчиев:**

*Чл. 9. Необходимите годишни приходи на В и К оператора включват разходи, подлежащи на утвърждаване от комисията, и възвръщаемост на инвестирания капитал по следната формула:*

$$НП = Р + (РБА \times НВ),$$

*където:*

*НП са необходимите годишни приходи, хил. лв.;*

*Р са признатите годишни разходи за дейността на В и К оператора в реално изражение, включващи амортизационни отчисления върху всички активи, експлоатирани от В и К оператора, хил. лв.;*

*РБА е регулаторната база на активите в реално изражение, хил. лв.;*

*НВ е нормата на възвръщаемост на капитала за регулаторния период, %.*

Р. Осман установи, че няма желаещи да вземат отношение по чл.9.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване проекта на чл. 9, така както беше изчетен.

Чл. 9 е приет с осем гласа „за” (Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** И. Касчиев, изчетете чл. 10.

## **И. Касчиев:**

**Чл. 10.** (1) Видовете разходи, които са пряко свързани с предоставяне на В и К услуги и могат да бъдат включени в необходимите приходи, се определят с указания на комисията.

(2) Признатият размер на годишните разходи се утвърждава от комисията.

(3) В и К операторите предоставят информация за разходите и връзката им с изпълнението на показателите за качество на В и К услугите.

(4) В цените се включват разходите съгласно чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗРВКУ, както и други икономически обосновани разходи по преценка на комисията, с цел да се гарантира устойчивостта на предоставянето на В и К услуги.

(5) За целите на ценовото регулиране комисията не включва в признатите разходи:

1. разходи, които не са свързани с регулираната дейност по предоставянето на В и К услуги;

2. разходи, които не са обосновани или за които се установи, че са прекалено високи. При установяване на тези обстоятелства комисията се ръководи от принципите по чл. 7 от ЗРВКУ и може да вземе предвид отчетни данни на В и К операторите за предишни години, сравнителни анализи и оценки между отделните В и К оператори, както и добри международни практики по отношение на ценообразуващите елементи.

3. корпоративния данък върху печалбата;

4. имуществени санкции, наложени от комисията или други държавни органи, както и лихви за забавяне, неустойки и други плащания, свързани с неизпълнение по сключени договори;

5. разходи, покрити от трети лица за тяхна сметка;

6. разходи за амортизационни отчисления върху правото на ползване върху активи – държавна или общинска собственост, експлоатирани от В и К оператора;

7. разходи за амортизационни отчисления върху активи – държавна или общинска собственост, експлоатирани от В и К оператора, с които се надхвърля размерът на социалната поносимост на В и К услугите по смисъла на ЗРВКУ.

**А. Йорданов:** Искам да направя предложение в ал.5, т. 2. Прекалено високите разходи да бъдат заменени с **прекомерно** високи, което според мен като термин по-добре описва замисъла на вносителите.

**Р. Осман:** А нужно ли е изобщо, г-н Касчиев, че са прекалено високи или прекомерно високи, както г-н Йорданов предложи, да съществува такъв текст?

**И. Касчиев:** Идеята тук е Комисията да прави анализ и бенчмаркинг на разходите и да има възможност да не признае разходи, които са наистина по-високи, отколкото Комисията счита. Аз не виждам проблем да е **прекомерно** високи.

**Д. Кочков:** Искам да попитам какво точно означава **прекомерно високи**, в какво процентно изражение и спрямо какво се отнася. Как ще го преценяваме, че са прекомерно високи? Има ли някаква конкретна методика, какъв е начинът, по който ще решаваме, че са **прекомерно високи**?

**И. Велчева:** Казано е в следващото изречение, обикновено обясняваме на съда, че нашето регулирано дружество трябва да прилага по-висока дължима грижа от тази на добрия търговец, т.е. трябва да положи всички максимални усилия да намери най-ниската цена, за да беде изгодна за потребителите. Това е идеята на текста. В следващото изречение са сложили ограничения как точно се установяват прекалено високите разходи. Въпросът е да не са сложили прекалено много ограничения.

**Р. Осман:** А относно предложението на г-н Йорданов?

**И. Велчева:** Да, става и тази дума.

**Р. Осман:** Да разбираме ли, че се приема с консенсус думата **прекалено** да се замени с **прекомерно**?

**С. Тодорова:** В т.7 думата **размера** е с пълен член.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване проекта на чл. 10, така както беше изчетен, и със забележките, които бяха направени от г-н Йорданов и г-жа С. Тодорова.

**Чл. 10** е приет с **осем гласа „за”** (Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които **два гласа** (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** И. Касчиев, изчетете чл. 11.

**И. Касчиев:**

**Чл. 11.** Регулаторната база на активите, пряко свързани с В и К услугите, е признатата стойност на активите, върху която В и К операторът получава възвръщаемост от вложеня капитал, и се изчислява по следната формула:

**РБА = А - Ам + ОК + Инв,**

където:

РБА е регулаторната база на активите, хил. лв.;

А е признатата стойност на активите (дългосрочни материални и нематериални активи, изградени със средства на В и К оператора, с които се осъществява предоставянето на В и К услуги), които се използват и имат полезен живот, хил. лв.;

Ам е натрупаната амортизация за изтеклия период на използване върху призната стойност на активите за извършване на В и К услуги, хил. лв.;

ОК е необходимият оборотен капитал, хил. лв.;

Инв е размерът на инвестициите, одобрени от комисията при използване на методи на ценово регулиране „горна граница на цени“ и „горна граница на приходи“.

**С. Тодорова:** А трябва да бъде признатата **отчетна** стойност на активите. Да се добави думата **отчетна**.

**Р. Осман:** Има ли други изказвания, освен редакционното допълнение?

**С. Тодорова:** Въобще не е редакционно, по същество е.

**Р. Осман:** Има ли против направеното предложение от страна на г-жа Тодорова за допълнение?

*А е признатата отчетна стойност на активите...*

Предложението беше прието с **осем гласа „за”**.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване проекта на чл. 11, така както беше изчетено, с допълнението, което беше направено от г-жа С. Тодорова.

**Чл. 11** е приет с **осем гласа „за”** (Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които **два гласа** (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** И. Касчиев, изчетете чл. 12.

**И. Касчиев:**

**Чл. 12.** (1) *Нормата на възвръщаемост на капитала за регулаторния период е равна на прогнозната среднопретеглена цена на капитала (СПЦК). Среднопретеглената цена на капитала е утвърдената от комисията норма на възвръщаемост на привлечения и на собствения капитал на В и К оператора, претеглена според дела на всеки от тези източници на финансиране в утвърдената целева структура на капитала.*

(2) *Нормата на възвръщаемост на капитала се определя като реална норма преди данъчно облагане по следната формула:*

$$НВ = ДСК \times \frac{(НВСК)}{1-ДС/100} + ДПК \times НВПК$$

където:

*НВ е нормата на възвръщаемост на капитала преди данъчно облагане, %;*

*ДСК е делът на собствения капитал в общия капитал;*

*НВСК е нормата на възвръщаемост на собствения капитал след данъчно облагане, %;*

*ДС е данъчната ставка на корпоративния данък върху печалбата, %;*

*ДПК е делът на привлечения капитал в общия капитал;*

*НВПК е нормата на възвръщаемост на привлечения капитал, %.*

**С. Тодорова:** Редакционно, (СПЦК) е излишно, след това не се употребява. Или трябва НВ във формулата трябва да се замени със СПЦК, или да се махне.

**В. Владимиров:** За ДСК и ДПК трябва да се определи делът. Както за другите пише в %, така и тук трябва да се запише нещо.

**Р. Осман:** Да се допълни с проценти.

**И. Касчиев:** По-добре да отпадне СПЦК от текста.

**Р. Осман:** Има ли против направеното предложение от страна на г-н Касчиев да отпадне съкращението в скоби СПЦК и на г-н Владимиров за допълване с % в текста?

Предложението беше прието с осем гласа „за“.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване проекта на чл. 12, така както беше изчетено, с допълнението, което беше направено от г-н Касчиев и предложението на В. Владимиров да се допълни с % делът на собствения капитал в общия капитал и делът на привлечения капитал в общия капитал.

**Чл. 12** е приет с осем гласа „за“ (Сетла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** И. Касчиев, изчетете чл. 13.

**И. Касчиев:**

*Чл. 13. (1) Комисията утвърждава цени на водоснабдителните и аналizationsонните услуги за всяка година от бизнес плана в зависимост от:*

*1. доставените, отведените и пречистените количества вода;*

*2. максималния размер на допустимото ниво на неносеща приходи вода според индивидуалните годишни целеви нива на съответния показател по Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги.*

*(2) Цената за пречистване на отпадъчни води се утвърждава по групи потребители.*

*(3) В случаите по ал. 2 комисията отчита обосновано разпределените разходи към всяка група потребители в зависимост от степента на замърсяване на пречистените отпадъчни води.*

*(4) В и К операторът обособява водоснабдителни и/или канализационни системи единствено в случаите, когато В и К операторът доставя вода на друг В и К оператор, доставя вода с непитейни качества и/или отвежда и/или пречиства отпадъчна вода на друг В и К оператор.*

**А. Йорданов:** В чл.13, ал.1, т.1 - доставените, отведените и пречистените количества вода, количествата вода прогнозни ли са, след като става въпрос за бизнес план? Предлагам да бъде добавена **прогнозните**, защото те не са действителни количества, а са прогнозни. Да стане: **1. прогнозните доставени, отведени и пречистени количества**

вода;

**С. Тодорова:** Аз мисля, че този член заедно със следващите три члена трябва да бъдат основно редактирани. Целият този раздел е посветен на необходими приходи и елементи на цените. Навсякъде в предишните членове, като се започне от необходимите приходи - чл.9, след това видовете разходи - чл.10, след това регулаторната база на активите - чл.11, нормата на възвръщаемост - чл.12, сега в чл.13 започваме с *Комисията утвърждава цени*. Този член се отнася за количествата вода, които се определят за различните видове услуги. Така че предлагам също членът да започне с *количеството вода за целите на ценообразуването*, за да е ясно, че това е последният елемент от ценообразуващите елементи. Предлагам цялостна редакция на текста.

В първа точка се казва, че са *доставени, отведени и пречистени количества вода*. Това са за трите вида услуги. След това в т.2 имаме *допустимите загуби*. Тези загуби се използват при определянето на само едно от количествата вода, за доставяне. В този смисъл т.2 не се отнася за трите количества вода от т.1 *доставени, отведени и пречистени* и затова става неясно. Затова аз предлагам в този член да бъдат написани в алинея как се определят количествата вода за трите вида услуги, а съответно в следващите членове това да отпадне.

В следващите членове е написано как се определят годишните количества. И тук каква е ролята на този чл.13? Във всички предишни членове ние казваме как се определят разходи, норми на възвръщаемост, всички други елементи. Тук само е маркирано общо и след това в следващи членове, които обаче вече са в друг раздел, се казва как се определят тези количества.

Предлагам:

*Чл. 13. (1) Количествата вода за целите на ценообразуването на водоснабдителните и канализационните услуги са доставените, отведени и пречистени количества вода;*

*(2. Годишните количества доставена вода се определят като разлика между годишните количества вода на входа на водоснабдителна система и максималния размер на неносеща приходи вода според индивидуалните годишни целеви нива на съответния показател по Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги, утвърдени от Комисията. (част от този текст е взет от следващия член)*

*(3) Годишните количества отведени отпадъчни води са равни на количествата фактурирана доставена вода на потребителите, които ползват услугата отвеждане. Към тези количества се добавят и количествата изразходвана от потребителите вода от други водоизточници, съгласно договора между двата ВиК оператора и потребителите.*

*(4) Годишните количества пречистени отпадъчни води са равни на годишното количество отведени отпадъчни води от потребителите, които ползват услугата пречистване.*

Тук имам въпрос дали трябва да има израз *в канализационната система*. Има ли друго място, където да отиват пречистените води, освен в канализационната система? Необходимо ли е да бъде: *годишните количества пречистени отпадъчни вода в канализационната система са...?*

Ако това се приеме, след това има редакция по следващите членове.

**Й. Колева:** Редакционно в ал.3 на чл.13 – *степенна на замърсеност*, а не на *замърсяване*, защото ги има употребени и двата термина по-надолу.

**В. Петков:** Чл.13, ал. 4: *В и К операторът обособява водоснабдителни и/или канализационни услуги единствено в случаите, когато В и К операторът доставя вода на друг В и К оператор, доставя вода с непитейни качества и/или отвежда и/или пречиства отпадъчна вода на друг В и К оператор*. Думата *единствено* да отпадне, такъв текст няма в закона. Цялата тази ал.4 предлагам да се коригира и текстът да изглежда така:

*В и К операторът обособява водоснабдителни и/или канализационни системи в случаите, когато доставя вода и/или отвежда и/или пречиства отпадъчна вода на друг В*



и К оператор и когато доставя вода с непитейни качества на потребителите.

**Р. Осман:** Има две направени предложения. Едното от страна на г-жа С. Тодорова, коректно беше изчетено предложението, и на г-н В. Петков – частично изменение на ал.4 от чл.13.

**А. Йорданов:** Искам пак да направя предложението - навсякъде, където се говори за количества вода, независимо дали за пречистване на отпадъчни води или доставяне, да се сложи определението *прогнозни*.

**С. Тодорова:** По отношение на сегашната ал.4, независимо от редакцията, която предлага г-н Петков, аз се съмнявам, че мястото на тази алинея е тук.

**Р. Осман:** От работната група, във връзка с направените предложения и текста, така както е внесен в проекта, моля за участие от Ваша страна.

**И. Касчиев:** Първо, да отговоря на въпроса, който беше поставен за отведените отпадъчни води в канализационната система. Смятам, че трябва да я има тази дефиниция, защото ВиК операторът обслужва количествата само от канализационната система, те заустват и в пречиствателната станция. Редно е да стоят тези думи.

По отношение на редакцията на ал.4, чл.13, аз не разбрах, извинявам се, ако съм пропуснал, но нали остава случаите, когато ВиК операторът доставя вода на друг ВиК оператор.

**В. Петков:** Да, остава, разбира се, че остава. Само редакция, преподрежда се смислово, за да е ясно.

**И. Касчиев:** Чл.13 не е само за количествата, тъй като тук се казва и за групите потребители, за цената за пречистване (ал.2 и ал.3). Там принципът е, че единствено цената за пречистване може да е дефинирана по групи потребители в зависимост от степените на замърсеност. Чл.13 разглежда и тази материя. Ал.4 мисля, че е добре.

**Р. Осман:** По въпроса, който беше повдигнат от г-н Йорданов?

**И. Касчиев:** Да, аз мисля, че е добре.

**С. Тодорова:** Пак питам, има ли друго място, където да отиват пречистените отпадъчни води, освен в канализационната система?

**И. Касчиев:** Няма.

**С. Тодорова:** Трябва ли да има тогава израз *канализационна система*?

**В. Петков:** Понеже не схванах точно предложението, което г-жа Тодорова направи, *годишните количества отведени отпадъчни води в канализационната система*, това ли имахте предвид?

**С. Тодорова:** Да.

**В. Петков:** Начините, по които могат да бъдат извеждани, могат да са и в речните корита. Аз смятам, че това, че остава в канализационната система, всъщност е коректно, защото тя няма къде другаде да отиде. Аз мисля, че това трябва да остане както е.

**С. Тодорова:** По повод на това, което каза Касчиев, че ал.2 и ал.3 третират групата потребители. Тук имаме само цена за пречистване, в ал.2. Този текст логично отива към текста, който е вече в образуване на цените, само за пречистване. Тъй като този член е общ, показва общи неща, а тук имаме отделна алинея само за единия вид количества. Не е ли логично този текст да бъде към цена за пречистване на отпадъчните води, след другите текстове да се добави и тази алинея? *Цената за пречистване на отпадъчни води се утвърждава по групи потребители*.

**Й. Колева:** По отношение на поставения от Вас въпрос, ал.2 към чл.16. Не може да бъдат пречистените и отпадъчни води в канализационната система. Трябва да отпадне. Те са пречистени. Да остане само *пречистените отпадъчни води*.

**Р. Осман:** Има няколко направени предложение. Първо ще предложи на гласуване предложението от г-жа С. Тодорова, което е заместващ текст на чл.13. Който е **против** направеното предложение от страна на г-жа Тодорова, да гласува.

Гласуване: Шест гласа „против” (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко

Владимиров, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членовете на Комисията със стаж във В и К сектора. Два гласа „за“ - Светла Тодорова и Евгения Харитоновна.

Предложението на г-жа С. Тодорова **не се приема**.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване предложението на ал.4, направено от В. Петков.

Предложението се приема с шест гласа „за“ (Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членовете на Комисията със стаж във В и К сектора.

С. Тодорова и Евгения Харитоновна гласуват „против“.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване предложението на А. Йорданов – винаги да съществува изразът *прогнозните*.

Предложението се приема с осем гласа „за“ (Сетла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване чл.13 с измененията по ал. 4, така както я приехме, и с допълненията, направени от А. Йорданов.

Чл.13 се приема с осем гласа „за“ (Сетла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

## Раздел II

### Образуване на цените

**Р. Осман:** И. Касчиев, изчетете чл. 14.

**И. Касчиев:**

*Чл. 14. Цената за доставяне на вода на потребителите се образува като се разделят необходимите годишни приходи за услугата на годишните количества доставена вода, определени като разлика между годишните количества вода на входа на водоснабдителна система и максималният размер на неносеща приходи вода по чл. 13, ал. 1, т. 2 за съответната година*

**В. Петков:** Понеже чл.14 и миналия път, и преди малко С. Тодорова коментира, има неща, които са несъвместими, аз искам да направя едно предложение в текста, в който да изглежда по-легална дефиницията:

*Цената за доставяне на вода на потребителите се образува като се разделят необходимите годишни приходи за услугата на годишните количества доставена вода, определена като разлика между годишните количества вода на вход на водоснабдителната система и максималните количества неносещи приходи вода, определени по чл. 13, ал. 1, т. 2 за съответната година.*

В знаменателя няма да имаме количества и проценти, а ще имаме количества и количество, определени като размер на загуби в чл. 13, ал. 1, т. 2. След система да се чете максималните количества неносещи приходи вода, определени по чл. 13, ал. 1, т. 2 за

*съответната година.*

**И. Касчиев:** По начина, по който е предложено в момента, действително ще се смята вход минус процент. В някой момент, ако ВиК операторът има някаква процедура за корекция на бизнес плана и претендира за други количества на вход, ако е процент, тогава ще се приложи одобреният процент към тези други количества. Ако са количества към количества, тогава претенциите им ще са и по двете. Т.е. може да изменим това, което е прието в бизнес плана по някакъв начин.

**С. Тодорова:** Аз смятам, че в цялата Наредба не е прецизирана терминологията по отношение на загуби, неносещи приходи води, общи загуби и т.н. Начинът, по който я приемаме, не може да бъдат разгледани всички членове, където се използват тези термини.

**И. Касчиев:** Специално сме обърнали внимание на терминологията на категориите, съгласно наредбата на МРРБ за Методиката. Даже в другата Наредба изрично е дефинирано, *неносещи приходи вода* е точната категория, която трябва да се използва. Вече няма *обща загуба*, навсякъде е *неносещи приходи вода*.

Р. Осман установи, че няма други желаещи да вземат отношение по чл.14.

**Р. Осман:** Г-н Петков, ще Ви помоля да изчетете изменението, което предлага, и да се подложи на гласуване.

**В. Петков:** Няма да го изчитам целия член. След думата система да се четат *максималните количества неносещи приходи вода, определени по чл. 13, ал. 1, т. 2 за съответната година*

Предложението се приема с **осем гласа „за“**.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване чл.14 с изменението, което беше прието преди малко.

Чл.14 се приема с осем гласа „за“ (Сетла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Й. Велчева:** Не се ли получава разминаване между чл.13, където остава **максималният размер** на допустимо ниво, а долу вече използваме **максималните количества**? Чл. 14 няма ли да се нуждае също от корекция във връзка с приетото в чл.14?

**В. Петков:** Логиката е *максималният размер на допустимо ниво на неносещи приходи вода*, това са загуби, изразени в проценти. А в случая във формулата се замества приходи, в знаменателя са количества на вход на система и максималният размер на количества, определяни по този начин. Това процентно изражение има стойностно изражение в кубически метри. Във формулата става легално заместване. В знаменателя са количества минус количества, определени като процент загуби, а те имат стойностно изражение. Става легална формулата – няма количества минус процент.

**Й. Велчева:** Обаче горе си остават проценти, не се налага корекция.

**В. Петков:** Не, там няма корекция, то е напълно относимо.

**Р. Осман:** И. Касчиев, изчетете чл. 15.

**И. Касчиев:**

*Чл. 15. (1) Цената за отвеждане на отпадъчни води се образува като се разделят необходимите годишни приходи за услугата „отвеждане на отпадъчни води“ на годишните количества отведени отпадъчни води.*

*(2) Годишните количества отведени отпадъчни води в канализационната система се приемат за равни на количествата фактурирана доставена вода на потребителите,*

които ползват услугата „отвеждане“. Към тези количества се прибавят и количествата изразходвана от потребителите вода от други водоизточници съгласно договора между В и К оператора и потребителя.

**С. Тодорова:** В ал.1 да се махне след услугата, което е в кавички „отвеждане на отпадъчни води“. Горният член е само за тази услугата.

Какво означава *фактурирана доставена вода*? Тези две думи как вървят заедно? Ако е фактурирана, не е ли доставена?

**Й. Колева:** Това е питейната вода. Не, няма как да я разграничим, те са трите вида услуги - фактурирана доставена, фактурирана отведена, фактурирана пречистена. Това е първата услуга.

**В. Петков:** Това е една форма, с която се изразяваме. И в Закова, и в преходните разпоредби е казано, че отведените количества са равни за измерените доставени количества вода. За да не е сложен изразът, е добавено и фактуриране, но разбирането е за това.

**С. Тодорова:** Тук има също *в канализационната система*, в ал.2.

**Р. Осман:** В предишния член остана.

**Й. Колева:** Това са отведените в канализационната система, но за третата услуга трябва да се махне, да.

**Р. Осман:** Предлагам да подложим на гласуване думите *отвеждане на отпадъчни води*.

Предложението се приема с **осем гласа „за“**.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване чл.15 с изменението, което беше прието преди малко.

Чл.15 се приема с осем гласа „за“ (Сетла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимирев, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** И. Касчиев, изчетете чл. 16.

**И. Касчиев:**

Чл. 16. (1) *Цената за пречистване на отпадъчни води се образува като се разделят необходимите годишни приходи за услугата „пречистване на отпадъчни води“ на пречистените годишни количества отпадъчни води, в зависимост от степента на замърсеност, определена от акредитирана лаборатория за промишлените и други стопански потребители.*

(2) *Годишните количества пречистени отпадъчни води в канализационната система се приемат за равни на годишните количества отведени отпадъчни води от потребителите, които ползват услугата „пречистване“.*

(3) *Годишните количества отведени отпадъчни води по ал. 2 се определят по реда на чл. 15.*

**В. Петков:** Само да припомня предложението на Колева. В ал.2 *Годишните количества пречистени отпадъчни води в канализационната система*, това вече няма логика да е там. То отпада. Остава: ***Годишните количества пречистени отпадъчни води се приемат за равни на годишните количества отведени отпадъчни води от потребителите, които ползват услугата „пречистване“.***

**С. Тодорова:** В ал.1 също да отпадне това, което е в кавички, *пречистване на отпадъчни води*.

**Р. Осман:** Предлагам да подложим на гласуване по ал. 1 да отпаднат думите

пречистване на отпадъчни води.

Предложението се приема с **осем гласа „за“**.

**Р. Осман:** Предлагам да подложим на гласуване по ал. 2 да отпаднат думите *в канализационната система*.

Предложението се приема с **осем гласа „за“**.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване чл.16 с направената редакция в ал.1 и ал.2.

Чл.16 се приема с осем гласа „за“ (Сетла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** И. Касчиев, изчетете чл. 17.

**И. Касчиев:**

*Чл. 17. (1) Цените по чл. 2, ал. 1, т. 4 и т. 5 включват разходите за извършване на услугите, които В и К операторите предоставят в процеса на присъединяване на потребители към водоснабдителните и/или канализационните системи, като проучване за присъединяване, предоставяне на изходни данни и условия за присъединяване и други.*

*(2) Цените по чл. 2, ал. 1, т. 4 и т. 5, определени по реда на § 3, ал. 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията, се предлагат от В и К операторите и се одобряват с решение на Комисията.*

**Д. Кочков:** Според мен този член не позволява по начина, по който е представен, пълно регулиране на услугата, която е свързана с присъединяване на потребители. Тъй като много пъти коментирахме кои точно разходи би трябвало да бъдат тук, включвани по какъв начин, аз предлагам този член да бъде разглеждан допълнително, тъй като нямаме готовност за него, а в този му вид не ми харесва, на мен специално.

**Р. Осман:** Вие предлагате да не бъде разглеждан днес чл.17. Ако този член е свързан със следващи членове, няма възможност и трябва да прекратим заседанието. Ако не е свързан с следващи членове, трябва да продължим дискусиата, докато го изчистим.

Първо, по въпроса дали този чл.17 е свързан със следващите членове?

**Й. Велчева:** Не, не е свързан, може да се продължи нататък. Въпросът е, че е много дискуссионен този член. Но все пак трябва да го пуснем заедно със самата Наредба за обсъждане.

**Р. Осман:** Ако се приеме предложението, това не означава, че сме приели проекта. Този чл.17 ще бъде дискутиран сам за себе си, ако бъдат приети следващи членове.

**Й. Велчева:** Не се влияе от другите членове. Въпросът е, че трябва да бъде пуснат със самата Наредба. Така или иначе ВиК операторите ще „скочат“ на него, то е ясно.

**Р. Осман:** Ще бъде пуснат, няма да излезе проектът на Наредба без този член.

**Д. Кочков:** Моето предложение е да бъде разглеждан на следващо заседание.

**Р. Осман:** Приема ли се текстът на чл.17 да се гледа на следващо заседание? Разбрахме, че това отлагане не е в противоречие с гледането на следващите членове.

Отлагането на чл.17 за следващо заседание се приема с осем гласа „за“ (Сетла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

## Глава четвърта

### ПРОЦЕДУРНИ ПРАВИЛА

#### Раздел I

##### Утвърждаване и одобрение на цени

**Р. Осман:** И. Касчиев, изчетете чл. 18.

**И. Касчиев:**

*Чл. 18. В едномесечен срок преди подаване на заявлението по чл. 19 В и К операторът оповестява по подходящ начин в средствата за масово осведомяване и на интернет страницата си предложението си за утвърждаване и одобряване на цени.*

**С. Тодорова:** Редакционно предлагам да отпаднат думите за утвърждаване и одобряване на цени. Да стане: *на интернет страницата си предложените цени.*

**Й. Велчева:** Считам, че би трябвало да остане за одобряване на цени, защото В и К операторите ще публикуват само първите цени, което е сегашната им практика. Тук искаме да публикуват всичките пет цени за целия период, за да има яснота и по-нататък да не се разправяме със заявленията им.

**В. Петков:** Това, което каза Й. Велчева, е част от общата концепция на промените в Наредбата. Но аз не знам доколко това ще информира гражданите, защото след одобряване на бизнес плана и ценовите решение, те тогава легално ще имат и одобренията, и утвърдените цени, които също трябва да бъдат оповестени.

**С. Тодорова:** Аз не знам защо искате да се публикуват цени за целия регулаторен период. Нали след това гражданите ще питат защо утвърждавате други цени. Тези цени са индикативни, те няма да бъдат същите в никакъв случай. Може да стане много по-голямо объркване, отколкото ако са само първите.

**В. Петков:** Пак се връщам на това и в подкрепа на това, което каза С. Тодорова. Няма смисъл в предварителното оповестяване да се обявяват тези цени, защото след решение на Комисията те ще бъдат вече легитимно утвърдени и одобрени. Тогава вече ще имат някакви стойности. Разбира се, за утвърдените остават индикативни стойности, които както е заложено в Наредбата, се коригират след третата, в края на четвъртата и влизат в сила в петата година на 5-годишния период. Така че това спокойно може да отпадне утвърждаване и одобряване.

**Р. Осман:** Това, което г-жа Тодорова предложи.

**И. Касчиев:** Както е предложен текстът в Наредбата, в решението за одобряване на бизнес плана Комисията ще утвърди цената за първата година и ще одобри цените за четирите следващи години, които всяка година ще се изменят. Ако тук отпадне задължението на ВиК оператора да оповести заложените от него пет цени, да не създадем проблем след това със служебното решение на Комисията за годишна индексация на всяка една от цените? Тъй като тук идеята е, че цялата процедура – оповестяване на цените, общественото обсъждане се прави при приемане на бизнес плана за всички цени. След това на тази база служебно се изменят цените през следващите 4 години. Да не създадем риск за тези служебни решения на Комисията? Според мен трябва да се оповестят и петте цени, които са предложени за всяка една от годините, за да спазим процедурата докрай.

**С. Тодорова:** Аз не знам какво ще разберат потребителите като видят за утвърждаване една цена, след това други цени за одобряване...

**В. Петков:** Аз го казах. Така или иначе процедурата е такава. Предварително операторът трябва да оповести предложението за цени, но с решение на Комисията за одобряване на бизнес плана и ценовото предложение, операторът е задължен тогава да ги обяви. Така че според мен това не е задължително, а няма и риск след решение на Комисията за приет бизнес план по реда на чл.13, те вече стават публични. Няма никакви рискове за корекция в бъдеще и т.н.

**И. Касчиев:** Тук единствено спазваме процедурата за публично оповестяване на предложените цени, тъй като след това в чл.28 е казано, че след като ВиК операторът бъде уведомен за приетата цена от Комисията, той трябва да публикува вече утвърдената цена, която ще прилага в рамките на ценовия период.

**Р. Осман:** Ако правилно съм разбрал в случая, ако се измени текстът, има опасност да не публикува предложените цени за одобряване.

**В. Петков:** В чл. 28 е казано: *В 7-дневен срок от получаване на уведомлението по ал. 1 В и К операторът публикува утвърдените и одобрените цени*, т.е. предварителните цени в целия размер - утвърдени и одобрен. Затова не променя нищо, освен да ги стресира. Единствено важни са тези, които Комисията ще одобри.

**А. Йорданов:** Аз мисля, че така ще загубим един елемент от логиката, тъй като на утвърждаване подлежат одобрените цени, които биват индексирани на третата и петата година. Не някакви други, а именно одобрените с бизнес плана цени. Така ще загубим един от елементите в тази логика, ако изменим текста. Предлагам да остане същата редакция.

**Й. Велчева:** Въпросът е за прозрачността при работата на Комисията. По принцип на потребителите досега съдът не им признава право на обжалване на цените. Те ги виждат, не са доволни, казват „не сме доволни, не ни допускат до обжалване“. Сега ако добавим и „те не ни дадоха цените предварително“, става наистина неприятно. Съдът ще ги пусне до обжалване.

**Р. Осман:** Има направено предложение от г-жа Тодорова и подкрепено от г-н Петков за отпадането на *утвърждаване и одобряване*.

С. Тодорова: Оттеглям го.

В. Петков: С аргументите, които чухме, аз също смятам, че ако това е препятствие в съдебния ред, го оттеглям.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване чл.18, така както е предложен.

Чл.18 се приема с осем гласа „за“ (Сетла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** И. Касчиев, изчетете чл. 19.

**И. Касчиев:**

*Чл. 19. (1) В и К операторът подава заявление до комисията:*

*1. за утвърждаване на цена за регулаторния период – при прилагане на метода "норма на възвръщаемост на капитала" по чл. 6, т. 1*

*2 за утвърждаване на цени или необходимите приходи за първия ценови период и одобрение на цени или необходимите приходи за всеки от следващите ценови периоди от регулаторния период – при прилагане на методите „горна граница на цени“ по чл. 6, т. 2. или „горна граница на приходи“ по чл. 6, т. 3.*

*(2) Заявлението по ал 1 е неразделна част от бизнес плана на В и К оператора съгласно чл. 10, ал. 3, т. 7 от ЗРВКУ.*

*(3) Заявлението по ал. 1 се подава по образец, утвърден от комисията, едновременно с представянето на бизнес плана за одобрение по реда на Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги.*

*(4) Преди изпращане на заявлението по ал. 1 В и К операторът и комисията могат да обсъдят основните цели на бизнес плана и необходимите приходи за тяхното постигане и поддържане по ред, определен с указания на комисията.*

*(5) Комисията може да изиска становище от органите по чл. 198б от Закона за водите по основните цели на бизнес плана и необходимите приходи за тяхното постигане и поддържане.*

**Р. Осман:** Чл. 198б собствениците ли бяха?

**И. Касчиев:** Асоциацията по ВиК.

**В. Петков:** В чл.19, ал.1, т.1: за утвърждаване на *цена/цени* за регулаторния период – при прилагане на метода "норма на възвръщаемост на капитала" по чл. 6, т. 1. В случаите, в които на по-късен етап могат да поискат на една от услугите. В противен случай става цени за всички услуги.

В ал.4: *Преди изпращане на заявлението по ал. 1 В и К операторът и комисията могат да обсъдят основните цели на бизнес плана и необходимите приходи за тяхното постигане и поддържане по ред, определен с указания на комисията.* Преди изпращане няма процедурен ред, по който Комисията по някакъв начин да обсъжда с операторите. Моето предложение е *след подаване на заявлението*, защото това *преди изпращане* е някакъв неформален ред. След подаване, т.е. входирано е, открита е преписка, могат да коментират всички въпроси с оператора. *Преди изпращането* няма открита преписка. Предлагам тази алинея да започне: *След подаване на заявлението по ал. 1 В и К операторът...* Текстът оттам нататък остава същият.

**Й. Велчева:** Тези две Наредби имат специални текстове за преодоляване на едни негативни коментари по отношение на работата на Комисията, че липсва диалог с дружествата. Ива го този диалог и в другата Наредба. Предварително, преди да се поде бизнес плана, се обсъждат целите. Тук идеята е преди да се публикуват цените и да се оповестят на потребителите, да се изяснят някои спорни моменти.

**В. Петков:** Какво има да спорим. Ние оттам нататък влизаме в процедура, открита е преписка...

**Р. Осман:** Идеята вече е ясна.

**Й. Велчева:** Процедурата е на диалог.

**Р. Осман:** Г-н Петков, по т.1 предлагате вместо *цена* да стане *цени*. Да отпаднат в ал.4 думите *преди изпращане*, да стане *след подаване на заявление*.

**И. Касчиев:** ВиК операторът да внесе нещо, което е обсъдено с Комисията. Процедурата оттука нататък да върви по един по-лесен начин.

**С. Тодорова:** Аз съм за отпадането на тази алинея. Комисията няма никакви пречки, когато пожелае, да обсъжда и т.н. Тази алинея не е ясна за мен. Освен това дава възможност всеки да изпрати писмо или по телефона да извика някой, да си говори с него...

**Р. Осман:** Има предложение ал.4 да отпадне.

**Й. Колева:** Ал.4 и ал.5, тъй като има една и съща дума, които според мен не би трябвало да я има, след *бизнес плана - необходимите приходи за тяхното постигане и поддържане*. *Тяхното постигане*, дотам, не е необходимо да има поддържане.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване предложението на С. Тодорова и В. Петков за отпадане на ал.4.

Предложението за отпадане на ал.4 се приема с **осем гласа „за“**.

**Р. Осман:** Дискусията продължава по останалите алинеи. Ал.5, която ще стане ал.4.

**И. Касчиев:** Идеята е, че операторът може да е постигнал нивото, което се изисква, но трябва да се поддържа това ниво.

**С. Тодорова:** Става дума за цели. Не може да се поддържа цел. Прочети логически изречението – не е за нива, а основните цели и приходите за тяхното постигане. Целта не може да бъде поддържана.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване предложението на С. Тодорова думата *поддържа* да отпадне.

Предложението за отпадане на думата *поддържане* в ал.5 (ал.4) се приема с **осем гласа „за“**.



**Н. Иванова:** Само да кажа, че има някои точки в повече, които ще отстраним. Ще направим редакционни корекции.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване текста на ал.5 (ал.4), след отпадане на думата *поддържане*.

Чл.19 се приема с осем гласа „за” (Сетла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** И. Касчиев, изчетете чл. 20.

**И. Касчиев:**

*Чл. 20 (1) Към заявлението по чл. 19 се прилагат:*

1. *годишни финансови отчети за последните три години предхождащи представянето на бизнес плана с всичките им съставни части, изготвени в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти, заверени от регистриран одитор;*

2. *годишни отчетни справки за целите на регулаторното счетоводство, заверени от регистриран одитор, който следва да удостовери, че годишните отчетни справки за регулаторни цели са изготвени в съответствие с правилата и инструкциите на Единната система за регулаторна отчетност;*

3. *технически, икономически и финансови данни, включително годишни отчети за продажбите през трите години предхождащи представянето на бизнес плана, както и всяка друга информация, свързана с предлаганите за утвърждаване цени, изисквана в съответствие с указания на комисията;*

4. *информация по групи потребители, включително брой на потребителите, приходи от услугите „доставяне на вода на потребителите“, „отвеждане на отпадъчни води“ и „пречистване на отпадъчни води“, и информация, свързана с фактурирането;*

5. *данни, които са поискани от комисията, необходими за целите на ценообразуването;*

6. *други данни в подкрепа на подаденото заявление, които В и К операторът прецени, че следва да се вземат предвид от комисията;*

7. *доказателства за изпълнение на задължението на В и К оператора по чл. 18.*

8. *информация за разходите, свързани с нерегулираната дейност на В и К оператора – по вид и стойност.*

9. *анализ на социалната поносимост на предложените цени на В и К услуги*

*(2) В и К операторите не са задължени да предоставят информация, документи и данни по ал. 1, които комисията може да получи чрез безплатен достъп до публичен регистър или които вече са били предоставени на комисията по законоустановения ред. Наличието на тези обстоятелства се посочва изрично към заявлението по чл. 19.*

**В. Петков:** Само в ал.2, трети ред, при мен текстът е да били предоставени, да се изчисти и текстът да стане **са били предоставени**, както правилно го прочете г-н Касчиев.

**А. Йорданов:** Искам едно уточнение от страна на работната група във връзка с ал.1, т.2.: *годишни финансови отчети за последните три години ..... заверени от регистриран одитор*. Така подаденото условие към заявлението, ако не бъде изпълнено, е ли условие, въз основа на което ние да откажем да разглеждаме заявлението? Ако регистрираният одитор откаже да завери отчетните справки, които са изготвени в съответствие с правилата и инструкциите на Единната система за регулаторна отчетност, тъй като той по закон не е задължен да го направи? Ако съответно вносителят на заявлението не намери такъв регистриран одитор, който да завери именно за съответствие с темата за регулаторна

отчетност?

**Р. Осман:** При одиторите няма ли едно задължение, както при адвокати и други, че не могат да отказват?

**А. Йорданов:** Те имат общо задължение, но не и свързано с целите на Единната система.

**Р. Осман:** Вие сте прави, какво става наистина в случаите, ако одиторът откаже? Операторът не е виновен, не може да си намери одитор. Не съм в течение правилата за одиторите в момента как са.

**И. Касчиев:** Тази тема е развита по-детайлно в чл.34 на този Наредба. Там в т.5 е дадено едно много детайлно определение, какво очакваме да завери одиторът. Посочен е Международен стандарт за свързани по съдържание услуги МСССУ 4400. Тази тема беше много дискутирана по време на подготвянето на Наредбите и водените обучения. ВиК операторите, естествено, изразиха опасения. Но така или иначе това е услуга, която се предоставя от одитори. Ако съответният одитор, който заверява финансов отчет, не желае да предостави тази услуга, операторът може да си намери друг. Това не им е забранено. Единственото, което добавихме в чл.34, беше че това изискване няма да се прилага за ВиК оператори, които не подлежат на задължителен независим финансов одит. Тези, малките дружества, ги избягва това.

**А. Йорданов:** Наясно сте как едно предприятие избира по принцип независимия финансов одитор, който да му завери годишния отчет, нали? Това става обичайно с решение на Общото събрание на всички акционери или съдружници. Става веднъж в годината с приемането на баланса и отчетите на дружеството. Ако се наложи той да смени за едната част от справките, да намери друг одитор, който да завери в съответствие с Единната система за регулаторна отчетност, което е нашето изискване... Не създаваме ли условие, което заявителят в един момент да не може да изпълни?

**Р. Осман:** Какво Ви притеснява, подробната информация, която операторите трябва да предоставят на одиторите?

**И. Касчиев:** С въвеждането на тази реформа и изваждането на активите от баланса на операторите, вече ще има разминаване между информацията във финансовите им отчети и отчетите по ЕСРО. В тази връзка е поставено това условие, за да сме сигурни, че дружествата са внедрили правилно тази система за Единната система за регулаторна отчетност, съответно да имаме едно ниво на контрол преди тези данни да бъдат внесени при нас, тъй като вече не може да сравняваме данните по ЕСРО с данните от финансовите отчети. Екипът, който подпомагаше изготвянето на проектите на наредбите, направи консултации с няколко големите одиторски компании. Затова тази дефиниция беше така детайлизирана и допълнена в чл.34. Единственият ангажимент на одитора е със заверката да каже, че операторът е приложил разпоредбите и е разпределил както трябва разходите и активите, съгласно нашите изисквания.

## Почивка

**Р. Осман:** Какво става, когато дружествата не могат да намерят одитор? Аз зададох въпрос и е добре хора, които са запознати, да ни просветлят – какво става, ако не могат да намерят одитор или одиторите отказват? Има ли някакъв ред да не може одиторите да отказват, защото има различни организации (Висш адвокатски съвет, Лекарски съюз и т.н.), има текстове, които задължават да не могат да върнат клиенти. Все пак е възможно теоретично да не могат да намерят одитор. Служебно може ли да се изиска? Предложението на колегите е за отпадане на дискутирания текст.

**В. Петков:** В чл.34, ал.5, където е дефиниран международният стандарт за свързани по съдържание услуги, най-накрая изречението, което завършва: *с цел подпомагане на комисията*, т.е. има много пожелателен характер. Разбира се, това е благоприятно за Комисията, стига това условие да не създава препятствия за дружествата. Да не е условие за отказ за приемане на заявления.

**Р. Осман:** Вие сте на мнение, че трябва да отпадне т.2 или да се измени?

**В. Петков:** Аз мога да предложа корекция на т.2.: *годишните справки за целите на регулаторното счетоводство, изготвени в съответствие с правилата и инструкциите на Единната система за регулаторна отчетност*; Операторите за задължени да я познават и прилагат. Ние най-вероятно по-късно ще стигнем и до нея.

**А. Йорданов:** Аз бих формулирал така въпроса. Всички регистрирани в страната експерт-счетоводители ли биха предложили според вас такава заверка на тези справки за регулаторни цели? Ако не всички биха предложили, това означава, че ние ограничаваме правото на дружеството да си избере независим финансов одитор, което става по реда на Търговския закон. Обичайно има процедура как се избира той, кога се избира, как се назначава. Моят аргумент е, че ние бихме свели избора им до тези, които ще предложат допълнителната услуга да им заверят справките за регулаторни цели. А ние не можем да ограничаваме избора им за независим финансов одитор.

**Х. Йорданова:** Искам да кажа няколко аргумента във връзка с това наше предложение тази регулаторна отчетност да бъде одитирана. Това изискване се породи във връзка с предстоящата реформа във ВиК сектора, при която активите ще бъдат извадени от балансите на дружествата. Ще има голяма разлика между годишните финансови отчети и тази система за регулаторна отчетност, която ще я ползваме ние. Тази голяма разлика ще се отрази пряко върху ценообразуването, като например в цените ще включване разходи за амортизации, които няма да ги има в годишните финансови отчети, и ние ще разчитаме само на тази система за регулаторна отчетност. Практиката ни досега показва, че тя не е много точно прилагана от дружествата, а пък и ние нямаме капацитет да я проверяваме. Ако тя не бъде достатъчно достоверна, ние няма да бъдем коректни при ценообразуването. На тези обучения, които имахме с ВиК операторите, и на които присъстваха голяма част от главните счетоводители на дружествата, този въпрос беше дискутиран и не се появиха особени опасения, че няма да бъде намерен одитор или сегашните им одитори няма да приложат тази услуга, която сигурно допълнително ще бъде заплащана.

**С. Тодорова:** Ние можем ли да имаме сигурност, че одиторът има компетентност да прецени и даде действително достоверна информация? Нямаме такава, защото те не са задължени по никакви закони и правила, а могат да го правят съвсем механично и да се договарят.

**В. Петков:** В подкрепа на това, което каза С. Тодорова, това на нас не ни дава гаранция, че независимият одитор познава Единната система. Кога ще се запознае с нея, с всички правила и принципи, които са заложили в нашата наредба? Откъде накъде ние сме сигурни, че това, че той го е заверил с мокър печат, също е достоверно, при положение че със Закона за независимия одитор той няма такова задължение? Това е удобно за Комисията, много хубаво е, но това не дава гаранция.

**А. Йорданов:** По смисълът на ЗНФО, одитът представлява проверка за съответствие с приложимите счетоводни стандарти. Нашата система за ЕСРО не представлява нито национален, нито международен счетоводен стандарт. Одиторът не е длъжен, който и да е той, да я познава, а още по-малко да прави преценка за съответствие с нея. Той е станал одитор, след като е удостоверил необходимата компетентност по международните счетоводни стандарти или други приложими счетоводни стандарти. Респективно, за да сме сигурни ние, че този одитор ще заверява за съответствие с тази ЕСРО, той следва по някакъв начин да удостовери, че я познава и ние да сме убедени, че познава ЕСРО. Ние такава уверение нямаме.

**Д. Кочков:** Поставено по този начин, смятам, че съществува реална опасност да насочим ВиК дружествата към големи одиторски фирми, които да изпълнява тази услуга, които аз съм сигурен, че биха могли. Това със сигурност би вдигнало цената в пъти и би поставило малките ВиК дружества в много лоша позиция, защото цената за одитиране ще бъде огромна.

**И. Касчиев:** Действително ние положихме доста големи усилия да комуникираме с ВиК операторите за това ново искане. То беше посрещнато „на нож“, но в крайна сметка до

голяма степен на тези обучения успяхме да убедим главните счетоводители в ползата от това нещо. Това изискване е в полза на Комисията, не във вреда. Мисля, че на този етап (след като сме комуникирали с ВиК дружествата) няма логика да се откажем сами от него.

**А. Йорданов:** Само искам на работната група да обърне внимание, вие сте комуникирали с дружествата. Доколкото разбира, някакъв вербален отговор имате, но ние нямаме нищо документирано от тези срещи. Някакви протоколи имате ли, в които дружествата да заявяват, че биха приели това изискване?

**Р. Осман:** Има предложение т.2 да отпадне. Виждам от дискусиата, че някаква фаталност от отпадането на т.2 няма да има.

**В. Петков:** Аз мисля, че ако отпадне, няма да свършим добра работа. Това, което предложех, е което си е легален текст и ангажимент на дружествата - да познават и прилагат системата за единно счетоводно отчитане за регулаторни цени. Затова годишните справки, както съм предложил, *за целите на регулаторното счетоводство, изготвени в съответствие с правилата и инструкциите на ЕСРО*. Това да остане в т.2.

**А. Йорданов:** Моето предложение е да отпадне изискването за одита.

**Р. Осман:** Г-н Петков предлага изменение на т.2. Да изчете т.2 как би изглеждала, ако се приеме изменението.

**В. Петков:** Чл.20 ал.1, т.2: *годишните справки за целите на регулаторното счетоводство, изготвени в съответствие с правилата и инструкциите на Единната система за регулаторна отчетност*.

**Д. Кочков:** Ще направя едно лично разсъждение, че за големите ВиК дружества това нещо е приложимо. Ако разсъждаваме стратегически, след няколко години това нещо не би изглеждало толкова зле.

**Р. Осман:** Аз мога да ви предложа, ако се възприема, в законодателството има такива примери, не пречи и в наредбата да има. Градовете с районно деление са определени със закон в държавата. Те са три града – София, Пловдив и Варна, имат по-особен статут, имат районни кметове изборни. Г-н Кочков, това, което направихте като предложение, ако желаете, няма да е пречка в наредбата да има различен подход. Един ВиК оператор е в София, един ВиК оператор е в Пловдив, един ВиК оператор е във Варна. За трите големи града може да се направи това разделение или на друг принцип може да се направи разделението, ако се възприеме. По много въпроси има подобно разделение.

**Д. Кочков:** Във връзка със същото предложение искам да попитам колегите дали би могло да коментираме (това нещо за заверката на регистриран одитор) по нашите правила да се приложи само за големи ВиК оператори или само за големи и средни. Дали би облекчило работата на администрацията?

**И. Касчиев:** Считам, че е приложимо за големи и средни ВиК оператори.

**В. Петков:** Тогава с указанията трябва да бъде допълнено. Това изискване е валидно, за останалите – не.

**Р. Осман:** Г-н Кочков, Вие доразвихте предложението, получихте отговор от работната група за големи и средни оператори.

**И. Касчиев:** Големи и средни трябва да бъдат определени в чл.34, може да се приложи и не е проблем в т.2 да отпадне.

**Р. Осман:** Ще се пренесе в чл.34.

**Д. Кочков:** Така съм съгласен.

**Р. Осман:** Г-н Петков предлага т.2 да отпадне.

**В. Петков:** Аз предложих да няма одитор. Т.2 е без одитор.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване заместващия текст на т.2, който беше изчетен от В. Петков.

**С. Тодорова:** Необходимо ли е да се изискват финансови отчети по т.1 за последните три години? Не се ли получават те ежегодно в Комисията?

**В. Петков:** Ние ги имаме.

**И. Касчиев:** Затова е добавена ал.2, в която се казва, че няма нужда да дават данни, които вече ги имаме. Тук все пак може да има нови дружества, за които няма отчетни данни.

**С. Тодорова:** Ако това е идеята – добре. По т.4 - информация, свързана с фактурирането. Какво се има предвид? Тук не трябва ли да се конкретизира? Твърде общо и неясно звучи за мен.

**И. Касчиев:** Общо е дефинирано, защото тук се включват както тенденции за потребление за фактуриране, така и всякакви въпроси свързани с база данни в процеса на фактуриране. Всичко, което ВиК операторът може да посочи, с цел да удостовери, че фактурираните количества отразяват реалното потребление. Затова го предложихме така общо.

**С. Тодорова:** Текстът върви във всички наредби, той е стар, написан е много общо някога. Но ние трябва да ги конкретизираме постепенно нещата. В Наредбата за газа по същия начин има такъв член, който нищо не означава или поне не могат да дадат примери какво точно трябва да се представи. Според мен трябва да се конкретизира по-скоро, отколкото да отпадне.

**В. Петков:** Понеже понятието *групи потребители* е относимо единствени и само към *пречистване* на отпадъчни води, при отвеждането няма групи потребители, трябва цялото да се преработи като текст в т.4. Информация по групи потребители е за услугата доставяне, нямаме групи потребители за отвеждане. Имаме само в пречистване на отпадъчни води.

**И. Касчиев:** Информацията е по битови, административни и стопански. Те си продължават, нищо че нямат различни цени. Те формират различен дял от количество и съответен приход.

**Й. Колева:** Важно е да останат групите потребители и в трите услуги. Ще дам пример с анализа на потреблението, който задължително правим. Важно е да знаем каква е консумацията, фактурираното количество специално на битовите потребители. Тогава правим този анализ за литър на жител на денонощие. Тогава изключваме тези фактурирани количества, които са на търговските дружества, на стопански и промишлени предприятия. От тази гледна точка наистина е важно да имаме групи потребители, но ако трябва да се прецизират текстовете, каква точно информация да искаме, да, съгласна съм, че още трябва да се обмисли текстът.

**В. Петков:** В подкрепа на това, информация по групи потребители, включително – брой на потребители, приходи от услугите, ако има вероятно и количества (защото това за нас е важно), но това пак е относимо към едно прецизиране на този текст.

**Р. Осман:** Казаха се допълнителни аргументи защо трябва да остане. Обединяваме се около това, какво разбираме под информация, свързана с фактурирането.

**В. Петков:** Ако се добавят и количествата, това на нас ще ни даде информация...

**И. Касчиев:** Може да се добавят и количества. Според мен е по-редно в указанията да бъде детайлно конкретизирано какво точно очакваме в тази точка да са даде, а тук да е по-общо.

**Р. Осман:** Какво е мнението на работната група относно отпадането?

**И. Касчиев:** Наличието на този текст ще е основание в указанията да се каже каква информация с фактурирането се изисква. Там вече да се детайлизира.

**С. Тодорова:** Изброяването няма ли да ограничи след това, защото казваме *брой потребители и приходи по услуги*? Разходи, някакви други количества? Ако трябва да го формулираме най-общо, тогава да бъде *информация по групи потребители*... Започнем ли *включително* и са изброени някои неща, след това дава ли ни право в указанията и други да определяме какво искаме?

**Й. Велчева:** Думата *включително* според мен показва, че не е изчерпателно изброяването. Изброени са само основните неща, от които не може да се отклоним в указанията. *Включително* би трябвало да означава, че може и други неща да се добавят.

**Р. Осман:** А тези винаги ще присъстват, не можем да ги заобиколим, т.е. да не се

заобикаля закона.

**А. Йорданов:** Искам да го изчистим въпроса, който зададе г-жа Тодорова. Какво разбирате под *информация, свързана с фактурирането*? Как да е свързана с фактурирането? Информация, свързана с фактурирането, е списъкът на всички клиенти на дружеството. Искаме ли такава информация от дружеството или не я искаме? Искаме информация относно процеса на фактуриране или искаме информация по какъв начин е свързана с фактурирането? Тук можете ли малко да детайлизирате какво разбираме под *информация, свързана с фактурирането*?

**И. Касчиев:** Може да се включи всичко, свързано с процеса на отчитане - набиране на данни, типовете и бройки потребители, системите, които се ползват за фактуриране, циклите на фактуриране, има ли годишен график и т.н. Всичко може да влезе тук.

**А. Йорданов:** Неизчерпателно го изброихте, за да не стои тежка информация, свързана с фактурирането.

**И. Касчиев:** В указанията може да се изброи какво Комисията ще очаква.

**Р. Осман:** Ако правилно съм разбрал, г-н Касчиев, не всичко можем да изброим тук? Има основни неща, които трябва да бъдат казани. След това да имаме формален повод на базата на нещо с указанията да посочим. Каквото и да направим, ние няма да сме в състояние изчерпателно да изброим. В законите също се прилага този принцип. Въпрос на подход е. Единият вариант е да ги изброим изчерпателно, ако сме в състояние. Другият вариант е, което коментираха от работната група.

**Й. Колева:** Да добавим *информация, свързана с процеса на фактуриране*. Започва отчитането, но има етапи, г-н Касчиев изброи някои.

**С. Тодорова:** Не съм съгласна с *процеса*, защото какво означава процес – да ни опишат процеса ли? Тук по-скоро ми се струва, че акцентът е върху количествата фактурирана вода, колко е фактурирана от общите количества. Да остане в този вид, като се има предвид тези неща по-детайлно да бъдат разписани в указанията.

Имам едно общо предложение, което се отнася до т.3. Краят на т.3 след запетаята да отпадне: *изисквана в съответствие с указания на комисията*. Първо, защото те имат задължение в съответствие с указания да представят информация по принцип. След това имаме т.5 - *данни, които са поискани от комисията, необходими за целите на ценообразуването*. Предлагам т.3 да завърши с: *друга информация, свързана с предлаганите за утвърждаване цени*.

**Р. Осман:** Да разбирам, че по т.4 трябва да има някакво формално основание за указанията. Наистина няма да сме в състояние да изброим изчерпателно. Трябва да има формално основание във връзка с указанията, иначе ще бъдем укорими.

По предложението на г-жа Тодорова по т.3, да отпаднат думите *изисквана в съответствие с указания на комисията*, имате думата.

**С. Тодорова:** Последна редакционна бележка. В края на ал.2, *Наличието на тези обстоятелства се посочва изрично към заявлението по чл. 19*. Да стане *в заявлението*.

**Р. Осман:** По т.1 предложения за изменения няма. По т.2 предложението беше изчетено от г-н В. Петков и прието. По т.3 имаме предложение на г-жа Тодорова изречението да свърши на последната запетая. Приема ли се това предложение?

Предложението се приема с **осем гласа „за“**.

**Р. Осман:** Т.4 остава в този вид.

По ал.2 има предложение от В. Петков.

**В. Петков:** Те са редакционни предложения.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване текста на чл.20 с направените изменения, които бяха приети.

Чл.20 се приема с осем гласа „за” (Сетла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонов, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** И. Касчиев, изчетете чл. 21.

**И. Касчиев:**

*Чл. 21. (1) В заявлението по чл. 19 В и К операторът посочва:*

*1. прогноза за очакваните допълнителни бъдещи разходи в реално изражение към датата на изготвянето на бизнес плана за всяка от годините на регулаторния период. Бъдещите разходи могат да са свързани с:*

*а) нови активи, които ще бъдат въведени в експлоатация през регулаторния период;*

*б) промяна на разходите, вследствие експлоатацията на нови активи;*

*в) промени в задължения към държавата (такси, данъци и др.), които водят до промени в нивата на разходите или в нормата на възвръщаемост;*

*г) разлики между прогнозните и действителните разходи, директно прехвърляеми от предходния регулаторен период.*

*2. прогноза за очакваните бъдещи намаления на разходи в реално изражение към датата на изготвянето на бизнес плана за всяка от годините на регулаторния период вследствие повишена ефективност и постигната оптимизация.*

*3. прогнозна стойност за регулаторната база на активите в реално изражение към датата на изготвянето на бизнес плана за всяка от годините на регулаторния период, изчислена в съответствие с чл. 11., и прогнозна стойност на нормата на възвръщаемост на капитала, изчислена в съответствие с чл. 12.*

*4. прогнозата за необходимите приходи за всяка от годините на регулаторния период, изчислена в съответствие с чл. 9;*

*5. количествата по Глава трета, раздел II, изчислени съгласно указания на комисията.*

*6. обосновка на предложените изменения на ценообразуващите елементи по т. 1 – т. 5.*

*(2) В и К операторът представя технически, икономически и финансови данни, върху които се основават прогнозите и обосновката по ал. 1.*

**С. Тодорова:** Мен ме смущава тук навързването на думите в т.1: *прогноза за очакваните допълнителни бъдещи*. Струва ми се прекалено много. След това се използва само *бъдещи*, значи тези *допълнителни* да ги махнем. Всъщност всички разходи ще са *бъдещи*. Да остане тогава *прогноза за очакваните допълнителни разходи*. След това *бъдещи* да се замени с **допълнителни**.

**И. Касчиев:** Това са именно тези разходи, които бяха дискутирани в чл.6. Разходи, които в момента ВиК операторът не извършва, но очаква да извършва в рамките на бизнес плана. Може да се махне *бъдещи*, според мен не се променя смисълът. Те са изброени вследствие на какви дейности се очаква да възникнат.

**В. Петков:** Прогнози за минали очаквани разходи няма. Прогнозите са за *бъдещи* и е логично да отпаднат. Това, което С. Тодорова предложи, *бъдещите разходи могат да са сравнени с*, могат да бъдат *допълнителните разходи*.

**Р. Осман:** Остава ли второто изречение?

**В. Петков:** Да. Всичко оттам нататък остава.

**Р. Осман:** Тогава ще бъде: *прогноза за очакваните допълнителни разходи в реално изражение към датата на изготвянето на бизнес плана за всяка от годините на регулаторния период. Бъдещите разходи могат да са свързани с:*

**С. Тодорова:** *Бъдещите да се замени с допълнителните.*

Предложението се приема с осем гласа „за”.

**С. Тодорова:** Думата *вследствие* се пише слято, буква б.

**Р. Осман:** Колеги, цялата подробност е в протокола. Когато излязат записите в писмена форма, ще имаме възможност да го видим. Някой от работната група, надявам се, че Йовка си отбелязва, за да сравним и с протокола, който ще бъде подписан от участвалите в заседанието, за да се сравни, да не изпуснем нещо.

**С. Тодорова:** В т.5 напишете *Глава* с малка буква.

**В. Петков:** В т.2 на ал.1 - *прогнозата за очакваните бъдещи намаления на разходи в реално изражение към датата на изготвянето на бизнес плана за всяка от годините на регулаторния период вследствие повишена ефективност и постигната оптимизация.* Думата *бъдещи* да отпадне и да остане: *прогнозата за очакваните намаления...*

Предложението се приема с осем гласа „за”.

**С. Тодорова:** Да попитам каква е разликата между *повишена ефективност* и *постигната оптимизация*, в т.2.

**И. Касчиев:** Чисто стилистично, не съм сигурен. Може да се намери някаква тънка разлика. Просто това е всеобхватно изказване.

**С. Тодорова:** Трябва да бъдем точни, така че да спрем до *повишена ефективност*, която включва всякакви оптимизации. Предлагам да отпадне *постигната оптимизация*, което нищо не означава.

**Р. Осман:** Как ще изглежда точката:

*2. прогноза за очакваните намаления на разходи в реално изражение към датата на изготвянето на бизнес плана за всяка от годините на регулаторния период вследствие повишената ефективност.*

**Д. Кочков:** Повишава се ефективност на съоръжения, на работа и т.н. Това е свързано с цифрово изражение. Постига се оптимизация на разходи и на услуги. Така че и двете имат някакво място. Ако смятате, че трябва да отпадне, аз не бих бил против, все пак.

**Р. Осман:** Има предложение *и постигната оптимизация* да отпадне.

**С. Тодорова:** Само да кажа, че ефективност на разходи се употребява...

Предложението се приема с осем гласа „за”.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване текста на чл.21 с направените изменения и редакционни поправки, които бяха приети.

Чл.21 се приема с осем гласа „за” (Сетла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** И. Касчиев, изчетете чл. 22.

**И. Касчиев:**

*Чл. 22. Комисията приема включването на допълнителни бъдещи разходи при утвърждаване на цените на В и К услугите, когато данните по чл. 21, ал. 2 позволяват:*

*1. оценка на бъдещите разходи по чл. 21, ал. 1;*

*2. определяне на времето на извършване на бъдещите разходи.*

**В. Петков:** За тези *допълнителни бъдещи разходи* се разбрахме, *бъдещи* отпада, защото ще се наруши логиката от предишните текстове, които приехме. **Комисията приема включването на допълнителни разходи при утвърждаване на цените...**

**И. Касчиев:** Тогава в т.1 и т.2 *бъдещите* трябва да се замени с *допълнителни*.

**В. Петков:** Да.



**С. Тодорова:** Трябва ли да има ал.2? без микрофон

**Р. Осман:** Споделям Вашето виждане. Ако конкретно искаме да насочим към определена алинея, тогава се подхожда да се посочи алинеята.

**С. Тодорова:** Може би защото е използвана думата *данните*, но пак препраща към ал.1.

**В. Петков:** И става един затворен кръг. В ал.1 никъде не се коментира някакъв времеви период.

**Р. Осман:** Идеята е да се насочи към чл.21, ал.1. Да отпадне ал.2.

Предложението се приема с **осем гласа „за“**.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване текста на чл.22 след отпадането на думите „ал.2“.

Чл.22 се приема с осем гласа „за“ (Ремзи Осман, Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членовете на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** И. Касчиев, изчетете чл. 23.

**И. Касчиев:**

*Чл. 23. (1) Заявлението по чл. 19 и приложенията към него се подават до комисията на хартиен и електронен носител.*

*(2) Информацията в заявлението и приложенията към него се верифицира в съответствие с изискванията, определени в указания на комисията.*

**Й. Колева:** Ал.2 - *Информацията в заявлението и приложенията към него се верифицират в съответствие с изискванията, определени в указания на комисията.* В ал.1 е съгласувано, а тук не е, тогава в ал.1 да го променим.

**С. Тодорова:** Естествено, че е в множествено число в ал.2.

**Й. Велчева:** Информацията се верифицира. В ал. 1 се казва, че *Заявлението и приложенията се подават.*

**С. Тодорова:** Приложенията какво се правят, верифицират ли се?

**Й. Велчева:** Информацията в заявлението и приложенията към него се *верифицира.*

**С. Тодорова:** Тогава сложете едно „в“ пред *приложенията* и ще бъде ясно.

**Р. Осман:** Подлагам на гласуване текста на чл.23 с допълнението.

Чл.23 се приема с осем гласа „за“ (Сетла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков), от които два гласа (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членове на Комисията със стаж във В и К сектора.

**Р. Осман:** И. Касчиев, изчетете чл. 24.

**И. Касчиев:**

*Чл. 24. (1) В случаите, когато заявлението и/или приложенията към него не съответстват на изискванията на тази наредба или указанията на комисията., комисията уведомява В и К оператора да отстрани недостатъците в 14-дневен срок от получаване на съобщението за това.*

*(2) Ако недостатъците не бъдат отстранени в срока по ал.1, производството по преписката се прекратява.*

*(3) С прекратяването на преписката по ал. 2 се прекратява и преписката по бизнес плана.*

**В. Петков:** *В случаите, когато заявлението и/или приложенията към него не съответстват, комисията уведомява В и К оператора да отстрани ...* Това е част от ангажиментите. В случаите, ако това не е извършено, се прилагат разпоредбите на чл.33 чл.34 от ЗРВКУ и там са предвидени санкции. Прекратяване на преписка няма такъв текст в закона, още повече прекратявайки преписката по цени, прекратяваме и преписката по приемане на бизнес плана. Тогава възниква въпросът как работи дружеството, когато не е коректно, не изпълнява указанията на Комисията. Без бизнес план, без цени работи. С прекратяване на преписката какво се случва?

**Д. Кочков:** Предлагам работната група да развие хипотезата - какво се случва, когато не бъдат отстранени недостатъците в срока по ал.1. Какво става практически?

**Р. Осман:** Законодателството познава различни практики. Въпрос на решение от наша страна е. Ако общинските съвети не приемат бюджета на съответната община, служебно се прилага определен бюджет. Ако Парламентът отхвърли държавния бюджет, има един служебен бюджет и държавната администрация не спира да работи. Случаят е не толкова по същество, дали трябва да се прекратява или не, но трябва да има дисциплиниращ ефект. Дават се указания, не се отстраняват. Санкции съм съгласен да има, но в тези случаи въпросът е по какъв начин работи операторът. По служебен начин се продължава, не се прекъсва работа в определен период. Ние няма да оставим обществото без вода или канализационна услуга. По някакъв начин служебно, ако се възприеме този вариант.

Тъй като това е един много сериозен текст, предлагам да приключим за днес дискусиата. Ще продължим в следващо заседание утре в подходящ час.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: служебен ангажимент**

1. ....  
(С. Годорова)

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

2. ....  
(Р. Осман)

3. ....  
(А. Йорданов)

4. ....  
(В. Владимиров)

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Н. ГЕОРГИЕВ**

5. ....  
(Г. Златев)

6. ....  
(Е. Харитонова)

7. ....  
(В. Петков)

8. ....  
(Д. Кочков)