



ПРОТОКОЛ

№ 223

София, 16.11.2016 година

Днес, 16.11.2016 г. от 11:18 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков и Димитър Кочков, и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Елена Маринова – директор на дирекция „Правна“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Установено бе, че няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на решение относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 03.05.2016 г. от „ТЕЦ Варна“ ЕАД за изменение на лицензия № Л-086-01 от 21.02.2001 г. за дейността „производство на електрическа енергия“.

Работна група: Елена Маринова, Ивайло Александров, Радостина Методиева, Юлиана Ангелова и Ана Иванова

По т.1. Комисията разгледа относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 03.05.2016 г. от „ТЕЦ Варна“ ЕАД за изменение на лицензия № Л-086-01 от 21.02.2001 г. за дейността „производство на електрическа енергия“.

Изказвания по т.1:

Докладва И. Александров. Проведено е открито заседание с представители на заявителя, на Министерството на енергетиката и „ЕСО“ ЕАД. Потвърдили са, че правилно са отразени техните становища, каквито преди това са искани от тях, и нямат възражения относно отразяването им. Същите са представили становището си на откритото заседание и са заявили, че подкрепят проекта на решение.

И. Н. Иванов даде думата на членовете на работната група.

От страна на работната група нямаше изказвания.

И. Н. Иванов прочете предложения проект на решение:

1. Разрешава на „ТЕЦ Варна“ ЕАД, с ЕИК 103551629, седалище и адрес на управление: Република България, област Варна, община Белослав, с. Езерово, да изведе от експлоатация енергийни блокове № 1, 2 и 3 в ТЕЦ „Варна“;

2. Изменя издадената на „ТЕЦ Варна“ ЕАД лицензия № Л-086-01 от 21.02.2001 г. за дейността „производство на електрическа енергия“, в частта на Приложение № 1 „Генплан на централата и списък на електропроизводствените съоръжения в ТЕЦ Варна - производствени единици (блокове) и спомагателните съоръжения - технически и експлоатационни характеристики“, като намалява инсталираната електрическа мощност от 1 260 MW на 630 MW;

3. Одобрява актуализирано Приложение № 1 „Генплан на централата и списък на електропроизводствените съоръжения в ТЕЦ Варна - производствени единици (блокове) и спомагателните съоръжения - технически и експлоатационни характеристики“ към лицензия № Л-086-01 от 21.02.2001 г. за дейността „производство на електрическа енергия“, издадена на „ТЕЦ Варна“ ЕАД, приложение към настоящото решение.

И. Н. Иванов даде думата на членовете на Комисията за въпроси и изказвания.

А. Йорданов каза, че на пръв прочит решението изглежда много елементарно, самата административна процедура също. Но той има опасения. Първо, по резултатите, които ще бъдат постигнати чрез вземане на предложеното решение. Второ, има разни въпроси, които остават неразяснени за него и след откритото заседание. Първият въпрос, който възниква. Заявлението за изменение на лицензията е подадено на 13 май. Докладът от първото закрито заседание е внесен на 31 октомври. За Йорданов остава неизяснен въпросът - защо. Второ, странно съвпада с една друга ситуация. Комисията за наблюдение на дейността на КЕВР е задала нарочен въпрос на 12 октомври, свързан със същия предмет. Йорданов вижда от протокола там, че председателят изразява становище, че Комисията няма да предприеме действия евентуално по прекратяване на лицензията по реда на чл.55, защото текат преговори между „ТЕЦ Варна“ ЕАД и Министерство на енергетиката. Този аргумент го е приел и Йорданов, приели са го и народните представители, които са слушали тогава. За Йорданов е необяснимо защо малко след това КЕВР се сеща за процедурата по изменение на лицензията и тръгва да я довършва. Йорданов пита не може ли да се приложи същия аргумент и по процедурата по изменение на лицензия, след като е имало открито заседание и няма ясен еднозначен сигнал от МЕ, че е постигнато споразумение между министерството и централата. Йорданов не знае дали при тези обстоятелства въобще тези преговори ще могат да привършат с някакъв окончателен резултат.

Второто нещо, което притеснява Йорданов, е, че в откритото заседание на няколко пъти и представителите на „ТЕЦ Варна“ ЕАД, т.е. на ЧЕЗ, и представителите на „ЕСО“ ЕАД, в т.ч. и представителите на Министерството на енергетиката, казват, че на 01.01.2015 г. централата е изведена от експлоатация по причини – действащото екологично законодателство и комплексното разрешително. Сега т.1 от проекта на решение е Комисията да им разреши да я изведат от експлоатация. Очевидно е, че тя фактически е била изведена от експлоатация. Ще кажат – спряла работа, но такъв термин в закона Йорданов не е намерил. На обсъждането е станало ясно, че първите три блока са в състояние, което не позволява тя да бъде въведена отново в експлоатация. Това означава, че поне първите три блока са изведени от експлоатация преди получаване на разрешение от страна на Комисията. За останалите блокове стои въпросът колко и дали е възможно те отново да бъдат въведени в експлоатация, на какво гориво, дали е възможно да получат комплексно разрешително и всичко останало. Йорданов подчерта, че не е вярно, че това не е свързано с тази процедура по промяна на лицензията, защото ако е било образувано другото производство, за прекратяване на лицензията, те биха били свързани производства по смисъла на АПК.

Друго нещо, което притеснява Йорданов, той е виждал части от приватизационния договор, не целия, за „ТЕЦ Варна“ ЕАД. „ТЕЦ Варна“ ЕАД е имала ангажимент да екологизира и шестте блока с определени срокове за това. Йорданов се опасява, че

даването на разрешение за извеждане от експлоатация сега може да служи като индулгенция за това, че те не са изпълнили задълженията си по приватизационния договор. Четейки официални източници, в. т.ч. и сайта на „ЕСО“ ЕАД, Йорданов вижда какви са последиците от това, че „ТЕЦ Варна“ ЕАД не е изпълнила задълженията си по приватизационния договор. Той вижда, че е изграден електропровод, който служи за компенсиране на последиците от извеждането на „ТЕЦ Варна“ ЕАД, който електропровод е на обща стойност 120 млн. лв. (записано на сайта на „ЕСО“ ЕАС) и е съфинансиран от ЕК, с което България се гордее. Очевидно е, че могат да бъдат обвързани едните разходи, които прави операторът, с това, което ТЕЦ-ът не е изпълнил като задължение.

В тази връзка Йорданов предлага няколко неща. Първо, „ТЕЦ Варна“ ЕАД да приведе някакви доказателства, че останалите три блока могат някога въобще да бъдат въведени в експлоатация. Дали чрез екологизиране или газифициране на енергийните блокове, няма значение, но и в двата случая ще трябва да покрийт критериите, за да получат комплексно разрешително от МОСВ. Това предполага пред МОСВ и компетентните изпълнителни органи да бъдат представени или план за екологизация, или може би инвестиционни намерения. „ТЕЦ Варна“ ЕАД трябва да има някаква готовност в тази посока. Това е единият въпрос, който Йорданов смята, че трябва да се адресира до МОСВ.

И. Н. Иванов помоли за разяснение А. Йорданов във връзка с искането му „ТЕЦ Варна“ ЕАД да приведе някакви доказателства, а след това, че този въпрос трябва да се адресира до МОСВ.

А. Йорданов обясни, че въпросът трябва да се отпрати и към двете, защото „ТЕЦ Варна“ ЕАД, ако има план за екологизация, за да получи комплексно разрешително, най-вероятно трябва да го обсъди с МОСВ или в РИОСВ. Йорданов предполага, че такъв е общият ред.

Второ, Йорданов вижда, че за първите три блока „ТЕЦ Варна“ ЕАД (това го вижда в изказване на министъра) е имало частична дерогация до декември 2015 г. Оттам нататък Комисията трябва да се поинтересува по силата на тази частична дерогация да не би „ТЕЦ Варна“ ЕАД да е получавало безплатни квоти за емисии (без да работи) за първите три блока. Йорданов предлага да се запита Министерството на енергетиката за тези обстоятелства. Йорданов счита, че трябва да се попита Агенцията за следприватизационен контрол дали специално в частта, в която поемат задължения за екологизация на блоковете от едно до три (без блокове четири, пет и шест), е осъществила контрол – изпълнени ли са задълженията, предвидени ли са санкции в договора. Да не се получи така, че Комисията разрешава нещо, което е било извършвано в нарушение на приватизационния договор.

А. Йорданов коза, че вижда, че Р. Осман бърза и затова се ориентира към приключване.

Р. Осман заяви, че няма никакво намерение..

И. Н. Иванов попита А. Йорданов какво предложение прави.

А. Йорданов отговори, че до изясняване на обстоятелствата, които той е обяснил, и до получаване на отговори от съответните институции и „ТЕЦ Варна“ ЕАД по повод на тези въпроси, да се върне докладът на работната група, за да го допълни с тази информация.

И. Н. Иванов обобщи, че предложението на А. Йорданов е връщане на доклада на работната група с изискване за събиране на тази информация (доколкото тя може да бъде събрана, защото някои от нещата не зависят от Комисията).

Е. Харитоновна заяви, че се присъединява към предложението на А. Йорданов за връщане на доклада. На откритото заседание Харитоновна е задавала въпроси към Министерство на енергетиката за невярна информация, която е била посочена в тяхното писмо. Същата тази невярна информация фигурира и в решението. Харитоновна е съгласна, че това е посочено в писмото на МЕ, но тя иска да се подчертае, че това не е становището на КЕВР. Не трябва в решението да се слага тази грешна информация. Тя даде пример с края на стр.2 и началото на стр.3. Там се посочва, че „ТЕЦ Варна“ ЕАД регулира

честотата в Р България и има диагонал между ТЕЦ „Бобов дол“ - ТЕЦ „Варна“ на мрежа 220 kV. Харитоновата заяви, че няма пръстен, няма никакъв диагонал.

И. Н. Иванов възрази срещу това и каза, че изрично е записано, че това е становище на министъра на енергетиката.

Е. Харитоновата предлага в решението след това да се каже, че тази информация не е вярна.

И. Н. Иванов каза, че и друг път са цитирани такива становища.

Г. Златев каза, че в проекта на решение се предлага КЕВР да одобри актуализирано Приложение №1, което не е предоставено на Комисията, Генплан на централата и списък на електропроизводствените съоръжения. Златев счита, че няма как да се даде съгласие за това приложение.

И. Н. Иванов попита Г. Златев иска ли връщане на доклада, за да бъде представено Приложение №1.

Г. Златев потвърди, че иска връщане на доклада по тази причина.

В. Петков допълни, тъй като това е част от пропуските, че в доклада са цитирани основните съоръжения на четвърти, пети и шести блок, турбогенераторна група плюс парогенератори. В Приложение №1, освен основните съоръжения, присъстват и спомагателни, за които Петков няма представа кои са. Петков попита те относими ли са към оставащите три блока или не са. Той нито ги е виждал, нито може да си ги представи. Безнапорен канал за охлаждащата вода, който е в спомагателните съоръжения, Петков не знае изведен ли е в Приложение №1 или остава към трите блока – четвърти, пети и шести. Членовете на Комисията нямат отговор на тези неща.

Р. Осман помоли за извинение А. Йорданов и каза, че не е искал да прекъсва колежата си. Той като юрист не може да не вземе отношение по повдигнатите от Йорданов въпроси. Единият въпрос е, че има зададени въпроси към КЕВР от Комисията за наблюдение на КЕВР. Той не е присъствал на това заседание, но е прочел стенографския протокол на комисията. Всеки народен представител може да задава въпроси, но това не е становище на комисията. Становище на една парламентарна комисия е когато се вземе решение. Комисията е помощен орган към НС. В правото на народните представители е да задават въпроса дали не трябва да се прекрати лицензията на „ТЕЦ Варна“ ЕАД. Те сигурно имат своето основание да задават този въпрос. Но това не трябва да се свързва с процедурата за изменение на лицензията. КЕВР в момента е в процедура на изменение на лицензията. Разбира се, Наредбата допуска тази възможност, ако някой мисли, че може да инициира, има основание за прекратяване на лицензия, може да внесе преписка. Да, Комисията има тези правомощия, но това ще се обсъжда тогава. От въпроси, които са били задавани, и дали съвпада процедурата, Р. Осман не се притеснява. Той счита, че една преписка от май месец е съвсем нормално за един сериозен въпрос. На предишното закрито заседание по искане на Комисията е било взето решение на откритото заседание да бъдат поканени представители на МЕ и „ЕСО“ ЕАД. Това е било, за да се събере допълнителна информация, осъзнавайки сериозността на въпроса. В разговори извън заседание членове на Комисията са коментирали колко е важно да има становище на МЕ и „ЕСО“ ЕАД.

Относно въпросите, които А. Йорданов е повдигнал във връзка с приватизационния договор. Има Агенция за приватизация и следприватизационен контрол, има орган, който следи тези неща в държавата. Колегите са прави, че това е един от сериозните въпроси. Много хора ще проучат тези протоколи. Вероятно в Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол са проверили това. То не е в правомощията на Осман и не е негово задължение. Осман счита, че ако има някакъв проблем, Агенцията ще работи по въпроса, ще сигнализира, тъй като те имат своите задължения. Разбира се, Комисията ще събере информация, след като „ТЕЦ Варна“ ЕАД искат изменение на лицензията, как ще се отрази на цялата система това. Вижда се, както И. Александров е докладвал, че МЕ и „ЕСО“ ЕАД нямат промяна в своята позиция и подкрепят този проект на решение. Това е официалната позиция на „ЕСО“ ЕАД, което е важно да се знае и подчертае, тъй като „ЕСО“ ЕАД и МЕ носят оперативните задължения за работата на цялата система.

Дейността на КЕВР е регулаторна. Когато представителите на изпълнителната власт поемат някакъв ангажимент, Осман няма никакви притеснения. Отговорността е тяхна, на МЕ и „ЕСО“ ЕАД.

Дали може да се върне докладът? Членовете на Комисията са повдигнали този въпрос. Първоначално Осман не е мислел, че това е основание да се отложи приемането му. Осман прочете т.2 от проекта на решение: *2. Изменя издадената на „ТЕЦ Варна“ ЕАД лицензия № Л-086-01 от 21.02.2001 г. за дейността „производство на електрическа енергия“, в частта на Приложение № 1 „Генплан на централата и списък на електропроизводствените съоръжения в ТЕЦ Варна - производствени единици (блокове) и спомагателните съоръжения - технически и експлоатационни характеристики“, като намалява инсталираната електрическа мощност от 1 260 MW на 630 MW*; Р. Осман счита, че колегите му наистина имат основание. Трябва да се види този генплан и списък на електропроизводствените съоръжения. Според Наредбата, когато се издава лицензия, в това приложение е било изброено какво съдържа.

Е. Маринова отговори, че това е част от лицензията.

Р. Осман се обърна към работната група и подчерта, че е било задължително членовете на Комисията да бъдат информирани. Осман отбеляза, че първоначално е бил подценил този въпрос, но сега заема позицията, че не е възможно да се одобри нещо, което не се знае какво е. Тази информация трябва да върви заедно с доклада, още в деня, когато е изпратен докладът на Комисията. Осман е убеден, че работната група е направила максималното, нанесла е всичко, но не може да се иска Комисията да одобри и измени издадената на „ТЕЦ Варна“ ЕАД лицензия, касаеща и приложенията, и генплана. Предлага се одобряване на актуализирано Приложение № 1.

Р. Осман е споделил със своите колеги, че на юридически език всичко, което е свързано с първи, втори и трети блок, когато се извеждат от експлоатация, нормално е да бъдат вече на закрито заседание. Но ако има съоръжение, което обслужва и другите три блока, не е възможно да попадне в генплана и да бъде изведено. Това не подлежи на коментар. Нещо, което е свързано и с останалите три блока, ако е попаднало в генплана и след това да бъде продадено като скрап, това е невъзможно да стане, защото обслужва и другите три блока. На юридически език, ако отиде в съда, ще каже, че Комисията е дала разрешение за нещо, което касае и другите три блока. Искането да се види какво съдържа генплана (вероятно работната група е направила тази проверка) ще помогне да се решат и част от притесненията на А. Йорданов. Да се види дали между всичко не е включено и нещо, което да заобиколи приватизационния договор. Р. Осман заключи, че трябва да се види изменението на приложението, да се види какво пише в самата лицензия, за да не бъде обвинена Комисията, че е извела с първи, втори и трети блок и технически обекти и съоръжения, свързани с оставащите три блока. За оставащите три блока процедура не е стартирала. Осман не вижда никакъв проблем за изменение на лицензията, тъй като МЕ „ЕСО“ ЕАД задават въпроса за сериозността на „ТЕЦ Варна“ ЕАД, защо трябва да съществува. Точно на това основание Осман никога не би се съгласил, когато се заявява, че има възможност трите блока да работят, Комисията да ги изведе.

Р. Осман е прочел Наредба №3. Тя дава възможности и за други действия, ако лицензиантът не може да се справи. „ТЕЦ Варна“ ЕАД са поели ангажимент да инвестират и да направят екологизация. Може би трябва да се поиска допълнителна информация от Агенцията, но не бива да се отлага много във времето. Защо не бива да се отлага тази процедура за изменение на лицензията? В публичното пространство витаят много въпроси. Да не се създаде впечатление, че Комисията иска изкуствено да притисне „ТЕЦ Варна“ ЕАД. Осман не иска Комисията да бъде свързвана с това нещо. КЕВР трябва да се отзове на искането на лицензианта, ако отговаря на условията и няма никаква пречка. След позицията на Министерството на енергетиката и на „ЕСО“ ЕАД, Р. Осман не вижда никаква пречка лицензията да бъде изменена. Осман заключи, че е хубаво приложението да се види, защото в противен случай ще одобри нещо, което не знае какво е.

И. Н. Иванов съобщи, че трябва да тръгне за Народното събрание, тъй като в 12 ч. започва заседание, на което да защити изготвения проект на бюджет, за да има увеличен

бюджет. За да не напуска закритото заседание, ако няма други изказвания, Иванов прави предложение за решение. Иванов формулира предложението за решение: Връща доклада на работната група със задължително указание да бъде приложено Приложение №1 към доклада. Да бъде представено Приложение №1 такова, каквото е съпътствало приватизационния договор, и такова, каквото е проект за актуализирано Приложение № 1. Иванов подчерта, че не може да се иска Комисията да одобрява нещо, с което не е запозната. По повод изказването на А. Йорданов, И. Н. Иванов предложи в рамките на деня работната група да подготви две писма, които ще са основно за информация. Едно писмо до Агенцията за приватизация и след приватизационен контрол с питане дали в рамките на следприватизационния контрол Агенцията е излязла с някакво решение (защото са минали 10 г. от приватизацията) и какво е то. Дали „ТЕЦ Варна“ ЕАД е изпълнила ангажименти, които е поела съгласно приватизационния договор? Иванов не знае как някой ще направи връзката с извеждането от експлоатация и промяната на лицензията. Това не е нещо, което КЕВР директно може да контролира и да се произнеса по него. Това е само като информация. Второто писмо, което да се направи в рамките на деня, до министър Петкова, дали са били предоставени безплатни квоти за въглеродни емисии на „ТЕЦ Варна“ ЕАД за блоковете едно, две и три до 31.12.2015 г., когато е било в режим на студен резерв, и какви са тези квоти.

Е. Харитонова уточни, че писмото трябва да е до МОСВ.

И. Н. Иванов прие забележката. Иванов каза, че това е неговото предложение и ако членовете на Комисията са съгласни гласуването да се проведе веднага, той ще участва в него. Ако не, гласуването ще се проведе без него.

А. Йорданов каза, че дали от тази информация ще се направи връзка с процедурата за изменение или не, ще се разбере, когато се получи информацията. Това не трябва да се предполага.

И. Н. Иванов уточни, че винаги, когато се връща доклад, се определя срок. Иванов предложи в двуседмичен срок работната група отново да представи доклада за разглеждане на закрито заседание. Що се касае до Приложението, това е технически въпрос. Пропускът да се представи Приложението е сериозна грешка.

А. Йорданов каза, че точно тук възразява.

И. Н. Иванов изиска в тези писма да се укаже седемдневен срок, в който Комисията желае да получи отговорите.

С. Тодорова каза, че Комисията не може да указва срок на друга институция. Тодорова предложи да се запише: в седемдневен срок от получаване на отговорите от писмата.

И. Н. Иванов предложи тогава да не се фиксира срок, в който се връща доклада за повторно разглеждане.

И. Н. Иванов подложи на гласуване предложеното решение за връщане на доклада и дадените задължителни указания за Приложение №1 в двата му вида (първоначално и актуализирано Приложение № 1), както и писма до МОСВ и Агенцията за приватизация и след приватизационен контрол.

Предвид на гореизложеното, Комисията

РЕШИ:

1. Връща доклад на работната група относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 03.05.2016 г. от „ТЕЦ Варна“ ЕАД за изменение на лицензия № Л-086-01 от 21.02.2001 г. за дейността „производство на електрическа енергия“.

2. В рамките на деня (16.11.2016 г.) да бъдат изпратени писма с искане за уточняваща информация до МОСВ и Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол.

3. Коригираните доклад, проект на решение, Приложение №1 (съпътствало

приватизационния договор) и актуализирано Приложение № 1 да бъдат внесени за повторно разглеждане на закрито заседание.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1 както следва:

1. Връща доклад на работната група относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 03.05.2016 г. от „ТЕЦ Варна“ ЕАД за изменение на лицензия № Л-086-01 от 21.02.2001 г. за дейността „производство на електрическа енергия“.

2. В рамките на деня (16.11.2016 г.) да бъдат изпратени писма с искане за уточняваща информация до МОСВ и Агенцията за приватизация и следприватизационен контрол.

3. Коригираните доклад, проект на решение, Приложение №1 (съпътствало приватизационния договор) и актуализирано Приложение № 1 да бъдат внесени за повторно разглеждане на закрито заседание.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(С. Годорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

РОСИЦА ТОТКОВА

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)