



## ПРОТОКОЛ

№ 214

София, 03.11.2016 година

Днес, 03.11.2016 г. от 10:05 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Б. Станчева – за началник отдел „Цени, лицензии и пазари – природен газ“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-342 от 31.10.2016 г. и проект на писмо до министъра на икономиката относно подготвян доклад на Междуведомствена работна група „Присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура“ (област електричество) в изпълнение на Решение № 617 на Министерския съвет от 12.08.2015 г.

Работна група: Елена Маринова, Пламен Младеновски, Благовест Балабанов, Румяна Цветкова, Силвия Петрова

2. Доклад с вх. № Е-Дк-34 от 31.10.2016 г. относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 03.05.2016 г. от „ТЕЦ Варна“ ЕАД за изменение на лицензия № Л-086-01 от 21.02.2001 г. за дейността „производство на електрическа енергия“.

Работна група: Ивайло Александров, Елена Маринова, Юлиана Ангелова, Радослав Наков, Анелия Петрова, Ана Иванова, Радостина Методиева

3. Доклад с вх. № Е-Дк- 337 от 28.10.2016 г. и проект на решение относно заявление с вх. № Е-15-37-12 от 07.10.2016 г. от „Правецгаз 1“ АД за одобряване на бизнес план за територията на община Правец за периода 2016-2020 г.

Работна група: Елена Маринова, Ремзия Тахир, Боряна Станчева, Диана Николкова, Сирма Денчева, Емилия Тренева

**По т.1. Комисията разгледа доклад с вх. № Е-Дк-342 от 31.10.2016 г. и проект на писмо до министъра на икономиката относно подготвян доклад на Междуведомствена работна група „Присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура“ (област електричество) в изпълнение на Решение № 617 на Министерския съвет от 12.08.2015 г.**

Изказвания по т.1:

Докладва С. Петрова. Работната група представя пред Комисията доклад и проект на писмо във връзка с получено от Министерство на икономиката писмо с предложение за изменение и допълнение в Наредба № 6. Със същото писмо се иска становище на Комисията във връзка с изменението на наредбата, предвид правомощието КЕВР да приема този документ. На членовете на Комисията е представено писмо със становище по предложенията. От гледна точка на по-добрата оперативност, предложенията са синтезирани в таблица. В нея са отразени мотивите за приемането или неприемането на отделните текстове. Работната група предлага на Комисията да приеме доклада и проекта на писмо до Министерство на икономиката.

И. Иванов повтори, че в доклада са отбелязани основните предложения, които прави Комисията. Изготвено е писмо до министър Лукарски. Към писмото е приложена таблица за съответствие.

С. Тодорова запита дали се знае какъв е мандатът на тази работна група, каква е задачата и какво трябва да се направи. Остава неясно защо има междуведомствена група по въпрос, който е изключително в компетенциите на Комисията.

С. Петрова отговори, че ведомствената група е създадена в изпълнение на Решение № 617 на Министерския съвет от 12.08.2015 г. С това решение е приет анализ на проблемите, които възпрепятстват нарастването на инвестиции.

С. Тодорова каза, че е прочела това. Знаете ли каква е задачата, какво трябва да се направи, когато се получат тези становища? Какво трябва да се направи след това?

Е. Маринова отговори, че тази работна група първо идентифицира проблемите, които касаят такива регулаторни режими и затруднения. След това тези проблеми стават акт на Министерския съвет с конкретни мерки, които трябва да изпълни всеки орган, който е компетентен, т.е. ситуацията е подобна на тази, когато е трябвало да се изменят двете наредби за присъединяване с оглед сроковете за съгласувания. След това мерките се превръщат в решения на Министерския съвет. Ако междуведомствената група приеме предложенията на КЕВР, ще се идентифицират членове от Наредба № 6, които трябва да се променят в определена посока. Това става акт на Министерския съвет и е задължителен за Комисията. Е. Маринова добави, че не е наясно защо работната група обхваща органи с различна компетентност, защото КЕВР не участва в нея.

С. Тодорова каза, че и предходния път, когато Комисията е приемала спешните промени, този въпрос е възникнал: какво прави Министерският съвет и какво прави КЕВР. С. Тодорова допълни, че има забележка по доклада. По чл. 21 Комисията няма правомощия, които са свързани с тази наредба, такава има по други членове. Не е ясно какво е имала предвид работната група.

С. Петрова отговори, че по чл. 21 Комисията има правомощия да приема подзаконовите актове, които са предвидени в закона.

С. Тодорова обърна внимание, че в момента не се приемат подзаконови актове.

Е. Маринова каза, че изменението на Министерския съвет ще предложи това. Органът, който променя акта, може да го изменя и допълва. Това е разбирането на работната група.

С. Тодорова каза, че не е наясно с този процес: междуведомствени групи в Министерския съвет разработват подзаконови актове, които КЕВР трябва да приеме. В закона няма член, който да казва, че Комисията трябва да дава становища по нещо, което друг е разработил, а след това трябва да бъде прието. Нещата са доста объркани. С. Тодорова каза, че има конкретно предложение относно писмото. В края трябва да се

добави текст, който да оказва, че становището или позицията на КЕВР не е окончателно решение, че измененията в наредбата са предмет на процедура, която трябва да бъде спазена. От написано излиза, че Комисията дефинитивно казва, че е съгласна или несъгласна с определени неща. Може да се окаже, че това обвързва КЕВР по някакъв начин да постъпва точно така. Има съгласувателни процедури. Ако някой представи аргументи, които Комисията приема в едната или в другата посока, какво ще се прави? С. Тодорова каза, че предлага да се включи изречение, което да казва, че представената позиция на КЕВР има предварителен характер, предвид разпоредбата на чл. 116. ал. 7 от закона, съгласно която приемането на изменения в Наредба № 6 е правомощие изцяло на КЕВР и при спазване на съответната процедура. Навсякъде където пише „*следва да бъде прието*“ и „*следва да не бъде прието*“ да се замени с „*може да бъде прието*“. Това предполага, че може и да не бъде прието.

И. Иванов каза, че „*може да бъде прието*“ е добра конструкция, но при „*може да не бъде прието*“ Комисията може да бъде малко по-категорична.

С. Тодорова обясни, че изразът „*може да бъде прието*“ предполага и обратното.

Р. Осман запитва Е. Маринова от кого се приема Наредба № 6. Какво е записано в закона? Кой подготвя съгласувателния режим?

Е. Маринова отговори, че Наредба № 6 се приема от Комисията.

Р. Осман каза, че това, че министърът е допуснал грешка няма значение. Законът не може да се нарушава и С. Тодорова е права. Нещо, което е от правомощията на Комисията не може да се обсъжда от министъра. Трябва да се отговори, че законодателят е предоставил на Комисията приемането на тази наредба. Това обсъждане е излишно. Трябва да се обсъди написването на писмото и дипломатичното обяснение, че това е в правомощията на Комисията, а обратното е незаконосъобразно. Никой не е безгрешен и е възможно Министерският съвет да е допуснал грешка, но това трябва да се каже на министъра и да се цитират съответните членове от закона. Ако това не се направи, Комисията може да бъде обвинена, че някой друг ѝ върши работата. Това, че някой е изпратил писмо до КЕВР не означава, че грешката трябва да се поправи с грешка. В началото на мандата на тази Комисия са пристигали писма от министри за съвместни работни групи. Това е недопустимо, защото членовете на КЕВР се назначават от Народното събрание, а не от Министерския съвет. Приемането на Наредба № 6 е извън правомощията на министерството. Тя може да бъде обсъдена и да се направят предложения, но не и да се иска от Комисията да дава предложения за изменение. Това е недопустимо. Р. Осман допълни, че ще гласува „против“ подобно предложение и предложи на И. Иванов да не допуска за гласуване подобно предложение. Трябва да се подготви писмо до министър Лукарски, че правомощията относно тази наредба са дадени КЕВР. Р. Осман поясни, че е направил това изказване, за да остане в протокола.

И. Иванов каза, че първо ще вземе отношение по предложението на С. Тодорова и допълни, че напълно го подкрепя.

Р. Осман каза, че това не подлежи на гласуване и запитва дали ще бъде подложено на гласуване предложение за приемане на закон. Р. Осман обърна внимание, че председателят води заседанието.

И. Иванов отговори, че е председател, но е пръв между равни.

Р. Осман каза, че председателят не може да подлага на гласуване нещо, което е извън правомощията на Комисията.

И. Иванов запитва Р. Осман какво да направи Комисията.

Р. Осман отговори, че този въпрос не се разглежда. Трябва да се възложи написването на отговор до министъра, че приемането на Наредба № 6 е правомощие на КЕВР, а не на работна група на Министерския съвет или на Министерство на икономиката. Първо трябва да се види кой какви правомощия има. Не може някой друг да решава за нещо, което е в правомощията на КЕВР. Първо това трябва да бъде изчистено като процедура и след това да се помисли дали Комисията може да изпрати нещо, което е като предложение за изменение или допълнение. Р. Осман каза, че според него такава

предложение не може да бъде изпратено.

П. Младеновски каза, че според него Р. Осман е прав, но най-вероятно съществува едно неразбиране относно работата на тази междуведомствена работна група. Тя е създадена от министъра на икономиката с цел изработването на доклад за облекчаване и подпомагане на бизнеса. В тази междуведомствена работна група има участници и на КЕВР. П. Младеновски каза, че неговото разбиране относно направените от тази работна група предложения е, че се изготвят предложения за насърчаване на бизнеса и се предлага какво трябва да се измени в нормативната уредба. Безспорно е, че Комисията е тази, която трябва да приеме тези предложения. Това са само предложения. В момента от КЕВР се иска да даде становище относно предложенията: дали са добри или не са добри. Никой не задължава Комисията да приеме или да не приеме предложенията, а само се иска становище. В момента тече процедура по промяна на Наредба № 6. В момента се обработват постъпилите предложения от дружествата, след като е направено съобщение на сайта относно процедурата. Може да се запише, че в хода на процедурата тези предложения ще бъдат обсъдени и коментирани, след което ще бъдат приети или отхвърлени.

И. Иванов каза, че направеното от Р. Осман процедурно предложение е тази точка изобщо да не се разглежда и да се подготви друго писмо. В него да бъде отбелязано какви са правомощията на КЕВР като орган, който отговаря за самата наредба, както и за нейното изменение. Да се запише, че това становище се споделя от Комисията по време на нейното заседание. Писмото ще бъде подписано от председателя, но ще бъде становище на Комисията. И. Иванов запита дали в анекс към това писмо не може да бъде изразено отношението на КЕВР относно предложенията на междуведомствената група. Няма да се поставя под съмнение, че наредбата и промените в нея се изготвят от Комисията. Така все едно ще бъде дадено становище по тези предложения, без да се записва нищо повече.

Р. Осман каза, че трябва да се прочете и да се види, че се прави предложение за изменение на наредбата.

И. Иванов каза, че се дават предложения отвън, както и други енергийни дружества дават предложения за изменение на наредбата.

С. Тодорова припомни, че е запитала кой от Комисията е участвал в тази междуведомствена група. Възниква и друг въпрос. Комисията е участвала в тази група, а сега ще каже, че няма никакво отношение по този въпрос. Кой е участвал в тази работна група?

П. Младеновски отговори, че е запитал Министерство на икономиката кои са представителите на Комисията. Отговорено е, че като участници са записани Ирена Близнашка и Пламена Кръстева.

С. Тодорова запита дали са участвали. Може да са записани, но имали ли са участие?

Р. Осман каза, че този въпрос наистина трябва да бъде изчистен процедурно, защото участието на официални представители на Комисията в междуведомствени работни групи е неправилно. Това изобщо не е правно издържано. Какъв регулаторен и независим орган е КЕВР? Членове и експерти на Комисията винаги могат да вземат участие, но кой решава да се участва в официална междуведомствена работна група.? Трябва да се отвори закона и да се видят правомощията на Комисията и дали е независим орган, когато участва в подобни междуведомствени групи. Писмото не е безобидно. Записано е „*предложение за отмяна на чл. 15*“. Има процедура за изменение и допълнение на наредби. Не е възможно да се измени този ред. Може да се изрази и изпрати една обща позиция, но не и да се правят предложения, нарушавайки се процедурата за изменение на наредбата. Р. Осман каза, че според него е недопустимо да се говори за независим регулаторен орган (в държавата такива са няколко), когато официално участва в междуведомствени работни групи. Едно е участие в конференция, но е друго да се участва в официална междуведомствена работна група. Каква е задачата и

кой я определя? Няма как Министерският съвет да определя представител на КЕВР да участва в такава група. КЕВР е част от изпълнителната власт, но е орган, който е избран от Народното събрание и има друг статут. Това, че е изпратено писмо не означава, че правилата трябва да се нарушат. Записано е: „*предложение за създаване на нова ал. 7*“. Това ли е редът за промяна на наредбата? Законодателят е изписал какъв ред за промяна съществува. Ако Комисията направи това, което се иска от нея, това означава, че нарушава закона. Този въпрос трябва да бъде изчистен. Председателят не е длъжен да подлага това на гласуване. Самото гласуване ще бъде неправилно. Друг въпрос е, че трябва да се изпрати писмо, което да бъде като коментар, но не и да излиза, че това предложение ще бъде решение. Как може да бъде решение за изменение на наредбата? Нали е изписано как може да бъде изменена наредбата?

И. Иванов каза, че през 2015 г. наистина е взето решение, че представител на КЕВР може да участва в такива комисии само като наблюдател, но не като техен член. И. Иванов допълни, че не може да си спомни дали това решение е взето през месец август 2015 г. Тогава този въпрос е повдигнат от Р. Осман. След взимането на това решение не е разписано участие в междуведомствена група на членове на КЕВР. И. Иванов каза, че е предупреждавал представителите на Министерство на енергетиката, че участниците от КЕВР могат да бъдат само представители, защото Комисията не е част от изпълнителната власт. Не е сигурно, че по време на проведените заседания е имало ефективно участие от страна на КЕВР. Ако няма възражения, ще бъде написано писмо. Няма да има гласуване. Работната група ще прочете какво е казал Р. Осман и какъв характер да има писмото. Има ли работна група, която работи по изменението на тази наредба? Може да се каже, че както всички други предложения за наредбата и тези предложения ще бъдат разгледани в рамките на процедурата (каквато е по закон), но не в момента. Писмото да бъде адресирано до министър Лукарски. И. Иванов допълни, че не знае дали писмото трябва да бъде прегледано от Комисията, за да се знае, че е със съгласието на цялата Комисия, когато се подписва.

Р. Осман каза, че мисли върху съгласувателния режим между членовете на Комисията. Кореспонденцията е в правомощията на председателя, но съгласувателният режим е добър и писмото може да бъде разгледано от членовете на Комисията. Не е нужно да има заседание. Трябва да има съгласувателен режим и да се спомене какво може и какво не може Комисията. Ще бъде взето предвид записаното от тази междуведомствена работна група, защото КЕВР е част от държавната власт.

И. Иванов каза писмото да бъде изпратено до всички членове на Комисията. Ако има някакви корекции, ще бъдат отразени от работната група. И. Иванов каза, че при това положение т. 1 от дневния ред отпада и може да се премине към т. 2.

С. Тодорова каза, че т. 1 не е отпаднала от дневния ред. Тя е разгледана от Комисията.

И. Иванов отговори, че Р. Осман е казал, че точката не трябва да се гледа.

С. Тодорова обърна внимание, че Комисията е приела точката да бъде разгледана. Докладът се връща и се дават указания. Всеки път се обяснява едно и също. Не може да отпадне нещо, което вече е прието.

И. Иванов каза, че това е правилно. Докладът се връща, но не за преработване.

С. Тодорова отговори, че Комисията връща доклада и дава указания да се напише писмо до министъра на икономиката, което да отразява статута на Комисията, процедурата, която трябва да бъде спазена и направените разисквания.

Предвид гореизложеното,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Връща доклад и проект на писмо до министъра на икономиката относно подготвян доклад на Междуведомствена работна група „Присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура“ (област електричество) в изпълнение на Решение № 617 на Министерския съвет от 12.08.2015 г.

2. Работната група да изготви писмо до министъра на икономиката относно подготвян доклад на Междуведомствена работна група „Присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура“ (област електричество) в изпълнение на Решение № 617 на Министерския съвет от 12.08.2015 г. Писмото да отразява статута на Комисията, процедурата, която трябва да бъде спазена и направените по време на закритото заседание разисквания.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Димитър Кочков.

Решението е взето с **шест гласа „за“**, от които **два гласа** (Владко Владимиров, Георги Златев) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.2.** Комисията разгледа доклад с вх. № Е-Дк-34 от 31.10.2016 г. относно **заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 03.05.2016 г. от „ТЕЦ Варна“ ЕАД за изменение на лицензия № Л-086-01 от 21.02.2001 г. за дейността „производство на електрическа енергия“.**

В Комисията за енергийно и водно регулиране (Комисията, КЕВР) е постъпило заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 03.05.2016 г., подадено от „ТЕЦ Варна“ ЕАД за изменение на лицензия № Л-086-01 от 21.02.2001 г. за дейността „производство на електрическа енергия“. Заявлението е подадено на основание чл. 51, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 64, ал. 2 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ), във връзка с извеждане от експлоатация на енергийни блокове № 1, 2 и 3 в ТЕЦ „Варна“. Във връзка с проучване на обстоятелствата, съдържащи се в заявлението и приложенията към него, е създадена работна група със Заповед № 3-Е-77 от 13.05.2016 г. на председателя на КЕВР.

С оглед изясняване на факти и обстоятелства по направеното заявление с писмо с изх. № Е-ЗЛР-И-24 от 13.05.2016 г. от дружеството е поискано да представи следната допълнителна информация: финансова обосновка на очакваните приходи и разходи, като резултат от извеждане от експлоатация на блокове 1, 2 и 3 на ТЕЦ „Варна“, съответно чрез демонтаж и продажба; справка - извлечение от заведените в баланса на „ТЕЦ Варна“ ЕАД имоти, машини, съоръжения и оборудване към 31.12.2015 г. - за блокове 1, 2 и 3; копия на ревизионни актове от последните технически прегледи на основните съоръжения в централата; списък и описание на обектите, с които ще се осъществява лицензионната дейност след изменението на лицензията, включително чрез посочване на отработените часове и цикли на всички основни съоръжения до 30.04.2016 г. Исканата информация и представена от дружеството с писмо с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 25.05.2016 г.

Предвид изискванията на т. 12.1 от издадената на „ТЕЦ Варна“ ЕАД лицензия № Л-086-01 от 21.02.2001 г. за дейността „производство на електрическа енергия“ с писмо с изх. № Е-ЗЛР-И-24 от 10.10.2016 г. от дружеството е изискано да допълни заявлението с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 03.05.2016 г. с искане за даване на разрешение за извеждане от експлоатация на енергийни блокове № 1, 2 и 3, както и да бъдат представени документи, доказващи основанието за поисканото извеждане от експлоатация, и становище на собственика на енергийния обект. В тази връзка „ТЕЦ Варна“ ЕАД е подало заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-52 от 17.10.2016 г., към което е приложило следните документи: Комплексно разрешително (КР) № 51/2005 г. на „ТЕЦ Варна“ ЕАД, издадено от Министерството на околната среда и водите (МОСВ); Решение № 51-Н0-И0-А1/2011 г. за

актуализация на КР № 51/2005 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда; писмо с изх. № 2745 от 30.12.2010 г. на „ТЕЦ Варна“ ЕАД до министъра на околната среда и водите, в отговор на писмо с изх. № 26-00-4085 от 28.12.2010 г.; декларация от представителите на „ТЕЦ Варна“ ЕАД по търговска регистрация относно поемане на отговорности, свързани с експлоатацията на блокове 1, 2 и 3; платежно нареждане № ДН18000001 от 17.10.2016 г. за платена такса, съгласно Тарифа за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката. В допълнение дружеството е представило становище с вх. № Е-13-15-5 от 19.10.2016 г. във връзка с исканото разрешение за извеждане от експлоатация на блокове 1, 2 и 3 от ТЕЦ „Варна“.

Във връзка с разглежданото заявление са изискани становища от министъра на енергетиката с писмо с изх. № Е-01-00-14 от 06.10.2016 г., както и от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД) с писмо с изх. № Е-ЗЛР-И-24 от 10.10.2016 г. Изисканите становища са по повод значението на ТЕЦ „Варна“ за гарантиране сигурността на електроенергийната система и снабдяването с електрическа енергия и последиците от извеждането от експлоатация на енергийни блокове № 1, 2 и 3 в централата.

С писмо с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 12.10.2016 г. ЕСО ЕАД е представило становище, в което излага, че историческото развитие на електропреносната мрежа 110, 220 и 400 kV в България е обосновано от местоположението на основните за страната топлоелектрически централи: ТЕЦ „Брикел“, ТЕЦ „Марица изток 2“, ТЕЦ „Бобов дол“, ТЕЦ „Марица изток 3“, АЕЦ „Козлодуй“, ТЕЦ „Русе“ и ТЕЦ „Варна“, захранването на потребителите в страната и възможността за обмен на електроенергия със съседните държави. ЕСО ЕАД посочва, че ТЕЦ „Варна“ е бил основният източник за захранване на потребителите в североизточна България, като синхронните генератори са поддържали напреженията в целия район и са намалявали технологичните загуби в електропреносната мрежа. ЕСО ЕАД излага, че ОРУ 110 kV на ТЕЦ „Варна“ и ОРУ 110 kV на п/ст „Добруджа“ са гръбнака на мрежа 110 kV в североизточна България, включително и по направлението Варна – Бургас, както и че ролята на ТЕЦ „Варна“ е била важна и след присъединяването на 500 MW вятърни електроцентрали в Добричкия район, тъй като тези централи не регулират напрежението в мрежа 110 kV. ЕСО ЕАД информира, че преди приватизацията на ТЕЦ „Варна“ е извършена рехабилитация на голяма част от оборудването в централата. Монтирани са нови цифрови регулатори на възбуждане и нови цифрови релейни защиты. Възбудителните системи на блокове 1, 2, 3 са чисто-статични, т.е. по-съвременни от смесените възбудителни системи на блокове 4, 5 и 6. На блокове 4, 5 и 6 са монтирани нови цифрови турбинни регулатори. Тези съвременни регулиращи системи и по-широкият диапазон на регулиране по активна мощност, в сравнение с централите от „Маришкия басейн“, са определяли ТЕЦ „Варна“ като важна и предпочитана от диспечерска гледна точка централа, чиито блокове успешно са предоставяли допълнителни услуги на системния оператор. В тази връзка ЕСО ЕАД счита, че окончателното извеждане от експлоатация на блокове 1, 2 и 3 в ТЕЦ „Варна“ има следните негативни ефекти:

- локален ефект, свързан с намаляване сигурността на електрозахранването на потребителите в района на Варна - Добрич, който ЕСО ЕАД решава постепенно с технически средства и значителни инвестиции в електропреносната мрежа;

- нарастване на чуждите транзитни и кръгови потоци на мощност през българската електропреносна мрежа. Съществена част от преноса на мощност от големите централи в западната част на Румъния към големите товари около гр. Букурещ се извършва през българската мрежа, което води до увеличаване на загубите в нея.

С писмо с вх. № Е-01-00-14 от 12.10.2016 г. министърът на енергетиката излага, че съгласно Постановление № 181 на Министерския съвет от 20.07.2009 г. ТЕЦ „Варна“ е стратегически обект, който се явява критична инфраструктура, както и че Министерството на отбраната не е снело от отчет военновременния план на централата. Посочва, че единствено блок № 6 разполага с горивна система, която позволява при извънредна

ситуация да бъде пуснат в експлоатация и включен в електрическата система на страната. Министърът на енергетиката изразява становище, че изключването на ТЕЦ „Варна“ от електроенергийната система ще създаде затруднения в работата на ЕСО ЕАД, свързани с поддържането на честотата в Североизточна България, както и ще доведе до нарушаване на енергийния баланс в диагонала ТЕЦ „Бобов дол“ - ТЕЦ „Варна“, свързано с увеличаване на технологичните загуби от пренос на електрическа енергия от централна към североизточна България. Посочва, че следва да се настоява пред ръководството на „ТЕЦ Варна“ ЕАД и респективно пред собственика – „ЧЕЗ България“ АД, да бъдат извършени необходимите инвестиции за екологизация на централата. В тази връзка министърът на енергетиката счита, че не са изчерпани възможностите за експлоатация на централата, предвид стартиралата енергийна борса и свободния пазар на електрическа енергия.

С писмо с вх. № Е-13-15-5 от 19.10.2016 г. „ТЕЦ Варна“ ЕАД е изложило становище, че задължението за извеждане от експлоатация на блокове 1, 2 и 3 е залегнало в Комплексно разрешително № 51/2005 г., актуализирано с Решение № 51-НО-ИО-А1/2011 г. от 24.10.2011 г., според условие 3.5.1 на което котли 1, 2 и 3 могат да бъдат експлоатирани до отработване на разрешения лимит работни часове, но не по късно от 31.12.2015 г. Дружеството посочва, че е уведомено от МОСВ с писмо изх. № 26-00-4085 от 28.12.2010 г., че може да бъде разрешена ограничена експлоатация (дерогация) по чл. 4, параграф 4 от Директива 2001/80/ЕС относно ограничаване на емисиите на някои замърсители, изпускани във въздуха от големи горивни инсталации (съответно чл. 9, ал. 1 от Наредба № 10 от 06.10.2003 г. за норми за допустими емисии (концентрации в отпадъчни газове) на серен диоксид, азотни оксиди и общ прах, изпускани в атмосферния въздух от големи горивни инсталации, Наредба № 10 от 06.10.2003 г., обн. ДВ, бр. 93 от 2003 г.) за блокове 1, 2 и 3. В тази връзка „ТЕЦ Варна“ ЕАД чрез писмена декларация е поело ангажимент да изведе от експлоатация блокове 1, 2 и 3 не по късно от 31.12.2015 г. Дружеството посочва, че в изпълнение на условие 16.7 на актуализираното Комплексно разрешително № 51/2005 г. е утвърдило план за извеждане от експлоатация на блокове № 1, 2 и 3, като до момента са изпълнени дейностите, свързани с оповестяване на заинтересованите страни, обезопасяване на основни и спомагателни съоръжения и отстраняване на горива, смазочни материали и други опасни вещества и химикали от оборудването.

**Въз основа на представените данни и документи са установени следните факти и обстоятелства, както и произтичащите от тях изводи:**

„ТЕЦ Варна“ ЕАД е титуляр на лицензия № Л-086-01 от 21.02.2001 г. за дейността „производство на електрическа енергия“ за срок от 20 (двадесет) години.

Заявителят е вписан в Търговския регистър, воден от Агенция по вписванията при Министерство на правосъдието, с ЕИК 103551629, седалище и адрес на управление: Република България, област Варна, община Белослав, с. Езерово.

Със заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 03.05.2016 г., допълнено със заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-52 от 17.10.2016 г., „ТЕЦ Варна“ ЕАД е направило искане за издаване на разрешение за извеждане от експлоатация на енергийни блокове 1, 2 и 3 в ТЕЦ „Варна“, както и за изменение на лицензия № Л-086-01 от 21.02.2001 г. Искането е обосновано с поети ангажименти от Република България в процеса на присъединяване към Европейския съюз, предвид на които с Решение № 51-НО-ИО-А1/2011 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда е актуализирано Комплексно разрешително № 51/2005 г. Според условията на комплексното разрешително „ТЕЦ Варна“ ЕАД може да експлоатира котел № 1, котел № 2 и котел № 3 до 31.12.2015 г. В тази връзка дружеството посочва, че след тази дата същите са спрени от експлоатация, предвид разпоредбите на Наредба № 10 от 06.10.2003 г.

Дружеството е представило препис- извлечение от Протокол № 2 от 17.02.2016 г., т. 4, съгласно което Управителният съвет на „ТЕЦ Варна“ ЕАД е одобрил предложение за изменение на лицензия № Л-086-01 от 21.02.2001 г. поради извеждане от експлоатация на



блокове 1, 2 и 3. Представило е и копия на ревизионни актове от последните технически прегледи на основните съоръжения в централата.

Съгласно чл. 45, т. 7 от ЗЕ, в лицензията се определят изискванията за извеждане от експлоатация на енергийните обекти, чрез които се осъществява дейността. В тази връзка според т. 12.1.2. от лицензия № Л-086-01 от 21.02.2001 г. „ТЕЦ Варна“ ЕАД може да изведе от експлоатация енергийни обекти, с които осъществява лицензионната дейност след получаване на разрешение от КЕВР при наличие на международно споразумение, от което произтичат задължения за Р България относно извеждане от експлоатация на определени енергийни съоръжения.

Извеждането от експлоатация на основни съоръжения, чрез които се изпълнява лицензионна дейност, налага изменение на лицензията по отношение на енергийния обект, за който е издадена. Съгласно чл. 49, ал. 2, т. 1 от НЛДЕ списъкът и описанието на обекта или на обектите, с които се осъществява лицензионната дейност, с техните технически и технологични характеристики, е приложение към издадената лицензия. Всяко актуализиране на това приложение, по аргумент от чл. 49, ал. 3 от НЛДЕ, съставлява изменение на лицензията. В допълнение, съгласно чл. 64, ал. 2 от НЛДЕ лицензиантът е длъжен да поиска изменение на лицензията при извеждане от експлоатация на генериращи мощности.

С Решение № 51/2005 г. от 10.06.2005 г. на министъра на околната среда и водите на „ТЕЦ Варна“ ЕАД е издадено Комплексно разрешително № 51/2005 г. за експлоатация на горивна инсталация на електроенергия с номинална топлинна мощност 3 609 MW, както и електролизна инсталация за производство на водород.

В Договора за присъединяване на Република България и Румъния към Европейския съюз, в сила от 01.01.2007 г., Договора за присъединяване, обн. ДВ, бр. 103 от 2006 г., глава „Околна среда“, се съдържа клауза за дерогация от член 4, параграф 3 и част А на приложения III, IV и VII на Директива 2001/80/ЕО относно ограничаване на определени замърсители на въздуха от големи горивни инсталации, нормите за допустими емисии на серен диоксид и прах да не се прилагат в България за ТЕЦ „Варна“ до следните дати, определени за всеки блок на инсталацията: блок 1 до 31 декември 2009 г.; блок 2 до 31 декември 2010 г.; блок 3 до 31 декември 2011 г.; блок 4 до 31 декември 2012 г.; блок 5 до 31 декември 2013 г.; блок 6 до 31 декември 2014 г.

С Решение № 51-Н0-И0-А1/2011 г. от 01.03.2011 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда е актуализирано Комплексно разрешително № 51/2005 г., въз основа на което централата следва да работи, както следва:

1. всеки котел от блоковете: котел № 1, котел № 2 и котел № 3 **не повече от 700 часа през една календарна година;**

2. котел № 1, котел № 2 и котел № 3 **едновременно не повече от 2100 часа през една календарна година** (часовете са определени на изпускащо устройство);

3. котел № 1, котел № 2 и котел № 3 **до отработване на разрешения лимит работни часове, но не по-късно от 31.12.2015 г.;**

4. след отработване на разрешения лимит часове, но не по-късно от 31.12.2015 г., **да бъдат изведени от експлоатация всички блокове от горивна инсталация № 1,** състояща се от котел № 1, котел № 2 и котел № 3;

5. по отношение на **горивна инсталация № 2,** състояща се от котли № 4, 5 и 6, да бъдат монтирани ниско азотни горелки на котлите, изградени сероочистващи инсталации и монтирани допълнителни полета на електрофилтрите на блокове № 4, 5 и 6 в следните срокове: **за блок № 4 до 31.12.2012 г., за блок № 5 до 31.12.2013 г. и за блок № 6 до 31.12.2014 г.**

Предвид горното и поради факта, че не са изградени сероочистващи инсталации на котли № 4, 5 и 6, за същите са издадени заповеди на МОСВ за спиране от експлоатация. ТЕЦ „Варна“ от 01.01.2015 г. и до настоящия момент е спряла производството на електрическа енергия.

Горните факти и обстоятелства обосновават наличието на предпоставки за

извеждане от експлоатация на енергийни блокове 1, 2 и 3 в ТЕЦ „Варна“.

По отношение на становището на ЕСО ЕАД относно негативния ефект за електроенергийната система на извеждането от експлоатация на блокове 1, 2 и 3 в ТЕЦ „Варна“ следва да се има предвид, че от една страна, извеждането от експлоатация произтича от Договора за присъединяване и от издаденото на централата комплексното разрешително, а от друга, в ТЕЦ „Варна“ биха могли да бъдат извършени необходимите инвестиции за екологизация на блокове 4, 5 и 6. В тази връзка министърът на енергетиката е посочил, че не са изчерпани възможностите за експлоатация на централата, предвид стартиралата енергийна борса и свободния пазар на електрическа енергия.

ТЕЦ „Варна“ е топлоелектрическа централа с шест енергийни блока с обща инсталирана мощност 1 260 MW. Блокове 1, 2 и 3 на централата са въведени в експлоатация в периода 1968 – 1969 г. В последствие в периода 1977 – 1979 г. са въведени в експлоатация още три блока – блокове 4, 5 и 6.

След извеждането от експлоатация на блокове № 1, 2 и 3 основните съоръжения в оставащите блокове № 4, 5 и 6 са следните:

**1. Енергийни парогенератори** – три броя парогенератори тип ТПЕ-212 със следните технически характеристики: номинално паропроизводство 670 t/h, температура на прегрята пара 545°C, налягане на прегрята пара 14 МРа, температура на питателна вода 243°C, проектното гориво е антрацитни въглища.

**2. Турбогенератори (ТГ):**

- три броя турбини тип К-210-130-3, кондензационни, трицилиндрови, едновалови с един междинен прегрев на парата. Цилиндър ниско налягане е двупоточен по хода на подаване на парата в него. За охлаждане на кондензаторите са използва вода от Варненското езеро по отворена схема. Параметрите на турбините са: ел. мощност 210 MW, разход на пара на вход – 620 t/h, налягане на парата на вход – 12,75 МРа, температура на вход 540 °С;

- три броя електрически генератори тип ТВВ-200-2А/2 с номинално генераторно напрежение 15,75 kV.

Работните часове на трите блока до 30.04.2016 г. са около 165 000 h всеки.

Поисканото извеждане от експлоатация на блокове № 1 - 3 в ТЕЦ „Варна“ ще доведе единствено до актуализиране на приложението към лицензията, в което се съдържа описанието на обектите, с които се осъществява лицензионната дейност, с техните технически и технологични характеристики. В тази връзка „ТЕЦ Варна“ ЕАД е представило за одобряване от КЕВР актуализирано приложение № 1 на лицензия № Л-086-01 от 21.02.2001 г. - „Генплан на централата и списък на електропроизводствените съоръжения в ТЕЦ Варна - производствени единици (блокове) и спомагателните съоръжения - технически и експлоатационни характеристики“.

След извеждането от експлоатация на блокове № 1, 2 и 3 общо инсталираната електрическа мощност в ТЕЦ „Варна“ се променя от **1 260 MW** на **630 MW**.

След изменението на лицензията на „ТЕЦ Варна“ ЕАД експлоатацията на останалите три блока ще бъде възможна само след привеждането им в съответствие с допустимите емисионни норми (изграждане на сероочистващи инсталации, монтиране на допълнително поле на електрофилтрите и монтиране на нискоазотни горелки на блокове № 4, 5 и 6). Към момента не са изградени необходимите съоръжения съгласно изискванията на комплексното разрешително, които биха позволили по-нататъшна експлоатация на блокове № 4, 5 и 6.

От извършеното текущо наблюдение за 2015 г. на производителите на електрическа енергия от сектор „Електроенергетика“ КЕВР е установила, че „ТЕЦ Варна“ ЕАД отчита загуба в размер на 13 500 хил. лв. за 2015 г., която намалява спрямо 2014 г., когато е била 76 323 хил. лв. Основните фактори, които оказват влияние върху финансовия резултат на дружеството през 2015 г., е временното преустановяване експлоатацията на енергийните блокове и спиране на производствената дейност от 01 януари 2015 г., съгласно условията на комплексното разрешително. Същевременно са предприети необходимите действия за

запазване и поддържане на цялото оборудване на централата в състояние годно за бъдеща експлоатация. В тази връзка през 2015 г. дружеството няма реализирани приходи от продажба на електрическа енергия и разполагаема мощност, само приходи от услуги в размер на 272 хил. лв. и други приходи в размер на 2 669 хил. лв., от които с най-голям относителен дял в състава им са обезценката на вземания, последвани от възстановени провизии за квоти CO<sub>2</sub>, за рекултивация на замърсени земи, за реструктуриране и обезценка на материални запаси. Нетните финансови приходи през 2015 г. са в размер на 354 хил. лв. и са от лихви по предоставени банкови депозити.

В резултат на преустановеното производство общо разходите от дейността на дружеството през 2015 г. са намалени с 88,90% и са в размер на 16 795 хил. лв. при 151 332 хил. лв. за 2014 г., като с най-голямо намаление са разходите за материали и другите разходи, включващи в състава си разходи за закупени емисии парникови газове и разходи за доходи на персонала при реструктуриране, които през текущата година отпадат, поради липсата на производствена дейност. През 2015 г. е извършена и обезценка на разходите, от които за придобиване на активи на дружеството на стойност 3 523 хил. лв. и на материалните запаси в размер на 2 524 хил. лв.

Общо активите на дружеството намаляват през 2015 г. в размер на 70 938 хил. лв. при 126 354 хил. лв. за 2014 г., от които: дълготрайни активи в размер на 12 093 хил. лв. и краткотрайни активи в размер на 58 845 хил. лв., като с най-голям относителен дял от 93% са парични средства и краткосрочни депозити в размер на 54 507 хил.

Собственият капитал на дружеството намалява през 2015 г. в размер на 46 073 хил. лв. при 89 589 хил. лв. за 2014 г., в резултат на увеличената непокрита загуба.

Общо пасивите на дружеството намаляват с 32% през 2015 г. и са в размер на 24 865 хил. лв. при 36 765 хил. лв. за 2014 г., като в състава им с най-голям относителен дял са дългосрочните и краткосрочни провизии за емисии на парникови газове, рекултивация на сгуроотвала и на замърсените земи.

Финансовите показатели на „ТЕЦ Варна“ ЕАД, изчислени на база обща балансова структура към 31.12.2015 г., показват, че размерът на собствения капитал на дружеството е достатъчен за придобиване на нови нетекущи активи, отчита добра обща ликвидност, което е индикатор, че дружеството разполага с достатъчно свободни оборотни средства да обслужва текущите си задължения, както и да обезпечи обслужването на задълженията си със собствен финансов ресурс.

Финансовата структура на дружеството в края на 2015 г. е 65% собствен капитал и 35% привлечени средства, а в края на 2014 г. е 71% собствен капитал и 29% привлечени средства.

Във връзка с искането за извеждане от експлоатация на блокове 1, 2 и 3, дружеството е представило информация за очакваните приходи и разходи, свързани с демонтирането от строителната площадка и продаването им на търгове като оборудване втора употреба. Представеният от дружеството счетоводен амортизационен план за блок 1, 2 и 3 към 31.12.2015 г. показва, че същите са с нулева балансова стойност. Съгласно финансовата обосновка разходите за демонтиране на блокове 1, 2 и 3 са на стойност 8 655 хил. евро, а приходите са в размер на 7 100 хил. евро или нетните разходи са 1 555 хил. евро, представени както следва: общо разходи в размер на **8 655 хил. евро**, в т.ч.: за монтаж на оборудването и депониране на получените строителни и изолационни отпадъци– 8 405 хил. евро; за почистване и рекултивация на замърсени почви- 250 хил. евро; приходи от отпадъчно желязо и други метали в размер на **7 100 хил. евро**. В тази връзка дружеството заявява, че търси алтернативи с цел постигане на по-добри резултати, като например обявяване за продажба на част от оборудването на блок 1, 2 и 3, вследствие на която приходите да компенсират направените разходи за извеждането от експлоатация.

Изказвания по т.2:

Докладва Е. Маринова. В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпило заявление от „ТЕЦ Варна“ ЕАД с искане да бъдат изведени от експлоатация енергийни

блокове 1, 2 и 3 на централата и да бъде изменена издадената на дружеството лицензия за дейността „производство на електрическа енергия“. Основанията за искането се съдържат в Закона за енергетиката. В чл. 45, т. 7 е указано, че в съответната лицензия се определят изискванията за извеждане от експлоатация на енергийни обекти, чрез които се осъществява дейността. Лицензията на дружеството съдържа условия, според които при необходимост от извеждане от експлоатация лицензиантът следва да поиска разрешение от Комисията. Предпоставките, които налагат и обосновават искането на „ТЕЦ Варна“ ЕАД, са ангажиментите, които държавата е поела в договора за присъединяване на Република България и Република Румъния към Европейския съюз. В следствие те са инкорпорирани в изменението на комплексното разрешение на „ТЕЦ Варна“ ЕАД. Според условията трите блока трябва да работят не по-късно от 31.12.2015 г., а останалите блокове на централата следва да бъдат рехабилитирани. Във връзка с изясняване на фактите и обстоятелствата и значението на централата от гледна точка на енергийната система, са изискани съответните становища от ЕСО ЕАД и министъра на енергетиката. Становището на ЕСО ЕАД е в качеството му на оператор на електроенергийната система и лице, което е отговорно за енергийната сигурност, а на министъра на енергетиката – от гледна точка на енергийната политика. Тези становища също са коментирани в доклада.

Ю. Ангелова докладва техническите аспекти на доклада.

„ТЕЦ Варна“ ЕАД е централа с шест блока с по 210 МВт. В заявлението е поискано да бъдат изведени само първите три блока. Основният мотив на дружеството е договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз. В договора има клауза за дерогация по чл. 4 и § 3 от Директива № 2001 относно нормите за допустими емисии. Отлагането на спирането на централата е до изграждането на сероочистващи инсталации, електрофилтри и такива съоръжения, които да позволят на централата да работи като спазва екологичните норми. Ограниченията са посочени: 700 часа за календарна година. До момента дружеството не е изградило тези съоръжения. Поради тази причина в момента централа не работи. Работната група е изисквала становища от Министерство на енергетиката, ЕСО ЕАД и от самото дружество. ЕСО ЕАД твърди, че тази централа е необходима с оглед постигане на нормално хранване и поддържане на напрежението в североизточния район на страната. Излага аргумент, че това е гръбнака на мрежа 110 kV в Североизточна България. Извършена е рехабилитация на голяма част от електрическото оборудване в централата и са монтирани цифрови регулатори. Основното в становището е, че централата е необходима на ЕСО ЕАД за обезпечване сигурността на електропреносната мрежа. В своето становище Министерство на енергетиката посочва, че според Постановление № 181 на Министерския съвет от 2009 г. „ТЕЦ Варна“ ЕАД е стратегически обект, който се явява критична инфраструктура и до този момент Министерство на отбраната не е снело от отчет военновременния план на централата. Посочва се, че към момента блок 6 разполага с горивна система, която позволява при извънредна ситуация да бъде пуснат в експлоатация и включен в електрическата мрежа на страната. Министерство на енергетиката потвърждава становището на ЕСО ЕАД, че изключването на „ТЕЦ Варна“ ЕАД от системата ще доведе до трудности в работата на ЕСО ЕАД и до нарушаване на енергийния баланс в диагонала ТЕЦ „Бобов дол“ - „ТЕЦ Варна“ ЕАД, увеличаване на технологичните загуби и всички негативи, изложени в становището на ЕСО ЕАД. Основният мотив в становището на дружеството е дерогацията и това, че комплексното разрешително не позволява по-нататъшна дейност на централата, без построяването на всички съоръжения, които са предписани в това комплексно разрешително.

И. Александров допълни, че тези аргументи на дружествата са свързани със запитване на КЕВР относно отнемане на лицензията. Основанието по конкретната тема за извеждането на първите три блока съществува и то вече е споменато от Е. Маринова и Ю. Ангелова.

А. Иванова докладва икономическата част на доклада. Финансовите показатели на „ТЕЦ Варна“ ЕАД, изчислени на база обща финансова фактура към 31.12.2015 г.,

показват, че размерът на собствения капитал на дружеството е достатъчен за придобиването на нови нетекущи активи. Отчита се добра обща ликвидност, което е индикатор, че дружеството разполага с достатъчно свободни оборотни средства да обслужва текущите си задължения, както и да обезпечи обслужването на краткосрочните и дългосрочните задължения със собствен финансов ресурс. Във връзка с искането за извеждане от експлоатация на блок 1, 2 и 3 дружеството е представило информация за очакваните приходи и разходи, които са свързани с демонтирането от строителната площадка и продаването им за скрап на търгове, като оборудване втора употреба. Представеният от дружеството счетоводен амортизационен план за трите блока към 31.12.2015 г. показва, че същите са с нулева балансова стойност. Разходите за демонтиране (съгласно финансовата обосновка) са на обща стойност 8 655 000 евро, а приходите са в размер на 7 100 000 евро при нетни разходи в общ размер на 1 555 000 евро. Представени са както следва: общо разходи с размер на 8 655 000 евро, в това число: за монтаж на оборудване и депониране на получените строителни и изолационни отпадъци в размер на 8 405 000 евро; за почистване и рекултивация на замърсени почви: 250 000 евро; приходи от отпадъчни желязо и други метали в размер на 7 100 000 евро. Дружеството заявява, че търси алтернативи с цел постигането на по-добри резултати (обявяване продажба на част от оборудването на трите блока, вследствие на която приходите да компенсират направените разходи по извеждане от експлоатация).

И. Иванов каза, че становищата на ЕСО ЕАД и министерството, които са споменати от И. Александров, са в отговор на искане, което е постъпило относно отнемане изобщо на лицензията, а не на нейната промяна с извеждане от експлоатация на първите три блока. Така както е записано, това не се разбира много добре. Истината е, че това, което изразява ЕСО ЕАД е свързано със сигурността, която се осигурява от „ТЕЦ Варна“ ЕАД като ТЕЦ, а не необходимостта да останат първите три блока. Същото е становището и на министерството относно трайното изключване на „ТЕЦ Варна“ ЕАД от електроенергийната система. Докладът не завършва с ясно становище, което работната група заема по повод искането за промяна на лицензия: дали се счита, че то е добре мотивирано и дали Комисията е в състояния да извърши тази промяна на лицензията.

Р. Наков каза, че Комисията първо трябва да даде разрешение относно извеждането от експлоатация на трите енергийни блока, както е казала Е. Маринова, като след това се пристъпи към същинско изменение на лицензията.

И. Иванов отговори, че това е така и е правилно.

Р. Наков добави, че това е отговорът на въпроса дали Комисията дава или не дава разрешение.

И. Иванов каза, че това не личи в доклада.

Е. Маринова каза, че становищата на ЕСО ЕАД и министъра са коментирани от гледна точка от това, че когато Комисията прави тази преценка, взима решение по това искане. Работната група счита, че това трябва да се съобрази и с факта, че извеждането на тези съоръжения ще се отрази върху енергийната сигурност. Докладът има своите изводи и те се съдържат в частта, в която пише, че са налице предпоставки за извеждане от експлоатация предвид ангажиментите в договора за присъединяване и измененото комплексно разрешително.

И. Иванов запита на коя страница е записано това.

Е. Маринова отговори, че на стр. 5 е записано: „Горните факти и обстоятелства обосновават наличието на предпоставки за извеждане от експлоатация на енергийни блокове 1, 2 и 3 в ТЕЦ „Варна“. След това има обосновка, че такава извеждане от експлоатация, съобразно разпоредбите на закона, води до изменение на лицензията.

В. Златев запита дали желанието да се промени лицензията и евентуалното съгласие, което предполага извеждане от експлоатация на първите три блока, не означава, че КЕВР ще даде нова променена лицензия. Това не отнема ли правото на КЕВР след време да се отметне, ако се наложи да се отнеме лицензията?

И. Иванов каза, че не е разбрал изказването.

Р. Осман отговори, че правото си остава. След време може да има други факти.

В. Златев каза, че може да възникнат доста въпроси, които могат да бъдат зададени на откритото заседание. Желанието на ЕСО ЕАД тази централа да остане прилича на мечта, защото все пак се знае за какво иде реч. Министерство на енергетиката също казва, че има нужда от централата. Собствениците искат да нареждат трите блока, но това е междинна крачка към нещо по-голямо. В. Златев каза, че затова предлага въпросите да бъдат оставени за откритото заседание.

И. Иванов обобщи, че предложението на В. Златев е Комисията да приеме доклада и да изчака откритото заседание, за да се проведе разговор със заявителите.

Ю. Ангелова каза, че има предложение. Нека на откритото заседание да бъдат поканени представители на ЕСО ЕАД и Министерство на енергетиката. По този начин още веднъж ще се чуе тяхното мнение, защото те твърдят, че централата им трябва, но не са посочили нищо конкретно. Нека да се види дали без тези три блока ЕСО ЕАД би могло да се справи, имайки предвид, че към момента ЕСО ЕАД се справя и без шестте блока. Трябва да се види как се отразява в момента и да изразят актуално становище за двете години, през които блоковете не работят.

Р. Осман каза, че докладът е достатъчно изчерпателен и е записано защо се предлага трите блока да бъдат изведени от експлоатация, описани са комплексните разрешителни и какви са сроковете. Въпросите ще бъдат зададени на дружеството по време на откритото заседание. Ще може да се зададат и въпроси към министерството и ЕСО ЕАД, ако се озоват на поканата. Комисията не може да накара някой да работи на сила и няма как да стане това. Спомената е сигурността. Трябва да бъдат приведени всички блокове в синхрон с нормативната база. Няма как блоковете да работят в нарушение на нормативната база. Това може да бъде само една мечта, както е казано от В. Златев. Едно са желанията, а друго е реалността. Р. Осман каза, че ще подкрепи доклада. Няма никакви пречки за извеждането от експлоатация на трите блока. Те не могат да работят, както е посочено. Няма някаква пречка този доклад да не се приеме. Трябва да се събере максимална информация от ЕСО ЕАД и Министерство на енергетиката. Р. Осман добави, че не може да прецени дали посочената в доклада информация е достатъчна. Това може да бъде направено от инженерите в работната група.

И. Иванов каза, че на отрито заседание е нормално да бъде поканен възложителя. Другите участници в този процес, каквито са Министерство на енергетиката и ЕСО ЕАД, могат да бъдат поканени, ако има съгласие по този въпрос в Комисията. Те трябва да бъдат поканени с нарочни писма. И. Иванов добави, че е убеден, че ще се отзоват и ще вземат участие в тази разширена процедура. Това е предложение, което не е нужно да бъде подлагано на гласуване. И. Иванов прочете проекта на решение, предложен от работната група.

С. Тодорова каза, че в т. 3 от решението може да се запише, че за участие в откритото заседание са поканени представители на Министерство на енергетиката и ЕСО ЕАД.

И. Иванов прочете коригираната т. 3 и подложи проекта на решение на гласуване.

Предвид изложеното и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация във връзка с чл. 13, ал. 5, т. 1 от Закона за енергетиката,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Приема доклад на работната група относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 03.05.2016 г. от „ТЕЦ Варна“ ЕАД за изменение на лицензия № Л-086-01 от 21.02.2001 г. за дейността „производство на електрическа енергия“;

2. Насрочва открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ за разглеждане на подаденото заявление на 09.11.2016 г. от 10:30 ч.;

3. За участие в откритото заседание да бъдат покани заинтересованите лица или други, упълномощени от тях представители, както и представители на Министерство на енергетиката и ЕСО ЕАД;

4. Докладът, датата и часът на откритото заседание по т. 2 да бъдат публикувани на страницата на Комисията в интернет.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Димитър Кочков.

Решението е взето с **шест гласа „за“**, от които **два гласа** (Владко Владимиров, Георги Златев) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

И. Иванов каза, че откритото заседание ще се проведе на 09.11. 2016 г. от 10:00 часа. Да се изпратят писма до „ТЕЦ Варна“ ЕАД, Министерство на енергетиката и ЕСО ЕАД.

С. Тодорова каза, че има въпрос, който е извън конкретиката на доклада. Какво се случи с това заявление от месец май до месец октомври? Щеше ли да бъде придвижено това заявление, ако не беше се появило искане за отнемане на лицензията? Какъв е срокът на работната група и какво е правено през това време?

И. Александров каза, че ключово значение по въпроса до каква степен е достигнала процедурата по извеждане на експлоатация на блоковете има постъпилата информация през месец октомври. Важно е да се отговори на въпроса до каква степен тази информация е важна за извеждането от експлоатация. В това се корени и отговорът на поставения въпрос. Членовете на работната група винаги са излизали в отпуск, но никога не са нарушавали срокове. Това не е причина за забавяне, както казва Р. Наков.

С. Тодорова каза, че причината явно е коментирана, след като И.Александров знае какво е искал да каже Р. Наков.

И. Александров отговори, че не е коментирана, но Р. Наков препира да каже, че работната група е била в отпуск и затова има забавяне.

С. Тодорова каза, че това само е бил повод отново да обърне внимание на начина по който се работи и сроковете, които трябва да се спазват. Това, че пет месеца не се предприема нищо, показва някои неща.

**По т.3.** Комисията, след като разгледа подаденото от „**Правецгаз 1**” АД, **заявление за одобряване на бизнес план за територията на община Правец за периода 2016-2020 г. и доклад с вх. № Е-Дк-337 от 28.10.2016 г.**, установи следното:

Административното производство е образувано по подадено в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) заявление с вх. № Е-15-37-12 от 07.10.2016 г. от „Правецгаз 1” АД за одобряване на бизнес план за територията на община Правец за периода 2016-2020 г.

Със Заповед № 3-Е-170 от 10.10.2016 г. е сформирана работна група, която да извърши проверка на подаденото заявление и приложените към него документи за съответствие с изискванията на Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ). С писмо с изх. № Е-15-37-12 от 11.10.2016 г., от дружеството е изискана следната допълнителна информация: сравнение на прогнозните данни, заложили в инвестиционната и производствената програма на одобрения бизнес план, както и отчетни данни за периода 2011-2015 г. за извършени инвестиции, изградена газоразпределителна мрежа (ГРМ), брой клиенти с натрупване по групи и годишна консумация на природен газ по групи клиенти.

С писмо с вх. № Е-15-37-12 от 19.10.2016 г. дружеството е предоставило изисканата по-горе информация, както и преработен бизнес план във връзка с коригиране на модела за цени.

**Въз основа на анализ на фактите и обстоятелствата, съдържащи се в документите по административната преписка, се установи следното:**

„Правецгаз 1” АД е акционерно дружество, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписванията с ЕИК 131534523, със седалище и адрес на управление: област София, община Правец, гр. Правец 2161, площад „Тодор Живков“ № 6. Дружеството е с капитал 198 529 броя поименни акции с номинална стойност 1 лев всяка. Дружеството се управлява и представлява от изпълнителния директор Иван Цветанов Минев.

„Правецгаз 1” АД е с предмет на дейност: „Инвестиране, проектиране, изграждане, експлоатация и ремонт на газоразпределителни обекти и съоръжения, свързани с използването на природен газ на територията на община Правец и продажба на природен газ и други видове дейности, които не са забранени от закона“.

„Правецгаз 1” АД е титуляр на лицензия № Л-197-08 от 24.01.2006 г. за осъществяване на дейността „разпределение на природен газ” и лицензия № Л-197-12 от 27.04.2009 г. за осъществяване на дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител” за територията на община Правец, за срок до 24.01.2021 г.

С Решение № БП-15 от 10.10.2011 г. Комисията е одобрила бизнес план на дружеството за територията на община Правец за периода 2011-2015 г.

С Решение № Ц-37 от 07.11.2011 г. Комисията е утвърдила на „Правецгаз 1” АД цени за пренос на природен газ през газоразпределителната мрежа, цени за снабдяване с природен газ на потребители при изградена връзка с преносната мрежа и цени за присъединяване на потребители към газоразпределителната мрежа на територията на община Правец, за регулаторен период 2011-2015 г. включително.

Задължителните реквизити, които бизнес планът следва да съдържа са регламентирани в чл. 13, ал. 1 и ал. 3 от НЛДЕ, като е предвидено, че същият се съставя за срок до пет години според указанията на Комисията. Съгласно чл. 49, ал. 2, т. 3 и ал. 3 от НЛДЕ, бизнес планът е неразделна част от издадената лицензия и периодично се актуализира, без това да се счита за изменение на лицензията. „Правецгаз 1” АД не е спазило предвидения в чл. 13, ал. 5 от НЛДЕ срок, съгласно който лицензиантите представят за одобряване от Комисията всеки следващ бизнес план не по-късно от 3 месеца преди изтичането на срока на предходния бизнес план.

#### **I. Изпълнение на бизнес плана на „Правецгаз 1” АД за периода 2011-2015 г.**

За периода 2011-2015 г. „Правецгаз 1” АД е планирало да изгради 67 165 м ГРМ, в т.ч. разпределителни газопроводи и отклонения към клиенти, като са изградени 11 057 м, което е 16% от предвиденото в одобрения бизнес план на дружеството. Изпълнението на изградената мрежа за 2011 г. е 97%, за 2012 г. е 14%, за 2013 г. е 3%, за 2014 г. е 0%, за 2015 г. е 0%.

Планираните инвестиции за периода 2011-2015 г. са в размер на 3 600 хил. лв., а извършените инвестиции са 185 хил. лв., което е 5% от предвиденото в одобрения бизнес план на дружеството. Изпълнението на инвестициите в ГРМ и съоръжения за 2011 г. е 31%, за 2012 г. е 2%, за 2013 г. е 1%, за 2014 г. е 0%, за 2015 г. е 0%.

Планираната обща консумация за всички клиенти за периода 2011-2015 г. е в размер на 11 496 хил. м<sup>3</sup>, а реализираната е 8 946 хил. м<sup>3</sup>, което е 78% от предвиденото в бизнес плана на дружеството. Планираната обща консумация на промишлените клиенти за периода е в размер на 2 030 хил. м<sup>3</sup>, а реализираната консумация е 979 хил. м<sup>3</sup>, което е 48% от предвиденото в бизнес плана. Планираната обща консумация на обществено-административните и търговски клиенти за периода е в размер на 6 874 хил. м<sup>3</sup>, а реализираната консумация е 5 947 хил. м<sup>3</sup>, което е 87% от предвиденото в бизнес плана. Планираната обща консумация на битовите клиенти за периода е в размер на 2 592 хил. м<sup>3</sup>, а реализираната консумация е 2 020 хил. м<sup>3</sup>, което е 78% от предвиденото в бизнес плана.



Изпълнението за периода на бизнес плана по отношение на присъединяването на промишлените клиенти е 86%, на общественно-административните и търговски клиенти е 138%, а на битовите клиенти е 59%.

Според приложената от „Правецгаз 1“ АД обосновка, община Правец е малка община и с ограничени възможности за голямо нарастване на потреблението на природен газ. Основна алтернатива за отопление на домакинствата в региона и общината е твърдото гориво - дърва. Изградената от дружеството газопроводна мрежа има свободен капацитет за хранване на повече от 1 500 домакинства в град Правец, село Разлив, Голф комплекс - Правец и хотел „РИУ-Ризорт“. Според дружеството, независимо от атрактивните си цени - едни от най-ниските в страната, не са достатъчен стимул за привличане на нови абонати. Основен проблем за клиентите се явява първоначалната инвестиция при изграждане на вътрешната газова и отоплителна инсталация. Тези причини са довели до ревизия на първоначалната идея на дружеството и отпадане на над 20 км газопроводно трасе за газификация на селата от общината с намаляващо население. Извода се налага още и от факта, че изградената почти девет километрова газопреносна мрежа на село Разлив, обслужва едва 12 броя абонати вече 4 години.

## **II. Бизнес план на „Правецгаз 1“ АД за периода 2016-2020 г.**

Бизнес планът на „Правецгаз 1“ АД е изготвен съгласно изискванията на чл. 13, ал. 1 и ал. 3 от НЛДЕ. Въз основа на предоставената информация, са разгледани и анализирани основните технически и икономически аспекти, както и финансовото състояние на дружеството към момента на съставяне на бизнес плана и очакваното развитие на дейността за периода 2016-2020 г.

### **1. Инвестиционна програма**

Към 31.12.2015 г. на територията на община Правец има изградени около 41 530 м газопроводи от полиетилен висока плътност за високо налягане (5 бар), както и поддържащите съоръжения: одорираща станция – 1 бр.; линейни кранови възли - 15 броя и газорегулиращи и замерни съоръжения, обслужващи отделните консуматори – 582 бр.

През 2016 г. се предвижда въвеждане в експлоатация на изграден разпределителен газопровод до с. Разлив и газоразпределителната мрежа в селото на стойност 352 хил. лв.

Предложената от дружеството етапност за развитие на проекта за газификация е направена при следните условия: развитие на газоснабдяването на територията на лицензията; максимално използване капацитета на съществуващите газопроводи; газификация на обособени жилищни и промишлени зони за цялата територия на лицензията, както и уплътняване на съществуващата мрежа чрез включване на нови клиенти.

Инвестиционната програма на „Правецгаз 1“ АД включва:

- Изграждане на нови полиетиленови газопроводни отклонения високо налягане (5 бар) в с. Разлив;
- Изграждане на мрежи от газопроводни отклонения, основно на територията на гр. Правец, където има вече изградени газопроводни мрежи;
- Изграждане на съоръженията, обслужващи съответните мрежи;
- Изграждане на отклонения до консуматори и съоръжения към тях.

Дружеството заявява, че включването на всеки отделен консуматор към газоразпределителната мрежа, ще се извършва след подробен анализ на неговите потребности от енергия, с цел повишаване на общата ефективност на притежаваната от него енергийна система. Общите технически аспекти за отделните групи консуматори, посочени от „Правецгаз 1“ АД са следните:

- **газификация на промишлени предприятия:** по-голямата част от промишлените предприятия на територията на гр. Правец са газифицирани. За останалите промишлени предприятия и новопоявяващите се такива, от съществуващите разпределителни газопроводи до границата на собственост ще бъдат изградени газопроводни отклонения със съответни обслужващи съоръжения за търговско измерване и за понижаване и поддържане налягането на природния газ в необходимите и безопасни

за технологичния режим стойности. Промислените газови инсталации се изграждат за сметка на собствениците на промишлените предприятия, като проектирането, изпълнението и въвеждането в експлоатация на същите се извършва от специализирани (лицензирани) за дейността фирми;

- **газификация на ОА и Т:** подаването на природен газ до административни и обществени сгради и търговски обекти ще става чрез изграждане на газопроводни отклонения от съществуващи и новоизградени разпределителни газопроводи до границата на собственост със съответните обслужващи съоръжения за търговско измерване и за понижаване и поддържане налягането на природния газ в необходимите и безопасни за технологичния режим стойности. Сградните инсталации се изграждат за сметка на собствениците на административни и обществени сгради и търговски обекти като проектирането, изпълнението и въвеждането в експлоатация на същите се извършва от специализирани (лицензирани) за дейността фирми;

- **газификация на битови консуматори:** природният газ ще се подава до границата на собственост на съответните имоти като там ще бъдат монтирани газорегулаторните и замерните табла, в които налягането му се понижава до 20 мбара. Вътрешните сградни инсталации се изграждат за сметка на собствениците, като проектирането, изпълнението и въвеждането в експлоатация на същите се извършва от специализирани за дейността фирми, според финансовите възможности на клиента.

#### **График на строителството за периода 2016-2020 г.**

**През 2016 г.** се предвижда развитие на газоразпределителната мрежа в село Разлив и присъединяване на нови абонати в град Правец.

**През 2017 г.** се предвижда доизграждане на газоразпределителната мрежа в село Разлив и град Правец.

**През 2018 г.** се предвижда присъединяване на нови абонати в град Правец и село Разлив.

**През 2019 г.** се предвижда разширение на мрежата в град Правец.

**През 2020 г.** се предвижда присъединяване на нови абонати Правец и изграждане на ГО.

Инвестиционната програма на „Правецгаз 1” АД включва изграждането на 5 568 м газоразпределителна мрежа в град Правец и част от населените места в общината.

*Основните технически параметри на ГРМ в бизнес плана за периода 2016-2020 г. са посочени в таблица № 1:*

Таблица № 1

| Година       | Разпределителни газопроводи<br>(диаметър, материал, метри) |              |            | Общо:        |
|--------------|--|--------------|------------|--------------|
|              | 32 PE-HD   | 40 PE-HD     | 63 PE-HD   |              |
|              | 2016   | 700          | 200        |              |
| 2017         | 650  | 358          | 300        | <b>1 308</b> |
| 2018         | 550  | 400          | 150        | <b>1 100</b> |
| 2019         | 590  | 550          | 0          | <b>1 140</b> |
| 2020         | 420  | 550          | 150        | <b>1 120</b> |
| <b>Общо:</b> | <b>2 910</b>   | <b>2 058</b> | <b>600</b> | <b>5 568</b> |

Инвестиционната програма на „Правецгаз 1” АД за газификация на община Правец за периода 2016-2020 г. предвижда изграждането на 5 568 м разпределителни газопроводи и отклонения и прилежащите ѝ съоръжения на обща стойност 440 хил. лв.

*Дължината на предвидената за изграждане газоразпределителна мрежа и брой съоръжения по години за периода на бизнес плана са посочени в Таблица № 2:*

Таблица № 2

| Параметър                               | Мярка | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | Общо:        |
|---|-------|---------|---------|---------|---------|---------|--------------|
| Газопроводи - линейна част и отклонения | метър | 900     | 1 308   | 1 100   | 1 140   | 1 120   | <b>5 568</b> |
| Съоръжения за промишлени                | брой  | 0       | 1       | 1       | 1       | 1       | <b>4</b>     |

|                                  |      |    |    |    |    |    |     |
|----------------------------------|------|----|----|----|----|----|-----|
| потребители                      |      |    |    |    |    |    |     |
| Съоръжения за ОА потребители     | брой | 6  | 6  | 6  | 6  | 6  | 30  |
| Съоръжения за битови потребители | брой | 20 | 20 | 22 | 21 | 22 | 105 |

*Разпределението на стойността на инвестициите по години за периода на бизнес плана е посочено в Таблица № 3:*

Таблица № 3

| Инвестиции                              | Мярка    | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | Общо за периода |
|---|----------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------------|
| Газопроводи - линейна част и отклонения | хил. лв. | 51      | 78      | 66      | 64      | 67      | 326             |
| Съоръжения, без битови                  | хил. лв. | 12      | 15      | 15      | 15      | 15      | 72              |
| Съоръжения битови                       | хил. лв. | 8       | 8       | 9       | 8       | 9       | 42              |
| <b>Общо инвестиции</b>                  | хил. лв. | 71      | 101     | 90      | 87      | 91      | 440             |

## **2. Производствена програма**

Според „Правецгаз 1” АД, броят на прогнозните клиенти и очакваната консумация по групи клиенти за периода на бизнес плана са определени на база средносрочни прогнози, съобразени с тенденциите на пазара. Като основни фактори, определящи пазара дружеството посочва: нуждите на потребителя; равнището на доходите на потенциалните купувачи и влиянието на общите икономически тенденции.

В бизнес плана за периода 2016-2020 г. „Правецгаз 1” АД предвижда запазване на трите основни групи: промишлени, обществено-административни и търговски, и битови клиенти.

Видно от представената от дружеството производствена програма, в края на петгодишния период се очаква годишната консумация на природен газ в община Правец да достигне 2 035 хил. м<sup>3</sup>/г., реализирана от 714 бр. клиенти.

*Консумацията на природен газ по групи клиенти за периода на бизнес плана е посочена в Таблица № 4:*

Таблица № 4

| Групи клиенти | Мярка              | 2016 г.      | 2017 г.      | 2018 г.      | 2019 г.      | 2020 г.      |
|---------------|--------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Промислени    | хил.м <sup>3</sup> | 320          | 340          | 360          | 380          | 400          |
| ОА и Т        | хил.м <sup>3</sup> | 1 080        | 1 100        | 1 115        | 1 125        | 1 135        |
| Битови        | хил.м <sup>3</sup> | 461          | 470          | 485          | 490          | 500          |
| <b>ОБЩО:</b>  | хил.м <sup>3</sup> | <b>1 861</b> | <b>1 910</b> | <b>1 960</b> | <b>1 995</b> | <b>2 035</b> |

*Броят на потенциалните клиенти по групи клиенти с натрупване за периода на бизнес плана е посочен в Таблица № 5:*

Таблица № 5

| Групи клиенти с натрупване | Мярка | 2016 г.    | 2017 г.    | 2018 г.    | 2019 г.    | 2020 г.    |
|----------------------------|-------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Промислени                 | брой  | 6          | 7          | 8          | 9          | 10         |
| ОА и Т                     | брой  | 126        | 132        | 138        | 144        | 150        |
| Битови                     | брой  | 469        | 489        | 511        | 532        | 554        |
| <b>ОБЩО:</b>               | брой  | <b>601</b> | <b>628</b> | <b>657</b> | <b>685</b> | <b>714</b> |

## **3. Ремонтна (експлоатационна програма)**

Според „Правецгаз 1” АД, експлоатационната дейност на дружеството е насочена към осигуряване на непрекъснато, безопасно и безаварийно функциониране на газоразпределителните мрежи, с цел надеждно снабдяване на клиентите с природен газ при спазване на изискванията за качество, за опазване на околната среда и съхраняване на здравето, живота и собствеността на гражданите.

Дейностите, извършвани от газоразпределителното дружество (ГРД) по отношение

на газопроводите от ГРМ включват: обхождане на трасето и водене на експлоатационен дневник; проверка за загазяване на шахти, колектори, сутерени на разстояние до 15 м от двете страни на газопровода; съгласуване и контрол на строително-монтажни работи в близост до подземни газопроводи от външни организации и лица; дегазиране и загазяване на действащи и нови газопроводи при планови работи по разширение на ГРМ; текуща поддръжка на кранови възли; боядисване, противопожарни мерки около площадките, гърнета и др.; извършване на основни ремонти; поддържане на аварийна готовност и аварийен резерв на части, възли и детайли за съоръжения; анализ на качеството на природния газ; планов ремонт и обследване на ГРМ и съоръжения; извънпланови ремонти; извършване на обследване на подземните газопроводи за наличие и локализиране на утечки на природен газ; съставяне на досиета, картографски материал и база данни за разпределителните газопроводи, крановите възли и отклоненията в мрежата.

Дейностите по отношение на съоръженията и инсталациите включват: обслужване на оборудването от експлоатационния персонал с извършване на проверка и настройка; извършване на основни ремонти и преустройства; проверка и обслужване на одориращата станция, в т.ч. функциониране, дозировка на одорант, обезгазявания и поддържане на база данни за концентрацията на одорант в ГРМ; съставяне на досиета и на база данни за съоръженията; текуща поддръжка на съоръженията.

Дейностите по отношение на разходомерните системи включват: измерване и отчитане на количествата природен газ; обслужване на разходомерите; изготвяне на годишни календарни графици за метрологична проверка на средствата за измерване; съставяне и поддържане на база данни за всички елементи на разходомерните системи.

Дейностите за аварийна готовност и газова безопасност включват: организиране и провеждане на аварийни тренировки; проверка на концентрацията на одорант в природния газ по приборен метод; поддръжка на аварийния автомобил и оборудването.

Дейностите за работа с клиентите включват: следене и регулиране на работните и аварийни режими на ГРМ в съответствие с договорите за доставка; ръководство при пускането и спирането на природен газ към клиенти; издаване на оперативни разпореждания на експлоатационния персонал; експлоатация и поддръжка на автоматизираните средства за диспечерско управление; събиране и обработка на оперативни данни за ГРМ и поддръжка и архив на базите данни; приемане на заявки от клиенти и упълномощени лица и подаване на заявки към висшестоящ диспечер; водене на оперативна документация.

#### **4. Социална програма**

„Правецгаз 1” АД предвижда социална програма, насочена към служителите на дружеството чрез: предоставяне на средства за храна, осигуряване на средства за спорт, отдих и туризъм; медицинско обслужване на служителите и периодично провеждане на курсове за повишаване на квалификацията.

Дружеството предвижда газификацията да създаде редица предимства за населението, живеещо на територията на общината, изразяващи се в следните аспекти:

- социален аспект – разкриване на нови работни места в процеса на строителството и експлоатацията на ГРМ и намаляване на безработицата при висококвалифицираните специалисти; повишаване на квалификацията и жизненият стандарт на персонала;
- екологичен аспект – намаляване замърсяването на околната среда, което води до подобряване на условията на живот.

#### **5. Прогнозна структура и обем на разходите**

Структурата и обемът на разходите по години са формирани съгласно НРЦПГ. Разходите за дейността са формирани при цени към момента на изготвяне на бизнес плана и въз основа на прогнозното развитие на параметрите на дейностите „разпределение на природен газ“ и „снабдяване с природен газ от краен снабдител“, а именно: продажби на природен газ по групи клиенти; брой клиенти по групи и подгрупи; отчетна и балансова стойност на ГРМ; брой персонал, необходим за управление, експлоатация на ГРМ и

съоръженията, и обслужване на клиентите.

Разходите за експлоатация и поддръжка на ГРМ включват разходи за: материали, външни услуги, амортизации, заплати и възнаграждения, социални осигуровки и други разходи. Разходите, пряко зависещи от пренесените/доставените количества природен газ включват разходи за материали, зависещи от количеството пренесен/доставен природен газ и загуби по мрежата.

**Прогнозната структура и обем на разходите за дейността „разпределение на природен газ“ са посочени в Таблица № 6:**

Таблица № 6

| Разходи по елементи (лв.)  | 2016 г.    | 2017 г.    | 2018 г.    | 2019 г.    | 2020 г.    |
|--|------------|------------|------------|------------|------------|
| <b>Разходи за експлоатация и поддръжка на ГРМ - УПР, в т. ч:</b>           | <b>212</b> | <b>236</b> | <b>241</b> | <b>249</b> | <b>254</b> |
| Разходи за материали   | 27         | 27         | 27         | 27         | 27         |
| Разходи за външни услуги   | 28         | 27         | 27         | 29         | 29         |
| Разходи за амортизации   | 38         | 59         | 64         | 70         | 75         |
| Разходи за заплати и възнаграждения  | 89         | 93         | 93         | 93         | 93         |
| Разходи за социални осигуровки   | 16         | 16         | 16         | 16         | 16         |
| Социални разходи   | 8          | 8          | 8          | 8          | 8          |
| Други разходи  | 6          | 6          | 6          | 6          | 6          |
| <b>Разходи, пряко зависещи от пренесените количества природен газ - ПР</b> | <b>0</b>   | <b>0</b>   | <b>0</b>   | <b>0</b>   | <b>0</b>   |
| <b>Общо разходи за разпределение:</b>                                      | <b>212</b> | <b>236</b> | <b>241</b> | <b>249</b> | <b>254</b> |

В структурата на прогнозните разходи за дейността „разпределение на природен газ“ най-голям дял имат разходите за заплати – 39%, следвани от разходите за амортизации – 26% и разходи за външни услуги – 12%.

**Разходите за дейността „разпределение на природен газ“** представляват 94% от общия обем разходи. Те включват условно-постоянни разходи (УПР), свързани с експлоатацията на ГРМ, и променливи разходи, зависещи от количествата пренесен природен газ.

#### **5.1. Условно-постоянни разходи за дейността „разпределение на природен газ“**

##### *5.1.1. Разходите за материали включват:*

- материали за текущо поддържане – прогнозиран на база 2015 г.;
- разходи за гориво за транспорт – за три броя превозни средства на база 2015 г.;
- разходи за работно облекло, определени в зависимост от броя на персонала;
- разходи за канцеларски материали.

##### *5.1.2. Разходите за външни услуги включват:*

- разходи за застраховки на ГРМ, вкл. имуществена застраховка и застраховка „Гражданска отговорност“, съгласно сключен договор – постоянна стойност на база на 2015 г.;

- разходи за данъци и такси, прогнозиран на база извършени разходи за 2015 г., в т.ч. лицензионните такси в съответствие с Тарифа за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката в размер на 2 000 лева, плюс 0.055% от приходите за съответната лицензионна дейност през предходната година;

- пощенски, телефонни и абонаментни такси – прогнозиран на база 2015 г.;

- разходи за абонаментно поддържане, аварийна готовност, технически надзор и текуща поддръжка на ГРМ и съоръжения – прогнозиран във връзка с разширяване на мрежата;

- разходи за наеми на сграда, планирани на база годишен разход за 2015 година, съгласно сключен договор за наем;

- разходи за проверка на уреди, които са прогнозиран на база брой задължителни за проверка уреди съгласно действащото законодателство и цената за проверка на съответно средство за търговско измерване;

- експертни и одиторски разходи, които са прогнозиран в зависимост от отчетните

разходи за 2015 година.

5.1.3. *Разходи за амортизации*, които са прогнозираны по линеен метод на амортизация на базата на амортизационния срок на активите, определен от Комисията;

5.1.4. *Разходи за заплати и възнаграждения*, които са планирани с нива на възнагражденията и с лек ръст спрямо 2015 година. Персоналът е 6 човека, като не се предвижда изменение през регулаторния период;

5.1.5. *Социални осигуровки*, които включват социално-осигурителните вноски, начислявани върху работната заплата, съобразени с промяната им в прогнозния период съгласно ЗДДФЛ, КСО, ЗБДОО, КТ и др.;

5.1.6. *Други разходи включват:*

- разходи за охрана на труда – трудова медицина – съгласно договор;

- разходи за командировки;

- разходи за публикации, които са прогнозираны на база две публикации годишно.

## 5.2. Разходи, пряко зависещи от количеството пренесен/доставен природен газ

5.2.1. *Разходи за одорант* – не се предвиждат, тъй като наличното количество е достатъчно;

5.2.2. *Загуби на природен газ* – не се предвиждат, тъй като загубите от мерене през годината се компенсират.

**Разходите за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител”** представляват 6% от общите планирани разходи на дружеството през периода на бизнес плана. Те включват само УПР, като няма планирани променливи разходи, пряко зависещи от количествата пренесен природен газ. Прогнозните разходи за дейността намаляват от 16 хил. лв. за 2016 г. на 13 хил. лв. през 2020 г.

**Прогнозната структура и обем на разходите за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител” са посочени в Таблица № 7:**

Таблица № 7

| Разходи по елементи (лв.)  | 2016 г.   | 2017 г.   | 2018 г.   | 2019 г.   | 2020 г.   |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| <b>Разходи за експлоатация и поддръжка на ГРМ - УПР, в т. ч:</b>           | <b>16</b> | <b>15</b> | <b>13</b> | <b>13</b> | <b>13</b> |
| Разходи за материали   | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| Разходи за външни услуги   | 1         | 1         | 1         | 1         | 1         |
| Разходи за амортизации   | 3         | 2         | 0         | 0         | 0         |
| Разходи за заплати и възнаграждения  | 9         | 9         | 9         | 9         | 9         |
| Разходи за социални осигуровки   | 2         | 2         | 2         | 2         | 2         |
| Социални разходи   | 0         | 0         | 0         | 0         | 0         |
| Други разходи  | 0         | 0         | 0         | 0         | 0         |
| <b>Разходи, пряко зависещи от пренесените количества природен газ - ПР</b> | <b>0</b>  | <b>0</b>  | <b>0</b>  | <b>0</b>  | <b>0</b>  |
| <b>Общо разходи за снабдяване:</b>   | <b>16</b> | <b>15</b> | <b>13</b> | <b>13</b> | <b>13</b> |

При прогнозните разходи за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител” за периода на бизнес плана 2016-2020 г., най-голям дял имат разходите за заплати и възнаграждения – 63%, следвани от разходите за социални осигуровки – 14% и разходите за външни услуги – 8%.

## 6. Финансово-икономическо състояние на „Правецгаз 1” АД за периода 2013-2015 г.

От представените годишни финансови отчети на „Правецгаз 1” АД е видно, че дружеството отчита печалба през целия период, както следва: 21 хил. лв. за 2013 г., 9 хил. лв. за 2014 г. и 21 хил. лв. за 2015 г.

Общите приходи от дейността на дружеството намаляват от 1 260 хил. лв. през 2013 г. на 1 154 хил. лв. за 2015 г. Основен дял в реализираните приходи имат приходите от продажба на природен газ, които през 2015 г. са в размер на 1 146 хил. лв. спрямо 1 246 хил. лв. за 2013 г. Структурата на общите приходи включва още приходи от продажба на услуги и други приходи.

Общите разходи на дружеството през разглеждания период намаляват от 1 236 хил. лв. за 2013 г. и достигат до 1 131 хил. лв. за 2015 г. Разходите за материали намаляват от

28 хил. лв. за 2013 г. на 27 хил. лв. в края на 2015 г. Разходите за възнаграждения и осигуровки се увеличават от 111 хил. лв. за 2013 г. на 112 хил. лв. за 2015 г. Разходите за амортизации намаляват от 31 хил. лв. за 2013 г. на 26 хил. лв. за 2015 г. Разходите за външни услуги намаляват от 37 хил. лв. за 2013 г. на 27 хил. лв. за 2015 г. Финансовите разходи за периода нарастват от хиляда лв. на 4 хил. лв.

Общата сума на актива на дружеството намалява от 1 359 хил. лв. за 2013 г. на 1 337 хил. лв. за 2015 г., вследствие на изпреварващото намаление на текущите активи пред увеличението на нетекущите активи. Нетекущите активи се увеличават от 854 хил. лв. за 2013 г. на 992 хил. лв. за 2015 г., основно от увеличените дълготрайни финансови активи в частта вземания от свързани предприятия. Текущите активи намаляват от 504 хил. лв. за 2013 г. на 344 хил. лв. за 2015 г. от намаляване на краткосрочните вземания и парични средства в депозити.

За разглеждания период, основният капитал остава с непроменена стойност в размер на 199 хил. лв. Собственият капитал на дружеството се увеличава от 339 хил. лв. на 369 хил. лв., основно от увеличение на резервите, които от 119 хил. лв. за 2013 г. нарастват до 149 хил. лв. за 2015 г.

Нетекущите пасиви през периода намаляват от 361 хил. лв. за 2013 г. на 84 хил. лв. за 2015 г. Намалението се дължи на намалените задължения в частта други.

Текущите пасиви нарастват от 77 хил. лв. за 2013 г. на 302 хил. лв. за 2015 г. в резултат на увеличение на задълженията към доставчици и клиенти.

*Отчетните приходи и разходи, финансовите резултати, както и показателите, характеризиращи финансовото състояние на дружеството, определени на база обща балансова структура, са посочени в следната таблица:*

Таблица № 8

| ПОКАЗАТЕЛИ  | ОТЧЕТ   |         |         |
|---|---------|---------|---------|
|   | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. |
| Общо приходи от дейността (хил. лв.)  | 1 260   | 1 236   | 1 154   |
| Общо разходи от дейността(хил. лв.)   | 1 236   | 1 226   | 1 131   |
| Счетоводна печалба/загуба (хил. лв.)  | 24      | 10      | 23      |
| Финансов резултат (хил. лв.)  | 21      | 9       | 21      |
| Коефициент на покритие на дълготрайните активи със собствен капитал (СК/ДА) | 0.40    | 0.34    | 0.37    |
| Коефициентът на обща ликвидност (КА/КП)                                     | 6.54    | 1.00    | 1.14    |
| Коефициентът на финансова автономност СК/(ДП+КП)                            | 0.77    | 0.73    | 0.96    |

***Показатели, характеризиращи финансово-икономическото състояние на „Правецгаз 1” АД за периода 2013-2015 г.***

*Коефициентът на покритие на дълготрайните активи със собствен капитал* за периода намалява от 0.40 за 2013 г. на 0.37 за 2015 г. и остава под единица за периода, което означава, че дружеството не е разполагало с достатъчно свободен собствен капитал за инвестиране в нови дълготрайни активи.

*Коефициентът на обща ликвидност* от 6.54 за 2013 г. намалява на 1.14 за 2015 г., но остава над единица, което означава, че дружеството е разполагало с достатъчно свободни оборотни средства за погасяване на текущите си задължения през целия период.

*Коефициентът на финансова автономност*, който показва степента на независимост от използване на привлечени средства, се увеличава от 0.77 за 2013 г. на 0.96 за 2015 г. Стойностите на този коефициент показват, че дружеството може да е срещало затруднения при покриването на дългосрочните и краткосрочните си задължения със собствен капитал.

Предвид стойностите на горепосочените показатели, изчислени на база обща балансова структура финансово-икономическо състояние на „Правецгаз 1” АД може да се определи като *относително лошо* за периода 2013-2015 г.

***7. Прогнозна структура на капитала, размер и начин на финансиране и очаквано финансово-икономическо състояние на „Правецгаз 1” АД за периода 2016-***

2020 г.

Инвестиционната програма на „Правецгаз 1” АД за периода на бизнес плана 2016-2020 г. включва изграждането на 5 568 м газоразпределителна мрежа, на обща стойност 440 хил. лв. Дружеството предвижда инвестиционната програма да се финансира изцяло от собствени средства.

*Прогнозната капиталова структура на „Правецгаз 1” АД е посочена в таблица № 9:*

Таблица № 9

| Описание                  | Единица мярка | Стойности |         |         |         |         |
|---------------------------|---------------|-----------|---------|---------|---------|---------|
|                           |               | 2016 г.   | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Собствен капитал          | хил. лв.      | 390       | 413     | 433     | 450     | 471     |
| Дял на собствения капитал | %             | 100%      | 100%    | 100%    | 100%    | 100%    |

Капиталовата структура на дружеството за периода на бизнес плана е с 100% дял на собствения капитал. Увеличение на собствения капитал се предвижда да се постигне чрез капитализиране на част от печалбата. Среднопретеглената норма на възвръщаемост на капитала за периода 2016-2020 г. е в размер на 7.78%, като е изчислена при норма на възвръщаемост на собствения капитал от 7% и след данъчно облагане.

В бизнес плана е посочено, че като източник на финансиране се предвижда използването на собствени парични средства, акумулирани от дейността на дружеството, при необходимост финансиране от акционерите.

**Очаквано финансово-икономическо състояние на „Правецгаз 1” АД през периода 2016-2020 г.**

„Правецгаз 1” АД е представило прогнозни счетоводен баланс, отчет за приходи и разходи и прогнозен паричен поток за периода 2016-2020 г. Дружеството прогнозира нарастваща печалба, както следва: 21 хил. лв. за 2016 г.; 22 хил. лв. за 2017 г., 21 хил. лв. за 2018 г.; 19 хил. лв. за 2019 г. и печалба в размер на 20 хил. лв. за 2020 г.

Структурата на общите приходи за периода на бизнес плана включва приходи от продажби на природен газ и приходи от присъединявания. Дружеството прогнозира нарастване на общите приходи от 786 хил. лв. за 2016 г. на 874 хил. лв. през 2020 г. или увеличение с 11%. Най-голям относителен дял в приходите приблизително 96% имат приходите от продажба на природен газ. Ефективността на приходите от продажба на 100 лв. разходи намалява от 102.61 лв. приход за 2016 г. до 102.22 лв. приход на 100 лв. разходи през 2020 г.

Дружеството прогнозира общите разходи да се увеличат от 765 хил. лв. за 2016 г. на 854 хил. лв. за 2020 г. Разходите за суровини и материали са прогнозирани да останат постоянни в размер на 28 хил. лв. Прогнозираните разходи за външни услуги се увеличават от 29 хил. лв. за 2016 г. на 30 хил. лв. за 2020 г. Прогнозираните разходи за възнаграждения и осигуровки нарастват от 116 хил. лв. за 2016 г. на 120 хил. лв. за 2020 г. Разходите за амортизации са прогнозирани да нарастват от 41 хил. лв. през 2016 г. на 75 хил. лв. в края на периода. За периода се прогнозира постоянен размер от 4 хил. лв. за финансови разходи.

Общата сума на актива нараства от 1 271 хил. лв. за 2016 г. и достига 1 394 хил. лв. в края на периода. Нетекущите активи на дружеството се увеличават от 1 046 хил. лв. за 2016 г., като достигат до 1 240 хил. лв. през 2020 г., като се дължи основно на увеличените нетекущи активи (газопроводи линейна част) и други нетекущи нематериални активи. Дружеството предвижда текущите активи да намаляват от 225 хил. лв. през 2016 г. на 154 хил. лв. през 2020 г., предимно от намалените вземания от клиенти и доставчици.

За разглеждания период, записаният капитал остава с непроменена стойност от 199 хил. лв. Дружеството прогнозира поетапно увеличение на собствения капитал (включващ записан капитал, законови резерви, други резерви и текущ финансов резултат) от 390 хил. лв. за 2016 г. на 471 хил. лв. за 2020 г.

Средната рентабилност на собствения капитал на „Правецгаз 1” АД за периода на бизнес плана е 4,90%, средната рентабилност на активите е 1,55%, а средната рентабилност на приходите от продажби е 2,47%.



Дългосрочните задължения на дружеството са прогнозирани с постоянна стойност от 84 хил. лв. Краткосрочните задължения намаляват от 308 хил. лв. за 2016 г. до 256 хил. лв. през 2020 г., като с най-голям дял са задълженията към доставчици.

От представените прогнозни парични потоци за периода 2016-2020 г. е видно, че паричните постъпления ще бъдат от основната търговска дейност на дружеството – приходи от продажба на природен газ и приходи от присъединяване. При основната дейност на дружеството са прогнозирани плащания за суровини (природен газ) и са свързани с търговски контрагенти; плащания по трудови възнаграждения и осигуровки; плащания за корпоративен данък и други плащания. При инвестиционната дейност на дружеството са предвидени плащания в частта други. По отношение на финансовата дейност са предвидени плащания за такси.

От представените прогнозни парични потоци за периода 2016-2020 г. е видно, че прогнозираните парични средства са с положителни стойности в края на всяка една година.

**Прогнозни приходи и разходи, финансовите резултати, както и показателите, характеризиращи финансовото състояние на дружеството, определени на база обща балансова структура, са посочени в таблица № 10:**

Таблица № 10

| Показатели  | Прогноза |         |         |         |         |
|---|----------|---------|---------|---------|---------|
|   | 2016 г.  | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. |
| Общо приходи от регулирана дейност (хил. лв.)                               | 786      | 824     | 841     | 857     | 874     |
| Общо разходи от регулирана дейност (хил. лв.)                               | 765      | 802     | 820     | 838     | 854     |
| Счетоводна печалба (хил. лв.)   | 21       | 22      | 21      | 19      | 20      |
| Финансов резултат(хил. лв.)   | 21       | 22      | 21      | 19      | 20      |
| Коефициент на покритие на дълготрайните активи със собствен капитал (СК/ДА) | 0.37     | 0.37    | 0.37    | 0.38    | 0.38    |
| Коефициентът на обща ликвидност (КА/КП)                                     | 0.73     | 0.51    | 0.67    | 0.60    | 0.60    |
| Коефициентът на финансова автономност СК/(ДП+КП)                            | 0.99     | 0.89    | 1.09    | 1.20    | 1.39    |

**Показатели, характеризиращи финансово-икономическото състояние на „Правецгаз 1” АД за периода 2016-2020 г.**

*Коефициентът на покритие на дълготрайните активи със собствен капитал* през периода 2016-2020 г. се увеличава от 0.37 за 2016 г. на 0.38 за 2020 г., но е със стойности под 1, което е показател, че дружеството може да има затруднения при инвестиране със собствен капитал в нови дълготрайни активи.

*Коефициентът на обща ликвидност* за периода намалява от 0.73 за 2016 г. до 0.60 за 2020 г., като стойностите на този показател също са под 1, което означава, че дружеството може да има затруднения при обслужването на текущите си задължения.

*Коефициентът на финансова автономност* показва степента на независимост от ползване на привлечени средства. Стойностите на коефициента през първите две години на бизнес плана са близки до 1, а през останалите три години са над 1 Дружеството прогнозира този показател да се увеличава като от 0.99 през 2016 г. да достигне 1.39 през 2020 г. Това е индикатор, че дружеството няма да има затруднения при покриване на дългосрочните и краткосрочните си задължения със собствени средства.

Очакваните стойности на горепосочените показатели, определени на база обща балансова структура за периода 2016-2020 г. показват запазване на финансово-икономическото състояние на „Правецгаз 1” АД.

#### **8. Прогноза за цените на предоставяните услуги**

„Правецгаз 1” АД посочва, че прогнозните цени са образувани на базата на инвестиционната и производствената програми, както и въз основа на прогнозните разходи за дейността за 5 годишен регулаторен период, обхващащ годините 2016-2020 г.

Основните потребителски групи на дружеството са: промишлени клиенти; обществено-административни и търговски клиенти и битови клиенти.

Избраната тарифна структура е съобразена с нормативните разпоредби и пазарните условия, предложена е при отчитане на пазарните сигнали на клиентите с оглед осигуряване на справедливо отразяване в цените на разходите, предизвикани от отделните клиентски групи, както и осигуряване на конкурентоспособност на природния газ спрямо останалите алтернативни енергоносители.

*Предложените цени със заявление вх. № Е-15-37-11#4 от 19.10.2016 г. за пренос на природен газ през газоразпределителната мрежа и за снабдяване с природен газ от краен снабдител, са посочени в Таблица № 11:*

Таблица № 11

| Клиентски групи и подгрупи | Цени за пренос на природен газ през ГРМ (лв./1000 м <sup>3</sup> ) | Цени за снабдяване с природен газ на клиенти (лв./1000 м <sup>3</sup> ) |
|----------------------------|--|---|
| Промислени                 | 92.07  | 3.35  |
| ОА и търговски             | 168.99   | 5.60  |
| Битови                     | 167.41   | 26.13   |

*Цените за присъединяване на клиенти към ГРМ са посочени в Таблица № 12:*

Таблица № 12

| Групи клиенти  | Пределни цени (лв./клиент) |
|----------------|----------------------------|
| Промислени     | 2 630                      |
| ОА и Т клиенти | 2 150                      |
| Битови клиенти | 400                        |

Подаденото от „Правецгаз 1” АД заявление с вх. № Е-15-37-11#4 от 19.10.2016 г. за утвърждаване на цени за пренос на природен газ по газоразпределителната мрежа, цени за снабдяване с природен газ от краен снабдител и цени за присъединяване на клиенти към газоразпределителната мрежа на територията на община Правец е предмет на разглеждане в отделно административно производство.

#### **9. Прогноза за равномерно изменение на цените при значително изменение на ценообразуващите елементи**

Съгласно чл. 6 от НРЦПГ, енергийните предприятия могат да прилагат по-ниски от утвърдените от Комисията цени при условие, че това не води до кръстосано субсидиране между отделните дейности, както и между групите клиенти. „Правецгаз 1” АД заявява, че на тази регулаторна база и отчитайки конюнктурата на пазара на енергоносителите, ще прилага ефективна ценова стратегия, най-същественото в която е: поддържане на конкурентни нива на цените на природния газ спрямо цените на алтернативните енергоносители; нестресиране на пазара с чести и значителни изменения в цените чрез поддържане на устойчивото им равнище за по-продължителен период от време; осигуряване чрез цените на дългосрочна ефективност на дейността и поддържане на устойчиво ценово равнище за по-продължителен период от време.

#### **10. Определяне на области за повишаване на ефективността**

Дейността на „Правецгаз 1” АД обхваща веригата от изграждането на ГРМ до разпределението и продажбите на природен газ на крайните потребители. В бизнес плана на дружеството са посочени следните области за повишаване на ефективността:

**Производство:** рационализиране на снабдителния процес; повишаване производителността на труда - мотивация и квалификация на персонала; подобряване на безопасността чрез балансирано развитие на персонал, техника и технологии; прилагане на съвременни компютърни системи за предпроектни проучвания и проектиране; ефективна организация на сервизната дейност; планиране и ръководство на експлоатационния процес – годишно/сезонно/дневно.

**Строителство:** прилагане на съвременни компютърни системи за предпроектни

проучвания и проектиране; стандарти за строителство и осигуряване на качество съгласно международните стандарти; използване на високоефективна строителна техника и създаване на организация за оптималното ѝ използване.

**Маркетинг на услугата:** изграждане на SCADA (System Control and Data Acquisition), монтиране на електронни разходомери, изграждане на Billing System, изграждане на център за работа с клиентите, квалифициран персонал, внедряване на техническа възможност за дистанционно отчитане на разходомерите.

**Въз основа на гореизложеното, е видно, че „Правецгаз 1” АД ще разполага с материални и финансови възможности за осъществяване на дейностите „разпределение на природен газ” и „снабдяване с природен газ от краен снабдител” на територията на община Правец, при спазване на заложените в бизнес плана параметри.**

Изказвания по т.3:

Докладва Б. Станчева. Административното производство е образувано по подадено в Комисията за енергийно и водно регулиране заявление от „Правецгаз 1” АД за одобряване на бизнес план за територията на община Правец за периода 2016-2020 г. Със Заповед № 3-Е-170 от 10.10.2016 г. е сформирана работна група, която да извърши проверка на подаденото заявление и приложените към него документи за съответствие с изискванията на Наредба № 3. Работната група е направила анализ на изпълнението на предходния бизнес план за периода 2011-2015 г. Дружеството е планирало да изгради 67 165 линейни метра. Изградени са 11 057 линейни метра, което е едва 16% от предвиденото в одобрения бизнес план на дружеството. Планираните инвестиции за периода 2011 – 2015 г. са в размер на 3 600 хил. лв., а извършените са 185 хил. лв., което е 5% от предвиденото в одобрения бизнес план на дружеството. Общата консумация за периода е изпълнена на 78%. Планираната обща консумация на промишлените клиенти за периода е в размер на 48% от предвиденото в бизнес плана, на обществено-административните и търговски клиенти е в размер на 87%, на битовите клиенти е в размер на 78%. Изпълнението за периода на бизнес плана по отношение на присъединяването на промишлените клиенти е 86%, на обществено-административните и търговски клиенти е 138%, а на битовите клиенти е 59%. „Правецгаз 1“ АД е приложило обосновка към бизнес плана за неизпълнението на заложените параметрите. Основната алтернатива за отопление на домакинствата в региона е твърдото гориво и дървата. Основният проблем за клиентите е първоначалната инвестиция при изграждане на вътрешната газова и отоплителна инсталация. Тези причини са довели до ревизия на първоначалната идея на дружеството и отпадане на над 20 км газопроводно трасе за газификация от селата и общината с намаляващо население. Изводът се налага и от факта, че е изградена почти 7 км газопрепосна мрежа от с. Разлив, която обслужва едва 12 броя абонати вече четири години. Новият бизнес план на дружеството за периода 2016 – 2020 г. е изготвен съгласно изискванията на чл. 13, ал. 1 и ал. 3 от НЛДЕ. Въз основа на предоставената информация, са разгледани и анализирани основните технически и икономически аспекти, както и финансовото състояние на дружеството към момента на съставяне на бизнес плана и очакваното развитие на дейността за периода 2016-2020 г. Към края на 2015 г. дружеството има изградени 41 530 метра газопроводи. Представен е график за строителството през периода 2016 – 2020 г. по години. Инвестиционната програма за периода предвижда изграждането на 5 568 метра разпределителни газопроводи и отклонения, както и прилежащите ѝ съоръжения на обща стойност 440 хил. лв. В бизнес плана за периода 2016-2020 г. „Правецгаз 1” АД предвижда запазване на трите основни групи: промишлени, обществено-административни и търговски, и битови клиенти. Видно от представената производствена програма, в края на петгодишния период се очаква годишната консумация на природен газ в община Правец да достигне 2 035 хил. м<sup>3</sup>/г., реализирана от 714 бр. клиенти. „Правецгаз 1” АД е представило ремонтна програма. Експлоатационната дейност на дружеството е насочена към осигуряване на непрекъснато,

безопасно и безаварийно функциониране на газоразпределителните мрежи, с цел надеждно снабдяване на клиентите с природен газ при спазване на изискванията за качество, за опазване на околната среда и съхраняване на здравето, живота и собствеността на гражданите. Социалната програма предвижда предоставяне на средства за храна, осигуряване на средства за спорт, отдих и туризъм; медицинско обслужване на служителите и периодично провеждане на курсове за повишаване на квалификацията. В екологичен аспект се предвижда намаляване замърсяването на околната среда, което води до подобряване на условията на живот. Структурата и обемът на разходите по години са формирани съгласно Наредбата за регулиране цените на природния газ (НРЦПГ). Разходите за дейността са формирани при цени към момента на изготвяне на бизнес плана и въз основа на прогнозното развитие на параметрите на дейностите „разпределение на природен газ“ и „снабдяване с природен газ от краен снабдител“, а именно: продажби на природен газ по групи клиенти; брой клиенти по групи и подгрупи; отчетна и балансова стойност на газоразпределителната мрежа (ГРМ); брой персонал, необходим за управление, експлоатация на ГРМ и съоръженията, и обслужване на клиентите. В структурата на прогнозните разходи за дейността „разпределение на природен газ“ най-голям дял имат разходите за заплати – 39%, следвани от разходите за амортизации – 26% и разходи за външни услуги – 12%. Разходите за дейността „разпределение на природен газ“ представляват 94% от общия обем разходи. Те включват условно-постоянни разходи (УПР), свързани с експлоатацията на ГРМ, и променливи разходи, зависещи от количествата пренесен природен газ. Разходите за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ представляват 6% от общите планирани разходи на дружеството през периода на бизнес плана. Те включват само УПР, като няма планирани променливи разходи, пряко зависещи от количествата пренесен природен газ. Прогнозните разходи за дейността намаляват от 16 хил. лв. за 2016 г. на 13 хил. лв. през 2020 г. Най-голям дял имат разходите за заплати и възнаграждения – 63%, следвани от разходите за социални осигуровки – 14% и разходите за външни услуги – 8%. От представените годишни финансови отчети на „Правецгаз 1“ АД е видно, че дружеството отчита печалба през целия период от 2013 г. до 2015 г. Общите приходи от дейността на дружеството намаляват от 1 260 хил. лв. през 2013 г. на 1 154 хил. лв. за 2015 г. Общите разходи на дружеството през разглеждания период намаляват от 1 236 хил. лв. за 2013 г. и достигат до 1 131 хил. лв. за 2015 г. За разглеждания период, основният капитал остава с непроменена стойност в размер на 199 хил. лв. Собственият капитал на дружеството се увеличава от 339 хил. лв. на 369 хил. лв., основно от увеличение на резервите. Капиталовата структура на дружеството за периода на бизнес плана е със 100% дял на собствения капитал. Увеличение на собствения капитал се предвижда да се постигне чрез капитализиране на част от печалбата. Среднопретеглената норма на възвръщаемост на капитала за периода е в размер на 7.78%, като е изчислена при норма на възвръщаемост на собствения капитал от 7% и след данъчно облагане. „Правецгаз 1“ АД предвижда печалба за целия период на бизнес плана. Структурата на общите приходи за периода на бизнес плана включва приходи от продажби на природен газ и приходи от присъединявания. От представените прогнозни парични потоци за периода 2016-2020 г. е видно, че паричните постъпления ще бъдат от основната търговска дейност на дружеството – приходи от продажба на природен газ и приходи от присъединяване. Очакваните стойности на показателите, характеризиращи финансово-икономическото състояние на „Правецгаз 1“ АД за периода на бизнес плана, определени на база обща балансова структура за периода 2016-2020 г. показват запазване на финансово-икономическото състояние на дружеството. Дружеството е подало и заявление за цени за новия регулаторен период, което е предмет на разглеждане в отделно административно производство. Дейността на „Правецгаз 1“ АД обхваща веригата от изграждането на ГРМ до разпределението и продажбите на природен газ на крайните потребители. В бизнес плана на дружеството са посочени области за повишаване на ефективността в сферата на производството, строителството и маркетинг на услугата. Въз основа на гореизложеното, е видно, че „Правецгаз 1“ АД ще разполага с

материални и финансови възможности за осъществяване на дейностите „разпределение на природен газ” и „снабдяване с природен газ от краен снабдител” на територията на община Правец, при спазване на заложените в бизнес плана параметри. Предвид горното и на основание чл. 43, ал. 1 и ал. 2 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, чл. 13, ал. 1 и ал. 5, във връзка с чл. 49, ал. 2, т. 3 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, работната група предлага на Комисията да вземе следните решения: да приеме доклада на работната група относно подаденото от „Правецгаз 1” АД заявление за одобряване на бизнес план за периода 2016-2020 г. за територията на община Правец; да приеме решение за одобряване на бизнес план на „Правецгаз 1” АД за територията на община Правец, за периода 2016-2020 г. включително.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси и коментари относно доклада на работната група.

И. Иванов прочете проекта на решение, предложен от работната група.

Предвид горното и на основание чл. 13, ал. 1 и ал. 5 във връзка с чл. 49, ал. 2, т. 3 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

Одобрява бизнес план на „Правецгаз 1” АД за периода от 2016 г. до 2020 г. включително, за територията на община Правец.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Димитър Кочков.

Решението е взето с **шест гласа „за”**, от които **два гласа** (Владко Владимиров, Георги Златев) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

С. Тодорова: Елена, въпросът с извеждането от експлоатация и промяната на лицензията не е ли основно правен? Разбира се, има и някакви технически параметри, но не е ли правен този въпрос?

Е. Маринова: Правен е дотолкова, доколкото трябва да се прецени редът, който трябва да се следва, дали... доставките. Има технически аспект: от гледна точка на преценката, какъв е ефектът от извеждането от експлоатация.

С. Тодорова: Направи ми впечатление, че Ивайло отговори защо нищо не е направено за пет месеца, докато ти си мълчиш. Дали при вас нещо е придвижвано или проблемът е при тях? Кой е ръководител на работната група?

Е. Маринова: И двамата сме ръководители – аз и Ивайло.

С. Тодорова: Хубаво. Ти си мълчиш. Само го отбелязвам. По повод на бизнес плановете. Преди месеци повдигнах този въпрос. Получиха се някакви становища от отделните дирекции. Тогава „Природен газ“ бяха изключително много в защита на бизнес плановете, че трябва да приемаме такива, защото са изключително важни след това за цените. Нали така? Сега искам да отбележа отново някои проблеми. Първо, не знам защо са толкова важни, след като при отчитането на бизнес плана чухме числата, които ни бяха представени, за това какво е изпълнено по бизнес плана. Т.е връщам се към основната си теза, че изключително важното при приемане на бизнес плана се оказва изключително маловажно за самото дружество, което не се интересува от това, какво е написано в бизнес плана. И един въпрос, който изглежда формален, но не е така. Ние имаме два състава. Сега в пълен състав приехме бизнес план на едно дружество. След пет минути в

редуциран състав ще приемем цени на същото това дружество, които обаче произлизат от бизнес плана. И сега аз си задавам въпроса, ако теоретично не бъде приет бизнес планът или бъде приет (по-лошият случай е, когато бъде приет), а пък другият състав на Комисията каже: Не, тези цени... Така че, колеги, трябва отново да мислим по въпроса какво да правим с тези бизнес планове. Чухме много дълго изказване. Имаме много дълъг и изчерпателен доклад. Слушахме, четохме... И аз си задавам въпроса: И какво от това? Отново поставям въпроса за бизнес плановете.

И. Иванов: Елена, в закона е записано кои са функциите на специализирания състав. Нали така? Цени, което означава, че ако искаме и самият бизнес план (ако изобщо все пак трябва да се приема) да бъде приет от същия състав, т.е. от специализиран състав, това изисква промяна в закона.

С. Тодорова: Въпросът тук е въобще какво правим с тези бизнес планове. Да, приемането е част от въпроса. Но въпросът е защо ние ги приемаме. Аз го поставих преди няколко месеца и нямам още отговор. Защото това е решение на Комисията да се приемат бизнес планове. Никъде по закон нямаме такова задължение. Това е решение на Комисията. Нали Комисията приема Наредба? Естествено, действащо е. Аз днес не съм гласувала против този бизнес план, защото това е действаща практика. Поставям въпроса за целесъобразността, необходимостта, резултатите, за да не кипи безсмислен труд.

И. Иванов: Този въпрос да се обсъди при промяна на Наредбата.

С. Тодорова: А ако не се променя Наредбата? Няма да се обсъди, добре.

И. Иванов: Не, но в момента.. Ние чухме това изказване, г-жо Тодорова, но няма сега да го проведем този дебат. Нека всеки един от нас помисли, това е тема, която поставяте.

С. Тодорова: Тъй като заключението беше „при промяна на Наредбата“, аз апострофирам това заключение. Смятам, че трябва, независимо от това дали ще се променя или няма да се променя Наредбата и в каква посока, да се мисли за ролята на бизнес плановете. Иначе затваряме въпроса и отиваме към Наредбата.

Е. Маринова: Тъй като в момента сме в процедура по промяна на Наредбата за лицензиране, която като организация ще бъде следваща ... наредбите, които са спешни, заради европейското законодателство, там актовете в газа. По принцип мислим върху този проблем.

С. Тодорова: Откога сме в процедура по промяна на тази Наредба?

Е. Маринова: Откога сме в процедура...

С. Тодорова: Поне две години, ако не и три. Аз поне съм я заварила тази процедура.

Е. Маринова: Да, но е възможно, може би е така.

С. Тодорова: И следващата година пак може да сме в процедура.

Е. Маринова: Въпросът е, че се появяват спешни неща, които се приоритизират, и това се...

С. Тодорова: А това кой го решава? Вие.

Е. Маринова: Не, не сме ние, които го решаваме. Решават го фактите и обстоятелствата.

С. Тодорова: Връщам се тогава към този въпрос, за организация на работата. Ето, отново чухме – приоритизиране, спешни неща...

Е. Маринова: Ама, не..

С. Тодорова: Не, Елена, аз отново повдигам въпроса. Не ми казвай да не го повдигам.

Е. Маринова: Не, не казвам това. Искам да кажа, че наистина фактите и обстоятелствата налагат приоритизиране, защото никой от нас не може да предположи кога точно „Булгартрансгаз“ ЕАД ще реши, че ще изпълни спешни задължения в края на срока по някакви регламенти. Това ни поставя в такива условия.

С. Тодорова: Да, така е. И отново подчертавам, че вие извършвате приоритизацията. Това е, което съм го твърдяла винаги.

Е. Маринова: Кои ние, експертите?

С. Тодорова: Естествено. Приключваме. Това е разговор, който сме го водили. Аз съм повдигала тези въпроси. Отново ги повдигам. Не търся решение в момента. Казвам ги, че продължават да съществуват.

#### **РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:**

**По т.1** както следва:

1. Връща доклад и проект на писмо до министъра на икономиката относно подготвян доклад на Междуведомствена работна група „Присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура“ (област електричество) в изпълнение на Решение № 617 на Министерския съвет от 12.08.2015 г.

2. Работната група да изготви писмо до министъра на икономиката относно подготвян доклад на Междуведомствена работна група „Присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура“ (област електричество) в изпълнение на Решение № 617 на Министерския съвет от 12.08.2015 г. Писмото да отразява статута на Комисията, процедурата, която трябва да бъде спазена и направените по време на закритото заседание разисквания.

**По т.2** както следва:

1. Приема доклад на работната група относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 03.05.2016 г. от „ТЕЦ Варна“ ЕАД за изменение на лицензия № Л-086-01 от 21.02.2001 г. за дейността „производство на електрическа енергия“;

2. Насрочва открито заседание по реда на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ за разглеждане на подаденото заявление на 09.11.2016 г. от 10:30 ч.;

3. За участие в откритото заседание да бъдат покани заинтересованите лица или други, упълномощени от тях представители, както и представители на Министерство на енергетиката и ЕСО ЕАД;

4. Докладът, датата и часът на откритото заседание по т. 2 да бъдат публикувани на страницата на Комисията в интернет.

**По т.3** както следва:

Одобрява бизнес план на „Правецгаз 1” АД за периода от 2016 г. до 2020 г. включително, за територията на община Правец.

#### **Приложения:**

1. Доклад с вх. № Е-Дк-34 от 31.10.2016 г. относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-24 от 03.05.2016 г. от „ТЕЦ Варна“ ЕАД за изменение на лицензия № Л-086-01 от 21.02.2001 г. за дейността „производство на електрическа енергия“.

2. Доклад с вх. № Е-Дк- 337 от 28.10.2016 г. и Решение на КЕВР № БП-58/03.11.2016 г. относно заявление с вх. № Е-15-37-12 от 07.10.2016 г. от „Правецгаз 1” АД за одобряване на бизнес план за територията на община Правец за периода 2016-2020 г.

#### **ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

.....

**(С. Тодорова)**

.....

**(Р. Осман)**

.....

**(В. Владимиров)**

.....

**(Г. Златев)**

.....

**(Д. Кочков)**

#### **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

#### **ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Р. ТОТКОВА**