



ПРОТОКОЛ

№ 17

София, 31.01.2017 година

Днес, 31.01.2017 г. от 10:03 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова и Димитър Кочков, и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензи: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“, И. Касчиев – началник на отдел „Ценово регулиране и бизнес планове - водоснабдителни и канализационни услуги“, Й. Колева - началник на отдел "Контрол и решаване на спорове - водоснабдителни и канализационни услуги", А. Иванова - началник на отдел "Контрол и решаване на спорове-природен газ" и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-28 от 25.01.2017 г. и проект на решение относно: издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена от комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, през периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г. на „Топлофикация – Русе“ ЕАД, съгласно указанията в Решение на Върховен Административен Съд (3-членен състав)

Работна група: Пламен Младеновски, Ивайло Александров,
Дориан Дянков, Ели Алексиева, Ана Иванова

2. Доклад с вх. № В-Дк-10 от 25.01.2017 г. относно: структура на отчетните годишни доклади, график и програма за извършване на планови проверки на дейността на избрани ВиК оператори през 2017 г., с приложени таблици/справки

Работна група: Ивайло Касчиев, Йоланта Колева,
Николина Томова, Иван Стаменов, Мариан Бухов,
Красимира Пеева, Гергана Димова,
Анелия Керкова, Розина Кабзамалова,

3. Доклад с вх. № Е-Дк-20 от 24.01.2017 г. относно: график за планови проверки в сектор "Природен газ" за 2017 г.

Докладват: Росица Тоткова, Агапина Иванова

4. Доклад с вх. № Е-Дк-27 от 25.01.2016 г. относно: график за извършване на планови проверки на дружества в сектор „Електроенергетика и топлоенергетика“ през 2017 г.

Докладват: Пламен Младеновски, Благовест Балабанов

По т.1. Комисията, като разгледа преписка за издаване на сертификат за произход на електрическа енергия, произведена при комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия от „Топлофикация – Русе“ ЕАД през 2012 г., Решение № 478 от 27.01.2016 г. по адм. дело № 5228 от 2015 г., по описа на Административен съд – София-град, Решение № 11799 от 03.11.2016 г. по адм. дело № 3554 от 2016 г., по описа на Върховния административен съд и доклад с вх. № Е-Дк-28 от 25.01.2017 г., установи следното:

С Решение № С-04 от 05.08.2013 г., по т. 5 Държавната комисия за енергийно и водно регулиране с ново наименование Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е издала сертификат № ЗСК-20-01-12 на „Топлофикация – Русе“ ЕАД за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин, за периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г. Комисията е издала сертификат за количеството електрическа енергия, произведена по комбиниран начин, в размер на 116 206,097 MWh, като не е признат заявения от дружеството размер на електрическата енергия от 136 021,804 MWh.

По жалба на „Топлофикация – Русе“ ЕАД, с влязло в сила Решение № 11799 от 03.11.2016 г. по адм. дело № 3554 от 2016 г. по описа на Върховния административен съд (ВАС), тричленен състав на ВАС е потвърдил решение № 478 от 27.01.2016 г., постановено по адм. дело № 5228 от 2015 г. на Административен съд – София-град (АССГ), трето отделение, 17-ми състав, с което съдът е постановил, че „отменя мълчаливия отказ на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, формиран по решение № С-04 от 05.08.2013 г. в частта по т. 5 за издаване на сертификат за производство на електрическа енергия, произведена от централа за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия за периода от 1.01.2012 г. до 31.12.2012 г., за разликата от заявения от „Топлофикация – Русе“ ЕАД със седалище гр. Русе размер 136 021,804 MWh до признатия размер от 116 206,097 MWh, за който е издаден сертификат № ЗСК-20-01-12.“

С Решение № 478 от 27.01.2016 г. по адм. дело № 5228 от 2015 г., по описа на АССГ, потвърдено с Решение № 11799 от 03.11.2016 г. по адм. дело № 3554 от 2016 г. на ВАС, съдът връща преписката на КЕВР за ново произнасяне при спазване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

Видно от мотивите на решението на АССГ, съдът е установил следното:

На 01.02.2013 г. „Топлофикация – Русе“ ЕАД е подало в Комисията заявление за издаване на сертификат за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин за цитирания период от време. Назначена е работна група, която преглежда заявлението и приложенията към него, извършва пресмятания за общото годишно количество комбинирана електрическа енергия от инсталациите в централата на ТЕЦ

„Русе – Изток“, прави изводи и на тази база се нанасят съответните корекции. Заключение на работната група е отразено в доклад и Решение № С-04 от 05.08.2013 г., в което са посочени и мотивите за направените корекции в размера на признатото количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин и която енергия е в размер на 116 206,097 MWh за периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г., а не в размера, който е посочен в заявлението на „Топлофикация – Русе“ ЕАД.

Съдът е приел, че спорният въпрос между страните по делото е относно количеството полезна топлинна енергия, при производството на която е произведена и електрическата енергия, за която се издава сертификата и правилното му отразяване в алгоритъма, утвърден от министъра на икономиката, енергетиката и туризма. Във всички случаи, така утвърденият алгоритъм се явява задължителен за производителя при пресмятане на режимните фактори и на количеството комбинирана електрическа енергия и Комисията е длъжна да се съобрази с алгоритъма. В този смисъл съдът счита, че специализираният регулаторен орган действа в условията на обвързана компетентност и е бил длъжен да се съобрази с цитирания алгоритъм при изчисленията, а при полученото се разминаване при пресмятанята, между заявеното количество енергия и признатото количество енергия, Комисията не е изложила конкретни и относими мотиви, нито в доклада, нито в приетото от нея Решение, с които мотиви да аргументира решението си за несъобразяване с алгоритъма на МИЕТ. Съдът напълно кредитира назначената съдебно-техническа експертиза, както и допълнителната такава, които сочат, че процесното заявление на жалбоподателя е в съответствие с алгоритъм, утвърден със заповедта на министъра на икономиката, енергетиката и туризма. От последното заключение съдът установява също, че и четирите спорни технологични дейности, а именно подгриване на котелното гориво /мазут/, подгриване на дунавска вода, отопление на производствени помещения през зимните месеци и поддържане на парогенераторите в резерв, съответстват на посочените в т. 5.6 от Решението на Комисията от 19.08.2008 г.¹ параметри и съставляват полезна топлинна енергия според легалните дефиниции на § 1, т. 6 и т. 7 от ДР на Наредба № РД-16-267/19.03.2008 г.² На базата на тези съдебно-технически експертизи съдът приема, че изчисленията за произведеното количество електрическа енергия, направени от дружеството, са в съответствие с утвърдения алгоритъм, с оглед на което следва да бъде признато посоченото в заявлението на предприятието количество електрическа енергия в размер на 136 021,804 MWh.

На горните основания, с така постановеното Решение на АССГ, е отменен мълчаливия отказ на ДКЕВР за издаване на сертификат до пълния размер на количествата енергия, заявени от „Топлофикация – Русе“ ЕАД и по силата на съдебното решение, съдът връща преписката в Комисията за ново произнасяне по нея, съобразно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на цитираното съдебно решение.

Касационната инстанция – тричленен състав на ВАС, потвърждава първоинстанционното съдебно решение. Излага собствени мотиви, че в съответствие със законовата норма на чл. 162, ал. 3 от ЗЕ, съдът е приел, че редът и материалните предпоставки за издаване на сертификат за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин, се регулират с подзаконов нормативен акт - Наредба № РД-16-267/19.03.2008 г. След анализ на подзаконовите нормативни текстове, съдът е стигнал до правен извод, че в този случай регулаторният орган действа при условията на обвързана компетентност и е следвало да съобрази при произнасянето си друг административен акт - алгоритъм за пресмятане на режимните фактори и на количеството

¹ Решение на Комисията на европейските общности от 19 ноември 2008 година за установяване на подробни насоки за прилагането и използването на приложение II към Директива 2004/8/ЕО на Европейския парламент и на Съвета.

² Наредба № РД-16-267 от 19.03.2008 г. за определяне на количеството електрическа енергия, произведена от комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия.

комбинирана електрическа енергия, произведена от инсталации за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия на производител „Топлофикация – Русе“ ЕАД за 2012 г., утвърден със заповед № РД-16-1186 от 01.11.2011 г. от министъра на икономиката, енергетиката и туризма. ВАС намира за обоснован правния извод на решаващия съд, че утвърденият алгоритъм има обвързваща сила, както за производителя, така и за регулаторния орган, който следва да издаде сертификата за количеството електрическа енергия, произведена по комбиниран начин. Съдът счита, че този извод се потвърждава и от предвидената процедура в приложимата специална Наредба за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин (Наредбата). С разпоредбата на чл. 4, ал. 8 от Наредбата изрично е предвидено, че производителите, които подават заявление за издаване на сертификат, представят ежегодно до 31 декември копие от утвърдения от министъра на икономиката, енергетиката и туризма алгоритъм за следващата година. Редът за утвърждаване на алгоритми за пресмятане на режимните фактори и на количествата комбинирана електрическа енергия, произведена от инсталации за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия е предвиден в Раздел III от Наредба № РД-16-267/19.03.2008 г. Съгласно разпоредбата на чл. 13 от същата наредба министърът утвърждава алгоритмите, когато информацията е пълна и точна, т. е. в тази хипотеза е предвидено административният орган да извърши преценка на достоверност на информацията, предоставена от енергийното предприятие и в тази хипотеза при несъответствие на предложения от предприятието алгоритъм с формулата, предвидена в чл. 4, ал. 2 от Наредба № РД-16-267/19.03.2008 г. може да откаже утвърждаване на алгоритъма. В случая това не е сторено и за разглеждания референтен период министърът на икономиката, енергетиката и туризма е утвърдил алгоритъм за пресмятане на режимните фактори и на количеството комбинирана електрическа енергия, произведена от инсталации за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия на производител „Топлофикация – Русе“ ЕАД за 2012 г. Писмото на министъра на енергетиката, приложено към първоначалната експертиза³ е без значение, тъй като то не поражда правно действие за отмяна на заповедта за утвърждаване на алгоритъма. Според съда, без значение за разглеждания случай е и фактът, че със заповед на министъра на икономиката и енергетиката, е утвърден различен алгоритъм на същото енергийно предприятие, но за референтна 2013 г.

На горните основания, ВАС е направил краен извод за законосъобразност на първоинстанционното съдебно решение и е оставил в сила Решението на АССГ за отмяна на мълчаливия отказ на ДКЕВР, формиран по Решение № С-04 от 05.08.2013 г. в частта по т. 5 за издаване на сертификат за произход на електрическа енергия, произведена от централа за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия за период от 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г., за разликата от заявления от „Топлофикация – Русе“ ЕАД размер 136 021,804 MWh до признатия размер от 116 206,097 MWh, за който е издаден сертификат № ЗСК-20-01-12.

Съгласно чл. 173, ал. 1 от АПК, след като обяви нищожността или отмени административния акт, съдът решава делото по същество, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган. Извън случаите по ал. 1, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът отменя административния акт и изпраща преписката на съответния компетентен административен орган за решаване на въпроса по същество със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона (чл. 173, ал. 2 от АПК). Разпоредбата на чл. 173, ал. 3 от АПК определя, че при незаконен отказ да се издаде документ съдът задължава административния орган да го издаде, без да дава

³ Писмо-становище от министъра на енергетиката, в което се твърди, че утвърденият алгоритъм не съответства на Наредба № РД-16-267/19.03.2008 г.

указания по съдържанието му. Съгласно легалната дефиниция, дадена в чл. 21, ал. 1 от АПК *индивидуален административен акт* е изричното волеизявление или изразеното с действие или бездействие волеизявление на административен орган или на друг овластен със закон за това орган или организация, с което се създават права или задължения или непосредствено се засягат права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации, както и отказът да се издаде такъв акт. В случая съдът е намерил за незаконосъобразен административен акт мълчаливия отказ на Комисията, формиран по решение № С-04 от 05.08.2013 г., в частта му по т. 5, за издаване на сертификат за произход на електрическа енергия, произведена от централа за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия за периода от 1.01. до 31.12.2012 г., за разликата от заявления от „Топлофикация – Русе“ ЕАД със седалище гр. Русе размер 136 021, 804 MWh до признатия размер от 116 206,097 MWh, за който е издаден сертификат № ЗСК-20-01-12. За количество в размер на 116 206,097 MWh, произведено през 2012 г., Комисията е издала на „Топлофикация – Русе“ ЕАД, гр. Русе за централа ТЕЦ „Русе – Изток“ сертификат № ЗСК-20-01-12. Решението на Комисията, в частта за издаване на сертификата, не е обжалвано и съответно – не е отменено от съда, както и издаденият сертификат не е обезсилен. Отменен е само мълчаливият отказ за разликата от заявления от „Топлофикация – Русе“ ЕАД размер 136 021,804 MWh до признатия размер от 116 206,097 MWh. От мотивите на двете съдебни решения се установява, че съдът е преценил като изцяло основателно заявлението на „Топлофикация – Русе“ ЕАД в частта относно тази разлика, за която на „Топлофикация – Русе“ ЕАД следва да се издаде сертификат и въпреки, че размерът на количеството е напълно изяснен, съдът не е решил въпроса по същество, а връща преписката на КЕВР за ново произнасяне. Съдът не дава указания относно съдържанието на документа (сертификат), който КЕВР ще следва да издаде в случая. Следователно, предвид влязлото в сила съдебно решение и разпоредбите на АПК, КЕВР следва да се произнесе с ново решение вместо отменения мълчалив отказ, като следва да спазва и указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона.

За изпълнение на задълженията на КЕВР, произтичащи от нормативната уредба и двете горесцитирани съдебни решения, със заповед с вх. № 3-Е-196 от 25.11.2016 г. на Председателя на КЕВР е сформирана работна група, която да проучи данните и документите, съдържащи се в заявлението с вх. № Е-ЗСК-20 от 01.02.2013 г., подадено от „Топлофикация – Русе“ ЕАД. Разглеждането на документацията е направено съгласно законовите и подзаконовите актове, релевантни към датата на подаването на заявлението.

Въз основа на извършеното проучване на данните и документите, съдържащи се в заявлението, е установено следното:

„Топлофикация Русе“ ЕАД със седалище и адрес на управление: Република България, област Русе, община Русе, гр. Русе 7009, ул. „ТЕЦ Изток“ № 1, **ЕИК 117005106**, е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ. Дружеството има издадена лицензия за дейността производство на електрическа и топлинна енергия № Л-029-03 от 15.11.2000 г., изм. с Решения: № И1-Л-029 от 14.05.2003 г. и № И2-Л-029 от 22.01.2007 г.

Със заявление вх. № **Е-ЗСК-20 от 01.02.2013 г.** и приложенията към него, „Топлофикация-Русе“ ЕАД е поискало издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия ТЕЦ „Русе-Изток“, за периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г., отбелязана в заявлението като:

– количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин:
136 021,804 MWh.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

• Общата инсталирана електрическа мощност на ТЕЦ „Русе-Изток“ е **400 MW_e**, в т.ч. **120 MW_e** на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран

начин (топлофикационна част). Кондензационната част на централата не е предмет на разглеждане в настоящия доклад;

- През 2012 г. са били в експлоатация две инсталации (ТГ-5 и ТГ-6) за **комбинирано производство** на топлинна и електрическа енергия, свързани към общ парен колектор, към който са присъединени енергийни котли със стационарни номера 5, 7 и 8. ТГ-5 и ТГ-6 са **кондензационни турбини** с два регулируеми пароотбора и електрически генератор всеки с номинална мощност 60 MW_e. Работила е също и ТГ-2 – кондензационна турбина с електрически генератор 30 MW_e, – но само са правени изпитания за **0,55 работни часа** (равни на 33 мин.) и цялата произведена електрическа енергия от него е **некомбинирана** (*въпреки това се налага да бъде включена в прегледа на документацията, тъй като в противен случай не може да се получи балансът на общите показатели за централата, както и продадената електрическа енергия*).

- Основното гориво е въглища с долна работна калоричност **24 735 кJ/kg**;

- За посочената от дружеството средногодишна стойност на външната температура от **12,1⁰С** за 2012 г. (за определяне на климатичните зони свързани с прилагане на хармонизирани референтни стойности за разделно производство на електрическа енергия) не са представени официални данни за гр. Русе. Стойността е определена по Приложение към Наредба №15 на Министерството на регионалното развитие и благоустройството, съгласно указания (валидни към 2013 г.) на Министерството на икономиката, енергетиката и туризма (писмо изх. № Е-92-00-191/28.12.2009 г.).

- Инсталациите за **комбинирано производство** са въведени в експлоатация съответно: ТГ-5 през 1983 г., а ТГ-6 през 1984 г. (т.е. и двете **преди 1996 г.** съгласно критериите на Приложение № 3 от Наредба № РД-16-267 с валидност към 2013 г.) и дружеството е изчислило, че са получени резултати относно ефективност за разделно производство на:

- електрическа енергия: **41,68%** за всяка от двете инсталации – която би трябвало да е с приложени коригиращи фактори относно климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата върху пропорционално изчислената референтна стойност от трите вида използвано гориво: въглища (антрацитни/черни), природен газ и мазут – **не съответства** на реалната стойност, калкулирана според изискванията на Наредба № РД-16-267 (реалната стойност е **38,64%**);

- топлинна енергия: **88,14%** за всяка от двете инсталации – която би трябвало да е в резултат от пропорционалното съотношение на референтните стойности за пара и гореща вода относно трите вида гориво: въглища (антрацитни/черни), природен газ и мазут – **не съответства** на реалната стойност, калкулирана според изискванията на Наредба № РД-16-267 (реалната стойност е **88,01%**);

- Определената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво, по чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-16-267, за ТГ-5 и ТГ-6 (кондензационни турбини с два регулируеми пароотбори) трябва да е **равна или по-голяма от 80%**;

- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоэффективно комбинирано** производство на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво да е **не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;

- Количества на продадената електрическа енергия за 2012 г.:

Общо и по видове	Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
общо	MWh	303 827,106	263 022,162	40 804,944	
комбинирана	MWh	226 745,112	185 940,168	40 804,944	
некомбинирана	MWh	77 081,994	77 081,994		

- Посоченият коригиращ фактор, за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на

електрическа енергия:

– подавана към мрежите с напрежение 6 kV и 110 kV за продажба на „НЕК” ЕАД – **0,983 отговаря** на изчислената от дружеството средна стойност в зависимост от: количествата с коригиращия фактор 0,985, съгласно Приложение № 3 от Наредба № РД-16-267 за напрежение между 100 – 200 kV и количествата с коригиращ фактор 0,945, съгласно Приложение №3 от Наредба № РД-16-267 за напрежение между 0,4 – 50 kV;

– подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на ЕРД – **0,945 отговаря** на Приложение № 3 от Наредба № РД-16-267 за напрежение между 0,4 – 50 kV;

– потребявана на площадката с напрежение 0,4 kV и 6 kV – **0,925 отговаря** на Приложение № 3 от Наредба № РД-16-267 за напрежение между 0,4 – 50 kV;

• Изчислените от дружеството **обща ефективност** на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и **икономия** на използваното гориво (ΔF) за инсталациите са:

Показатели	ТГ-2	ТГ-5	ТГ-6
$\eta_{\text{общо}}$ колектор	14,40%	44,66%	55,94%
ΔF	не е необх. изч.	не е посочено	не е посочено

• Общи показатели за 2012 г.:

Показатели за инсталация ТГ-2	Мяр-ка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh				
Електрическа енергия	MWh	4,608			4,608
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	191,687		159,687	32,000

Показатели за инсталация ТГ-5	Мяр-ка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	195 616,941	194 303,902	1 313,039	
Електрическа енергия	MWh	243 460,109	74 300,452		169 159,657
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	981 626,677	335 755,355	1 487,949	644 383,374

Показатели за инсталация ТГ-6	Мяр-ка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	170 426,767	169 726,419	54 189,621	
Електрическа енергия	MWh	120 433,373	61 721,352		58 712,021
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	519 480,548	289 309,025	793,641	229 377,882

ОБЩО за централата	Мяр-ка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	366 043,708	364 030,321	2 013,387	
Електрическа енергия	MWh	363 898,090	136 021,804		227 876,286
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	1 501 298,912	625 064,379	2 441,277	873 793,256

След направените констатации е извършено следното:

• За да се изчисли съотношението между трите вида горива е взето предвид, че ако **когенерационният агрегат работи с повече от един вид гориво**, хармонизираните референтни стойности на к.п.д. при разделно производство се прилагат **пропорционално към среднопретеглената стойност на енергията**, внесена в агрегата с различните горива;

1) Определена е за всяка от инсталациите за комбинирано производство – ТГ-5 и ТГ-6 – референтната стойност на ефективност за разделно производство на **електрическа енергия от 38,64%**, с приложени коригиращи фактори за климатични условия и свързване по мрежата, съгласно Приложение № 3 (преди 1996 г.) от Наредба № РД-16-267, като са

взети предвид следните стойности за съответните използвани горива: въглища – референтна стойност 39,7% със среднопретеглена стойност на енергията 99,28%; природен газ – референтна стойност 50,0% със среднопретеглена стойност на енергията 0,41%; мазут – референтна стойност 39,7% със среднопретеглена стойност на енергията 0,31%;

2) Определена е за всяка от инсталациите за комбинирано производство – ТГ-5 и ТГ-6 – референтната стойност на ефективност за разделно производство на **топлинна енергия от 88,01%** (при нея не се прилагат коригиращите фактори), съгласно Приложение № 3 (преди 1996 г.) от Наредба № РД-16-267, като са взети предвид следните стойности за съответните използвани горива: въглища – референтна стойност 88,0% със среднопретеглена стойност на енергията 99,28%; природен газ – референтна стойност 90,0% със среднопретеглена стойност на енергията 0,41%; мазут – референтна стойност 89,0% със среднопретеглена стойност на енергията 0,31%;

След направените корекции са получени следните резултати:

• Корекциите се отразяват единствено върху стойностите за икономия на използваното гориво от двете инсталации за комбинирано производство, като те са:

Показатели	ТГ-5	ТГ-6
ΔF	18,72%	17,94%

Изводи:

• Отчетената годишна **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталация **ТГ-2** в ТЕЦ „Русе-Изток” е **по-малка от 80 %** и след направените пресмятания в съответствие с Наредба № РД-16-267 **няма** произведена от нея комбинирана електрическа енергия;

• Отчетената годишна **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталация **ТГ-5** в ТЕЦ „Русе-Изток” е **по-малка от 80 %** и след направените пресмятания в съответствие с Наредба № РД-16-267 годишното количество **комбинирана електрическа енергия** от инсталацията е в размер на **74 300,452 MWh**;

• Отчетената годишна **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталация **ТГ-6** в ТЕЦ „Русе-Изток” е **по-малка от 80 %** и след направените пресмятания в съответствие с Наредба № РД-16-267 годишното количество **комбинирана електрическа енергия** от инсталацията е в размер на **61 721,352 MWh**;

• Общо за ТЕЦ „Русе-Изток” годишното количество комбинирана електрическа енергия от инсталациите в централата е в размер на **136 021,804 MWh**;

• Отчетена **икономия** на използваното гориво поотделно за всяка от инсталации **ТГ-5 и ТГ-6** е **по-голяма от 10 %** и общото за двете количеството електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство е **136 021,804 MWh**.

Въз основа на гореизложеното и в изпълнение на решение № 478 от 27.01.2016 г. по адм. дело № 5228 от 2015 г., по описа на Административен съд – София-град и Решение № 11799 от 03.11.2016 г. по адм. дело № 3554 от 2016 г., по описа на Върховния административен съд на Република България, Комисията счита, че на „Топлофикация – Русе” ЕАД, гр. Русе за централа ТЕЦ „Русе – Изток” следва да бъде издаден сертификат за произход на електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство за количество в размер на **136 021,804 MWh** за 2012 година. За количество в размер на **116 206,097 MWh**, произведено през 2012 г., Комисията е издала на „Топлофикация – Русе” ЕАД, гр. Русе за централа ТЕЦ „Русе – Изток” сертификат № ЗСК-20-01-12. Решението на Комисията, в частта за издаване на сертификата, не е обжалвано и съответно – не е отменено от съда, както и издаденият сертификат не е обезсилен. Следователно, за изпълнение на

горещитираните две съдебни решения, КЕВР следва да издаде сертификат за разликата от заявления от „Топлофикация – Русе” ЕАД размер 136 021,804 MWh до признатия размер от 116 206,097 MWh, за който е издаден сертификат № ЗСК-20-01-12, или за 19 815,707 MWh, като на преценката на КЕВР съдът е предоставил съдържанието на сертификата, който да бъде издаден.

На базата на разгледаното заявление с вх. № Е-ЗСК-20 от 01.02.2013 г. от работната група, назначена със заповед с вх. № З-Е-196 от 25.11.2016 г. на Председателя на КЕВР, реквизитите на сертификата имат следния вид:

- период на производство – 01.01.2012 г. ÷ 31.12.2012 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Русе-Изток”, гр. Русе
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 136 021,804 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 364 030,321 MWh
- вид на основното гориво – въглища
- високоефективно производство – 136 021,804 MWh
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 24 735 кJ/kg
- спестена първична енергия на използваното гориво – ТГ5: 18,72%; ТГ6: 17,94%
- обща инсталирана електрическа мощност – 400 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 120 MW

Изказвания по т.1:

И. Александров отбеляза, че подобни (идентични) доклади и решения ще бъдат разгледани от Комисията за същото дружество, със същата корекция, която е направена тогава, и за 2010 г. и 2011 г. относно тогавашния сертификат. Ако е необходимо, той ще вземе отношение по-детайлно.

Докладва Е. Алексиева. Производството е било двуинстанционно. Решенията и на двете съдилища са еднотипни, отменят мълчаливия отказ на Комисията. Съдът не дава указания относно съдържанието на сертификата. Въпросът, който разглежда работната група, е дали трябва да се обезсили сертификатът, издаден през 2012 г., или трябва да се издаде сертификат, който обхваща разликата между количеството, заявено от дружеството, и количество, което Комисията е признала в своето решение. Тъй като не са изпълнени условията на Наредбата - да бъдат подадени неистински или неверни документи от титуляря и е изтекъл едногодишният преклузивен срок, работната група се е насочила към варианта и предлага на Комисията да се вземе решение за издаване на сертификат, който отразява само разликата от приблизително 20 хил. MWh за процесното количество. Това е предложено и в проекта на решение.

И. Александров обясни, че към онзи момент сертификатът е бил годишен. От топлинната енергия на „Топлофикация – Русе” ЕАД е отнето едно количество, което е свързано с подгряване на котелното гориво (мазут), подгряване на дунавска вода, отопление на производствени помещения през зимните месеци и поддържане на парогенераторите в резерв. Това са четири топлини. Вследствие на корекциите на тези топлини, „съответстващото“ количество електрическа енергия е прехвърлена от високоефективното към количеството, което не е високоефективно. Това е направено като действие. Решението на съда казва, че по този начин е нарушен алгоритъмът, който е утвърден от МЕ, който не е препоръчителен, а е задължителен и трябва да се спазва. Към Наредбата № РД-16 има в приложение едни схеми, в които за всяка една централа отговаря една конкретна технологична схема. Точно за тази технологична схема, каквато е русенската, са посочени полезните топлини. Това са Q2 от производствен пароотбор и Q3 от топлофикационен пароотбор. Именно тези топлини, които са отнети, четирите топлини за подгряване на котелното гориво (мазут), подгряване на дунавска вода, отопление на производствени помещения през зимните месеци и поддържане на парогенераторите в резерв са от Q2 и Q3, по-точно от Q3. Мнението на съда е, че е нарушен алгоритъмът,

поради което решението пада.

И. Н. Иванов даде думата на И. Александров да прочете проекта за решение, предложен на вниманието на Комисията.

Е. Алексиева направи уточнение, че независимо че в работна група не са посочени експерти от дирекция „Правна, те са оказали пълно съдействие, така че предложението на работната група представлява компилиран продукт с обследвани варианти. Работната група е избрала този вариант.

С. Тодорова попита за един и същи период не се ли издава един и същ сертификат. Има ли такава разпоредба, която да казва, че има допълнителни сертификати?

Е. Алексиева отговори, че това е първата стъпка. Този допълнителен сертификат няма да представлява самостоятелен сертификат и няма да има самостоятелен номер. Той ще бъде резултантен сертификат, който копира в основната си част титулярния сертификат за периода. Ще има само една разлика. Съдът не е казал изрично как Комисията да оформи този сертификат. По метода на изключването работната група е стигнала до заключението, че това е най-подходящият и прецизен вариант, тъй като няма основание да се обезсили вече издадения и да се издаде нов за процесния период.

С. Тодорова каза, че не се е запознала с нормативната уредба от 2013 г., но в момента има „издава“, „допълва“, „отменя“ и т.н. Как е било регламентирано тогава, само „издава“ ли е било? Ако е само „издава“, е добре. Какъв е към този момент, защото въпросът трябва да се решава съгласно нормативната уредба от 2013 г.?

Е. Алексиева отговори, че е регламентирано в Наредба за издаване на сертификат за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин. Тогава и сега действащото разрешение е, че Комисията не може да се позове на отмяна на сертификата. Тъй като няма друг такъв аналог, вариантът е резултантният сертификат. Този вариант е законосъобразен, той в никакъв случай не противоречи на релевантната нормативна уредба, действаща тогава, действаща и сега. Това е общото становище.

Е. Харитонва отбеляза, че И. Александров е казал, че ще има и други такива преписки.

И. Александров каза, че подобни решения съдът има и за 2009 г., 2010 г. и 2011 г. на същата топлофикация. Същият този прием е приложен и за другите две години. Предстои да се разгледа решение, върнато от съда, и за цени на същата топлофикация, но за 2014 г.

С. Тодорова цитира проекта на решение: *Издава...Допълнителен сертификат №* и попита това самостоятелен номер ли е или допълнителен сертификат към сертификат №...

Е. Алексиева отговори, че титулярният сертификат, който обхваща периода на 2012 г., е с № ЗСК-20-01-12. Този допълнителен сертификат е с № ЗСК-20-02-12. Разликата е само в 02, но привръзката е към титулярния сертификат. Сумарно допълнителният сертификат с титулярния сертификат отговаря на количеството, което дружеството е заявило. Той представлява резултантен сертификат, с което се изпълнява и решението на съда да се издаде сертификат, който признава това количество. Важната цел е, че количеството е признато, така както е подадено в заявлението на дружеството, и така както съдът е преценил с влязло в сила съдебно решение. Работната група само изпълнява. Разликата е в цифрата, но той не е самостоятелен сертификат. Когато бъдат предоставени, където е необходимо, тези сертификати ще бъдат два и в единство на количеството.

П. Младеновски направи уточнение във връзка с въпроса на С. Тодорова относно нормативната уредба, действаща към момента. Първоначално изготвеното решение е било за отмяна на съществуващия сертификат и издаване на нов сертификат. След като Младеновски се е консултирал с Й. Велчева и Е. Маринова от дирекция „Правна“, те са реферирали към тогавашната нормативна база и са казали, че няма основание да се отмени вече издадения сертификат. Затова трябва да се направи вариант, в който да се допълни или да се издаде допълнителен към вече съществуващия такъв.

А. Йорданов попита колко още са случаите.

И. Александров отговори, че освен този сертификат, има за двете предшестващи години.

А. Йорданов каза, че остава да се направи по-общият извод, че целесъобразността не бива да надделява над законосъобразността, вследствие на което Комисията е в тази ситуация.

П. Младеновски обясни, че съдебната практика е противоречива в подобни случаи. Съдът излиза с решение (за „Топлофикация Русе“ ЕАД), с което не признава метода на Комисията за определяне на количеството за сертификата. По идентичен казус („Топлофикация София“ ЕАД) излиза решение в полза на Комисията. Младеновски счита, че тук целесъобразност и законосъобразност се преплитат.

А. Йорданов каза, че е прочел, че мотивите на съда са съвсем конкретни. Те са, че не е приложен алгоритъмът.

Е. Алексиева допълни, че съдът споменава, че това е съдебна практика и няма никакви мотиви да взема решения в противоположен смисъл.

И. Н. Иванов установи, че няма други изказвания, прочете проекта на решение и го подложи на гласуване.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от Закона за енергетиката и чл. 8 и чл. 14 от Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин и чл. 173, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс в изпълнение на решение № 478 от 27.01.2016 г. по адм. дело № 5228 от 2015 г., по описа на Административен съд – София-град и Решение № 11799 от 03.11.2016 г. по адм. дело № 3554 от 2016 г., по описа на Върховния административен съд на Република България,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

Р Е Ш И:

Издава на „Топлофикация Русе“ ЕАД със седалище и адрес на управление: Република България, област Русе, община Русе, гр. Русе 7009, ул. „ТЕЦ Изток“ № 1, ЕИК 117005106 допълнителен сертификат за произхода на стоката електрическа енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия за 2012 г., за количество в размер на 19 815,707 MWh, явяващ се като разлика между новоизчисления, съгласно указанията в Решение № 478 от 27.01.2016 г. по адм. дело № 5228 от 2015 г., по описа на Административен съд – София-град и Решение № 11799 от 03.11.2016 г. по адм. дело № 3554 от 2016 г., по описа на Върховния административен съд на Република България и Сертификат № ЗСК-20-01-12, както следва:

Допълнителен сертификат № ЗСК-20-02-12 на „Топлофикация Русе“ ЕАД със седалище и адрес на управление: Република България, област Русе, община Русе, гр. Русе 7009, ул. „ТЕЦ Изток“ № 1, ЕИК 117005106, за:

- период на производство – 01.01.2012 г. ÷ 31.12.2012 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Русе-Изток“, гр. Русе
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – (плюс) + 19 815,707 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – (няма разлика)
- вид на основното гориво – въглища (няма разлика)
- високоефективно производство – (плюс) + 19 815,707 MWh
- долна топлотворна способност на използваното гориво – (няма разлика)
- спестена първична енергия на използваното гориво – ТГ5: (минус) - 0,31%;

- ТГ6: (минус) - 0,03%
- обща инсталирана електрическа мощност – (няма разлика)
 - инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – (няма разлика)

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова и Димитър Кочков.

Решението е взето с **шест гласа „за“**, от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.2. Комисията разгледа доклад относно **структура на отчетните годишни доклади, график и програма за извършване на планови проверки на ВиК операторите през 2017 г.**

На основание чл. 21, ал. 1 и ал. 4, чл. 23, ал. 2 във връзка с чл. 24, ал. 2 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ) и в изпълнение на Заповед № 3-В-15/22.01.2016 г. на Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) предлагам плановите проверки за дейността на ВиК операторите през 2017 г. да бъдат извършени на база на представени отчетни годишни доклади, примерната структура на които е приложена към настоящия доклад. Срокът за представяне на отчетните доклади е до **30.04.2017 г.**, съгласно чл. 32, ал. 3 от Наредбата за дългосрочните нива, условията и реда за формиране на годишните целеви нива на показателите за качество на водоснабдителните и канализационните услуги.

За оценка на съответствието на представените отчетни данни ще бъде изисквана допълнителна информация, подкрепена от необходимите доказателствени материали, както и посетени на място избрани ВиК оператори по предварително изготвен график и програма за провеждането им. В графика са включени **8 бр. големи и 20 бр. средни ВиК оператори.**

Съгласно чл. 21, ал. 7 от *Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги* структурата на отчетните доклади за изпълнението на бизнес плановете на ВиК операторите се определя с решение на Комисията. Поради което и на основание чл. 28, ал. 3, т. 3, б. „б“ и б. „з“ от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация, с настоящия доклад предлагам проект на Структура на отчетните доклади за 2016 г., с приложени справки в табличен вид, които да бъдат разгледани на закрито заседание от Комисията, а след приемане - публикувани в съответния раздел на електронната страница на КЕВР.

С влизането в сила на новите наредби за регулиране на цените и на качеството на ВиК услугите (НРЦВКУ и НРКВКУ), приети с Постановление на Министерски съвет № 8 от 18.01.2016 г., обн., ДВ, бр. 6 от 22.01.2016 г., се въвеждат нови изисквания към начина на докладване и оценка на изпълнението на регулираната дейност на ВиК операторите. Те са базирани на международно признати и използвани показатели за качество и определения, въз основа на които ще бъдат разработени бизнес плановете и ценовите заявления за следващия 5-годишен регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.

В тази връзка е изготвен и електронен модел на отчетните данни за 2016 г., съответстващ на изискванията на НРКВКУ, който е неразделна част от Указанията за

прилагане на наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги за регулаторния период 2017-2021 г.

Предлагам отчетните данни за показателите за качество на ВиК услугите и годишния доклад по действащите към момента наредби да бъдат представени в срок до **28.04.2016 г.**

За уведомяване на ВиК операторите е изготвен проект на циркулярно писмо, който прилагам към настоящия доклад.

Изказвания по т.2:

И. Н. Иванов отбеляза, че срокът за представяне на такъв график е 31 януари.

Докладва И. Касчиев, който обясни, че ВиК операторите трябва да представят отчетни данни за изпълнение на одобрените бизнес планове и прилагане на ЕССО до края на м. април всяка година. През 2017 г. отчетните данни ще бъдат съгласно действащата до момента Наредба за дългосрочните нива на показателите за качество, която вече е изтекла, но ще се прилага за 2016 г., тъй като тя е последната година от стария регулаторен период. Приложена към доклада е структурата на отчетния доклад, който дружествата ще представят, заедно с 3 електронни таблици, справка за техническа информация за изпълнение на показателите за качество и инвестиционни програми, справка за прилагане на ЕССО, която също се прилага до края на 2016 г., съответно за последен път ще бъде отчетена сега. В нея са били попълнени справки за тези дружества, които вече са изпълнили разпоредбите на ЗВ и са отписали публичните ВиК активи от техния баланс, тъй като те няма да могат да попълнят отчетите по ЕССО. Ще попълнят справка за нивата на показателите за качество, които са определени в новата НРКВКУ, която се прилага от тази година, от този регулаторен период. Към доклада са приложени програма и график за извършване на проверки на ВиК оператори. Тази година работната група предлага концепцията да бъде променена. Вместо да се извършва комплексна проверка на избрани оператори (между 6 и 8 дружества), сега се предлага да се минат всички големи и средни дружества, които са общо 28 на брой, като в рамките на 1 – 1,5 дни бъдат проверени наличните в тези дружества регистри и бази данни. Изискана е информация за съществуващите регистри и бази данни в бизнес плановете и в отчетните данни. На място трябва да бъде проверен дали действително този регистър го има, какви са неговите технически параметри, каква е процедурата за неговото попълване. Да бъдат пуснати справки от тези регистри и да се направи опит да се засече информация с това, което дружествата са отчетили. Отделно да бъде направена проверка как се прилагат разпоредбите на новата ЕСРО, която има нови изисквания към дружеството по отношение на отчитането и разпределението между оперативните и капиталови ремонти. В рамките на тази проверка ще бъде изискана информация как са отчитани оперативните и капиталовите ремонти за този период от 01 януари до момента на извършване на проверката. Ще бъде изискана информация на случаен принцип за един оперативен ремонт и един капиталов ремонт. Да се види какво досие са попълнили.

По отношение на правилата на ЕСРО в средата на м. ноември е била организирана среща обучение с всички ВиК оператори, след което е било изпратено уведомително писмо до всички дружества за новия тип отчетност, която те трябва да започнат да прилагат от тази година. Сега е моментът да се провери какво е стартовото ниво на дружествата в новия регулаторен период.

Й. Колева допълни, че тази година посещенията на избраните 28 оператора са направени по такъв начин, че в рамките на месец и половина да бъдат обходени. Срокът е минимален, за да има достатъчно време да бъде изготвен докладът. Колева счита, че ще се създаде по-добра организация от създаваната до момента, поради това че в проверките са влизали огромен брой дейности, изисква ли са се материали, което след това е

затруднявало обработката им. Колева се надява сега да бъдат по-експедитивни.

С. Тодорова попита има ли планови проверки от миналата година, които не са извършени.

Й. Колева отговори, че всички планирани осем проверки са извършени по графика, който е бил одобрен от Комисията. Предстои докладването на 4 от тях – Разград, Русе, „Софийска вода“ АД и Добрич, което ще стане до края на февруари.

С. Тодорова попита срокът за представяне на отчетните доклади 30 или 28 април е.

Й. Колева отговори, че 30 април е в неделя и затова е посочена датата 28 април. По наредба е 30 април. Тъй като и 2 май е почивен ден, трябва да се отиде на 3 май. Колева не смята, че е проблем да бъде 28 април.

С. Тодорова каза, че е нормално да е на следващия работен ден.

Й. Колева каза, че може да се промени на 3 май, не е проблем.

С. Тодорова изрази мнение, че планирането е изключително прецизно, но попита дали е реалистично. Повечето проверки са в един месец. Тодорова попита за 28 дружества колко човека са проверяващите, как ще пътуват. Тодорова отбеляза, че това са летни месеци.

И. Касчиев отговори, че с Колева са коментирали, че целият отдел „Контрол“ заедно с отдел „Цени“ ще отидат на първите две проверки, които са на „Софийска вода“ АД и „ВиК“, София област, тъй като те са в гр. София, за да може да се подготви адекватно концепцията на тези проверки, всички експерти да се запознаят. След това ще се направи трета проверка, съвместно, във „ВиК“ Ловеч, което също е близко до София. След това ще бъдат разделени екипи от инженер и икономист, които да обхождат по 3 ВиК оператори, които са географски близко един до друг. Идеята за този месец е да има 3 екипа, които в рамките на една седмица да могат да проверят между 2 и 3 дружества.

С. Тодорова попита през месец юни в Комисията ще останат ли хора от отдела.

Й. Колева отговори, че ще има хора. Тя допълни, че графикът е направен така, че групата, която ще пътува първата седмица, втората ще почива. Няма да бъде непрекъснато ангажирана. Групите ще пътуват през седмица. Помислено е да бъде в един географски район, да няма разкъсване, за да бъде изпълнима тази програма – трима оператори в една седмица, първият и последният ден са предвидени за почивка и 3 пълни работни дни за проверка. В отдела хора ще има. В отдела ще има още един човек. Един юрист, експерт и Колева ще останат в Комисията.

С. Тодорова обърна внимание в графика 2016 г. да бъде коригирана на 2017 г.

И. Н. Иванов установи, че няма други изказвания, прочете проекта на решение и го подложи на гласуване.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 7 от ЗРВКУ във връзка с чл. 31, ал. 3 и ал. 4 от Методика за осъществяване на контролните правомощия на ДКЕВР по ЗЕ и ЗРВКУ, Комисията

Р Е Ш И:

1. Одобрява доклад, изготвен на основание чл. 21, ал. 1 и ал. 4, чл. 23, ал. 2 във връзка с чл. 24, ал. 2 от ЗРВКУ и в изпълнение на Заповед № 3-В-15/22.01.2016 г. на Председателя на КЕВР.

2. Определя Структурата на отчетните доклади за изпълнението на бизнес плановете от ВиК операторите за 2016 г., с електронните модели за представяне на отчетните данни по трите образци - Приложения по т. т. 1., 2, 3, 4 и 5.

3. Приема График и Програма за провеждане на плановите проверки през 2017 г. - Приложения по т. 6 и т. 7.

4. Одобрява проект на циркулярно писмо до ВиК операторите - Приложение по т.

8.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова и Димитър Кочков.

Решението е взето с **шест гласа „за“**, от които **един глас** (Димитър Кочков) на член на Комисията със стаж във В и К сектора.

И. Н. Иванов благодари на работната група и отбеляза, че представените документи са били изключително изчерпателни и прецизни. Председателят се надява да бъдат изпълнени така, както е заложена програмата. Той отбеляза, че има сериозен прогрес в организацията и документацията.

По т.3. Комисията разгледа доклад относно **График за извършване на планови проверки на енергийни дружества в сектор Природен газ от отдел „КРС – природен газ“ през 2017 г.**

На основание чл. 21, ал. 1, т. 41 във връзка с чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 4 от Закона за енергетиката (ЗЕ) Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) осъществява контрол в предвидените от закона случаи и текущо контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензиите. Съгласно чл. 3 от „Методика за осъществяване на контролните правомощия на ДКЕВР по ЗЕ и ЗРВКУ“ (Методиката), КЕВР приема годишни графици за планови проверки. Съответните дирекции ежегодно до 31 януари изготвят и предлагат на Комисията за приемане графици за броя и периодичността на плановите проверки по сектори на регулиране. При изготвянето и приемането на годишните графици за планови проверки КЕВР извършва оценка на риска в съответствие с глава седма от Методиката при отчитане особеностите на регулирания сектор.

Предложеният проект на график за планови проверки на енергийни дружества в сектор „Природен газ“, които да бъдат извършени от отдел „КРС – Природен газ“ през 2017 г., предвижда комплексни планови проверки на пет дружества, лицензирани за извършване на дейности по „разпределение на природен газ“ и „снабдяване с природен газ от краен снабдител“.

При подбора на газоразпределителните дружества в съответствие с чл. 46 от Методиката са отчетени следните критерии за оценка на риска: година на последната извършена проверка; брой на потребителите, присъединени към газоразпределителните мрежи на територията на съответните лицензии; стойност на дълготрайните материални активи; приходи от дейността; размер на финансовите резултати. Петте дружества са с отрицателен финансов резултат.

Четири от предложените за включване в графика за планови проверки дружества, са разположени на територията на малки общини и имат малък брой клиенти. Лицензионната територия на петото дружество „Аресгаз“ АД обхваща няколко общини - Перник, Враца, Радомир, Ихтиман, Дупница, Благоевград, Сандански, Роман, Симитли, Костенец, Долна Баня, Сапарева Баня, Етрополе, Бойчиновци, Струмяни, Бобошево, Невестино, Кочериново, Криводол, Горна Малина, Бобов Дол и Кресна и броят на клиентите му е най-голям, в сравнение с другите четири – над 1000.

„Неврокоп газ“ АД и „Свиленград газ“ АД снабдяват клиентите си с компресиран природен газ посредством технологията „виртуален газопровод“.

Критерии за извършване на проверката

№	ДРУЖЕСТВО	Бр. клиенти	ДМА /хил. лв./	Приходи /хил. лв./	Финансов резултат /хил. лв./	Брой жалби	Последна проверка
1.	„Аресгаз” АД за обособена територия „Запад“	1 147	103 927	8 321	-6 148	5	2010 г.
2.	„Добруджа газ” АД, община Генерал Тошево	256	858	581	-47	0	2010 г.
3.	„Кнежагаз” ООД, община Кнежа	168	611	661	-57	0	2011 г.
4.	„Неврокоп газ“ АД, община Гоце Делчев	14	943	804	-6	0	2010 г.
5.	„Свиленград газ” АД, община Свиленград	76	3 115	2 012	-146	0	2010 г.

*ДМА, приходите и финансовият резултат са съгласно годишната отчетна информация за 2015 г.

Изказвания по т.3:

Докладва А. Иванова. Графикът предвижда 5 комплексни планови проверки на лицензирани дружества за извършване на дейностите по „разпределение на природен газ” и „снабдяване с природен газ от краен снабдител”. При подбора на газоразпределителните дружества, които са включени в проекта на График за извършване на планови проверки, са взети предвид за оценка на риска критериите година на последната извършена проверка; брой на потребителите, присъединени към газоразпределителната мрежа на съответната лицензионна територия; стойност на дълготрайните материални активи; приходи от дейността; размер на финансовите резултати. Петте дружества са с отрицателен финансов резултат. Четири от предложените дружества в графика за планови проверки са разположени на територията на малки общини и броят на техните клиенти е малък. Петото дружество „Аресгаз” АД обхваща няколко общини и броят на неговите клиенти е най-голям, над 1000. Дружествата „Неврокоп газ“ АД и „Свиленград газ” АД снабдяват клиентите си с компресиран природен газ посредством технологията „виртуален газопровод”. Дружествата, които работната група предлага за извършване на планови проверки през 2017 г., са „Аресгаз” АД за територията на регион „Запад“, „Добруджа газ” АД за община Генерал Тошево, „Кнежагаз” ООД за община Кнежа, „Неврокоп газ“ АД за община Гоце Делчев и „Свиленград газ” АД за община Свиленград.

А. Иванова прочете предложението за решение.

С. Тодорова попита има ли планови проверки от 2016 г., които не са извършени.

А. Иванов отговори, че всички планови проверки са извършени. Приети са докладите от Комисията с изключение на последната планова проверка, по която в момента се изготвя доклада и ще бъде внесен, тъй като е била извършена през м. декември. Предвид ангажираността на отдела във връзка с приемането на нормативни актове, се е наложило известно забавяне в изготвянето на доклада.

С. Тодорова каза, че независимо, че Комисията е приела доклад от планова проверка на „Булгартрансгаз“ ЕАД, в последните месеци и дни проблемите, които възникват, говорят за това, че независимо, че е правена планова проверка, дейността на „Булгартрансгаз“ ЕАД по отношение на изпълнение на лицензионни задължения не е

вървяла както трябва. В тази връзка Тодорова иска тези планови проверки да не са формални, а да отчитат текущи въпроси, които има да решава дружеството. Дали имат социална програма, дали имат застраховки... важни са тези неща, но неизпълнявайки основни свои задължения, проверката не е много смислена.

А. Иванова отговори, че по отношение на проверката на „Булгартрансгаз“ ЕАД е извършена проверка на лицензионната дейност „пренос на природен газ“ съгласно условията на лицензията и съгласно изискванията на ЗЕ. По отношение на други дейности, които дружеството извършва, включително изпълнение на задължения по регламенти, както и свързани с балансиране на пазара на природен газ, те не са в обхвата на тези комплексни планови проверки, които са гласувани като график за извършване. Те могат да бъдат предмет на отделна тематична проверка. Не попадат в обхвата на тази проверка, която е била извършена през изминалата година.

С. Тодорова каза, че е съгласна, че това е така, но попита когато се установи с течение на времето, че има някакви допълнителни въпроси, не би ли могло по-оперативно да се измени предметът на проверката, отколкото стриктно да се върви по това, че е приет някакъв график и област, в която да се проверява. Тодорова заключи, че Комисията не трябва да е толкова бюрократична, когато осъществява дейността си.

И. Н. Иванов каза, че това може да стане по два начина. Или да се разшири кръгът на проверяваните дейности, или в някои случаи да се назначи извънредна проверка. Това е механизмът, който може да се използва. В случая това, което докладва А. Иванова, са плановите проверки за 2017 г.

В. Владимиров каза, че е нормално, когато се изпълняват нови дейности, в процеса на развитие на дружеството, на регионалния пазар и т.н., да се променя предметът на проверките. Може автоматично с поемането на нови дейности от страна на дружеството да се включват като отделни направления за проверка.

И. Н. Иванов установи, че няма други изказвания, прочете проекта на решение и го подложи на гласуване.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 3 от „Методика за осъществяване на контролните правомощия на ДКЕВР по ЗЕ и ЗРВКУ“, Комисията

РЕШИ:

1. Приема доклад относно График за извършване на планови проверки на енергийни дружества в сектор Природен газ от отдел „КРС – природен газ“ през 2017 г.;

2. Приема График за извършване на планови проверки на енергийни дружества в сектор „Природен газ“ през 2017 г.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитоновна и Димитър Кочков.

Решението е взето с **шест гласа „за“**, от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

С. Тодорова попита кой внася по правило докладите за тези планови проверки, тъй като за ВиК и за Природен газ са от Главния секретар. Другите са от директора. Тодорова попита кой е отговорен. Защо в доклада за ВиК пише: съгласувал или одобрил и са изписани

имената на Кочков и Петков, това по кое правило е? Тези неща трябва да се уточнят за в бъдеще.

Р. Тоткова отговори, че за ВиК не е подписвала доклада. Относно доклада на отдел „КРС - природен газ“ на А. Иванова. Тъй като там няма директор, по прието правило ги внася Главният секретар. Тоткова е просто формален вносител на този доклад. Докладът е обсъждан, но е изготвен изцяло от тях. Това е единственото изключение.

Д. Кочков каза, че С. Тодорова може би има предвид, че не е редно докладът да минава през комисари като съгласуване или одобрение, при положение че ще влиза след това в комисия.

Р. Тоткова даде отговор по въпроса защо докладът се съгласува от комисари. Това е процедура, която е приета между дирекцията и комисарите. Тоткова не знае как са стигнали до такова съгласие и процедура. Не е включено предварително да се съгласуват такива материали с един или няколко членове на Комисията, когато се внасят на заседание на Комисията. Такива правила в Правилника няма. Това показва, че графикът е съгласуван с тях, но няма такова задължение.

С. Тодорова каза, че т.н. водни комисари не са двама души.

И. Н. Иванов заключи, че ще разговаря с И. Касчиев по този въпрос.

А. Йорданов също е на мнение, че въпросът е трябвало да бъде адресиран към И. Касчиев, тъй като най-вероятно инициативата е негова.

Р. Тоткова отново подчерта, че тази процедура не е формализирана никъде.

По т.4. Комисията разгледа доклад относно **Графици за извършване на планови проверки на дружества в сектор „Електроенергетика и топлоенергетика“ през 2017 г.**

На основание чл. 21, ал. 2, т. 41, чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 4 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 3 от „Методика за осъществяване на контролните правомощия на ДКЕВР по ЗЕ и ЗРВКУ“ (Методиката), предлагам на КЕВР да приеме и утвърди проекти на графици за извършване на планови проверки през 2017 г. с цел установяване спазването на условията на издадените лицензии на дружества в сектор „Електроенергетика и топлоенергетиката“.

Съгласно чл. 46 от Методиката, критерии за включване на регулирани дружества в графика за планови проверки могат да бъдат:

1. Размер на годишния оборот и стойност на дълготрайните им активи;
2. Дружества, които са останали извън обхвата на плановите проверки през последните две години;
3. Финансови резултати от предходната година;
4. Сигнали и жалби от потребители, в които са поставени проблеми от значим обществен интерес и засягат цели населени места;
5. Неизпълнение на показателите за качество на предоставяните услуги на потребителите.

Считам, че е целесъобразно през настоящата година плановите проверки да са тематични, кратки и насочени към жалби и сигнали постъпили в Комисията. Целта на планираните за 2017 г. проверки е осъществяване на контрол, оценка и анализ на ангажираността и предприетите мерки от лицензиантите за справяне с възникналите проблеми.

I. „Национална електрическа компания“ ЕАД (НЕК ЕАД)

Извън обхвата на плановите проверки за повече от две години попада НЕК ЕАД. Последната планова проверка на дружеството е извършена през 2010 г. По тази причина и във връзка с настъпилите проблеми в производството на електрическа енергия в края на 2016 г. и началото на 2017 г. предлагам да бъде извършена проверка на ВЕЦ собственост на дружеството фокусирана основно, върху изясняване на фактите и обстоятелствата

довели до критично ниските нива на язовирите и невъзможността да бъдат използвани за гарантиране сигурността на снабдяването през месеците с най-голям товар на електроенергийната система. Освен изясняване на причините, целта на проверката е и превантивна – предприемане на необходимите мерки с оглед недопускане на подобна ситуация през следващата година.

II. „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД)

Извън обхвата на плановете проверки за повече от две години попада и ЕСО ЕАД. В тази връзка предлагам да бъде извършена проверка на дружеството фокусирана върху организираните от оператора на електроенергийната система търгове за студен резерв, като се анализират активираните мощности, плащанията към централите и наложените санкции при неосигуряване на договорения размер на разполагаемост за студен резерв.

III. Електроразпределителни дружества

1. Изпълнение на инвестиционните програми на дружествата

Предвид утвърждаване на цените на електроразпределителните дружества (ЕРД) за последната (трета) година от четвъртия регулаторен период, считано от 01.07.2017 г. предлагам да бъде извършена проверка фокусирана върху изпълнението на инвестиционните програми на дружествата. Целта на проверката е установяване на реално извършените инвестиции спрямо включените в регулаторната база на активите за регулаторния период и анализ на разликите в прогнозните и действителните разходи за амортизации в следствие на отклонения на отчетените спрямо планираните инвестиции.

2. Сигнали и жалби от потребители, в които са поставени проблеми от значим обществен интерес и засягат цели населени места

Анализът на административните производства, образувани по жалби на потребители на електрическа енергия през 2016 г. срещу лицензирани дружества налага следните констатации:

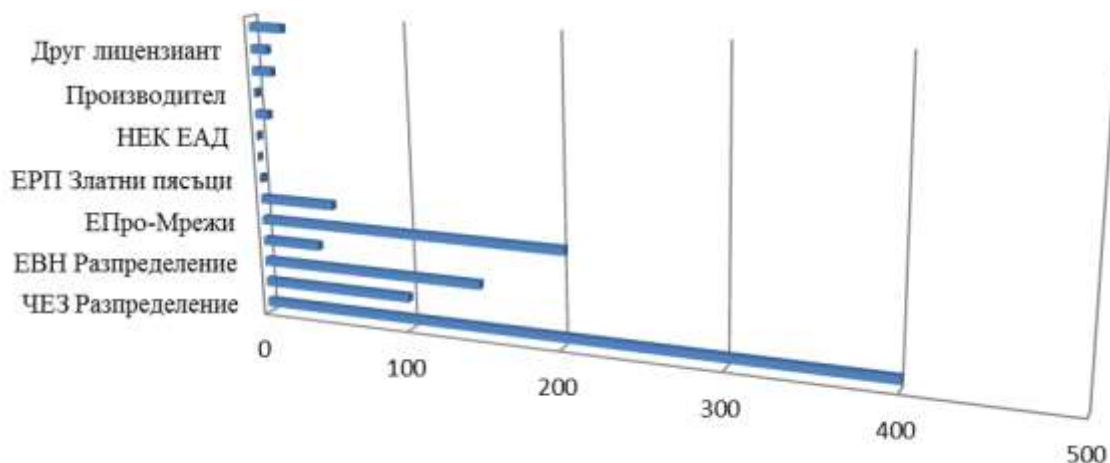
✓ Недоволството на потребителите е насочено основно към електроразпределителните дружества. Голямата част от жалбите, подадени срещу електроснабдителните такива, в процеса на събиране на доказателства се оказват причинени от действия или бездействия на разпределителните.

✓ Най-голям брой са жалбите и сигналите с твърдения за некоректно отчитане на показанията на средствата за търговско измерване; неточна работа на часовниковите превключватели; неправилно изчислени количества консумирана електрическа енергия при установяване на неправомерно използване на такава; неправомерно прекъсване на електрозахранването.

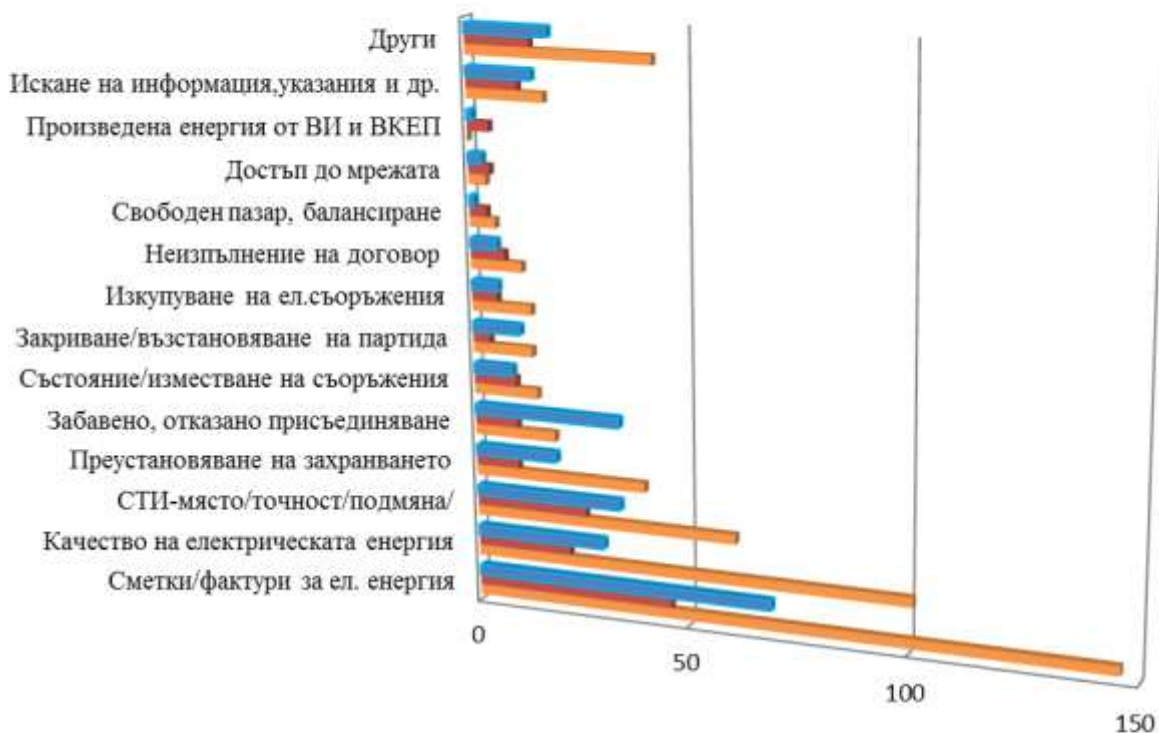
✓ На следващо място са проблемите с лошо качество на доставяната електрическа енергия в цели населени райони – ниско напрежение в точката на присъединяване, чести спирания на електрозахранването, повреди в електрически уреди.

Видно от приложените диаграми, най-голям е броят на подадените жалби срещу „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, следван от „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД и „ЕВН България Електроразпределение“. В тази връзка, през 2017 г. предлагам да бъдат извършени планови проверки на трите дружества, при които ще бъдат изследвани основно причините за най-многобройните оплаквания и мерките, които те предприемат за тяхното отстраняване.

Разпределение на жалбите в сектор "Електроенергетика" по лицензианти



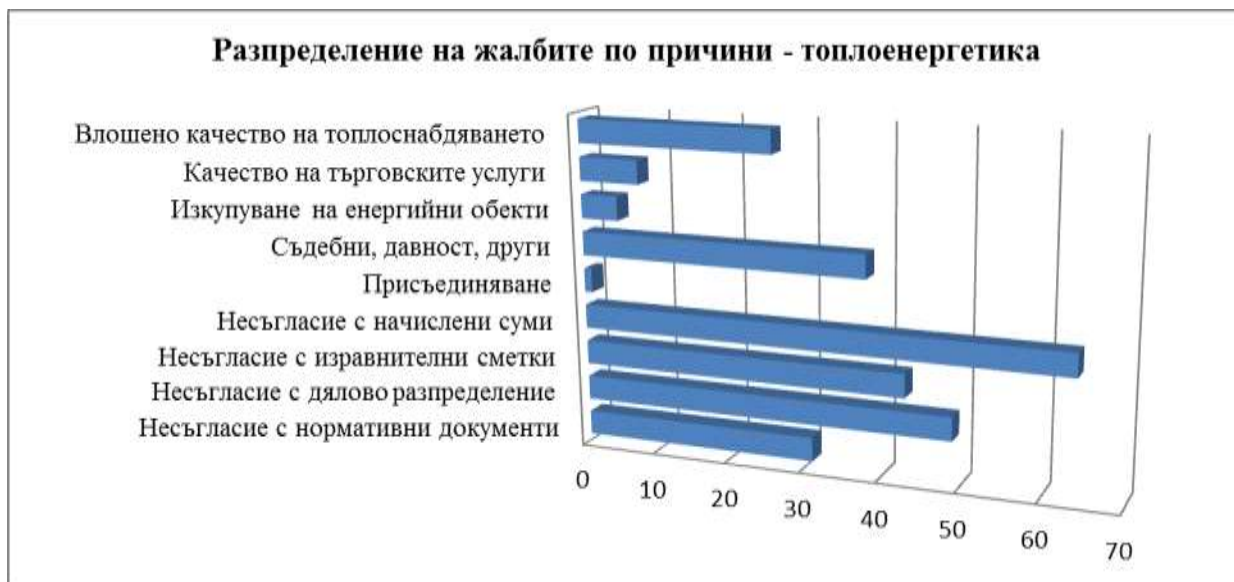
Разпределение на жалбите срещу електроразпределителните и електроснабдителните дружества



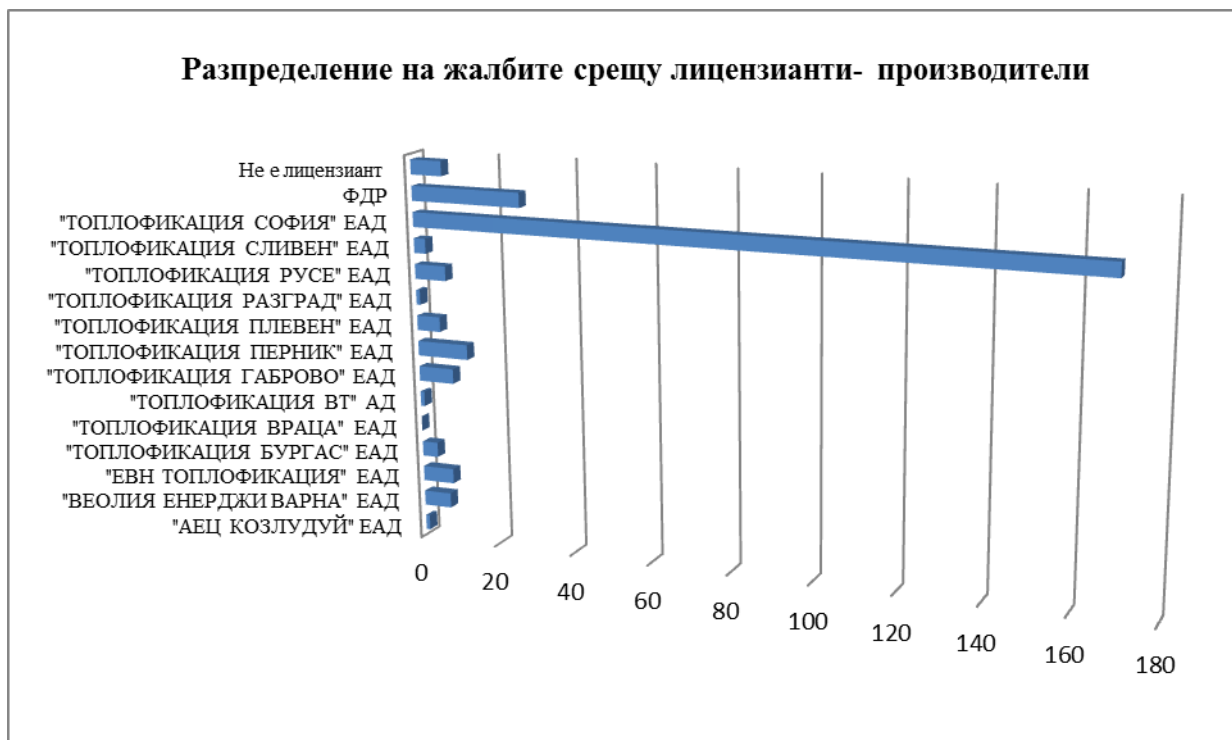
	Сметки/фактури за ел. енергия	Качество на електрическата енергия	СТИ-място/точност/подмяна/	Преустановяване на захранването	Забавено, отказано присъединяване	Състояние/изместване на съоръжения	Закриване/възстановяване на партида	Изкупуване на ел. съоръжения	Неизпълнение на договор	Свободен пазар, балансиране	Достъп до мрежата	Произведена енергия от ВИ и ВКЕП	Искане на информация, указания и др.	Други
■ ЕПро	69	30	34	19	34	9	11	6	6	1	3	1	15	19
■ ЕВН	46	22	26	10	10	10	4	6	8	4	5	5	12	15
■ ЧЕЗ	146	101	61	40	19	15	14	14	12	6	4	0	18	43

IV. Топлофикационни дружества

Подадените през 2016 г. жалби срещу топлофикационни дружества са 254 бр. От тях 39 са в компетенциите на КЕВР и са свързани с качество на топлоснабдяването, качество на търговските услуги и изкупуване на съоръжения. Останалите са изпратени по компетентност на Министерство на енергетиката.



Най-голям брой жалби са подадени срещу „Топлофикация София“ ЕАД – 169 бр., но само 14 бр. от тях са от компетентността на КЕВР, което предвид броя на клиентите на дружеството е изключително малко в процентно отношение. Предвид получени 9 бр. сигнали за проблеми с качеството, включително и от народни представители, през 2017 г. на „Топлофикация Габрово“ ЕАД предлагам да бъде извършена проверка за изпълнение на лицензионните задължения и установяване на причините за влошено качество.



В сектор топлоенергетика, извън обхвата на планови проверки за повече от две години попадат „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД с последна проверка през 2012 г., „Топлофикация Велико Търново“ ЕАД с последна проверка през 2012 г. и „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД с последна проверка през 2006 г. В тази връзка предлагам да бъде извършена проверка за изпълнение на лицензионните задължения и на „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД.

Изказвания по т.4:

Докладва П. Младеновски. На основание чл. 21, ал. 2, т. 41, чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 4 от ЗЕ и чл. 3 от „Методика за осъществяване на контролните правомощия на КЕВР по ЗЕ и ЗРВКУ“, Младеновски предлага на КЕВР да приеме и утвърди проекти на графици за извършване на планови проверки в сектор „Електроенергетика и топлоенергетиката“ за 2017 г. Съгласно Методиката, критериите за включване на дружества в плановите проверки са изброени в доклада: размер на годишния оборот, дружества, които са останали извън обхвата на плановите проверки, финансови резултати от предходната година, сигнали и жалби от потребители, неизпълнение на показателите за качество на предоставяните услуги на потребителите. Неоднократно - и във формат дирекция, и във формат Комисия, Младеновски е изразявал своите резерви към осъществяваните планови проверки до момента, включително и част от Комисията на заседания, когато са докладвани резултатите от проведените такива. Младеновски счита за целесъобразно през 2017 г. плановите проверки да са тематични, кратки и насочени към конкретни жалби, сигнали, оплаквания, постъпили в Комисията. Целта на самата проверка е не просто изготвяне на един формален доклад, в който да е написано, че отговарят на лицензионната дейност, финансовото им състояние и т.н. По-скоро да се осъществи контрол, да се направят оценка и анализ на ангажираността и предприетите мерки на лицензиантите относно проблемите, за които е сигнализирано, и справянето с тези възникнали проблеми.

Първата планова проверка, която дирекцията планира, е на НЕК ЕАД. Дружеството не е проверявано от 2010 г. Другата причина е настъпилите проблеми в производството на електрическа енергия в края на миналата и началото на настоящата година. В тази връзка Младеновски предлага да се извърши проверка на ВЕЦ-овете на дружеството, фокусирана основно върху изясняване на фактите и обстоятелствата, довели до критично ниските нива на язовирите, и невъзможността да бъдат използвани за гарантиране сигурността на снабдяването в месеците с най-голям товар на електроенергийната система. Освен изясняването на причините, целта на проверката е и превантивна - предприемане на необходимите мерки за следващата година за недопускане на подобна ситуация.

Втората планова проверка Младеновски предлага да е на ЕСО ЕАД. Първата причина е, че не е извършвана планова проверка повече от 2 г. Плановата проверка да бъде тематична, насочена към организирането на търгове за студен резерв. Да се анализират активираните мощности, плащанията към централите и наложените санкции при неосигуряване на договорения размер за разполагаемост за студен резерв. Целта на проверката е възникналите в началото на тази година ситуации, при които част от централите за студен резерв, въпреки че получават плащания за студен резерв, не можаха да активират пълната мощност, за която им се плаща. Целта на проверката е да се види предприети ли са адекватни санкции, какъв е техният размер и заслужава ли си да се поддържа студен резерв от подобни централи.

Относно електроразпределителни дружества предложението на Младеновски е да се направят две тематични проверки, обхващащи и трите ЕРП-та. Първата проверка е относно изпълнението на инвестиционните програми на дружествата, анализ на предварително планираните за регулаторния период инвестиции, които са включени в регулаторната база на активите, и действително направените такива. Целта на проверката

е при отклонение, тъй като тази година ще се определят цените за последния ценови период на IV регулаторен период, да бъдат извършени корекции в регулаторната база на активите, както и в разходите на амортизации, които да отразяват действително извършените към момента инвестиции. Въпреки че е отменена, такава опция съществува и в старата редакция, ще се предложи такава и в новата на Наредба №1 за регулиране на дейностите в енергетиката, в глава III – изменение на цените в регулаторен период за дружествата по чл. 4, ал.2, т.2. Една от базите за корекция е именно извършена проверка на инвестициите на дружеството.

Следващите проверки на тези дружества е по постъпили сигнали и жалби от потребители, в които са поставени проблеми от значим обществен интерес и засягат цели населени места. Анализът на административните производства по жалби на потребители на електрическа енергия през 2016 г. показва, че те са насочени основно срещу разпределителните дружества. Дори и тези, срещу електроснабдителните, след анализ показват, че те пак са причинени от действие или бездействие на разпределителното такова. Най-голям брой са жалбите и сигналите с твърдения за некоректно отчитане на показанията на средствата за търговско измерване; неточна работа на часовниковите превключватели; неправилно изчислени количества консумирана електрическа енергия при установяване на неправомерно използване на такава; неправомерно прекъсване на електрозахранването. На следващо място са проблемите с лошо качество на доставяната електрическа енергия в цели населени райони – ниско напрежение в точката на присъединяване, чести спирания на електрозахранването, повреди в електрически уреди. В доклада са приложени диаграми, от които е видно, че най-много жалби има срещу „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, следван от „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД и „ЕВН България Електроразпределение“. Представена е и графика относно темите на жалбите. От тези графики следва да се определи за всяко едно дружество. На този етап умишлено не е определено. При назначаването на работна група със заповед ще се проверява по точно определени жалби.

Относно топлофикационни дружества, подадените през 2016 г. жалби срещу топлофикационни дружества са 254 бр., от които едва 39 са в компетенциите на КЕВР. Останалите са изпратени по компетентност на Министерство на енергетиката. Най-голям брой жалби са срещу „Топлофикация София“ ЕАД – 169 бр., което е естествено, тъй като те имат най-голям брой потребители, но само 14 бр. от тях са от компетентността на КЕВР, което предвид броя на клиентите е изключително малко в процентно отношение. В същото време има 9 бр. получени сигнали за проблеми с качеството на „Топлофикация Габрово“ ЕАД. В тази връзка Младеновски предлага да се извърши проверка на „Топлофикация Габрово“ ЕАД. Младеновски предлага да се извърши проверка и на „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД, тъй като последната проверка на това дружество е отпреди 11 г.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 3 от Методиката, Младеновски предлага на Комисията да приеме доклада и приложения график за извършване на планови проверки на дружествата от сектор „Електроенергетика и топлоенергетика“ през настоящата година.

Е. Харитонова цитира П. Младеновски, че на НЕК ЕАД не е правена проверка от 2010 г. Харитонова заяви, че това не е вярно. Младеновски не е казал, че се отнася за ВЕЦ-овете, а за лицензионната дейност на НЕК ЕАД.

И. Н. Иванов уточни, че изказването е било, че не е правена планова проверка.

Е. Харитонова каза, че планова проверка е правена 2014 – 2015 г. Друг въпрос е, че тя не си спомня да е постъпвал доклад за тази проверка.

П. Младеновски отговори, че това не е било планова проверка, а е имала по-скоро извънреден характер с оглед равнопоставеността на извършените одити тогава на трите електроразпределителни дружества. Затова е била направена и тази проверка, която е проверка на обществения доставчик. Не е било проверка на НЕК ЕАД за лицензията му за производител.

С. Годорова попита има ли неизвършени проверки по графика за 2016 г.

П. Младеноски отговори, че има неизвършени проверки в сектор Електроенергетика. Те са именно на НЕК ЕАД и ЕСО ЕАД, които Младеновски предлага тази година, тъй като не са имали ясна визия какво точно да проверяват в последната година. Визията на Младеновски за такива формални доклади, в които да се казва едно и също... Затова са ги прехвърлили към тази година, да бъдат ясни и тематични, с превантивен характер проверки. В топлоенергетика не са извършени планови проверки на „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД, която също е прехвърлена за тази година (не е правена проверка повече от 10 г.). На „Топлофикация Перник“ АД не е извършена плановата проверка, но е извършена извънредна такава. Тъй като дружеството вече е проверявано, то не е включено за тази година. На „Топлофикация Велико Търново“ ЕАД и ТЕЦ Марица Изток 2 не е извършена планова проверка. Младеновски обясни защо те не са включени в графика за проверки тази година. За „Топлофикация Велико Търново“ ЕАД няма толкова много жалби и сигнали. Младеновски даде пример с извършени проверки през миналата година на Лукойл Нефтохим. Централата, която не участва нито в микса, нито му се определят цени, да се правят екскурзии през лятото и разходки, за Младеновски са нецелесъобразни и изготвените доклади не казват нищо. Относно ТЕЦ Марица Изток 2, за Младеновски няма смисъл да се включва като планова проверка, да се анализира финансовото състояние и т.н., защото това са проблемите там, тъй като Комисията така или иначе получава доклади за лицензионната дейност. На база на тези доклади и на заявлението за цени, което ще бъде входено в Комисията до края на м. март, ще се види дали тенденцията продължава и с решение на Комисията може да се направи извънредна проверка, ако все пак се търси някакъв начин за преодоляване на лошото финансово състояние на ТЕЦ Марица Изток 2. Към настоящия момент дори и да се извърши проверка..., Младеновски лично се е запознал, анализирал и мислил относно предприемането на мерки. Предложените както от ТЕЦ Марица Изток 2, така и от БЕХ, така и от министерството мерки или противоречат на законодателството, или на европейските директиви, или включват някакъв вид държавна помощ, която би следвало да се нотифицира от ЕК. Както е известно, ако не е свързана с инвестициите за лигнитните въглища, държавна помощ ЕК почти не предоставя.

Е. Хаританова каза, че преди 10-15 дни на цяла България е станало извесно, че не е могло да се осигури студения резерв. Има централи, на които Комисията определя цени, не участват в регулирания пазар, но те имат лицензия, в която им се разпорежда да осигурят сигурност на енергийната система. Тези централи Хаританова не ги вижда.

П. Младеновски отговори, че именно затова е проверката на ЕСО ЕАД, относно тези централи за сигурността на ... те не са могли да осигурят студен резерв, заради неналични въглища или замръзнали въглища. В същото време подобни проверки веднага са се направили от МЕ. Проверят складовете, най-вероятно ще излязат и с доклади, които ще станат публични. Затова Младеновски не вижда смисъл да се дублира дейността на КЕВР с тази на МЕ, както се е случвало много пъти. Последният път, когато Е. Кръстев е докладвал, КЕВР се сезира от някаква информация, отива на проверка и вижда, че МЕ вече са били там. Дейностите се дублират. В тази връзка са се срещнали с новоназначения директор на отдел Контрол в МЕ и са се разбрали да си координират действията, за да не се допускат подобни ситуации, а да си сътрудничат.

Е. Хаританова е на мнение, че когато някой е лицензиант, той трябва да си изпълнява задълженията по лицензията, която Комисията е издала. Когато в един такъв момент, независимо от причината, те не са могли да изпълнят задължението си, какво, Комисията ще чака министерството ли? Добре, нека министерството върши работата на Комисията. Хаританова заяви, че не приема този отговор.

А. Йорданов каза, че обсъжданият въпрос е комплексен. От една страна препоръката му към работната група, когато се изготви заповедта с конкретния обхват на проверката, внимателно да проверят правомощията на Комисията и да се ограничи само

до тях. Йорданов би акцентирал, когато се изготвя проекта за тази проверка на ЕСО ЕАД, да се обърне внимание и на начина, по който се поддържа регистъра на централите, предоставящи услуги за студен резерв. Има ли някакви критерии, при които участници следва да бъдат отстранени и deregистрирани, да се оттеглят сами и т.н. Доколко ЕСО ЕАД проверява наличието на предпоставки, защото част от проблема може да се окаже, че е чисто организационен. Неговото наблюдение е, че в регистъра на централите към момента стои и ТЕЦ Варна, което би следвало да предоставя студен резерв при поискване от оператора. Това е абсурдно. Йорданов подчерта, че в регистъра ТЕЦ Варна в регистъра е със статус „активен“.

С. Тодорова каза, че докладът не ѝ харесва. Трябва да се отчете, че и директорът, и началникът на отдел са били на тези си позиции и част от миналата година, но независимо от това, когато се пише доклад, той трябва да отразява обективната действителност. Тодорова цитира *„Извън обхвата на плановете проверки за повече от две години попада НЕК ЕАД.“* След това цитира - График за планови проверки за 2015 г., „Национална електрическа компания“ ЕАД - за дейността ВЕЦ. График за планови проверки за 2016 г., „Национална електрическа компания“ ЕАД - за дейността ВЕЦ. Тодорова заключи, че изречението, че в обхвата на плановете проверки не е попадал НЕК ЕАД, и то точно за тази дейност, която се предлага, е невярна. Абсолютно невярно и подвеждащо. Второ, ЕСО ЕАД. График за планови проверки за 2015 г., ЕСО ЕАД. График за планови проверки за 2016 г., ЕСО ЕАД. График за планови проверки за 2017 г., ЕСО ЕАД. С. Тодорова попита какво се прави. Миналата година тя е изложила много аргументи и виждания за това как трябва да се осъществява тази дейност. Нейната оценка е, че е направено нула в посока подобряване. Тодорова посочи и други дружества. 2015 г. - „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД, 2016 г. - „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД, 2017 г. пак ще се проверява „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД. Едно и също нещо се върти от няколко години. ЕРП Златни пясъци – 2015 г., 2016 г. Действително са направени две проверки през изминалата година и те са на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД и на ЕРП Златни пясъци. Тодорова обърна внимание, че са направени през лятото. Всички други са останали като по-маловажни. На ЧЕЗ Електро, търговец, не е извършена проверка. Относно графиките С. Тодорова каза, че нищо не разбира от тях. Тодорова помоли Младеновски за разяснение по първата графика – Разпределение на жалбите в сектор Електроенергетика по лицензианти. Стълбчетата са много повече, отколкото са лицензиантите. Какво представляват? В един и същи цвят са. Относно абсцисата Тодорова попита това абсолютни единици ли са. Тодорова не разбира тази графика, въз основа на която се предлага точно това да бъде предмет на проверка.

П. Младеновски отговори, че тези дружества, НЕК ЕАД, ЕСО ЕАД и „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД, са попадали в обхвата на плановете проверки, но такива не са извършени. Именно за това се предлага да се извършват тематични проверки. Младеновски попита защо да не се проверяват всяка година и трети ЕРП-та. Именно по станали известни обстоятелства от жалбите на гражданите да се види как тези дружества се справят с конкретни проблеми, посочени в жалбите. Целта е превантивна, да спрат да идват толкова жалби за едно и също нещо. Затова Младеновски не смята, че информацията е подвеждаща, тъй като не са били извършени тези проверки. Относно графиките, Младеновски се извинява за първата графика, тъй като проблемът е възникнал явно при форматирането. Ако се разшири малко графиката надолу, ще се видят към всички стълбчета какво пише към тях. Младеновски обясни, че това са жалбите срещу отделните електроразпределителни дружества съгласно справката за цялата 2016 г., която са започнали да изготвят текущо от 3-4 месеца. Тази справка е била достъпна на сървъра.

С. Тодорова повтори коментара си. Тя смята, че изречението *„Извън обхвата на плановете проверки за повече от две години попада НЕК ЕАД.“* е невярно. Тодорова възразява срещу това, което Младеновски е казал – понеже не са извършени. Ако тя не е попитала дали са извършени, това е щяло да си остане така. С. Тодорова заяви, че се чувства изключително глупаво всяка година да гласува за график, който включва едни и

същи дружества. Това, което казва Младеновски, не е вярно. Нейното решение е било да гласува против този график. Не може три години тя за гласува НЕК ЕАД и ЕСО ЕАД да бъдат проверявани и те да не са проверявани. Единствено поради това, че е директор на дирекцията от половин година, може да си даде за последен път кредита на доверие. Тодорова подчерта, че е за последен път, но не приема Младеновски да казва, че не е подвеждащо написаното. Абсолютно подвеждащо е.

И. Н. Иванов предложи първото изречение и за НЕК ЕАД, и за ЕСО ЕАД да бъде променено. Да се каже, че през последните две години не са извършени планираните проверки.

С. Тодорова каза, че няма нито дума за неизвършени планирани проверки, а те са *n* на брой. В доклада няма една дума за това.

В. Владимиров подкрепя изказването на С. Тодорова относно точността на изразяване на позиция и анализ в доклада. Относно приемането на графика и възможността за даване на доверие на отдела и дирекцията, Владимиров мисли, че е необходимо да ги подкрепят и да им се даде това доверие, защото една от причините, която е била за промяната, е точно това – за неизвършени проверки, недобре извършени проверки, заради недобри доклади и т.н. Владимиров е на мнение, че оттогава досега развитието в тази област е сериозно. Според него резултат ще има от тези проверки. Самият факт, че те вече стават тематични, не са стандартни, показва, че Комисията има отношение към проблемите, които се създават в дружествата. Ако Комисията успее с превенцията да се намалят жалбите и да се успокои общественото мнение, може да се изгради и по-голямо доверие. Владимиров ще подкрепи графика.

Р. Осман влезе в залата.

А. Йорданов каза, че има пропуски в доклада, но проблемът е доста по-комплексен. Той лично се е занимавал с това да го изследва. Проблемът тръгва от ЗЕ, където КЕВР има едни правомощия за контрол, за които не са предвидени съответни правни механизми да се реализират. Минава се през Наредбата за лицензиране, която няколко пъти Комисията си обещава да промени. Очевидно не е сега моментът, предвид други обществени ситуации, които са по-актуални. Може би и самата Методика, по която се прави планирането на проверките, съдържа доста ограничения по отношение на това проверките да са насочени, конкретни и ефективни. Целият този комплекс от неща действително стои като предпоставка и трябва да се работи в тази посока. Йорданов съзнава, че не е сега моментът да поставя този въпрос. Очевидно е, че планирането трябва да се извърши в някакви срокове, предписани от закона.

И. Н. Иванов прочете проекта за решение и го подложи на гласуване.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 3 от Методиката, Комисията

Р Е Ш И:

1. Приема доклада относно Графици за извършване на планови проверки на дружества в сектор „Електроенергетика и топлоенергетика“ през 2017 г.

2. Приема график за извършване на планови проверки на дружествата от сектор „Електроенергетика и топлоенергетика“ за 2017 г.

В заседанието по **точка четвърта** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова и Димитър Кочков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1 както следва:

Издава на „Топлофикация Русе“ ЕАД със седалище и адрес на управление: Република България, област Русе, община Русе, гр. Русе 7009, ул. „ТЕЦ Изток“ № 1, ЕИК 117005106 допълнителен сертификат за произхода на стоката електрическа енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия за 2012 г., за количество в размер на 19 815,707 MWh, явяващ се като разлика между новоизчисления, съгласно указанията в Решение № 478 от 27.01.2016 г. по адм. дело № 5228 от 2015 г., по описа на Административен съд – София-град и Решение № 11799 от 03.11.2016 г. по адм. дело № 3554 от 2016 г., по описа на Върховния административен съд на Република България и Сертификат № ЗСК-20-01-12, както следва.

По т.2 както следва:

1. Одобрява доклад, изготвен на основание чл. 21, ал. 1 и ал. 4, чл. 23, ал. 2 във връзка с чл. 24, ал. 2 от ЗРВКУ и в изпълнение на Заповед № 3-В-15/22.01.2016 г. на Председателя на КЕВР.

2. Определя Структурата на отчетните доклади за изпълнението на бизнес плановете от ВиК операторите за 2016 г., с електронните модели за представяне на отчетните данни по трите образци - Приложения по т. т. 1., 2, 3, 4 и 5.

3. Приема График и Програма за провеждане на плановете проверки през 2017 г. - Приложения по т. 6 и т. 7.

4. Одобрява проект на циркулярно писмо до ВиК операторите - Приложение по т. 8.

По т.3 както следва:

1. Приема доклад относно График за извършване на планови проверки на енергийни дружества в сектор Природен газ от отдел „КРС – природен газ“ през 2017 г.;

2. Приема График за извършване на планови проверки на енергийни дружества в сектор „Природен газ“ през 2017 г.

По т.4 както следва:

1. Приема доклада относно Графици за извършване на планови проверки на дружества в сектор „Електроенергетика и топлоенергетика“ през 2017 г.

2. Приема график за извършване на планови проверки на дружествата от сектор „Електроенергетика и топлоенергетика“ за 2017 г.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-28 от 25.01.2017 г. и Решение на КЕВР № С-1/31.01.2017 г. - издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена от комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, през периода от 01.01.2012 г. до 31.12.2012 г. на „Топлофикация – Русе“ ЕАД, съгласно указанията в Решение на Върховен Административен Съд (3-членен състав).

2. Доклад с вх. № В-Дк-10 от 25.01.2017 г. - структура на отчетните годишни доклади, график и програма за извършване на планови проверки на дейността на избрани ВиК оператори през 2017 г.

3. Доклад с вх. № Е-Дк-20 от 24.01.2017 г. - график за планови проверки в сектор "Природен газ" за 2017 г.

4. Доклад с вх. № Е-Дк-27 от 25.01.2016 г. - график за извършване на планови проверки на дружества в сектор „Електроенергетика и топлоенергетика“ през 2017 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Годорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимирев)

.....
(Е. Харитонов)

.....
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА