



## ПРОТОКОЛ

№ 179

София, 01.09.2016 година

Днес, 01.09.2016 г. от 16:03 ч. се проведе извънредно закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Юлиан Митев – директор на дирекция „Обща администрация“ и експерти на КЕВР.

Установено бе, че няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад и проектобюджет на Комисия за енергийно и водно регулиране за 2017 г. и актуализираната бюджетната прогноза за 2018 г. и 2019 г.

Докладват: Юлиан Митев, Евгения Сматракалева, Анжела Димитрова

**По т.1.** Комисията разгледа доклад и **проектобюджет на Комисия за енергийно и водно регулиране за 2017 г. и актуализираната бюджетната прогноза за 2018 г. и 2019 г.**

Изказвания по т.1:

Докладва Ю. Митев. В изпълнение на разпоредбите на Закона за енергетиката и Правилника за дейността на КЕВР и нейната администрация председателят на КЕВР е длъжен да организира съставянето на бюджета и го внесе за разглеждане и приемане от пленарния състав на Комисията.

Работната група е разработила проектобюджет на Комисията за 2017 г., като е съобразила разходите, които следва да бъдат посочени в него, с щатната численост на КЕВР, съобразена с последните изменения на Правилника за дейността на Комисията. Численият състав е увеличен на 166 щатни бройки, който не е дофинансиран в досегашните бюджети на Комисията, въпреки многократните искания от страна на КЕВР да бъдат съобразени разходите, които се предвиждат за Комисията, с числеността, която е предвидена по правилник. От Министерството на финансите има изпратени разходни тавани, съгласно решение на МС от 2016 г. Те са посочени в първата колонка на таблицата от Приложение №2. Изричните указания на МФ е те да не бъдат надвишавани.

С придружителния доклад работната група е мотивирала каква е причината, която налага да се измени проектобюджетът от разходния таван, който е посочен от МФ.

Единствено предложение, което се прави, е свързано с разходи за персонал. Сумата е 628 200 лв., стриктно съобразена с разходите, които Комисията трябва да направи, за да може да обезпечи щатна численост от 166 бр. Досегашните цифри, които са били определени от МФ, не са достатъчни и много от бройките, които са предвидени по щатно разписание, не са запълнени именно от тази гледна точка.

В графите „издръжка“ и „капиталови разходи“ са оставени сумите, които са предвидени като разходен таван от МФ. Тя е била завишена с миналогодишния бюджет, що се отнася до капиталови разходи – на 285 хил. лв. Работната група счита, че тази сума към настоящия момент задоволява Комисията, тъй като увеличението е било повече от пет пъти (от 50 хил. лв. на 285 хил. лв.).

Що се отнася до приходите, предвидено е едно завишение на приходите от 2 500 хил. лв. Това е свързано с имуществени санкции, които се налагат по наложени наказателни постановления. Очакванията са тази сума да бъде около 2 500 хил. лв. и с 500 хил. лв., които са предвидени, общата сума възлиза на 3 млн. лв. Общата сума на приходите за 2017 г., които се предвиждат, възлиза на 14 405 хил. лв. Общата сума на разходите за 2017 г., които се предвиждат, възлиза на 5 568 900 лв. В завишената сума на разходите, които се предвиждат по перо „персонал“, са включени и предвиждания за 1% увеличаване на класа за работещите по трудово правоотношение, което се увеличава всяка година, и 2% увеличение на средната заплата в енергетиката, която касае пряко възнагражденията на комисарите. Това е прогнозно във връзка с увеличението през предходни години, което е варирано между 1% и 3%.

Разликата от разходните тавани, определени от МФ, е единствено в перо „персонал“ в размер на 628 200 лв., което ще осигури нормалното функциониране на Комисията. В придружителния доклад подробно са изложени мотивите и причините, за които са поискани тези средства. Направен е сравнителен анализ със 17 регулатора, които действат в ЕС. Материалът ще бъде изпратен на МФ.

Е. Харитонова каза, че трябва технически да се изчисти, преди да се изпрати в МФ. Харитонова каза, че я притеснява, че изменението е само в сумата за персонала. Този персонал не включва само заплати, а има и други разходи. Харитонова апелира към И. Н. Иванов за среща с г-н Горанов, защото за тези хора няма осигурени работни места. За такива разходи нищо не се предвижда.

Е. Сматракалева допълни, че по Постановление 289, спуснатата рамка е 4 947 700 лв. По принцип не се разрешава увеличаване на средствата за персонал, има такава политика в МФ, но работната група предлага увеличение в размер на 21 600 лв. Всичко останало се запазва като пера. Издръжката и капиталовите разходи не се променят, защото сумата, която е дадена, няма основание да бъде променена за персонал за сметка на останалите пера.

Е. Харитонова каза, че са дадени прогнози до 2019 г., които тя не одобрява.

Е. Сматракалева отговори, че когато е правена бюджетната прогноза 2015 г., е била за периода 2017 – 2019 г. На тази база още миналата година е била предвидена много висока издръжка за сметка на това, което е трябвало да се отпусне за средства за заплати. Тогава не са били дадени средствата за персонал, а е дадена високата издръжка, която е била над 200 хил. лв. Сега Комисията трябва да се опита или да усвоява тези 200 хил. лв. за неназначените лица, или да се възстановят в бюджета. Тъй като са били отпуснати тези средства, а лицата не са били назначени, сега няма основание да се искат още средства за издръжка. Това е аргументът да се запазят тези параметри.

Е. Харитонова каза, че няма осигурени работни места.

Е. Сматракалева отговори, че нейно мнение е, че за да се назначат нови хора, трябва да има сграда. Тогава се отива в други капиталови разходи, които ако няма подсигуреност на персонала, няма да има подсигуреност и на останалите средства. В случай, че има подсигуреност на персонала, допълнително се изискват средствата за капиталови разходи във връзка с назначаването на съответните лица.

С. Тодорова заяви, че категорично не е съгласна с предложението. Тодорова отправи остра критика към директора на дирекция „Обща администрация“, към главния секретар и към председателя на Комисията. Самият начин, по който се приема проектобюджетът на Комисията, говори за това, че само се говори. Тодорова попита Сатракалева от колко години е в Комисията и защо чак сега е разбрала, че проектобюджетът трябва да бъде приет от Комисията. Миналата година също е бил докладван, какво е правил сега главният секретар.

Е. Сатракалева отговори, че вината е нейна, за което се извинява.

С. Тодорова заяви, че за такова нещо не е възможно да се обърка. Това е бюджет на Комисията. Цяла година се правят оплаквания, а в момента, в който трябва да се предприемат действия, се оказва, че някой се е объркал. Пълен абсурд. Тодорова няма да подкрепи това предложение. В протокола от миналата година се казва, че ще се проведат разговори с К. Ананиев, с Горанов и т.н. С. Тодорова пита кой е Горанов. Какво пише в закона и какво определя той? В закона пише, че Комисията се финансира от приходите. Било е крайно време да се разбере това и да се настоява Комисията да си получава приходите. Сега дискусиата е, че не са назначени хора, защото няма сграда, а няма сграда, защото няма пари, а няма пари, защото не са дадени. Сега се мисли за някой допълнителен милион за издръжка и допълнителни разходи. Тодорова намира това за пълни глупости.

С. Тодорова заяви, че в доклада има откровено неверни неща. Едно от най-фрапиращите е, че румънският регулатор единствено се финансира от бюджета. Всички тук присъстващи са били на срещата с румънците и на тази с регулаторите от региона. Попитани са били как си определят разходите. Отговорите са били много ясни. За 300 служители и 7 комисари – 73 млн. леи, които са 18 млн. евро. Определят се от комисията. Средната заплата на служителите е съобразена със средната работна заплата в сектора. В доклада информацията е съвсем невярна и Тодорова е възмутена от това. Има и други неща, които трябва да се поправят.

И. Н. Иванов попита къде е правено сравнение с румънския регулатор.

С. Тодорова каза, че го има написано на две места. Не разбира защо са използвани данни за 2013 г., след като има данни за 2016 г. за всички регулатори от региона.

И. Н. Иванов намира това за недопустимо.

Д. Кочков попита С. Тодорова според нея какъв е пътят, какви постъпки трябва да се направят, така че да бъде спасен законът.

С. Тодорова отговори, че Комисията трябва да иска разходи, които съответстват на предвидените приходи. С тези разходи и приходи следващата година ситуацията ще бъде същата. Комисията се съгласява с нещо, което не е законно. Тодорова счита, че не е законно министърът на финансите да определя бюджета на КЕВР. Той може да внесе каквото си иска, но защо Комисията иска това? Това С. Тодорова не разбира. Кога Комисията е била информирана за бюджетна рамка? Още тогава е трябвало да се отговори, че това не е според ЗЕ.

Е. Сатракалева обясни, че още на първия етап на бюджетната процедура, когато е трябвало да се съгласува, е написано писмо. Били са поставени същите тавани, което е било през м. април в отговор на писмо, че Комисията възразява и изразява несъгласие по повод на бюджетната рамка. Отново се цитира от 2015 г. сравнение с изискваните от КЕВР разходи да бъдат завишени.

С. Тодорова отговори, че не е правилно да се казва „да бъдат завишени“ и попита кой е министърът на финансите, за да намалява или завишава разходите на Комисията. Миналата година след много обещания в крайна сметка са постигнати някакви пари, които според Сатракалева сега трябва да бъдат върнати в бюджета.

И. Н. Иванов попита какво означава понятието, че КЕВР е първостепенен разпоредител с бюджетните средства.

Е. Сатракалева отговори, че това са всички министерства, ведомства, които са на пряко подчинение на МС, на МФ.

С. Тодорова каза, че това не е вярно. Първостепенен разпоредител означава, че няма друг над него.

Ю. Митев отговори, че първостепенен разпоредител означава, че си получава парите директно.

С. Тодорова допълни, че това, което е записано в държавния бюджет за КЕВР, това Комисията получава от Министерството на финансите. Тодорова попита как може да се говори, че са пряко подчинени на МФ. Как е направен бюджетът и колко е отпуснато на КЕВР, е друг въпрос.

И. Н. Иванов попита означава ли това, че министърът на финансите нарушава закона, като осигурява бюджетно финансиране не съгласно приходите на Комисията, а определените средства в републиканския бюджет.

Ю. Митев отговори, че МФ се позовават на Закона за държавния бюджет и казват, че той се явява специален в този случай и те трябва да определят разходите, които трябва да бъдат посочени спрямо КЕВР.

С. Тодорова подчерта, че не определят те. Бюджетът се определя от Народното събрание.

Ю. Митев каза, че КЕВР не е единствената институция, която събира много повече приходи, а й дават много по-малко разходи. Митев даде пример с Агенцията по вписвания, която събира 60 млн. лв., а използва 7 млн. лв. Министерството на финансите е категорично, че за тях специалният закон се явява Законът за държавния бюджет и работят по него.

С. Тодорова попита защо Комисията иска 6 млн. лв.

Ю. Митев отговори, че това е съобразено с разходите, които се предвиждат за 166 души персонал. Миналата година средствата за издръжка са били увеличени от 50 хил. лв. на 250 хил. лв. и от тази гледна точка работната група е решила да бъде само за разходи за персонал.

С. Тодорова коментира дадения пример с Агенцията по вписвания. Там принципът е директно плащане за услуга.

Ю. Митев отговори, че изрично в ЗТР е записано, че агенцията се издържа от приходите от такси, които са около 58 – 60 млн. лв. Разходите са не повече от 9 – 11 млн. лв.

С. Тодорова каза, че има една разлика, която тя обяснява от години. КЕВР включва разходите за лицензионни такси в цените. Това е скрито таксуване на потребителите. След като е така, защо се прави аналогия с агенции и други ведомства, които получават приходи за извършването на конкретни услуги? КЕВР е определила лицензионни такси, които са част от цените. С. Тодорова отново предложи да се намалят лицензионните такси, след като Комисията няма нужда от такава издръжка. Това е било коментирано и миналата година, без да се промени нещо.

Д. Кочков попита има ли начин, по който може да се подходи, за бюджета, освен предложения от МФ, който е бил досега стандартен. Кочков попита има ли някакво предложение за пътя, по който да се върви отгук нататък. Кочков попита какво ще стане, ако не се спазят тези срокове, които в момента се изискват.

С. Тодорова каза, че предложението ѝ е да има малко смелост – ако трябва да не се спазва срокът, ако трябва да се напише, че КЕВР няма да се съобрази с тази прогноза. С. Тодорова не може за два часа (колкото са имали за запознаване с материалите) да даде предложение. Трябвало е предварително да има обмислена позиция на комисията във връзка с новия бюджет, а не да се приема за 2 часа. Тодорова счита, че има много варианти и един от тях е веднага да се предложи намаляване на таксите. Друг вариант е да се каже, че Комисията не е съгласна с тези тавани. С. Тодорова припомни, че е дала това предложение още преди 2 г., ако продължава политиката МФ да определя разходите на КЕВР. Защото КЕВР не е приходна агенция.

И. Н. Иванов попита С. Тодорова, когато е дала това предложение преди 2 г. (когато е била председател на Комисията), какво се е постигнало.

С. Тодорова отговори, че не може да се очаква нещо като е казано веднъж, веднага да се постигне резултат.

И. Н. Иванов каза, че сега ситуацията е същата – казва се нещо, но това не означава, че веднага ще се постигне.

С. Тодорова отговори, че това не е било по повод на бюджета на Комисията, а по повод на работата на Комисията.

И. Н. Иванов каза, че бюджетът е бил приет точно преди две години по времето на председателстването на С. Тодорова.

С. Тодорова отрече да е така.

И. Н. Иванов настоя да си спомнят кога е поела поста и напомни, че бюджетът се гласува през декември всяка година.

С. Тодорова опонира, че бюджетът вече е бил приет от комисията преди това. Той се гласува в Комисията края на август и началото на септември. Когато Тодорова е станала председател, проектобюджетът е бил вече изпратен в МФ.

И. Н. Иванов каза, че излиза че това, което сега се изпрати, това ще е финалът.

С. Тодорова каза, че това ще е което комисията предлага.

И. Н. Иванов попита С. Тодорова, след като тогава е реагирала, направила ли е нещо, за да има промяна.

С. Тодорова попита защо председателят задава са тези въпроси.

И. Н. Иванов каза че явно задава неудобни въпроси.

С. Тодорова каза, че въпросите не са неудобни, а неуместни.

И. Н. Иванов каза, че тази смелост е трябвало да я прояви, когато е била председател на Комисията.

С. Тодорова каза, че в периода от октомври до април (когато е била председател) нищо не е могло да се промени по отношение на бюджета, освен да се търсят пари, за да бъдат изплатени заплатите. През м. декември не е имало пари за заплати. Тогава спешно са писани писма да се преведат на комисията средства, които МФ е задържало. Това не е бил период, в който е можело нещо да се направи по отношение размера на бюджета. Но тогава в Народното събрание Тодорова за първи път е обърнала внимание на тези неща. След това всички са започнали да ги повтарят, но без конкретни действия.

И. Н. Иванов каза, че той също е коментирал тези проблеми и може да покаже всички случаи, когато се е изказвал. За момента нищо не се е получило, защото в крайна сметка НС решава този въпрос.

С. Тодорова каза, че няма да участва повече в този диалог, тъй като коментарите на председателя са йезуитски.

Д. Кочков попита може ли да се прогнозира бюджетът в рамките на досегашните приходи като прогнозно се приемат същите и това трябва ли да се даде в МС.

С. Тодорова отговори, че трябва да се напише 5 млн. лв. за сграда.

Г. Златев попита кога трябва да се вземе това решение.

И. Н. Иванов отговори, че още днес трябва да се приеме, защото този документ трябва да се изпрати в МФ на 02.09.2016 г.

Г. Златев попита какво ще се случи, ако се закъснее.

Ю. Митев отговори, че има някакви санкции.

Г. Златев счита, че такава прибързаност ще бъде грешка от страна на Комисията.

И. Н. Иванов отговори, че ако не се приеме днес, трябва да се даде указание на работната група. С. Тодорова предлага да бъдат записани 5 млн. лв. капиталови разходи за нова сграда на КЕВР. Иванов попита има ли други предложения.

Ю. Митев каза, че сумата не е малка, тя е съществена и той на прима виста е съгласен с това предложение.

И. Н. Иванов предложи докладът да бъде върнат с указание за включване на 5 млн. лв. капиталови разходи за нова сграда на КЕВР.

С. Тодорова каза, че тя е посочила тази цифра ориентировъчно. Тодорова счита, че принципът е не да се каже колко, а прогнозата за приходите да се изравни с тази сума. Важното е да се види, че КЕВР иска да се промени принципът.

Д. Кочков каза, че трябва да се види някаква реална сума за сграда и ремонт, който в близките 3 г. да бъде направен. Каква сума би била необходима за това и как да се разпределят в предложението. Кочков също е на мнение, че принципът трябва да се промени.

С. Тодорова каза, че току-що е казала, че не е важно каква ще бъде сумата за ремонт на някаква сграда. Важното е да се каже, че Комисията събира толкова приходи, разликата между разходите, които са за издръжка и други дребни капиталови разходи, да отидат в перото капиталови разходи за ремонт на бъдеща предоставена сграда на Комисията. В противен случай не могат да бъдат назначени нови служители. Не трябва да се тръгва от това каква сума е необходима за ремонт, а по обратния път.

Д. Кочков каза, че е съгласен, но счита, че сградата е един повод да се мотивира промяната на принципа. Кочков счита, че трябва да се определи някаква конкретна сума, която трябва да е съобразена с реалностите, и да се напише в проекта. Кочков не е против промяната на принципа.

А. Йорданов каза, че когато Комисията прави прогноза как ще се разпорежда приходната част на бюджета, следва да се извадят приходи от наказателни постановления, защото ще се наруши един базисен принцип, че този, който налага административни санкции, не следва да има интерес от налагането им. Йорданов счита, че очевидно има някаква несъгласуваност между ЗДБ и ЗЕ. Независимо от това в ЗДБ е записано кой внася държавния бюджет, има изисквания по отношение на всички първостепенни разпоредители как се заявяват. КЕВР не може съвсем да не се съобрази, макар и да има право да разполага с приходите от таксите по закон. Йорданов счита, че е хубаво да се проведе един разговор с МФ в по-спешен порядък, за да не се окаже, че забавянето на проекта за бюджет ще върне миналогодишните параметри. Независимо, че няма санкции, има такава вероятност и тя е доста заплашителна за Комисията. Йорданов е съгласен, че сравнението с 11-те регулатора е полезно, доколкото то показва, че те усвояват приходите си от такси и така се издържат. От друга страна в специалния закон никъде не е казано, че всички приходи от такси отиват за издръжка. Йорданов счита, че има неща, които са в полза на аргументите на МФ. Преди този въпрос да бъде изчистен, той не смята, че КЕВР може ултимативно да го постави. Това е въпрос на законова регламентация, защото ако не се усвояват всички приходи от такси, съответно следва Комисията да има възможността да формира някакви резерви (ако остатъкът от средствата не се превеждат на републиканския бюджет). Йорданов не е съгласен с тезата, че трябва да се сведат приходите до разходите, които се разрешават на КЕВР, защото таксите имат не само функцията да осигуряват издръжката на Комисията. Те са пренебрежимо ниски към момента за субектите, които подлежат на регулация. Вторичен въпрос е, че Комисията ги включва в цените. Йорданов счита, че от едното не следва другото, по-скоро обратното – по-скоро таксите не следва да се включват в цените. След като се планират тези разходи, след сегашния състав също ще има друг състав на Комисията и трябва да се внимава какво ще им се остави в наследство, тъй като бюджетните процедури са свързани година по година. Йорданов не е противник на смелостта, но той иска първо всичко да се провери, за да не се окаже, че вместо смелост е самоубийство.

И. Н. Иванов попита за 2015 г. приходите от наказателни санкции какви са.

С. Тодорова прочете текст от закона: „Когато годишните постъпления от такси превишават или не достигат за покриване на необходимите разходи по бюджета на Комисията за следващата календарна година, председателят може да направи предложение за преразглеждане на размера на таксите.“ Това недвусмислено говори, че таксите трябва да бъдат за покриване на необходимите разходи на Комисията. В самата тарифа за таксите това е обяснено, че те се приемат въз основа на обосновка на разходите

на Комисията. Понеже са приети 2004 г., тогава са били обосновавани, но това не означава, че след това тези разходи са били покривани от бюджета.

Е. Сматракалива каза, че се разсъждава за бюджета така, защото Комисията е на бюджетна издръжка. Тя попита, ако е частно лица, щеше ли да се разсъждава приходите да са равни на разходите. Сматракалева попита как би се формирал финансов резултат, ако приходите и разходите са равни, би ли имало смисъл в изграждане на всякакви други.... Разходите не са променени от работната група, защото счита, че за момента са достатъчни. Сматракалева е записала препоръката за разход за сграда, но мисли, че след като не са подsigурени средства за персонал, сградата, която ще се предложи, няма да е целесъобразна.

Е. Харитоновата каза, че този персонал трябва все пак някъде да влезе, а сравнението с частна фирма е абсолютно недопустимо. Забравя се, че това са държавни служители.

Е. Сматракалева каза, че точно затова трябва да се спазва бюджетът.

А. Йорданов попита колко пъти статистически от 2004 г. насам приходната част на бюджета на Комисията надвишава разходната част.

Е. Сматракалева отговори, че всяка година.

Е. Харитоновата подчерта, че само в дирекция „Правна“ за 6 г. има 40 души смяна на персонала.

Е. Сматракалева каза, че в този случай е по-разумно да се увеличи заплатата на персонала, който работи в момента. Текучество има, защото хората реагират за ниските възнаграждения спрямо сектора.

И. Н. Иванов попита има ли други изказвания, защото се стига до въпроса ще се приеме ли докладът и бюджетът в този вид. Ако няма да се приеме днес, трябва да се даде ясно указание на работната група и да се реши кога ще се приеме. Съществува ли опасност за Комисията, ако срокът не се спазва?

Д. Кочков попита кога е следващият възможен ден, в който Комисията може да излезе с решение. Кочков счита, че рискът Комисията да остане с досегашния бюджет е доста голям, независимо какво решение ще вземат членовете на Комисията. Дори счита, че отново бюджетът ще остане същия, независимо какво прави КЕВР. Във връзка с това Кочков е склонен да подкрепи по-смело предложение за промяна на принципа, стига той да е добре формулиран.

И. Н. Иванов отбеляза, че миналата година бюджетът е бил увеличен с 1 200 хил. лв. в резултат на възражението на КЕВР.

С. Тодорова каза, че всички след това в НС са говорили за това как не са си изпълнили ангажиментите към Комисията и не са й дали парите, които са необходими. Може това да остане по същия начин, ако КЕВР не даде по категоричен начин заявката си.

Д. Кочков попита, ако Комисията подаде предложение за увеличаване на бюджета, смислено и мотивирано, то ще стигне ли до НС по начина, по който КЕВР го е подала, или ще стигне по начина, по който министерството го разбира.

И. Н. Иванов отговори, че за момента се подава в МФ по процедура. В НС се внася проекта на вносителя, т.е. на МФ.

А. Йорданов попита, ако КЕВР направи някаква прогноза, която се различава от препоръчаните разходни тавани и с критериите, които залага МФ, те дали няма да го приведат в съответствие с разходните тавани и критерии.

А. Димитрова обясни, че чл. 70 от Закона за публичните финанси казва, че ако не се съобрази разходният таван, министърът връща бюджета за съобразяване с него. Ако бюджетната единица не се съобрази с разходния таван, то МФ има право да го измени по свое усмотрение.

В. Владимиров каза, че ако Комисията предложи нещо, което е много различно от това, което досега е било, ще го върнат за съобразяване с разходната рамка. Това удължава срока, в който може нещо да се прави.

И. Н. Иванов каза, че проектобюджетът ще бъде върнат и с това увеличение.

Е. Сматракалева каза, че от лицензионни такси приходът е 11 400 хил. лв., а от наказателните постановления - 3 млн. лв.

И. Н. Иванов каза, че общо приходите са 14 400 хил. лв.

С. Тодорова предложи да се запише, че тези пари се искат за сграда и в случай, че бъде определен бюджет на КЕВР, сравним с досегашния, Комисията ще предприеме действия за намаляване на лицензионните такси, така че да се включи като приходи в този бюджет. Това се отнася само за лицензионните такси. Останалите такси нека отиват в републиканския бюджета.

Д. Кочков говори без микрофон.

Вл. Владимиров говори без микрофон.

И. Н. Иванов каза, че това означава да се намалят близо два пъти лицензионните такси.

Д. Кочков говори без микрофон.

И. Н. Иванов казва, че ако този принцип бъде променен това трябва да е за всички приходни агенции, не може да е само за един.

Д. Кочков говори без микрофон.

С. Тодорова каза, че агенциите, които са коментирани, ще формират приходи за бюджета, докато КЕВР формира приходи за бюджета от наказателни постановления и санкции. Лицензионните такси, колкото се получават, 100% се изразходват или се прехвърлят за следваща година, както е записано в закона.

И. Н. Иванов каза, че Комисията за регулиране на съобщенията също събират лицензионни такси и попита те в какъв режим са.

Ю. Митев отговори, че са в режим като на КЕВР. Този модел от години не може да се промени. Ю. Митев също подкрепя становището, че е хубаво да се опита. Работната група максимално бързо ще се опита да подготви документите.

И. Н. Иванов попита може ли до 02.09.2016 г., 11:00 ч., да се направи тази корекция.

Ю. Митев отговори, че е възможно.

Г. Златев попита каква е разликата между сегашното предложение за бюджет и миналогодишното предложение, което не е било уважено изцяло от парламента.

Е. Сматракалева отговори, че сумата за 2017 г. и 2018 г. приблизително е била същата. Стойността за персонала е била малко по-висока. Искани са и 10% увеличение на заплатите на персонала. С тази сума са се увеличавали и осигурителните вноски.

А. Димитрова допълни, че те са се позовали на политиката по доходите и са запазили размера в показател „персонал“, но са дали в издръжка.

Е. Сматракалева допълни, че сега не са предвидили увеличение.

С. Тодорова попита защо не е предвидено. Тя каза, че всеки път трябва да се предвижда увеличение, а нека да бъде отрязвано. Това трябва да се прави всеки ден, а комисията не го прави даже един път в годината.

Е. Сматракалева попита в следващата корекция да се предвиди ли някакво увеличение и в какъв размер.

И. Н. Иванов отговори да се предвиди също 10% върху размера. Може и 50% да се поискат, но 10% е нещо съществено.

Е. Харитоновата каза, че счита 15% за по-добро предложение, тъй като енергийните дружества правят увеличенията в този порядък.

И. Н. Иванов прие предложението за 15%. Остатъчната разлика между лицензионните такси и бюджета, който се отпуска на КЕВР, след записването на тези 15% за увеличаване на работната заплата, да бъде записана като капиталови разходи за сграда. Иванов попита работната група може ли да отрази тези корекции до 11:00 ч. на 02.09.2016 г., за да се проведе заседание и да се спази срока.

Ю. Митев отговори, че ще бъде направено.

С. Тодорова каза, че трябва категорично да се запише защо се предлага тази разлика. Защото тези приходи от лицензионни такси отиват като признат разход в цените



на съответните регулирани услуги. По този начин се реализира скрито таксуване на всички потребители в регулираните сектори. В случай, че Комисията има приходи, които съществено се различават от позволените им разходи, и съответно бюджет на Комисията, Комисията ще предприеме действия за намаляване на лицензионните такси с цел елиминиране на скритото таксуване на потребителите.

Ал. Йорданов каза, че пак ще има скрито таксуване, защото потребителите ще продължат да плащат чрез цената, макар и в намален размер.

Е. Харитонов потвърди, но каза че няма да е толкова. Целта е да се намали това таксуване.

С. Тодорова обясни, че не е така - ако таксите се намалят до размера на отпускания бюджет на комисията, няма да има скрито субсидиране. Ако приходите са 6 млн. и бюджетът на комисията е 6 млн. то това е разходът на Комисията за регулиране на тези дружества, които се плаща от крайните потребители чрез цените и няма никакво скрито таксуване.

С. Тодорова каза да се коригира текстът за румънския регулатор и да се цитира, че румънският регулатор има бюджет 18 млн. евро.

Предвид горното, Комисията

### **РЕШИ:**

1. Връща за преработка представения доклад и проектобюджет на КЕВР в съответствие с указанията, произтичащи от проведената дискусия.

2. Докладът и проектобюджетът на Комисия за енергийно и водно регулиране за 2017 г. и актуализираната бюджетната прогноза за 2018 г. и 2019 г. да бъдат внесени на закрито заседание на 02.09.2016 г. от 11:00 ч.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонов и Димитър Кочков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
(С. Тодорова)

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

.....  
(А. Йорданов)

.....  
(В. Владимиров)

.....  
(Г. Златев)

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Р. ТОТКОВА**

.....  
(Е. Харитонов)

.....  
(Д. Кочков)