



ПРОТОКОЛ

№ 157

София, 13.07.2016 година

Днес, 13.07.2016 г. от 13:32 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

По т.4 и т.5 от дневния ред заседанието се ръководи от Е. Харитоновна, член на КЕВР.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, И. Касчиев – началник на отдел „Ценово регулиране и бизнес планове - В и К услуги“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“, Р. Тахир – началник на отдел "Цени, лицензии и пазари – природен газ" и експерти от КЕВР.

Иван Н. Иванов съобщи, че се е получило предложение от Л. Каракасян за среща в Букурещ с представителите на румънския регулатор. Предложението е за периода 03 - 05 октомври или периода 13 - 14 октомври. Председателят попита членовете на Комисията кой от двата варианта предпочитат, за да бъде изпратен отговор. След като се установи, че няма предпочитания от страна на членовете на Комисията, председателят заключи, че ще съобщи на колегите от Румъния, че и двата варианта са удобни и ще им предложи периодът да бъде избран от тях.

Установено бе, че няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № В-Дк-117/24.06.2016 г. и проект на решение относно внесен в КЕВР проект на Общи условия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на потребителите от „Софийска вода” АД.

Работна група: Ивайло Касчиев, Елена Маринова, Йовка Велчева,
Надежда Иванова, Йоланта Колева, Николина Томова

Приложение към доклада: Проект на Общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от „Софийска вода” АД.

2. Доклад с вх. № В-Дк-121/30.06.2016 г. относно социална поносимост на цената на ВиК услугите.

Докладва: Ивайло Касчиев

3. Доклад и проект на решение относно проверка на крайните снабдители „ЧЕЗ Електро България“ АД, „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и „Енерго-Про Продажби“ АД във връзка със сключени договори за изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници.

Работна група: Ивайло Александров, Венелин Баросов, Славчо Смилков,
Петър Друмев, Стоил Манчев, Мартин Бончев

4. Доклад и проект на решение относно издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена от комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на 34 бр. дружества и/или централи.

Работна група: Ивайло Александров; Дориан Дянков; Анелия Петрова

5. Доклад относно заявление с вх. № Е-15-45-26 от 27.04.2016 г. от „Булгартрансгаз“ ЕАД за одобряване на Десетгодишен план за развитие на мрежите за периода 2016-2025 г.

Работна група: Елена Маринова, Ремзия Тахир, Агапина Иванова, Снежана Станкова,
Красимира Лазарова, Виктория Джерманова, Милен Димитров,
Мариана Сиркова, Валентина Денкова, Сирма Денчева, Ваня Василева

По т.1. Комисията, след разглеждане на административната преписка по внесения за одобрение **проект на Общи условия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на потребителите от „Софийска вода“ АД** и след проведено обществено обсъждане на 05.06.2015 г., установи следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило с вх. № В-07-00-28 от 03.04.2015 г. заявление от „Софийска вода“ АД, с което на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ) се внася за разглеждане от Комисията проект на Общи условия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на потребителите на В и К оператора (Общи условия, ОУ). С писмо вх. № В-07-00-28 от 14.04.2015 г. от „Софийска вода“ АД допълнително е изпратено и решение № 180 от 26.03.2015 г. на Столичния Общински съвет (СОС) за одобряване на Общите условия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на потребителите от „Софийска вода“ АД.

Със заповед № 3-В-4 от 17.04.2015 г. е сформирана работна група със задача да извърши анализ на внесения за одобрение проект на Общи условия с цел проверка за съответствието му със законовите изисквания, приложими към Общите условия на В и К операторите.

С придружително писмо изх. № В-07-00-17 от 22.04.2015 г. копие на проекта на Общи условия, внесен от „Софийска вода“ АД, е изпратен на Комисията за защита на потребителите (КЗП) с оглед на правомощията ѝ по чл. 148, ал. 2 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП).

За резултатите от извършения от работната група анализ на проекта на Общи условия е изготвен доклад с вх. № В-Дк-76 от 14.05.2015 г. Докладът е приет на закрито заседание на КЕВР с решение по т. 7 от протокол № 95/25.05.2015 г., публикуван е на интернет страницата на Комисията и е насрочено обществено обсъждане на представения от „Софийска вода“ АД проект на Общи условия, което да се проведе на 05.06.2015 г.

За участие в общественото обсъждане, с писмо на КЕВР, изх. № В-03-00-6 от 26.05.2015 г., са поканени да присъстват като заинтересовани лица представители на Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ), Министерство на

околната среда и водите (МОСВ), Министерство на здравеопазването (МЗ), Комисия за защита на личните данни (КЗЛД), Комисия за защита на конкуренцията (КЗК), Комисия за защита от дискриминация (КЗД), Комисия за защита на потребителите (КЗП), Омбудсман на Република България, Съюз на В и К операторите в Република България, Българска асоциация по водите, БНА „Активни потребители“, Гражданско движение „ДНЕС“, Център за човешки права и „Софийска вода“ АД.

Участие в общественото обсъждане са взели представители на Омбудсмана на Република България, на Българска асоциация по водите, на дирекция „Управление на водите“ в МОСВ, на „Софийска вода“ АД, на Комисия за наблюдение на КЕВР към Народното събрание (НС), на Движение ДЕН и „Граждански контрол“, на Асоциация за балканско сътрудничество, управител на етажна собственост, експерти към НС и граждани.

МРРБ, МЗ, КЗЛД, КЗК, КЗД, КЗП, Съюз на ВиК операторите в Република България, БНА „Активни потребители“, Гражданско движение „ДНЕС“ и Център за човешки права не са изпратили свои представители.

В законоустановения 14-дневен срок след датата на общественото обсъждане в КЕВР са постъпили писмени становища от Омбудсмана на Република България, от г-н Огнян Винаров, представител на движение ДЕН и „Граждански контрол“, от г-н Иван Петков, от Асоциация за Балканско сътрудничество и от „Софийска вода“ АД. Постъпилите писмени възражения и предложения по проекта на Общи условия са изпратени от КЕВР за становище на „Софийска вода“ АД с писмо изх. № В-07-00-17 от 24.06.2015 г. В КЕВР са постъпили две становища от В и К оператора - първото с вх. № В-17-44-13 от 18.06.2015 г. (относно писмо-препоръка на КЗП и по Доклад № В-Дк-76 от 14.05.2015 г.), а второто - с вх. № В-07-00-17 от 29.06.2015 г. (относно предоставените становища на граждани и организации).

На основание чл. 14, ал. 4 от Закона за енергетиката, след провеждане на общественото обсъждане, Комисията разглежда всички постъпили становища от заинтересованите лица и мотивира своето становище, като публикува мотивите на страницата си в Интернет. В тази връзка, след направения анализ на изразените становища от заинтересованите лица по време на проведеното обществено обсъждане, на постъпилите в КЕВР в законоустановения 14-дневен срок писмени предложения и на представеното от „Софийска вода“ АД становище, е прието следното:

1. По устно изразеното становище от представители на Омбудсмана на Република България по време на общественото обсъждане и по становището на Омбудсмана, представено в Комисията с писмо, вх. № В-04-04-8 от 15.06.2015 г.:

1.1 Направено е възражение относно въведеното допълнително в чл. 5, т. 14 на ОУ задължение за клиентите на „Софийска вода“ АД да осигурят водомерните възли, разположени в имотите, против замръзване, увреждане и замърсяване, което според Омбудсмана на Република България е в интерес единствено на В и К оператора, тъй като вменява вина на потребителите, в случай на повреждане на общия водомер поради неправилно съхранение, а това от своя страна задължава потребителя да смени измервателния уред за собствена сметка (чл. 47 от ОУ). Омбудсманът на Република България счита, че с въвеждането на посоченото задължение ще се създадат предпоставки за нарушаване правата на потребителите на В и К услуги, още повече, че съгласно чл. 7, ал. 4 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. водопроводните отклонения с водомерните възли са част от В и К системи и се изграждат и поддържат от операторите. Във връзка с изразеното становище са направени и конкретни предложения за допълнения в текста на Общите условия (в чл. 5, т. 1 и в чл. 7) въвеждащи задължение за В и К оператора да осигурява водомерните възли, разположени в имотите на потребителите против замръзване, увреждане и замърсяване (нова т. 16 на чл. 7 от ОУ) и кореспондиращото му задължение на потребителите да осигуряват свободен и безопасен достъп на длъжностните лица, упълномощени от В и К оператора за осигуряване на водомерните възли, разположени в имотите им, против замръзване,

увреждане и замърсяване (нова б. „е“ в чл. 5, т. 1 от ОУ).

В становището, депозирано в КЕВР с вх.№ В-07-00-17 от 29.06.2015 г., „Софийска вода“ АД счита, че редакциите във връзка с чл. 5, т. 14 от ОУ, предложени в становището на Омбудсмана на Република България с вх. № В-04-04-8 от 15.06.2015г., не съответстват на действащата нормативна уредба, а приемането им би поставило потребителите на „Софийска вода“ АД в различно положение спрямо потребителите на всички останали В и К оператори. Изразява се несъгласие с позицията на Омбудсмана, че тази разпоредба, в предложената от В и К оператора редакция, създава предпоставки за нарушаване правата на потребителите. Излагат се следните аргументи: видно от мотивите на Решение на ДКЕВР № ОУ-09 от 11.08.2014 г. Омбудсманът е бил конституиран като заинтересована страна в процеса на изготвяне и обсъждане на проекта за Общи условия във В и К сектора, поради което В и К операторът счита, че изложените съображения от Омбудсмана е следвало да бъдат изготвени и разгледани в производството по разработване и одобряване на общия проект за Общи условия във В и К сектора, а не в конкретното административно производство по приемане на Общи условия на един В и К оператор. Съгласно текста на чл. 47, ал. 3 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. при кражба и повреждане на водомерите на водопроводните отклонения, намиращи се в имотите на потребителите, ремонтът или смяната им се извършват от оператора за сметка на потребителя, т.е. задължението на потребителя да понесе за своя сметка разноските по смяна на водомер в неговия имот, в случай на повреда е нормативно определено и произтича от факта, че потребителят е отговорен за опазване на чуждото имущество (водомера на оператора), което се намира в неговия имот. В този смисъл разпоредбата на чл. 5, т. 14 от ОУ не въвежда ново задължение за потребителите, а само възпроизвежда чл. 47, ал. 3 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. Според В и К оператора посоченото нормативно разрешение на въпроса с отговорността е справедливо, установено е от години и прилагането му никога не е създавало предпоставки за конфликти с потребителите.

След анализ на становищата на заинтересованите лица, Комисията счита:

Водопроводните отклонения с водомерните възли са част от В и К системите, и са собственост, изграждат се и се поддържат от операторите, но същевременно следва да бъдат отчетени и спецификите, свързани с обстоятелството, че водомерните възли са разположени в имотите на потребителите. Прилагането на разпоредбата на чл. 5, т. 14 според точния ѝ смисъл изисква от собственика на водоснабден имот да полага грижа за опазване на чуждата вещ (водомерния възел), еднаква с грижата, която полага за своите собствени вещи и съответно да отговаря при увреждането на тази чужда вещ в резултат на свои виновни действия. Съгласно текстовете от проекта на Общите условия задължението на потребителите се изразява основно в бездействие (да не се извършват действия, които биха увредили чуждата вещ), докато предложението на Омбудсмана е за въвеждане на задължения, които се изпълняват чрез действие („В и К операторът да осигурява“). Това практически означава В и К операторът да влиза в имотите на потребителите и да изгражда в тях заграждения или да предприема други мерки, които да пречат възможността на потребителя да увреди водомерния възел, което е предпоставка за възникване на ненужни спорове и конфликти.

Видно от текста на чл. 47 от ОУ потребителят се задължава да заплати за своя сметка подмяната на общия водомер само, когато повредата е настъпила в резултат на негово виновно поведение, а не във всички случаи на повреда или унищожаване на общия водомер, което е в съответствие с нормалната житейска и правна логика за санкциониране на неправомерно поведение. В този смисъл може да се направи извод, че в своята съвкупност текстовете на чл. 5, т. 14 и чл. 47 от ОУ не са единствено в интерес на В и К оператора и не вменят вина на потребителите, независимо от причините за повреда или унищожаване на общия водомер, а са

основание да бъде ангажирана имуществената отговорност на потребителите само в случаите на тяхно виновно поведение, което операторът следва да докаже.

Предвид изложеното, не следва да бъде извършвана и предлаганата промяна (допълнение) на текста на чл. 5, т. 1 и чл. 7 от ОУ.

1.2. Направено е предложение в Общите условия изрично да бъде регламентирано начисляването на лихви само върху задължения, формирани въз основа на реален отчет на индивидуалните водомери и да бъде изключена възможността потребителите да дължат обезщетение за просрочени задължения, определени на база прогнозно количество изразходвана вода. Предложението се мотивира с текста на чл. 40, ал. 1 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г., съгласно който законна лихва се дължи при неспазване на сроковете за плащане на изразходваното количество вода, тъй като изразът „изразходваното количество вода“ категорично дефинира, че лихви се начисляват единствено за реално потребено количество вода, отчетено по водомера, но не и служебно начислено количество вода, при по-дълъг период на отчитане от един месец. Омбудсманът отбелязва, че начисляването на лихви върху прогнозно количество потребена вода засяга интересите на потребителите и представлява налагане на нелоялно търговско условие по смисъла на чл. 21, т. 1 от Закона за защита на конкуренцията, в тази връзка посочва Решение № 698 от 27.05.2014 г. на Комисията за защита на конкуренцията.

Във връзка с това се предлага в чл. 44 от ОУ да се създаде нова ал. 2 със следното съдържание: „В и К операторът начислява обезщетение за забава само върху задълженията, формирани въз основа на реален отчет на индивидуалните водомери“.

В становището, депозирано в КЕВР, с вх. № В-17-44-13 от 18.06.2015 г., „Софийска вода“ АД изразява несъгласие с предложенията, направени от Столичен Общински съвет и Омбудсмана на Република България за включване в текста на ОУ на изрична клауза, забраняваща начисляването на лихви върху сметки със служебно начислени количества вода, със следните аргументи:

а) Ежемесечното служебно начисляване на количества вода е регламентирано с императивна норма в Наредба № 4 от 14.09.2004 г. Съгласно Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) В и К услугите са услуги с непрекъснато изпълнение, поради което дружеството счита, че служебно начислените количества представляват самостоятелни доставки по смисъла на ЗДДС, а вземанията по тях са изискуеми и ликвидни, в съответно определените срокове и с оглед естеството на тези вземания. В случай на неспазване на определените срокове за плащане, съгласно чл. 40, ал. 1 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. се дължи обезщетение в размер на законна лихва по реда на чл. 86 от Закона за задълженията и договорите, като в Наредба № 4 от 14.09.2004 г. не се прави разлика между задължения, възникнали въз основа на служебно начислена консумация и такива, възникнали в резултат на отчет на индивидуалния водомер на съответния потребител. В случай, че не начислява лихви върху всички просрочени вземания, дружеството би ощетило фиска, като внесе по-малък данък печалба, т.е. ако в Общите условия на „Софийска вода“ АД се приеме изрична клауза, забраняваща начисляването на лихви върху сметки със служебно начислени количества вода, то дружеството ще е в нарушение на данъчното законодателство и ще бъде санкционирано. В подкрепа на това становище се сочат и заключенията в ревизионен доклад № 1000168 от 15.07.2010 г. на НАП, където изрично е посочено, че за всяка от годините 2006 - 2009 дружеството не е начислявало лихви за забавени плащания и не ги е отчитало като приходи.

б) Неоснователни са твърденията, че с начисляването на лихви върху прогнозни сметки се нарушават интересите на потребителите, тъй като това е санкция само за нередовните платци, които според цитирана технико-икономическа експертиза по адм. дело № 8654/2014г. по описа на ВАС и направени проверки в счетоводната система на дружеството намаляват от 12,44% през 2006 г. до 10.86% за 2013 г.

в) Като аргумент се сочи и текстът на одобрените с решение на ДКЕВР № ОУ-09 от 11.08.2014 г. Общи условия за предоставяне на В и К услуги от 51 В и К оператора на територията на Република България, в които липсва забранителна клауза относно начисляването на лихви върху сметки, формирани чрез служебно начисляване на количества изразходвана вода, като се твърди, че ако бъде възприет различен подход при одобряване на проекта на Общи условия на „Софийска вода“ АД, КЕВР би поставила в по-неблагоприятно положение потребителите на В и К услуги на останалите оператори, както и „Софийска вода“ АД чрез налагането на различни условия при идентични предпоставки.

В становището, депозирано в КЕВР с вх.№ В-07-00-17 от 29.06.2015 г., „Софийска вода“ АД обръща внимание, че цитираното от Омбудсмана решение на КЗК (Решение №698 от 27.05.2014 г.) не е влязло в сила и съответно няма обвързваща сила за страните по административното производство по издаването му, още по-малко има основание да бъде цитирано като практика на компетентния орган по обсъждания въпрос.

След анализ на становищата на заинтересованите лица, Комисията счита:

В доклад, с вх. № В-Дк-76 от 14.05.2015 г., приет на закрито заседание на КЕВР с решение по т. 7 от протокол № 95 от 25.05.2015 г., публикуван на интернет страницата на Комисията и разгледан на проведеното на 05.06.2015 г. обществено обсъждане, вече е изразено становище по въпроса за въвеждане на текст в ОУ, забраняващ начисляването на лихви върху прогнозни сметки в раздел I, т.13, където е коментирано идентично предложение на СОС и това предложение не може да бъде прието на този етап, предвид висиящия съдебен спор с предмет цитираното решение на КЗК и преди окончателно и еднозначно решение на ВАС по въпроса за правомерността, респ. неправомерността на начисляването на лихви върху прогнозни сметки. В случай, че бъде потвърдено решението на КЗК, ще е налице основание „Софийска вода“ АД да бъде задължена да преустанови начисляването на лихви върху прогнозни сметки по силата на това решение.

С Решение № 288 от 11.01.2016 г. на ВАС по адм. дело № 8654/2014 г., частично е отменено решение № 698 от 27.05.2014 г., постановено по преписка № КЗК-1534/2013 г. на КЗК, само по отношение на размера на наложената санкция, като е отхвърлена жалбата на „Софийска вода“ АД срещу решението на КЗК в останалите части. Същевременно, съдът в мотивите на решението си, е коментирал и разпоредба от общите условия на „Софийска вода“ АД, на която дружеството се е позовало и която е с идентичен текст на разглежданата разпоредба на чл. 44 от настоящите Общи условия. Съображенията на съда са, както следва:

„Същевременно чл. 42 от ОУ предвижда лихва при забава за неизпълнено в срок задължение за заплащане на ползваните услуги, т. е. задължението предпоставя като условие точно изчислена стойност на реално използваната вода, а в случая не се спори, че в почти всички случаи се налага промяна в дължимата сума, без значение дали в посока увеличение или намаление. Затова не може да се приеме за основателно твърдението на жалбоподателя, че определените за първите два месеца суми били ликвидни и изискуеми, оттам и че при неплащането им в срок, върху тях предприятието разполагало с правото да начисли лихва за забава по чл. 42 от ОУ. Още повече, че в полза на потребителите не е предвидена възможност за пропорционално възстановяване на размера на заплатените лихви за забава за периодите, в които не се извършва отчитане- ако на края на тримесечния период се окаже, че прогнозната сума е по-висока от реално дължимата”.

1.3. Прави се предложение за разширяване на кръга от лица, които могат да предлагат промени в Общите условия, като се предостави това право и на сдружения на потребителите по Закона за защита на потребителите и юридически лица с нестопанска цел по аналогия с текста на чл. 132 на Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в

енергетиката, като е цитиран целият текст на чл. 132 от наредбата.

В становището, депозирано в КЕВР с вх. № В-07-00-17 от 29.06.2015 г., „Софийска вода“ АД счита, че въпросът изисква решение на законодателно ниво и следва да бъде разгледан в контекста на едни бъдещи законодателни промени, но не и в административното производство по изменението и допълнението на Общите условия на един В и К оператор.

След анализ на становищата на заинтересованите лица, Комисията счита:

Направеното предложение не може да намери място в настоящото производство по одобряване на Общите условия на „Софийска вода“ АД, но следва да бъде взето под внимание при изготвянето на нормативните актове, уреждащи отношенията по одобряване на общите условия на В и К операторите.

В приетата с Постановление № 8 на Министерския съвет от 18.01.2016 г., обн. ДВ, бр. 6 от 22.01.2016 г., в сила от 22.01.2016 г., Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги са включени текстове, създаващи процедурни правила за приемане на общи условия от страна на Комисията, с които се преодоля липсата на такава процедура, като изрично се предвиди текст, регламентиращ правото за изменения и допълнения в ОУ по предложение на сдружения на потребителите по Закона за защита на потребителите и юридически лица с нестопанска цел за защита на потребителите.

2. По изразеното от инж. Иван Иванов - Председател на Българска асоциация по водите, по време на проведеното обществено обсъждане несъгласие с предложението, направено в доклад вх. № В-Дк-76 от 14.05.2015 г., да не се приемат предложените от „Софийска вода“ АД текстове на чл. 59, ал. 7, т. 1 от проекта на ОУ, съгласно които В и К операторът може да разпределя натрупан дълг по общия водомер въз основа на разпределителен протокол, приет от общото събрание на етажната собственост, тъй като инж. Иванов счита, че трябва да се даде възможност на Общото събрание наистина да разпределя старите задължения, защото е възможно те да са натрупани в момент, в който някои от собствениците в етажната собственост не са ползвали услуги и това да ги ошети:

След анализ на становището, Комисията счита:

Направеното от г-н Иванов предложение може да бъде прието, само когато решението за разпределение на изразходваното количество вода е подписано от всички собственици в етажната собственост, които с откриването на индивидуалните партиди придобиват качеството потребители на В и К услуги и ще следва да заплатят разпределените суми. Когато решението не е подписано от всички потребители се създава възможност да се засегнат интересите на някой потребител, като му се възложат задължения, за които същият не е съгласен, което противоречи на общите принципи на правото за възникване на задължения за трето лице, неучаствало в процеса на уговаряне.

В тази връзка, с протоколно решение по т. 1 от протокол № 150 от 16.07.2015 г. на КЕВР, на заявителя е указана нова редакция на чл. 59, ал. 7, т. 1:

1. Потребителите предоставят данни за собствениците на отделните обекти в сградата, за брой на живущите, налични монтирани и пломбирани индивидуални водомери в срок на метрологична проверка, както и данни за управител на етажната собственост и/или друго упълномощено от етажните собственици лице. Потребителите могат да представят и разпределителен протокол за дължимата до момента сума по партидата на общия водомер по имоти, подписан от всички собственици на отделни обекти в сградата.

Във връзка с горното е приета първоначалната редакция на чл. 59, ал. 7, т. 3, предложена от „Софийска вода“ АД:

3. В срок от един месец след предоставянето на всички данни по т. 1 и т. 2, В и К операторът открива индивидуални партии. В случай, че потребителите не представят разпределителния протокол по т. 1, Операторът служебно разпределя натрупания дълг по общия водомер, в съответствие с изискванията на чл. 25, ал. 1 и ал. 8 от Общите условия.

3. По устно изразеното становище по време на общественото обсъждане и по допълнително представените в Комисията с писмено становище, вх. № В-11О-00-8 от 19.06.2015 г., предложения от г-н Огнян Винаров, представител на движение ДЕН и „Граждански контрол“:

3.1. Г-н Винаров счита, че КЕВР следва да одобрява както Общите условия, така и индивидуалните договори. Според него индивидуалните договори са задължителни и се одобряват от КЕВР, Общите условия не ги заместват, а се прилагат. Прилага копие от Приложение I от Директива 2009/72/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 г. относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия.

В становището, депозирано в КЕВР с вх. № В-07-00-17 от 29.06.2015 г., „Софийска вода“ АД посочва, че в сигнала г-н Винаров адресира свои коментари и предложения във връзка с дейността и Общите условия както на „Софийска вода“ АД, така и на ЧЕЗ и Топлофикация. Подателят също така предлага приемането на законодателни промени. Доколкото изложените съображения не предлагат коментари по същество на проекта на Общи условия, „Софийска вода“ АД счита разглеждането им за необосновано, тъй като са извън предмета на настоящото административно производство.

По отношение направеното предложение да се предложат индивидуални договори, както и договори на управителите на сгради в режим на етажна собственост, „Софийска вода“ АД моли КЕВР да отчете, че съгласно ЗРВКУ и подзаконовата нормативна уредба, Общите условия на В и К оператора представляват договор между него и потребителите, като правата им във връзка с изменение и допълнение на тези общи условия са гарантирани от Закона за защита на потребителите, чиито разпоредби са намерили също своето отражение в проекта на Общи условия на „Софийска вода“ АД.

След анализ на становищата на заинтересованите лица, Комисията счита:

По силата на нормативно установените правомощия на КЕВР в обхвата на нейната регулаторна дейност попада одобрението на Общите условия на В и К операторите (чл. 6, ал. 1, т. 5 от ЗРВКУ), като текстът на тази норма не позволява разширително тълкуване. Приложеният от г-н Винаров акт на европейското право е неотносим към конкретния случай.

3.2. Г-н Винаров сочи, че писмата с фактурите нямат клеймо от пощата и достоверна дата. Излага съображения, че това е задължително за всички организации, а към по-големите длъжници трябва да се изпращат препоръчани писма с обратни разписки. Счита, че без да има клеймо, не може да се удостовери датата на получаване. Соочи примери, че куриерските фирми, доставящи фактурите на „Софийска вода“ АД, не изпълняват коректно задълженията си.

След анализ на становищата на заинтересованите лица, Комисията счита:

Отговор по този въпрос г-н Винаров е получил от представителите на „Софийска вода“ АД на проведеното обществено обсъждане, като му е разяснено, че куриерската фирма е избрана след проведена процедура по Закона за обществените поръчки. Дружеството е предприело мерки съобразно сключения договор за подобряване работата на изпълнителя. Относно срока за заплащане, следва да се има предвид, че същият е обвързан с датата на издаване на фактурите и е 30-дневен, като е

достатъчен за заплащане на задължението. В допълнение, с протоколно решение по т. 1 от протокол № 150 от 16.07.2015 г. на КЕВР, на „Софийска вода” АД е указано да добави текст в ОУ, регламентиращ задължението на дружеството да изпраща издадените фактури на потребителите в срок не по-дълъг от 7 дни, считано от датата на издаването им.

3.3. Предлага общите разходи, като разлика между сбора от индивидуалните водомери и общия водомер, да се фактурират на етажната собственост, с управителя на която В и К операторът да има сключен самостоятелен договор, както е при ЧЕЗ. Възражава срещу сегашния ред за разпределение на разликата между общия водомер и сбора от показанията на индивидуалните водомери.

След анализ на становищата на заинтересованите лица, Комисията счита:

Приемането на това предложение, без да има ясно формулиран механизъм, изключващ злоупотреби и осигуряващ справедливо, навременно и точно отчитане и разпределение, ще доведе само до двойното начисляване на вода - веднъж по обща партида, която след това се разпределя и начислява втори път по индивидуалните партиди на потребителите. За посочените в становището на г-н Винаров цели (вода за миене на стълбище, тавани, мазета, поливане на градини, миене на коли) няма пречка при наличие на водочерпни прибори в етажната собственост, с индивидуално измерване, да се открият индивидуални партиди.

3.4. Г-н Винаров поставя въпрос относно честотата на извършване на проверки за качеството на В и К услугите, по отношение налягане, чистота, прекъсвания. Отбелязва, че ако няма пречиствателна станция, няма никакво основание да се събира и фактурира услугата пречистване.

След анализ на становището, Комисията счита:

Предложението няма отношение към общите условия на договорите за предоставяне на В и К услугите. Проверките, осъществявани от В и К оператора, се контролират от КЕВР при проверка на изпълнението на показателите за качество и по конкретни жалби на потребители. Общите условия уреждат предоставянето на трите услуги – доставяне на вода на потребителите, отвеждане и пречистване на отпадъчните води. В случаите, когато някоя от тези услуги не се предоставя, тя не следва да се фактурира.

3.5. Г-н Винаров отправя искане издаването на копие от фактура да е безплатно.

След анализ на предложението, Комисията счита:

Предложението е неоснователно. При определянето на цените на издаваните дубликати, дружеството следва да се съобрази с принципите, посочени в чл. 31, ал. 4 от ОУ. Освен това, дружеството предоставя възможност чрез интернет страницата си, потребителите да получат информация за издадените фактури и да си ги разпечатаат.

3.6. Г-н Винаров предлага дейността за несъбраните вземания да се фиксира. В писменото становище посочва, че нищожни суми се дават на частни съдебни изпълнители и колекторски фирми, срещу които има масови оплаквания.

След анализ на предложението, Комисията счита:

Предложението не може да бъде прието. Следва да се отбележи, че редът, условията и най-вече таксите, събирани от частните съдебни изпълнители в производството по принудително изпълнение, са предмет на регулиране с правни

актове от по-висока степен и включването на подобни текстове в Общите условия ще бъде в противоречие с тези актове и няма да доведе до желания резултат. Липсват правни основания изпълнителното производство да бъде ограничено в зависимост от размера на просроченото задължение.

3.7. Г-н Винаров прави коментар за такса водовземане и реализираните от „Софийска вода” АД до момента инвестиции.

След анализ на становището, Комисията счита:

Поставените въпроси не попадат в обхвата на Общите условия за предоставяне на В и К услуги.

3.8. Г-н Винаров поставя въпроси за разликата между лихвите за надвзети и дължими суми като счита, че авансовите вземания са много по-големи от изравнителната сметка, както и че върху прогнозните суми се начисляват лихви, а на сумите, които трябва да се върнат, не се начисляват и призовава да се намери разумен баланс.

След анализ на становището, Комисията счита:

В становището не е отчетено обстоятелството, че когато при изравнителната сметка се установи, че потребителят има сума за доплащане, върху нея не се начисляват лихви за изтеклия период. Няма основание да се приеме твърдението, че авансовите вземания винаги са много по-големи от изравнителната сметка.

4. По представените становища от г-н Иван Петков, от свое име, като управител на етажна собственост, и от името на Асоциация за Балканско сътрудничество: Г-н Иван Петков прави предложения по проекта на ОУ, изразени в двадесет точки.

В становището, депозирано в КЕВР с вх. № В-07-00-17 от 29.06.2015 г., „Софийска вода” АД счита, че голямата част от направените предложения са свързани с изменение на действащи нормативни актове - въпросите, поставени в т. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14 от становището са нормативно уредени и преразглеждането им не е предмет на административното производство по приемане на Общи условия на един В и К оператор. Направените в т. 4, т. 16 и т. 17 предложения касаят отношения от публично-правен характер. Формата и реквизитите на платежните документи, размерът на евентуални санкции срещу дружеството и/или начинът на формиране на финансовия му резултат се определят в съответните закони и не могат да бъдат обект на уговорки в Общи условия с потребителите. За предложението, направено в т. 20 посочва, че Общите условия имат пряко действие по отношение на всеки отделен потребител, а не към етажната собственост, която няма собствена правосубектност и провеждането на Общо събрание на собствениците няма отношение към приемането на Общите условия от потребителите, поради което приемането им не следва да бъде съобразявано с разпоредбите на Закона за управление на етажната собственост (ЗУЕС), а правото на потребителя да предложи различни клаузи в Общите условия в срока, определен в ЗРВКУ, не е обвързано с разглеждането им от Общо събрание на собствениците в етажна собственост, нито провеждането на такова събрание е предпоставка за упражняване на личните права от всеки от потребителите на В и К услуги.

Становището на Комисията по отделните предложения на г-н Петков е както следва:

4.1. „Софийска вода” АД да извършва дейностите по предоставяне/продажба на стоките и услугите на Потребителите/Клиентите, при спазване на принципите на откритост,

прозрачност, проследяемост, равнопоставеност и равноправност.

След анализ на предложението, Комисията счита:

Предложението е неясно. Не е посочено съдържанието и практическата приложимост на тези принципи.

4.2. Водомерният възел се състои от водопроводна тръба, термометър, манометър, водомер, спирателни кранове, (при възможност и с обезвъздушаване) филтър, фитинги, укрепващи елементи, изолация.

След анализ на предложението, Комисията счита:

Предложението е неоснователно. Елементите на водомерния възел са нормативно регламентирани – в чл. 29 от Наредба № 4 от 17 юни 2005 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни водопроводни и канализационни инсталации.

4.3. Техническите характеристики на общия водомер, трябва да отговарят на нуждите и потреблението на питейна вода в жилищната сграда в режим на етажна собственост. Водомерът трябва да е избран по утвърдена и нотифицирана от Държавна агенция за метрологичен и технически надзор „Методика за избор на водомери” в жилищни сгради.

След анализ на предложението, Комисията счита:

Въпросът е предмет на нормативна регламентация, а не на Общите условия. Относно изискванията към монтираните от В и К оператора водомери, в глава трета, раздел втори, чл. 16, ал. 1 от проекта на ОУ изрично е предвидено, че „на водопроводните и канализационните отклонения и сградните инсталации се монтират само средства за измерване, одобрени по реда на Закона за измерванията и подзаконовата нормативна уредба към него, или с оценено съответствие по реда на Закона за техническите изисквания към продуктите“.

4.4. Издаваните платежни документи от „Софийска вода” АД към потребителите, трябва да отговарят на изискванията на Закона за счетоводството, както и на Закона за данък върху добавената стойност.

След анализ на становището, Комисията счита:

Въпросът е предмет на нормативна регламентация, а не на Общите условия.

4.5. „Софийска вода” АД да открива партии на водомери, които ще отчитат потреблението на питейна вода за общи нужди в сградата, на името на етажната собственост (ЕС), при взето решение от Общото събрание на собствениците в жилищни сгради в режим на етажна собственост с 50+1 на сто идеални части от общите части на етажната собственост и съгласно разпоредбите на ЗУЕС. Заплащането на потребената питейна вода по тези водомери, за общи нужди в жилищни сгради в режим на етажна собственост, да се извършва от касата на ЕС, от отговорния касиер (сдружение на собствениците в ЕС).

След анализ на предложението, Комисията счита:

Предложението не се приема по съображенията, изложени в т. 3.3.

4.6. Отчитане от „Софийска вода” АД и/или от потребителите на показанията на

индивидуалните водомери и тези, отчитащи потреблението на вода за общи нужди в сградата, в самостоятелните обекти/имоти в сгради в режим на ЕС, да става с точност до 1 литър, и в съответствие със скалата на производителя им. Сборът от потреблението на питейна вода за съответния отчетен период от всички индивидуални водомери в самостоятелните обекти/имоти и тези за общи нужди в сградата, да се закръгля към най-близкото по-голямо цяло число.

След анализ на предложението, Комисията счита:

Предложението не се приема. Съгласно чл. 35, ал. 1 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г., показанията на водомерите се отчитат с точност до 1 куб.м за период, който се определя в общите условия или договора, но не по-дълъг от шест месеца.

4.7. При отчитане от „Софийска вода” АД на показанията на индивидуалните водомери и тези, отчитащи потреблението на вода за общи нужди в сградата, в самостоятелните обекти/имоти в сгради в режим на ЕС, да се оставя екземпляр от отчетния документ и на потребителите, подписан от представителя на В и К оператора.

След анализ на предложението, Комисията счита:

При изразено желание от страна на потребителите, при регулярно посещение от проверител на В и К оператора, същите могат да излъчат свой представител, който да отрази в протокол показанията на индивидуалните водомери и на общия водомер, и да ги направи достояние на живущите. Не е необходимо да бъде включвана изрична клауза, която да регламентира това право на потребителите.

4.8. Начисляване, разпределяне и фактуриране от „Софийска вода” АД, на така нареченото „общо потребление” на потребителите в жилищни сгради в режим на етажна собственост, да се извършва само при 100% отчитане на всички индивидуални водомери и в срок по утвърден норматив, за интервала от време на отчитането им.

След анализ на предложението, Комисията счита:

Предложението не се приема. Регламентацията е дадена в Наредба № 4 от 14.09.2004 г., в разпоредбите, на която се допуска разпределение и при неотчетени индивидуални водомери и при имоти на база.

4.9. Начисляване, разпределяне и фактуриране от „Софийска вода” АД, на така нареченото „общо потребление” на потребителите в жилищни сгради в режим на етажна собственост, да става само при предоставяне (без поискване) на управителя/отговорното лице от ЕС, на обобщена справка по образец, за отчитането и потреблението на питейна вода в сградата за отчетния период. Управителя/отговорното лице от ЕС е длъжно да постави на видно място в сградата получената обобщена справка по образец, за запознаване на потребителите.

След анализ на предложението, Комисията счита:

Предложението не се приема. Непредоставянето на тази справка не може да бъде основание да не се разпределя разход „общо потребление“.

4.10. Начисляване, разпределяне и фактуриране от „Софийска вода” АД на потребените количества питейна вода и последващи услуги, да може да се извършва и по представен от потребителите констативен протокол.

След анализ на предложението, Комисията счита:

Предложението е неясно относно съдържанието на този констатилен протокол, от кого се изготвя, в кои случаи.

4.11. „Софийска вода” АД да се задължи да прави за своя сметка ежегодни анализи на общите водомери в жилищни сгради в режим на етажна собственост за съответствието на характеристиките им, спрямо нуждите и потреблението на питейна вода в сградата. При необходимост, както и при поискване от страна на потребителите, „Софийска вода” АД да се задължи да замени общия водомер за своя сметка с нов подходящ.

След анализ на предложението, Комисията счита:

Предложението не се приема. Изборът на водомери, респективно техническите им характеристики, са регламентирани в раздел II, глава трета от част втора на Наредба № 4 от 17.06.2005 г. за проектиране, изграждане и експлоатация на сградни водопроводни и канализационни инсталации, издадена от МРРБ, като задължително се осигурява съответствие с параметрите на водопроводната инсталация и консумацията на вода. Необходимостта от подмяна на средството за измерване, при наличие на обективни предпоставки, се оценява от В и К оператора.

4.12. В жилищни сгради в режим на етажна собственост, при констатиране на разлики между потреблението на питейна вода, отчетено по показанията на общия водомер и закръгления сбор от потреблението на питейна вода, отчетено по показанията на индивидуалните водомери в самостоятелните имоти/обекти на собствениците и водомерите на етажната собственост за общи нужди, в платежните документи, издавани от „Софийска вода” АД, да се начислява % грешка (3-5%) на измерване на общия водомер, даден в техническия паспорт на изделияето от производителя му.

След анализ на предложението, Комисията счита:

Предложението не се приема. Стандартната грешка, с която могат да работят средствата за измерване, е относителна величина, която се изменя във функция от времето, условията на експлоатация и метрологичните характеристики на съответния уред, т.е. не може да се приеме за константа. Тя отразява точността на измерване, извършвана в точно определен момент, с одобрен тип средство за измерване и в този смисъл се явява допустимо отклонение, ако не надвишава максимално зададените стойности. Може да приема, както положителни, така и отрицателни стойности в обхвата на измервателната скала. Всяко отклонение, над максимално допустимата грешка, прави съответното средство за измерване негодно за употреба.

4.13. „Софийска вода” АД да предоставя на управителя/упълномощеното лице на ЕС, заверени копия от документацията на общия водомер при неговия монтаж, такива като технически паспорт, техническите спецификации, гаранционна карта, протокол от първоначална метрологична проверка, и съгласно Закона за техническите изисквания към продуктите и другите нормативни актове, регулиращи тази материя.

След анализ на предложението, Комисията счита:

Предложението не се приема. При монтиране на водомер на сградното водопроводно отклонение отговорността, за който е на В и К оператора, уредът следва да притежава всички задължителни знаци, съгласно Закона за измерванията (ЗИ), които удостоверяват неговата техническа и метрологична годност. От друга страна,

върху корпуса на водомера се съдържа необходимата за потребителя информация, в съответствие с чл. 257, ал. 1 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол.

Също така при монтажа на водомер на сградно водопроводно отклонение се изготвя протокол, в който се отбелязват данните за уреда (тип, калибър, фабричен номер, метрологична и пластмасова пломби, показание).

4.14. При изготвяне на платежен документ от „Софийска вода” АД с невярно съдържание и основателно оспорен от потребител/клиент, В и К операторът му дължи обезщетение в десетократен размер, спрямо начислената стойност във фактурата, и платимо в 14-дневен срок от съответната констатация.

След анализ на предложението, Комисията счита:

Текстът е неясен. Създава предпоставки за противоречиво тълкуване.

4.15. Всички обезщетения, глоби, неустойки и други, които основателно са наложени от потребителите/клиентите към „Софийска вода” АД, да завишават положителния годишен финансов резултат на дружеството, и то да дължи данък върху тях към бюджета.

След анализ на предложението, Комисията счита:

Предложението не се приема. Материята е нормативно регламентирана в данъчното законодателство и не подлежи на уреждане с Общите условия.

4.16. Всички обезщетения, глоби, неустойки и други, основателно наложени и заплатени на потребителите/клиентите към „Софийска вода” АД, да се заплащат от личното възнаграждение на изпълнителния директор и личните възнагражденията на членовете на управителните органи на дружеството.

След анализ на предложението, Комисията счита:

Предложението не се приема. Вътрешните отношения между дружеството и неговите служители не са предмет на регламентиране с Общите условия.

4.17. Да се определи срок (например 6 месеца), в който при постъпване на нови предложения за допълнение и изменение на ОУ, те да бъдат разгледани от съответните компетентни органи и да се вземе съответното решение (настоящата процедура е продължила близо 20 месеца).

След анализ на предложението, Комисията счита:

Предложението не се приема. Правомощията на КЕВР по одобряване на Общите условия са уредени в ЗРВКУ и не могат да бъдат предмет на регламентация в общи условия на В и К оператор.

4.18. Да се предвидят възможно най-високите парични санкции към „Софийска вода” АД, в случай на доказано нарушение на Закона за защита на личните данни от дружеството, и потърпевшите потребители/клиенти да получават тези обезщетения по облекчена процедура.

След анализ на предложението, Комисията счита:

Предложението не се приема. Материята е уредена в Закона за защита на

личните данни и не е предмет на регламентация в общи условия на В и К оператор.

4.19. Приетите с допълнения и изменения нови Общи условия да се публикуват и оповестят от отговорните органи така, че общите събрания на собствениците/потребителите/клиентите в жилищни сгради в режим на ЕС да имат време и да могат да ги разгледат, обсъдят и да се произнесат по тях, извън летните месеци, в които е забранено да се провеждат общи събрания съгласно ЗУЕС (да не се допуска публикуването на Общи условия да става в края на месец юни, тъй като през месец юли и август, съгласно ЗУЕС не се допуска провеждане на общи събрания на собствениците на ЕС. По този начин ОУ след 30 дни ще влязат в сила, без да е имало възможност те да се разгледат от общото събрание на собствениците в ЕС и така ще се ощетят потребителите/клиентите на услугите на В и К оператора).

След анализ на предложението, Комисията счита:

Предложението не касае клаузи на Общите условия, а публикуването им след одобряването им от Комисията. Следва да се посочи, че забраната в чл. 13, ал. 8, т. 1 от ЗУЕС да се провеждат Общи събрания по реда на ЗУЕС от 15 юли до 15 септември е отменена (ДВ, бр. 57 от 2011 г.). Освен това в чл. 11, ал. 8 от ЗРВКУ е регламентирано право на всеки отделен потребител да предложи различни условия, които ако бъдат приети от В и К оператора ще се отразят в допълнително писмено споразумение със съответния потребител.

4.20. При необходимост от метрологична проверка на индивидуален водомер в самостоятелния обект/имот на потребител, поради изтичане на определения 10-годишен нормативен срок, „Софийска вода“ АД да му предоставя за своя сметка изправен оборотен индивидуален водомер за времето на проверката, до замената му с проверявания или с нов, за период не по-дълъг от 90 календарни дни. Потребеното количество питейна вода от потребителя да се отчита по показанията на временния оборотен водомер.

След анализ на предложението, Комисията счита:

Предложението не се приема. Съгласно чл. 11, ал. 5 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. доставката, монтажът, проверката, поддържането и ремонтът на индивидуалните водомери са задължение на потребителите. Съгласно чл. 33, ал. 3 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. „на мястото на повредения водомер операторът може да постави редовен (оборотен) водомер, като разходите, свързани с неговото сваляне, ремонт и поставяне, са за сметка на потребителите“.

В съответствие с предвидената в чл. 148, ал. 2 от ЗЗП процедура изискваща становище на КЗП относно наличието на неравноправни клаузи в представения проект на Общи условия, КЕВР е изпратила с писмо, изх. № В-07-00-17 от 22.04.2015 г. (вх. № Ц-00-1290 от 23.04.2015 г. на адресата), на КЗП заверено копие на внесения в КЕВР с вх. № В-07-00-17 от 16.04.2015 г. проект на Общи условия на „Софийска вода“ АД и на Решение № 180 от 26.03.2015 г. на Столичен общински съвет.

С писмо изх. № Ц-00-1290 от 01.06.2015 г., КЗП е уведомила КЕВР за своето решение по т. 8 от Протокол № 19 от 12.05.2015 г., с което са констатирани неравноправни клаузи в изпратения за становище проект (чл. 71 и чл. 72 от Общите условия) и за изпратеното с изх. № Ц-00-1290 от 01.06.2015 г. писмо-препоръка до „Софийска вода“ АД за отстраняването им.

Предвид направените от КЗП констатации за неравноправни клаузи, КЕВР е информирала „Софийска вода“ АД, с писмо изх. № В-07-00-17 от 16.06.2015 г., с копие до КЗП, за необходимостта дружеството да представи коригиран проект на Общите условия, в който да бъдат отстранени констатираните неравноправни клаузи.

В свое писмо изх. № СВ-1690 от 18.06.2015 г. (вх. № В-17-44-13 от 18.06.2015 г. на КЕВР) „Софийска вода“ АД е изразило несъгласие с направените в решението по т. 8 от Протокол № 19 от 12.05.2015 г. на КЗП констатации за наличие на неравноправни клаузи в проекта на Общи условия. В писмото дружеството изразява становище, че текстовете на чл. 71 и чл. 72 от проекта на ОУ са изцяло съобразени с разпоредбите на ЗРВКУ, който счита за специален закон, уреждащ отношенията между потребителите и В и К операторите и посочва, че при условие, че тези клаузи се приемат за неравноправни, то редакция следва да бъде направена за всички В и К оператори, доколкото същите текстове фигурират в одобрените с Решение на ДКЕВР № ОУ-09 от 11.08.2014 г. Общи условия за предоставяне на В и К услуги от 51 В и К оператора.

В случай, че бъде възприето становището на КЗП за неравноправност на тези клаузи, „Софийска вода“ АД е предложило нова редакция на чл. 71 и чл. 72 от ОУ.

С писмо изх. № В-07-00-17 от 25.06.2015 г. на КЕВР предложенията на „Софийска вода“ АД за изменение на текстовете на чл. 71 и чл. 72 от Общите условия в съответствие с направените препоръки за отстраняване на неравноправни клаузи са изпратени на КЗП за произнасяне съобразно правомощията ѝ по чл. 148, ал. 2 от ЗЗП.

С писмо вх. № В-07-00-17 от 08.07.2015 г. (с копие до „Софийска вода“ АД) КЗП е уведомила КЕВР, че със свое решение, документирано в Протокол № 28 от 07.07.2015 г., е приела, че така направените предложения за редакции на текстовете на чл. 71 и чл. 72 от ОУ не представляват неравноправни клаузи по смисъла на чл. 147а и чл. 147б от ЗЗП.

Изготвен е обобщен доклад с вх. № В-Дк-126 от 10.07.2015 г., съдържащ заключенията на работната група по първоначално внесените проект на Общи условия, изразените от заинтересованите лица становища и направени предложения за изменения и допълнения в Общите условия по време на общественото обсъждане и в законоустановения 14-дневен срок след това, както и изразеното становище от КЗП в изпълнение на правомощията ѝ по чл. 148 от ЗЗП.

С протоколно решение по т. 1 от протокол № 150 от 16.07.2015 г., КЕВР е приела, че внесените от „Софийска вода“ АД проект на Общи условия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на потребителите не отговаря на изискванията на чл. 4, ал. 1, т. 6 от ЗРВКУ за създаване на условия за балансиране интересите на В и К операторите и на потребителите и на чл. 7, т. 3 от ЗРВКУ за защита на интересите на потребителите, поради което преписката по заявление с вх. № В-07-00-28 от 03.04.2015 г. е върната за допълнително проучване със задължителни указания, формулирани в изложените по-долу 14 точки, в съответствие с които „Софийска вода“ АД да преработи и да внесе за одобряване в КЕВР нов проект на Общи условия в срок до 31.08.2015 г.:

„1. В текста на чл. 5, т. 1, б. „в“ от проекта след думата „изпусканите“ да се добави в скоби „(заустваните)“ като разпоредбата придобие следната редакция:

в) *за извършване на контрол върху канализационните системи и върху количеството и качеството на изпусканите (заустваните) отпадъчни води;*

2. Текстът на чл. 7, т. 6 от проекта да придобие следната редакция:

б. *да отчита показанията на средствата за измерване при условията и сроковете, определени в настоящите Общи условия, да издава фактури или други разходно - оправдателни документи, отговарящи на изискванията на Закона за счетоводството, и да изпраща издадените фактури на потребителите в срок не по-дълъг от 7 дни, считано от датата на издаването им;*

3. Текстът на чл. 9а от проекта да придобие следната редакция:

*Чл. 9а. При установяване на налягане във водоснабдителната мрежа, по-ниско или по-високо от нормативно определеното, В и К операторът оценява, планира и изпълнява за своя сметка необходимите мерки за повишаване/намаляване на налягането **до привеждането му в границите на нормативно определеното.***

4. В текста на чл. 15, ал. 1 от проекта след думата „изпусканияте“ да се добави в скоби „(заустванияте)“ като разпоредбата придобие следната редакция:

Чл. 15. (1) В и К операторът осъществява постоянен контрол върху В и К системите и върху количеството и качеството на изпусканияте (заустванияте) отпадъчни води в канализационната система чрез измерване, вземане и анализиране на проби.

5. Текстът на чл. 25, ал. 3 от проекта да придобие следната редакция:

(3) Изчислената и разпределена по реда на ал. 2 разлика (общо потребление) се записва на отделен ред във фактурите и в зависимост от това дали разпределената разлика е положителна или отрицателна, стойността ѝ се добавя към, съответно приспада от общата сума на всеки потребител.

6. Текстът на чл. 26, ал. 1 от проекта да придобие следната редакция:

(1) При кражба или повреждане на водомерен възел на водопроводно отклонение, В и К операторът начислява количеството изразходвана вода според средномесечния разход за съответния период през предходните три години.

7. Текстът на чл. 59, ал. 7, т. 1 от проекта да придобие следната редакция:

1. Потребителите предоставят данни за собствениците на отделните обекти в сградата, за брой на живущите, налични монтирани и пломбирани индивидуални водомери в срок на метрологична проверка, както и данни за управител на етажната собственост и/или друго упълномощено от етажните собственици лице. Потребителите могат да представят и разпределителен протокол за дължимата до момента сума по партидата на общия водомер по имоти, подписан от всички собственици на отделни обекти в сградата.

8. Текстът на чл. 60, ал. 3 от проекта да придобие следната редакция:

(3) В случаите по алинея 2 Операторът открива служебно партида, съобразно предоставената информация, като уведомява титуляра/титулярите на служебно откритата партида, както и предишният титуляр(и), в случаите когато има такива, в срок, не по-дълъг от 10 работни дни за извършеното откриване.

9. Текстът на чл. 61, ал. 1 от проекта да придобие следната редакция:

Чл. 61. (1) При промяна на собствеността или на правото на ползване новият и/или предишният собственик или ползвател са длъжни да подадат до В и К оператора в 30-дневен срок от датата на промяната заявление по образец за откриване, промяна или закриване на партида, като представят за справка документи, удостоверяващи придобиването или прекратяването на правото на собственост или на правото на ползване на имота, както и спазването на останалите изисквания по настоящите Общи условия, включително и за наличието на наемно правоотношение и съгласие на собственика дадено по реда на чл.2, ал.3 в случаите на промяна в наемното правоотношение на водоснабден имот.

10. Текстът на чл. 61, ал. 3 от проекта да придобие следната редакция:

(3) На основание на подаденото заявление по ал. 1 В и К операторът закрива партидата на стария потребител, само ако е заплатил всички дължими до този момент суми за В и К услуги. Наличието на неплатени задължения по партидата на стария потребител не може да служи като основание за отказ за откриване на партида на новия собственик или ползвател.

11. Текстът на чл. 61, ал. 5 от проекта да се преномерираща като ал. 4.

12. Текстът на чл. 71 от проекта да придобие следната редакция:

Чл. 71. (1) Общите условия влизат в сила в едномесечен срок от публикуването им в централен и местен ежедневник. В и К операторът задължително ги публикува и на електронната си страница и осигуряват достъп до тях.

(2) Общите условия обвързват потребител по смисъла на § 13, т.1 от

Допълнителните разпоредби на Закона за защита на потребителите само ако са му били предоставени при подаване на заявление за откриване и/или смяна на партида и той се е съгласил с тях.

(3) Съгласието на потребител по смисъла на § 13, т.1 от Допълнителните разпоредби на Закона за защита на потребителите с Общите условия се удостоверява с неговия подпис, а В и К операторът или упълномощен негов представител му предоставят подписан екземпляр от общите условия.

(4) В срок до 30 дни след влизането в сила на общите условия потребителите, които не са съгласни с тях, имат право да внесат в съответния В и К оператор заявление, в което да предложат различни условия. Предложенията от потребителите и приети от В и К операторите различни условия се отразяват в допълнителни писмени споразумения.

(5) Новите потребители приемат общите условия със сключването на писмен договор за присъединяване към водоснабдителните и канализационните системи или с придобиването на право на собственост или на ползване върху съществуващ и присъединен към водоснабдителната и/или канализационната система обект.

13. Текстът на чл. 72 от проекта да придобие следната редакция:

Чл. 72. (1) Изменението и допълнението на настоящите общи условия се извършва по реда за приемането им, регламентиран в ЗРВКУ.

В и К операторът уведомява потребителите по смисъла на § 13, т.1 от Допълнителните разпоредби на Закона за защита на потребителите в 7-дневен срок от влизането в сила на изменение и/или допълнение на Общите условия на посочени от тях телефон, електронна поща или адрес за кореспонденция.

(2) Когато потребител по смисъла на § 13, т.1 от Допълнителните разпоредби на Закона за защита на потребителите не е съгласен с измененията в Общите условия, той може да се откаже от договора, без да посочва причина и без да дължи обезщетение или неустойка, или да продължи да изпълнява при действащите преди изменението Общи условия, в случай, че това не противоречи на нормативен акт.

(3) Потребител по смисъла на § 13, т.1 от Допълнителните разпоредби на Закона за защита на потребителите упражнява правото си по ал. 3, като изпраща до ВиК оператора писмено уведомление в едномесечен срок от получаването на съобщението по ал.2.

14. Навсякъде в текста на Общите условия „Държавна комисия за енергийно и водно регулиране“ да се замени с „Комисия за енергийно и водно регулиране“, а „ДКЕВР“ с „КЕВР“.

С писмо вх. № В-17-44-15 от 12.08.2015 г. „Софийска вода“ АД е внесла преработен проект на Общи условия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на потребителите, видно от съдържанието на който всички указания на КЕВР са взети под внимание и са отразени в текста на Общите условия.

С писма с изх. № В-07-00-17 от 10.11.2015 г. и 04.04.2016 г. Комисията е поискала от КЗП становище относно клаузата на чл. 44, а именно: „При неизпълнение в срок на задължението си за заплащане на ползваните услуги, потребителят дължи на В и К оператора обезщетение в размер на законната лихва, съгласно чл. 86, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите, считано от първия ден след настъпване на падежа до деня на постъпване на дължимата сума по сметка на ВиК оператора“, предложена от „Софийска вода“ АД в проекта на Общи условия.

В писмо с вх. № В-07-00-17 от 08.04.2016 г. КЗП посочва, че е запозната със съдържанието на чл. 44 от проекта на Общи условия на ВиК оператора, като счита, че в проекта на Общи условия не се съдържат неравноправни клаузи по смисъла на чл. 143 от ЗЗП и потвърждава даденото становище с писмо изх. № Ц-00-1290 от 08.07.2015 г. (вх. № В-07-00-17 от 08.07.2015 г. на КЕВР). Изводът е направен на база на извършен анализ на Общите условия, предлагани в сектора на ВиК услугите, при който е установено, че клаузи,

подобни на чл. 44 са включени в Общите условия на всички други оператори, предоставящи ВиК услуги в страната.

За резултатите от анализа на представения преработен проект е изготвен доклад с вх. № В-..... от06.2016 г.

С оглед на гореизложеното, Комисията счита, че предложеният от „Софийска вода“ АД преработен проект на „Общи условия за предоставяне на В и К услуги на потребителите от „Софийска вода“ АД“, отговаря на изискванията на ЗРВКУ и приложимите нормативни актове и осигурява равнопоставеност между страните по договорите при общи условия, установените от Комисията за защита на потребителите неравноправни клаузи в първоначалния проект са отстранени и Общите условия отговарят на изискванията на ЗЗП, поради което са налице основанията за одобряване на внесените с вх. № В-17-44-15 от 12.08.2015 г. „Общи условия за предоставяне на В и К услуги на потребителите от „Софийска вода“ АД“.

Изказвания по т.1:

И. Н. Иванов припомни, че разглеждането на т.1 и т.2 от дневния ред е било отложено на предишно заседание, за да могат членовете на Комисията да се запознаят с предоставените материали.

Докладва И. Касчиев. Той отбеляза, че проектът на ОУ е бил внесен от „Софийска вода“ АД на 03.04.2015 г. Работната група е изготвила доклад на 14.05.2015 г., който е бил приет на закрито заседание на Комисията. Било е насрочено обществено обсъждане на 05.06.2015 г. В доклада са описани направените на общественото обсъждане предложения и становищата на работната група. С писмо от 01.06.2015 г. КЗП е уведомила КЕВР за своето решение от 12.05.2015 г., с което са констатирани неравноправни клаузи в изпратения за становище проект на Общите условия. Това становище на КЗП е било изпратено на „Софийска вода“ АД. Дружеството е изразило несъгласие с така направените констатации, във връзка с което на 25.06.2015 г. са дали алтернативен вариант за корекция на текстовете. Тези предложения са били изпратени на КЗП за становище. На 08.07.2015 г. е върнато становище, че така коригирани текстовете не представляват неравноправни клаузи. В тази връзка на 10. 07.2015 г. е бил изготвен втори доклад с констатациите на работната група. С решение от 16. 07.2015 г. КЕВР е върнала ОУ, предложени от „Софийска вода“ АД, за корекция и преработка в срок до 01. 08.2015 г. С писмо от 15.08.2015 г. „Софийска вода“ АД е представило преработен проект на ОУ. С писма от 10.11.2015 г. и 04.04.2016 г. Комисията е поискала от КЗП становище относно клаузата на чл. 44, а именно: *„При неизпълнение в срок на задължението си за заплащане на ползваните услуги, потребителят дължи на ВиК оператора обезщетение в размер на законната лихва, съгласно чл. 86, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите.“* В писмо от 08.04.2016 г. КЗП посочва, че е запозната със съдържанието на чл. 44 от проекта на Общи условия и потвърждава, че не се съдържат неравноправни клаузи по смисъла на чл. 143 от ЗЗП.

В тази връзка работната група предлага на Комисията да одобри предложния проект на Общи условия на „Софийска вода“ АД.

В. Петков направи коментар, който касае Общите условия на всички ВиК оператори. Той отбеляза, че не могат да се правят поправки, а прави само коментар и счита, че в бъдеще ще бъдат променени ОУ на другите ВиК оператори. В Раздел първи, СРЕДСТВА ЗА ИЗМЕРВАНЕ, чл.17, ал.3: *„В и К операторът пломбира холендъра на индивидуалните водомери към водопроводната тръба за сметка на потребителите“*. Тук е изяснен казусът кой какво плаща за услугата, която върши. В ал.4: *„Доставката, монтажът, проверката, поддържането и ремонтът на индивидуалните водомери се извършва от и за сметка на потребителите“*. В чл.20, ал.1: *„При установяване на повреда в индивидуален водомер на*

потребител, представителят на В и К оператора прави предписание за отстраняване на повредата на водомера и за срока за отстраняването ѝ, като демонтира пломбата на холендъра. След отстраняване на повредата потребителят уведомява оператора и осигурява достъп до водомера за извършване на първоначално отчитане и пломбиране на холендъра.“ В ал.2: *„На мястото на повредения водомер В и К операторът може да постави редовен (оборотен) водомер, като разходите, свързани с неговото сваляне, ремонт и поставяне, са за сметка на потребителя“.* Петков обясни какво означава всичко това. Когато инкасаторът установи, че водомерът е дефектирал (потребителят трябва да е вкъщи и да не е на работа), прави констативен протокол, демонтира пломбата и си заминава. След това потребителят трябва да оповести фирма, която да дойде да демонтира водомера. Това е друг ден, в който потребителя отново не е на работа. Предвидена е възможност, че операторът може да сложи оборотен водомер и в рамките на същия ден да приключи цялата сага с един констативен протокол, да се сложи пломбата и да се приключи. Оборотният водомер най-често е с нулеви показания, защото е излязъл от проверка. С тези ОУ се вкарва потребителят в една сага, в която трябва да загуби минимум три работни дни, ако е изпаднал в такава ситуация. Всичко това може да се организира като инкасаторът, след като е констатирал проблема, уговаря ден и час с потребителя, в който идват представители на дружеството, демонтират повредения водомер, монтират оборотен водомер. Разходите по ремонта на водомера потребителят ще заплати през сметките си. Така няма да се губят дни на потребителите. В. Петков счита, че този раздел в бъдеще трябва да се преработи, за да се създадат условия операторът да извършва услугата най-бързо с минимални щети и загубено време на потребителя. Уреден е въпросът кой какво дължи за съответната услуга. Операторът няма да начислява количества вода за периода, в който СТИ не е годно за отчет.

И. Н. Иванов счита за основателни изложените съображения, но това може да бъде заложено в следваща промяна на ОУ на всички ВиК оператори. В момента ситуацията е такава, че ако се поиска промяна на ОУ, трябва да се мине отново цялата процедура.

Д. Кочков каза, че в предишно заседание е коментиран чл.16, ал.4: *„Периодичните проверки на индивидуалните водомери, като средства за измерване и разпределение на изразходваното количество вода се извършват от и за сметка на потребителите през 10 години, считано от датата на последната метрологична проверка“.* В Закона за измерванията се определя със заповед на ДАМТН през колко години трябва да бъде извършвана проверката на такива метрологични средства. Най-големият срок, на който може да се извършва такава проверка за водомери, е 5 г. В случаят е употребен изразът *като средства за измерване*, за което Кочков счита, че противоречи на закона. Кочков помоли работната група да припомни, защо това не е коригирано тогава.

И. Касчиев отговори, че това изискване е било въведено в Наредба №4 с промените от 2012 г. Заявено е, че срокът за метрологична проверка на индивидуалните водомери е 10 г. Това е отразено в ОУ. Записано е *като средства за измерване и разпределение на изразходваното количество вода*. Те де факто не са СТИ. Общите условия се съобразяват с въведената от Наредба №4 промяна.

Д. Кочков каза, че може би вместо *средства за измерване* трябва да е *средство за разпределение*.

Н. Иванова обясни, че след като водомерите са средство за измерване, няма как да не са *средства за измерване*. Те не са търговски средства.

В. Петков каза, че не са средства за разпределяне, защото това навежда на мисълта, че това са уреди за дялово разпределение, а всички водомери измерват. Нищо не разпределят. Разпределението е друга операция, която се извършва като се въведат и обобщат данните на индивидуалните водомери и на общия водомер. Разпределението става с програма на компютър.

И. Касчиев отговори, че разпределението на общото потребление става на база измереното количество и е в съответствие с потреблението. Така е записано и в Единните общи условия, приети от всички ВиК оператори. Този текст е пренесен от „Софийска вода”

АД. При една последваща корекция на всички ОУ това може да бъде коригирано за всички оператори.

В. Петков прочете текста на ал.4: „*Периодичните проверки на индивидуалните водомери, като средства за измерване и разпределение*“ и заключи, че уред за измерване не разпределя нищо. Няма такъв уред, който може да разпределя автоматично.

И. Н. Иванов каза, че разбира текста, че при проверка на индивидуалния водомер, който наистина е средство за измерване, показанието (в резултат на измерването) може да бъде разпределено върху ползватели след водомера. Но няма никакво съмнение, че един водомер не може да бъде средство за разпределение.

В. Петков каза, че според него думата **разпределение** трябва да отпадне.

И. Н. Иванов каза, че тази корекция не засяга по никакъв начин потребителите. Той предложи думата да отпадне още сега, като се счете, че това е техническа корекция. Това е в интерес на Общите условия и на чистотата на текста. Така ще звучи много по-ясно.

С. Тодорова попита нужно ли е точно в тази алинея да се казва, че са средства за измерване, след като навсякъде се говори за средство за измерване.

Д. Кочков каза, че вероятно не са разбрали изказването му. Той е искал да каже същото. Веднъж е казано какво е средство за измерване, Законът категорично го определя и след това в ал.4 се третира като средство за измерване и разпределение.

И. Н. Иванов каза, че няма съмнение, че трябва да бъде само средство за измерване, което се повтаря във всяка една от алинеите.

И. Касчиев каза, че в чл.34а, ал.1 на Наредба №4 е записано: „*Периодичните проверки на индивидуалните водомери като средства за измерване и разпределение на изразходваното количество вода в сгради – етажна собственост, се извършват през 10 години.*“ Текстът в ОУ е взет директно от Наредбата №4 и Касчиев не вижда основание да се променя.

В. Петков намира, че е направена грешка, с която се създава предпоставка, и Комисията не може да я повтаря.

И. Касчиев изрази мнение, че ОУ трябва да използват същата терминология като нормативните актове. В противен случай ще се създадат условия за

В. Петков попита какви условия ще се създадат. Какво се разбира под *индивидуалните водомери, като средства за измерване и разпределение на изразходваното количество вода*?

Н. Иванова обясни, че по показанията на тези уреди се разпределя количеството вода, което е влязло по общия водомер. Такава е била идеята, когато се е писала промяната в чл.34а, ал.1 на Наредба №4, за да се извадят от общите водомери. ВиК операторите са настоявали, че тези водомери са на потребителите и са индивидуални. Затова е бил въведен този текст, за да ги разграничи от общия водомер като СТИ.

В. Петков каза, че отдавна е известно, че водомерите на сградните водопроводни отклонения са собственост на оператора и тази полемика е била излишна. В Закона текстът е ясен, а сега се въвеждат други текстове, които изясняват нещо, което е ясно.

Н. Иванова каза, че този термин е въведен, за да се разграничат индивидуалните водомери и общия водомер като СТИ. Така възниква задължението потребителите да закупуват индивидуалните си водомери. Полемиката е била от гледна точка на това, че ако се приеме, че индивидуалните водомери са СТИ, е следвало разходът за тях да бъде поет от операторите. Ако се каже, че индивидуалните водомери са СТИ, автоматично следва разходът за тях да бъде поет от операторите.

В. Петков счита, че ако веднъж са натоварени гражданите по тази логика, казвайки че е средство за измерване, в чл.20 е натоварен гражданинът допълнително да се ангажира с неща, които не би трябвало да бъдат негов ангажимент в степенята, в която е разписана. Петков счита, че в ОУ присъстват странни логики. Комисията трябва да балансира интересите на доставчика на услуги и гражданите.

И. Касчиев припомни, че проектът на ОУ на „Софийска вода“ АД е бил върнат на дружеството с решение на Комисията. Такова указание за корекция на този текст тогава не е

дадено.

В. Петков каза, че разбира това и затова е казал, че прави коментар за бъдещи действия и не е необходимо сега да се вадят аргументи за ОУ, които очевидно са сбъркани.

Р. Осман каза, че е било отбелязано, че такъв термин съществува в Наредбата. Той счита, че Комисията не е задължена да вкарва един неправилен текст, който е в Наредбата. Няма да е проблем, ако се спомене, че водомерът е средство за измерване, без да се споменава разпределение. Обяснението на Н. Иванова, защо е вкаран терминът *разпределение*, още повече убеждава, че е направено с цел да се измисли кой да поеме разносните. Водомерът измерва, а човекът разпределя. Р. Осман счита, че това може спокойно да отпадне. Ако Комисията е убедена, че трябва да присъства думата *разпределение*, е друг въпрос, но Наредбата не може да бъде основание.

А. Йорданов каза, че „Софийска вода” АД фактурира въз основа на показанията на индивидуалния водомера. Йорданов попита какво друго е той, ако не средство за търговско измерване.

И. Касчиев отговори, че „Софийска вода” АД фактурира на база на потреблението на общия водомер, който е СТИ. На база индивидуалните водомери разпределя количествата изразходвана вода по отделните партии. Те не са СТИ. Разликата между количествата вода, която е общо отчетена от всички индивидуални водомери, и отчетеното от общия водомер се разпределя като общо потребление пропорционално на индивидуалното потребление по индивидуалните водомери.

А. Йорданов прие обяснението и обобщи, че само общият водомер е СТИ.

И. Касчиев допълни, че ако има съдебни обжалвания на потребители за фактурирани задължения и се установи, че общият водомер не е бил в срок на метрологична годност, тогава операторът има проблем да си докаже това, което е фактурирал, дори индивидуалният водомер да е в годност.

И. Н. Иванов заключи, че операторът фактурира отчетеното количество вода от СТИ, което е общият водомер. Пропорционално на показанията на индивидуалните водомери се разпределя разликата между показанията на СТИ и сумата от показанията на индивидуалните водомери. И. Н. Иванов счита, че това е единственото, заради което е записано *средство за разпределение*. Индивидуалният водомер е средство за измерване, но показанията служат за разпределение на изразходваното количество вода. Иванов счита, че не е нарушение думите *и разпределение* да отпаднат във финалния текст на Общите условия.

Д. Кочков предложи да остане във вида, в който е, тъй като корекцията ще е много сложна. Трябва да се инициира нова процедура за Общи условия за всички ВиК оператори, която да бъде максимално бързо.

Р. Осман счита, че не е сложно да се правят редакционни поправки и попита какви права има Комисията.

И. Н. Иванов каза, че именно затова е предложил тази техническа поправка да бъде направена и не счита, че е необходимо да се връща за това на КЗП.

Р. Осман каза, че има неяснота по правомощията на Комисията. Не е вярно, че Комисията нищо не може да промени. Осман е на мнение, че когато възниква такъв спор, работната група трябва да излезе с предложение - какво може да се направи и какви са правомощията на Комисията.

И. Н. Иванов отново изрази мнение, че където има технически корекции, те могат да бъдат направени. Той не разбира защото Комисията да няма право да го направи.

Д. Кочков обясни, че дори и тази корекция няма да е коректна, тъй като в Закона за измерванията, чл. 23, ал. 1, пише „*На контрол по реда на тази глава подлежат средствата за измерване...*“. Никъде няма пояснение за вида на средствата. В Закона е описана процедурата, по която се издава заповед, и по кой водомер, каква проверка подлежи. В случая се променя законът с един акт, който няма такава сила. Дори и да се поправи това, което е последвало от тази дискусия, ще остане една невярна точка. Във връзка с това Кочков предлага Общите условия да се приемат във вида, в който се докладват.

В. Петков каза, че въпросът е принципен. Ако Комисията не може да коригира нищо, за какво е тя? Тогава няма смисъл да влиза в дневния ред и да се обсъжда, няма смисъл от коментари.

И. Н. Иванов каза, че не е така. Процедурата е, ако Комисията прецени, че са необходими корекции (не технически), не приема проекта на ОУ. Проектът ще бъде разгледан отново, след като бъдат извършени корекциите.

С. Тодорова попита, ако сега се направи този корекция, тя ще се смята ли за техническа корекция или трябва да мине през процедура. За Тодорова това е важно.

И. Н. Иванов помоли работната група за мнение.

Й. Велчева изказа мнение, че отпадането на тази дума не е технически проблем, защото тълкуването на един юрист може да е, че Комисията счита, че повече няма да се разпределя общо потребление на база измерено от водомер. Ще се разпределя само това, което е измерил водомерът. Потребителят ще претендира защо му се начисляват количества, които не са измерени от неговия водомер.

В. Петков обясни, че става въпрос за периодични проверки на индивидуални водомери. Има разпределение на разликата между измерените количества през общия водомер. Какво се разпределя на измерените количества през индивидуалния водомер? От правна гледна точка може да звучи така, но технологично това е невъзможно. Не може да се правят така произволни интерпретации.

Н. Иванова отбеляза, че когато са работили, не са правили интерпретации, а разпоредбата са я съобразили с чл. 34а, където са били въведени периодичните проверки на индивидуалните водомери. Затова работната група я е повторила, за да има основание да бъде накаран потребителят да извърши периодична проверка на този индивидуален водомер. Иванова цитира чл. 34а. Всичко описано в ОУ, с цел да се извърши проверка, е именно тази разпоредба. Ако се прилага Законът за измерванията и се реши, че са СТИ, тогава не само тази, а и много други разпоредби в ОУ трябва да се променят. Тогава тези уреди ще станат задължение на оператора да ги поддържа. Тогава никой не може да накара потребителя да смени СТИ и да извършва периодична проверка за негова сметка.

И. Н. Иванов отбеляза, че тази промяна не може в момента да се направи.

Н. Иванова счита, че това не е техническа грешка.

В. Петков каза, че Комисията не е литературен кръжок. Ако това не е подчинено на логични действия, които се извършват, другото няма никакво значение. В чл. 17, ал. 4 е казано ясно кой го прави.

И. Касчиев счита, че такава корекция не е техническа. Ако Комисията желае да измени така ОУ, то те следва да се върнат на „Софийска вода” АД и на всички останали оператори с указания за промяна, при които този текст присъства. Отпадането на тази дума Касчиев счита, че ще създаде проблем с фактурирането на т.н. общо потребление. И в момента $\frac{1}{4}$ от всички жалби са именно за тези фактурирани количества. Това трябва да се обмисли внимателно и да е предмет на една следваща промяна на всички общи условия. Касчиев отново обърна внимание, че преди една година Комисията е върнала Общите условия на „Софийска вода” АД със задължителни указания за изменение. Те са били изпълнени от дружеството и този проект е след проведено обществено обсъждане и задължителни указания на КЗП.

Р. Осман каза, че някой някъде е прокарал един текст гражданите да плащат. Факт е, че Комисията сега го забелязва. Задължението на КЕВР е да защити интересите на обществото. Това е смисълът на обсъждането на заседание и не смята, че е основателна причина приемането, за да не се забавят ОУ. Осман сега забелязва, че този текст не е в интерес на гражданите. В интерес на операторите е, но за сметка на гражданите. Този въпрос много внимателно трябва да се проучи. Ако се приеме, че не е технически въпрос, с този въпрос са били наясно определени специалисти, но членовете на Комисията не са били информирани. Това е един от най-важните моменти от Общите условия. Осман не желае да участва в един фарс, само за да има Общи условия. Осман няма готов отговор как трябва да

се постъпи, но е ясно, че този текст не е правилен. Водомерът не може да бъде средство за разпределение. Това, че е прокарано в Наредбата, е друг въпрос. Проблем има и ако сега Комисията гласува без да го анализира, тя си затваря очите за един много сериозен проблем. Осман няма да гласува за този текст, ако остане, и в мотивите ще го посочи. Текст, който не е анализиран, не може да бъде гласуван.

И. Н. Иванов попита кое от текста вреди на интересите на потребителя.

Р. Осман отговори, че не той трябва да дава отговор на този въпрос, а работната група.

И. Н. Иванов каза, че лично той не вижда увреждане на интересите на потребителя.

Е. Харитоновка каза, че не разбира възникналия спор. Тя счита, че В. Петков прави аналогия с топлинните счетоводства и с начина на разпределение. Касчиев категорично ясно е казал, че СТИ е водомерът на сградното отклонение. Индивидуалните водомери са технически средства, но не са търговски. На базата на тези технически средства се прави разпределяне на сумите за вода и се явяват пак средства за разпределение, защото като се съберат техните суми остава едно количество, което е обща вода за целия блок. Затова те се явяват като средство за разпределение и са технически средства за измерване, но не са търговски.

И. Н. Иванов обобщи, че показанията са възможност за разпределение.

А. Йорданов подчерта, че Законът казва, че само общият водомер е СТИ.

Д. Кочков поясни смисъла на тази заповед на председателя на Агенцията за метрологичен надзор. Смисълът е, че този водомер е годен 5 г. Другият е годен до 2 г. Оттам нататък този водомер се износва и той не е вярно средство за измерване, както е написано в Закона и цитирано в Наредбата и ОУ. Оттам нататък всякакви въпроси, свързани с мерене и разпределение стават безсмислени. Кочков счита, че може би трябва да отпадне ал.4 и да се знае, че задълженията са на клиента, а да се спазва срокът, който е по заповедта на председателя на Агенцията.

Е. Харитоновка каза, че в Наредбата е записано, че срокът за водомерите СТИ е 5 г., а за индивидуалните водомери – 10 г.

В. Петков каза, че в различни периоди законодателите са се опитали да формулират определени текстове, за да постигнат определен ефект. Това тълкуване един и същ уред в един случай да е средство за търговско мерене, а в другия случай за дялово разпределение... Ако е за дялово разпределение, по какви причини ще подлежи на метрологична проверка? Защо се задължава гражданинът да плаща за това?

И. Н. Иванов попита В. Петков предлага ли да не се приемат Общите условия.

В. Петков напомни, че предварително е казал, че прави този коментар неслучайно и е хубаво, че всички членове на Комисията са взели отношение. Това е във връзка със следващо разглеждане на ОУ. Предложените промени може да се направят, ако Комисията има ангажимент да разработи нови ОУ за всички оператори, които да съответстват на истината.

Д. Кочков изрази мнение, че една промяна би довела и до други промени, които няма как да се направят в момента. Той предлага ОУ да се приемат в този вид и Комисията да е наясно, че не са съвсем издържани технически и да иска веднага нова промяна.

Р. Осман и А. Йорданов напускат залата.

И. Н. Иванов обобщи, че това са предложения за бъдещи промени на ОУ, които ще бъдат за всички ВиК оператори.

След като установи, че няма други изказвания, председателят прочете предложения от работната група проект на решение и го подложи на гласуване.

Предвид изложеното и на основание чл. 6, ал. 1, т. 5 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Одобрява внесените с вх. № В-17-44-15 от 12.08.2015 г. „Общи условия за предоставяне на В и К услуги на потребителите от „Софийска вода” АД”, приложение № 1 към настоящото решение.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонova, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето със **седем гласа „за”**, от които **два гласа** (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членовете на Комисията със стаж във В и К сектора.

По т.2. Комисията разгледа доклад относно **социална поносимост на цената на ВиК услугите**.

При осъществяването на дейността си, Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се ръководи от *принципа за осигуряване на условия за предоставяне на всеобщ достъп и социална поносимост на В и К услугите*, прогласен в чл. 7, т.1 от Закона за регулиране на ВиК услугите (ЗРВКУ).

Съгласно § 1, т. 4 от Допълнителна разпоредба на ЗРВКУ (редакция преди измененията, обн. ДВ, бр.58 от 31.07.2015 г.), *„социална поносимост на цената на В и К услугите” е налице в случаите, когато тяхната стойност, определена на база минимално месечно потребление на вода за питейно-битови нужди от 2,8 куб. м на едно лице, не надхвърля 4 на сто от средния месечен доход на домакинство в съответния регион“*. По данни от НСИ за средномесечен паричен доход на лице от домакинство, размерът на социална поносимост общо за страната се изчисляваше в размер на **5,60 лв./м³** за 2013 и 2014 г.

С Решение на Министерски съвет № 269 от 07.05.2014 г. бе приета Стратегия за развитие на сектор ВиК за периода 2014-2023 г., в която бе посочена нуждата от осигуряване на инвестиции в размер от 11,7 млрд.лв., като половината от тези инвестиции се предвижда да бъдат осигурени чрез цената на ВиК услугите и заемни средства. В приложение стратегията са направени анализи по административни области, показващи значително нарастване на цената на услугата.

Същевременно през 2014 – 2015 г. стана ясно, че се планират промени в правилата на Оперативна програма „Околна среда“ за новия програмен период 2014-2020 г., като се предвижда бенефициенти на проектите с европейско финансиране да бъдат ВиК операторите. Осигуряването на безвъзмездни средства за региони, в които цената на услугата е далеч под размера на социална поносимост ще се защити много по-трудно, т.к. за тези региони съществуват резерви за финансиране на нужните инвестиции с вътрешен ресурс.

В тази връзка през 2015 г. Комисията постави въпроса за действащия към момента размер на социална поносимост, който е много висок (4%) спрямо прилагания в повечето страни от ЕС размер от около 2,5%. Достигането до цена на ВиК услугите от 5,60 лв./м³ средно за страната ще доведе до невъзможност за ползването на тези услуги. С писмо с изх.№ В-03-00-2 от 12.03.2015 г. информирахме ресорните институции за нуждите от намаляване на размера на социална поносимост, както и въвеждането на мерки за подпомагане на най-бедните и уязвими групи от обществото. В писмото посочихме приети от ООН норми по отношение правото на човека на питейна вода и канализация, включително

Резолюция 64/292 от 28 юли 2010 г. и Общ коментар № 15 за Правото на вода Посочихме също така изследване на Института за икономически изследвания към БАН на тема „Поносимост на В и К услугите и добри практики за водно подпомагане“¹, съгласно което „в страната като цяло и във всички райони за басейново управление разходите на домакинство за доставяне, отвеждане и пречистване на 15 т³ вода представлява най-голям дял в месечните семейни бюджети (България - 3,36% за средно по доходи домакинство и 11,74% за първия децил) спрямо същите за посочените други страни в Европа. Причината не е цената на ВиК услугите у нас, а ниските доходи на домакинствата“.

С т. 4 на §68 от Закон за изменение и допълнение на Закона за водите (ЗИД на ЗВ, обн. ДВ, бр.58 от 31.07.2015 г.), размерът на социална поносимост **бе намален от 4 на 2,5 на сто**. Изчисленият нов размер на социална поносимост с данни за **2015 г. е 3,64 лв./м³** средно за страната (**спрямо 5,82 лв./м³** изчислен по стария начин с 4 на сто).

На интернет страницата на Комисията (www.dker.bg) в раздел ВиК/Социална поносимост на цената на ВиК услугите е публикувана актуална информация за 2015 г. по области, като е посочен размерът на социална поносимост определен по новия начин (2,5 на сто), както и по стария (с 4 на сто) за периода преди влизане в сила на измененията в нормативната уредба. Виждат се значителни разлики между отделните области, причинени от разликите в доходите. За **област Монтана**, например при среден доход на лице в домакинство в размер на 249 лв. се определя размер на социална поносимост с 2,5 на сто в размер на **2,22 лв./м³**, а за **област София град** – при доход от 587 лв., размерът е **5,24 лв./м³**.

Въпреки, че чрез промяната в нормативната уредба, с която бе намален размерът на социална поносимост значително се защитават интересите на потребителите е очевидно, че са необходими по-нататъшни мерки за запазване правото на достъп до ВиК услугите на потребителите в неравностойно положение.

1. Изисквания за поносимост на ВиК услугите.

С Резолюция 64/292 от 28 юли 2010 г. Общото събрание на ООН изрично *признава правото на човека на питейна вода и канализация и признава, че чиста питейна вода и канализация са от съществено значение за осъществяването на всички права на човека*.²

Правото на човека до питейна вода е признато и от Европейската Комисия (EC Communication COM (2014) final on the European Citizens' Initiative "Water and sanitation are a human right! Water is a public good, not a commodity!"), съгласно който: „...*достъпът до вода трябва да бъде признат като основно човешко право, защото е от съществено значение за живота на земята и е ресурс, който трябва да бъде споделен от човечеството*“, „... *всички държави носят задължения за правата на човека по отношение на достъпа до безопасна питейна вода, която трябва да бъде на налична, физически достъпна, поносима и приемлива*“³.

В този смисъл е и чл. 3 на ЗРВКУ, който гласи, че *водата за питейно-битови нужди е основна жизнена потребност съгласно Закона за социалното подпомагане (ал.1), а В и К услугите са дейности от обществен интерес (ал.2)*.

През 2002 г. Комисията за икономически, социални и културни права към ООН приема Общ коментар № 15 за Правото на вода (док. на ООН Е/С 12/2002/11)⁴, предоставящ

¹ Източник: http://www.stuwa.org/files/magazine/5-6.11_s1.pdf

² The human right to water and sanitation, http://www.un.org/waterforlifedecade/human_right_to_water.shtml

³ EC Communication COM (2014) 177 final (Brussels, 19.3.2014), on the European Citizens' Initiative "Water and sanitation are a human right!

Water is a public good, not a commodity!", <http://ec.europa.eu/transparency/regdoc/rep/1/2014/EN/1-2014-177-EN-F1-1.Pdf>

p.3: "...access to water must be recognized as a fundamental human right because it is essential to life on earth and is a resource that must be shared by humankind", "...all States bear human rights obligations regarding access to safe drinking water, which must be available, physically accessible, affordable and acceptable"

⁴ General Comment 15, The right to water, <http://www1.umn.edu/humanrts/gencomm/escgencom15.htm>

на страните-членки насоки за тълкуване правото на човека на вода (имплементирано в *правото на всяко лице и семейството му на задоволително жизнено равнище* - чл. 11.1 от Международния пакт за икономически, социални и културни права и в *правото на всяко лице да постигне възможно най-добро състояние на физическо и душевно здраве* –чл. 12.1 от същия).

Съгласно т.27 на цитирания по-горе Общ коментар №15 за Правото на вода: „Страните трябва да приложат необходимите мерки, за да гарантират икономическата достъпност на водата чрез прилагането на: а) използване на техники и технологии за ниски цени, б) подходящи политики за ценообразуване като безплатна или евтина вода, и в) подпомагане на дохода. Всяко плащане за В и К услуги трябва да се основава на принципа на равнопоставеността като се гарантира, че тези услуги, независимо дали се предоставят от публични или частни дружества, са достъпни за всички, включително за групите в неравностойно социално положение. По-бедните домакинства не трябва да бъдат непропорционално обременени с разходите на вода в сравнение с по-богатите домакинства“.⁵

Съгласно ЕК, поносимостта на ВиК услугите зависи от начина на ценообразуване който е национална компетентност на страните-членки, но въпреки това могат да бъдат изведени някои базови принципи: „ЕС няма роля при определянето на цените на ВиК услугите, които се определят на национално ниво. Екологичното законодателство на ЕС свързано с водата обаче установява някои основни принципи за политиките за водно ценообразуване на страните-членки за да гарантира, че цената, таксувана на потребителите на ВиК услуги отразява истинските разходи за нейното ползване, като по този начин се насърчава устойчивото ползване на ограничените водни ресурси. Водната политика на ЕС се основава на принципа, че достъпността на водните услуги е от решаващо значение. Националните институции са компетентни за предприемането на конкретни подпомагащи мерки за опазването на хората в неравностойно положение и разглеждане на проблемите на водната бедност (например чрез подкрепа за домакинствата с ниски доходи или чрез установяването на задължения на обществените услуги).“⁶

В цитираното по-горе изследване на Института за икономически изследвания към БАН е направен сравнителен анализ на прилаганите от държавните в ЕС мерки за подпомагане потреблението на ВиК услуги, и е установено, че „в страните от ЕС се прилагат широк набор от мерки за подпомагане потреблението на ВиК услуги, като във всяка страна съществува повече от един механизъм за водно подпомагане. Най-разпространената практика е предоставяне на финансова помощ за лица и домакинства с ниски доходи, която се прилага във всички представени държави“.

Финансовото подпомагане на лицата и домакинствата с ниски доходи, с което да се гарантира достъпът до ВиК услуги, е изцяло в съответствие с цитираните по-горе документи на ООН и ЕК.

Въпреки така поставените от Комисията въпроси в писмо В-03-00-2 от 12.03.2015 г., Министерство на труда и социалната политика, в отговор с изх. № 9104-98 от 20.03.2015 г.

⁵ General Comment 15, The right to water , article 27. „To ensure that water is affordable, States parties must adopt the necessary measures that may include, inter alia: (a) use of a range of appropriate low-cost techniques and technologies; (b) appropriate pricing policies such as free or low-cost water; and (c) income supplements. Any payment for water services has to be based on the principle of equity, ensuring that these services, whether privately or publicly provided, are affordable for all, including socially disadvantaged groups. Equity demands that poorer households should not be disproportionately burdened with water expenses as compared to richer households.“

⁶ EC Communication COM(2014) final, p.4: “The EU has no role in the setting of water prices, which are determined at national level. EU water-related environmental legislation does, however, establish some basic principles for water pricing policies in the Member States. The Water Framework Directive requires Member States to ensure that the price charged to water consumers reflects the true costs of water use. This encourages the sustainable use of limited water resources. EU water policy is based on the principle that affordability of water services is critical. National authorities are competent for taking concrete support measures safeguarding disadvantaged people and tackling water-poverty issues (e.g. through support for low-income households or through the establishment of public service obligations).”

посочи, че заявената от Комисията необходимост от ревизиране на нормативните разпоредби по отношение на въвеждането на помощи за най-бедните слоеве от населението е неприемлива, защото не отразява и не е съобразена с целите, философията и механизма на социалното подпомагане, още по-малко с действащите програми за подпомагане и реализираните резултати. Предложението на КЕВР е оценено като едностранно и формално съответстващо на Общ коментар 15 за Правото на вода, защото не отразявало адекватно целият набор от мерки за гарантиране икономическата достъпност на водата, които регулаторният орган следва да съблюдава при реализирането на своите функции.

Мерките (предложени в Общ коментар №15 за правото на вода) за използване на техники и технологии за ниски цени и/или подходящи политики за ценообразуване като безплатна или евтина вода, обаче не биха могли да се изпълнят от КЕВР при съществуващата нормативна уредба (ЗРВКУ и подзаконовите актове по неговото прилагане), и без обезпечаване на намалението на необходимите приходи на ВиК операторите от източници различни от цената на ВиК услугите. Осигуряването на ниски цени за отделните потребители предполага съответните разходи да бъдат поети или от останалите потребители, или от държавните и/или общински бюджети. Третата възможност - подпомагане на дохода, може да бъде осигурена само чрез съответните социални политики.

2. Размер на социална поносимост спрямо доходите на домакинства по децилни групи за 2015 г.

Съгласно представената от НСИ информация за паричен доход на лица от домакинствата по децилни групи общо за страната за 2015 година се вижда, че при изчисляването на размер на социалната поносимост средно за страната при 2,5 на сто в размер на 3,64 лв./м³, то делът на разходите за потребление от 2,8 м³/мес. по децилни групи варира от 8,80% за 1-ви децил (най-бедните домакинства) до 1,04% за 10-ти децил (най-богатите домакинства).

Паричен доход на лица от домакинствата по децилни групи общо за страната за 2015 год.	Паричен доход средно на лице лв.мес.	Размер на социална поносимост (2,5% за 2,8 м ³) лв./м ³	Дял на разход на лице от домакинство за 2,8 м ³ /мес. при размер на социална поносимост (%)
Общо за страната	407	3,64	2,50%
1-ва децилна група (най-бедните 10% от населението)	116		8,80%
2-ра децилна група	200		5,10%
3-та децилна група	252		4,04%
4-та децилна група	293		3,48%
5-та децилна група	334		3,05%
6-та децилна група	376		2,70%
7-ма децилна група	427		2,39%
8-ма децилна група	496		2,05%
9-ма децилна група	601		1,69%
10-та децилна група (най-богатите 10% от населението)	978		1,04%

Данните показват, че разходите на лице от домакинство от първите 6 децилни групи при потребление от 2,8 м³/мес. ще надхвърлят 2,5% от неговия среден месечен доход. Най-фрапиращ е делът на разходите за 1-ви децил – цели 8,80%. Информацията за доходите по децилни групи е налична само общо за страната, не може да се представи по региони, но същата показва категорично, че достигането на цената на услугите до размера на социална поносимост общо за страната ще направи тези услуги непосилни

за най-бедните слоеве от населението. Това ясно показва нуждата от въвеждането на допълнителни мерки за тяхното подпомагане.

3. Надхвърляне на размера на социална поносимост

3.1. Изменения в ЗРВКУ през 2015 г.

С §68 от Закона за изменение и допълнение на Закона за водите (ЗИД на ЗВ, обн. ДВ, бр.58 от 31.07.2015 г.) бяха въведени следните изменения в ЗРВКУ:

т.1. В чл. 14:

а) в ал. 1, изречение първо думите „които се предлагат по потребителски групи в зависимост от потребяваното количество вода и технологията на добиване и доставяне на водата“ се заличават;

б) създава се нова ал. 2: ВиК операторите прилагат принципа на единна цена на ВиК услуга на обособената територия. Принципът се спазва задължително за цените на ВиК услугите „доставяне на вода на потребителите и/или на други ВиК оператори“ и „отвеждане на отпадъчните води“. Цената за ВиК услугата „отвеждане на отпадъчни води и пречистване“ може да се определя диференцирано за групи потребители в зависимост от степента на замърсеност по реда на този закон и актовете по неговото прилагане.“;

т.4. В § 1, ал. 1, т. 4 от допълнителната разпоредба думите „4 на сто“ се заменят с „2,5 на сто“.

С направените изменения в чл. 14 на ЗРВКУ е **премахната** възможността да се утвърждават цени на ВиК услуги въз основа на потребяваното количество вода и технологията на добиване и доставяне на водата.

Към момента възможността за прилагане на различни цени в зависимост от потребяваното количество вода е приложена единствено за „В и К“ ООД, гр. Търговище с решение № Ц-062 от 30.07.2008 г. Комисията е въвела двустъпална тарифа за дружеството в зависимост от потреблението (до и над 20 м³/мес.) във връзка с факта, че определената по нормален ред тарифа е надхвърляла размера на социална поносимост, определен на база данни от НСИ за средния доход на населението в региона.

Утвърждаването на различни цени в зависимост от технологията на добиване и доставяне на водата е приложена за много ВиК оператори, като са утвърдени цени за различни водоснабдителни системи (ВС) – „Помпена“, „Гравитачна“ и/или „Смесена“.

С промените в § 1, ал. 1, т. 4 от ДР на ЗРВКУ е намален размерът на социална поносимост на ВиК услугите.

3.2. Приложение на измененията в ЗРВКУ от 2015 г.

Не е даден отлагателен срок за прилагане на измененията в §68 на ЗИД на ЗВ, (ДВ, бр.58 от 2015 г.), поради което същите влизат в сила три дни след датата на обнародването им в Държавен вестник (чл. 5, ал. 5 от Конституцията на РБ).

Същевременно, с § 60, т.3 от същия закон (ЗИД на ЗВ, обн. ДВ, бр.58 от 2015 г.) са направени промени в §14 на Преходните и заключителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за водите (ДВ, бр. 103 от 2013 г.), както следва:

а) в ал. 1 думите „2015 г.“ се заменят с „2016 г.“, а думите „2016 г.“ се заменят с „2017 г.“;

б) в ал. 5 след думата „услуги“ се поставя точка и текстът до края се заличава.

С така направените изменения, текстът на §14 от ПЗР на ЗИД на ЗВ (ДВ бр. 103 от 2013 г.) придобиват следния вид:

(1) Настоящият регулаторен период по смисъла на чл. 10, ал. 1 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги се удължава до 31 декември 2016 г. Следващият регулаторен период започва от 1 януари 2017 г.

(2) Одобрените до влизането в сила на този закон бизнес планове за настоящия регулаторен период остават в сила.

(3) В тримесечен срок от влизането в сила на този закон В и К операторите допълват бизнес плановете си по ал. 2 с оглед удължаването на настоящия регулаторен период по ал. 1. Допълненията към бизнес плановете се одобряват по реда на чл. 11 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.

(4) В срока по ал. 3 В и К операторите могат да поискат преразглеждане на утвърдените цени във връзка с допълненията на бизнес плановете.

(5) В случаите по ал. 3 и 4В и К операторите съблюдават указанията на комисията по чл. 6, ал. 1, т. 4 и чл. 16 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.

Видно от посочените разпоредби, измененията в § 64, т.1 и т.4, с които се въвежда принципа на единна цена на ВиК услугите и се намаля размера на социална поносимост противоречат на измененията в § 60, т. 3, с които повторно се удължава действащият регулаторен период до края на 2016 г., поради което ВиК операторите допълват одобрените си бизнес планове и могат да поискат преразглеждане на утвърдените цени на ВиК услуги.

Действащите бизнес планове на ВиК операторите са одобрени с различни водоснабдителни системи и различни цени на ВиК услуги за голяма част от ВиК операторите, при различен размер на социална поносимост. В тази връзка измененията в § 60 би следвало да се приложат за следващия регулаторен период 2017-2021 г. Същевременно обаче, ако КЕВР прилага стария размер на социална поносимост на цените на ВиК услугите (при 4 на сто) при текущата корекция на утвърдените цени на ВиК услуги през 2016 г., това може да доведе до повишаване на действащите цени на ВиК услугите над новия размер на социална поносимост (при 2,5 на сто), а то на свой ред - до последващо намаление на цените за новия регулаторен период. Именно в тази връзка при разглеждането на преписките по заявления за изменения в действащите цени на ВиК услуги на ВиК операторите през 2016 г., се анализира и прилага новият размер на социална поносимост - при 2,5 на сто.

3.3. Анализ на действащите цени на ВиК услуги

В следните региони действащите цени на ВиК операторите са близки или надхвърлят размер на социална поносимост, определен при 2,5 на сто:

ВиК оператор	Решение	Доставяне	Отвеждане	Пречистване битови	Комплексна цена за битови потребители лв./м ³	Комплексна цена за битови потребители лв./м ³ с ДДС	Размер на социална поносимост за региона при 2,5 на сто лв./м ³ с ДДС	Разлика спрямо размер на социална поносимост при 2,5 на сто лв./м ³ с ДДС
"В и К" ООД, град Монтана ВС „Помпена“	Ц-39/ 26.09.2012 г.	1,42	0,20	0,35	1,97	2,36	2,22	0,14
"В и К" ООД, град Търговище ВС „Помпена“, потребление >20 м ³ /мес	Ц-49/ 31.10.2012 г.	2,16	0,18	0,32	2,66	3,19	2,85	0,35
"В и К" ООД, град Търговище ВС „Помпена“, потребление <20 м ³ /мес	Ц-49/ 31.10.2012 г.	1,70	0,18	0,32	2,20	2,64	2,85	-0,21
„В и К“ ООД, град Добрич	Ц-25/ 31.07.2012 г.	2,01	0,13	0,23	2,37	2,84	2,97	-0,13
“В и К” ООД, град Силистра	Ц-53/ 31.10.2012 г.	1,89	0,12		2,01	2,41	2,55	-0,14

“В и К” ЕООД, град Хасково	Ц-41/ 26.09.2012 г.	1,96	0,11	0,43	2,50	3,00	3,12	-0,12
"Водоснабдяване - Дунав" ЕООД, град Разград	Ц-42/ 12.12.2011 г.	1,98	0,11	0,15	2,24	2,69	3,02	-0,33
“В и К - Видин” ЕООД, град Видин ВС „Помпена“	Ц-40/ 26.09.2012 г.	1,50	0,25		1,75	2,10	2,65	-0,55

Данните показват, че действащите цени на "В и К" ООД, град Монтана за ВС „Помпена“, и на "В и К" ООД, град Търговище за ВС „Помпена“ при потребление над 20 м³/мес надхвърлят размера на социална поносимост при 2,5 на сто.

Действащите цени на „В и К“ ООД, град Добрич, “В и К” ООД, град Силистра и “В и К” ЕООД, град Хасково са много близо под размера на социална поносимост, в порядъка между 0,12 – 0,14 лв/м³, като особеното в случая с “В и К” ООД, град Силистра е, че действащите цени са без услугата пречистване на отпадъчни води, а предстои въвеждане в експлоатация на нова ПСОВ – гр. Силистра. За В и К - Видин” ЕООД, град Видин също предстои да започне предоставяне на услугата пречистване на отпадъчни води, но там има значително по-голяма разлика.

3.4. Ефект върху потребителите

С измененията на § 68 от ЗИД на ЗВ (обн. ДВ, бр.58 от 2015 г.) в чл.14 на ЗРВКУ е премахната възможността на КЕВР да утвърждава цени на ВиК услуги в зависимост от потребяваното количество вода. На практика това е единствения механизъм на Комисията да утвърди по-ниски цени за потребление до определено ниво, с което да се изпълнят препоръките (а) и/или (б) от т.27 на Общ коментар №15 за правото на вода.

Прилагането на принципа за единна цена ВиК услуга на обособената територия, въведен в чл.14, ал. 2 на ЗРВКУ през 2015 г., ще доведе до увеличение на цените за потребителите, които до момента са заплащали цени за ВС „Гравитачна“ или „Смесена“, както и за потребителите в област Търговище, заплащали цени за потребление до 20 м³/мес. Нуждите от инвестиции във ВиК сектора, както и спадащото потребление на ВиК услуги отчитано от дружествата, ще доведат до последващо увеличение на единните цени по региони през този и следващите регулаторни периоди.

Член 7 на ЗРВКУ въвежда общите принципи, от които Комисията следва да се ръководи при осъществяване на своята дейност, сред които този за *икономическа обоснованост на цените на ВиК услугите* (т.4), *създаване на условия за ВиК операторите да експлоатират и поддържат системата и да вложат инвестиции при намаляване на експлоатационните разходи* (т.6), *създаване на условия за привличане на средства за инвестиции и участие на частния сектор в предоставянето на ВиК услуги* (т.11). Член 13, ал. 1 на ЗРВКУ посочва принципите, от които Комисията следва да се ръководи при регулирането на цените на ВиК услугите – *включително съответствието между икономическата част на бизнес плана и предлаганите цени* (т.1), *възстановяемостта на икономически обоснованите разходи* (т.2), *прилагането на икономически обоснована норма на възвръщаемост на вложения капитал* (т.3) и *избягването на кръстосано субсидиране между потребителите* (т.6). **Тези принципи предполагат цените на ВиК услугите да са изцяло функция на одобрените от Комисията оперативни и капиталови разходи по услуги и възвръщаемост на капитала. С тях са съобразени приетите от Министерския съвет наредби за регулиране на качеството и цените на ВиК услугите (обн.ДВ бр. 6 от 2016 г.), които ще се прилагат от началото на 2017 г.**

Прогласеният в чл.13, ал.1, т.4 на ЗРВКУ принцип за *съответствието между цените за населените места и действителните разходи за предоставяне на ВиК услугите* е

неприложим след въвеждането през 2015 г. на изискването за единна цена на ВиК услуга на обособената територия.

В чл.13, ал.1, т.5 на ЗРВКУ е въведен и принципът за *социална поносимост на цената на ВиК услугите*, който съгласно § 1, ал. 1, т.4 от ДР е определен като горна граница (или таван) на цените на ВиК услугите. Този принцип не дава възможност за въвеждане на предложените в т.27 от Общ коментар №15 за правото на вода политики за ниски цени, или за евтина или безплатна вода, доколкото КЕВР следва да осигури възстановяване на направените разходи.

Същевременно, както стана ясно от информацията в раздел 2, достигането на социалната поносимост общо за страната ще направи ВиК услугите непосилни за най-бедните потребители, доколкото техните разходи за ВиК услуги значително ще надхвърлят 2,5 на сто (8,80% за 1-ва децилна група, 5,10% за 2-ра децилна група, 4,04% за 3-та децилна група), с което ще се наруши принципа на т.27 от Общ коментар №15 за правото на вода, съгласно който *„По-бедните домакинства не трябва да бъдат непропорционално обременени с разходите на вода в сравнение с по-богатите домакинства“*.

Посоченото до тук недвусмислено поражда необходимостта от стартиране на анализи, широка дискусия и определянето на подходящи мерки за подпомагане на бедните домакинства, които да гарантират техния равнопоставен достъп до ВиК услугите. От всички комунални услуги чиито цени се регулират от КЕВР, единствено за ВиК услугите са определени като основно човешко право с актове на ООН и ЕК.

Услугите в сектор Енергетика (Електроенергетика, Топлоенергетика, Природен газ) не са дефинирани като основни човешки права. Същевременно вече са стартирани дейности по определянето на енергийно бедни потребители и въвеждането на мерки за тяхното подпомагане, а такива не се предвиждат за потребителите на ВиК услуги.

3.5. Ефект върху ВиК операторите

Прилагането от Комисията на принципа за социална поносимост на цените на ВиК услугите ще доведе до ограничаването на ценовите равнища в тези региони, в които се надхвърля размера на социална поносимост. Както бе посочено в раздел 3.3, действащите цени на редица ВиК оператори надхвърлят или са много близо до размера на социална поносимост по данни за 2015 г.

В относимата нормативна уредба обаче не се предписва какво да се направи в тези случаи. КЕВР ще трябва да ограничи определени разходи, започвайки от разходите за амортизационни отчисления на ВиК активи – публична държавна и/или общинска собственост, с които ще се финансират инвестициите в тези активи (чл. 10, ал. 7, т. 7 на НРЦВКУ). Това ще рефлектира върху намаляване или изцяло премахване на инвестициите в публични активи, което от своя страна няма да позволи подобряване на показателите за качество. Възможно е да се наложи и допълнително ограничаване на част от оперативните разходи за поддръжка на ВиК системите. Не се изяснява кой и за чия сметка ще поеме извършването на тези разходи, които са важни за поддържането и развитието на публичните ВиК активи.

В договорите по реда на Закона за водите, сключвани между Асоциациите по ВиК и съответните избрани ВиК оператори са поставени изисквания за изпълнение на задължителни нива на инвестиции в публични активи. Тези задължителни нива са определени в раздел 7,3 на договорите, като е предвидена възможност за двукратно изменение с анекси (през петата и десетата година от договора). Тези задължителни нива не ограничават правото на ВиК операторите да извършат допълнителни инвестиции в публични активи, както и инвестиции в собствени активи.

Анализът на информацията от представените в Комисията от АВиК проекто-договори за 26 регионални дружества показва, че за 17 дружества средногодишното ниво на задължителните инвестиции за 15 годишния период на договорите е по-ниско от средногодишното ниво на отчетените от дружествата инвестиции за периода 2009-2014 г., и само за 9 оператора това средногодишното задължително ниво е по-високо от отчетеното такова. Информацията е представена в следващата таблица:

№	АВиК за обособена територия на:	Инвестиционна програма		Отчетени инвестиции 2009-2014 общо (лв.)	Отчетени инвестиции 2009-2014 средногодишно (лв./год.)	Разлика средногодишно ниво по договор спрямо отчетено (лв./год.)
		Задължително ниво за 15 години (лв)	Средногодишно (лв./год.)			
1	"ВиК" ЕООД, гр. Смолян	11 250 000	750 000	2 344 000	390 667	359 333
2	"ВиК" ООД, гр. Русе	38 432 000	2 562 133	30 946 547	5 157 758	-2 595 625
3	"ВиК" ООД, гр. Враца	13 500 000	900 000	25 571 000	4 261 833	-3 361 833
4	"ВиК" ЕООД, гр. Пловдив	47 062 000	3 137 467	36 144 000	6 024 000	-2 886 533
5	"ВиК-Сливен" ООД, гр. Сливен	4 980 000	332 000	6 824 663	1 137 444	-805 444
6	"ВиК" ЕАД, гр. Бургас	54 100 000	3 606 667	25 831 000	4 305 167	-698 500
7	"ВиК-Шумен" ООД, гр. Шумен	9 269 000	617 933	7 551 757	1 258 626	-640 693
8	"ВиК" ЕООД, гр. Благоевград	21 761 000	1 450 733	7 399 000	1 233 167	217 567
9	"Водоснабдяване-Дунав" ЕООД, гр. Разград	7 196 000	479 733	3 599 000	599 833	-120 100
10	"ВиК" ООД, гр. Силистра	3 994 000	266 267	3 003 000	500 500	-234 233
11	"ВиК" ООД, гр. Добрич	6 000 000	400 000	2 254 278	375 713	24 287
12	"ВиК" ЕООД, гр. Ямбол	5 686 546	379 103	2 720 000	453 333	-74 230
13	"ВиК" ООД, гр. Варна	58 435 000	3 895 667	15 130 000	2 521 667	1 374 000
14	"ВиК" ЕООД, гр. Стара Загора	25 130 000	1 675 333	41 407 983	6 901 331	-5 225 997
15	"ВиК" ЕООД, гр. Видин	6 826 000	455 067	2 453 000	408 833	46 233
16	"ВиК" ООД, гр. Перник	4 223 000	281 533	750 896	125 149	156 384
17	"ВиК" ООД, гр. Монтана	7 000 000	466 667	5 220 000	870 000	-403 333
18	„ВиК“ АД, гр. Ловеч	5 582 000	372 133	8 022 279	1 337 046	-964 913
19	"ВиК" ООД, гр. Кърджали	8 832 000	588 800	3 805 000	634 167	-45 367
20	"ВиК" ЕООД, гр. София	14 188 000	945 867	3 322 000	553 667	392 200
21	"Кюстендилска вода" ЕООД	6 000 000	400 000	1 635 872 *	545 291 *	-145 291
22	"ВиК" ООД, гр. Търговище	9 520 000	634 667	4 496 028	749 338	-114 671
23	"ВиК" ЕООД, гр. Хасково	12 306 000	820 400	4 402 633	733 772	86 628
24	"ВиК" ООД, гр. Габрово	11 549 000	769 933	3 846 000	641 000	128 933
25	"ВиК" ЕООД, гр. Плевен	9 234 000	615 600	7 208 526	1 201 421	-585 821
26	"ВиК Йовковци" ООД, гр. Велико Търново	12 699 000	846 600	8 746 000	1 457 667	-611 067
	ОБЩО	414 754 546	27 650 303	264 634 462	44 105 744	-16 455 441

*За "Кюстендилска вода" ЕООД са посочени инвестиции за периода 2012-2014 г.

На практика чрез сключените по реда на Закона за водите договори се предвижда намаление на инвестициите във ВиК сектора, което е в противоречие с одобрената стратегия за отрасъл ВиК и отчетната нужда от значително повишаване на инвестициите, с оглед подобряването на качеството на услугите, постигане на ефективност и съответствие с изискванията на ЕС.

При все това, чрез въведената в чл. 10 на НРЦВКУ възможност за включване в цените на амортизационни отчисления върху активи – публична държавна и/или общинска собственост, които да се използват от ВиК оператора за капиталови разходи и обслужване на главници на инвестиционни заеми за капиталова поддръжка на съществуващи и изграждане на нови публични ВиК активи, се дава възможност за извършване на по-големи нива на инвестиции от отчетените до момента, или от предвидените в договорите по ЗВ задължителни нива. Това е от съществено значение за

планирането на мерки за повишаване качеството на ВиК услугите и дългосрочната устойчивост на ВиК сектора като цяло.

В договорите с АВиК обаче не е уредена хипотезата, при която цените на ВиК оператора се ограничават до размера на социална поносимост. В договорите е предвидена възможност за прекратяване на договорните взаимоотношения при съществено неизпълнение, включващо като възможност раздели 4.2 – *ВиК оператора да стопанисва, експлоатира и поддържа активите с дължимата грижа и в съответствие с добрите инженерни практики и плана за стопанисване, експлоатация и поддръжка*, 5.2 - *постигане на дългосрочните и годишните нива на нормативните показатели за качество и на договорните показатели за качество*, и 7.1а - *всички инвестиции във ВиК системата в обособената територия, предвидени в подробната инвестиционна програма, ще бъдат извършени от Оператора*. **Изпълнението на тези договорни изисквания предполага осигуряването на необходимите оперативни и капиталови разходи. Договорът не дава отговор на въпроса как ще се процедира, ако ВиК операторът не може да осигури част от тези разходи поради надхвърляне на размера на социална поносимост, и не изяснява ангажиментите на АВиК в тези случаи.**

4. Заключение

При изпълнение на правомощията си за регулиране на цените на ВиК услугите Комисията се ръководи от принцип за социалната поносимост на цената на ВиК услугите (чл. 13, ал. 1, т. 5 от ЗРВКУ), като съгласно §1, ал. 1, т.4 от ДР на ЗРВКУ стойността на ВиК услугите, определена на база минимално месечно потребление на вода за питейно-битови нужди от 2,8 куб. м на едно лице, не надхвърля 2,5 на сто от средния месечен доход на домакинство в съответния регион.

Съгласно данни от НСИ, средният доход общо за страната за 2015 г. е 407 лв./мес., при което се изчислява размер на социална поносимост в размер на 3,64 лв./м³. При такава цена на ВиК услугите обаче, разходите на 1-ва децилна група за потребление от 2,8 м³/мес. биха били 8,8%, а за 2-ра и 3-та децилни групи – съответно 5,10% и 4,04%. Данните показват ясно, че достигането на цените на ВиК услугите до размера на социална поносимост общо за страната ще направят тези услуги непосилни за най-бедните домакинства в страната. За сравнение разходите на 10-та децилна група ще са само 1,04% от техния среден доход.

Съгласно чл. 3 на ЗРВКУ, водата за питейно-битови нужди е основна жизнена потребност по смисъла на Закона за социалното подпомагане, а ВиК услугите са дейности от обществен интерес. Тези нормативни текстове съответстват на Резолюция 64/292 от 28 юли 2010 г. на ООН и становище на ЕК (EC Communication COM (2014), с което достъпът до питейна вода е основно човешко право.

Общ коментар № 15 за Правото на вода (док. на ООН Е/С 12/2002/11) в т.27 изрично посочва, че всяко плащане за ВиК услуги трябва да се основава на принципа на равнопоставеността като се гарантира, че тези услуги, независимо дали се предоставят от публични или частни дружества, са достъпни за всички, включително за групите в неравностойно социално положение, и по-бедните домакинства не трябва да бъдат непропорционално обременени с разходите на вода в сравнение с по-богатите домакинства. Данните за доходи по децилни групи за 2015 г. показват ясно, че този принцип ще бъде нарушен за най-бедните домакинства, поради което е важно да се предприемат мерки за тяхното подпомагане.

Възможните мерки съгласно т.27 на Общ коментар № 15 за Правото на вода са: а) използване на техники и технологии за ниски цени, б) подходящи политики за ценообразуване като безплатна или евтина вода, и в) подпомагане на дохода. Съгласно

становището на ЕК, националните институции са компетентни за предприемането на конкретни подпомагащи мерки за опазването на хората в неравностойно положение и разглеждане на проблемите на водната бедност (например чрез подкрепа за домакинствата с ниски доходи или чрез установяването на задължения на обществените услуги). Прилагането на тези мерки обаче е извън възможностите на КЕВР, доколкото съгласно действащите разпоредби на ЗРВКУ и НРЦВКУ, цената на ВиК услугите следва да отразява признатите годишни разходи и възвръщаемост на капитала. След направените изменения в чл. 14 на ЗРВКУ през 2015 г., с които е премахната възможността за утвърждаване на цени на ВиК услуги по потребителски групи в зависимост от потребяваното количество вода и технологията на добиване и доставяне на водата, и е въведен принципът за единна цена за обособената територия, Комисията вече не разполага с възможност да утвърди различни цени за дадена обособена територия, и да осигури по-ниски цени за потребителите при съответните обстоятелства.

Данните за доходи на лице от домакинството по децилни групи за 2015 г. показват, че разходите на лице от домакинство от първите 6 децилни групи при потребление от 2,8 м³/мес. ще надхвърлят 2,5% от неговия среден месечен доход, като най-фрапиращ е делът на разходите за 1-ви децил – цели 8,80%. Информацията за доходите по децилни групи е налична само общо за страната, не може да се представи по региони, но същата показва категорично, че достигането на цената на услугите до размера на социална поносимост общо за страната ще направи тези услуги непосилни за най-бедните слоеве от населението. Това ясно показва нуждата от въвеждането на допълнителни мерки за тяхното подпомагане.

Същевременно ограничаването на цените на ВиК услугите до размера на социална поносимост поставя редица въпроси за поддръжката и развитието на публичните ВиК системи в тези региони, в които разходите на дружествата няма да могат да бъдат покрити от цената на услугата. Не се изяснява кой и за чия сметка ще поеме и извърши необходимите инвестиции и разходи за поддръжка в случай, че изчислените цени надхвърлят размера на социална поносимост. Това не е уточнено нито в действащата нормативна уредба, нито в договорите сключени между АВиК и избраните ВиК оператори по реда на Закона за водите. Тези въпроси не намират отговор и в одобрената с Решение на Министерския съвет № 269 от 07.05.2014 г. Стратегия за развитие и управление на водоснабдяването и канализацията в Република България 2014-2023 г.

Изказвания по т.2:

Докладва И. Касчиев. Той обясни, че съгласно § 1, т. 4 от Допълнителна разпоредба на ЗРВКУ, *„социална поносимост на цената на В и К услугите“ е налице в случаите, когато тяхната стойност, определена на база минимално месечно потребление на вода за питейно-битови нужди от 2,8 куб. м на едно лице, не надхвърля 4 на сто от средния месечен доход на домакинство в съответния регион*“. За 2013 г. и 2014 г. социалната поносимост общо за страната е била определяна на 5,60 лв./куб. м. вода. Във връзка с приетата стратегия за развитие на сектора за 10-годишния период и последвалите разговори при одобряване на новия програмен период по Оперативна програма „Околна среда“ от страна на Комисията е бил поставен въпросът, че този праг от 4% е много висок спрямо действащия и прилаган в повечето страни на ЕС (2,5%). С писмо до институциите е обърнато внимание за приети нормативни актове от ООН, Общ коментар №15 за Правото на вода. Посочено е и изследване на Института за икономически изследвания към БАН. Това е взето предвид и с изменението от 2015 г. размерът на социалната поносимост е намалена от 4% на 2,5%.

В първия раздел на доклада са обобщени приети решения на ООН. Впоследствие ЕК приема, че правото на човека на питейна вода и канализация е основно човешко право. Цитирана е т.27 от Общ коментар №15: *„Страните трябва да приложат необходимите*

мерки, за да гарантират икономическата достъпност на водата чрез прилагането на: а) използване на техники и технологии за ниски цени, б) подходящи политики за ценообразуване като безплатна или евтина вода, и в) подпомагане на дохода. Всяко плащане за В и К услуги трябва да се основава на принципа на равнопоставеността като се гарантира, че тези услуги, независимо дали се предоставят от публични или частни дружества, са достъпни за всички, включително за групите в неравностойно социално положение. По-бедните домакинства не трябва да бъдат непропорционално обременени с разходите на вода в сравнение с по-богатите домакинства“. Посочено е становище на ЕК, в което се казва, че „Националните институции са компетентни за предприемането на конкретни подпомагащи мерки за опазването на хората в неравностойно положение и разглеждане на проблемите на водната бедност (например чрез подкрепа за домакинствата с ниски доходи или чрез установяването на задължения на обществените услуги).“

Тези неща са били посочени в писмото на КЕВР, но въпреки това Министерство на труда и социалната политика е заявило, че не могат да се приемат водни помощи, защото това не е свързано с механизма за социалното подпомагане.

Видимо е, че тези мерки, както са разписани в Общ коментар №15, не могат да бъдат приложени от КЕВР.

От НСИ е изискана информация за паричния доход на лица от домакинствата по децилни групи общо за страната за 2015 г. Вижда се, че средният доход на лице е 407 лв. Изчислява се размер на социалната поносимост от 3,64 лв./m³ при потребление от 2,8 m³. При такава цена и такова потребление разходът на най-бедните 10% ще бъдат почти 9% от техните доходи, а на най-богатите ще бъде 1%. Тези данни показват, че 60% от населението при такава цена ще имат разходи над 2,5% от техните доходи. Особено голям е проблемът за първите три децилни групи.

В раздел 3 на доклада са описани измененията от 2015 г. в ЗРВКУ. Дотогава Комисията е можела да утвърждава цени за ВиК услуги в зависимост от потребляваните количества вода. Този механизъм е приложен за „В и К“ ООД, гр. Търговище, където има утвърдени цени до 20 m³ и над 20 m³. Това е направено, защото там цената е надхвърляла цената на социалната поносимост. С измененията от 2015 г., когато е въведен принципът за единна цена за областта и е намален размерът на социалната поносимост, Комисията е изгубила тази възможност да утвърждава различни цени.

В т.3.3 са посочени действащите цени на ВиК услуги на няколко оператора. Вижда се, че Монтана и Търговище надхвърлят този размер при доходите за 2015 г. „В и К“ ООД, гр. Силистра са само 14 ст. под размера на социална поносимост. В момента там е въведена в експлоатация пречиствателна станция и предстои операторът да внесе заявление за изменение на действащите цени и въвеждане на нова цена за третата услуга., при което със сигурност този размер ще бъде надхвърлен.

Проблемите са, че в нормативните уредби няма въведен механизъм какво се случва с операторите, чиито цени надхвърлят размера на социална поносимост. Не е ясно какъв подход трябва да предприеме КЕВР. Единствено в новата НРЦВКУ е записано, че разходите за амортизация на публичните ВиК активи се включват в цената до нивото на социална поносимост. Това рефлектира върху източниците за инвестиции. За някои оператори вероятно ще се наложи да бъдат махнати и други оперативни разходи, за да може цената да стигне размера на социална поносимост. Не е записано изрично кой поема тези разходи.

Съществува проблем за много бедните потребители, които ще бъдат оцелени при нарастването на цените. При това положение ще се нарушат разпоредбите както на ЕК, така и на ООН.

Касчиев обясни, че целта на доклада е да се информира Комисията за тези проблеми. Ако докладът бъде приет, той да бъде публикуван на интернет страницата на КЕВР, за да бъде информирана и обществеността.

А. Йорданов влиза в залата

В. Петков каза, че докладът е информативен и не разбира какво ще приеме Комисията. Изложена е подробно и последователно хронологията на нормативната уредба, която обслужва ВиК сектора. Този набор от данни не извежда в пълнота проблема, а само го индикира, без да се знае какво се съобщава на МРРБ, на МОСВ. Казва се, че има проблем, мъгляво се дефинира, но не се предлага възможност за решение. Във връзка с това Петков предлага да се приеме само като информация и да се възложи на работната група да изготви правната рамка, върху която Комисията разполага своите компетентности. Оттам нататък да се види, ползвайки се от текстовете на закона, решенията какви последствия биха произвели за ВиК операторите и за потребителите. Хубаво е всички членове на Комисията да знаят, защото е ключово важно, ако този документ се публикува, каква услуга си прави Комисията. Очевидно е, че се влиза в нов ценови период от 2017 г. Как ще се процедира? Не се знае кои активи трябва да се редуцират във връзка с прага на поносимост. Ако ще има адрес на един такъв документ, който ще се публикува на сайта на Комисията и ще бъде приет с доклад, освен да се сподели опасение и притеснение, следва да се кажат и възможните решения, да се потърси подкрепа от парламентарни групи, парламентарни комисии и изброените институции. Принципите за осигуряване на условия за предоставяне на всеобщ достъп и социална поносимост на В и К услугите са подробно разписани в чл. 7, които са 12. Той не знае защо са споменати само т.4 и т.6 в доклада. Петков счита, че ключово важни в принципите на Комисията са защита интересите на потребителите – т.3, отчитане нуждите на потребителите. Този принцип е изключен с единната цена. Комисията трябва да балансира интересите на операторите и потребителите.

Предложението на В. Петков е докладът да бъде приет за информация и да се възложи на работната група да го изготви така, че да стане наистина смислен документ, който да бъде публикуван и с който да се запознаят всички институции. Комисията да даде сигнал, че ще възникват проблеми вследствие стриктното прилагане на закона, а Комисията няма друг избор.

А. Йорданов направи изказване по процедурата. Йорданов попита коя точно процедура, разписана в правилника, се изпълнява с публикуването на един доклад. Коя точно процедура се изпълнява с изпращането на доклада до конкретни държавни институции? От самия доклад не става ясно каква е целта на този анализ, който е полезен за сведение. Решение на кой проблем търси докладът и от кой е възложен той? По какъв повод, каква процедура се следва? В доклада се ползват изрази от рода на „в тази връзка през 2015 г. Комисията поставя въпроса“. Йорданов е член на тази Комисия от 2015 г. и не си спомня да е поставял такъв въпрос. Кой има предвид Касчиев под *Комисията*?

Д. Кочков допълни, че докладът трябва да бъде правно разработен и да се даде вариант на институциите какво точно иска Комисията. Сега те ще разберат, че Комисията е в невъзможност да изпълнява закона или да развива сектора, но не се дава вариант какво се предлага от тяхна страна да се случи. Това трябва да е доразработването на доклада, който е доста подробен. Но ако се изпрати просто като информация, никой няма да я чете. Трябва да се даде смислено предложение.

С. Тодорова също счита, че нещо трябва да се добави като конкретно предложение или да се маркира, че Комисията, изпълнявайки закона в този му вид, не може да осигури стратегическото развитие на сектора така, както е предвидено с тези програми. Ако има конкретни предложения, те действително да бъдат отправени към конкретни институции – дали да се повиши социалната поносимост, дали да се търси отново подпомагане на най-бедните. Нека да има категоричен отговор, че няма да има подпомагане на най-бедните.

И. Касчиев отговори, че категоричен отговор се е получил през 2013 г. във връзка с изготвяне на стратегията. Такъв отговор е даден и на писмото на КЕВР, което е цитирано в доклада. На няколко пъти последователно министерството отказва да говори за въвеждане на водни помощи.

И. Н. Иванов каза, че докладът е много полезен, защото дава цялостна ретроспекция на това, което до момента на различни нива е правено по отношение на дефиниране ниво на социална поносимост. Проблемът, който поставя Касчиев, е, че ако Комисията спазва закона, реално блокира възможностите на част от дружествата да развият своята дейност, поради липса на средства за развитие на инвестиционните им програми. Някои от дружествата изобщо ще изпаднат в невъзможност да продължат дейност. Този доклад може да бъде само като информация към Комисията. Алармира се за този сериозен проблем, който вече се вижда по заявленията за утвърждаване на цени на ВиК операторите.

И. Н. Иванов предлага решението да бъде: Комисията приема настоящия доклад. Възлага на председателя да се създаде работна група, която въз основа на информацията и констатираните проблеми в доклада да излезе с мотивирани предложения, които да бъдат изпратени на съответните институции по компетентност.

И. Н. Иванов счита, че това вече ще има определена полза, защото отговорите, които се получи от тези институции, ще бъдат полезни от правна гледна точка в по-нататъшните произнасяния на Комисията по този въпрос. Такава работна група трябва да бъде направена, за да има конструктивност в работата.

А. Йорданов каза, че трябва да се избере посоката, в която се ползва този анализ. От една страна основната идея е да се промени законът и прагът на социална поносимост, което не е в компетентността на Комисията, или да се уведоми този, който отговаря за стратегическото развитие на сектора, а това е Министерството, че при прилагането на този закон няма да може да се спазва стратегическата визия за сектора. А. Йорданов смята за по-правилно второто. Оттам нататък инициативата следва да е на министъра на благоустройството и регионалното развитие, който има право и на законодателна инициатива, и на други стъпки. Комисията може само да го информира за този анализ, дори не може да му предлага мерки.

И. Н. Иванов каза, че разбира, че Комисията няма да е в най-добрата ситуация, ако предлага завишаване на прага на социалната поносимост, още повече след като това е залегнало в закона и е по препоръка на Световната банка. Иванов е съгласен с изказването на Йорданов, но ако може Комисията да даде друго предложение - при запазване на прага на социалната поносимост, какво трябва да бъде редуцирано, така че да може ВиК операторите да влязат в този праг.

И. Касчиев каза, че не се предлага прагът да се повиши. Тук проблемът са различните нива на доходи в различните региони. Това, което трябва да се въведе като регламент, е кой ще поеме разходите, които Комисията ще отреже от цената, за да стигнат тези дружества този праг. Другият проблем е какво се случва с най-бедните потребители, които ще бъдат непропорционално ошетени да влягат много по-висок дял от своите разходи. Това са двете неща, по които трябва да се върви. Целта на този доклад е била по-скоро да се алармират институциите - МРРБ, което провежда политиката в сектор ВиК, МОСВ, което провежда цялостната политика във водния сектор и одобрява условията по предоставяне на европейски средства по ОП Околна среда, МТСП, което трябва да разреши или не въвеждането на водни помощи. Ако бъде възложена такава работна група, вероятно ще бъдат направени законодателни предложения, но Касчиев не е сигурен доколко това ще бъде изтъкувано добре от тези институции и ще бъде възприето. Тези институции носят отговорността за развитието на стратегията, Комисията изпълнява законовите изисквания и стратегията. В момента се извършва индексация на цените на операторите, които са правени при праг от 4%. Въвеждането на новия праг и удължаването на регулаторния период се сблъскват и Касчиев не знае как ще се постъпи с дружествата, чийто цени ще са над прага на поносимост. Трябва да има някакъв механизъм, по който да се гледат техните цени за следващия петгодишен ценови период, където също няма регламент.

И. Н. Иванов счита, че ако Комисията направи някакви предложения, те трябва да бъдат в този смисъл. Да се предложи на МРРБ да разработи методика и финансиране в случаите, когато дружествата бъдат ограничени, поради въведени чрез закон прагове за

поносимост. Второ, по аналогия с въвеждането на енергийно уязвимите потребители, да се въведе понятието „уязвими потребители на ВиК услуги“. Да се даде дефиниция, да се изработят критериите и мерките за подпомагане на такива потребители. Това не е въпрос на КЕВР. Комисията трябва да го отнесе към министерството.

С. Тодорова счита, че Комисията не може да възлага на министерството да разработи методика, дори да им предложи. Ако не е разписано в закон, че те разработват такъв документ, Комисията не може да им предложи. Тодорова мисли, че трябва да се схематизират в точки изводите. Първо, едно изречение, което да казва, че спазването на отделните разпоредби в закона води до противоречие между тях и не могат да бъдат изпълнени в тяхната комплексност, цялост. Така, както са заложили изискванията, може да бъде изпълнено едно, но то ще доведе до неизпълнение на друго условие. След това да бъдат систематизирани конкретните примери. Ограничаване на инвестициите води до невъзможност изпълнението на показателите за качество и т.н. Да бъдат написани в няколко точки, с което да се каже, че Комисията ще изпълни законовите си задължения, но това няма да доведе до резултатите, които си е поставила стратегията.

В. Петков каза, че си дава сметка, че Комисията не може да се позовава единствено и само на ниската стойност на процента за социална поносимост на цените. Друг инструмент, който би дал по-голяма гъвкавост в ценовите решения, е премахването на приетата на 30.07.2015 г. единна цена за обособена територия. Тя ограничава възможностите на Комисията за по-гъвкаво прилагане, а това е част от принципите на КЕВР и противоречи на принципите, разписани в закона. Това няма да реши всички проблеми, но е част от решението. Първо, създава несправедливост в случаи, когато трябва да се отчитат географски, теренни и др. причини. Петков даде пример със случая в Търговище, количествата вода по групи потребители до 20 m³. Има повече гъвкави инструменти в зависимост от ситуацията, състоянието на дружествата, степента на икономическо развитие и прага на социална поносимост. Само този инструмент да се промени в закона, ще даде по-голяма гъвкавост. Петков счита, че е възможно това да се внесе като предложение за обсъждане в Парламента. Комисията може да каже какви биха били ефектите. Правена е такава справка, според която около 400 хил. жители попадат в обхвата на тази поправка. На тези, които получават вода по гравитачен способ, сега цените им ще се повишат с от 30% до 50% без да има смислени аргументи за това. На Комисията не ѝ е нужно такова напрежение. Ако този инструмент бъде възстановен, Петков мисли, че Комисията ще има възможност за по-голяма гъвкавост.

И. Н. Иванов даде думата на членовете на Комисията да изразят мнение как трябва да изглежда проектът на решение.

А. Йорданов предложи да се даде възможност на И. Касчиев да се консултира с дирекция Правна относно процедурата, която Комисията да следва. Това становище на КЕВР ли е? Тъй като предстои да запознава други институции с него, то трябва да е облечено в някаква форма, за да постига ефекта си. От друга страна докладът може да бъде приет само за сведение. Неофициално да се оповести на тези институции, че такъв анализ в Комисията е наличен и при поискване може да им бъде предоставен.

И. Н. Иванов каза, че от всичко чуто е стигнал до извода, че представената информация е полезна и не се налага да бъде променяна. Финалната част да бъде разработена съвместно с директора на дирекция Правна. Иванов предлага два варианта. Единият е докладът да бъде върнат за доработване.

И. Касчиев счита, че е най-добро предложението да се издаде заповед за работна група с дирекция Правна, с която съвместно да предложат конкретни мерки въз основа на този доклад.

И. Н. Иванов формулира проекта на решение: 1. КЕВР приема настоящия доклад. 2. Възлага на председателя на КЕВР за издаде заповед за работна група, която да изготви...

С. Тодорова каза, че има разпоредба в закона, която казва, че Комисията си сътрудничи с КЗП и други институции.

И. Н. Иванов формулира т.2 от проекта на решение: 2. Възлага на председателя на КЕВР за издаде заповед за работна група, която да изготви предложение до компетентните институции в съответствие с анализа, проведен в доклада.

С. Тодорова предложи това да бъде становище на Комисията и евентуално предложение. Да бъде формулирано по-общо. Становище на Комисията по проблеми, свързани с прилагането на ЗРВКУ във връзка с предстоящия регулаторен период. Тодорова счита, че в този документ е добре да има запис, който да казва, че приемайки цените за новия регулаторен период, Комисията ще ги предетерминира за период от 5 г. Възможностите за промяна през периода са много малко. Това също е аргумент, че трябва да бъдат предприети някакви действия, ако намерят за необходимо, до края на година. Да се изготви документ, в който да се изложат проблемите.

И. Н. Иванов каза, че този документ трябва да бъде становище на Комисията и да се приеме на заседание. Тогава докладът относно социалната поносимост на цената може да бъде в по-общ вид в съответствие с проблемите.

След като установи, че няма други изказвания, председателя подложи на гласуване проекта на решение.

Във връзка с горното, Комисията за енергийно и водно регулиране

Р Е Ш И:

1. Приема доклад относно социална поносимост на цената на ВиК услугите.
2. Възлага на председателя на КЕВР за издаде заповед за работна група, която да изготви становище на Комисията по проблеми, свързани с прилагането на ЗРВКУ във връзка с предстоящия регулаторен период, и предложение до компетентните институции в съответствие с анализа, проведен в доклада.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимирев, Георги Златев, Евгения Хаританова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **осем гласа „за“**, от които **два гласа** (Валентин Петков, Димитър Кочков) на членовете на Комисията със стаж във В и К сектора.

По т.3. Комисията започна разглеждането на доклад и проект на решение относно **проверка на крайните снабдители „ЧЕЗ Електро България“ АД, „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и „Енерго-Про Продажби“ АД във връзка със сключени договори за изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници.**

Изказвания по т.3:

Докладва С. Манчев. Със Заповед № 3-Е-236 от 01.12.2015 г. е създадена работна група със задача да извърши проверка на „ЧЕЗ Електро България“ АД, „Енерго-Про Продажби“ АД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД във връзка със договори за изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници. Съгласно чл. 31, ал. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници, електрическата енергия от възобновяеми източници се изкупува от обществения доставчик, съответно от крайните снабдители, по определената от КЕВР преференциална цена, действаща към датата на въвеждане в експлоатация на енергийния обект по смисъла на Закона за устройство на територията. Съгласно § 7, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗЕВИ, за

енергийни обекти, с изключение на водноелектрически централи с обща инсталирана мощност над 10 МВтч, които са въведени в експлоатация към датата на влизане в сила на закона, дългосрочните договори за изкупуване на електрическата енергия от възобновяеми източници запазват действието си, като преференциалната цена за изкупуване е действащата към датата на влизане в сила на закона. На основание § 7, ал. 3, цената по ал. 1 и 2 е еднаква за целия срок на договора за изкупуване. В Решение № Ц-10 от 30.03.2011 г. на Комисията са определени цени на електрическата енергия от ВЕЦ под 10 МВтч, като в ценовото решение са разделени по технически характеристики, като е обособена и една отделна категория ВЕЦ-ове, в която попадат всички ВЕЦ-ове под 10 МВтч, въведени в търговска експлоатация преди 19 юни 2007 г. независимо от техническите им характеристики. Решение № Ц-10 е отменено с Решение на Върховния административен съд. С Решение № Ц-5 Комисията е определила, считано от 01.04.2011 г., преференциални цени за изкупуване на електрическата енергия, произведена от съществуващите водноелектрически централи, като е определила цена в размер на 112,48 лв./МВтч. Извършена е проверка на „ЧЕЗ Електро България“ АД по отношение на цените за изкупуването на електрическата енергия, произведена от МВЕЦ „Милина“, собственост на „СЕК“ ЕООД. По време на проверката работната група е изисквала от дружествата разрешенията за ползване, за да се разбере към кой момент са въведени ВЕЦ-те в експлоатация. Проверени са и техническите характеристики, за да се види към коя точка от ценовото решение попада централата. МВЕЦ „Милина“ е въведен в експлоатация с Разрешение за ползване № ДК-07-27 от 25.06.2007 г., издадено от ДНСК, РДНСК-Монтана. Приложимата цена е в размер на 171,18 лв./МВтч, определена с т. 4 от Решение на КЕВР № Ц-10 от 30.03.2011 г. В този случай не е открито нарушение относно изпълнението на решенията. Цената съответства на тази, която трябва да бъде прилагана. Извършена е проверка на „Енерго-Про Продажби“ АД по отношение на произведената електрическа енергия от МВЕЦ „Малуша“, собственост на „МВЕЦ Малуша“ ЕООД. МВЕЦ „Малуша“ е високонапорна деривационна централа, която е с обща инсталирана мощност 560 kW. В експлоатация е въведена през 1941 г. Във връзка с решението за ползване, което е издадено поради изгубени строителни книжа и извършена реконструкция, е подписан Анекс № 3 към Договор за изкупуване на електрическа енергия, с който се изменя цената по която енергията е била изкупувана. От 112,48 лв./МВтч е изменена на 156,01 лв./МВтч. Според техническите характеристики и подадената декларация МВЕЦ „Малуша“ на практика е въведен в експлоатация преди 19.06.2007 г. и за него е приложима определената с Решение № Ц-5 на Комисията. Във връзка с тези констатации е съставен констативен протокол № ЕТ-10 от 06.07.2016 г., който е връчен на упълномощен представител на дружеството. От всичко изложено в доклада се вижда, че МВЕЦ „Малуша“ не е водно електрическа централа под 10 МВтч, която представлява нов обект, въведен в експлоатация през 2011 г. по смисъла на ЗЕВИ. Приложимата цена за нея е определена с Решение № Ц-5 и е в размер на 112,48 лв. Работната група е установила несъответствие между прилаганата от крайния снабдител преференциална цена на която се изкупува произведената електрическа енергия. По отношение на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е извършена проверка на няколко ВЕЦ-а, собственост на „ВЕЦ-Мадан 2000“ ЕООД, „Енерджи Инвестмънтс“ АД и „Дани-М-97“ ООД. Разрешението за ползване на „ВЕЦ-Мадан 2000“ ЕООД е от 2003 г., което поставя дружеството в графата за ВЕЦ-ове, въведени в експлоатация преди 19.06.2007 г. Подадена е декларация за деклариране вида на централата и е посочено, че размерът на цената е 213,09 лв. С писмо № 5451 от 09.12.2015 г. „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е уведомило „ВЕЦ-Мадан 2000“ ЕООД, че приложимата цена за произвежданата електрическа енергия е 112,48 лв./МВтч. Приложимата цена е 112,48 лв./МВтч и е определена с Решение № Ц-5 от 2015 г. Ценовото решение не е прилагано правилно, но към този момент това нарушение е отстранено. По отношение на ВЕЦ „Средногорци 2000“, собственост на „Енерджи Инвестмънтс“ АД, се вижда, че решението за ползване е от 2005 г., т. е. отново е преди 19.06.2007 г. Цената за изкупуване е 213,09 лв. Приложимата цена следва да бъде 112,48 лв. „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД отново е уведомило дружеството и

неправилното прилагане на ценовото решение е преустановено. „Дани-М-97“ ООД е собственик на МВЕЦ „Хубча“. За този ВЕЦ не е предоставено разрешение за ползване, защото е стар. От договора за приватизационна продажба е видно, че МВЕЦ „Хубча“ е съществувал още към 2006 г. Видът на водоелектрическата централа е микро ВЕЦ с инсталирана мощност до 200 kW като е посочено, че приложимата преференциална цена е в размер 222,90 лв./МВтч. Тази цена е заплащана до месец ноември 2015 г. и след това е прилагана цена в размер на 112,48 лв. Предложението на работната група е Комисията да приеме решение, с което да наложи на „Енерго-Про Продажби“ АД принудителна административна мярка (ПМ) със задължителни указания да се преустанови заплащането на произведената електрическа енергия от МВЕЦ „Малуша“, собственост на „МВЕЦ Малуша“ ЕООД.

Е. Харитонова каза, че написаното е потвърждение, че подобни ситуации се получават, когато се забавят доклади. На 20.02.2015 г. Комисията е взела решение по повод ценовото решение от 2011 г., където е записано, че преди излизането на Закона за ВЕИ, цената на електроенергията, произведена от обекти, въведени в експлоатация преди това е 112,48 лв. Централите са обжалвали това решение и през 2013 г. е потвърдено, че решението е правилно. Комисията 13 месеца изготвя доклад, за да бъдат потвърдени същите цени. Те са потвърдени през месец февруари 2015 г. Забавяне от една година води до подобни ситуации. Друг въпрос е, че в края на годината дружествата са се сетили, че фактурите им не са правилни. Забавянето на докладите затруднява много Комисията. Възможно е да има забавяне от един, два, три месеца, половин година, но не и от толкова много месеци. Какво ще направи Комисията относно средствата, които са взети от ВЕЦ-те? В решението няма текст по този въпрос. Оказва се, че тези средства са прибрани неправомерно, като разликата е два пъти по-голяма.

С. Манчев отговори, че Решение № Ц-10 е първото решение, с което са определени тези цени и то е отменено от Върховния административен съд. Следващото Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. не е влязло в сила, защото в 14-дневния срок са подадени жалби от дружествата. В момента няма стабилен акт на Комисията, а има предварително изпълнение. Когато жалбоподателите подадат жалба в 14-дневен срок, изпълнението продължава по смисъла на чл. 13, ал. 9, но това е предварително изпълнение, а не влязъл в сила акт.

С. Тодорова каза, че решението е в сила до неговата отмяна.

С. Манчев отговори, че това е предварително изпълнение.

С. Тодорова каза, че може да се нарича така, но този акт е в сила и се прилага. Нали се прилага в момента?

С. Манчев отговори, че това е предварително изпълнение.

С. Тодорова обърна внимание, че може да се използва различен термин, но този кат се прилага.

С. Манчев отговори, че решението се прилага по силата на чл. 13, ал. 9 от ЗЕВИ.

С. Тодорова запита защо се правят коментари, че Комисията няма влязъл в сила акт.

С. Манчев отговори, че се правят такива коментари, защото трябва да има стабилен акт на Комисията, за да има извършено нарушение.

С. Тодорова запита къде е записано това.

С. Манчев отговори, че това е общ принцип в административнонаказателното право.

С. Тодорова запита какво означава „стабилен акт“.

С. Манчев отговори, че това означава влязъл в сила акт.

С. Тодорова отново обърна внимание, че решението влязло в сила.

Е. Харитонова каза, че е възможно изказването ѝ да не е правилно, но нейните разсъждения са прагматични. Работната група може да обори това изказване, но трябва да каже какво ще се прави със средствата, които МВЕЦ „Хубча“, ВЕЦ „Средногорци 2000“ и МВЕЦ „Милина“ са взели. Е. Харитонова допълни, че според нея тези средства трябва да бъдат върнати. Работната група трябва да обясни защо средствата не трябва да се връщат, ако това наистина е така.

С. Манчев отговори, че не казва, че дружествата не трябва да връщат тези средства, а че съдът трябва да се произнесе и да каже дали решението на Комисията, с което е определена цена от 112,48 лв. е правилно. Има опасност съдът да каже, че решението е нищожно, защото преповтаря Решение № Ц-10, това няма да породи никакви правни последиствия и отново трябва да се правят цени.

Е. Хаританова каза, че цените ще бъдат за по-нататък, ако такива бъдат направени.

С. Манчев отговори, че съдът казва, че този акт не е съществувал и цените трябва да се определят от началния момент, който е от 2011 г.

Е. Хаританова обърна внимание, че тези централи са взели доста пари.

С. Тодорова каза, че докато Комисията чака произнасянето на съда, ще минат всички давностни срокове. За някои от централите те вече текат. Парите за 2011 г. вече не могат да им бъдат искани, защото петгодишният период е изминал. Ако Комисията чака произнасянето на съда, положението ще бъде безнадеждно. С. Тодорова каза, че нейното мнение е, че Комисията трябва да изиска връщането на парите, а след това съдът може да каже, че това е неправомерно. Тогава ще бъдат върнати обратно. По-добре е след време съдът да се произнесе по този начин, отколкото да се чака евентуална отмяна на решението.

И. Иванов каза, че това може да бъде записано като т. 2 в решението, защото предложението трябва да бъде гласувано.

А. Йорданов каза, че теоретично може да се приеме, че към момента не може да се изиска възстановяване на тези пари от страна на дружествата, докато решението на Комисията не бъде потвърдено. Ако поради това прилагане на решението МВЕЦ-ве са се обогатили, за сметка на кого е станало това?

Е. Хаританова каза, че това е за сметка на НЕК ЕАД.

А. Йорданов каза, че електроразпределителните дружества са купували от МВЕЦ-те, префактурирали са на НЕК ЕАД и така през цената се стига до крайните клиенти. Това е сделка между два стопански субекта. Може ли да се счита, че ще бъде налице неоснователно обогатяване на тези МВЕЦ-ве и те ще трябва ли да върнат взетото, ако решението бъде потвърдено?

С. Манчев отговори, че е абсолютно така.

А. Йорданов каза, че това е проблем, който е свързан с незаконосъобразните ценови решения и ще се среща и в други случаи.

И. Иванов каза, че е важно какво може да бъде дефинирано в допълнение на решението. За „МВЕЦ Малуша“ ЕООД е ясно, че цената трябва да бъде намалена. Как може да бъде формулирано това, което се иска за досегашния период?

А. Йорданов каза, че не може да се формулира, при положение, че съдът не се е произнесъл по ценовото решение на Комисията.

И. Иванов каза, че трябва да бъде предложен текст и да се премине към гласуване.

С. Тодорова каза, че може да се запише, че съответното дружество трябва да преизчисли неправомерно получените суми като разлика между действително получените приходи и тези, които се полагат по съответното решение. Тази сума да бъде претендирана към съответното дружество. Има няколко варианта. Ако дружеството не заплати сумата доброволно: да бъдат направени прихващания от бъдещите вземания по сключените договори. Има механизъм за точното указване какви да бъдат тези вземания. С. Тодорова каза, че е най-справедливо разликата между високата цена и полагаемата цена да бъде удържана за следващ период. Както са взимани 50 лв. отгоре, така сега всеки месец ще взимат 50 лв. по-малко. Това няма да бъде намалена цена, а изчислена чрез приходите. Това е възможен механизъм.

И. Александров каза, че се говори за конкретни ВЕЦ-ве. Никой не знае дали няма още много като тях. Комисията не трябва да се обръща към ВЕЦ-те, а към ЕРП-тата. Без писмо от Комисията „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е съобщило всичко това и е коригирало цените. И. Александров каза, че това му дава основание да мисли, че ЕРП-тата знаят кога са построени конкретните ВЕЦ-ве. Защо Комисията не задължи ЕРП-тата да

направят справка за всички ВЕЦ-ве от които изкупуват? Така ще се предприемат действия не спрямо няколко централи, а спрямо всички. След подобно докладване Комисията може да действа мащабно и истински. Докладваните сега централи могат да послужат само като основание, че на база този принцип се е установило нещо.

С. Тодорова каза, че е съгласна с това, че контролът в тази област трябва да продължи, но не и да се чака да се види дали няма и други подобни случаи, защото има срокове за действие от страна на Комисията, след съставянето на констативния протокол. Тази проверка тече вече осем месеца. Тези две неща не могат да бъдат обвързвани. Това предложение може да бъде последващо действие.

И. Иванов каза, че това може да бъде записано като т. 3 в решението, а т. 2, (предложена от С. Тодорова) може да остане.

И. Александров каза, че няма как да се разбере кои други ВЕЦ-ве попадат в тази категория, без да де изиска информация от ЕРП-тата.

С. Тодорова каза, че „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД не е направило всичко това случайно. В момента, в който Комисията е изпратила писмото за проверка и искане на информация, дружеството е прекратило тази цена от месец декември. Дружеството е разбрало, че не прави нещо както трябва.

Е. Хаританова каза, че решението на Комисията е от 20.02.2015 г. Какво е правила Комисията през това време?

И. Александров каза, че не може да отговори на тази въпрос.

И. Иванов каза, че тази работна група е от седем месеца и половина и трябва да се говори за нейния състав.

И. Александров допълни, че с вятърните централи също има такъв проблем и Комисията все още не се е произнесла. Този проблем не е породен от незнание или немарливост на конкретна работна група.

Е. Хаританова отново обърна внимание, че написването на доклада се чака една година.

И. Александров каза, че когато става въпрос за едно конкретно дружество и решението отпадне на втора инстанция, Комисията само се произнася в срок. Това решение засяга много централи и е умножено по стотици относно важността и значимостта му.

С. Тодорова каза, че не е съгласна с това твърдение и запита И. Александров защо обвързва тези два случая. Защо се говори са стотици случаи? Констатиран са нарушения при четири дружества и трябва да се предприемат действия по отношение на тези четири дружества. В следващия момент, когато се установи, че има други нарушения, ще се предприемат мерки и за тях. С. Тодорова каза, че е водила този разговор и преди две години.

И. Александров каза, че трябва да се поиска информация от ЕРП-тата.

С. Тодорова каза, че въпросът, който сега се коментира, не трябва да бъде отклоняван.

И. Александров каза, че не отклонява този въпрос и е съгласен Комисията да се произнесе с цялата тежест на правомощията си спрямо тези дружества. Защо не направим същото и с другите? Комисията не знае кои са другите дружества, но знае, че има същите случаи.

А. Йорданов запита какво точно включват в себе си правомощията на Комисията в тази ситуация. Ако е налице неоснователно обогатяване, то компетентен да се произнесе е съдът.

И. Иванов каза, че първо прокуратурата трябва да повдигне обвинение.

А. Йорданов каза, че ЗЗД е институт по неоснователното обогатяване. Към този момент Комисията няма правомощия по този случай. Сега само се дават указания някой да префактурира или да събира някакви платени вземания. По този начин се отива в друга хипотеза, при която някой може да обжалва задължителните указания, които Комисията издава и да каже, че са незаконосъобразни. Грешката не се поправя с грешка.

С. Тодорова запита към коя институция да бъде отнесен този въпрос: прокуратура или икономическа полиция.

И. Иванов каза, че най-малкото е Комисията да знае към коя институция да отнесе този

въпрос.

С. Тодорова каза, че няма да гласува за решение, което спира до това ниво и прекратява плащането на по-високата цена, без да има никакви допълнителни действия.

А. Йорданов каза, че единственото, което Комисията може да направи е да уведоми прокуратурата за резултатите от проверката, която да направи преценка дали има данни за извършено престъпление. Нищо повече от това не може да бъде направено.

С. Тодорова каза, че според нея тези пари трябва да бъдат върнати и не може да отговаря след време пред прокуратурата защо не е предприела действия по този въпрос. С. Тодорова каза, че ще гласува „*против*“. Всеки, който иска, може да отговаря защо не са предприети действия от страна на Комисията. С. Тодорова каза, че предпочита да превиши правомощията си, защото е запозната и с други случаи.

В. Петков запита какви действия ще се приложат относно периода преди това решение, защото се прилага модел който е взел - взел е. Това не е коректно.

И. Иванов каза, че това наистина не е коректно, но въпросът е какво да се запише като решение на Комисията.

А. Йорданов каза, че неоснователно полученият доход ще се върне при ЕРП-тата, но как ще се върне при НЕК ЕАД, който в крайна сметка го е платил.

С. Тодорова каза, че точно това трябва да бъде част от ПАМ, който казва, че получените суми незабавно се превеждат на НЕК ЕАД в качеството му на обществен доставчик. Това е ясно и трябва да бъде доказано. Трябва да има и указания за предоставяне на доказателства за предприетите действия. Това също липсва в решението. Трябва да се изпратят следващите фактури, за да се види на каква цена се изкупува. С предложеното решение Комисията спира и иска преустановяване. Кога се прави това? Как да се докаже, че това е направено?

С. Манчев отговори, че решението, с което се налага ПАМ, се връчва в седемдневен срок и то трябва да бъде приложено веднага. Принудителните административни мерки във връзка с получените суми, могат да бъдат по ЗЕ и единствено по чистата хипотеза да се отстранят последствията от неправомерното поведение. Може ли да се каже, че има неправомерно поведение, при положение, че решението не е влязло в сила?

С. Тодорова каза, че решението е в сила и не приема формулировката, че не е влязло в сила. Решението е в сила. С. Тодорова обърна внимание на С. Манчев, че няколко пъти повтаря и набляга на неща, които не са верни.

С. Манчев каза, че решението няма да има административноправна защита, ако е в сила. Няма да има възможност да се подаде жалба срещу административния орган и той ще прави каквото реши.

С. Тодорова каза, че жалбата е подадена в законоустановен срок.

С. Манчев отговори, че ако не е било предвидено в чл. 13, ал. 9 да има предварително изпълнение, изпълнението е щяло да спре и да не се прилагат цени. Предварителното изпълнение е предвидено, за да няма нарушаване на енергийната сигурност.

С. Тодорова каза, че това са неща, които трябва да убедят Комисията, че не трябва да предприема нищо.

Говори В. Петков, без микрофон.

И. Иванов каза, че за МВЕЦ „Малуша“ нещата са ясни. Става въпрос за предшестващите периоди за всички, които са взимали тези цени. Трябва да се види какво точно ще бъде записано, за да е правно съобразено. Какъв текст да се запише?

С. Тодорова каза, че вече е изразила своето мнение.

И. Иванов каза, че работната група не е убедена, че Комисията има правно основание да включи подобен текст. Как да бъдат накарани да включат нещо, когато те считат, че не трябва да се прилага?

А. Йорданов каза, че също не е убеден, че Комисията има правни основания да запише подобно указание към дружествата.

И. Иванов каза, че за него е важно текстът да бъде правно издържан.

А. Йорданов каза, че редът за възстановяване на тези средства е друг.

С. Тодорова запитва какъв е този ред.

А. Йорданов каза, че средствата могат да се възстановят по граждански ред. Това става между двете страни по договора. Комисията не е страна по договора.

С. Тодорова каза, че при това положение Комисията трябва да укаже на крайния снабдител по кой ред може да иска възстановяване на тези средства. Кой е този ред? С. Тодорова каза, че според нея този ред може да бъде чрез прехващания. А. Йорданов казва, че има друг ред.

А. Йорданов обясни, че има граждански ред, който преминава през дело, установяване не неоснователното обогатяване и който се е обогатил дължи връщането. Редът по ЗЗД е този. А. Йорданов каза, че актът за цената е нестабилен и не е сигурен дали съдът ще отсъди наличие на неоснователно обогатяване.

В. Петков каза, че всеки акт, срещу който има жалба е нестабилен.

А. Йорданов поясни, че става въпрос за акт, срещу който има жалба в законоустановения срок.

С. Тодорова пропомни, че във В и К сектора е имало жалба, при която не е можело да се установи какви количества са изразходвани, защото водомерът не е имал пломба. Тогава преписката е била изпратена в прокуратурата. Жалбоподателят е бил оставен без вода, докато съдът се произнесе кой е виновен и кой е премахнал пломбата. Тогава този случай е изпратен до прокуратурата, а сега се казва, че Комисията няма право да направи това относно тези нарушения. С. Тодорова каза, че в този случай предпочита да превиши правата си.

И. Иванов каза, че може да се запише текст, но не е нужно Комисията да превишава правата си, защото може да прави това за всяко решение. Трябва да се запише това, което е в рамките на правомощията на КЕВР. Всяка надвзета сума е дължима на този от когото е взета. Въпросът е как да бъде направено това нещо.

В. Владимиров предложи да бъде записано указание, че трябва да се предяви това искане, а не да се записва начин за предявяване, т.е. да се даде указание на ЕРП-тата да предявят иск за надвзетите суми за миналите периоди и за тяхното възстановяване. В същото време Комисията да информира компетентните органи, че има такъв случай.

Е. Харитоновка каза, че трябва да се запише, че тези суми трябва да бъдат преведени на обществения доставчик.

В. Владимиров каза, че това може да бъде записано. След това решението на съда ще определи следващите действия.

И. Иванов каза, че няма възражения по т.1 от решението, след разясненията на С. Манчев и поиска от В. Владимиров да дефинира т. 2, за да бъде обсъдена от членовете на Комисията.

А. Йорданов предложи да бъде повикан директора на дирекция „Правна“, за да се направи консултация относно формулировката на тази точка.

С. Тодорова каза, че в момента може да се напише само решението, което се отнася до „Енерго-Про Продажби“ АД. За „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД трябва да се състави констативен протокол, въз основа на който да се издаде ПАМ за другите три дружества.

А. Йорданов запитва защо не е съставен констативен протокол.

Е. Харитоновка отговори, че не е съставен констативен протокол, защото „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД вече е решило въпроса.

С. Тодорова запитва работната група дали има възражения от страна на „Енерго-Про Продажби“ АД.

С. Манчев отговори, че не са получени възражения в срок.

С. Тодорова обърна внимание, че това трябва да бъде записано в доклада и решението. Не е получено възражение от дружеството в тридневен срок. Трябва да се изготви констативен протокол за „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД. В момента може да се

гласува единствено това, което е изготвено в резултат на връчен констативен протокол.

И. Иванов запита кога и как Комисията ще се произнесе за другите ВЕЦ-ве, които са в същия доклад.

С. Тодорова отговори, че това ще бъде направено, когато бъде изготвен ПАМ, когато бъде изготвен протокол, след което той ще се връчи и трябва да изминат три дни. Тогава ще бъде внесен съответния ПАМ за другото дружество.

И. Иванов запита дали не трябва да се изчака връщането на всички констативни протоколи и дружествата да бъдат изброени едно след друго.

С. Тодорова отговори, че това са отделни дружества и е възможно ПАМ-те да не бъдат от един и същ ден. Това, че е внесен ПАМ за заседание миналата седмица е в нарушение на процедурата.

И. Иванов каза, че това наистина е така и затова разглеждането на тази точка е отложено.

С. Тодорова обърна внимание, че става въпрос, че не са минали три дни от връчването, а не, че е внесен за разглеждане 45 минути преди заседанието.

А. Йорданов каза, че предлага да се изчака няколко минути, за да може Е. Маринова да се запознае с казуса и предложението на В. Владимиров да бъде формулирано правилно.

Е. Маринова каза, че е разбрала, че идеята на Комисията е да бъдат дадени задължителни указания на крайните снабдители.

С. Тодорова обясни, че трябва да се предявят вземания от тези производители, които са получавали неправомерно по-високи приходи от полагащите се. С. Тодорова обясни, че е предложила първо да се изиска тази сума и ако тя не бъде възстановена, да се правят месечни прихващания. Има е възражения, че тази идея не е добра и затова трябва да се формулира по-общо указание към крайните снабдители, за да предявят по законовия ред тези неправомерно надвзети суми.

Е. Маринова запита дали това не са облигационни отношения. Трябва да бъдат заведени граждански дела, за да се установят сумите. След това трябва да си ги върнат по гражданскоправен път. Е. Маринова каза, че е разбрала каква е идеята и допълни, че се нуждае от малко време, за да помисли дали Комисията може да направи това и как да се запише, ако има подобна възможност.

С. Тодорова каза, че крайните снабдители нямат нито интерес, нито загуба от това кой на кого колко плаща. Затова има и такива неразбории. Те няма да искат тези пари сами и по собствена инициатива. Комисията трябва да има даде указания да ги предявят по някакъв начин.

И. Иванов предложи произнасянето по тази точка да бъде отложено, за да може дирекция „Правна“ спокойно да обсъди всичко това и да изготви някакво предложение. Това може да бъде разгледано на заседанието на следващия ден. Не става въпрос да има някакво голямо отлагане във времето.

С. Тодорова предложи да се отложи с половин час.

И. Иванов каза, че се притеснява, защото има насрочена среща за 16:00 часа.

С. Тодорова каза, че може да се вземе решение след приключването на срещата, а през това време да се разгледат останалите точки.

И. Иванов каза на Е. Маринова да обсъди спокойно въпроса в дирекция „Правна“ и да предложи текст за решение, когато по-късно вземе участие в заседанието.

Решението по т. 3 ще бъде взето след разглеждането на т. 4 и т. 5 от дневния ред.

По т.4. Комисията разгледа доклад и проект на решение относно издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена от комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на 34 бр. дружества и/или централи.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от Закона за енергетиката (ЗЕ, обн. ДВ. бр. 107 от 09.12.2003 г., посл. изм. и доп. ДВ. бр. 56 от 24.07.2015 г.), Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) издава сертификати на производителите на електрическа енергия за произхода на стоката „електрическа енергия“, произведена при комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия.

Съгласно Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин (Наредбата, обн., ДВ, бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. и доп., бр. 85 от 29.10.2010 г.), сертификатите за произход се издават като официални непрехвърляеми документи и съдържат следните реквизити: вид на сертификата; уникален номер, съдържащ регистрационния номер на производителя и пореден номер на изданието му сертификат; орган, издал сертификата за произход; дата на издаване и период на производство на електрическата енергия; количество електрическа енергия, произведено по комбиниран начин; количество произведена едновременно с електрическата енергия топлинна енергия за полезно потребление; вида и долната тоplotворна способност на използваното гориво и резултатите от оценката на ефективността на инсталациите за комбинирано производство, определени по реда на наредбата по чл. 162, ал. 3 от ЗЕ – Наредба № РД-16-267 от 19.03.2008 г. за определяне на количеството електрическа енергия, произведена от комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия (Наредба № РД-16-267, обн., ДВ, бр. 37 от 08.04.2008 г., изм. и доп. ДВ., бр. 67 от 07.10.2013 г.), в т. ч. спестената първична енергия на използваното гориво за всяка инсталация; производствената централа и общата инсталирана електрическа мощност на централата; инсталираната мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин, име на производителя и код по БУЛСТАТ/ЕИК.

Наредба № РД-16-267 се прилага за инсталации за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, като в чл. 2 са посочени следните видове в отделни точки: т. 1 – кондензационна турбина с регулируем/и парootбор/и; т. 2 – парна турбина с противоналягане; т. 3 – газова турбина с котел-утилизатор; т. 4 – двигател с вътрешно горене (ДВГ) с утилизатор; т. 5 – комбиниран парогазов цикъл; т. 6 – микротурбини, стирлингови двигатели, горивни клетки, парни машини, органични цикли на Ренкин, както и комбинации от изброените по-горе системи. Съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 брутното годишно количество **комбинирана електрическа енергия**, произведена от инсталации по чл. 2, се приема равно на брутното годишно производство на електрическа енергия от инсталацията, когато отчетената годишна обща енергийна ефективност на използване на горивото е **равна или по-голяма** от: **75%** за инсталациите, цитирани в чл. 2, т. 2 – 4 и т. 6; **80%** за инсталациите, цитирани в чл. 2, т. 1 и т. 5. В чл. 14, ал. 1 на същата наредба е определено, че комбинираното производство на топлинна и електрическа енергия е **високоэффективно**, когато води до годишно спестяване на гориво **не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество топлинна и електрическа енергия поотделно, като в ал. 2 на този член за инсталации с единична електрическа **мощност до 1 MW** критерият за **високоэффективно** производство е годишно спестено гориво спрямо горивото, необходимо за производството на същото количество топлинна и електрическа енергия поотделно, **без изискване за количество на спестеното гориво**.

Изчисляването на режимните фактори за оценка на ефективността на инсталациите се извършва при измерване на **брутните количества електрическа енергия на шините на електрическите генератори** към всяка инсталация поотделно, съгласно чл. 17, ал. 1 т. 1 във връзка с чл. 4 от Наредба № РД-16-267. Във връзка с гореизложеното в сертификата за произход (Приложение № 2 от Наредбата) – се вписва сбора на **брутните показатели на отделните инсталации в съответната централа** (комбинирана и/или високоэффективна електрическа енергия; комбинирана топлинна енергия за полезно потребление; и т.н.).

Съгласно чл. 162, ал. 1 от ЗЕ и във връзка с §21 от Преходни и заключителни разпоредби към закон за изменение и допълнение на закона за енергетиката (ПЗРЗИДЗЕ), от 01.01.2016 г. Комисията издава на дружествата и/или централите **месечни сертификати** за

произход относно цялото произведено количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия.

На основание чл. 13 от Наредбата Комисията издава сертификат за произход за количество електрическа енергия, различно от заявеното от производителя, ако са налице достатъчно данни за неговото определяне от комисията, при спазване изискванията на действащото законодателство.

Средната температура през разглеждания период на външния въздух за района на местонахождение на съответната централа е определена с официална справка от Националния институт по метеорология и хидрология (НИМХ), във връзка с изискванията, записани в Приложение № 3 към чл. 16 на Наредба № РД-16-267. Справката може да бъде издадена от най-близкия клон на НИМХ до централата и за най-близкия до нея район, за който НИМХ е правила такива измервания.

Съгласно чл. 4, ал. 4 от Наредбата заявителите представят справка за съответния период по утвърден от Комисията образец.

За изпълнение на задълженията на КЕВР, произтичащи от нормативната уредба и във връзка с подадените от производителите заявления за издаване на сертификати за произход на електрическата енергия в съответствие с Наредбата, със заповед вх.№ 3-Е-38 от 03.09.2015 г. на Председателя на КЕВР е сформирана работна група, която да проучи данните и документите, съдържащи се в заявленията и приложенията към тях за установяване на съответствието им с правните и техническите критерии за издаване на сертификатите.

На основание чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗЕ и чл. 16 от Наредбата, КЕВР има задължение да създаде, поддържа и публикува на своята интернет страница регистър на сертификатите за произход, в който се вписват: титулярят и производствената мощност; количествата електрическа енергия, за които е издаден сертификатът; периодът на производство. Вписванията в регистъра се извършват въз основа на решенията на комисията.

Следва да се има предвид, че от **01.01.2016 г.** е в сила **Делегиран Регламент (ЕС) 2015/2402 от 12.10.2015 г. (Регламента)**, с който се преразглеждат хармонизираните референтни стойности на к.п.д. при разделно производство на електрическа и топлинна енергия, в изпълнение на Директива 2012/27/ЕС на Европейския парламент и на Съвета и се отменя Решението за изпълнение 2011/877/ЕС на Европейската комисията. Във връзка с горното вече не са валидни цифровите параметри на референтните стойности, съдържащи се в Приложение №3 на Наредба № РД-16-267, тъй като те са въведени с отмененото Решение за изпълнение 2011/877/ЕС на Европейската Комисия.

С настоящия доклад се разглеждат заявления, обхващащи периода **от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.** и отговарящи на изискванията за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от инсталации за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, подадени в КЕВР на основание чл. 4, ал. 1 от Наредбата, разделени според двата основни вида на справките по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, отнасящи се за: 1) двигатели с вътрешно горене (ДВГ) или с газови турбини (ГТ); 2) турбогенератори (ТГ) или комбинирани парогазови цикли (КПГЦ). Те са следните:

• Дружества и/или централи с ДВГ/ГТ:

1. „Алт Ко“ АД;
2. „МБАЛ – Търговище“ АД;
3. „Топлофикация – Разград“ ЕАД;
4. „Топлофикация – Враца“ ЕАД, ТЕЦ „Градска“;
5. „Топлофикация – Враца“ ЕАД, ОЦ „Младост“;
6. „Топлофикация – ВТ“ АД;
7. „Унибел“ АД;
8. „Юлико – Евротрейд“ ЕООД;
9. „Топлофикация – Бургас“ ЕАД;
10. „Веолия Енерджи Варна“ ЕАД;
11. „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД;

12. ЧЗП „Румяна Величкова”;
13. „Топлофикация Петрич“ ЕАД;
14. „Декотекс“ АД;
15. „Овердрайв“ АД
16. „Овергаз Мрежи” АД;
17. „Оранжерии Гимел“ АД – ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“;
18. „Оранжерии Гимел“ АД – ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“;
19. „Оранжерии Гимел II“ ЕООД;
20. „Когрийн“ ООД;
21. „Оранжерии – Петров дол“ ООД;
22. „УМБАЛ – проф., д-р Стоян Киркович“ АД
23. „Инертстрой – Калето“ АД
24. „3-Пауър“ ООД
- Дружества и/или централи с **ТГ/КПГЦ**:
25. „Топлофикация – Перник“ АД;
26. „Топлофикация – Плевен“ ЕАД;
27. „Топлофикация София” ЕАД, ТЕЦ „София”;
28. „Топлофикация София” ЕАД, ТЕЦ „София изток”;
29. „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД;
30. „Брикел“ ЕАД;
31. „Топлофикация – Сливен“ ЕАД;
32. „Топлофикация Русе” АД;
33. „Девен” АД.
34. „ТЕЦ Свищов“ АД

В КЕВР е получено писмо с вх. № 14-41-8 от 13.05.2016 г. от „Биовет“ АД, в което дружеството е посочило, че няма да подава заявления за сертификати относно разглеждания период.

Въз основа на извършеното проучване на данните и документите, съдържащи се в заявленията, е установено следното:

ДРУЖЕСТВА И/ИЛИ ЦЕНТРАЛИ С ДВГ/ГТ:

1. „Алт Ко“ АД

„Алт Ко” АД със седалище и адрес на управление: Република България, област София (столица), община Столична, гр. Баня 1320, ул. „Персенк” № 10, с **ЕИК 831268730** е юридическо лице, което не е лицензирано по ЗЕ. Дружеството обаче се явява производител на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин по смисъла на §1, т. 46 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-1** от **10.05.2016 г.**, с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия „ТЕЦ Оранжерии Кресна” за периода на издаване на сертификати от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. в размер на: **941,400 MWh**, в т.ч. **879,206 MWh** изнесена електрическа енергия.

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин в централата „ТЕЦ Оранжерии Кресна” е **1,85 MW_e**;
- В централата, през разглеждания период е била в експлоатация една инсталация за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия ДВГ-1, състояща се от двигател с вътрешно горене тип „BHKW JMS 612 GS-N.LC”, производство на „Йембахер” – Австрия и електрически генератор;

Параметрите на инсталацията (двигателя) са:

- Номинална електрическа мощност 1,85 MW_e ;
- Обща топлинна мощност на топлообменниците 1,820 MW_t ;

- Електрическа ефективност 43,4%;
- Топлинна ефективност 42,8%;
- Обща ефективност 86,2%;
- Видът на основното гориво е природен газ с долна работна калоричност **34 577 kJ/nm³**;
- Дружеството е представило официална справка за средната стойност на външната температура за град Кресна от **16,3 С°** през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., издадена от НИМХ, филиал Кюстендил, ХМО – Сандански.
- Инсталацията е въведена в експлоатация през **2008 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:
 - електрическа енергия е **46,38%**;
 - топлинна енергия е **90,0%**;
- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталации с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;
- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоэффективно комбинирано производство** на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво от инсталация ДВГ-1 да не е по-малко от **10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;
- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер:**

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	879,206		879,206	

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потреблявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:
 - ЕЕ собствени нужди (на площадката) – $E_{сн} = 62,194 \text{ MWh}$, където: 1) $E_{сн \text{ тец}} = 61,400 \text{ MWh}$; 2) $E_{собр. \text{ потребл.}} = 0,794 \text{ MWh}$;
 - в т.ч. влиза и закупената ЕЕ за ТЕЦ – 2,800 MWh;
- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:
 - подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЧЕЗ Електро България“ АД – **0,888 – не отговаря** на Регламента;
 - потреблявана на площадката с напрежение 0,4 kV – **0,851 – отговаря** на Регламента;
- Изчислените от дружеството обща енергийна ефективност на използваното гориво ($\eta_{общо}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) са:
 - $\eta_{общо} = 86,11\%$;
 - $\Delta F = 28,64\%$;

- Общите показатели за разглеждания период на инсталация ДВГ-1, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Показатели за инсталация ДВГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				Топлинна	Електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	964,530	964,530		
Електрическа енергия	MWh	941,400	941,400		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	2 213,392	2 213,392		

След направените констатации са извършени следните корекции:

- Поставени са правилните фактори за избегнати загуби от мрежата, като следва:
 - подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЧЕЗ Електро България“ АД – **0,935 (съгласно Регламента)**;

Вследствие на извършените корекции са получени следните резултати:

- След прилагането отново на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, хармонизираната референтна стойност на ефективност за

разделно производство на електрическа енергия за ДВГ-1 е изчислена на **48,68%**;

- Икономията на спестеното гориво от ДВГ-1 е с нова стойност – **26,36%**

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенератора на инсталация ДВГ-1, покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}} = E_{\text{сн тец}} + E_{\text{собств.потребл.}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$941,400 \text{ MWh} - 62,194 \text{ MWh} = \mathbf{879,206 \text{ MWh}}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия от инсталацията е в размер на 941,400 MWh;
- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 10%** и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 941,400 MWh;
- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 879,206 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на „АЛТ КО“ АД, гр. София, за производствена централа „ТЕЦ Оранжерии Кресна“, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия в размер на **941,400 MWh** през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

2. „МБАЛ – Търговище“ АД

„МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ – ТЪРГОВИЩЕ“ АД („МБАЛ – Търговище“ АД), със седалище и адрес на управление: Република България, област Търговище, община Търговище, гр. Търговище 7700, кв. „Запад“, с **ЕИК 125501290**, е юридическо лице, което не е лицензирано по ЗЕ. Дружеството обаче се явява производител на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин по смисъла на §1, т. 46 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-3** от **10.04.2016 г.**, с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия ТЕЦ „МБАЛ – Търговище“, гр. Търговище, за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., отбелязвайки в заявлението две стойности за произведените количества:

– произведена по комбиниран начин $E_{\text{комб.}} = \mathbf{24,854 \text{ MWh}}$;

– продадена по електромер $E_{\text{прод. (електромер)}} = \mathbf{11,529 \text{ MWh}}$;

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин е **0,104 MW_e**.
- През разглеждания период в производствената централа на „МБАЛ Търговище“ АД е била в експлоатация една инсталация за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия (ДВГ-1) с газов бутален двигател тип MAN E 2876 E302 на SOKRATHERM Германия и електрически генератор. Параметрите на инсталацията са:
 - номинална електрическа мощност 0,104 MW_e;
 - обща топлинна мощност на топлообменниците 0,156 MW_t;
 - електрическа ефективност 35,9%;
 - топлинна ефективност 53,8%;
 - обща ефективност 89,7%;
- Видът на основното гориво е природен газ с долна топлотворна способност **34 326 kJ/nm³**;

- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура в района на централата от **14,1°C** е представена официална справка, издадена от НИМХ – филиал Варна;
- Инсталацията е въведена в експлоатация през **2009 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:
 - електрическа енергия е **не е изчислена**;
 - топлинна енергия е **90,0%**;
- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталации с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;
- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 2 от Наредба № РД-16-267 за високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия за инсталация с **единична електрическа мощност до 1 MW**, е да има годишно спестяване на гориво, спрямо горивото необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно, **без изискване към процента на спестеното гориво**;
- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер**:

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	11,529		11,529	

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потребявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:
 - ЕЕ за собствени нужди $ТЕЦ - E_{сн} = E_{сн\ тец} = 13,325 \text{ MWh}$;
 - няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{собр. потр.} = 0 \text{ MWh}$;
 - няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh ;
- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:
 - подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „Енерго-Про Продажби” АД – **не е поставен**;
 - потребявана на площадката с напрежение 0,380 kV – **не е поставен**;
- Изчисленията от дружеството обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{общо}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за ДВГ-1 са:
 - $\eta_{общо} = \mathbf{90,13\%}$;
 - $\Delta F = \mathbf{не е изчислен}$;
- Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация ДВГ-1, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Показатели за инсталация ДВГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	50,185	50,185		
Електрическа енергия	MWh	24,854	24,854		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	85,471	85,471		

След направените констатации са извършени следните корекции:

- Поставени са правилните фактори за избегнати загуби от мрежата, като следва:
 - подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „Енерго-Про Продажби” АД – **0,935 (съгласно Регламента)**;
 - потребявана на площадката с напрежение 0,380 kV – **0,851 (съгласно Регламента)**;

Вследствие на извършените корекции са получени следните резултати:

- След прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, хармонизираната референтна стойност на ефективност за разделно производство на електрическа енергия за ДВГ-1 е изчислена на **46,80%**;

- Икономията на спестеното гориво от ДВГ-1 е с нова стойност – **23,06%**

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенератора на инсталация ДВГ-1, покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$24,854 \text{ MWh} - 13,325 \text{ MWh} = \mathbf{11,529 \text{ MWh}}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия е в размер на 24,854 MWh;
- Отчетената **икономия на използваното гориво** за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 10%** (въпреки че за инсталации под 1 MW се изисква само да има спестяване, без претенции към процента на спестено гориво) и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 24,854 MWh;
- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 11,529 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на „МБАЛ – Търговище“ АД за централа ТЕЦ „МБАЛ – Търговище“, гр. Търговище, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на **24,854 MWh** през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

3. „Топлофикация – Разград“ ЕАД

„Топлофикация – Разград“ ЕАД със седалище и адрес на управление: Република България, област Разград, община Разград, град Разград 7200, Индустриална зона, ул. „Черна“, с **ЕИК 116019472**, е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ. Дружеството има издадена лицензия за дейността производство на електрическа и топлинна енергия № Л-082-02/21.02.2001 г., изменена с Решение № И1-Л-082 от 10.08.2009 г.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-4** от **11.05.2016 г.** с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия „Разград“ за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., отбелязана в заявлението като:

– количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин: **1 197,000 MWh**.

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин в централа „Разград“ е **3,041 MW_e**.
- През разглеждания период в централата е била в експлоатация една инсталация за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия ДВГ-1, оборудвана с двигател с вътрешно горене тип ВНКW JMS 620 GS-N.LC производство на „Йембахер“ – Австрия с гориво природен газ, електрически генератор. Параметрите на инсталацията ДВГ-1 са:
 - номинална електрическа мощност 3,041 MW_e;
 - обща топлинна мощност на топлообменниците 3,014 MW_t;
 - електрическа ефективност 43,0%;
 - топлинна ефективност 42,6%;
 - обща ефективност 85,6%;
- Видът на основното гориво е природен газ с долна топлотворна способност **34 577 kJ/nm³**;
- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура от **14,1°C** са представени официални данни за град Разград с източник НИМХ – филиал гр. Варна, ХМО гр. Разград;

- Инсталацията е въведена в експлоатация през **2009 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:

- електрическа енергия е **48,93%**;

- топлинна енергия е **90,0%**;

- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталации с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;

- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоэффективно комбинирано производство** на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво от всяка инсталация **да е не по-малко от 10% от горивото**, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;

- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер:**

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	1 130,426		1 130,426	

- Относно количествата електрическа енергия (ЕЕ), потреблявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

- ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{\text{сн}} = E_{\text{сн тец}} = 66,574 \text{ MWh}$;

- няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{\text{собств. потребл.}} = 0 \text{ MWh}$;

- в т.ч. закупено количество ЕЕ за ТЕЦ – $25,539 \text{ MWh}$;

- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:

- подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „Енерго-Про Продажби” АД – **0,935 – отговаря** на Регламента;

- потреблявана на площадката с напрежение $0,380 \text{ kV}$ – **0,851 – отговаря** на Регламента;

- Изчислените от дружеството обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за ДВГ-1 са:

- $\eta_{\text{общо}} = \mathbf{78,60\%}$;

- $\Delta F = \mathbf{20,60\%}$;

- Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация ДВГ-1, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Показатели за инсталация ДВГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	1 076,000	1 076,000		
Електрическа енергия	MWh	1 197,000	1 197,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	2 891,759	2 891,759		

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия.

Допълнителна информация за високоэффективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенератора на инсталация ДВГ-1, покрива критерия за брутна високоэффективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}} = E_{\text{сн тец}} + E_{\text{собств. потребл.}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоэффективна), за да се получи на колко е равна високоэффективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$1\,197,000 \text{ MWh} - 66,574 \text{ MWh} = \mathbf{1\,130,426 \text{ MWh}}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 75%** и

количеството брутна комбинирана електрическа енергия е в размер на 1 197,000 MWh;

- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 10%** и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 1 197,000 MWh;

- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 1 130,426 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на „Топлофикация – Разград” ЕАД, за централа „Разград” – гр. Разград, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на 1 197,000 MWh през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

4. „Топлофикация – Враца” ЕАД – ТЕЦ „Градска”

„Топлофикация – Враца” ЕАД, със седалище и адрес на управление: Република България, област Враца, община Враца, град Враца 3000, ул. „Максим Горки” № 9, с **ЕИК 106006256**, е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ. Дружеството има издадена лицензия за дейността производство на електрическа и топлинна енергия № Л-025-02 от 15.11.2000 г., изменена с Решение № И1-Л-025-02 от 25.11.2004 г., № И2-Л-025-02 от 04.04.2005 г., № И3-Л-025/07.05.2012 г. и № И4-Л-025 от 24.02.2014 г.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-5 от 11.05.2016 г.** с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическа енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия **ТЕЦ „Градска”**, за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., отбелязана в заявлението като:

– количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин: **3 625,400 MWh**

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин е **6,24 MW_e**;

- През разглеждания период в ТЕЦ „Градска” са били в експлоатация две инсталации (ДВГ-1, ДВГ-2) за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, всяка от които се състои от двигател с вътрешно горене тип W16V 25 SG – производство на Wartsila Швеция и електрически генератор. Параметрите на инсталациите ДВГ-1 и ДВГ-2 са еднакви и имат следните стойности:

– номинална електрическа мощност 3,20 MW_e;

– обща топлинна мощност на топлообменниците 3,21 MW_t;

– електрическа ефективност 40%;

– топлинна ефективност 41%;

– обща ефективност 81%;

- Основното гориво е природен газ с долна топлотворна способност **34 577 kJ/nm³**.

- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура от **15,7°C** са представени официални данни за град Враца с източник НИМХ – филиал гр. Плевен, ХМО гр. Враца;

- И двете инсталации са въведени в експлоатация през **2005 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:

– електрическа енергия е **48,75%**;

– топлинна енергия е **90,0%**;

- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталации с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;

- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоефективно комбинирано** производство на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво от всяка инсталация да е **не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;

- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия по електромер:

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	3 397,718		3 397,718	

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потреблявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

– ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{\text{сн}} = E_{\text{сн тец}} = 227,682 \text{ MWh}$;

– няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{\text{собств. потребл.}} = 0 \text{ MWh}$;

– в т.ч. закупено количество ЕЕ за ТЕЦ – $0,139 \text{ MWh}$;

- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:

– подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЧЕЗ Електро България“ АД – **0,935 – отговаря** на Регламента;

– потреблявана на площадката с напрежение $0,380 \text{ kV}$ – **0,851 – отговаря** на Регламента;

- Изчислените от дружеството обща енергийна ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) са:

		ДВГ-1	ДВГ-2
$\eta_{\text{общо}}$	%	78,92	79,81
ΔF	%	18,57	19,86

- Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталации: ДВГ-1 и ДВГ-2, както и обобщените брутни данни за централата, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Показатели за инсталация ДВГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	1 830,000	1 830,000		
Електрическа енергия	MWh	1 643,100	1 643,100		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	4 400,899	4 400,899		

Показатели за инсталация ДВГ-2	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	2 138,000	2 138,000		
Електрическа енергия	MWh	1 982,300	1 982,300		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	5 162,500	5 162,500		

ОБЩО за ДВГ-1 и ДВГ-2	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	3 968,000	3 968,000		
Електрическа енергия	MWh	3 625,400	3 625,400		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	9 563,399	9 563,399		

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенератора на инсталация ДВГ-1 и ДВГ-2 покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$3 625,400 \text{ MWh} - 227,682 \text{ MWh} = \mathbf{3 397,718 \text{ MWh}}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания

период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за всяка от инсталациите: ДВГ-1 и ДВГ-2, е **по-голяма от 75%** и общото количество брутна комбинирана електрическа енергия е в размер на 3 625,400 MWh;

- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за всяка от инсталациите: ДВГ-1 и ДВГ-2, е **по-голяма от 10%** и общото количество брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 3 625,400 MWh;

- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 3 397,718 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на „Топлофикация – Враца” ЕАД, за централа ТЕЦ „Градска”, гр. Враца, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на 3 625,400 MWh през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

5. „Топлофикация – Враца” ЕАД – ОЦ „Младост”

„Топлофикация – Враца” ЕАД, със седалище и адрес на управление: Република България, област Враца, община Враца, град Враца 3000, ул. „Максим Горки” № 9, с **ЕИК 106006256**, е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ. Дружеството има издадена лицензия за дейността производство на електрическа и топлинна енергия № Л-025-02 от 15.11.2000 г., изменена с Решение № И1-Л-025-02 от 25.11.2004 г., № И2-Л-025-02 от 04.04.2005 г., № И3-Л-025 от 07.05.2012 г. и № И4-Л-025 от 24.02.2014 г.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-40 от 11.05.2016 г.** с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическа енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия ОЦ „Младост”, за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., отбелязана в заявлението като:

– количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин: **1 420,300 MWh**

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин е **2,004 MW_e**.

- През разглеждания период в ОЦ „Младост” е била в експлоатация една инсталация (ДВГ-1) за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, която се състои от двигател с вътрешно горене тип JGS612GS-N.LG – производство на „Йембахер“ – Австрия и електрически генератор. Параметрите на инсталацията ДВГ-1 са:

- номинална електрическа мощност 2,004 MW_e;

- обща топлинна мощност на топлообменниците 1,850 MW_t;

- електрическа ефективност 43,50%;

- топлинна ефективност 41,60%;

- обща ефективност 85,1%.

- Основното гориво е природен газ с долна топлотворна способност **34 577 kJ/nm³**.

- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура от **15,7°C** са представени официални данни за град Враца с източник НИМХ – филиал Плевен, ХМО Враца;

- Инсталацията е въведена в експлоатация през **2012 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:

- електрическа енергия е **47,92%**;

- топлинна енергия е **90,0%**;

- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталация с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;

- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоефективно** комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво от всяка инсталация **да е не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на

същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;

- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия по електромер:

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	1 333,648		1 333,648	

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потребявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

– ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{\text{сн}} = E_{\text{сн тец}} = 86,652 \text{ MWh}$;

– няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{\text{собств. потребл.}} = 0 \text{ MWh}$;

– в т.ч. закупено количество ЕЕ за ТЕЦ – $0,079 \text{ MWh}$;

- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:

– подавана към мрежата с напрежение 10 kV за продажба на „ЧЕЗ Електро България” АД – **0,918** – отговаря на Регламента;

– потребявана на площадката с напрежение $0,4 \text{ kV}$ – **0,851** – отговаря на Регламента;

- Изчислените от дружеството обща енергийна ефективност на използваното гориво (общо) и икономия на използваното гориво (ΔF) са:

– $\eta_{\text{общо}} = 80,37\%$;

– $\Delta F = 24,17\%$;

- Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация ДВГ-1, получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори, са следните:

Показатели за инсталация ДВГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	1 196,000	1 196,000		
Електрическа енергия	MWh	1 420,300	1 420,300		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	3 255,132	3 255,132		

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенератора на инсталация ДВГ-1, покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$1\,420,300 \text{ MWh} - 86,652 \text{ MWh} = 1\,333,648 \text{ MWh}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия от инсталацията е в размер на $1\,420,300 \text{ MWh}$;

- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 10%** и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на $1\,420,300 \text{ MWh}$;

- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на $1\,333,648 \text{ MWh}$.

Въз основа на горното предлагаме: на „Топлофикация – Враца” ЕАД, за централа ОЦ „Младост”, гр. Враца, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на **1 420,300 MWh** през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

6. „Топлофикация – ВТ“ АД

„Топлофикация – ВТ“ АД със седалище и адрес на управление: Република България, област Велико Търново, община Велико Търново, град Велико Търново 5000, ул. „Никола Габровски“ № 71А, с **ЕИК 104003977**, е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ. Дружеството има издадена лицензия за дейността производство на електрическа и топлинна енергия № Л-022-02 от 15.11.2000 г., изменена с Решение № И1-Л-022-02 от 18.09.2006 г.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-6** от **09.05.2016 г.** с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия на „Топлофикация – ВТ“ АД, през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., за количество в размер на **1 991,252 MWh**, като изрично е записано, че това е „тотална“ електрическа енергия.

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин е **2,8 MW_e**.
- През разглеждания период в централата е била в експлоатация една инсталация за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия ДВГ-1, състояща се от двигател с вътрешно горене тип W16V 25 SG – производство на WARTSILA Швеция – и електрически генератор. Параметрите на инсталацията са:
 - номинална електрическа мощност 2,8 MW_e;
 - обща топлинна мощност на топлообменниците 3,1 MW_t;
 - електрическа ефективност 40,1%;
 - топлинна ефективност 40,9%;
 - обща ефективност 81,0%.
- Основното гориво е природен газ с долна топлотворна способност **34 577 kJ/nm³**;
- За попълнената от дружеството в справката по чл. 4, ал. 4 от Наредбата средна стойност на външната температура от **15,2°C** относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. са представени официални данни за град Велико Търново с източник НИМХ, филиал Плевен – ХМО Велико Търново;
- Инсталацията е въведена в експлоатация през **2006 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:
 - електрическа енергия е **48,79%**;
 - топлинна енергия е **90,0%**;
- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталации с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;
- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоэффективно комбинирано** производство на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво от всяка инсталация да е **не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно.
- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер:**

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	1 865,060		1 865,060	

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потребявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:
 - ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{сн} = E_{сн\ тец} = 126,192\text{ MWh}$;
 - няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{сoбств. пoтpeбл.} = 0\text{ MWh}$;
 - в т.ч. закупено количество ЕЕ за ТЕЦ – **36,838 MWh**;
- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на

електрическа енергия:

– подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „Енерго-Про Продажби” АД – **0,935 отговаря** на Регламента;

– потребявана на площадката с напрежение 0,4 kV – **0,851 отговаря** на Регламента;

• Изчислените от дружеството обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за ДВГ-1 са:

– $\eta_{\text{общо}} = 75,28\%$;

– $\Delta F = 14,58\%$;

• Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация ДВГ-1, получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори, са следните:

Показатели за инсталация ДВГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	2 218,000	2 218,000		
Електрическа енергия	MWh	1 991,252	1 991,252		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	5 591,415	5 591,415		

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенератора на инсталация ДВГ-1, покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$1\,991,252 \text{ MWh} - 126,192 \text{ MWh} = \mathbf{1\,865,060 \text{ MWh}}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

• Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия е в размер на 1 991,252 MWh;

• Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 10%** и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 1 991,252 MWh;

• Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 1 865,060 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на „Топлофикация – ВТ” АД, гр. Велико Търново за централа „Топлофикация – ВТ” АД, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на **1 991,252 MWh** през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

7. „Унибел“ АД

„Унибел” АД със седалище и адрес на управление: Република България, област София (столица), община Столична, район Слатина, гр. София 1113, бул. „Цариградско шосе” № 101, ет. 8, с **ЕИК 115512420**, е юридическо лице, което не е лицензирано по ЗЕ. Дружеството обаче се явява производител на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин по смисъла на § 1, т. 46 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-8** от **10.05.2016 г.** с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическа енергия, произведена от инсталация за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия от производствената централа ТЕЦ при „Унибел” АД, находяща се в гр. Ямбол за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., отбелязана в заявлението като:

– количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин: **566,678 MWh**.

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин е **1,05 MW_e**;
- В производствена централа ТЕЦ при „Унибел” АД гр. Ямбол през разглеждания период е била в експлоатация една инсталация за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия (ДВГ-1) с газов бутален двигател тип „QUANTO C1000 SP”, производство на „TEDOM” Чешка Република и електрически генератор. Параметрите на инсталацията са:
 - номинална електрическа мощност 1,05 MW_e;
 - обща топлинна мощност на топлообменниците 1,144 MW_t;
 - за производство на гореща вода 0,599 MW_t;
 - за производство на водна пара 0,545 MW_t;
 - електрическа ефективност 37,1%;
 - топлинна ефективност 48,4%;
 - обща ефективност 85,5%;
- Основното гориво е природен газ с долна топлотворна способност **34 535 kJ/nm³**;
- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура от **14,4°C** са представени официални данни за гр. Ямбол с източник НИМХ – филиал Пловдив, ХМО Ямбол;
- Инсталацията е въведена в експлоатация през **2009 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:
 - електрическа енергия е **48,86%**;
 - топлинна енергия е **90,0%**.
- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталациите с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;
- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоэффективно комбинирано производство** на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво от всяка инсталация **да е не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;
- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер :**

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	520,932		520,932	

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потреблявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:
 - ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{сн} = E_{сн\ тец} = 35,746\text{ MWh}$;
 - няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{сoбств. \text{ потребл.}} = 0\text{ MWh}$;
 - няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh ;
- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:
 - подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЕВН България Електроснабдяване” ЕАД – **0,935 отговаря** на Регламента;
 - потреблявана на площадката с напрежение 0,4 kV – **0,851 отговаря** на Регламента;
- Изчислените от дружеството обща енергийна ефективност на използваното гориво ($\eta_{общо}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за ДВГ-1 са:
 - $\eta_{общо} = 76,89\%$
 - $\Delta F = 17,63\%$
- Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация ДВГ-1, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са

следните:

Показатели за инсталация ДВГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	599,285	599,285		
Електрическа енергия	MWh	556,678	556,678		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	1 503,419	1 503,419		

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенератора на инсталация ДВГ-1, покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$556,678 \text{ MWh} - 35,746 \text{ MWh} = \mathbf{520,932 \text{ MWh}}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ДВГ-1 **е по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия от инсталацията е в размер на 556,678 MWh;
- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за инсталация ДВГ-1 **е по-голяма от 10%** и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 556,678 MWh;
- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 520,932 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на „УНИБЕЛ“ АД за централа ТЕЦ при „Унибел“ АД, гр. Ямбол, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на 556,678 MWh през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

8. „Юлико – Евротрейд“ ЕООД

„Юлико – Евротрейд“ ЕООД със седалище и адрес на управление: Република България, област Пловдив, община Пловдив, гр. Пловдив 4000, район Централен, ул. „Капитан Райчо“ № 70, с **ЕИК 115744408**, е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ и притежава лицензия № Л-267-03 от 26.06.2008 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-10** от **13.05.2016 г.** в КЕВР, с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическа енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия – ТЕЦ „Стамболийски“, за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., отбелязана в заявлението като: – количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин: **205,000 MWh..**

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин е **0,495 MW_e**;
- В централата ТЕЦ „Стамболийски“ в гр. Стамболийски през разглеждания период е била в експлоатация една инсталация за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия (ДВГ-1) и се състои от **един бутален газов двигател**, тип GMS 212 GS-N.LC, производство на фирмата GE JENBAHER – Австрия. Параметрите на инсталацията са:
 - номинална електрическа мощност 0,495 MW_e;
 - обща топлинна мощност на топлообменниците 0,649 MW_t;

- електрическа ефективност 38%;
- топлинна ефективност 50%;
- обща ефективност 88%;
- Основното гориво е природен газ с долна топлотворна способност **33 488 kJ/nm³**;
- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средната стойност на външната температура от **15,5°C** са представени официални данни за град Пловдив с източник НИМХ – филиал Пловдив;
- Инсталацията е въведена в експлоатация през **2009 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:
 - електрическа енергия е – **не е изчислен**;
 - топлинна енергия е **90,0%**;
- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталация ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;
- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 2 от Наредба № РД-16-267 за високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия за инсталация с единична електрическа мощност **до 1 MW**, е да има **годишно спестяване на гориво**, спрямо горивото необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно, **без изискване към процента** на спестеното гориво.
- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер** :

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	189,527		189,527	

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потребявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:
 - ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{сн} = E_{сн\text{ тец}} = 15,473 \text{ MWh}$;
 - няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{собрств. \text{ потребл.}} = 0 \text{ MWh}$;
 - няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh ;
- Коригиращият фактор, за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:
 - подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЕВН България Електроснабдяване” ЕАД – **не е попълнен**;
 - потребявана на площадката с напрежение 0,4 kV – **не е попълнен**;
- Изчислените от дружеството обща енергийна ефективност на използваното гориво ($\eta_{общо}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) са:
 - $\eta_{общо} = \mathbf{85,80\%}$;
 - $\Delta F = \mathbf{не е изчислен}$;
- Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация ДВГ-1, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Показатели за инсталация ДВГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	226,000	226,000		
Електрическа енергия	MWh	205,000	205,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	502,326	502,326		

След направените констатации са извършени следните корекции:

- Поставени са правилните фактори за избегнати загуби от мрежата, като следва:
 - подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЕВН България Електроснабдяване” ЕАД – **0,935** съгласно Регламента;
 - потребявана на площадката с напрежение 0,380 kV – **0,851** съгласно Регламента;
- Вследствие на извършените корекции са получени следните резултати:**

- След прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, хармонизираната референтна стойност на ефективност за разделно производство на електрическа енергия за ДВГ-1 е изчислена на **48,71%**;
- Икономията на спестеното гориво от ДВГ-1 е с нова стойност – **25,25%**

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенератора на инсталация ДВГ-1, покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$205,000 \text{ MWh} - 15,473 \text{ MWh} = \mathbf{189,527 \text{ MWh}}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия от инсталацията е в размер на 205,000 MWh;
- Отчетената **икономия на използваното гориво**, през разглеждания период за инсталация ДВГ-1, е **по-голяма от 10%** (въпреки че за инсталации под 1 MW се изисква само да има спестяване, без претенции към процента на спестено гориво) и количеството **брутна високоефективна** комбинирана електрическа енергия е в размер на 205,000 MWh;
- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 189,527 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на „Юлико – Евротрейд“ ЕООД, за производствена централа ТЕЦ „Стамболийски“, гр. Стамболийски, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на **205,000 MWh** през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

9. „Топлофикация – Бургас“ ЕАД

„Топлофикация – Бургас“ ЕАД със седалище и адрес на управление: Република България, област Бургас, община Бургас, гр. Бургас 8000, ж.к. Лозово, **ЕИК 102011085** е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ. Дружеството притежава лицензия за дейността производство на електрическа и топлинна енергия № Л-023-02 от 15.11.2000 г., изменена с Решение № Р-036 от 17.04.2006 г.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-21** от **14.05.2016 г.** с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическа енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия от ТЕЦ „Бургас“ в ж.к. Лозово, за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., отбелязана в заявлението като:

– количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин: **8 824,000 MWh**.

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин е **17,764 MW_e**.
- В централата „Бургас“, гр. Бургас през разглеждания период са били в експлоатация шест инсталации (ДВГ-1 ÷ ДВГ-6) за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, всяка с инсталиран газов бутален двигател тип 16V25SG, производство на WARTSILA и електрически генератор;
- Параметрите на всяка от инсталациите **ДВГ-1, ДВГ-2 и ДВГ-3** са:
 - номинална електрическа мощност 3,120 MW_e;
 - обща топлинна мощност на топлообменниците 3,240 MW_t;
 - електрическа ефективност 37,45%;
 - топлинна ефективност 45,75%;
 - обща ефективност 83,20%.

- Параметрите на инсталация **ДВГ-4** са:
 - номинална електрическа мощност 2,800 MW_e;
 - обща топлинна мощност на топлообменниците 2,956 MW_t;
 - електрическа ефективност 37,13%;
 - топлинна ефективност 45,03%;
 - обща ефективност 82,16%.
- Параметрите на всяка от инсталациите **ДВГ-5 и ДВГ-6** са:
 - номинална електрическа мощност 2,802 MW_e;
 - обща топлинна мощност на топлообменниците 2,956 MW_t;
 - електрическа ефективност 37,01%;
 - топлинна ефективност 44,79%;
 - обща ефективност 81,8%.
- Основното гориво е природен газ с долна топлотворна способност **34 535 kJ/nm³**;
- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура в района на централата от **14,0°C** е представена официална справка, издадена от НИМХ – ХМО Бургас.
- Инсталациите са въведени в експлоатация през **2008 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило за всяка от шестте инсталации поотделно, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:
 - електрическа енергия е **50,43%**;
 - топлинна енергия е **90,0%**;
- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталации с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;
- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоэффективно комбинирано производство** на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво от всяка инсталация да е не по-малко от 10% от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;
- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер** :

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	8 300,628	8 300,628		

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потребявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:
 - ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{сн} = E_{сн\ тец} = 523,372$ MWh;
 - няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{собр. потр.} = 0$ MWh;
 - няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh;
- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:
 - подавана към мрежата с напрежение 110 kV за продажба на „Национална електрическа компания” ЕАД (НЕК ЕАД) – **0,963 отговаря** на Регламента;
 - потребявана на площадката с напрежение 6 kV – **0,891 отговаря** на Регламента
- Изчисленията от дружеството обща енергийна ефективност на използваното гориво ($\eta_{общо}$) и икономията на използваното гориво (ΔF) от инсталациите са:

Показатели		ДВГ-1	ДВГ-2	ДВГ-3	ДВГ-4	ДВГ-5	ДВГ-6
$\eta_{общо}$	%	81,68	82,78	83,77	84,14	83,52	81,97
ΔF	%	20,69	21,00	21,86	21,40	20,65	19,14

- Общите показатели, за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на всяка от инсталациите, както и обобщените **брутни** данни за централата, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Показатели за ДВГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	1 477,000	1 477,000		
Електрическа енергия	MWh	1 455,000	1 455,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	3 579,709	3 579,709		

Показатели ДВГ-2	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	1 544,000	1 544,000		
Електрическа енергия	MWh	1 422,000	1 422,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	3 582,994	3 582,994		

Показатели ДВГ-3	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	1 959,000	1 959,000		
Електрическа енергия	MWh	1 793,000	1 793,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	4 478,983	4 478,983		

Показатели ДВГ-4	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	1 750,000	1 750,000		
Електрическа енергия	MWh	1 490,000	1 490,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	3 850,640	3 850,640		

Показатели ДВГ-5	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	1 545,000	1 545,000		
Електрическа енергия	MWh	1 296,000	1 296,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	3 401,686	3 401,686		

Показатели ДВГ-6	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	1 631,000	1 631,000		
Електрическа енергия	MWh	1 368,000	1 368,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	3 658,779	3 658,779		

ОБЩИ за всички инсталации	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	9 906,000	9 906,000		
Електрическа енергия	MWh	8 824,000	8 824,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	22 562,791	22 562,791		

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенераторите на инсталации ДВГ-1, ДВГ-2, ДВГ-3 и ДВГ-4, ДВГ-5 и ДВГ-6 покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$8\,824,000 \text{ MWh} - 523,372 \text{ MWh} = \mathbf{8\,300,628 \text{ MWh}}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

• Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за всяка от инсталациите: ДВГ-1, ДВГ-2, ДВГ-3,

ДВГ-4, ДВГ-5 и ДВГ-6, е по-голяма от **75%** и общото количество брутна комбинирана електрическа енергия от тях е в размер на **8 824,000 MWh**;

- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за всяка от инсталациите: ДВГ-1, ДВГ-2, ДВГ-3, ДВГ-4, ДВГ-5 и ДВГ-6, е по-голяма от **10%** и общото количество брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на **8 824,000 MWh**;

- Количество високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на **8 300,628 MWh**.

Въз основа на горното предлагаме: на „Топлофикация – Бургас“ ЕАД, гр. Бургас, за централа „Бургас“, гр. Бургас, Северна промишлена зона, ж.к. Лозово, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на **8 824,000 MWh** през периода от **01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.**

10. „Веолия Енерджи Варна“ ЕАД

„Веолия Енерджи Варна“ ЕАД със седалище и адрес на управление: Република България, област Варна, община Варна, гр. Варна 9020, район Младост, ж.к. „Възраждане“, бул. „Янош Хуняди“ № 5, с **ЕИК 103195446**, е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ. Дружеството има издадена лицензия за дейността производство на електрическа и топлинна енергия

№ Л-041-02 от 06.12.2000 г., изменена с решения № И1-Л-041-02/13.06.2005 г., № И2-Л-041-02 от 01.12.2008 г. и № ИЗ-Л-041 от 05.12.2011 г.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-26 от 11.05.2016 г.** с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическа енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия от ОЦ „Владислав Варненчик“ за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., отбелязана в заявлението като:

– количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин: **4 380,100 MWh**.

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин е **9,736 MW_e**.

- В централата „Владислав Варненчик“, гр. Варна през разглеждания период са били в експлоатация четири инсталации (ДВГ-1, ДВГ-2, ДВГ-3 и ДВГ-4) за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия.

- Параметрите на всяка от инсталациите ДВГ-1 и ДВГ-2, оборудвани с двигател с вътрешно горене тип J616 GS-E02 на фирмата „Йембахер“ – Австрия и електрически генератор, са следните:

- номинална електрическа мощност 2,428 MW_e;

- обща топлинна мощност на топлообменниците 2,250 MW_t;

- електрическа ефективност 42,40%;

- топлинна ефективност 43,60%;

- обща ефективност 86,00%;

- Параметрите на всяка от инсталациите ДВГ-3 и ДВГ-4, оборудвани с двигател с вътрешно горене тип J616 GS-F12 на фирмата „Йембахер“ – Австрия и електрически генератор, са следните:

- номинална електрическа мощност 2,440 MW_e;

- обща топлинна мощност на топлообменниците 2,349 MW_t;

- електрическа ефективност 42,70%;

- топлинна ефективност 43,10%;

- обща ефективност 85,80%;

- Основното гориво е природен газ с долна топлотворна способност **34 577 kJ/nm³**;

- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура от **13,0°C** са представени официални данни за град Варна

с източник НИМХ – филиал Варна;

- Две от инсталациите – ДВГ-1 и ДВГ-2 – са въведени в експлоатация през **2004 г.**, а другите две – ДВГ-3 и ДВГ-4 – са въведени през **2006 г.** (т.е. всичките **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило за всяка инсталация поотделно, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:

- електрическа енергия е **49,22%**;

- топлинна енергия е **90,0%**;

- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталация с ДВГ трябва да е **по-голяма или равна на 75%**;

- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво от всяка инсталация **да е не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно.

- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер** :

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	4 278,913		4 278,913	

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потреблявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

- ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{сн} = E_{сн\text{ тец}} = 101,187 \text{ MWh}$;

- няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{собрств. потребл.} = 0 \text{ MWh}$;

- в т.ч. закупено количество ЕЕ за ТЕЦ – $5,258 \text{ MWh}$;

- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:

- подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „Енерго-Про Продажби” АД – **0,935 отговаря** на Регламента;

- потреблявана на площадката с напрежение 0,4 kV и 6 kV – **0,891 отговаря** на Регламента;

- Изчисленията от дружеството обща енергийна ефективност на използваното гориво ($\eta_{общо}$) и икономията на използваното гориво (ΔF) от инсталациите са, както следва:

Показател	ДВГ-1	ДВГ-2	ДВГ-3	ДВГ-4
$\eta_{общо}$	77,28%	83,20%	82,83%	79,09%
ΔF	18,68%	22,71%	22,81%	19,94%

- Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталации: ДВГ-1, ДВГ-2, ДВГ-3 и ДВГ-4, както и обобщените брутни данни за централата, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Показатели за инсталация ДВГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				Топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	920,300	920,300		
Електрическа енергия	MWh	1 003,300	1 003,300		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	2 489,237	2 489,237		

Показатели за инсталация ДВГ-2	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				Топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	1 732,700	1 732,700		
Електрическа енергия	MWh	1 614,700	1 614,700		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	4 023,235	4 023,235		

Показатели за инсталация ДВГ-3	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				Топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	979,200	979,200		

Електрическа енергия	MWh	948,400	948,400		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	2 327,159	2 327,159		

Показатели за инсталация ДВГ-4	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				Топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	785,800	785,800		
Електрическа енергия	MWh	813,700	813,700		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	2 022,490	2 022,490		

ОБЩО за инсталациите: ДВГ-1, ДВГ-2, ДВГ-3 и ДВГ-4	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				Топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	4 418,000	4 418,000		
Електрическа енергия	MWh	4 380,100	4 380,100		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	10 862,121	10 862,121		

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенераторите на инсталации ДВГ-1, ДВГ-2, ДВГ-3 и ДВГ-4 покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$4\,380,100 \text{ MWh} - 101,187 \text{ MWh} = \mathbf{4\,278,913 \text{ MWh}}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за всяка от инсталациите: ДВГ-1, ДВГ-2, ДВГ-3 и ДВГ-4, **е по-голяма от 75%** и общото количество брутна комбинирана електрическа енергия е в размер на 4 380,100 MWh;
- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за всяка от инсталациите: ДВГ-1, ДВГ-2, ДВГ-3 и ДВГ-4, **е по-голяма от 10%** и общото количество брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 4 380,100 MWh;
- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 4 278,913 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на „Веолия Енерджи Варна“ ЕАД, за централа „Владислав Варненчик“, гр. Варна, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на **4 380,100 MWh** през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

11. „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД

„Димитър Маджаров – 2“ ЕООД със седалище и адрес на управление: Република България, област Пловдив, община Пловдив, гр. Пловдив 4003, район Северен, ул. „Илю Войвода“ № 3, **ЕИК 115033847** е юридическо лице, което не е лицензирано по ЗЕ. Дружеството обаче се явява производител на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин по смисъла на §1, т. 46 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-27** от **14.05.2016 г.**, с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическа енергия, произведена от инсталация за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия в предприятие за месопереработка в гр. Пловдив (производствена централа ТЕЦ „Маджаров“, гр. Пловдив) за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. в размер на (записани са няколко количества): $E_{\text{бруто}} = \mathbf{300,000 \text{ MWh}}$; $E_{\text{сн}} = 246,000 \text{ MWh}$; $E_{\text{нето}} = 54,000 \text{ MWh}$.

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин е **0,835 MW_e**.
- В производствена централа ТЕЦ „Маджаров“, гр. Пловдив през разглеждания период е била в експлоатация една инсталация за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия (ДВГ-1) с газов бутален двигател тип „JMS316GS-N.LC“, производство на GE JENBACHER – Австрия и електрически генератор. Параметрите на инсталацията са:
 - номинална електрическа мощност 0,835 MW_e;
 - обща топлинна мощност на топлообменниците 0,968 MW_t;
 - електрическа ефективност 39%;
 - топлинна ефективност 47%;
 - обща ефективност 86%;
- Основното гориво е природен газ с долна топлотворна способност **34 535 kJ/nm³**;
- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура от **15,5°C** са представени официални данни за град Пловдив с източник НИМХ – клон Пловдив;
- Инсталацията е въведена в експлоатация през **2006 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:
 - електрическа енергия е **45,59%**;
 - топлинна енергия е **90,0%**;
- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, обща енергийна ефективност на използваното гориво за инсталациите с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;
- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 2 от Наредба № РД-16-267 за високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия относно инсталация с единична електрическа мощност **до 1 MW**, е да **има годишно спестяване на гориво**, спрямо горивото необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно, **без изискване към процента на спестено гориво**;
- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер :**

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	54,000		54,000	

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потребявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:
 - ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{сн} = E_{сн\ тец} = 246,000 \text{ MWh}$;
 - няма записана ЕЕ за собствено потребление – $E_{собр. потр.} = 0 \text{ MWh}$ (в случая дружеството е включило „собственото потребление“ към „собствените нужди“ на площадката, но това не променя изчисленията на режимните фактори, тъй като в математически модел участва процентното съотношение на ЕЕ общо на площадката);
 - в т.ч. закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 2,000 MWh;
- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:
 - подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД – **0,952 не отговаря** на Регламента (вярната стойност е 0,935);
 - потребявана на площадката с напрежение 0,4 kV – **0,851 отговаря** на Регламента;
- Изчисленияте от дружеството обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{общо}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за ДВГ-1 са:
 - $\eta_{общо} = \mathbf{83,90\%}$;
 - $\Delta F = \mathbf{25,65}$;
- Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация ДВГ-1, получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори, са

следните:

Показатели за ДВГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	360,000	360,000		
Електрическа енергия	MWh	300,000	300,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	786,628	786,628		

След направените констатации са извършени следните корекции:

- Поставен е правилния фактор за избегнати загуби от мрежата относно:
– подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЕВН България Електроснабдяване” ЕАД – **0,935** съгласно Регламента;

Вследствие на извършените корекции са получени следните резултати:

- След прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, хармонизираната референтна стойност на ефективност за разделно производство на електрическа енергия за ДВГ-1 е изчислена на **45,43%**;
- Икономията на спестеното гориво от ДВГ-1 е с нова стойност – **25,82%**

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенератора на инсталация ДВГ-1, покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

300,000 MWh – 246,000 MWh = **54,000 MWh** – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия от инсталацията е в размер на 300,000 MWh;
- Отчетената **икономия на използваното гориво**, през разглеждания период за инсталация ДВГ-1, е **по-голяма от 10%** (въпреки че за инсталации под 1 MW се изисква само да има спестяване, без претенции към процента на спестено гориво) и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 300,000 MWh;
- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 54,000 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на „Димитър Маджаров – 2” ЕООД, гр. Пловдив за производствена централа ТЕЦ Маджаров, гр. Пловдив, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на **300,000 MWh** през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

12. ЧЗП „Румяна Величкова“

Частен земеделски производител Румяна Величкова (ЧЗП „Румяна Величкова”) със седалище и адрес на управление: град София, ж.к. Младост 1А, бл. 513, вх.3, ет.5, ап.67, с код по БУЛСТАТ **131283540**, не е лицензиран по ЗЕ, но се явява производител на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин по смисъла на §1, т. 46 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ.

Представено е заявление с вх. № Е-ЗСК-28 от 10.05.2016 г., заедно с приложения към него, за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, ТЕЦ „Оранжевия Трудовец” изградена в землището на с. Трудовец, общ. Ботевград, област София, за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. отбелязана в заявлението като: количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – **1 292,000 MWh**.

Във връзка с разглеждане на приложените документи от формален характер е изпратено от КЕВР писмо с изх. № Е-ЗСК-28 от 23.06.2016 г. до дружеството относно незаплатената такса

в пълен размер за разглеждане на заявлението за издаване на сертификат. Към писмо с вх. № Е-ЗСК-28 от 24.06.2016 г. в КЕВР е приложило платежен документ за остатъка от таксата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин в централата на ЧЗП „Румяна Величкова” е **1,850 MW_e**.
- През разглеждания период в централата е била в експлоатация една инсталация за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия ДВГ-1, оборудвана с двигател с вътрешно горене тип “ВНKW JMS 612 GS-N.LC”, производство на “Йембахер” – Австрия с гориво природен газ, електрически генератор. Параметрите на инсталацията ДВГ-1 са:
 - номинална електрическа мощност 1,85 MW_e;
 - обща топлинна мощност на топлообменниците 1,82 MW_t;
 - електрическа ефективност 43,4%;
 - топлинна ефективност 42,8%;
 - обща ефективност 86,2%;
- Основното гориво е природен газ с долна топлотворна способност **34 577 kJ/nm³**;
- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура от **14,5°C** са представени официални данни за района на с. Трудовец, общ. Ботевград с източник НИМХ – БАН гр. София;
- Инсталацията е въведена в експлоатация през **2007 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:
 - електрическа енергия е **52,5%** *(не са попълнени правилно коригиращите фактори за свързване по мрежа и оттам са се объркали формулите за автоматично изчисление, при което дружеството е нанесло референтната стойност от приложенията на Регламента, но не са приложили коригиращите фактори върху нея);*
 - топлинна енергия е **90,0%**;
- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталации с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;
- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоэффективно комбинирано производство** на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво от всяка инсталация да е **не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;
- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер :**

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	1 206,000		1 206,000	

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потребявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:
 - ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{сн} = E_{сн\ тец} = 86,000\ MWh$;
 - няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{собств. \ потребл.} = 0\ MWh$;
 - няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – $0\ MWh$;
- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:
 - подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЧЕЗ Електро България” АД – **неправилно поставен в справка;**
 - потребявана на площадката с напрежение 0,4 kV – **неправилно поставен;**
- Изчисленията от дружеството обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{общо}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за ДВГ-1 са:
 - $\eta_{общо} = 80,00\%$;

– $\Delta F = 17,00\%$ (не е верен резултатът поради неправилно поставените коригиращи фактори за свързване по мрежата);

• Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация ДВГ-1, получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори, са следните:

Показатели за инсталация ДВГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	1 305,000	1 305,000		
Електрическа енергия	MWh	1 292,000	1 292,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	3 246,372	3 246,372		

След направените констатации са извършени следните корекции:

- Поставени са правилните фактори за избегнати загуби от мрежата, като следва:
– подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЧЕЗ Електро България” АД – **0,935** (съгласно Регламента);
– потребявана на площадката с напрежение 0,4 kV – **0,851** (съгласно Регламента);

Вследствие на извършените корекции са получени следните резултати:

- След прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, хармонизираната референтна стойност на ефективност за разделно производство на електрическа енергия за ДВГ-1 е изчислена на **48,84%**;
- Икономията на спестеното гориво от ДВГ-1 е с нова стойност – **20,73%**

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенератора на инсталация ДВГ-1, покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$1\,292,000 \text{ MWh} - 86,000 \text{ MWh} = \mathbf{1\,206,000 \text{ MWh}}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия е в размер на 1 292,000 MWh;
- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 10%** и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 1 292,000 MWh;
- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 1 206,000 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на ЧЗП „Румяна Величкова”, гр. София за централата на ЧЗП „Румяна Величкова”, с. Трудовец, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на 1 292,000 MWh през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

13. „Топлофикация Петрич“ ЕАД

„Топлофикация Петрич“ ЕАД със седалище и адрес на управление: Република България, област Благоевград, община Петрич, гр. Петрич 2850, ул. „Шосето за София“ - Оранжерии, с ЕИК 202637962, е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ. Дружеството има издадена лицензия за дейността производство на електрическа и топлинна енергия № Л-435-03 от 27.02.2015 г.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-29** от **14.05.2016 г.** с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия на ТЕЦ „Когенерация – 1, 2, 3, 4 и КЦ” за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. в размер на (записани са няколко количества):

- $E_{\text{ВЕКП}} = 2\,778,000 \text{ MWh}$ (ВЕКП – високоефективно комбинирано производство);
- $E_{\text{бруто}} = 2\,778,000 \text{ MWh}$;
- $E_{\text{сн}} = 290,890 \text{ MWh}$;
- $E_{\text{нето}} = 2\,487,1104 \text{ MWh}$;
- $E_{\text{закупена за ТЕЦ}} = 0,044 \text{ MWh}$.

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

Във връзка с разглеждане на приложените документи от формален характер е изпратено от КЕВР писмо с изх. № Е-ЗСК-29 от 23.06.2016 г. до дружеството относно незаплатената такса в пълен размер за разглеждане на заявлението за издаване на сертификат. На 24.06.2016 г. е постъпил по сметката на КЕВР остатъкът от таксата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин е **15,584 MW_e**.
- В централата на „Топлофикация Петрич“ ЕАД през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. са били в експлоатация пет инсталации – ДВГ-2, ДВГ-5, ДВГ-6, ДВГ-7 и ДВГ-8 – за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия.
- Параметрите на всяка от инсталациите, оборудвани с двигател с вътрешно горене тип TCG 2020V20 с гориво природен газ и електрически генератор са:
 - номинална електрическа мощност – 1,948 MW_e;
 - обща топлинна мощност на топлообменниците – 2,153 MW_t;
 - електрическа ефективност 42,20%;
 - топлинна ефективност 46,60%;
 - обща ефективност 88,80%.
- Основното гориво е природен газ с долна топлотворна способност **33 488 kJ/nm³**.
- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура от **16,3°C** са представени официални данни за района на гр. Петрич. с източник НИМХ – филиал Кюстендил, ХМО Сандански;
- Инсталация ДВГ-2 е въведена в експлоатация през **2008 г.**, а ДВГ-5, ДВГ-6, ДВГ-7 и ДВГ-8 през **2010 г.** (т.е. всичките **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:
 - електрическа енергия е **43,84%** (приложен е само единият коригиращ фактор за свързване към мрежата – този с НЕК, а другият – за площадката на ТЕЦ, не е приложен);
 - топлинна енергия е **90,0%**;
- Определената по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267 енергийна ефективност на използваното гориво за инсталации с ДВГ е **75%.**;
- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия е спестеното гориво от всяка инсталация да не е по-малко **от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно.
- Изчисленията от дружеството обща енергийна ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за инсталациите и общо за централата са:

Показател	ДВГ-2	ДВГ-5	ДВГ-6	ДВГ-7	ДВГ-8
$\eta_{\text{общо}}$	86,23%	87,53%	82,46%	86,05%	75,00%
ΔF	30,85%	32,00%	27,86%	30,90%	20,62%

- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер** :

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	2 487,1104	2 487,1104		

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потреблявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

- ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{\text{сн}} = E_{\text{сн тец}} = 290,890 \text{ MWh}$;
- няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{\text{собств. потребл.}} = 0 \text{ MWh}$;
- закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – $0,04416 \text{ MWh}$;
- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата за прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:
- подавана към мрежата с напрежение **20 kV** за продажба на „НЕК” ЕАД – **0,935** отговаря на Регламента;
- Забележка:* Търговското мерене се извършва на $CpH20kV$ в подстанция $20/110 \text{ kV}$ „Петрич”.
- потребявана на площадката с напрежение $0,4 \text{ kV}$ – **не е попълнен**.
- Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталации: ДВГ-2, ДВГ-5, ДВГ-6, ДВГ-7 и ДВГ-8, получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори, са следните:

Показатели за инсталация ДВГ-2	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	127,000	127,000		
Електрическа енергия	MWh	119,000	119,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	285,284	285,284		

Показатели за инсталация ДВГ-5	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	245,000	245,000		
Електрическа енергия	MWh	232,000	232,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	544,986	544,986		

Показатели за инсталация ДВГ-6	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	897,000	897,000		
Електрическа енергия	MWh	852,000	852,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	2 120,977	2 120,977		

Показатели за инсталация ДВГ-7	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	1 025,000	1 025,000		
Електрическа енергия	MWh	976,000	976,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	2 325,498	2 325,498		

Показатели за инсталация ДВГ-8	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	634,000	634,000		
Електрическа енергия	MWh	599,000	599,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	1 643,898	1 643,898		

ОБЩО за инсталациите от ДВГ-2 до ДВГ-8	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	2 928,000	2 928,000		
Електрическа енергия	MWh	2 778,000	2 778,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	6 920,642	6 920,642		

След направените констатации са извършени следните корекции:

- Определен е коригираща фактор за свързване по мрежата на площадката на ТЕЦ ($0,4 \text{ kV}$) от **0,851** съгласно Регламента;

След направените корекции са получени следните резултати:

- След прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, хармонизираната референтна стойност на ефективност за

разделно производство на електрическа енергия за всяка от: ДВГ-2, ДВГ-5, ДВГ-6, ДВГ-7 и ДВГ-8, е изчислена на **48,51%**;

- Икономии на спестеното гориво от петте инсталации са с нова стойности:

Показатели	ДВГ-2	ДВГ-5	ДВГ-6	ДВГ-7	ДВГ-8
ΔF	26,14%	27,39%	22,96%	26,20%	15,24%

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенераторите на инсталации: ДВГ-2, ДВГ-5, ДВГ-6, ДВГ-7 и ДВГ-8, покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$2\,778,000 \text{ MWh} - 290,890 \text{ MWh} = \mathbf{2\,487,110 \text{ MWh}}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – поотделно за всяка от инсталациите: ДВГ-2, ДВГ-5, ДВГ-6, ДВГ-7 и ДВГ-8, е **по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия е в размер на $2\,778,000 \text{ MWh}$;
- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период поотделно за инсталациите: ДВГ-2, ДВГ-5, ДВГ-6, ДВГ-7 и ДВГ-8, е **по-голяма от 10%** и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на $2\,778,000 \text{ MWh}$;
- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на $2\,487,110 \text{ MWh}$.

Въз основа на горното предлагаме: на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, гр. Петрич за централата на ТЕЦ „Когенерация – 1, 2, 3, 4 и КП“, гр. Петрич, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на $2\,778,000 \text{ MWh}$ през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

14. „Декотекс“ АД

„Декотекс“ АД със седалище и адрес на управление: Република България, област Сливен, община Сливен, гр. Сливен 8800, бул. „Хаджи Димитър“ № 42, с ЕИК 829053852 е юридическо лице, което не е лицензирано по ЗЕ. Дружеството обаче се явява производител на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин по смисъла на §1, т. 46 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-31** от **26.05.2016 г.**, с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия „Декотекс“ АД за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., отбелязана в заявлението като:

– количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин: **$602,549 \text{ MWh}$** .

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

Към писмо с вх. № Е-ЗСК-31 от 13.06.2016 г. дружеството е приложило нова справка по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, като е пояснило, че в приложената към заявлението е допусната грешка и трябва да се вземе в предвид новата. Работната група приема последната за вярна, тъй като е подписана и подпечатана по надлежния ред и съответно се носи съдебна отговорност за невярно съдържание.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин в централата „Декотекс“ АД е **$2,0 \text{ MWe}$** .
- В централата през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. е била в експлоатация една инсталация за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия ДВГ-1,

състояща се от двигател с вътрешно горене тип Cummins QSV91G, с искрово запалване и 18 V-образни цилиндъра. Параметрите на инсталацията са:

- номинална електрическа мощност – 2,000 MW_e,
- обща топлинна мощност – 2,707 MW_t,
- електрическа ефективност 39,84%;
- топлинна ефективност 53,93%;
- обща ефективност 93,77%
- Видът на основното гориво е природен газ с долна работна калоричност **33 899 kJ/nm³**;
- За посочената от дружеството средномесечна стойност на външната температура от **14,9°C** през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. са представени официални данни за района на гр. Сливен с източник НИМХ – филиал Пловдив, ХМО Сливен;
- Инсталацията е въведена в експлоатация **преди 2016 г.** (съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:
 - електрическа енергия **не е изчислен** (не са попълнени коригиращите фактори за свързване по мрежата, както на площадката, така и с крайните снабдители, и оттам са се объркали формулите за автоматично изчисление);
 - топлинна енергия е **87,50%** (отговаря на въведените нови критерии от Регламента за разделяне на топлинната енергия на такава с носител топла вода и водна пара);
- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталации с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;
- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоэффективно комбинирано производство** на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво от всяка инсталация да е **не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;
- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер** :

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	602,550		602,550	

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потребявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:
 - няма ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{сн} = E_{сн\ тец} = 0$ MWh;
 - няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{сoбств. \text{ потребл.}} = 0$ MWh;
 - няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh;
- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:
 - подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЕВН България Електроснабдяване” ЕАД – **непопълнен**;
 - потребявана на площадката с напрежение 0,4 kV – **непопълнен**;
- Изчисленията от дружеството обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{общо}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за ДВГ-1 са:
 - $\eta_{общо} = \mathbf{89,11\%}$;
 - $\Delta F = \mathbf{не е изчислен}$ (поради непопълване на коригиращи фактори за свързване по мрежата, не е изчислена ефективността за разделно производство на ел. енергия, вследствие на което не е изчислена и икономията на горивото от ДВГ-1));
- Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация ДВГ-1, получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори, са следните:

Показатели за инсталация ДВГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	713,250	713,250		

Електрическа енергия	MWh	602,550	602,550		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	1 476,557	1 476,557		

След направените констатации са извършени следните корекции:

- Поставени са правилните фактори за избегнати загуби от мрежата, като следва:
 - подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЕВН България Електроснабдяване” ЕАД – **0,935** (съгласно Регламента);
 - потребявана на площадката с напрежение 0,4 kV – **0,851** (съгласно Регламента);

Вследствие на извършените корекции са получени следните резултати:

- След прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, хармонизираната референтна стойност на ефективност за разделно производство на електрическа енергия за ДВГ-1 е изчислена на **49,10%**;
- Икономията на спестеното гориво от ДВГ-1 е с нова стойност – **27,70%**

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенератора на инсталация ДВГ-1, покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$602,550 \text{ MWh} - 0 \text{ MWh} = 602,550 \text{ MWh}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

За отбелязване е следното:

Няма записана, в справката по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, електрическа енергия за собствени нужди и собствено потребление и фактически цялата произведена брутна електрическа енергия, измерена на шините на генератора на ДВГ-1, е отбелязана, че се изнася като нетна на изхода на централата, въпреки че в утвърдения им Алгоритъм за 2016 г. е записано по този въпрос следното:

„... Потребената от ИКПТЕЕ електроенергия за собствени нужди ($E_{\text{сн}}$) се изчислява като разлика от показанието за $E^{\text{бр}}$ и показанието на индивидуалния електромер W_{EL2} , тип „DIEF GRU“ ser. № A111866, class 0.2s, производство на „DIEF A/S“, измерващ директно напреженията на трансформаторните шини и токовете през три токови трансформатора клас 0.5s и преводно отношение 3000/5, собственост на „Декотекс“ АД. Продаваната електрическа енергия, намалена със собственото потребление $E_{\text{декотекс}}$ за технологични нужди на „Декотекс“ АД, е $E_{\text{нето}} = (E^{\text{бр}} - E_{\text{сн}}) - E_{\text{декотекс}}$ и се изнася през извод „ТИС“ към разпределителната мрежа 20 kV...”

Съгласно действащата към настоящия момент Наредба, КЕВР издава сертификат за произведената брутна комбинирана електрическа енергия, покрила критерия за високоефективност. Затова с тази допълнителна информация трябва да се съобразяват тези, които са задължени по чл. 162, ал 1 от ЗЕ да премахват електрическата енергия за собствени нужди и собствено потребление.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия е в размер на 602,550 MWh;
- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 10%** и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 602,550 MWh;
- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 602,550 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на „Декотекс“ АД, гр. Сливен за централата на ТЕЦ „Декотекс“, гр. Сливен, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на **602,550 MWh**

през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

15. „Овердрайв“ АД

„Овердрайв“ АД със седалище и адрес на управление: Република България, област София (столица), община Столична, гр. София 1407, район Лозенец, ул. „Филип Кутев“ № 5, с **ЕИК 131413539** е юридическо лице, което не е лицензирано по ЗЕ. Дружеството обаче се явява производител на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин по смисъла на §1, т. 46 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-32** от **03.05.2016 г.**, с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия ТЕЦ „Овердрайв Тюнинг Център“ за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., отбелязана в заявлението като:

– количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин: **17,122 MWh**.

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин в ТЕЦ „Овердрайв Тюнинг Център“ е **0,250 MW_e**.

- През разглеждания период в централата е била в експлоатация една инсталация за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия (ДВГ-1), – представляваща газов когенератор, тип „CENTO T120 SPE“, производство на „TEDOM“ – Чехия;

- Когенераторът е със следните параметри:

- номинална електрическа мощност 0,125 MW_e;

- обща топлинна мощност на топлообменниците 0.165 MW_t;

- електрическа ефективност 37,10%;

- топлинна ефективност 48,40%;

- обща ефективност 85,5%.

- Основното гориво е природен газ с долна работна калоричност **34 577 kJ/nm³**;

- За периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. дружеството не е приложило официална справка за средната стойност на външната температура, отбелязана в тяхната справка по чл. 4, ал. 4 от Наредбата със стойност **13,9°C**, но работната група я приема за достатъчно достоверна, сравнявайки я с приложената справка от „Топлофикация София“ ЕАД с източник НИМХ – БАН, София за 14,0°C;

- Инсталация ДВГ-2 е въведена в експлоатация през **2008 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:

- електрическа енергия е **46,33%**;

- топлинна енергия е **90,0%**;

- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталации с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;

- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 2 от Наредба № РД-16-267 за високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия за инсталация с единична електрическа мощност **до 1 MW**, е да има **годишно спестяване на гориво**, спрямо горивото необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно, **без изискване към процента** на спестеното гориво.

- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер** :

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	17,122		17,122	

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потреблявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

- ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{сн} = E_{сн\ тец} = 31,391\text{ MWh}$;

- няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{собр. потребл.} = 0\text{ MWh}$;

- няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh;
- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:
- подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЧЕЗ Електро България” АД – **0,935 отговаря** на Регламента;
- потребявана на площадката с напрежение 0,380 kV – **0,851 отговаря** на Регламента;
- Изчислените от дружеството обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за ДВГ-1 са:
- $\eta_{\text{общо}} = 77,87\%$;
- $\Delta F = 17,00\%$;
- Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация ДВГ-2, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Показатели за инсталация ДВГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	67,918	67,918		
Електрическа енергия	MWh	48,513	48,513		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	149,525	149,525		

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенератора на инсталация ДВГ-1, покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$48,513 \text{ MWh} - 31,391 \text{ MWh} = 17,122 \text{ MWh}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ДВГ-2 **е по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия от инсталацията е в размер на 48,513 MWh;
- Отчетената **икономия на използваното гориво**, през разглеждания период за инсталация ДВГ-1, **е по-голяма от 10%** (въпреки че за инсталации под 1 MW се изисква само да има спестяване, без претенции към процента на спестено гориво) и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 48,513 MWh;
- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 17,122 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на „Овердрайв” АД, гр. София за производствена централа ТЕЦ „Овердрайв Тюнинг Център”, гр. София, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на **48,513 MWh** през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

16. „Овергаз Мрежи“ АД

„Овергаз Мрежи“ ЕАД /предишно наименование „Софиягаз” ЕАД/ със седалище и адрес на управление: Република България, област София (столица), община Столична, гр. София 1407, р-н Лозенец, ул. „Филип Кутев” № 5, **ЕИК 130533432** е юридическо лице, което не е лицензирано по ЗЕ. Дружеството обаче се явява производител на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин по смисъла на §1, т. 46 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ.

Дружеството е представило заявление вх. № Е-ЗСК-35 от 13.05.2016 г. с приложения за

издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от производствената централа ЛОЦ „Овча купел”, гр. София, за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., отбелязана в заявлението като:

– количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин: **87,103 MWh**.

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин е **0,170 MW_e**;

- В ЛОЦ „Овча купел”, гр. София през разглеждания период е била в експлоатация една инсталация за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия (ДВГ-1), изградена на базата на газов бутален двигател, тип „Cento T170 SP”, производство на „TEDOM” – Чешка република, със следните параметри:

- номинална електрическа мощност 0,170 MW_e;

- обща топлинна мощност на топлообменниците 0,212 MW_t;

- електрическа ефективност 36,80%;

- топлинна ефективност 50,70%;

- обща ефективност 87,50%.

- Основното гориво е природен газ с долна работна калоричност **34 577 kJ/nm³**;

- За периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. дружеството не е приложило официална справка за средната стойност на външната температура, отбелязана в тяхната справка по чл. 4, ал. 4 от Наредбата със стойност **13,9°C**, но работната група я приема за достатъчно достоверна, сравнявайки я с приложената справка от „Топлофикация София“ ЕАД с източник НИМХ – БАН, София за 14,0°C;

- Инсталацията е изградена през **2008 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:

- електрическа енергия е **46,59%**;

- топлинна енергия е **90,0%**;

- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталации с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;

- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 2 от Наредба № РД-16-267 за **високоэффективно** комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия за инсталация с **единична електрическа мощност до 1 MW** е да има спестяване на гориво, спрямо горивото необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно, **без изискване към процента на спестеното гориво**;

- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер** :

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	81,585		81,585	

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потребявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

- ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{сн} = E_{сн\ тец} = 5,518\text{ MWh}$;

- няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{собр. потр.} = 0\text{ MWh}$;

- няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh ;

- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:

- подавана към мрежата с напрежение 0,4 kV за продажба на „ЧЕЗ Електро България” АД – **0,888 отговаря** на Регламента;;

- потребявана на площадката с напрежение 0,4 kV – **0,851 отговаря** на Регламента;;

- Изчисленията от дружеството обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{общо}$) и икономия

на използваното гориво (ΔF) за ДВГ-1 са:

– $\eta_{\text{общо}} = 83,36\%$;

– $\Delta F = 23,19\%$;

• Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация ДВГ-1, получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори, са следните:

Показатели за инсталация ДВГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	112,930	112,930		
Електрическа енергия	MWh	87,103	87,103		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	239,953	239,953		

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенератора на инсталация ДВГ-1, покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$87,103 \text{ MWh} - 5,518 \text{ MWh} = \mathbf{81,585 \text{ MWh}}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

• Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия е в размер на 87,103 MWh;

• Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 10%** и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 87,103 MWh;

• Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 81,585 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на „Овергаз Мрежи“ АД, за производствена централа ЛОЦ „Овча купел“, гр. София, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на **87,103 MWh** през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

17. „Оранжерии Гимел“ АД – ТЕЦ „Оранжерия комплекс – 500 дка“

„Оранжерии Гимел“ АД със седалище и адрес на управление: Република България, област София (Столица), община Столична, град София 1839, район Кремиковци, ж.к. Враждебна, ул. „2-ра“ № 26А, с **ЕИК 175479761**, е юридическо лице, което не е лицензирано по ЗЕ. Дружеството обаче се явява производител на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин по смисъла на §1, т. 46 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-37** от **13.05.2016 г.** с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена по комбиниран начин през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. от производствената централа **ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“**, находяща се в землището на с. Братаница, местността ИГЕРА, общ. Пазарджик, обл. Пазарджик, отбелязвайки в заявлението няколко стойности за произведените количества, като те са следните:

• продадена по фактури на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД – 2 447,820 MWh;

– в т.ч. допълнително продадена по график 11,526 MWh;

• произведена по комбиниран начин – **2 563,399 MWh**;

• собствени нужди на централата – **127,105 MWh**;

• нето отпусната към мрежата на ЕВН Електроразпределение – **2 436,294 MWh**;

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин е **3,944 MW_e**;

- В производствена централа „Оранжерия 500 дка”, през разглеждания период от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., са били в експлоатация две инсталации за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия:

1) инсталация ДВГ-1 (въведена в експлоатация през 2012 г.) с газов бутален двигател тип „Jenbacher JMS 620 GS-N.L”, производство на “Jenbacher”, Австрия и електрически генератор AVK тип DIG 140 . Параметрите на инсталацията са:

- номинална електрическа мощност 3,044 MW_e;
- обща топлинна мощност на топлообменниците 3,035 MW_t;
- електрическа ефективност 42,30%;
- топлинна ефективност 42,20%;
- обща ефективност 84,50%;

2) инсталация ДВГ-2 (въведена в експлоатация през 2015 г. с Разрешение за ползване № СТ-05-1506/12.09.2015 г. на ДНСК) с газов бутален двигател тип „Jenbacher JMS 320 GS-N.L”, производство на “Jenbacher”, Австрия и електрически генератор STAMFORD тип CGI 734 F2. Параметрите на инсталацията са:

- номинална електрическа мощност 0,900 MW_e;
- обща топлинна мощност на топлообменниците 0,972 MW_t;
- електрическа ефективност 40,91%;
- топлинна ефективност 44,19%;
- обща ефективност 85,10%;

- Основното гориво е природен газ с долна топлотворна способност **34 535 kJ/nm³**;

- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура в района на централата от **14,4°C** не е представена официална справка издадена от НИМХ, но работната група приема, че е близка до реалната, сравнявайки я с официалните справки от НИМХ за гр. Пловдив (15,5°C) от „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД и „Юлико Евротрейд“ ЕООД.

- Двете инсталации са въведени в експлоатация през **2012 г. и 2015 г. (т.е. преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:

- електрическа енергия е **48,92%**;
- топлинна енергия е **90,0%**;

- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталации с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;

- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, е **спестеното гориво** от всяка инсталация **да е не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно.

- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер :**

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	2 436,294		2 436,294	

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потребявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

- ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{\text{сн}} = E_{\text{сн тец}} = 127,105 \text{ MWh}$;
- няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{\text{собств. потребл.}} = 0 \text{ MWh}$;
- няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh ;

- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на

електрическа енергия:

– подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЕВН България Електроснабдяване” ЕАД – **0,935 отговаря** на Регламента;

– потребявана на площадката с напрежение 0,4 kV – **0,851 отговаря** на Регламента;

• Изчислените от дружеството, обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за ДВГ-1, са:

Показател	ДВГ-1	ДВГ-2
$\eta_{\text{общо}}$	77,23%	79,00%
ΔF	17,95%	19,11%

• Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталации: ДВГ-1 и ДВГ-2, както и обобщените брутни данни за централата, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Показатели за инсталация ДВГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	Електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	2 115,330	2 115,330		
Електрическа енергия	MWh	2 121,603	2 121,603		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	5 486,432	5 486,432		

Показатели за инсталация ДВГ-2	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	Електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	466,340	466,340		
Електрическа енергия	MWh	441,796	441,796		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	1 149,503	1 149,503		

ОБЩО за: ДВГ-1 и ДВГ-2	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	Електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	2 581,670	2 581,670		
Електрическа енергия	MWh	2 563,399	2 563,399		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	6 635,935	6 635,935		

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенераторите на инсталации ДВГ-1 и ДВГ-2, покриват критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$2\,563,399 \text{ MWh} - 127,105 \text{ MWh} = \mathbf{2\,436,294 \text{ MWh}}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

• Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия е в размер на 2 563,399 MWh;

• Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 10%** и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 2 563,399 MWh;

• Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 2 436,294 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на „Оранжерии Гимел” АД, гр. София, за централа ТЕЦ „Оранжерия 500 дка”, с. Братаница, обл. Пазарджик, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на **2 563,399 MWh** през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

18. „Оранжерии Гимел“ АД – ТЕЦ „Оранжерия комплекс – 200 дка“

„Оранжерии Гимел“ АД със седалище и адрес на управление: Република България, област София (Столица), община Столична, град София 1839, район Кремиковци, ж.к. Враждебна, ул. „2-ра“ № 26А, с **ЕИК 175479761**, е юридическо лице, което не е лицензирано по ЗЕ. Дружеството обаче се явява производител на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин по смисъла на §1, т. 46 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ.

Дружеството е представило заявление **вх. № Е-ЗСК-38 от 13.05.2016 г.** с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена по комбиниран начин през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. от производствената централа **ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“**, находяща се в землището на с. Братаница, общ. Пазарджик, обл. Пазарджик, отбелязвайки в заявлението няколко стойности за произведените количества, като те са следните:

- продадена по фактури на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД – **3 081,865 MWh**;
– в т.ч. допълнително продадена по график **17,833 MWh**;
- произведена по комбиниран начин – **3 219,223 MWh**;
- собствени нужди на централата – **155,191 MWh**;
- нето отпусната към мрежата на ЕВН Електроснабдяване – **3 064,032 MWh**;

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин е **4,871 MW_e**.

• В производствена централа ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“ през разглеждания период от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. са била в експлоатация две инсталации за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия (ДВГ-1 и ДВГ-2) с газови бутални двигатели:

1) Инсталация ДВГ-1 е тип „Jenbacher JMS 616 GS-N. LC“, производство на „Jenbacher“, Австрия и електрически генератор „Stamford“ тип HVSI 804 X. Параметрите са:

- номинална електрическа мощност **2,679 MW_e**;
- обща топлинна мощност на топлообменниците **2,574 MW_t**;
- електрическа ефективност **43,60%**;
- топлинна ефективност **41,70%**;
- обща ефективност **85,30%**;

2) Инсталация ДВГ-2 е тип „Jenbacher JMS 616 GS-NL“, производство на „Jenbacher“, Австрия и електрически генератор „Leroy Somer“ тип LSA 53 VL 85. Параметрите са:

- номинална електрическа мощност **2,192 MW_e**;
- обща топлинна мощност на топлообменниците **2,211 MW_t**;
- електрическа ефективност **42,50%**;
- топлинна ефективност **42,90%**;
- обща ефективност **85,40%**;

- Основното гориво е природен газ с долна топлотворна способност **34 535 kJ/nm³**;

• За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура в района на централата от **14,4°C** не е представена официална справка издадена от НИМХ, но работната група приема, че е близка до реалната, сравнявайки я с официалните справки от НИМХ за гр. Пловдив (15,5°C) от „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД и „Юлико Евротрейд“ ЕООД.

• Двете инсталации са въведени в експлоатация през **2012 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:

- електрическа енергия е **48,93%**;
- топлинна енергия е **90,0%**;

- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност**

на използваното гориво за инсталации с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;

• Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоэффективно** комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво от всяка инсталация **да е не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно.

• Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер** :

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	3 064,032		3 064,032	

• Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потреблявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

– ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{\text{сн}} = E_{\text{сн тец}} = 155,190 \text{ MWh}$;

– няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{\text{собств. потребл.}} = 0 \text{ MWh}$;

– няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh ;

• Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:

– подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЕВН България Електроснабдяване” ЕАД – **0,935 отговаря** на Регламента;

– потреблявана на площадката с напрежение 0,4 kV – **0,851 отговаря** на Регламента;

• Изчислените от дружеството обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за ДВГ-1 и ДВГ-2 са:

Показател	ДВГ-1	ДВГ-2
$\eta_{\text{общо}}$	77,10%	79,21%
ΔF	18,37%	19,80%

• Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталациите: ДВГ-1 и ДВГ-2, както и обобщените брутни данни за централата, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Показатели за инсталация ДВГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	Електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	1 720,930	1 720,930		
Електрическа енергия	MWh	1 807,989	1 807,989		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	4 576,851	4 576,851		

Показатели за инсталация ДВГ-2	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	Електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	1 429,904	1 429,904		
Електрическа енергия	MWh	1 411,233	1 411,233		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	3 587,042	3 587,042		

ОБЩО за ДВГ-1 и ДВГ-2	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	3 150,834	3 150,834		
Електрическа енергия	MWh	3 219,222	3 219,222		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	8 163,883	8 163,883		

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия.

Допълнителна информация за високоэффективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенераторите на инсталации ДВГ-1 и ДВГ-2, покриват критерия за брутна високоэффективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със

стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоэффективна), за да се получи на колко е равна високоэффективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$3\,219,222\text{ MWh} - 155,190\text{ MWh} = \mathbf{3\,064,032\text{ MWh}}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за всяка от инсталациите: ДВГ-1 и ДВГ-2, **е по-голяма от 75%** и общото количество брутна комбинирана електрическа енергия от инсталациите е в размер на $3\,219,222\text{ MWh}$;
- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за всяка от инсталациите: ДВГ-1 и ДВГ-2, **е по-голяма от 10%** и общото количество брутна високоэффективна комбинирана електрическа енергия е в размер на $3\,219,222\text{ MWh}$;
- Количество високоэффективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на $3\,064,032\text{ MWh}$.

Въз основа на горното предлагаме: на „Оранжерии Гимел” АД, гр. София за централа ТЕЦ „Оранжерия 200 дка”, с. Братаница, обл. Пазарджик, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоэффективна комбинирана електрическа енергия, в размер на $3\,219,222\text{ MWh}$ през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

19. „Оранжерии - Гимел II“ ЕООД

„Оранжерии – Гимел II” ЕООД със седалище и адрес на управление: Република България, област София (Столица), община Столична, град София 1839, район Кремиковци, ж.к. Враждебна, ул. „2-ра” № 26А, с **ЕИК 831915153**, е юридическо лице, което не е лицензирано по ЗЕ. Дружеството обаче се явява производител на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин по смисъла на §1, т. 46 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-44** от **13.05.2016 г.** с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена по комбиниран начин през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. от производствената централа ТЕЦ „Оранжерия Левски”, гр. Левски, обл. Плевен, отбелязвайки в заявлението няколко стойности за произведените количества, като те са следните:

- продадена ел. енергия по фактури: $705,740\text{ MWh}$;
- произведена ел. енергия: **$772,143\text{ MWh}$** ;
- в т.ч. реално отпусната ел. енергия към ЕРП: **$735,033\text{ MWh}$** ;
- собствени нужди на централата: **$37,109\text{ MWh}$** .

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин е **$3,044\text{ MW}_e$** ;
- В производствена централа ТЕЦ „Оранжерия Левски”, през разглеждания период от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., е била в експлоатация една инсталация за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия (ДВГ-1) с газов бутален двигател тип „Jenbacher JMS 620 GS-N.L”, производство на „Jenbacher”, Австрия и електрически генератор „Leroy Somer” тип SA 54 UI95-4P, 6300 V, 50 Hz, 3800 kVA, $\cos \phi$ 0,8. Параметрите на инсталацията са:
 - номинална електрическа мощност $3,044\text{ MW}_e$;
 - обща топлинна мощност на топлообменниците $3,035\text{ MW}_t$;
 - електрическа ефективност 42,30%;
 - топлинна ефективност 42,20%;
 - обща ефективност 84,50%.
- Основното гориво е природен газ с долна топлотворна способност **$34\,577\text{ kJ/nm}^3$** ;
- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура в района на централата от **$16,1^\circ\text{C}$** не е представена официална справка издадена от НИМХ, но работната група приема, че е близка до реалната, сравнявайки я с официалните справки от НИМХ за гр. В. Търново ($15,2^\circ\text{C}$) от

„Топлофикация – ВТ“ АД.

• Инсталацията е въведена в експлоатация през **2013 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:

– електрическа енергия е **48,77%**;

– топлинна енергия е **90,0%**;

• Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталации с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;

• Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоэффективно комбинирано производство** на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво от всяка инсталация да е **не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;

• Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер** :

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	735,033		735,033	

• Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потреблявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

– ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{сн} = E_{сн\ тец} = 37,110$ MWh;

– няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{собрств. потребл.} = 0$ MWh;

– няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh;

• Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:

– подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЧЕЗ Електро България“ АД – **0,935 отговаря** на Регламента ;

– потреблявана на площадката с напрежение 0,380 kV – **0,851 отговаря** на Регламента;

• Изчисленията от дружеството, обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{общо}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за ДВГ-1, са:

– $\eta_{общо} = 78,18\%$;

– $\Delta F = 19,12\%$;

• Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация ДВГ-1, получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори, са следните:

Показатели	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	769,860	769,860		
Електрическа енергия	MWh	772,143	772,143		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	1 972,450	1 972,450		

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия.

Допълнителна информация за високоэффективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{нето}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенератора на инсталация ДВГ-1, покрива критерия за брутна високоэффективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{сн}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоэффективна), за да се получи на колко е равна високоэффективната част от $E_{нето}$ на изхода на централата:

$772,143 \text{ MWh} - 37,110 \text{ MWh} = 735,033 \text{ MWh}$ – отговаря на цялата $E_{нето}$.

Изводи:

• Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания

период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия е в размер на 772,143 MWh;

- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 10%** и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 772,143 MWh;

- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 735,033 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на „Оранжерии – Гимел II” ЕООД, гр. София, за централа ТЕЦ „Оранжерия Левски”, гр. Левски, обл. Плевен, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на 772,143 MWh през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

20. „Когрийн“ ООД

„Когрийн” ООД, със седалище и адрес на управление: Република България, област Пловдив, община Първомай, гр. Първомай 4270, ул. „Перуника” № 27, с **ЕИК 201200529**, е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ. Дружеството притежава лицензия за дейността производство на електрическа и топлинна енергия № Л-385-03 от 25.06.2012 г.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-39** от **11.05.2016 г.**, с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия – „Когенерационна централа 6,66 MW”, гр. Първомай, за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., в размер на **4 704,000 MWh**.

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията на площадката, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин е **6,666 MW_e**;

- В когенерационната централа на „Когрийн” ООД през разглеждания период от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. са били в експлоатация две инсталации (ДВГ-1 и ДВГ-2) за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия;

- Параметрите на всяка от инсталациите, оборудвани с двигател с вътрешно горене тип TCG 2032 V12 с гориво природен газ и електрически генератор са:

- номинална електрическа мощност 3,333 MW_e;

- топлинна мощност 3,341 MW_t;

- електрическа ефективност 43,20%;

- топлинна ефективност 43,30%;

- обща ефективност 86,50%.

- Основното гориво е природен газ с долна топлотворна способност **34 535 kJ/nm³**;

- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура в района на централата от **14,7°C** е представена официална справка, издадена от НИМХ – филиал Пловдив;

- И двете инсталации са изградени през **2012 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:

- електрическа енергия е **46,89%**;

- топлинна енергия е **90,0%**;

- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталации с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;

- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоефективно** комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво от всяка инсталация **да е не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно.

- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия по електромер :

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	4 554,000	4 356,000		198,000

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потреблявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

– ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{\text{сн}} = E_{\text{сн тец}} = 150,000 \text{ MWh}$;

– няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{\text{собств. потребл.}} = 0 \text{ MWh}$;

– няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh ;

- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:

– подавана към мрежата с напрежение 110 kV за продажба на НЕК ЕАД – **0,935 отговаря** на Регламента;

– потреблявана на площадката с напрежение 0,4 kV – **0,951 отговаря** на Регламента за това напрежение;

- Изчислените от дружеството обща енергийна ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за инсталациите са, както следва:

Показател	ДВГ-1	ДВГ-2
$\eta_{\text{общо}}$	87,76%	87,72%
ΔF	28,54%	28,49%

- Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталации: ДВГ-1 и ДВГ-2, както и обобщените брутни данни за централата, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Показатели за инсталация ДВГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	2 616,000	2 616,000		
Електрическа енергия	MWh	2 351,000	2 351,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	5 659,884	5 659,884		

Показатели за инсталация ДВГ-2	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	2 620,000	2 620,000		
Електрическа енергия	MWh	2 353,000	2 353,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	5 669,477	5 669,477		

ОБЩО за ДВГ-1 и ДВГ-2	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	5 236,000	5 236,000		
Електрическа енергия	MWh	4 704,000	4 704,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	11 329,360	11 329,360		

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенераторите на инсталации ДВГ-1 и ДВГ-2, покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$4\,704,000 \text{ MWh} - 150,000 \text{ MWh} = \mathbf{4\,554,000 \text{ MWh}}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за всяка от инсталациите: ДВГ-1 и ДВГ-2, е **по-голяма от 75%** и общото количество брутна комбинирана електрическа енергия е в размер на 4 704,000 MWh;
- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за всяка от инсталациите: ДВГ-1 и ДВГ-2, е **по-голяма от 10%** и общото количество брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 4 704,000 MWh;
- Количество високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 4 554,000 MWh.

Въз основа на гореизложеното предлагаме: на „Когрийн“ООД, гр. Първомай, за „Когенерационна централа 6,66 MW“, гр. Първомай, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на 4 704,000 MWh през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

21. „Оранжерии – Петров дол“ ООД

„Оранжерии – Петров дол“ ООД със седалище и адрес на управление: Република България, област Варна, община Провадия, с. Петров дол 9225, с **ЕИК 813208144**, е юридическо лице, което не е лицензирано по ЗЕ, обаче се явява производител на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин по смисъла на §1, т. 46 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-43** от **13.05.2016 г.** с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена по комбиниран начин през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. от производствената централа ТЕЦ „Оранжерии – Петров дол“, с. Петров дол, общ. Провадия, обл. Варна, в размер на **1 356,0477 MWh**.

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация, изпратена със заявлението, както и на допълнително изискваната, е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин е **2,000 MW_e**;
- В ТЕЦ „Оранжерии – Петров дол“, с. Петров дол, през разглеждания период от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., е била в експлоатация една инсталация за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия (ДВГ-1), изградена на базата на газов бутален двигател, тип „TCG2020 V20“, производство на „MWM“ GmbH - Германия, със следните параметри:
 - номинална електрическа мощност – 2,000 MW_e;
 - обща топлинна мощност на топлообменниците – 1,977 MW_t;
 - мощност на енергоносителя 4,581 MW;
- Основното гориво е природен газ с долна работна калоричност **34 535 kJ/nm³**;
- Дружеството не е попълнило в справката по чл. 4, ал. 4 от Наредбата средната температура за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., но е изпратило допълнително официална справка, издадена от НИМХ – филиал Варна, за **12,9°C** относно тази температура през месец април 2016 г. измерена в гр. Провадия;
- Инсталацията е въведена в експлоатация през **2014 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:
 - електрическа енергия е **48,03%**;
 - топлинна енергия е **90,0%**;
- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталации с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;
- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267, за **високоефективно комбинирано производство** на електрическа и топлинна енергия е спестеното гориво от всяка инсталация да е **не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на

същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;

- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия по електромер :

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	1 291,474		1 291,474	

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потребявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

– ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{\text{сн}} = E_{\text{сн тец}} = 64,574 \text{ MWh}$;

– няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{\text{собств. потребл.}} = 0 \text{ MWh}$;

– няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh ;

- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:

– подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „Енерго-Про Мрежи” АД – **0,918 не отговаря** на Регламента (*правилната стойност е 0,935*);;

– потребявана на площадката с напрежение $0,4 \text{ kV}$ – **0,851 отговаря** на Регламента;

- Изчислените от дружеството, обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за ДВГ-1, са:

– $\eta_{\text{общо}} = 85,34\%$;

– $\Delta F = 25,97\%$;

- Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация ДВГ-1, получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори, са следните:

Показатели	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	1 453,880	1 453,880		
Електрическа енергия	MWh	1 356,048	1 356,048		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	3 271,509	3 271,509		

След направените констатации са извършени следните корекции:

- Попълнена е в справката по чл. 4, ал. 4 от Наредбата температурата **$12,9^{\circ}\text{C}$** .

- Поставен е правилния фактор за избегнати загуби от мрежата на:

– подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „Енерго-Про Мрежи” АД – **0,935 (съгласно Регламента)**;

Вследствие на извършените корекции са получени следните резултати:

- След прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, хармонизираната референтна стойност на ефективност за разделно производство на електрическа енергия за ДВГ-1 е изчислена с нова стойност – **49,07%**;

- Икономията на спестеното гориво от ДВГ-1 е също с нова стойност: **24,94%**.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенератора на инсталация ДВГ-1, покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$1\,356,048 \text{ MWh} - 64,574 \text{ MWh} = \mathbf{1\,291,474 \text{ MWh}}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия е в размер на $1\,356,048 \text{ MWh}$;
- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за инсталация

ДВГ-1 е по-голяма от 10% и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 1 356,048 MWh;

- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 1 291,474 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на „Оранжерии – Петров дол“ ООД, с. Петров дол, общ. Провадия, обл. Варна, за централа ТЕЦ „Оранжерии – Петров дол“, с. Петров дол, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на 1 356,048 MWh през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

22. „УМБАЛ – Проф., д-р Стоян Киркович“ АД

„УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ – ПРОФ. Д-Р СТОЯН КИРКОВИЧ“ АД („УМБАЛ – Проф., д-р Стоян Киркович“ АД) със седалище и адрес на управление: Република България, област Стара Загора, община Стара Загора, гр. Стара Загора 6000, ул. „Генерал Столетов“ № 2, с **ЕИК 123535874**, е юридическо лице, което не е лицензирано по ЗЕ, обаче се явява производител на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин по смисъла на §1, т. 46 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-45** от **14.05.2016 г.** с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена по комбиниран начин през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. от производствената централа ТЕЦ „Газов когенерационен модул“ към „УМБАЛ – Проф., д-р Стоян Киркович“ АД, в размер на **85,340 MWh**.

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин е **0,150 MW_e**.

- През разглеждания период в производствената централа ТЕЦ „Газов когенерационен модул“ към „УМБАЛ – Проф., д-р Стоян Киркович“ АД е била в експлоатация една инсталация за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, като целият когенерационен модул е UPB 926 TC-N-E на фирмата UPB energi gmbh – Германия, оборудван с газов бутален двигател тип In-Line на фирмата Libcher и електрически генератор тип MJB 250 на фирмата Mareli. Параметрите на инсталацията са:

- номинална електрическа мощност 0,150 MW_e;
- обща топлинна мощност на топлообменниците 0,202 MW_t;
- електрическа ефективност 35,35%;
- топлинна ефективност 47,51%;
- обща ефективност 82,86%;

- Видът на основното гориво е природен газ с долна топлотворна способност **34 535 kJ/nm³**;

- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура в района на централата от **16,2°C** е представена справка, но тя не е официално издадена от НИМХ, нито има заверка от лице с представителна власт. Въпреки това работната група я приема за вярна, сравнявайки я с температурата обявена от най-близката централа с газообразно гориво – ТЕЦ „Пловдив Север“, собственост на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, (16,31°C).;

- Инсталацията е въведена в експлоатация през **2011 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:

- електрическа енергия е **50,31%** (*дружеството грешно е използвало референтните стойности и коригиращи фактори, определени от Регламента за периода след 2016 г.*);
- топлинна енергия е **92,00%** (*тази стойност е също за инсталации след 2016 г.*);

- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталации с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;

- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 2 от Наредба № РД-16-267 за високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия за инсталация с **единична електрическа мощност до 1 MW**, е да има годишно спестяване на гориво, спрямо горивото необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно, **без изискване към процента на спестеното гориво**;

- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия по електромер :

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	82,632		82,632	

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потреблявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

- ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{\text{сн}} = E_{\text{сн тец}} = 2,708 \text{ MWh}$;

- няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{\text{собств. потребл.}} = 0 \text{ MWh}$;

- няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh ;

- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:

- подавана към мрежата с напрежение $0,4 \text{ kV}$ за продажба на „ЕВН България Електроснабдяване” ЕАД – **0,952 не отговаря** на Регламента (*правилната е 0,888*);

- потреблявана на площадката с напрежение $0,4 \text{ kV}$ – **0,936 не отговаря** на Регламента (*правилната е 0,851*);

- Изчислените от дружеството, обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за ДВГ-1, са:

- $\eta_{\text{общо}} = 83,41\%$;

- $\Delta F = 18,36\%$;

- Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация ДВГ-1, получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори, са следните:

Показатели	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	116,080	116,080		
Електрическа енергия	MWh	85,340	85,340		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	241,495	241,495		

След направените констатации са извършени следните корекции:

- Променен е в справка по чл. 4, ал. 4 от Наредбата периодът на пускане в експлоатация на инсталацията – до края на 2015 г (отбелязва се с 1 в справка);

- Променени са коригиращите фактори, за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия, както следва:

- подавана към мрежата с напрежение $0,4 \text{ kV}$ за продажба на „ЕВН България Електроснабдяване” ЕАД – **0,888 (съгласно Регламента)**;

- потреблявана на площадката с напрежение $0,4 \text{ kV}$ – **0,851 (съгласно Регламента)**;

Вследствие на извършените корекции са получени следните резултати:

- След поставянето на правилния период за пускане в експлоатация и правилните коригиращи фактори за избегнати загуби от мрежата (и на базата на записаната от дружеството температура), са приложени коригиращите фактори във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, върху референтната стойност взета от Регламента, като в резултат хармонизираната референтна стойност на ефективност за разделно производство на електрическа енергия за инсталация ДВГ-1 е изчислена на **46,45%**;

- Икономията на спестеното гориво е с нова стойност **22,77%**.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенератора на инсталация ДВГ-1, покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$85,340 \text{ MWh} - 2,708 \text{ MWh} = \mathbf{82,632 \text{ MWh}}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия е в размер на 85,340 MWh;
- Отчетената **икономия на използваното гориво** за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 10%** (въпреки че за инсталации под 1 MW се изисква само да има спестяване, без претенции към процента на спестено гориво) и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 85,340 MWh;
- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 82,632 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на „УМБАЛ – Проф., д-р Стоян Киркович“ АД, гр. Стара Загора, за централа ТЕЦ „Газов когенерационен модул“, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на **85,340 MWh** през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

23. „Инертстрой – Калето“ АД

„Инертстрой – Калето“ АД със седалище и адрес на управление: Република България; Област Враца; Община Мездра; гр. Мездра 3100; ул. „Иван Вазов“ № 2, с **ЕИК 106028833**, е юридическо лице, което не е лицензирано по ЗЕ, обаче се явява производител на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин по смисъла на §1, т. 46 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ.

Дружеството е представило заявление вх. № **Е-ЗСК-46** от **11.05.2016 г.** с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена по комбиниран начин през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. от производствената централа ТЕЦ „Оранжерия Озирис“, с. Брусен, общ. Мездра, обл. Враца, в размер на **991,1995 MWh**.

Във връзка с разглеждане на приложените документи от формален характер е изпратено от КЕВР писмо с изх. № Е-ЗСК-28 от 23.06.2016 г. до дружеството относно незаплатената такса за разглеждане на заявлението за издаване на сертификат. На 24.06.2016 е постъпила на сметката на КЕВР таксата в пълния си размер и към писмо с вх. № Е-ЗСК-46 от 25.06.2016 г. е приложен платежния документ на хартиен носител.

След прегледа на представената информация, изпратена със заявлението, както и на допълнително изисканата, е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин е **2,027 MW_e**;
- В ТЕЦ „Оранжерия Озирис“, с. Брусен, през разглеждания период от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. е била в експлоатация една инсталация за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия (ДВГ-1), изградена на базата на газов бутален двигател G3516H (Caterpillar, USA), със следните параметри:
 - номинална електрическа мощност – 2,027 MW_e;
 - обща топлинна мощност на топлообменниците – 1,902 MW_t;
 - електрическа ефективност 44,7%;
 - топлинна ефективност 41,8%;
 - обща ефективност 86,5%;
- Основното гориво е природен газ с долна работна калоричност **34 577 kJ/nm³**;
- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна

стойност на външната температура в района на централата от **15,7°C** е представена официална справка, издадена от НИМХ – филиал Плевен;

- Инсталацията е въведена в експлоатация през **2015 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:

- електрическа енергия е **49,00%**;

- топлинна енергия е **90,00%**;

- Определената, по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267, **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталации с ДВГ трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;

- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267, за **високоэффективно комбинирано производство** на електрическа и топлинна енергия е спестеното гориво от всяка инсталация **да е не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;

- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер** :

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	991,200		991,200	

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потребявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

- ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{сн} = E_{сн\text{ тец}} = 4,801 \text{ MWh}$;

- няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{собр. потр.} = 0 \text{ MWh}$;

- няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh ;

- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:

- подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЧЕЗ Електро България” АД – **0,935 отговаря** на Регламента;

- потребявана на площадката с напрежение 0,4 kV – **0,851 отговаря** на Регламента;

- Изчисленията от дружеството, обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{общо}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за ДВГ-1, са:

- $\eta_{общо} = 84,09\%$;

- $\Delta F = 24,70\%$;

- Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация ДВГ-1, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Показатели	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	982,230	982,230		
Електрическа енергия	MWh	996,000	996,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	2 352,467	2 352,467		

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия.

Допълнителна информация за високоэффективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{нето}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенератора на инсталация ДВГ-1, покрива критерия за брутна високоэффективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{сн}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоэффективна), за да се получи на колко е равна високоэффективната част от $E_{нето}$ на изхода на централата:

$996,000 \text{ MWh} - 4,800 \text{ MWh} = 991,200 \text{ MWh}$ – отговаря на цялата $E_{нето}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия е в размер на 996,000 MWh;
- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 10%** и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 996,000 MWh;
- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 991,200 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на „Инертстрой – Калето“ АД, Област Враца; Община Мездра; гр. Мездра, за централа ТЕЦ „Оранжевия Озирис“, с. Брусен, общ. Мездра, обл. Враца, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на **996,000 MWh** през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

24. „3-Пауър“ ООД

„3-Пауър“ ООД със седалище и адрес на управление: Република България, област София (столица), община Столична, гр. София 1618, Район Витоша, бул. „България“ № 102, Бизнес център „Белисимо“ ет. 5, с ЕИК 203652248 е юридическо лице, което не е лицензирано по ЗЕ. Дружеството обаче се явява производител на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин по смисъла на §1, т. 46 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ.

Дружеството е представило заявление вх. № Е-ЗСК-36 от 30.06.2016 г., с приложения за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия ТЕЦ „Оранжевиен комплекс“, намираща се в гр. Сливен, на ул. Старозагорско шосе“ (бивша собственост на „СКЪТ“ ООД) за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. в размер на **919,510,000 MWh**.

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин в централата ТЕЦ „Оранжевиен комплекс“ гр. Сливен е **2,430 MW_e**.
- В централата през разглеждания период е била в експлоатация една инсталация за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия ДВГ-1, състояща се от двигател с вътрешно горене тип „JMS616GS-N.LC“, производство на „Йембахер“ – Австрия и електрически генератор. Параметрите на инсталацията са:
 - номинална електрическа мощност – 2,430 MW_e,
 - обща топлинна мощност на топлообменниците – 2,45 MW_t,
 - електрическа ефективност 43,40%;
 - топлинна ефективност 42,80%;
 - обща ефективност 86,2%.
- Видът на основното гориво е природен газ с долна работна калоричност **33 727 kJ/nm³** ;
- Дружеството не е представило официален документ за посочената в справката по чл. 4, ал. 4 от Наредбата средногодишна стойност на външната температура за периода от 01.03.2016 г. до 31.03.2016 г. – **14,9⁰С**. Работната група отчете, че може да се приеме за достоверна, сравнявайки я с приложената с официален документ от „Декотекс“ АД за гр. Сливен (14,9⁰С) издаден от НИМХ – филиал Пловдив, ХМО гр. Сливен.
- Определената по чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № РД-16-267 енергийна ефективност на използваното гориво за инсталации с ДВГ е **75%.**;
- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия е спестеното гориво от всяка инсталация да не е по-малко **от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно.
- Инсталацията е въведена в експлоатация **през 1968 г.** (т.е. **преди 2016 г.** според основния критерий на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите

фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:

– електрическа енергия е **48,04%**;

– топлинна енергия е **90,00%**;

• Изчислената от дружеството обща енергийна ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) икономия на използваното гориво (ΔF) за централата са:

– $\eta_{\text{общо}} = \mathbf{93,10\%}$;

– $\Delta F = \mathbf{31,90\%}$;

• Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер** :

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	919,510		919,510	

• Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потребявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

– ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{\text{сн}} = E_{\text{сн тец}} = 45,921 \text{ MWh}$;

– няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{\text{собств. потребл.}} = 0 \text{ MWh}$;

– в т.ч. закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – $9,000 \text{ MWh}$;

• Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:

– подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЕВН България Електроснабдяване” ЕАД - **0,918 не отговаря** на Регламента;

– потребявана на площадката с напрежение $0,4 \text{ V}$ – **0,851 отговаря** на Регламента.

• Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация ДВГ-1, получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори, са следните:

Показатели	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	1 045,980	1 045,980		
Електрическа енергия	MWh	965,431	965,431		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	2 169,372	2 169,372		

След направените констатации са извършени следните корекции:

• Променен е коригиращият фактор, за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия, както следва:

– подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЕВН България Електроснабдяване ” ЕАД – **0,935 (съгласно Регламента)**;

Вследствие на извършените корекции са получени следните резултати:

• След поставянето на правилния коригиращ фактор, за избегнати загуби от мрежата при свързването с крайния снабдител, в резултат на което хармонизираната референтна стойност на ефективност за разделно производство на електрическа енергия за инсталация ДВГ-1 е изчислена с нова стойност – **48,89%**;

• Икономията на спестеното гориво е с нова стойност **31,14%**.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенератора на инсталация ДВГ-1, покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$965,431 \text{ MWh} - 45,921 \text{ MWh} = \mathbf{919,510 \text{ MWh}}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия е в размер на 965,431 MWh;
- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за инсталация ДВГ-1 е **по-голяма от 10%** и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 965,431 MWh;
- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 919,510 MWh.

Въз основа на горното предлагаме: на „3-Пауър“ ООД със седалище и адрес на управление, гр. София, за централа ТЕЦ „Оранжевиен комплекс“, намираща се в гр. Сливен, на ул. Старозагорско шосе“, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на **965,431 MWh** през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

ДРУЖЕСТВА И/ИЛИ ЦЕНТРАЛИ С ТГ/КПГЦ:

25. „Топлофикация – Перник“ АД

„Топлофикация – Перник“ АД със седалище и адрес на управление: Република България, област Перник, община Перник, гр. Перник 2303, кв. „Мошино“, с **ЕИК 113012360**, е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ. Дружеството има издадена лицензия за дейността производство на електрическа и топлинна енергия № Л-055-03/08.01.2001 г.

Със заявление вх. №Е-ЗСК-9 от **10.05.2016 г.** и приложенията към него дружеството е поискало издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия ТЕЦ „Република“ за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., отбелязана в заявлението като:

– количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин: **20 035,468 MWh**

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация, изпратена със заявлението, е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин в ТЕЦ „Република“, е **55 MW_e**;
- През разглеждания период е била в експлоатация една инсталация за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия:
 - инсталация ТГ-5 включва кондензационна турбина с един регулируем пароотбор и електрически генератор с номинална мощност 55 MW_e;
- Основното гориво е въглища с долна топлотворна способност **8 000 kJ/kg**;
- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средната стойност на външната температура от **12,1°C** са представени официални данни за град Перник с източник НИМХ – филиал Кюстендил *(не е необходимо вече да се прилага според Регламента, когато основното гориво не е газообразно)*;
- Инсталация ТГ-5 е въведена в експлоатация през **1966 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, относно ефективност за разделно производство на:
 - електрическа енергия е **41,58%** *(правилно са приложени само коригиращите фактори за свързване по мрежата, но това е направено върху неправилната референтна стойност от 44,2%, отнасяща се за антрацитни въглища)*;
 - топлинна енергия е **88,00%** *(не отговаря на Регламента спрямо пропорционалното отношение на комбинираната топлинна енергия с носител гореща вода и водна пара)*;
- Определената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво, по чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-16-267, за **кондензационна турбина (ТГ-5)** трябва да е равна или по-голяма **от 80 %**;
- Критерият, по чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоефективно комбинирано производство** на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво от инсталациите да **не е по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество

електрическа и топлинна енергия поотделно;

- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия по електромер :

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	18 157,317	11 369,616	3 237,701	3 350,000

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потребявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

– ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{\text{сн}} = E_{\text{сн тец}} = 6\,306,923 \text{ MWh}$;

– няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{\text{собств. потребл.}} = 0 \text{ MWh}$;

– в т.ч. закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – $19,346 \text{ MWh}$;

- Посоченият коригиращ фактор, за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:

– подавана към мрежата с напрежение 110 kV за продажба на НЕК АД – **0,963 отговаря на Регламента**;

– подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЧЕЗ Електро България“ АД – **0,935 отговаря на Регламента**;

– потребявана на площадката с напрежение 6 kV – **0,891 отговаря на Регламента**.

- Изчислените от дружеството обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за инсталациите са:

– $\eta_{\text{общо}} = 71,79\%$;

– $\Delta F = 13,38\%$;

- Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация: ТГ-5, получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори, са следните:

Енергии	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				Топлинна	Електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	64 017,580	62 858,400	1 159,180	
Електрическа енергия	MWh	24 464,240	20 035,468		4 428,772
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	123 033,816	103 617,335	1 390	18 026,480

След направените констатации са извършени следните корекции:

- Нанесена е в справката по чл. 4, ал. 4 от Наредбата наново изчислената хармонизирана референтна стойност на ефективност при разделно производство на :

– електрическа енергия **39,35%** (след пропорционалното ѝ преизчисляване спрямо коригиращите фактори за избегнати загуби от мрежата, използвайки от приложенията в Регламента за лигнитни въглища к.п.д. $41,8\%$ и за природен газ к.п.д. $52,5\%$);

– топлинна енергия **82,53%** (след пропорционалното преизчисляване спрямо носител водна пара и гореща вода за двата вида гориво);

След извършените корекции са получени следните резултати:

- Описаните по-горе корекции променят само резултата за икономия на спестеното гориво от инсталация ТГ-5, като новата стойност е:

– $\Delta F = 18,47\%$.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

- От таблицата с данните за икономия на използваното гориво (ΔF) за инсталация ТГ-5 се вижда, че тя е по-голяма от 10% и съответно изчисленото количество комбинирана електрическа енергия, покриваща и критерия за високоефективност (ВЕКП), е следното:

$\text{ВЕКП}_{\text{бруто}} = 20\,035,468 \text{ MWh}$;

- Определено е процентното съотношение на брутната **високоефективна** и брутната **невисокоефективна** електрическа енергия, спрямо цялото брутно изработено количество:

$20\,035,468 / 24\,464,240 = 0,8190 \text{ (81,90\%)} – \text{ дял брутна високоефективна}$;

$1,0 - 0,8190 = 0,181 \text{ (18,10\%)} – \text{ дял брутна невисокоефективна}$;

- Определена е с каква част (относителен дял) от електрическата енергия за „собствени нужди“ трябва да се намали брутната високоефективна електрическа енергия:

$$6\,306,923 \times 0,8190 = 5\,165,370 \text{ MWh};$$

- От брутната високоефективна комбинирана електрическа енергия се изважда относителния дял на „собствени нужди“, за да се получи колко е тя на изхода на централата:

$$20\,035,468 \text{ MWh} - 5\,165,370 \text{ MWh} = 14\,870,098 \text{ MWh} \text{ – електрическа енергия от ВЕКП на изхода на централата като дял от } E_{\text{нето}}.$$

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ТГ-5 (кондензационна турбина) е **по-малка от 80%** и в резултат на съответните допълнителни изчисления общото количество брутна комбинирана електрическа енергия от тази инсталация е в размер на 20 035,468 MWh;

- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за ТГ-5, е **по-голяма от 10%** и общото количество брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 20 035,468 MWh;

- Количество високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 14 870,098 MWh.

Въз основа на гореизложеното предлагаме: на „Топлофикация Перник“ АД, гр. Перник, за централа ТЕЦ „Република“, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на 20 035,468 MWh през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

26. „Топлофикация – Плевен“ ЕАД

„Топлофикация – Плевен“ ЕАД със седалище и адрес на управление: Република България, област Плевен, община Плевен, гр. Плевен 5800, Източна Индустриална Зона № 128, с **ЕИК 114005624**, е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ. Дружеството има издадена лицензия за дейността производство на електрическа и топлинна енергия № Л-058-03/08.01.2001 г., изм. с Решение № И1-Л-058/26.06.2008 г.

Със заявление вх. **№Е-ЗСК-13 от 10.05.2016 г.** и приложенията към него, „Топлофикация – Плевен“ ЕАД е поискало издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия ТЕЦ „Плевен“ за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., отбелязана в заявлението като:

– количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин: **13 580 MWh**

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация, изпратена със заявлението, е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин, е **56 MW_e**;

- В ТЕЦ „Плевен“ през разглеждания период от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. е била в експлоатация една инсталация за комбинирано производство – комбиниран парогазов цикъл (КПГЦ), включващ:

– газова турбина (ГТ) с електрически генератор с номинална мощност – 32 MW_e;

– котел-утилизатор с допълнителна горивна система към него с два отделни кръга за производство на топлинна енергия с топлоносител гореща вода и с топлоносител прегрята пара;

– два турбогенератора (ТГ-1 и ТГ-2), свързани на общ парен колектор, захранвани с прегрята пара от котел-утилизатора и енергийни котли със станционни номера от 2 до 4. Видът и данните на турбогенераторите, са както следва:

ТГ-1 се състои от кондензационна парна турбина с два регулируеми пароотбори и електрически генератор с номинална мощност – 12 MW_e;

ТГ-2 се състои от парна турбина с противоналягане с един регулируем пароотбор и електрически генератор с номинална мощност – 12 MW_e.

- Основното гориво е природен газ с долна работна калоричност **34 577 кJ/nm³**;
- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура от **15,4^oC** са представени официални данни за град Плевен с източник НИМХ – филиал Плевен;
- Инсталациите, съставляващи КППЦ, са изградени в различни периоди **преди 2015 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:
 - електрическа енергия е **49,87%**;
 - топлинна енергия е **88,33%**
- Определената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво, по чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за КППЦ, трябва да е равна или по-голяма от **80%**
- Критерият, по чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоэффективно комбинирано производство** на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво от КППЦ да не е **по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;
- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер** :

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	12 528,112	10 632,085	1 896,027	

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потреблявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:
 - ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{сн} = E_{сн\ тец} = 1\,051,888\text{ MWh}$;
 - няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{собр. потр.} = 0\text{ MWh}$;
 - няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh ;
- Посоченият коригиращ фактор, за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността при разделно производство на електрическа енергия:
 - подавана към мрежата с напрежение 110 kV за продажба на „НЕК” ЕАД – **0,963 отговаря** на Регламента;
 - подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на „ЧЕЗ Електро България” АД – **0,935 отговаря** на Регламента;
 - потребявана на площадката с напрежение 0,4 kV – **0,851 отговаря** на Регламента;
- Изчисленията от дружеството обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{общо}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за КППЦ са:
 - $\eta_{общо} = \mathbf{81,20\%}$;
 - $\Delta F = \mathbf{16,46\%}$;
- Общите показатели, за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация КППЦ, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Показатели за инсталация комбиниран парогазов цикъл	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				Топлинна	Електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	21 120,000	21 101,000	19,000	
Електрическа енергия	MWh	13 580,000	13 580,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	42 731,000	42 710,000	21,000	

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия.

Допълнителна информация за високоэффективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{нето}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенераторите на инсталациите образуващи КППЦ, покрива критерия за брутна

високоэффективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоэффективна), за да се получи на колко е равна високоэффективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$13\,580,000 \text{ MWh} - 1\,051,888 \text{ MWh} = 12\,528,112 \text{ MWh}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – на използваното гориво за КППЦ е **по-голяма от 80 %** и годишното количество комбинирана електрическа енергия от него е в размер на 13 580,000 MWh;
- Отчетена **икономия на използваното гориво** от КППЦ е **по-голяма от 10%** и покрива критериите за високоэффективно комбинирано производство, което е в размер на 13 580,000 MWh.
- Количество високоэффективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 12 528,112 MWh.

Въз основа на гореизложеното предлагаме: на „Топлофикация Плевен“ ЕАД, гр. Плевен за централа ТЕЦ „Плевен“ гр. Плевен, да бъде издаден сертификат за произход на количеството **брутна високоэффективна комбинирана електрическа енергия, в размер на 13 580,000 MWh** през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

27. „Топлофикация София“ ЕАД – ТЕЦ „София“

„Топлофикация София“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: Република България, област София (столица), община Столична, гр. София 1680, район Красно село, ул. „Ястребец“ № 23 Б, с **ЕИК 831609046**, е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ. Дружеството има издадена лицензия № Л-032-03 от 15.11.2000 г., изм. с Решение № ИЗ-Л-032 от 10.10.2011 г., изм. с Решение № И4-Л-032 от 28.08.2015 г., изм. с Решение № И4-Л-032 от 22.12.2015 г. за дейността производство на електрическа и топлинна енергия чрез ТЕЦ „София“ и ТЕЦ „София изток“.

Със заявление вх. № Е-ЗСК-14 от 12.05.2016 г. и приложенията към него „Топлофикация София“ ЕАД е поискало издаване на сертификат за произход на електрическа енергия, произведена от централата за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия **ТЕЦ „София“**, с местонахождение гр. София, ул. 202 № 6, за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., отбелязана в заявлението като:

– количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин: **23 528,000 MWh**

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация, изпратена със заявлението, е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин в ТЕЦ „София“, е **72 MW_e**.
- В ТЕЦ „София“ през разглеждания период са били в експлоатация три инсталации – ТГ-8, ТГ-8А и ТГ-9 – за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия:
 - ТГ-8 е парна турбина с противоналягане и електрически генератор с номинална мощност 25 MW_e;
 - ТГ-8А (Разрешение за ползване от ДНСК № СТ-05-2194/30.11.2015 г.) е парна турбина с противоналягане, каскадно присъединена към ТГ-8, и електрически генератор 12 MW_e;
 - ТГ-9 (Разрешение за ползване от ДНСК № СТ-05-826/10.06.2015 г.) е парна турбина с противоналягане, съоръжена с бойлер-кондензатор с влошен вакуум, един регулируем пароотбор 8/13 ата и електрически генератор с номинална мощност 35 MW_e;
- Основното гориво е природен газ с долна топлотворна способност **34 577 kJ/nm³**.
- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура от **14,0°C** са представени официални данни за град София с източник НИМХ – БАН София;
- Инсталации са въведени в експлоатация: ТГ-8 през 1985 г.; ТГ-8А през 2015 г.; ТГ-9 през 2015 г.; (т.е. и трите **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните

условия и за избегнати загуби от мрежата, както и по отношение на комбинираната топлинна енергия – количествата с носител пара и с носител гореща вода, относно ефективност за разделно производство на:

– електрическа енергия – **52,50%** (това обаче е само референтната стойност от Регламента, без да са приложени коригиращите фактори спрямо нея – трябва да се прилагат за всяка инсталация поотделно, тъй като после и икономията на горивото се разглежда разделно за всяка инсталация);

– топлинна енергия – **90,00%** (това е референтната стойност от Регламента само за гореща вода, а близо една трета от комбинираната топлинна енергия е произведена с носител водна пара и след прилагането на новите постановки от Регламента, тази стойност трябва да е между 85% и 90%);

• Определената, по чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 **обща енергийна ефективност** на използваното гориво и за трите инсталации (парни турбини с противоналягане), трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;

• Критерият, съгласно чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоэффективно** комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво от всяка инсталация **да е не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;

• Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер** :

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	18 533,526	18 528,773	4,753	

• Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потреблявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

– ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{\text{сн}} = E_{\text{сн тец}} = 4\,994,474 \text{ MWh}$;

– няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{\text{собств. потребл.}} = 0 \text{ MWh}$;

– в т.ч. закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – $10,314 \text{ MWh}$;

• Посоченият коригиращ фактор, за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:

– подавана към мрежата с напрежение 110 kV за продажба на НЕК ЕАД – **0,963 отговаря** на Регламента;

– подавана към мрежата с напрежение 6 kV за продажба на „ЧЕЗ Разпределение България“ ЕАД – **0,918 отговаря** на Регламента;

– потреблявана на площадката с напрежение 6 kV – **0,891 отговаря** на Регламента.

• Изчислените от дружеството обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за двете инсталации са:

Показатели	ТГ-8/ТГ-8А	ТГ-9
$\eta_{\text{общо}}$	88,49%	88,62%
ΔF	15,62%	16,46%

• Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталации комбинирана ТГ-8/ТГ-8А и ТГ-9, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Показатели за комбинирана инсталация ТГ-8/ТГ-8А	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				Топлинна	Електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	6 150,312	5 910,921	239,391	
Електрическа енергия	MWh	2 024,000	2 024,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	9 251,906	8 967,080	284,826	

Показатели за инсталация ТГ-9	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				Топлинна	Електрическа

Полезна топлинна енергия	MWh	61 131,160	58 776,928	2 354,232	
Електрическа енергия	MWh	21 504,000	21 504,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	93 390,571	90 589,509	2 801,062	

Общо за всички инсталации	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				Топлинна	Електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	67 281,472	64 687,849	2 593,623	
Електрическа енергия	MWh	23 528,000	23 528,000		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	102 642,477	99 556,589	3 085,888	

След направените констатации са извършени следните корекции:

- Нанесена е в справката по чл. 4, ал. 4 от Наредбата за всяка инсталация поотделно преизчислената хармонизирана референтна стойност със съответните коригиращи фактори от Регламента на ефективност при разделно производство на :
 - електрическа енергия **49,85%** за ТГ-8/ТГ-8А и за ТГ-9;
 - топлинна енергия **89,29%** за ТГ-8/ТГ-8А и **88,87%** за ТГ-9;

След извършените корекции са получени следните резултати:

- Тези корекции водят само до минимално изменение на стойностите за икономия на използваното гориво, както следва:

Показатели	ТГ-8/ТГ-8А	ТГ-9
ΔF	16,04%	17,10%

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенераторите на инсталациите: ТГ-8/ТГ-8А и ТГ-9, покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$23\,528,000 \text{ MWh} - 4\,994,474 \text{ MWh} = \mathbf{18\,533,526 \text{ MWh}}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво, през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за всяка от инсталациите ТГ-8/ТГ-8А и ТГ-9 поотделно, **е по-голяма от 75%** и общото количество брутна комбинирана електрическа енергия от тях е в размер на 23 528,000 MWh;
- Отчетената **икономия на използваното гориво**, през разглеждания период за всяка от инсталациите ТГ-8/ТГ-8А и ТГ-9, **е по-голяма от 10%** и общото количество комбинирана електрическа енергия от тях покрива критериите за високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, което е в размер на 23 528,000 MWh;
- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 18 533,526 MWh.

Въз основа на гореизложеното предлагаме: на „Топлофикация София” ЕАД, гр. София за централа ТЕЦ „София”, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на 23 528,000 MWh през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

28. „Топлофикация София“ ЕАД – ТЕЦ „София изток“

„Топлофикация София” ЕАД, със седалище и адрес на управление: Република България, област София (столица), община Столична, гр. София 1680, район Красно село, ул. „Ястребец“ № 23 Б, с **ЕИК 831609046**, е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ. Дружеството има издадена лицензия № Л-032-03 от 15.11.2000 г., изм. с Решение № ИЗ-Л-032 от 10.10.2011 г., изм. с Решение № И4-Л-032 от 28.08.2015 г., изм. с Решение № И4-Л-032 от 22.12.2015 г. за дейността производство на електрическа и топлинна енергия чрез ТЕЦ

„София“ и ТЕЦ „София изток“.

Със заявление вх. № Е-ЗСК-15 от 12.05.2016 г. и приложенията към него „Топлофикация София“ ЕАД е поискало издаване на сертификат за произход на електрическа енергия, произведена от централата за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия ТЕЦ „София изток“, с местонахождение гр. София, ул. „Димитър Пешев“ № 6, за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., отбелязана в заявлението като:

– количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин: **24 178,948 MWh**

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация, изпратена със заявлението, е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин в ТЕЦ „София изток“, е **126 MW_e**.
- В ТЕЦ „София изток“ през разглеждания период е била в експлоатация една инсталация – ТГ-5 – за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия. Блокът включва енергийни котли със стационарни номера от 5 и 7 на общ парен колектор, от който с пара се захранва инсталация ТГ-5 с парна турбина с **противоналягане** и един регулируем пароотбор и електрически генератор с номинална мощност 66 MW_e;
- Видът на основното гориво е природен газ с долна топлотворна способност **34 577 kJ/nm³**;
- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура от **14,0°C** са представени официални данни за град София с източник НИМХ – БАН София;
- Инсталацията е въведена в експлоатация през 1988 г. (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, както и по отношение на комбинираната топлинна енергия – количествата с носител пара и с носител гореща вода, относно ефективност за разделно производство на:
 - електрическа енергия – **52,50%** (*това обаче е само референтната стойност от Регламента, без да са приложени коригиращите фактори спрямо нея – трябва да се прилагат за всяка инсталация поотделно, тъй като после и икономията на горивото се разглежда разделно за всяка инсталация*);
 - топлинна енергия – **90,00%** (*това е референтната стойност от Регламента само за гореща вода*);
- Определената, по чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 **енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталация ТГ-5 (парна турбина с противоналягане), трябва да е **равна или по-голяма от 75%**;
- Критерият, съгласно чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоэффективно комбинирано** производство на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво от всяка инсталация **да е не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;
- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер** :

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	19 198,821	17 191,236	2 007,585	

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потребявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:
 - ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{сн} = E_{сн\text{ тец}} = 4\,980,127\text{ MWh}$;
 - няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{\text{собств. потребл.}} = 0\text{ MWh}$;
 - няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh ;
- Посоченият коригиращ фактор, за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:
 - подавана към мрежата с напрежение 110 kV за продажба на НЕК ЕАД – **0,963 отговаря на**

Регламента;

– подавана към мрежата с напрежение 6 kV за продажба на „ЧЕЗ Разпределение България” ЕАД – **0,918 отговаря** на Регламента;

– потребявана на площадката с напрежение 6 kV – **0,891 отговаря** на Регламента.

• Изчислените от дружеството обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за инсталациите през разглеждания период са:

– $\eta_{\text{общо}} = 86,73\%$;

– $\Delta F = 13,56\%$;

• Общите показатели за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация ТГ-5, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са записани от дружеството по следния начин:

Показатели за инсталация ТГ-5	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	73 771,000	73 771,000	134,000	
Електрическа енергия	MWh	24 178,948	24 178,948		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	112,931,488	112,931,488	152,000	

След направените констатации са извършени следните корекции:

• Нанесена е в справката по чл. 4, ал. 4 от Наредбата за всяка инсталация поотделно преизчислената хармонизирана референтна стойност със съответните коригиращи фактори от Регламента на ефективност при разделно производство на :

– електрическа енергия **49,66%**;

– топлинна енергия **89,48%**;

След извършените корекции са получени следните резултати:

• Тези корекции водят само до минимално изменение на стойностите за икономия на използваното гориво в размер на: $\Delta F = 13,88\%$.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенераторите на инсталациите: ТГ-8/ТГ-8А и ТГ-9, покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

$24\,178,948 \text{ MWh} - 4\,980,127 \text{ MWh} = 19\,198,821 \text{ MWh}$ – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

• Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво за инсталация ТГ-5 е **по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия от инсталацията е в размер на 24 178,948 MWh;

• Отчетената **икономия на използваното гориво** за инсталация ТГ-5, е **по-голяма от 10%** и общото количество брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 24 178,948 MWh;

• Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 19 198,821 MWh.

Въз основа на горното предлагаме на „Топлофикация София” ЕАД, гр. София за централа ТЕЦ „София изток”, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на 24 178,948 MWh през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

29. „ЕВН България Топлофикация” ЕАД

„ЕВН България Топлофикация” ЕАД, със седалище и адрес на управление: Република България, област Пловдив, община Пловдив, гр. Пловдив 4000, район „Централен“, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, с **ЕИК 115016602**, е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ. Дружеството има издадена лицензия за дейността производство на електрическа и топлинна енергия № Л-011-03 от 17.10.2000 г., изм. с Решения: № И1-Л-011-03 от 16.01.2002 г. и №

И2-Л-11 от 26.01.2012 г.

Със заявление вх. № Е-ЗСК-16 от 11.05.2016 г. и приложенията към него „ЕВН България Топлофикация” ЕАД е поискало издаване на сертификат за произход на електрическа енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия ТЕЦ „Пловдив Север” за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., като е записало следните няколко стойности:

- Количество брутна електрическа енергия, произведена по комбиниран начин: **21 275,350 MWh**, в т.ч.:

- от Инсталация 1 „Коген“ – 21 275,350 MWh, в т.ч. високоефективна брутна електрическа енергия 19 189,516 MWh;

- от Инсталация 2 ТГ-2 – 0 MWh;

- от Инсталация 3 ТГ-3 – 0 MWh.

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин в централата, е **104,6 MW_e**;

- В ТЕЦ „Пловдив Север” през разглеждания период от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. не са работили ТГ-2 и ТГ-3, като в експлоатация са били следните инсталации за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия: инсталация № 1 „Коген“, представляваща комбиниран парогазов цикъл (КПГЦ), включваща – газова турбина с електрически генератор с номинална мощност 30 MW_e, котел-утилизатор с допълнителна горивна система към него за производство на прегрята пара и парна турбина с противоналягане с бойлер-кондензатор и електрически генератор с номинална мощност 19,6 MW_e;

- Видът на основното гориво за инсталация № 1 „Коген“ е природен газ с долна топлотворна способност съответно и за двете **34 535 kJ/nm³**;

- За посочената от дружеството, относно разглеждания времеви период, средна стойност на външната температура от **16,31°C** за гр. Пловдив е представена информация от измервания на собствени уреди, допълнена и с графика на ежедневните температури. Работната група счита, че тази температура може да се приеме за достатъчно достоверна, след като я сравни с представената официална справка от НИМХ – Филиал Пловдив за гр. Пловдив от дружествата „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД и „Юлико – Евротрейд” ЕООД в размер на 15,5°C;

- Инсталацията № 1 „Коген“ е въведена в експлоатация **през 2011 г. (т.е. преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, както и по отношение на комбинираната топлинна енергия – количествата с носител пара и с носител гореща вода, относно ефективност за разделно производство на:

- електрическа енергия – **50,34%**;

- топлинна енергия – **89,69%**

- Определената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво, по чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за инсталацията № 1 „Коген“ (комбиниран парогазов цикъл), трябва да е **равна или по-голяма от 80%**;

- Критерият, по чл.14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоефективно комбинирано производство** на електрическа и топлинна енергия, е годишно спестеното гориво от всяка инсталация **да не е по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;

- Количествата, изнесени от изхода на инсталация № 1 „Коген“ електрическа енергия **по електромер**, са следните:

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	20 735,482	18 123,482		2 612,000

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потребявани на площадката на

централата, дружеството е записало следните данни:

– ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{\text{сн}} = E_{\text{сн тец}} = 539,868 \text{ MWh}$;

– няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{\text{собств. потребл.}} = 0 \text{ MWh}$;

– няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh ;

• Посочените коригиращи фактори, за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:

– подавана към мрежата с напрежение 110 kV за продажба на НЕК ЕАД – **0,963 отговаря** на Регламента;

– потребявана на площадката с напрежение 6 kV – **0,891 отговаря** на Регламента;

• Изчислените от дружеството обща енергийна ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за инсталация № 1 „Коген“ са:

- $\eta_{\text{общо}} = 76,42\%$;

- $\Delta F = 21,36\%$;

• Общите показатели, за разглеждания период относно инсталация №1 „Коген“, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Показатели за № 1 „Коген“	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	16 051,456	16 046,118	5,338	
Електрическа енергия	MWh	21 275,350	19 189,516		2 085,834
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	48 845,506	44 051,043	6,268	4 788,196

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

• От таблицата с данните за икономия на използваното гориво (ΔF) за инсталация „Коген“ се вижда, че тя е по-голяма от 10% и съответно изчисленото количество комбинирана електрическа енергия, покриваща и критерия за високоефективност (ВЕКП), е следното:

$\text{ВЕКП}_{\text{бруто}} = 19\,189,516 \text{ MWh}$;

• Определено е процентното съотношение на брутната **високоефективна** и брутната **невисокоефективна** електрическа енергия, спрямо цялото брутно изработено количество:

$19\,189,516 / 21\,275,350 = 0,90196 \text{ (90,196\%)} - \text{ дял брутна високоефективна}$;

$1,0 - 0,90196 = 0,09804 \text{ (9,804\%)} - \text{ дял брутна невисокоефективна}$;

• Определена е с каква част (относителен дял) от електрическата енергия за „собствени нужди“ трябва да се намали брутната високоефективна електрическа енергия:

$539,868 \times 0,90196 = 486,939 \text{ MWh}$;

• От брутната високоефективна комбинирана електрическа енергия се изважда относителния дял на „собствени нужди“, за да се получи колко е тя на изхода на централата:

$19\,189,516 \text{ MWh} - 486,939 \text{ MWh} = 18\,702,577 \text{ MWh}$ – електрическа енергия от ВЕКП на изхода на централата като дял от $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

• Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация № 1 „Коген“ **е по-голям от 80%** и брутна комбинирана електрическа енергия от нея е в размер на 19 189,516 MWh;

• Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за инсталация № 1 „Коген“ **е по-голяма от 10%** и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 19 189,516 MWh;

• Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 18 702,577 MWh.

Въз основа на гореизложеното предлагаме: на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, гр. Пловдив за централа ТЕЦ „Пловдив Север“, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в

размер на **19 189,516 MWh** през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

30. „Брикел“ ЕАД

„Брикел“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: Република България, област Стара Загора, община Гълъбово, гр. Гълъбово 6280, ж.к. „Извън града”, с **ЕИК 123526494**, е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ. Дружеството има издадена лицензия за дейността производство на електрическа и топлинна енергия № Л-096-03/14.03.2001 г.

Със заявление вх. № **Е-ЗСК-18** от **12.05.2016 г.** и приложенията към него „Брикел“ ЕАД е подало писмено заявление с искане за издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия ТЕЦ към „Брикел“ ЕАД за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., отбелязана в заявлението като:

– количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин: **51 696,840 MWh**
Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация, изпратена със заявлението, е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин в ТЕЦ на „Брикел“ ЕАД, е **240 MW_e**;
- През разглеждания период от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. в централата не са били в експлоатация инсталации ТГ-3 и ТГ-4, като останалите две инсталации за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия – ТГ-1 и ТГ-2 – са работили и всяка от тях е с кондензационна турбина с два регулируеми паротбори и електрически генератор с номинална мощност 60 MW_e;
- Основното гориво е въглища с долна топлотворна способност **9 583 kJ/kg**;
- Инсталациите ТГ-1 и ТГ-2 са въведени в експлоатация много **преди 2016 г.** (съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с климатичните условия и за избегнати загуби от мрежата, както и по отношение на комбинираната топлинна енергия – количествата с носител пара и с носител гореща вода, относно ефективност за разделно производство на:
 - електрическа енергия – **39,38%**;
 - топлинна енергия – **86,00%** (*това е референтната стойност от Регламента за топла вода, а не за водна пара*).
- Определената, по чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 **енергийна ефективност** на използваното гориво за всяка от инсталациите **ТГ-1 и ТГ-2** (кондензационни турбини), трябва да е **равна или по-голяма от 80%**;
- Критерият, по чл.14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоэффективно комбинирано производство** на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво от всяка инсталация **да е не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;
- Количествата, изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер**, са следните:

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	36 721,149	36 721,149		

- Относно количествата електрическа енергия (ЕЕ), потребявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

– ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{сн} = 14\,975,691\text{ MWh}$;

– няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh;

Забележка: *Електромерът за търговско мерене е след Брикетна фабрика, така че в $E_{сн}$ е включена и електрическата енергия за собствено потребление по чл. 119, ал. 2 от ЗЕ.*

- Посочените коригиращи фактори, за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:

- подавана към мрежата с напрежение 110 kV за продажба на НЕК ЕАД – **0,963 отговаря** на Регламента;
- потребявана на площадката с напрежение 6 kV – **0,891 отговаря** на Регламента;
- Изчислените от дружеството обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за инсталациите са:

Показатели	ТГ-1	ТГ-2
$\eta_{\text{общо}}$	80,98%	80,60%
ΔF	21,34%	20,96%

- Общите показатели, за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталации ТГ-1 и ТГ-2, както и обобщените брутни данни за централата, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Показатели за инсталация ТГ-1	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	66 499,000	64 506,000	1 993,000	
Електрическа енергия	MWh	27 081,130	27 081,130		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	115 436,000	113 097,000	2 339,000	

Показатели за инсталация ТГ-2	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	60 625,000	58 633,000	1 992,000	
Електрическа енергия	MWh	24 615,710	24 615,710		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	105 631,000	103 292,000	2 339,000	

Общо за: ТГ-1, ТГ-2	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	127 124,000	123 139,000	3 985,000	
Електрическа енергия	MWh	51 696,840	51 696,840		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	221 067,000	216 389,000	4 678,000	

След направените констатации са извършени следните корекции:

- Нанесена е в справката по чл. 4, ал. 4 от Наредбата за всяка инсталация поотделно наново изчислената хармонизирана референтна стойност на ефективност при разделно производство на :

– топлинна енергия **81,00%** (за водна пара от Регламента).

След извършените корекции са получени следните резултати:

- Тези корекции водят само до минимално изменение на стойностите за икономия на използваното гориво, както следва:

Показатели	ТГ-1	ТГ-2
ΔF	23,80%	23,42%

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

В случая цялата произведена брутна комбинирана електрическа енергия, измерена на шините на електрогенераторите на инсталациите: ТГ-1 и ТГ-2, покрива критерия за брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия и затова тя директно се намалява със стойността на $E_{\text{сн}}$ (т.е. няма преизчисляване спрямо невисокоефективна), за да се получи на колко е равна високоефективната част от $E_{\text{нето}}$ на изхода на централата:

51 696,840 MWh – 14 975,691 MWh = **36 721,149 MWh** – отговаря на цялата $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за всяка от инсталациите: ТГ-1 и ТГ-2, е **по-голяма от 80%** и общото количество брутна комбинирана електрическа енергия е в размер на 51 696,840 MWh;

- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за всяка от инсталациите: ТГ-1 и ТГ-2, е **по-голяма от 10%** и общото количество брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 51 696,840 MWh;
- Количество високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на обединеното звено – централа плюс Брикетна фабрика, е в размер на 36 721,149 MWh.

Въз основа на гореизложеното предлагаме: на „Брикел” ЕАД, гр. Гълъбово за централа ТЕЦ към „Брикел” ЕАД, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на 51 696,840 MWh през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

31. „Топлофикация – Сливен“ ЕАД

„Топлофикация – Сливен” ЕАД със седалище и адрес на управление: Република България, област Сливен, община Сливен, гр. Сливен 8800, бул. „Стефан Караджа” № 23, **ЕИК 119004654**, е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ. Дружеството има издадена лицензия за дейността производство на електрическа и топлинна енергия № Л-084-03 от 21.02.2001 г.

Със заявление вх. № **Е-ЗСК-19 от 12.05.2016 г.** и приложенията към него, „Топлофикация – Сливен” ЕАД е поискала издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия ТЕЦ „Сливен” за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., отбелязана в заявлението като:

– количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин: **11 257,399 MWh**
Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин в ТЕЦ „Сливен”, е **30 MW_e**;
- През разглеждания период е била в експлоатация инсталация ТГ-1 с кондензационна турбина с два регулируеми паротурбери и електрически генератор с номинална мощност 30 MW_e;
- Основното гориво е въглища с долна топлотворна способност **11 481 kJ/kg**;
- За посочената от дружеството в справката по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура от **14,8°C** не са представени официални данни за град Сливен с източник НИМХ, но съгласно Регламента вече такава справка не е необходимо да се прилага при издаване на сертификати за дружества, които не използват газообразни горива. Освен това проверката на работната група показва, че температурата само е записана, но след това не е приложен климатичния фактор при изчисляване на к.п.д. при разделно производство на електрическа енергия.;
- Инсталациите са въведени в експлоатация далеч **преди 2016 г.** (единият от двата основни периода за време на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с избегнати загуби от мрежата, както и по отношение на комбинираната топлинна енергия – количествата с носител пара и с носител гореща вода, относно ефективност за разделно производство на:
– електрическа енергия – **39,47%**;
– топлинна енергия – **83,12%**
- Определената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво, по чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за инсталацията (кондензационна турбина с два регулируеми паротурбери), трябва да е **равна или по-голяма от 80%**;
- Критерият, по чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267, за **високоефективно комбинирано** производство на електрическа и топлинна енергия е спестеното гориво от инсталацията **да не е по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;
- Количества на изнесената от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер:**

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	10 688,084	8 294,000		2 394,084

- Относно количествата електрическа енергия (ЕЕ), потребявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:
 - ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{\text{сн}} = E_{\text{сн тец}} = 3\,787,875 \text{ MWh}$;
 - няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{\text{собств. потребл.}} = 0 \text{ MWh}$;
 - няма закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – 0 MWh ;
- Посоченият коригиращ фактор, за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:
 - подавана към мрежата с напрежение 110 kV за продажба на НЕК АД – **0,963 отговаря** на Регламента;
 - потребявана на площадката с напрежение 6 kV – **0,891 отговаря** на Регламента;
- Изчислените от дружеството обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за ТГ-1 са:
 - $\eta_{\text{общо}} = \mathbf{70,15\%}$;
 - $\Delta F = \mathbf{22,92\%}$;
- Общите показатели, за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация ТГ-1, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Показатели за ТГ-1	Мяр-ка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	26 223,852	24 525,852	1 698,000	
Електрическа енергия	MWh	14 475,959	11 257,399		3 218,560
Еквивалентна енергия на г-вото	MWh	57 669,215	44 729,064	2 070,732	10 869,419

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

- От таблицата с данните за икономия на използваното гориво (ΔF) за инсталация ТГ-1 се вижда, че тя е по-голяма от 10% и съответно изчисленото количество комбинирана електрическа енергия, покриваща и критерия за високоефективност (ВЕКП), е следното:
 $\text{ВЕКП}_{\text{бруто}} = \mathbf{11\,257,399 \text{ MWh}}$;
- Определено е процентното съотношение на брутната високоефективна и брутната невисокоефективна електрическа енергия, спрямо цялото брутно изработено количество:
 $11\,257,399 / 14\,475,959 = \mathbf{0,77766 (77,766\%)}$ – дял брутна високоефективна;
 $1,0 - 0,90196 = \mathbf{0,22234 (22,234\%)}$ – дял брутна невисокоефективна;
- Определена е с каква част (относителен дял) от електрическата енергия за „собствени нужди“ трябва да се намали брутната високоефективна електрическа енергия:
 $3\,787,875 \times 0,77766 = \mathbf{2\,945,679 \text{ MWh}}$;
- От брутната високоефективна комбинирана електрическа енергия се изважда относителния дял на „собствени нужди“, за да се получи колко е тя на изхода на централата:
 $11\,257,399 \text{ MWh} - 2\,945,679 \text{ MWh} = \mathbf{8\,311,720 \text{ MWh}}$ – електрическа енергия от ВЕКП на изхода на централата като дял от $E_{\text{нето}}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация **ТГ-1 е по-малка от 80%** и след съответното преизчисляване, съгласно Наредба № РД-16-267, количеството брутна комбинирана електрическа енергия от инсталацията е в размер на 11 257,399 MWh;
- Отчетената **икономия на използваното гориво** през разглеждания период за инсталация **ТГ-1 е по-голяма от 10%** и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия е в размер на 11 257,399 MWh;
- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на

централата, е в размер на 8 311,720 MWh.

Въз основа на гореизложеното предлагаме: на „Топлофикация Сливен” ЕАД, гр. Сливен за централа ТЕЦ „Сливен”, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на **11 257,399 MWh** през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

32. „Топлофикация Русе“ ЕАД

„Топлофикация Русе” ЕАД със седалище и адрес на управление: Република България, област Русе, община Русе, гр. Русе 7009, ул. „ТЕЦ Изток” № 1, **ЕИК 117005106**, е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ. Дружеството има издадена лицензия за дейността производство на електрическа и топлинна енергия № Л-029-03 от 15.11.2000 г., изм. с Решения: № И1-Л-029 от 14.05.2003 г. и № И2-Л-029 от 22.01.2007 г.

Със заявление вх. № **Е-ЗСК-20** от **13.05.2016 г.** и приложенията към него, „Топлофикация Русе” ЕАД е поискало издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия ТЕЦ „Русе-Изток”, за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., отбелязана в заявлението като:

– количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин: **19 192,000 MWh**

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на ТЕЦ „Русе-Изток” е **400 MW_e**, в т.ч. **120 MW_e** на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин (топлофикационна част). Кондензационната част на централата не е предмет на разглеждане в настоящия доклад;

- През разглеждания период са били в експлоатация две инсталации –ТГ-5 и ТГ-6 – за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия. Инсталацията е свързана към енергиен котел със стационарен номер 7. ТГ-5 и ТГ-6 са **кондензационни турбини** с два регулируеми пароотбора и електрически генератор всеки с номинална мощност 60 MW_e;

- Основното гориво е въглища с долна работна калоричност **24 928 kJ/kg**;

Допълнително, към останалите изискуеми документи от Наредбата, дружеството е представило Приложение № 4 със заглавие: „Пояснителна информация относно предоставените данни за определяне на количеството електрическа енергия, произведена в „Топлофикация Русе“ ЕАД по комбиниран начин през периода 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.“ В нея се съдържат данни и изчисления свързани с новите референтни стойности от Регламента относно:

- Инсталация ТГ-5 е въведена в експлоатация много **преди 2016 г.** (т.е. спада в първия период от двата основни за време на Регламента), като освен основното гориво – от високо енергийни (антрацитни) въглища (98,16%) – е използвана и твърда селскостопанска биомаса от слънчогледови люспи (1,79%), мазут (0,05%), както и природен газ за разпалване и стабилизация на горивния процес (0,0039%). След като са използвани референтните стойности взети от Регламента със съответната пропорционална тежест спрямо внесената енергия от различните горива и са приложени коригиращите фактори е получено за ефективността на разделно производство на:

– електрическа енергия: **41,55%**;

– топлинна енергия: **87,90%**;

- Определената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво, по чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за кондензационна турбина с два регулируеми пароотбори, трябва да е **равна или по-голяма от 80%**;

- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за **високоефективно комбинирано** производство на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво да е **не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;

- Количества на изнесената от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер:**

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	18 596,514	14 161,080	1 338,120	3 097,314

• Относно количествата електрическа енергия (ЕЕ), потребявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

– ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{\text{сн}} = E_{\text{сн тец}} = 4\,409,650 \text{ MWh}$;

– няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{\text{собств. потребл.}} = 0 \text{ MWh}$;

– в т.ч. закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – $20,980 \text{ MWh}$;

За по-голяма яснота дружеството е приложило следната таблица (надлежно заверена с подпис от оправомощено лице и подпечатана):

Показатели	Мярка	Март 2016
ЕЕ бруто	MWh	22 985,184
ЕЕ за собствени нужди	MWh	4 388,670
ЕЕ нето (по електромери)	MWh	18 596,514
ЕЕ продажби на НЕК	MWh	14 161,080
ЕЕ продажби на Енерго Про	MWh	1 338,120

При така представените данни работната група приема за вярно: **$E_{\text{сн}} = 4\,388,670 \text{ MWh}$** .

• Посоченият коригиращ фактор, за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:

– подавана към мрежите с напрежение 6 kV и 110 kV за продажба на НЕК ЕАД – **0,961**

отговаря на пропорционално изчислената стойност (в зависимост от количества електрическа енергия подавани към съответната мрежа);

– подавана към мрежата с напрежение към „Други“ – **0,963 отговаря** на Регламента за напрежение 100 kV;

– потребявана на площадката с напрежение 6 kV; – **0,891 отговаря** на Регламента за напрежение от 0,45 kV до 12 kV;

• Изчислените от дружеството обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за инсталациите са:

Показатели	ТГ-5	ТГ-6
$\eta_{\text{общо колектор}}$	76,92%	72,05%
ΔF	17,70%	18,23

• Общите показатели, за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталации ТГ-5 и ТГ-6 и ТГ-6, както и за цялата централа, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Общи показатели за ТГ-5	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	1 080,629	961,920	118,709	
Електрическа енергия	MWh	441,888	413,093		28,795
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	1 958,493	1 718,765	133,450	106,278

Общи показатели за ТГ-6	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	47 992,343	42 141,233	5 851,110	
Електрическа енергия	MWh	22 543,296	18 768,820		3 774,476
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	96 357,063	76 137,525	6 577,706	13 641,832

ОБЩО за ТГ-5 и ТГ-6	Мярка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	49 072,972	43 103,153	5 969,819	
Електрическа енергия	MWh	22 985,184	19 181,913		3 803,271
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	98 315,556	77 856,290	6 711,156	13 748,110

След прегледа, на представената от дружеството информация по чл. 4, ал. 4 от Наредбата, не са констатирани неточности и несъответствия.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

- Изчислено е количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия, получено след намаляването на брутното високоефективно с това за „собствени нужди“, по следния начин:

- От таблицата с данните за икономия на използваното гориво (ΔF) за инсталации ТГ-5 и ТГ-6 се вижда, че и двете са по-големи от 10% и съответно изчисленото количество комбинирана електрическа енергия за тях покрива и критерия за високоефективност:

т.е. $BEKP_{\text{бруто}} = 413,093 + 18\,768,820 = \mathbf{19\,181,913\,MWh}$;

- Определено е процентното съотношение на брутната високоефективна и брутната невисокоефективна електрическа енергия, спрямо цялото брутно изработено количество:

$19\,181,913 / 22\,985,184 = \mathbf{0,8345\,(83,45\%)}$ – дял брутна високоефективна;

$1,0 - 0,8345 = \mathbf{0,1655\,(16,55\%)}$ – дял брутна невисокоефективна;

- Определена е с каква част (относителен дял) от електрическата енергия за „собствени нужди“ трябва да се намали брутната високоефективна електрическа енергия:

$4\,388,670 \times 0,8345 = \mathbf{3\,662,345\,MWh}$;

- От брутната високоефективна комбинирана електрическа енергия се изважда относителния дял на „собствени нужди“, за да се получи колко е тя на изхода на централата:

$19\,181,913\,MWh - 3\,662,345\,MWh = \mathbf{15\,519,568\,MWh}$.

Изводи:

- Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво, през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ТГ-5, е **по-малка от 80%**, като след направените пресмятания в съответствие с Наредба № РД-16-267, количеството брутна комбинирана електрическа енергия от инсталацията е в размер на 19 181,913 MWh;

- Отчетена **икономия на използваното гориво** за инсталация ТГ-5 е **по-голяма от 10%** и общата брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, произведена от централата, е в размер на 19 181,913 MWh;

- Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 15 519,568 MWh.

Въз основа на гореизложеното предлагаме: на „Топлофикация – Русе“ ЕАД, гр. Русе за централа ТЕЦ „Русе – Изток“, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на 19 181,913 MWh през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

33. „Девен“ АД

„Девен“ АД, със седалище и адрес на управление: Република България, Област Варна, община Девня, гр. Девня, П.К. 9160, Промислена зона, с **ЕИК 103004325** е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ. Дружеството има издадена лицензия за дейността производство на електрическа и топлинна енергия № Л-047-03 от 06.12.2000 г., изм. с Решения: № И1-Л-047-03 от 13.12.2004 г.; № И2-Л-047-03 от 05.06.2006 г.; № И3-Л-047 от 09.07.2007 г.; № И4-Л-047 от 05.11.2007 г.; № И5-Л-047 от 15.03.2010г.; № И6-Л-047 от 28.11.2011 г.; № И7-Л-047 от 27.10.2015 г.

Със заявление вх. № **Е-ЗСК-22 от 12.05.2016 г.** и приложенията към него, „Девен“ АД е поискало издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия ТЕЦ „Девен“ за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., като е записало следните две стойности:

- количество електрическа енергия, произведено по комбиниран начин **17 831,182 MWh**;

- в т.ч. количество електрическа енергия с постигнати показатели за висока ефективност **13 869,514 MWh**.

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на съоръженията произвеждащите електрическа енергия по комбиниран начин в ТЕЦ „Девен“ е **125 MW_e**;
- През разглеждания период са били в експлоатация за комбинирано производство на електрическа енергия инсталациите:
 - **ТГ-2** е кондензационна турбина с промишлен пароотбор и регенеративен пароотбор за подгрев на питателна вода;
 - **ТГ-4** и **ТГ-5** са противонагнетателни турбини и нямат нерегулируеми пароотбори, като към тях е подвързан вторичен **ТГ-3** (който се захранва с пара 36 bar от общ колектор на изхода на ТГ-4 и ТГ-5) и представлява също противонагнетателна турбина без нерегулируеми пароотбори;
 - **ТГ-6** и **ТГ-8** са противонагнетателни турбини с регулируеми промишлени пароотбори и разполагат с регенеративни пароотбори за подгрев на питателна вода;
- Всички те се захранват с остра пара от общия паров колектор на работилите през този период котли с номера 2, 6 и 7. Оборудвани са със следните електрически генератори: ТГ-2 с 25 MW_e; ТГ-3 с 4 MW_e; ТГ-4 с 12 MW_e; ТГ-5 с 8,5 MW_e; ТГ-6 с 21 MW_e; ТГ-8 с 21 MW_e.
- Основното гориво е въглища с долна топлотворна способност **29 138 kJ/kg**;
- За посочената от дружеството, относно периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., средна стойност на външната температура от **13,0°C** са представени официални данни за град Девня с източник НИМХ – филиал Варна (*вече се прилагат коригиращи фактори за климатични условия само при когенерационни централи с газообразно гориво*);
- Инсталациите ТГ-2, ТГ-4, ТГ-5, ТГ-6 и ТГ-8 са въведени в експлоатация далеч **преди 2016 г.** (единият от двата основни периода за време на Регламента) и дружеството е изчислило за всяка от тях, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с избегнати загуби от мрежата, както и по отношение на комбинираната топлинна енергия – количествата с носител пара и с носител гореща вода, относно ефективност за разделно производство на:
 - електрическа енергия **42,7% не отговаря** на Регламента;
 - топлинна енергия е **88,00% отговаря** на Регламента;
- Определената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво, по чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 за инсталациите: **с кондензационни турбини (ТГ-2), трябва да е равна или по-голяма от 80%**; за **парните турбини с противоналягане (ТГ-4, ТГ-5, ТГ-6 и ТГ-8), трябва да е равна или по-голяма от 75%** (за ТГ-3 не се определя – той е вторичен);
- Критерият, заложен в чл. 14, ал. 1 от Наредба № РД-16-267, за **високоэффективно комбинирано производство** на електрическа и топлинна енергия, е спестеното гориво от всяка инсталация **да е не по-малко от 10%** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;
- Количества на изнесената от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер:**

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	15 091,792			15 091,792

- Относно количествата електрическа енергия(ЕЕ), потребявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:
 - ЕЕ за собствени нужди на площадка $E_{сн} = E_{сн\text{ тец}} = 8\,309,584\text{ MWh}$;
 - няма ЕЕ за собствено потребление – $E_{\text{собств. потребл.}} = 0\text{ MWh}$;
 - в т.ч. закупени количества ЕЕ за ТЕЦ – $73,234\text{ MWh}$;
- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:
 - подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на Други потребители („Солвей Соди“ АД) – **0,925 не отговаря** на Регламента;
 - потребявана на площадката с напрежение 6 kV – **0,925 не отговаря** на Регламента;
- Изчисленияте от дружеството обща ефективност на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и икономия на използваното гориво (ΔF) за инсталациите са:

Показатели	ТГ-2	ТГ-4	ТГ-5	ТГ-6	ТГ-8
$\eta_{\text{общо}}$	27,49%	90,48%	94,86%	94,07	92,90%
ΔF	10,02%	7,36%	12,76%	19,10	18,80%

• Общите показатели, за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталации: ТГ-2, ТГ-4, ТГ-5, ТГ-6 и ТГ-8, както и обобщените брутни данни за централата, **получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори**, са следните:

Показатели за инсталация ТГ-2	Мярк а	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	0,707	0,701	0,006	
Електрическа енергия	MWh	5 570,351	0,157		5 570,194
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	20 267,130	1,073	0,007	20 266,051

Показатели за инсталация ТГ-4	Мярк а	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	93 591,063	92 792,860	798,203	
Електрическа енергия	MWh	3 961,668	3 961,668		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	107 793,397	106 932,597	860,801	

Показатели за инсталация ТГ-5	Мярк а	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	119 830,435	118 808,446	1 021,989	
Електрическа енергия	MWh	6 539,199	6 539,199		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	133 247,684	132 145,548	1 102,136	

Показатели за инсталация ТГ-6	Мярк а	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	34 974,806	34 676,519	298,287	
Електрическа енергия	MWh	5 110,890	5 110,890		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	42 617,809	42 296,129	321,680	

Показатели за инсталация ТГ-8	Мярк а	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	14 111,967	13 991,611	120,356	
Електрическа енергия	MWh	2 219,268	2 219,268		
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	17 580,470	17 450,676	129,794	

Показатели ОБЩО за: ТГ-2, ТГ-4, ТГ-5, ТГ-6 и ТГ-8.	Мярк а	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	262 508,977	260 270,137	2 238,841	
Електрическа енергия	MWh	23 401,376	17 831,182		5 570,194
Еквивалентна енергия на горивото	MWh	321 506,490	298 826,021	2 414,417	20 266,052

След направените констатации са извършени следните корекции:

- Премахната е температурата, за да не влияе като коригиращ фактор, тъй като съгласно Регламента вече се изисква само при газообразни горива
- Поставени са правилните коригиращи фактори за свързване по мрежата:
 - подавана към мрежата с напрежение 20 kV за продажба на Други потребители: **0,935**;
 - потребявана на площадката с напрежение 6 kV: **0,891**

Вследствие на извършените корекции са получени следните резултати:

- За всяка от инсталациите поотделно хармонизираната референтна стойност на ефективност за разделно производство на електрическа енергия е изчислена на **38,80%** (след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с избегнати загуби от мрежата за двата вида гориво по пропорционален метод);
- Икономията на спестеното гориво от е с нови стойности:

Показатели	ТГ-2	ТГ-4	ТГ-5	ТГ-6	ТГ-8
------------	------	------	------	------	------

ΔF	10,69%	7,54%	12,99%	19,55	19,29%
------------	--------	-------	--------	-------	--------

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

• Изчислено е количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия, получено след намаляването на брутното високоефективно с това за „собствени нужди“, по следния начин:

– От таблицата с данните за икономия на използваното гориво (ΔF) за всяка от инсталациите: ТГ-2, ТГ-5, ТГ-6 и ТГ-8 поотделно се вижда, че те са по-големи от 10% и съответно изчисленото количество комбинирана електрическа енергия за тях покрива и критерия за високоефективност:

$BEKP_{\text{бруто}} = 0,157 \text{ MWh} + 6\,539,199 \text{ MWh} + 5\,110,890 \text{ MWh} + 2\,219,268 \text{ MWh} = \mathbf{13\,869,514 \text{ MWh}}$;

– Определено е процентното съотношение на брутната високоефективна и брутната невисокоефективна електрическа енергия, спрямо цялото брутно изработено количество:

$13\,869,514 / 23\,401,376 = \mathbf{0,5927 (59,27\%)}$ – дял брутна високоефективна;

$1,0 - 0,4103 = \mathbf{0,4073 (40,73\%)}$ – дял брутна невисокоефективна;

– Определена е с каква част (относителен дял) от електрическата енергия за „собствени нужди“ трябва да се намали брутната високоефективна електрическа енергия:

$8\,309,584 \times 0,5927 = \mathbf{4\,925,090 \text{ MWh}}$;

– От брутната високоефективна комбинирана електрическа енергия се изважда относителния дял на „собствени нужди“, за да се получи колко е тя на изхода на централата:

$13\,869,514 \text{ MWh} - 4\,925,090 \text{ MWh} = \mathbf{8\,944,424 \text{ MWh}}$.

Изводи:

• Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период за инсталация **ТГ-2** е **по-малка от 80%** и след съответното преизчисляване, съгласно Наредба № РД-16-267, количеството брутна комбинирана електрическа енергия от тази инсталация е в размер на 0,157 MWh;

• Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период за всяка от инсталациите: **ТГ-4, ТГ-5, ТГ-6 и ТГ-8, е по-голяма от 75%** и количеството брутна комбинирана електрическа енергия от тях е в размер на 17 831,025 MWh;

• За централата общото количество брутна комбинирана електрическа енергия през разглеждания период е в размер на 17 831,182 MWh;

• Отчетената икономия на използваното гориво поотделно за всяка от инсталациите **ТГ-2, ТГ-5, ТГ-6 и ТГ-8** е **по-голяма от 10%** и количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия от тях е равно на сумата от комбинираните им енергии 13 869,514 MWh;

• Отчетената икономия на използваното гориво, за инсталация **ТГ-4** е **по-малка от 10%** и **няма** от нея количество електрическа енергия, произведено от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия;

• Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 8 944,424 MWh.

Въз основа на гореизложеното предлагаме: на „Девен“ АД, гр. Девня за централа ТЕЦ „Девен“, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на 13 869,514 MWh през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г.

34. „ТЕЦ Свищов“ АД

„ТЕЦ Свищов“ АД със седалище и адрес на управление: Република България, област София (столица), община Столична, гр. София 1421, район Лозенец, ул. „Кръстю Сарафов“ № 34, ет. 2, ап. 4, с **ЕИК 130564043**, е юридическо лице, което е лицензирано по ЗЕ. Дружеството има издадена лицензия за дейността производство на електрическа и топлинна енергия № Л-

122-03/23.04.2003 г., № И1-Л-122/18.03.2016 г.

Със заявление вх. № Е-ЗСК-24 от 10.06.2015 г. и приложенията към него, дружеството е поискало издаване на сертификат за произход на електрическата енергия, произведена от централа за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия ТЕЦ „Свищов”, гр. Свищов за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г., отбелязана в заявлението като:

– количество електрическа енергия, произведена по комбиниран начин: **1 703,693 MWh**

Заявлението отговаря на изискванията на Наредбата.

След прегледа на представената информация, изпратена със заявлението, е констатирано следното:

- Общата инсталирана електрическа мощност на ТЕЦ „Свищов” е **178 MW_e**, в т.ч. **120 MW_e** на съоръженията, произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин (топлофикационна част). Кондензационната част на централата не е предмет на разглеждане в настоящия доклад;

- През разглеждания период е били в експлоатация една инсталация (ТГ-1) за комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, представляваща **кондензационна турбина** с два регулируеми паротурбери и електрически генератор с номинална мощност от 60 MW_e;

- Видът на основното гориво е въглища с долна топлотворна способност **23 471 kJ/kg**;

- Инсталацията е въведена в експлоатация през **1971 г.** (т.е. **преди 2016 г.** съгласно критериите на Регламента) и дружеството е изчислило, че след прилагането на коригиращите фактори, във връзка с избегнати загуби от мрежата, относно ефективност за разделно производство на:

- електрическа енергия е **44,00%** (това е референтната стойност от Регламента за преобладаващото гориво – антрацитни/черни въглища, обаче без да са приложени върху нея коригиращите фактори за свързване по мрежа);

- топлинна енергия е **88,0%** (това е референтната стойност от Регламента за преобладаващото гориво – антрацитни/черни въглища, но за гореща вода, а всъщност тази комбинирана енергия е с носител изключително от водна пара, като освен това има и второ гориво – мазут, с различна референтна стойност за пара);

- Определената по чл. 4, ал. 1 от Наредба № РД-16-267 **енергийна ефективност** на използваното гориво за кондензационна турбина е **80 %**;

- Критерият, заложен в чл. 14, ал.1 от Наредба № РД-16-267 за **високоэффективно комбинирано производство** на електрическа и топлинна енергия е спестеното гориво от всяка инсталация **да не е по-малко от 10 %** от горивото, необходимо за производството на същото количество електрическа и топлинна енергия поотделно;

- Изчислените от дружеството **обща ефективност** на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и **икономия** на използваното гориво (ΔF) за инсталациите са:

- Количества изнесени от изхода на ТЕЦ електрическа енергия **по електромер:**

Мярка	ВСИЧКО	НЕК	ЕРД	Други
MWh	1 893,884	1 224,144		669,740

- Относно количествата електрическа енергия (ЕЕ), потреблявани на площадката на централата, дружеството е записало следните данни:

- ЕЕ собствени нужди (на площадката) – $E_{\text{сн}} = E_{\text{сн тец}} = \mathbf{331,780 \text{ MWh}}$;

- няма закупената ЕЕ за ТЕЦ = 0 MWh;

- Посоченият коригиращ фактор за избегнати загуби от мрежата при прилагането на хармонизирани референтни стойности на ефективността за разделно производство на електрическа енергия:

- подавана към мрежата с напрежение 110 kV за продажба на „НЕК” ЕАД – **0,963 отговаря** на Регламента;

- потреблявана на площадката с напрежение 6 kV – **0,891 отговаря** на Регламента;

- Изчислените от дружеството **обща енергийна ефективност** на използваното гориво ($\eta_{\text{общо}}$) и

икономия на използваното гориво (ΔF) са:

– $\eta_{\text{общо}} = 71,50\%$;

– $\Delta F = 12,87\%$;

• Общите показатели, за периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на инсталация ТГ-1, получени при прилагането на методиката за изчисляването на режимните фактори, са следните:

Показатели за ТГ-1	Мяр-ка	Тотална енергия	Комбинирана енергия	Некомбинирана енергия	
				топлинна	електрическа
Полезна топлинна енергия	MWh	1 287,000	4 787,000		
Електрическа енергия	MWh	2 225,664	1 703,693		521,971
Еквивалентна енергия на г-вото	MWh	9 808,000	8 113,839		1 694,161

След направените констатации са извършени следните корекции:

• Поставени са правилните референтни стойности за разделно производство:

– на електрическа енергия: 44,2% за антрацитни/черни въглища и също 44,2% за мазут;

– на топлинна енергия с носител водна пара: 83,0% за антрацитни/черни въглища и 84,0% за мазут;

Вследствие на извършените корекции са получени следните резултати:

• След прилагането на коригиращите фактори във връзка с избегнати загуби от мрежата, относно ефективност при разделно производство на електрическа енергия е получена стойността **39,89%**;

• За ефективност при разделно производство на топлинна енергия с носител водна пара при пропорционалното участие на двата вида гориво е получена стойността **83,15%**;

• Икономията на спестеното гориво от е с нова стойност от **19,09%**.

Допълнителна информация за високоефективната комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, като дял от $E_{\text{нето}}$:

• Изчислено е количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия, получено след намаляването на брутното високоефективно с това за „собствени нужди“, по следния начин:

– От таблицата с данните за икономия на използваното гориво (ΔF) за инсталация ТГ-1 се вижда, че тя е по-голяма от 10% и съответно изчисленото количество комбинирана електрическа енергия покрива и критерия за високоефективност:

$BEKP_{\text{бруто}} = 1\,703,693 \text{ MWh}$;

– Определено е процентното съотношение на брутната високоефективна и брутната невисокоефективна електрическа енергия, спрямо цялото брутно изработено количество:

$1\,703,693 / 2\,225,664 = 0,7655 \text{ (76,55\%)} - \text{ дял брутна високоефективна}$;

$1,0 - 0,4103 = 0,2345 \text{ (23,45\%)} - \text{ дял брутна невисокоефективна}$;

– Определена е с каква част (относителен дял) от електрическата енергия за „собствени нужди“ трябва да се намали брутната високоефективна електрическа енергия:

$331,780 \times 0,7655 = 253,978 \text{ MWh}$;

– От брутната високоефективна комбинирана електрическа енергия се изважда относителния дял на „собствени нужди“, за да се получи колко е тя на изхода на централата:

$1\,703,693 \text{ MWh} - 253,978 \text{ MWh} = 1\,449,715 \text{ MWh}$.

Изводи:

• Отчетената **обща енергийна ефективност** на използваното гориво през разглеждания период – от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. – за инсталация ТГ-1 е **по-малка от 80%** и след съответното преизчисляване, съгласно Наредба № РД-16-267, количеството брутна комбинирана електрическа енергия от тази инсталация е в размер на 1 703,693 MWh;

• Отчетената **икономия** на използваното гориво е **по-голяма от 10 %** за инсталация ТГ-1 и количеството електрическа енергия от **високоефективно комбинирано** производство на електрическа и топлинна енергия е в размер на 1 703,693 MWh;

• Количеството високоефективна комбинирана електрическа енергия на изхода на централата, е в размер на 1 449,715 MWh.

Въз основа на гореизложеното предлагаме на „ТЕЦ Свищов“ АД, гр. София за централа ТЕЦ „Свищов“, гр. Свищов, да бъде издаден сертификат за произход на количеството брутна високоефективна комбинирана електрическа енергия, в размер на 1 703,693 MWh през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г..

Изказвания по т.4:

И. Иванов и Р. Осман излязоха от зала 4. Води Е. Харитонова.

Докладва Д. Дянков. Сертификатите са за 34 дружества. 24 от тях са с двигатели с вътрешно горене. Останалите са с турбогенератори и с комбиниран парогазов цикъл. Не е имало проблеми при разглеждането на заявленията за издаване на сертификати.

С. Тодорова запита дали отново има случаи, в които дружествата не са разбрали какво трябва да направят и са подали неправилни данни. За едно от дружествата не е бил изготвен алгоритъм от страна на министерството. Още ли не е изготвен този алгоритъм и как са разрешени тези въпроси?

Д. Дянков отговори, че от миналата година са изостанали три дружества. Те имат алгоритъм за 2016 г., но нямат за 2015 г. В този доклад няма проблеми с дружествата. Те са „Инертстрой – Калето“ АД, гр. Мездра, „УМБАЛ – проф., д-р Стоян Киркович“ АД, гр. Стара Загора, „3-Пауър“ ООД, гр. Сливен. Заявленията им за миналата година остават висящи и работната група е изпратила писмо до Министерство на енергетиката с въпрос дали може да се издаде сертификат за 2015 г. на база алгоритъм за 2016 г. До този момент не е получен отговор от страна на министерството.

И. Александров каза, че тези дружества са нови и са влезли в експлоатация по-късно. Възможно е да са закъснели със спазването на срока и затова министерството да не е издало алгоритъм. При тези дружества няма никаква особеност и алгоритъмът не е различен от този за 2016 г. В същото време министерството не е дало разрешение на база тазгодишния алгоритъм да им се издадат сертификати. Тези инсталации не могат да произвеждат друга енергия, освен комбинирана. ЕРП-тата не са предявили никакви изисквания да има алгоритъм за продадената им енергия, за да се направят никакви допълнителни корекции. На предишното заседание е имало проблем с „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, което е с котел на биомаса, който няма разрешение за ползване. И. Александров каза, че работната група бърза, за да може до седмица да внесе за разглеждане от Комисията сертификатите за месец май. Добре е, че изоставането вече се наваксва.

Е. Харитонова прочете проекта на решение, предложен от работната група.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от Закона за енергетиката и чл. 8, чл. 13 и чл. 14 от Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

Р Е Ш И:

Издава сертификат за произхода на стоката електрическа енергия, произведена от централа (инсталация) за комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия за месец април 2016 г., както следва:

1. Сертификат № ЗСК-1-04-16 на „АЛТ КО“ АД, със седалище и адрес на управление: Република България, област София (столица), община Столична, гр. Баня 1320, ул. „Персенк“ № 10, с ЕИК 831268730, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа „ТЕЦ оранжерии Кресна“, гр. Кресна
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 941,400 MWh

- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 964,530 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 941,400 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 577 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – 26,36%
- обща инсталирана електрическа мощност – 1,850 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 1,850 MW

2. Сертификат № ЗСК-3-04-16 на „МБАЛ - Търговище” АД, със седалище и адрес на управление: Република България, област Търговище, община Търговище, гр. Търговище 7700, с ЕИК 125501290, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа в „МБАЛ – Търговище” АД, гр. Търговище
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 24,854 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 50,185 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 24,854 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 326 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – 23,06%
- обща инсталирана електрическа мощност – 0,104 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 0,104 MW

3. Сертификат № ЗСК-4-04-16 на „Топлофикация – Разград” ЕАД, със седалище и адрес на управление: Република България, област Разград, община Разград, гр. Разград, 7200, Индустриална зона, ул. „Черна”, с ЕИК 116019472, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа „Разград”, гр. Разград
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 1 197,000 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 1 076,000 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 1 197,000 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 577 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – 20,60%
- обща инсталирана електрическа мощност – 3,041 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 3,041 MW

4. Сертификат № ЗСК-5-04-16 на „Топлофикация – Враца” ЕАД със седалище и адрес на управление: Република България, област Враца, община Враца, гр. Враца, 3000, ул. „Максим Горки” № 9, с ЕИК 106006256, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Градска”, гр. Враца
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 3 625,400 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 3 968,000 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 3 625,400 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 577 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – ДВГ1: 18,57%; ДВГ2: 19,86%
- обща инсталирана електрическа мощност – 6,24 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 6,24 MW

5. Сертификат № ЗСК-40-04-16 на „Топлофикация – Враца” ЕАД, със

седалище и адрес на управление: Република България, област Враца, община Враца, гр. Враца, 3000, ул. „Максим Горки” № 9, с ЕИК 106006256, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ОЦ „Младост”, гр. Враца
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 1 420,300 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 1 196,000 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 1 420,300 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 577 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – 24,17%
- обща инсталирана електрическа мощност – 2,004 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 2,004 MW

6. Сертификат № ЗСК-6-04-16 на „Топлофикация – ВТ” АД, със седалище и адрес на управление: Република България, област Велико Търново, община Велико Търново, гр. Велико Търново 5000, ул. „Никола Габровски” № 71А, с ЕИК 104003977, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа „В. Търново”, гр. Велико Търново
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 1 991,252 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 2 218,000 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 1 991,252 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 577 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – 14,58%
- обща инсталирана електрическа мощност – 2,8 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 2,8 MW

7. Сертификат № ЗСК-8-04-16 на „Унибел” АД, със седалище и адрес на управление: Република България, област Пловдив, община Пловдив, гр. Пловдив 4003, район Северен, ул. „Момчил Войвода” № 9, с ЕИК 115512420, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Унибел”, гр. Ямбол
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 556,678 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 599,285 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 556,678 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 535 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – 17,63%
- обща инсталирана електрическа мощност – 1,05 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 1,05 MW

8. Сертификат № ЗСК-10-04-16 на „Юлико – Евротрейд” ЕООД със седалище и адрес на управление: Република България, област Пловдив, община Пловдив, гр. Пловдив 4000, район Централен, ул. „Капитан Райчо” № 70, с ЕИК 115744408, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Стамболийски“, гр. Стамболийски
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 205,000 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 226,000 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 205,000 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 33 488 kJ/nm³

- спестена първична енергия на използваното гориво – 25,25%
- обща инсталирана електрическа мощност – 0,495 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 0,495 MW

9. Сертификат № ЗСК-21-04-16 на „Топлофикация – Бургас” ЕАД, със седалище и адрес на управление: Република България, област Бургас, община Бургас, гр. Бургас 8000, ж.к. Лозово, ЕИК 102011085 за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Бургас”, гр. Бургас, ж.к. Лозово
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 8 824,000 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 9 906,000 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 8 824,000 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 535 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – ДВГ1: 20,69%; ДВГ2: 21,00%; ДВГ3: 21,86%; ДВГ4: 21,40%; ДВГ5: 20,65%; ДВГ6: 19,14%
- обща инсталирана електрическа мощност – 17,764 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 17,764 MW

10. Сертификат № ЗСК-26-04-16 на „Веолия Енерджи Варна“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: Република България, област Варна, община Варна, гр. Варна, 9000, район Младост, ж.к. „Възраждане”, бул. „Янош Хуняди” № 5, с ЕИК 103195446, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Владислав Варненчик”, гр. Варна
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 4 380,100 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 4 418,000 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 4 380,100 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 577 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – ДВГ1: 18,68%; ДВГ2: 22,71%; ДВГ3: 22,81%; ДВГ4: 19,94%
- обща инсталирана електрическа мощност – 9,736 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 9,736 MW

11. Сертификат № ЗСК-27-04-15 на „Димитър Маджаров - 2” ЕООД, със седалище и адрес на управление: Република България, област Пловдив, община Пловдив, гр. Пловдив 4003, район Северен, ул. „Илю Войвода” № 3, ЕИК 115033847, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Маджаров“, гр. Пловдив
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 300,000 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 360,000 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 300,000 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 535 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – 25,82%
- обща инсталирана електрическа мощност – 0,835 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 0,835 MW

12. Сертификат № ЗСК-28-04-16 на ЧЗП „Румяна Величкова”, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. Младост 1А, бл. 513, вх. 3, ап. 67, БУЛСТАТ 131283540, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.

- от производствена централа ТЕЦ оранжерии Трудовец, с. Трудовец
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 1 292,000 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 1 305,000 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 1 292,000 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – $34\,577\text{ kJ/nm}^3$
- спестена първична енергия на използваното гориво – 20,73%
- обща инсталирана електрическа мощност – 1,85 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 1,85 MW

13. Сертификат № ЗСК-29-04-16 на „Топлофикация Петрич“ ЕАД със седалище и адрес на управление: Република България, област Благоевград, община Петрич, гр. Петрич 2850, ул. „Шосето за София“ - Оранжерии, с ЕИК 202637962 за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Когенерация – 1, 2, 3, 4 и КЦ”, гр. Петрич
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 2 778,000 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 2 928,000 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 2 778,000 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – $34\,488\text{ kJ/nm}^3$
- спестена първична енергия на използваното гориво – ДВГ2: 26,14%; ДВГ5: 27,39%; ДВГ6: 22,96%; ДВГ7: 26,20%; ДВГ8: 15,24%
- обща инсталирана електрическа мощност – 15,584 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 15,584 MW

14. Сертификат № ЗСК-31-04-16 на „Декотекс” АД със седалище и адрес на управление: Република България, област Сливен, община Сливен, гр. Сливен 8800, бул. „Хаджи Димитър” № 42, с ЕИК 829053852, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ на „Декотекс” АД, гр. Сливен
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 602,550 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 713,250 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 602,550 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – $34\,899\text{ kJ/nm}^3$
- спестена първична енергия на използваното гориво – 27,70%
- обща инсталирана електрическа мощност – 2,0 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 2,0 MW

15. „Сертификат № ЗСК-32-04-16 на „Овердрайв” АД със седалище и адрес на управление: Република България, област София (столица), община Столична, гр. София 1407, р-н Лозенец, ул. „Филип Кутев” № 5, с ЕИК 131413539, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа „Овердрайв” АД, гр. София
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 48,513 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 67,918 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 48,513 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – $34\,577\text{ kJ/nm}^3$
- спестена първична енергия на използваното гориво – 17,00%
- обща инсталирана електрическа мощност – 0,250 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по

комбиниран начин – 0,250 MW

16. Сертификат № ЗСК-35-04-16 на „Овергаз Мрежи” АД, седалище и адрес на управление: Република България, област София (столица), община Столична, гр. София 1407, р-н Лозенец, ул. „Филип Кутев” № 5, ЕИК 130533432, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ЛОЦ „Овча купел”, гр. София
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 87,103 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 112,930 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 87,103 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 577 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – 23,19%
- обща инсталирана електрическа мощност – 0,170 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 0,170 MW

17. Сертификат № ЗСК-37-04-16 на „Оранжерии Гимел” АД, със седалище и адрес на управление: Република България, област София (Столица), община Столична, град София 1839, район Кремиковци, ж.к. Враждебна, ул. „2-ра” № 26А, с ЕИК 175479761 за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от централа ТЕЦ „Оранжерия 500 дка”, с. Братаница, обл. Пазарджик
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 2 563,399 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 2 581,670 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 2 563,399 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 535 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – ДВГ1: 17,95%; ДВГ2: 19,11%
- обща инсталирана електрическа мощност – 3,944 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 3,944 MW

18. Сертификат № ЗСК-38-04-15 на „Оранжерии Гимел” АД със седалище и адрес на управление: Република България, област София (Столица), община Столична, град София 1839, район Кремиковци, ж.к. Враждебна, ул. „2-ра” № 26А, с ЕИК 175479761 за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от централа ТЕЦ „Оранжерия 200 дка”, с. Братаница, обл. Пазарджик
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 3 219,222 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 3 150,834 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 3 219,222 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 535 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – ДВГ1: 18,37%; ДВГ2: 19,80%
- обща инсталирана електрическа мощност – 4,871 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 4,871 MW

19. Сертификат № ЗСК-44-04-16 на „Оранжерии – Гимел II” ЕООД, със седалище и адрес на управление: Република България, област София (Столица), община Столична, град София 1839, район Кремиковци, ж.к. Враждебна, ул. „2-ра” № 26А, с ЕИК 831915153, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от централа ТЕЦ „Оранжерия Левски”, гр. Левски, обл. Плевен
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 772,143 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 769,860 MWh

- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 772,143 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 577 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – 19,12%
- обща инсталирана електрическа мощност – 3,044 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 3,044 MW

20. Сертификат № ЗСК-39-04-16 на „Когрийн” ООД, със седалище и адрес на управление: Република България, област Пловдив, община Първомай, гр. Първомай 4270, ул. „Перуника” № 27, с ЕИК 201200529, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от централа „Когенерационна централа 6,66 MW”, гр. Първомай
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 4 704,000 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 5 236,000 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 4 704,000 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 535 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – ДВГ1: 28,54%; ДВГ2: 28,49%
- обща инсталирана електрическа мощност – 6,666 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 6,666 MW

21. Сертификат № ЗСК-43-04-16 на „Оранжерии – Петров дол“ ООД, със седалище и адрес на управление: Република България, област Варна, община Провадия, с. Петров дол 9225, с ЕИК 813208144, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Оранжерии – Петров дол“, с. Петров дол
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 1 356,048 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 1 453,880 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 1 356,048 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 535 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – 24,94%
- обща инсталирана електрическа мощност – 2,0 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 2,0 MW

22. Сертификат № ЗСК-45-04-16 на „Университетска Многопрофилна Болница за Активно Лечение – Проф. Д-р Стоян Киркович” АД със седалище и адрес на управление: Република България, област Стара Загора, община Стара Загора, гр. Стара Загора 6000, ул. „Генерал Столетов“ № 2, с ЕИК 123535874, за

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Газов когенерационен модул“
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 85,340 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 116,080 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 85,340 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 535 kJ/kg
- спестена първична енергия на използваното гориво – 22,77%
- обща инсталирана електрическа мощност – 0,150 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 0,150 MW

23. Сертификат № ЗСК-46-04-16 на „Инертстрой – Калето“ АД със седалище и адрес на управление: Република България; Област Враца; Община Мездра; гр. Мездра

3100; ул. „Иван Вазов“ № 2, с ЕИК 106028833, за

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Оранжерия Озирис“, с. Брусен, общ. Мездра
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 996,000 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 982,000 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 996,000 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 577 kJ/kg
- спестена първична енергия на използваното гориво – 24,70%
- обща инсталирана електрическа мощност – 2,027 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 2,027 MW

24. Сертификат № ЗСК-36-04-16 на „З-Пауър“ ООД със седалище и адрес на управление: Република България, област София (столица), община Столична, гр. София 1618, Район Витоша, бул. „България“ № 102, Бизнес център „Белисимо“ ет. 5, с ЕИК 203652248, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Оранжериен комплекс“, гр. Сливен
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 965,431 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 1 045,980 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 965,431 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 33 727 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – 31,14%
- обща инсталирана електрическа мощност – 2,43 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 2,43 MW

25. Сертификат № ЗСК-9-04-16 на „Топлофикация – Перник“ АД, със седалище и адрес на управление: Република България, област Перник, община Перник, гр. Перник 2303, кв. „Мошино“, с ЕИК 113012360, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Република“, гр. Перник
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 20 035,468 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 62 858,400 MWh
- вид на основното гориво – въглища
- високоефективно производство – 20 035,468 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 8 000 kJ/kg
- спестена първична енергия на използваното гориво – 18,47%
- обща инсталирана електрическа мощност – 55 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 55 MW

26. Сертификат № ЗСК-13-04-16 на „Топлофикация – Плевен“ ЕАД със седалище и адрес на управление: Република България, област Плевен, община Плевен, гр. Плевен 5800, Източна Индустриална Зона № 128, с ЕИК 114005624, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Плевен“, гр. Плевен
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 13 580,000 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 21 101,000 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 13 580,000 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 577 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – 16,46%

- обща инсталирана електрическа мощност – 56 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 56 MW

27. Сертификат № ЗСК-14-04-16 на „Топлофикация София” ЕАД със седалище и адрес на управление: Република България, област София (столица), община Столична, гр. София 1680, район Красно село, ул. „Ястребец” № 23 Б, ЕИК 831609046, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „София”, гр. София
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 23 528,000 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 64 687,849 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 23 528,000 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 577 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – ТГ8/ТГ8А: 16,04%; ТГ9: 17,10%

- обща инсталирана електрическа мощност – 72 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 72 MW

28. Сертификат № ЗСК-15-04-16 на „Топлофикация София” ЕАД със седалище и адрес на управление: Република България, област София (столица), община Столична, гр. София 1680, район Красно село, ул. „Ястребец” № 23 Б, ЕИК 831609046, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „София изток”, гр. София
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 24 178,948 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 73 771,000 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 24 178,948 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 34 577 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – 13,88%
- обща инсталирана електрическа мощност – 126 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 126 MW

29. Сертификат № ЗСК-16-04-16 на „ЕВН България Топлофикация” ЕАД, със седалище и адрес на управление: Република България, област Пловдив, община Пловдив, гр. Пловдив 4000, район „Централен“, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, с ЕИК 115016602, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Пловдив Север”, гр. Пловдив
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 19 189,516 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 16 046,118 MWh
- вид на основното гориво – природен газ
- високоефективно производство – 19 189,516 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на горивото – 34 535 kJ/nm³
- спестена първична енергия на използваното гориво – 21,36%
- обща инсталирана електрическа мощност – 104,6 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 104,6 MW

30. Сертификат № ЗСК-18-04-16 на „Брикел” ЕАД, със седалище и адрес на управление: Република България, област Стара Загора, община Гълъбово, гр. Гълъбово 6280, ж.к. „Извън града”, с ЕИК 123526494, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ към „Брикел” ЕАД, гр. Гълъбово

- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 51 696,840 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 123 139,000 MWh
- вид на основното гориво – въглища
- високоефективно производство – 51 696,840 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 9 583 kJ/kg
- спестена първична енергия на използваното гориво – ТГ1: 23,80%; ТГ2: 23,42%;
- обща инсталирана електрическа мощност – 240 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 240 MW

31. Сертификат № ЗСК-19-04-16 на „Топлофикация – Сливен” ЕАД със седалище и адрес на управление: Република България, област Сливен, община Сливен, гр. Сливен 8800, бул. „Стефан Караджа” № 23, ЕИК 119004654, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Сливен”, гр. Сливен
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 11 257,399 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 24 525,852 MWh
- вид на основното гориво – въглища
- високоефективно производство – 11 257,399 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 11 481 kJ/kg
- спестена първична енергия на използваното гориво – 22,92%
- обща инсталирана електрическа мощност – 30 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 30 MW

32. Сертификат № ЗСК-20-04-16 на „Топлофикация Русе” ЕАД със седалище и адрес на управление: Република България, област Русе, община Русе, гр. Русе 7009, ул. „ТЕЦ Изток” № 1, ЕИК 117005106, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Русе-Изток”, гр. Русе
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 19 181,913 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 43 103,153 MWh
- вид на основното гориво – въглища
- високоефективно производство – 19 181,913 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 24 928 kJ/kg
- спестена първична енергия на използваното гориво – ТГ5: 17,70%; ТГ6: 18,23%
- обща инсталирана електрическа мощност – 400 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 120 MW

33. Сертификат № ЗСК-22-04-16 на „Девен” АД, със седалище и адрес на управление: Република България, Област Варна, община Девня, гр. Девня, п.к. 9160, Промислена зона, с ЕИК 103004325, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Девен”, гр. Девня
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 17 831,182 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 260 270,137 MWh
- вид на основното гориво – въглища
- високоефективно производство – 13 869,514 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 29 138 kJ/kg
- спестена първична енергия на използваното гориво – ТГ2: 10,69%; ТГ4: 7,54%; ТГ5: 12,99%; ТГ6: 19,55%; ТГ8: 19,29%
- обща инсталирана електрическа мощност – 125 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 125 MW

34. Сертификат № ЗСК-24-04-16 на „ТЕЦ Свищов” АД, със седалище и адрес на управление: Република България, област София (столица), община Столична, гр. София 1421, район Лозенец, ул. „Кръстю Сарафов” № 34, ет. 2, ап. 4, с ЕИК 130564043, за:

- период на производство – 01.04.2016 г. ÷ 30.04.2016 г.
- от производствена централа ТЕЦ „Свищов”, гр. Свищов
- електрическа енергия, произведена по комбиниран начин – 1 703,693 MWh
- комбинирана топлинна енергия за полезно потребление – 4 787,000 MWh
- вид на основното гориво – въглища
- високоефективно производство – 1 703,693 MWh /бруто/
- долна топлотворна способност на използваното гориво – 23 471 kJ/kg
- спестена първична енергия на използваното гориво – 19,09%
- обща инсталирана електрическа мощност – 178 MW
- инсталирана мощност на съоръженията произвеждащи електрическа енергия по комбиниран начин – 120 MW

В заседанието по **точка четвърта** участват членовете на Комисията Евгения Харитонов, Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето със **седем гласа „за”**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонов) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.5 Комисията разглежда доклад относно заявление с вх. № Е-15-45-26 от 27.04.2016 г. от „Булгартрансгаз” ЕАД за одобряване на Десетгодишен план за развитие на мрежите за периода 2016-2025 г.

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило заявление с вх. № Е-15-45-26 от 27.04.2016 г. от „Булгартрансгаз” ЕАД с искане за одобрение на Десетгодишен план за развитие на мрежите за периода 2016-2025 г.

Съгласно чл. 21, ал. 3, т. 8 и чл. 81г от Закона за енергетиката (ЗЕ) Комисията одобрява Десетгодишен план за развитие на преносната мрежа, наблюдава и контролира изпълнението му при условията и по реда на наредбата по чл. 60. Условията и редът, по които операторът на газопреносна мрежа разработва и представя в КЕВР Десетгодишен план за развитие на мрежата и по които Комисията го одобрява, са регламентирани в чл. 81г от ЗЕ и Раздел V „План за развитие на преносна мрежа“, чл. 112 и сл. от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

Съгласно разпоредбите на чл. 81г от ЗЕ и чл. 112 и сл. от НЛДЕ, операторът на преносна мрежа разработва, консултира с всички заинтересовани страни и публикува на интернет страницата си 10-годишния план за развитие на преносната мрежа в срок до 30 дни преди внасянето му за одобрение от Комисията. Планът за развитие на мрежата се предоставя от оператора на преносната мрежа за одобрение на Комисията ежегодно до 30 април. При изготвянето на 10-годишния план за развитие на преносната мрежа, операторът на газопреносна мрежа се съобразява с наличната информация относно предстоящи изменения в производството, доставките, потреблението и обмена с други държави, като взема предвид и инвестиционните планове за регионални мрежи и мрежи на територията на Европейския съюз, и се съобразява с инвестиционните планове за съоръжения за съхранение на природен газ. В чл. 112, ал. 3 от НЛДЕ е предвидено изискване операторът на преносна мрежа да консултира разработения 10-годишен план за развитие на преносната мрежа с всички заинтересовани страни. Проектът на план за развитие на мрежата се публикува на интернет страницата на оператора в срок до 30 дни преди внасянето му за одобрение от

Комисията.

Задължението за разработване на десетгодишни планове за развитие на мрежата от операторите на газопреносни системи на територията на Европейския съюз е предвидено и в чл. 22 от Директива 2009/73/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ и за отмяна на Директива 2003/55/ЕО (Директива 2009/73/ЕО). Десетгодишните планове за развитие на мрежата служат за основа на разработването на Регионалните инвестиционни планове за развитие на мрежата (GRIPs), както и на Общностния план за развитие на мрежата в ЕС, който се изготвя от Европейската мрежа на операторите на газопреносни системи (ENTSOG).

С Решение № С-4 от 22.06.2015 г. и Решение № С-6 от 05.11.2015 г. на КЕВР „Булгартрансгаз“ ЕАД е сертифицирано като и определено за независим преносен оператор (НПО) на газопреносната система на България, в съответствие с изискванията на Директива 2009/73/ЕО, Регламент (ЕО) № 715/2009 на Европейския Парламент и на Съвета от 13 юли 2009 г. относно условията за достъп до газопреносни мрежи за природен газ и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1775/2005 и Глава осем „а“ от ЗЕ. Нотификацията за определяне на дружеството като НПО в съответствие с член 10, параграф 2 от Директива 2009/73/ЕО е публикувана в „Официален вестник“ на Европейския съюз (бр. С 428 от 19.12.2015 г.).

Въз основа на анализ на фактите и обстоятелствата, съдържащи се в документите по административната преписка, се установи следното:

Десетгодишният план за развитие на мрежите на „Булгартрансгаз“ ЕАД за периода 2016-2025 г. е разработен и представен в КЕВР в срока по чл. 81г, ал. 1 от ЗЕ. Планът е одобрен с Решение по Протокол УС № 125 от 31.03.2016 г. от заседание на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД. В изпълнение на изискванията на чл. 81г, ал. 1 от ЗЕ и чл. 112, ал. 3 от НЛДЕ, „Булгартрансгаз“ ЕАД е публикувал на интернет страницата си одобрения от Управителния съвет на дружеството проект на Десетгодишен план за развитие на мрежите, като е обявил публична консултация на проекта. В рамките на консултацията не са постъпили становища.

Десетгодишният план за развитие на преносната мрежа за периода 2016-2025 г. съдържа кратко представяне на дружеството като комбиниран газов оператор, извършващ дейности по пренос и съхранение на природен газ, по национална газопреносна мрежа, газопреносна мрежа за транзитен пренос на природен газ и подземно газово хранилище „Чирен“ (ПГХ „Чирен“). Направено е описание на инфраструктурата за пренос и съхранение на природен газ и основните входно-изходни точки от газопреносната система. Разгледан е пазарът на природен газ в страната и региона – вносът и местният добив на природен газ за 2015 г. в България, основните участници на пазара на природен газ и е описано потреблението на природен газ в съседните на България държави: Гърция, Турция, Румъния, Македония и Сърбия. Представена е информация за пренесените количества природен газ в страната за периода 2006-2015 г., пренесените количества природен газ през транзитния газопровод за същия период по държави, както и добитите и нагнетените количества природен газ в ПГХ „Чирен“ през 2014 г. и 2015 г.

Представен е сценарий за търсенето на капацитет и източници за задоволяване на търсенето на природен газ в България за периода 2016-2025 г., като са разгледани: прогноза за очакваното търсене на природен газ за период от една година и пикови нива на търсене за ден; източници за задоволяване на търсенето в страната с представена прогноза за периода 2016-2020 г.; прогноза за търсене на капацитет за трансграничен пренос през инфраструктурата на „Булгартрансгаз“ ЕАД за същия период.

Описани са мерките за гарантиране сигурността на доставките на природен газ, включително оценката на риска и формулата N-1 по Регламент (ЕС) № 994/2010 на Европейския Парламент и на Съвета от 20 октомври 2010 година относно мерките за гарантиране на сигурността на доставките на газ, която описва способността на техническия капацитет на газовата инфраструктура да задоволи цялото търсене на природен газ в района на изчислението в случай на прекъсване на най-голямата единична газова инфраструктура в

ден с изключително голямо търсене, настъпващ с вероятност веднъж на 20 г. В случай на такова прекъсване, капацитетът на останалата инфраструктура трябва да бъде в състояние да доставя необходимите количества газ за задоволяване на търсенето на природен газ в района. Разработени са два основни сценария за изпълнение на изискванията относно стандарта за инфраструктура при формулата N-1, а именно: базов (включващ съществуваща и предстояща да бъде въведена в експлоатация до 01.01.2017 г. инфраструктура), както и базова оценка за очакваните нива на местен добив (на база на капацитета на действащите находища към 2016 г.) и целеви (изграждане и пускане в експлоатация на проектите от „общ интерес“, както и други проекти). Изчисленията при базовия сценарий илюстрират, че в случай на прекъсване на най-голямата единична газова инфраструктура (от Русия през Украйна), капацитетът на съществуващата инфраструктура не е в състояние да доставя необходимите количества природен газ за задоволяване на общото търсене на природен газ на територията на България за един ден на изключително голямо търсене на природен газ.

Същевременно, в плана се посочва, че при реализация на проектите „от общ интерес“, България ще изпълни стандарта за инфраструктура до края на 2017 г. С цел постигане на стандарта за инфраструктура са предвидени няколко основни проекта, а именно: проекти за модернизиране, рехабилитация и разширение на съществуващата газопреносна инфраструктура (включително модернизация на компресорни станции) и проекти за изграждане на междусистемни газови връзки.

Според „Булгартрансгаз“ ЕАД, предвидените за периода 2016-2025 г. инвестиции ще допринесат за постигането на повишаване и гарантиране на техническата сигурност, безопасност и надеждност на газовата инфраструктура, както и изпълнение на изискванията за опазване на околната среда за посрещане на очакваното нарастващо търсене на природен газ в страната и региона, чрез: инвестиции за реконструкции, рехабилитации и основни ремонти на преносните мрежи, включващи инвестиции в съществуващите компресорни станции, инвестиции в съществуващата линейна инфраструктура, инвестиции в съществуващите газорегулиращи и измервателни станции и ПГХ „Чирен“; инвестиции за изграждане на нови обекти към съществуващата инфраструктура, необходими за повишаване ефективността на експлоатацията; инвестиции в спомагателната инфраструктура, в т.ч. оптичната кабелна мрежа.

На следващо място се цели осигуряване на възможност за развитие на конкурентен пазар и за диверсификация на източниците и пътищата за доставка на природен газ и в резултат по-голяма енергийна независимост; възможност на местните търговци за достъп до природен газ на различни цени и възможност за създаване на регионална газова борса, в т.ч. спот пазар, чрез изграждане на необходимите съоръжения за свързване на съществуващата газопреносна инфраструктура с бъдещите трансевропейски газови коридори и с проектите от Южния газов коридор - Трансанадолски газопровод (TANAP), Трансадриатически газопровод (TAP), както и други паневропейски проекти, които предвиждат да осигурят диверсификация на източниците на доставка на природен газ и газотранспортните маршрути за Европа; присъединяване на добивната газопроводна мрежа на добивни предприятия в страната; изграждане и внедряване на електронни системи за управление на дейностите.

Инвестициите ще допринесат за гарантиране на сигурността на доставките на природен газ за страната чрез: инвестиции в изграждане на междусистемни връзки за осигуряване на свързаност с други газопреносни мрежи; инвестиции за разширяване на подземното хранилище за съхраняване на природен газ, на съоръженията за добив и нагнетяване, така и за повишаване на възможностите за съхраняване на по-голям обем природен газ.

Друга основна цел е осигуряване на достъп до природен газ на нови общини и на нови крайни потребители, което ще допринесе за подобряване на екологията, качеството на живот, енергийната ефективност и реализирането на икономии от по-евтино гориво чрез: разширение на съществуващите газопреносни мрежи до нови региони от страната; изграждане на нови газоизмервателни и газорегулиращи станции, осигуряващи възможност

за присъединяване към газопреносната мрежа на нови крайни потребители, или на газоразпределителни мрежи.

Представеният Десетгодишен план има изискуемото съдържание съгласно чл. 81г, ал. 1 от ЗЕ и чл. 112, ал. 1 от НЛДЕ.

Предвид дългосрочния период на планиране на инвестициите, включването на проекти, за които в настоящия момент не е взето окончателно инвестиционно решение, както и проекти, чието развитие е свързано с изпълнение на други международни проекти в газовия сектор, Планът е структуриран в 3 основни групи, в които са дефинирани конкретните обекти, график за тяхното изпълнение и очакван размер на инвестициите:

I. График за изпълнение на планираните инвестиции, съдържащ:

Проектите за развитие на инфраструктурата за пренос и съхранение на природен газ в периода 2016-2018 г., за които е взето инвестиционно решение:

Таблица №1

Инвестиции за развитие на инфраструктурата за пренос и съхранение на природен газ в периода 2016-2018 г. по окупирани обекти		График за изпълнение
I. РЕКОНСТРУКЦИИ, РЕХАБИЛИТАЦИИ И ОСНОВНИ РЕМОНТИ в периода 2016-2018 г.		
1. Инвестиции за Компресорни станции		
1.1. Газопреносна мрежа за транзитен пренос		
Мероприятия по привеждане на компресорните станции в съответствие с изискванията на комплексните разрешителни в т.ч. реконструкция, на компресорни станции (КС) „Ихтиман” (въведена в експлоатация през 2015 г.), „Петрич” – предстои въвеждане в експлоатация през 2016 година, „Лозенец” (подписан е Констативен акт обр. 15 през 2015 г.), „Странджа” (подписан е Констативен акт обр. 15 през 2015 г.) чрез интегриране на нискоемисионни газотурбинни компресорни агрегати (ГТКА)		2016 г.
Основни ремонти на газотурбинни двигатели, в т.ч. планови ремонти и инспекции		2016-2018 г.
1.2. Национална газопреносна мрежа		
Модернизация на Система за автоматично управление на газокомпресорни агрегати (САУ на ГКА) и общостанционна система на КС „Вълчи дол” и КС „Полски Сеновец”		2016-2017 г.
Реконструкции и рехабилитации на КС „Полски Сеновец” и КС „Вълчи дол”		2016-2017 г.
2. Инвестиции на съществуващи АГРС		
2.1. Национална газопреносна мрежа		
Реконструкция и модернизация на автоматична газорегулираща станция (АГРС), ГРС и газоизмервателна система (ГИС): АГРС „Ловеч”, ГРС „Девня”, АГРС „Септември”, ГРС „София-4 Иваняне”, ГРС „Исперих”, ГРС „Разград 1”, АГРС „Добрич”, АГРС „Попово” и др.		2016-2018 г.
3. ПГХ Чирен		
Реконструкция и рехабилитация на сондажи и наземни съоръжения		2016-2017 г.
II. ИНВЕСТИЦИИ ЗА ИЗГРАЖДАНЕ НА НОВИ ОБЕКТИ КЪМ СЪЩЕСТВУВАЩАТА ИНФРАСТРУКТУРА, НЕОБХОДИМИ ЗА ПОВИШАВАНЕ ЕФЕКТИВНОСТТА НА ЕКСПЛОАТАЦИЯТА		
1. Национална газопреносна мрежа		
Изграждане на очистни съоръжения (пускови и приемни камери) за газопроводните отклонения Димитровград, Бургас, Девня		2016-2018 г.
2. Съхранение на природен газ		
Изграждане на нови сондажи и шлейфи		2016-2017 г.
Изграждане на компресорна мощност в ПГХ „Чирен” и подмяна и/или рехабилитация на надземните съоръжения; Внедряване на система за регулиране на производителността на 2 бр. газомоторни компресори (ГМК); Система за контрол на технологичните параметри на 8 бр. ГМК; Реконструкция и разширение на системата за управление на технологичните съоръжения на ПГХ „Чирен”		2016-2018 г.
3. Инвестиции в спомагателни мрежи		

Оптически кабелни магистрали в участъците: от район Ботевград до ПГХ „Чирен”; от Кранов възел (КВ) „Батулци” – КВ „Николаево” – ГРС „Плевен”; КВ „Николаево” – КС „Полски Сеновец”, КС „Полски Сеновец” – КВ „Миладиновци” – АГРС „Търговище”; КВ „Миладиновци” – КС „Вълчи дол”; от КС „Ихтиман” до ГИС „Дупница”; Дупница - Кулата и в участъците КВ „Николаево” – КС „Полски Сеновец” и Оптична кабелна линия по съществуващо трасе от ЦУ до НУП „Нови Искър”;	2016-2018 г.
III. ПРОЕКТИ ЗА ОСИГУРЯВАНЕ НА ВЪЗМОЖНОСТ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА ТРАНСГРАНИЧНИЯ КАПАЦИТЕТ	
Междусистемна газова връзка България-Румъния (Русе-Гюргево) – подземен преход на основна и резервна тръба	2016 г.
Изграждане на лупинг на транзитен газопровод за Турция в участъка КС „Лозенец” – Очистна станция (ОС) „Недялково”	2016-2017 г.
IV. ДОСТЪП ДО ПРИРОДЕН ГАЗ НА НОВИ ОБЩИНИ, КАКТО И НА НОВИ КРАЙНИ ПОТРЕБИТЕЛИ	
1. Инвестиции в проекти за разширение на съществуващите газопреносни мрежи до нови региони от страната	
Газопровод високо налягане Чирен - Козлодуй - Оряхово, АГРС „Козлодуй” и АГРС „Оряхово”	2016-2018 г.
Изграждане на нови газопроводни отклонения с АГРС до Свищов, Панагюрище и Пирдоп, Банско и Разлог	2016-2018 г.
2. Инвестиции, за изграждане на нови газоизмервателни и газорегулиращи станции	
Изграждане на нови ГИС и АГРС – КВ и АГРС „Игнатиево”; ГИС „Чирпан”, ГИС „Стамболово и др.	2016-2018 г.

Проекти за развитие на инфраструктура за пренос и съхранение на природен газ, обвързани с развитието на международни проекти и проекти на трети страни в периода 2016-2025 г.:

Таблица №2

Инвестиции за развитие на инфраструктурата за пренос и съхранение на природен газ в периода 2016-2025 г. по окрупнени обекти	График за изпълнение
ПРОЕКТИ ЗА ОСИГУРЯВАНЕ НА ВЪЗМОЖНОСТ ЗА ДИВЕРСИФИКАЦИЯ НА ИЗТОЧНИЦИТЕ И МАРШРУТИТЕ ЗА ДОСТАВКА НА ПРИРОДЕН ГАЗ	
Междусистемни газови връзки	
Свързване с Междусистемна газова връзка Гърция - България (IGB)	2016-2018 г.
Свързване с Междусистемна газова връзка България - Сърбия	2016-2018 г.
Свързване с Междусистемна газова връзка Турция – България (ITB)	2016-2019 г.

Проекти за развитие на инфраструктура за пренос и съхранение на природен газ в периода 2016-2025 г., за които предстои да бъде взето окончателно инвестиционно решение:

Таблица №3

Проекти за развитие на инфраструктурата за пренос, транзитен пренос и съхранение на природен газ в периода 2016-2025 г., за които не е взето инвестиционно решение	Прогнозен период на изпълнение
1. Газопреносна мрежа за транзитен пренос на природен газ	
Мероприятия по привеждане на компресорни станции в съответствие с изискванията на комплексните разрешителни в т.ч. преоборудване на газотурбинни агрегати с нискоемисионни камери – етап 2 – КС „Странджа”, КС „Лозенец“ и КС „Петрич“	2016-2020 г.
Преоборудване на горивните системи на 6 броя Газотурбинен агрегат (ГТА) тип THM 1304/11 с нискоемисионни горивни камери	2016-2020 г.
Проекти за рехабилитация и модернизация на транзитната инфраструктура	2016-2020г.

2. Национална газопреносна мрежа	
Мероприятия по привеждане на компресорна станция „Кардам” 1 в съответствие с изискванията на комплексните разрешителни – преоборудване на газотурбинни агрегати с нискоемисионни камери	2017-2018 г.
Мероприятия по изграждане на очистни съоръжения /пускови и приемни камери/ на газопроводни отклонения за Перник, Плевен, Пазарджик	2016-2019 г.
Основен ремонт подмяна на участък КС „Вълчи дол” – КВ „Преселка”	2017-2018г.
Увеличаване капацитета на газопроводно отклонение Търговище	2016-2017г.
Проекти за рехабилитация, модернизация и разширение на съществуващата национална газопреносна инфраструктура, в т.ч. основен ремонт-подмяна на участъци КВ Батулци - КВ Калугерово, ОС Беглеж-КВ Дерманци, КВ Дерманци-ОС Батулци	2016-2020г.
3. Общи за разпределение	
Проучване и замяна на нисконадеждна техника за пренос в компресорните станции и ПГХ „Чирен”	2016-2019 г.
4. Съхранение на природен газ	
Разширяване на капацитета на ПГХ „Чирен”	2016-2020 г.

II. Инвестиционна програма за периода 2016-2025 г., съдържаща:

Тригодишна инвестиционна програма за периода 2016-2018 г., включваща инвестиционни дейности, за които е взето крайно инвестиционно решение:

Таблица №4

Програма/Раздел	2016 г. хил. лв.	2017 г. хил. лв.	2018 г. хил. лв.
ОБЩО Годишни програми за прединвестиционна подготовка и инвестиции	139 609	286 483	232 478
ОБЩО Годишна програма за прединвестиционна подготовка	2 577	148 927	177 852
ОБЩО Годишна програма за инвестиции	137 032	137 556	54 626
РАЗДЕЛ I.1-Изграждане на нови обекти	74 654	93 042	31 922
<i>Газопреносна мрежа за транзитен пренос</i>	26 812	24 021	2 185
Линейна част	25 182	22 231	0
Компресорни станции, административни и експлоатационни райони	89	100	0
Комуникационни и информационни системи	1 541	1 690	2 185
<i>Национална газопреносна мрежа</i>	21 604	40 504	13 618
Линейна част	8 821	24 940	10 529
Компресорни станции, административни и експлоатационни райони	114	465	0
Комуникационни и информационни системи	10 717	12 155	1 525
АГРС и ГИС	1 952	2 944	1 564
<i>Съхранение на природен газ</i>	12 798	13 260	14 080
Сондажен фонд и шлейфи	11 498	2 540	0
Основни технологични инсталации и системи, експлоатационно поделение	1 300	10 720	14 080
<i>Общи за разпределяне по видове дейности</i>	13 439	15 257	2 039
Линейна част	2 110	0	0
Компресорни станции, административни и експлоатационни райони	9 902	12 990	0
Комуникационни и информационни системи	1 427	2 267	2 039
РАЗДЕЛ I.2-Реконструкция, рехабилитация и основни ремонти на ДМА	46 192	36 600	14 704

Газопреносна мрежа за транзитен пренос	27 247	9 177	2 120
Линейна част	2 961	2 685	320
Компресорни станции, административни и експлоатационни райони	24 286	6 492	1 800
Национална газопреносна мрежа	7 234	18 826	12 034
Линейна част	2 992	3 450	10 600
Компресорни станции, административни и експлоатационни райони	3 508	10 747	0
АГРС и ГИС	734	4 629	1 434
Съхранение на природен газ	10 821	6 058	0
Комуникационни и информационни системи	700	0	0
Сондажен фонд и шлейфи	8 007	2 630	0
Основни технологични инсталации и системи, експлоатационно поделение	2 114	3 428	0
Общи за разпределяне по видове дейности	889	2 540	550
Линейна част	200	300	300
Компресорни станции, административни и експлоатационни райони	169	1 990	0
Комуникационни и информационни системи	20	0	0
Централно диспечерско управление	500	250	250
РАЗДЕЛ I.3-Доставка на машини и оборудване	16 187	7 914	8 000

Инвестиционна програма за периода 2019-2025 г., включваща задължителни инвестиционни дейности, за осигуряване на капацитетни възможности на мрежите:

Таблица №5

Програма/Раздел	2019 г. хил.лв.	2020 г. хил.лв.	2021 г. хил.лв.	2022 г. хил.лв.	2023 г. хил.лв.	2024 г. хил.лв.	2025 г. хил.лв.
ОБЩО Годишна програма за инвестиции	46 500	48 190	37 100	37 900	38 804	40 960	42 189
РАЗДЕЛ I. 1 - Изграждане на нови обекти	21 800	22 250	10 800	11 300	11 817	12 644	13 024
Газопреносна мрежа за транзитен пренос	3 250	3 400	3 600	3 800	4 013	4 294	4 423
Национална газопреносна мрежа	4 450	4 650	4 900	5 100	5 304	5 675	5 846
Съхранение на природен газ	12 000	12 000	0	0	0	0	0
Общи за разпределяне по видове дейности	2 100	2 200	2 300	2 400	2 500	2 675	2 755
РАЗДЕЛ I. 2 - Реконструкция, рехабилитация и основни ремонти на ДМА	17 200	17 940	18 300	18 600	18 987	20 316	20 926
Газопреносна мрежа за транзитен пренос	10 500	10 900	10 900	11 000	11 200	11 984	12 344
Национална газопреносна мрежа	4 050	4 250	4 500	4 600	4 692	5 020	5 171
Съхранение на природен газ	800	840	850	900	953	1 020	1 050
Общи за разпределяне по видове дейности	1 850	1 950	2 050	2 100	2 142	2 292	2 361
РАЗДЕЛ I. 3 - Доставка на машини и оборудване	7 500	8 000	8 000	8 000	8 000	8 000	8 240

Инвестиционна програма за периода 2016-2025 г., включваща инвестиционни дейности, за които предстои да бъде взето окончателно инвестиционно решение:

Таблица №6

Програма/Раздел	2016 г. хил. лв.	2017 г. хил. лв.	2018 г. хил. лв.	2019 г. хил. лв.	2020 г. хил. лв.	2021 г. хил. лв.	2022 г. хил. лв.	2023 г. хил. лв.	2024 г. хил. лв.	2025 г. хил. лв.
ОБЩО:	2 577	148 927	177 852	149 920	104 000	73 000	72 000	42 000	42 000	57 000
Газопреносна мрежа за транзитен пренос	642	42 117	81 300	59 000	44 000	10 000	10 000	10 000	10 000	24 000
Национална газопреносна мрежа	1 485	43 870	35 352	29 720	40 000	60 000	60 000	30 000	30 000	31 000
Съхранение на природен газ	300	60 000	60 000	60 000	20 000	1 000	1 000	1 000	1 000	1 000
Общи за разпределение	150	2 940	1 200	1 200	0	2 000	1 000	1 000	1 000	1 000

III. Описание на ключови проекти:

Представено е подробно описание на проекти с ключово значение за процеса на изграждане на взаимосвързан и единен общеевропейски газов пазар. Развитието на инфраструктурата в България е пряко обвързано с изграждането на газов хъб и в синхрон с проектите за развитие на Южния газов коридор и планове за развитие на газовата инфраструктура в региона и Европа. Част от тези проекти са новите междусистемни газови връзки с Турция, Гърция, Сърбия и Румъния. В пряка връзка с развитието на газовата инфраструктура са и планове за разширение на капацитета за съхранение на единственото към момента в България газово хранилище - ПГХ „Чирен”, с цел то да обслужва националния и регионалния пазар, както и проектите за модернизация и рехабилитация на съществуващата инфраструктура за пренос на природен газ, които ще повишат нейната ефективност и надеждност.

Приоритет за „Булгартрансгаз” ЕАД в качеството му на комбиниран оператор е ефективното изпълнение на проектите от „общ интерес” на дружеството. В списъка с проекти от „общ интерес”, публикуван от Европейската комисия през месец ноември 2015 г. са включени следните инфраструктурни проекти, планирани за изграждане на територията на България: Разширение капацитета на ПГХ „Чирен”; Рехабилитация, модернизация и разширение на съществуващата газопреносна система; Междусистемна връзка Турция-България, ИТВ; Изграждане на газов хъб в България; Проект Eastring-България; Проект за изграждане на газопровод/и за увеличаване на капацитета на междусистемната свързаност на Северния полупръстен на националната газопреносна мрежа на „Булгартрансгаз” ЕАД и газопреносната мрежа на „Трансгаз” С.А., Румъния; Междусистемна връзка България-Сърбия (IBS); Междусистемна връзка Гърция-България (IGB).

1. Свързаност с паневропейски проекти:

Ефективността и развитието на единната общеевропейска газова мрежа може да се постигне чрез осъществяване на свързаност с паневропейски проекти, а именно:

1.1. Развитие на газовата инфраструктура във връзка с концепцията за изграждане на регионален газов хъб (газоразпределителен център) на територията на България – хъб „Балкан“. В тази връзка разработената от „Булгартрансгаз“ ЕАД концепция е основана на идеята в определена реална физическа точка в района на гр. Варна да постъпват значителни количества природен газ от различни източници за по-нататъшно транспортиране, като в същото време в тази точка се организира и място за търговия с газ – хъб, където всеки пазарен участник би могъл да извършва сделки с природен газ на пазарен принцип. Идеята за изграждането на газовия център е подкрепена със стратегическото географското разположение на България, добре развитата съществуваща газова инфраструктура за пренос и съхранение и с проектите за изграждане на междусистемни връзки с Румъния, Турция, Гърция и Сърбия.

Създаването на газов хъб цели да бъде изградена необходимата газопреносна инфраструктура, която да свърже пазарите на природен газ за страните-членки в региона - България, Гърция, Румъния, Унгария, Хърватия, Словения и през тях за страните-членки от

Централна и Западна Европа, както и за държавите от Енергийната общност, като по този начин допринесе за постигането на основните приоритети на европейската енергийна политика. В хъба биха могли да постъпват количества природен газ от различни източници – руски природен газ през нов морски газопровод и по действащото към момента трасе; природен газ, добиван в шелфа на Черно море – българския (от блокове „Хан Аспарух“, „Силистар“, „Терес“) и румънския; природен газ от източници на Южния газов коридор (Каспийски регион, Близък Изток и Източно Средиземноморие) и LNG от терминалите в Гърция и Турция.

1.2. Развитие на газовата инфраструктура в България във връзка с проекта Eastring-България:

Eastring-България е подпроект на клъстерния проект „Eastring” - проект за изграждане на транспортен коридор през териториите на Словакия, Унгария, Румъния, България, осигуряващ възможност за двупосочни доставки на природен газ от алтернативни източници. Предвидено е коридорът да се реализира между IP Велке Капушани (съществуващата точка на междусистемно свързване между украинската и словашката газопредавателни мрежи) и точка на свързване (IP) с външна граница на Европейския съюз на територията на България, като проектът съчетава изграждане на нова газова инфраструктура, с оптимизация на съществуващата в страните по трасето на коридора. Разработената на този етап и включена в общностния Десетгодишен план за развитие на мрежите на ENTSOG (TYNDP) 2015-2024 г. концепция Eastring предвижда проектът да се развива съвместно и координирано от газопредавателните оператори на Словакия, Унгария, Румъния и България и е представен в Приложение А на Плана като клъстер от проекти, както следва: Eastring – България, Eastring – Румъния, Eastring – Унгария, Eastring – Словакия.

В рамките на проекта се разглеждат различни варианти на трасе. Предвидено е Eastring да се изпълни на 2 етапа - първият да бъде въведен в експлоатация през 2019 г., като осигури капацитет 570 GWh/d, а вторият етап - през 2023 г., с достигане на капацитет 1140 GWh/d. „Булгартрансгаз” ЕАД е отговорно за реализацията на българския участък от Eastring. За територията на България за първия етап от развитието на проекта се предвижда да се изгради нов газопровод с дължина около 257 км от нова входно/изходна точка на българо-румънската граница до нова входно/изходна точка на външна граница на Европейския съюз на територията на България, както и изграждане на нови компресорни мощности 88-90MW. За втория етап от развитието на проекта се предвижда допълнително изграждане на нови компресорни мощности. Предвидена възможност за свързване на Eastring с мрежите на „Булгартрансгаз“ ЕАД с входно/изходен капацитет 200 GWh/d.

1.3. Проект за изграждане на газопровод/и за увеличаване на капацитета на междусистемната свързаност на Северния полупръстен на националната газопредавателна мрежа на „Булгартрансгаз” ЕАД и газопредавателната мрежа на „Трансгаз“ С.А., Румъния. - преносен коридор България-Румъния-Унгария-Австрия.

Проектът е част от концепцията за координирано развитие на газопредавателните мрежи на България, Румъния и Унгария (преносен коридор България – Румъния – Унгария - Австрия), предназначен за двупосочен пренос на природен газ между страните. Проектът на българска територия предвижда изграждане на нова инфраструктура и модернизация и разширение на съществуващата, с цел увеличаване капацитета на междусистемната свързаност на Северния полупръстен на националната газопредавателна мрежа на „Булгартрансгаз” ЕАД и газопредавателната мрежа на „Трансгаз“ С.А., Румъния. Изпълнението на българския участък, заедно със съществуващата газопредавателна инфраструктура се очаква да осигури технически възможности за доставки на между 3-5 млрд. м³/г. природен газ между планираните входни точки на южната граница на България и между Румъния и Унгария, с възможност за достъп до Централноевропейския газов пазар.

2. Изграждане на нови междусистемни връзки със съседните страни: Междусистемна газова връзка България - Румъния (IBR); Междусистемна газова връзка Турция - България (ITB); Междусистемна газова връзка България-Сърбия (IBS); Междусистемна газова връзка

Гърция - България (IGB).

3. Увеличаване на капацитета за съхранение на природен газ: увеличаване на капацитета на ПГХ „Чирен” и възможности за нови газови хранилища в България.

4. Развитие на съществуващата мрежа чрез изграждане на нови газопроводни отклонения, извършвани в момента: изграждане на преносен газопровод до Козлодуй и Оряхово; газопроводно отклонение Разлог - Банско; газопроводно отклонение Панагюрище - Пирдоп; газопроводно отклонение до Свищов; газопроводно отклонение до Сопот и Хисаря (в етап на проучвателни дейности) и газопроводно отклонение до Видин (предвидени са предпроектни проучвания).

5. Основни проекти за реконструкции, рехабилитации и основни ремонти на газовата инфраструктура: модернизация, рехабилитация и разширение на съществуващата газопреносна инфраструктура; модернизация на компресорни станции (КС) „Странджа”, „Лозенец”, „Петрич” и „Ихтиман” (част от проект за Модернизация, рехабилитация и разширение на съществуващата газопреносна инфраструктура); модернизация на съществуващите системи за автоматично управление (САУ) на газокомпресорни агрегати (ГКА) и общостанционна система на КС „Вълчи дол” и КС „Полски Сеновец”; изграждане на очистни съоръжения (пускови и приемни камери) по газопроводни отклонения Девня, Бургас и Димитровград; изграждане на Транзитен газопровод за Турция (лупинг) в участъка КС „Лозенец” - очистно съоръжение (ОС) „Недялско” (част от проект за Модернизация, рехабилитация и разширение на съществуващата газопреносна инфраструктура); изграждане на оптични кабелни магистрали: от КС Ихтиман до ГИС Дупница, Ботевград – Батулци - Чирен, Батулци – Николаево - Плевен, Николаево - Полски сеновец, Полски сеновец - КВ „Миладиновци” - Търговище и КВ „Миладиновци” - КС „Вълчи дол”.

6. Междусистемни връзки между националната газопреносна мрежа и газопреносната мрежа за транзитен пренос.

„Булгартрансгаз” ЕАД е предприело действия за изграждане на технологични връзки и измервателни възли между националната газопреносна мрежа и газопреносната мрежа за транзитен пренос на две места – при КС „Ихтиман” и при КС „Лозенец”, с цел по-ефективното използване на възможностите на цялата газопреносна система. Технологичната връзка при КС „Ихтиман” е въведена в експлоатация от началото на 2014 г., технологичната връзка при КС „Лозенец” с капацитет 7,2 млн. м³/д е планирана да бъде изградена в рамките на 2016 г. Изпълнението на проекта ще позволи преминаване на количества природен газ от националната газопреносна мрежа към газопреносната мрежа за транзитен пренос и обратното, както и измерване на количествата преминал природен газ.

Десетгодишният план за развитие на мрежите на „Булгартрансгаз” ЕАД показва очакваното увеличение на капацитета на газопреносната инфраструктура в резултат от реализацията на инфраструктурните проекти в обхванатия период. Към настоящия момент е в процес изясняването на източниците и маршрутите, от които би достигнал природен газ до територията на България. Планираните дейности в периода 2016-2020 г. целят осигуряване на необходимата инфраструктура, която да позволи приемане на потоци природен газ за пренос от и към различни региони. „Булгартрансгаз” ЕАД ще осигури необходимия трансграничен капацитет, който да позволи разнообразие в посоките на движение на природен газ през мрежите. Реалната използваемост на този капацитет и конкретните направления на потоците ще са в пряка зависимост от очакванията за развитие на газовия пазар в Европа и страната. Реализирането на всички проекти в Десетгодишния план ще допринесе за ефективността и развитието на общоевропейската газова мрежа. Очакваният резултат от изпълнението на плана е значително повишаване на качеството и обема на предлаганите от „Булгартрансгаз” ЕАД услуги, свързани с транспортирането и съхранението на природен газ и е в пряка връзка с превръщането на България в значим регионален газов център – хъб.

В резултат на извършения анализ на дейността на „Булгартрансгаз” ЕАД за 2015 г. се установи следното:

С писмо с вх. № Е-15-45-26 от 27.04.2016 г. „Булгартрансгаз“ ЕАД е представило годишен доклад за дейността през 2015 г.

С писмо с изх. № Е-15-45-26 от 04.05.2016 г. от „Булгартрансгаз“ ЕАД е изискано да представи прогнозните и отчетните данни за 2015 г. в изпълнението на прединвестиционна, инвестиционна и експлоатационна програма на Десетгодишния план за периода 2015-2024 г. С писмо с вх. № Е-15-45-18 от 09.05.2016 г. дружеството е представило справка за извършените инвестиции по дейности за 2015 г., от която е видно, че разпределението на вложените средства за 2015 г. в хил. лв. по видове лицензионни дейности е, както следва:

Таблица №7

Разпределение на средства по лицензионни дейности за 2015 г.	Инвестиции ПИП и ИП План (хил. лв.)	Инвестиции ПИП и ИП Отчет (хил. лв.)	Изпълнение %
Пренос по транзитна газопреносна мрежа	83 463	64 836	78%
Пренос по национална газопреносна мрежа	27 239	6 261	23%
Съхранение на природен газ	14 504	6 996	5%
Общи за разпределяне по видове дейности	11 956	2 582	2%
Общо	137 162	80 675	59%

Общата стойност на усвоените средства за изпълнение на програмите за прединвестиционна подготовка и инвестиции за 2015 г. е в размер на 80 675 хил. лв., т. е. 59% изпълнение. Най-голямо неизпълнение се отчита в дейността „съхранение на природен газ“, като са извършени едва 5% от предвидените инвестиции за 2015 г.

Съгласно чл. 21, ал. 3, т. 8 от Закона за енергетиката, Комисията за енергийно и водно регулиране наблюдава и контролира изпълнението на 10-годишния план за развитие на преносната мрежа. В тази връзка и на основание чл. 114, ал. 1 и ал. 2 от НЛДЕ, с писмо с изх. № Е-15-45-34 от 07.06.2016 г. от „Булгартрансгаз“ ЕАД е изискана информация за етапа на изпълнение на всеки от проектите с взето инвестиционно решение за периода 2013-2015 г., по одобрените от Комисията предходни Десетгодишни планове за развитие на мрежите на „Булгартрансгаз“ ЕАД. В Приложение № 1 към настоящия доклад е представен подробния отчет за изпълнението на всеки един от проектите.

В следващата таблица са представени проектите от одобрения от Комисията Десетгодишен план за развитие на мрежите на „Булгартрансгаз“ ЕАД за периода 2013-2024 г. с взето инвестиционно решение, предвидени за изпълнение в периода 2013-2015 г., които са прехвърлени в представения за одобрение Десетгодишен план за развитие на мрежите за периода 2016-2025 г.

Таблица №8

I. РЕКОНСТРУКЦИИ, РЕХАБИЛИТАЦИИ И ОСНОВНИ РЕМОНТИ	
1. Инвестиции за Компресорни станции	
1.1. Газопреносна мрежа за транзитен пренос	
Проекти от плана 2013-2015 г.	Проекти от плана за 2013-2015 г., прехвърлени в плана за 2016-2018 г.
Ремонт на газотурбинни двигатели ГТД тип ДТ70П Планови инспекции V3 на ГТКА тип ТНМ 1304 Ремонт на газотурбинни двигатели НК, АИ	Прехвърлени са дейности и финансови средства в плана за 2016-2018г.
1.2. Национална газопреносна мрежа	
Проект от плана 2013 - 2015г.	Проекти от плана за 2013-2015 г., прехвърлени в плана за 2016-2018 г.
Модернизация на САУ на ГКА и общостанционна система на КС „Вълчи дол“ и КС „Полски Сеновец“	Проектът е прехвърлен в плана за 2016-2018 г.
Реконструкции и рехабилитации на КС „Полски Сеновец“ Реконструкции и рехабилитации на КС „Вълчи дол“	Прехвърлени за изпълнение в плана за 2016-2018 г.
2. Инвестиции на съществуващи АГРС	

2.1. Национална газопрееносна мрежа	
Проект от плана 2013-2015г.	Проекти от плана за 2013-2015 г., прехвърлени в плана за 2016-2018 г.
Реконструкция и модернизация на ГРС "Девня" Реконструкция и модернизация на АГРС - Септември Реконструкция и модернизация на ГРС "София-4 Иваняне" Реконструкция и модернизация на АГРС "Ловеч" Реконструкция и модернизация на ГРС "Исперих" Модернизация и мероприятия по привеждане на ГРС към автоматичен режим на работа - извършени са доставки на КИП кутии и на газови филтри.	Проектите са прехвърлени в план 2016-2018 г.
3. ПГХ Чирен	
Проект от плана 2013-2015г.	Проекти от плана за 2013-2015 г., прехвърлени в плана за 2016-2018 г.
1. ПГХ "Чирен" - реконструкция и модернизация на промишлена канализация и изграждане на на очистни съоръжения на централната площадка на ПГХ 2. Разработване на софтуерен ъпгрейд на Телеметричната система на сондажите	Проект 1 е прехвърлен в плана за 2016 г. за извършване на окончателни дейности и разплащания. Проект 2 - Разраб. на софтуерен ъпгрейд на Телеметричната система на сондажите е отпаднал за изпълнение, тъй като е включен като част от обект с идент. № 1425601 - ПГХ „Чирен” – проект за модернизация на Телеметричната система на сондажите и предстои неговото изпълнение през 2016-2018 г.
Реконструкция и рехабилитация на сондажи 1. ПГХ "Чирен" - профилактика на продуктивната зона на 3 броя сондажи 2. ПГХ "Чирен" - 3D полеви сеизмични проучвания върху площта на Чиренската структура 3. ПГХ "Чирен" - наземен газов анализ в площта на Чиренската структура	Прехвърлени дейности и паричните средства за изпълнение през 2016-2018 г.
II. ИНВЕСТИЦИИ ЗА ИЗГРАЖДАНЕ НА НОВИ ОБЕКТИ КЪМ СЪЩЕСТВУВАЩАТА ИНФРАСТРУКТУРА, НЕОБХОДИМИ ЗА ПОВИШАВАНЕ ЕФЕКТИВНОСТТА НА ЕКСПЛОАТАЦИЯТА	
2. Национална газопрееносна мрежа	
проект от плана 2013–2015 г.	проекти от плана за 2013-2015 г., прехвърлени в плана за 2016-2018 г.
1. Изграждане на Пускова и приемна камери на газопроводно отклонение Димитровград; 2. Изграждане на Пускова и приемна камери на газопроводно отклонение Бургас; 3. Изграждане на Пускова и приемна камери на газопроводно отклонение Девня.	Проектът 1 е прехвърлен в плана за 2016-2018 г. Проекти 2 и 3 са планирани за изпълнение 2017-2018 г.
3. ПГХ Чирен	
Проект от плана 2013-2015г.	Проекти от плана за 2013-2015 г., прехвърлени в плана за 2016-2018 г.
Прокарване на нов наклонено-насочен експлоатационен сондаж Е-73	Проектът е прехвърлен в плана за 2016-2018 г.
4. Инвестиции в спомагателни мрежи	
Проект от плана 2013-2015г.	Проекти от плана за 2013-2015 г., прехвърлени в плана за 2016-2018 г.
Оптична кабелна магистрала КС "Ихтиман" - ГИС "Дупница" Оптична кабелна магистрала Ботевград -Батулци-Чирен Оптична кабелна магистрала Батулци-Николаево-Плевен	Проектите са прехвърлени в плана за 2016-2018 г.
III. ПРОЕКТИ ЗА ОСИГУРЯВАНЕ НА ВЪЗМОЖНОСТ ЗА ПОВИШАВАНЕ НА ТРАНСГРАНИЧНИЯ КАПАЦИТЕТ	
1. Междусистемни газови връзки	

проект от плана 2013-2015г.	Проекти от плана за 2013-2015 г., прехвърлени в плана за 2016-2018 г.
Междусистемна газова връзка България-Румъния (Русе-Гюргево) - доставки и изграждане	Проектът е прехвърлен в плана за 2016-2018 г.
Изграждане на лупинг на транзитен газопровод за Турция в участъка КС „Лозенец“ - ОС „Недялско“	Проектът е прехвърлен в плана за 2016-2018 г.
IV. ДОСТЪП ДО ПРИРОДЕН ГАЗ НА НОВИ ОБЩИНИ, КАКТО И НА НОВИ КРАЙНИ ПОТРЕБИТЕЛИ	
1. Инвестиции в проекти за разширение на съществуващите газопреносни мрежи до нови региони от страната	
проект от плана 2013-2015г.	проекти от плана за 2013-2015 г., прехвърлени в плана за 2016-2018 г.
Газопровод високо налягане Чирен - Козлодуй - Оряхово, АГРС „Козлодуй“ и АГРС „Оряхово“	През 2015 г. бе планирано прехвърляне на проекта в плана за 2016-2018 г., до получаване на решение от ЕБВР
2. Инвестиции, за изграждане на нови газоизмервателни и газорегулиращи станции	
проект от плана 2013-2015г.	проекти от плана за 2013-2015 г., прехвърлени в плана за 2016-2018 г.
Изграждане на КВ и АГРС "Игнатиево" Изграждане на ГИС "Чирпан"	Проектите са прехвърлени в плана за 2016-2018 г.

Предвид разпоредбата на чл. 114, ал. 2 от НЛДЕ, „Булгартрансгаз“ ЕАД е представило писмено обяснение за причините, поради които не е извършило инвестициите, заедно с данни и документи, които го подкрепят (копия от обявления за прекратяване на процедури за възлагане на обществени поръчки от страницата на Агенцията по обществени поръчки; преписки с Изпълнителна агенция по горите, Общински съвет – Перник; решения на Комисията за защита на конкуренцията по жалби срещу определяне на изпълнител по Закона за обществените поръчки /ЗОП/), както и обосновка на необходимостта от прехвърлянето им в следващ период от представения Десетгодишен план.

Като причини, поради които не е извършило планираните инвестиции „Булгартрансгаз“ ЕАД посочва, че 2015 г. отразява краткосрочния план и върху него при планиране на инвестиционния процес с най-голямо влияние могат да се отчетат единствено факторите в обхвата на вътрешнофирмения контрол, но не и следните фактори:

- Забава при извършване на процедурите по ЗОП: обжалване на някои от процедурите, прекратяване на процедури, поради непредставяне от участниците на оферти, отговарящи на изискванията за изпълнение на поръчките или поради надвишаване на прогнозната стойност, както и повторно провеждане на прекратени обществени поръчки;

- Надвишаване на нормативно регламентираното време за съгласувателните процедури от контролни органи, заинтересовани лица и инстанции;

- Забава, поради необходимостта от получаване от ДАНС на разрешения за достъп на външни лица (членове от екипа на определения Изпълнител) до обекти от газопреносната система;

- Забава поради спецификата на изпълнение на планирани дейности, предвид характер на мрежите за пренос и съоръженията за съхранение на природен газ и специфичния режим на експлоатацията им, при определени климатични условия или режими на работа (например в режим на добив или нагнетяване на ПГХ, съобразяване с възможностите за прекъсване или намаляване на газоподаването).

Финансово-икономическо състояние на „Булгартрансгаз“ ЕАД за периода 2014-2015 г. е разгледано и анализирано въз основа на представените от дружеството финансови отчети, като данните за 2015 г. са съпоставени с данните за 2014 г.

Анализ и динамика на структурата на приходите

Основните приходи на дружеството са от лицензионните дейности „пренос на природен газ по национална газопреносна мрежа“, „пренос на природен газ по газопреносна

мрежа за транзитен пренос“ и „съхранение на природен газ“. Допълнително, като приход в отчета за всеобхватния доход е записана стойността на използвания природен газ за технологични нужди за целите на транзитния пренос, който се получава безвъзмездно от ползвателите на мрежата. В тази връзка, в счетоводния отчет, природният газ за технологични нужди е представен и в приходната и в разходната част.

Сравнение на приходите на дружеството за 2014 г. и 2015 г. е представено в таблица №9.

Таблица №9

Показатели	2014 г. хил. лв.	2015 г. хил. лв.	Изменение в %
Нетни приходи от продажби	363 529	363 735	0.06%
Финансови приходи	17 202	27 935	62.39%
Общо приходи	380 731	391 670	2.87%

Общият размер на реализираните приходи от дружеството за 2015 г. възлиза на 391 670 хил. лв., като е отчетено увеличение спрямо 2014 г. от 2.87% или 10 939 хил. лв.

Нетните приходи от продажби включват приходи от: транзитен пренос, предоставени услуги по пренос на природен газ по националната газопреносна мрежа до клиенти в страната, съхранение на природен газ в ПГХ „Чирен“, пренос по мрежи ниско налягане, собственост на преносния оператор, безвъзмезден газ по транзитния газопровод за технологични нужди, както и други приходи от дейността. През 2015 г. приходите от продажбите представляват 93% от общия размер на приходите и са в размер на 363 735 хил. лв. или с 0.06% повече от тези през 2014 г.

В общата структура на приходите, реализирани през 2015 г. с най-голям относителен дял от 56.63% заемат приходите от транзитен пренос на природен газ съгласно сключено споразумение с ООО „Газпром экспорт“ - Русия, възлизащи на 206 020 хил. лв., увеличени спрямо 2014 г. с 18.86%. Увеличението на приходите се дължи на по-високия среднопретеглен курс на лева към щатския долар през 2015 г., който е 1.7630, съпоставен с този за 2014 г., който е 1.4758.

Относителният дял на приходите от пренос на природен газ за страната в общата структура на приходите през 2015 г. е 16.15%, като са реализирани приходи с 8 006 хил. лв. повече от реализираните през 2014 г. Увеличението е вследствие на по-големите количества пренесен природен газ, предназначен за национално потребление през отчетната 2015 г. в сравнение с пренесените през 2014 г.

През отчетния период месеците януари – декември 2015 г., сравнен със същия период на 2014 г. се наблюдава намаление на приходите от съхранение на природен газ с 43.80%, което се дължи на по-малките търговски обеми съхранен природен газ в ПГХ „Чирен“.

В общия обем приходи от дейността на дружеството е осчетоводен и безвъзмездният газ за технологични нужди, предоставен по дългосрочния договор за транзитен пренос в размер на 94 132 хил. лв., който се предоставя от ползвателите на транзитния газопровод и не оказва влияние върху финансовия резултат на дружеството. При елиминиране на приходите от безвъзмездния газ за пренос по газопреносна мрежа за транзитен пренос (ГПМТП) и приходите от финансовата дейност, се забелязва, че приходите от основната дейност за 2015 г. бележат увеличение спрямо тези за 2014 г. с 18% или с 41 774 хил. лв., дължащо се основно на увеличените приходи от дейностите пренос на природен газ по ГПМТП и пренос на природен газ до клиенти в страната.

Анализ и динамика на структурата на разходите

Структурата на отчетените от „Булгартрансгаз“ ЕАД оперативни разходи се състои от: технологични разходи за пренос на природен газ по националната и транзитната газопреносни мрежи, технологични разходи за съхранение на природен газ и разходи по икономически елементи.

Сравнение на разходите на дружеството за 2014 г. и 2015 г. е посочено в таблица №10.

Таблица №10

Показатели	2014 г. хил.лв.	2015 г. хил.лв.	Изменение в %
Технологични разходи	147 559	106 641	-27.73%
за пренос на природен газ до клиенти в страната	9 735	10 726	10.18%
за съхранение на природен газ	2 124	1 783	-16.05%
за трансграничен пренос на природен газ	135 700	94 132	-30.63%
Разходи по икономически елементи в т.ч.:	144 959	166 555	14.90%
<i>Разходи за материали</i>	<i>7 317</i>	<i>6 823</i>	<i>-6.75%</i>
<i>Разходи за външни услуги</i>	<i>9 434</i>	<i>15 485</i>	<i>64.14%</i>
<i>Разходи за амортизации</i>	<i>69 904</i>	<i>72 187</i>	<i>3.27%</i>
<i>Разходи за персонал</i>	<i>41 294</i>	<i>47 037</i>	<i>13.91%</i>
<i>Разходи за социално осигуряване</i>	<i>6 141</i>	<i>6 728</i>	<i>9.56%</i>
<i>Други разходи</i>	<i>10 869</i>	<i>18 295</i>	<i>68.32%</i>
Оперативни разходи	292 518	273 196	-6.61%
<i>Разходи в т. ч.: от промени в салда на прод. и незавършено строителство, отчетна стойност на продадени активи, разлика на природен газ в транзитния газопровод в края на годината.</i>	<i>193</i>	<i>304</i>	<i>57.51%</i>
Финансови разходи	3 672	14 656	299.13%
Общо разходи	296 383	288 156	-2.78%

Технологичните разходи за пренос на природен газ по националната и транзитната газопреносни мрежи и съхранение на природен газ са в размер на 106 641 хил. лв. или 39.03% от оперативните разходи за 2015 г., като през 2014 г. са 50.44%. Технологичните разходи за пренос на природен газ до клиенти в страната за 2015 г. се увеличават с 10.18% или с 991 хил. лв. в сравнение с отчетените през 2014 г., в резултат на по-големите количества пренесен природен газ.

Оперативните разходи на „Булгартрансгаз“ ЕАД за 2015 г. са с 19 322 хил. лв. или с 6.61% по-малко в сравнение с отчетените през 2014 г. Намалението на оперативните разходи се дължи основно на: намаление на технологичните разходи за транзитен пренос на природен газ с 41 568 хил. лв. или с 30.63%, намаление на технологичните разходи за съхранение на природен газ с 341 хил. лв. или с 16.05%, както и намаление на разходите за материали с 494 хил. лв. или с 6.75%. Намалението на технологичните разходи за пренос на природен газ по ГПМТП се дължи на по-ниската среднопретеглена цена, по която е осчетоводен безвъзмездният газ за 2015 г. в размер на 468.64 лв./1000 нм³, в сравнение с тази през 2014 г., която е в размер на 573.52 лв./1000 нм³, както и на намалението на количествата технологичен газ с 35.75 млн. нм³ по-малко през 2015 г.

Разходите по икономически елементи за 2015 г. са в размер на 166 555 хил. лв. и представляват 60.97% от оперативните разходи. Общо разходите по икономически елементи бележат ръст със 14.90% или с 21 596 хил. лв., от които разходите за външни услуги се увеличават с 64.14%, разходите за амортизации с 3,27% и другите разходи с 68,32%.

Основна причина за увеличението на разходите за външни услуги са отчетените по-високи разходи за вътрешнотръбни инспекции на газопроводите през 2015 г. в сравнение с отчетените през 2014 г. Увеличените разходи за амортизации се дължат на извършената в края на 2015 г. преоценка на дълготрайните материални активи на дружеството. Увеличението на други разходи се дължи на включените разходи за обезценка на вземанията от „Корпоративна търговска банка“ АД („КТБ“ АД) в размер на 6 300 хил. лв., разходи за обезценка на имоти, машини и съоръжения в размер на 1 279 хил. лв. и разходи за обезценка

на материалните запаси в размер на 565 хил. лв. Разходите за материали намаляват през 2015 г. с 494 хил. лв. или с 6.75% спрямо 2014 г.

Финансовите разходи през 2015 г. нарастват почти 4 пъти спрямо 2014 г. или с 10 984 хил. лв., което се дължи на увеличението на разходите от промяна на валутния курс лев/долар. През 2014 г. финансовите разходи са били в размер на 3 672 хил. лв., а през 2015 г. са в размер на 14 656 хил. лв.

Общо разходите през 2015 г. намаляват с 8 227 хил. лв. спрямо 2014 г. или с 2.78%.

От извършения анализ на приходите и разходите е видно, че приходите от лицензионните дейности покриват извършените от „Булгартрансгаз“ ЕАД разходи.

Анализ на активите, пасивите и собствения капитал

Таблица №11

Показатели	2014 г. хил. лв.	2015 г. хил. лв.	Изменение в %
Нетекущи активи	1 769 548	1 837 379	3.83%
Текущи активи	309 048	340 111	10.05%
Общо активи	2 078 596	2 177 490	4.76%
Обща сума на капитал и резерви	1 906 503	2 001 158	4.96%
Нетекущи пасиви	161 624	133 166	-17.61%
Текущи пасиви	10 469	43 166	312.32%
Общо пасиви	172 093	176 332	2.46%
Общо собствен капитал и пасиви	2 078 596	2 177 490	4.76%

Към края на 2015 г. „Булгартрансгаз“ ЕАД притежава общо активи в размер на 2 177 490 хил. лв., като стойността им е нараснала с 98 894 хил. лв. или с 4.76% спрямо 2014 г. Нетекущите активи представляват 84.38% от общата стойност на активите на дружеството. През 2015 г. стойността на нетекущите активи се е увеличила с 67 831 хил. лв. или с 3.83% спрямо стойността им към края на 2014 г. Най-голям дял в нетекущите активи (79.94%) имат „имоти, машини, съоръжения и оборудване“ в резултат на изпълнението на инвестиционната програма и извършената преоценка в края на 2015 г. Балансовата стойност на нематериалните активи намалява с 8.70% или от 2 299 хил. лв. за 2014 г. на 2 099 хил. лв. към края на 2015 г.

Дългосрочните вземания включват вземания от Агенция „Митници“ в размер на 67 хил. лв., представляващо платен депозит, и от обявената в несъстоятелност „КТБ“ АД в размер на 54 030 хил. лв., като стойността на дългосрочното вземане намалява с 4 189 хил. лв. или с 7.20% спрямо 2014 г. поради разлика в курса лева към щатския долар.

Текущите активи са в размер на 340 111 хил. лв., от които материалните запаси са 107 909 хил. лв., търговските и други краткосрочни вземания са в размер на 29 685 хил. лв., предплащанията за текущи активи са в размер на 9 462 хил. лв., вземанията от свързани лица са 26 656 хил. лв. Намаление бележат материалните запаси с 1 942 хил. лв. спрямо 2014 г.

Краткосрочните вземания от свързани лица намаляват с 61.29%, в резултат на прихванат от „Булгартрансгаз“ ЕАД дивидент, дължим на БЕХ ЕАД в размер на 26 000 хил. лв., за погасяване на предоставен заем.

В сравнение с 2014 г. стойността на текущите активи към края на 2015 г. се е увеличила с 10.05% или с 31 063 хил. лв. Стойността на текущите активи се увеличава в резултат на увеличение на налични парични средства с 81 272 хил. лв., които представляват 48.65% от общата стойност на краткотрайните активи.

Дългосрочните и краткосрочни вземания от свързани лица общо възлизат на 67 082 хил. лв. и бележат спад от 34.13% спрямо отчетната 2014 г. Дългосрочните вземания от свързани лица се увеличават през 2015 г. с 7 458 хил. лв. или с 22.62%. Увеличението е компенсирано от значителното намаление на краткосрочните вземания от свързани лица – от 68 865 хил. лв. за 2014 г. на 26 656 хил. лв. за 2015 г. или намаление с 42 209 хил. лв. От търговските вземания от свързани лица, 99.61% са от „Булгаргаз“ ЕАД за предоставени

услуги по пренос и съхранение на природен газ, включително и просрочени вземания. През 2015 г. между „Булгартрансгаз“ ЕАД и „Булгаргаз“ ЕАД е сключено споразумение и подписан погасителен план за разплащане, с цел намаляване на вземанията.

Собственият капитал на дружеството е в размер на 2 001 158 хил. лв. и се е увеличил с 94 655 хил. лв. спрямо отчетения през 2014 г., поради по-високите стойности на неразпределената печалба в началото на 2015 г. Увеличението на основния капитал с 3.53% спрямо 2014 г. в резултат на записване и придобиване от БЕХ ЕАД на нова емисия акции в размер на 27 248 000 броя обикновени поименни акция с номинална стойност 1 лев всяка.

Нетекущите пасиви са намалели с 28 458 хил. лв. или с 17.61% спрямо 2014 г., като основно това се дължи на по-ниската стойност на дългосрочните гаранции по сключени договори. Текущите пасиви се увеличават с 32 697 хил. лв. спрямо 2014 г., в резултат на увеличените краткосрочни задължения по гаранции по договори, за сметка на дългосрочните задължения по гаранции.

Сравнение на финансовите показатели за 2014 г. и 2015 г. е посочено в таблица №12

Таблица №12

Показатели	2014 г. отчет	2015 г. отчет
Показатели за ликвидност		
<i>Коефициент на обща ликвидност</i>	29.52	7.88
<i>Коефициент на бърза ликвидност</i>	17.29	5.16
Показатели за рентабилност		
<i>Коефициент на рентабилност на приходите от продажби</i>	0.33	0.35
<i>Коефициент на рентабилност на собствения капитал</i>	0.04	0.05
<i>Коефициент на рентабилност на активите</i>	0.04	0.04
Показатели за ефективност		
<i>Коефициент на ефективност на разходите</i>	1.45	1.50
<i>Коефициент на ефективност на приходите</i>	0.69	0.67
Показатели за финансова автономност		
<i>Коефициент на покритие на дълготрайните активи със собствен капитал</i>	1.08	1.09
<i>Коефициент на финансова автономност</i>	11.08	11.35
<i>Коефициент на задлъжнялост</i>	0.08	0.09

Коефициентът на обща ликвидност за отчетната 2015 г. е 7.88 и показва колко лева от краткотрайните активи се падат на 1 лев текущо задължение. Високият коефициент на обща ликвидност осигурява добри възможности за погасяване на текущите задължения. По-ниската стойност на този коефициент спрямо 2014 г. се дължи на увеличениния размер на краткосрочните задължения през 2015 г.

Коефициентът на бърза ликвидност към 31.12.2015 г. е 5.16 и показва нивото на най-ликвидната част от краткотрайните активи към краткосрочните задължения.

Коефициентът на рентабилност на приходите от продажби (печалба преди данъци/нетен размер на приходите от продажби) за отчетната 2015 г. е 0.35 и показва, че всеки 1 лев приход от продажби носи съответно от 0.35 лв. печалба.

Коефициентът на ефективност на разходите (приходи/разходи) е 1.50 и показва, че при 1 лев разходи са реализирани 1.50 лв. приходи за 2015 г.

Коефициентът на покритие на дълготрайните активи със собствен капитал е със стойност 1.09 за 2015 г. и показва, че дружеството разполага със свободен собствен капитал за инвестиции в нови дълготрайни активи.

Коефициентът на финансова автономност към 31.12.2015 г. е 11.35 и показва степента

на финансова независимост от ползване на чужди средства. Стойностите на коефициента над 1-ца показват добра финансова автономност.

Коефициентът на финансова задължнялост показва степента на зависимост на дружеството от кредитори за уреждане на задълженията си, т.е. на 1 лв. собствен капитал, се отчитат 0.09 лв. задължения към 31.12.2015 г.

Сравнение на финансовите резултати за 2014 г. и 2015 г. е посочено в таблица №13.

Таблица №13

Финансови показатели	2014 г. хил. лв.	2015 г. хил. лв.	Изменение в %
EBITDA - печалба преди лихви, данъци и амортизации.	140 722	162 422	15%
EBIT - печалба преди лихви и данъци	70 818	90 235	27%
EBT - печалба преди данъци	84 348	103 514	23%
Нетна печалба за периода	75 690	93 162	23%

Въз основа на анализ на горепосочените показатели може да се направи извода, че финансово-икономическото състояние на „Булгартрансгаз“ ЕАД е стабилно, че дружеството е в състояние да продължава да изпълнява задълженията си съгласно чл. 170 от ЗЕ и разполага с финансови възможности да изпълни инвестиционната си програма.

На основание чл. 81г, ал. 3 от ЗЕ и чл. 113 от НЛДЕ Комисията за енергийно и водно регулиране провежда консултации с всички настоящи или потенциални ползватели на мрежата относно 10-годишния план за развитие на преносната мрежа по открит и прозрачен начин, като организира обществено обсъждане на плана. На заинтересованите лица се дава срок за представяне на становища и предложения, който не може да е по-кратък от 14 дни. След обществено обсъждане с всички настоящи или потенциални ползватели на мрежата Комисията извършва проучване, дали 10-годишният план за развитие на преносната мрежа обхваща всички нужди от инвестиции, установени в процеса на консултации и дали той е в съответствие с 10-годишните планове за развитие на мрежите в Европейския съюз.

Издавания по т.5:

Докладва Р. Тахир. В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпило заявление с вх. № Е-от 27.04.2016 г. от „Булгартрансгаз“ ЕАД с искане за одобрение на Десетгодишен план за развитие на мрежите за периода 2016-2025 г. Съгласно разпоредбите на чл. 81г от ЗЕ и чл. 112 и сл. от НЛДЕ, операторът на преносна мрежа разработва, консултира с всички заинтересовани страни и публикува на интернет страницата си 10-годишния план за развитие на преносната мрежа и го внася за одобрение от Комисията. „Булгартрансгаз“ ЕАД е сертифицирано дружество и е определено за независим преносен оператор. Десетгодишният план за развитие на мрежите на „Булгартрансгаз“ ЕАД за периода 2016-2025 г. е разработен и представен в КЕВР в срока по чл. 81г, ал. 1 от ЗЕ. Планът е одобрен с Решение по Протокол УС № 125 от 31.03.2016 г. от заседание на Управителния съвет на „Булгартрансгаз“ ЕАД и е обявен за публична консултация. В рамките на консултацията не са постъпили становища. Десетгодишният план за развитие на преносната мрежа за периода 2016-2025 г. съдържа кратко представяне на дружеството като комбиниран газов оператор, извършващ дейности по пренос по национална газопреносна мрежа, газопреносна мрежа за транзитен пренос на природен газ и оператор на подземно газово хранилище „Чирен“. Разгледан е пазарът на природен газ в страната и региона, описани са основните участници на пазара на природен газ и потреблението на природен газ. Представена е информация за пренесените количества природен газ в страната за периода 2006-2015 г., пренесените количества природен газ до съседните държави, както и добитите и нагнетените количества природен газ в ПГХ „Чирен“. Разработването на плана е описано в Закона за енергетиката, Наредбата за лицензиране и е регламентирано в чл. 22 и Директива № 73 от 2009 г. на Европейския парламент. Представен е сценарий за сигурността на доставките, оценка на риска и приложението на формулата N-1 по Регламент № 994 от 2010

г. относно мерките за гарантиране сигурността на доставките на газ, която описва способността на техническия капацитет на газовата инфраструктура да задоволи цялото търсене на природен газ в района на изчислението, в случай на прекъсване на най-голямата единична газова инфраструктура. Посочен е базов сценарий, който е разработен при съществуваща газова инфраструктура и предстоящата да се въведе до 01.01.2017 г. Вторият сценарий е целеви. В него се вземат предвид изграждането и пускането в експлоатация на проектите от общ интерес. Изчисленията при базовия сценарий показват, че в случай на прекъсване на най-голямата единична газова структура от Русия през Украйна, капацитетът на съществуващата инфраструктура не е в състояние да доставя необходимите количества природен газ. В плана е посочено, че при реализация на проекти от общ интерес ще изпълни този стандарт до края на 2017 г. Предвидени са няколко основни проекта за модернизиране, рехабилитация и разширение на съществуващата газопреносна инфраструктура и проекти за изграждане на междусистемни връзки. Планът е структуриран в три основни групи, в които са дефинирани конкретните обекти, график за тяхното изпълнение и очакван размер на инвестициите. От *Таблица № 1* до *Таблица № 3* са посочени окрупнените обекти. Акцентът е върху графика за изпълнение на планираните инвестиции. В *Таблица № 1* са проектите за развитие на инфраструктурата за пренос и съхранение на природен газ за периода 2016-2018 г., за които е взето инвестиционно решение. В *Таблица № 2* са проектите за развитие на инфраструктура за пренос и съхранение на природен газ, обвързани с развитието на международни проекти и проекти на трети страни в периода 2016-2025 г. В *Таблица № 3* са посочени проектите за развитие на инфраструктура за пренос и съхранение на природен газ в периода 2016-2025 г., за които предстои да бъде взето окончателно инвестиционно решение. В *т. II* е разгледана тригодишната инвестиционна програма за периода 2016-2018 г., включваща инвестиционни дейности, за които е взето крайно инвестиционно решение. За 2016 г. са предвидени 139 609 000 лв. За 2018 г. са предвидени 232 478 000 лв. В *Таблица № 5* е посочена инвестиционната програма за периода 2019-2025 г., включваща задължителни инвестиционни дейности, за осигуряване на капацитетни възможности на мрежите. В *Таблица № 6* е посочена инвестиционната програма за периода 2016-2025 г., включваща инвестиционни дейности, за които предстои да бъде взето окончателно инвестиционно решение. Приоритет за „Булгартрансгаз“ ЕАД в качеството му на комбиниран оператор е ефективното изпълнение на проектите от „общ интерес“ на дружеството. В списъка с проекти от „общ интерес“, публикуван от Европейската комисия през месец ноември 2015 г. са включени следните инфраструктурни проекти: разширение капацитета на ПГХ „Чирен“; рехабилитация, модернизация и разширение на съществуващата газопреносна система, междусистемна връзка Турция-България, ИТВ; изграждане на газов хъб в България, Eastring-България, проект за изграждане на газопровод/и за увеличаване на капацитета на междусистемната свързаност на Северния полупръстен на националната газопреносна мрежа на „Булгартрансгаз“ ЕАД и газопреносната мрежа на „Трансгаз“ С.А., Румъния; междусистемна връзка България-Сърбия (IBS); междусистемна връзка Гърция-България (IGB). Работната група е разгледала подробно проектите, които са описани в отделни точки. В *Таблица № 7* са посочени инвестициите, които са приети по план миналата година. Във втората колона е представен отчет на изпълнението. Видно е, че изпълнението за 2015 г. е около 59%. Съгласно чл. 21, ал. 3, т. 8 от Закона за енергетиката, Комисията за енергийно и водно регулиране наблюдава и контролира изпълнението на 10-годишния план за развитие на преносната мрежа. Разгледано е изпълнението на плана за периода 2013-2015 г. В *Таблица № 8* са посочени дейностите от този план, които не са изпълнени. Част от проектите са прехвърлени в плана за 2016 г. – 2018 г. „Булгартрансгаз“ ЕАД е представило писмено обяснение за причините, поради които не е извършило инвестициите. Причините са по-скоро външни фактори, които са забавили изпълнението на тези инвестиции: забавяне при извършване на процедурите по ЗОП; надвишаване на нормативно регламентираното време за съгласувателните процедури от контролни органи, заинтересовани лица и инстанции; забавяне поради необходимост от получаване на разрешения за достъп на външни лица до

обекти от газопреносната система; забавяне поради спецификата на изпълнение на планирани дейности. Финансово-икономическо състояние на „Булгартрансгаз“ ЕАД за периода 2014-2015 г. е разгледано и анализирано въз основа на представените от дружеството финансови отчети, като данните за 2015 г. са съпоставени с данните за 2014 г. Има увеличение на приходите от транзит и преноса на природен газ по националната мрежа. Намалени са приходите от дейността съхранение, поради по-малкото количество съхранен и реализиран газ. Разходите са с 2,78% по-малко. Видно е, че приходите покриват извършените от „Булгартрансгаз“ ЕАД разходи. Работната група е направила анализ на активите, пасивите и собствения капитал. Разгледани са финансовите показатели. Нетната печалба за 2015 г. е 93 162 000 лв. Това е с 23% повече спрямо 2014 г. Дружеството е в много добро финансово състояние, може да изпълнява задълженията си и съгласно чл. 170 от ЗЕ разполага с финансови възможности да изпълни инвестиционната си програма. Комисията също провежда консултации с всички настоящи или потенциални ползватели на мрежата и следва да организира обществено обсъждане. Предложението на работната група е докладът да бъде приет от Комисията и да насрочи обществено обсъждане на Десетгодишния план за развитие на мрежите на „Булгартрансгаз“ ЕАД за периода 2016-2025 г. и да оповести датата и часа на обществено обсъждане на интернет страницата на Комисията.

Е. Харитонова каза, че Десетгодишният план за развитие на мрежите на „Булгартрансгаз“ ЕАД за периода 2016-2025 г. е разработен преди промените в Закона за енергетиката. Измененията гласят, че дружеството трябва да отчислява 5% от печалбата си във Фонд „Сигурност на електроенергийната система“. В доклада споменава ли се нещо, което е във връзка с тази промяна в Закона за енергетиката?

Р. Тахир отговори, че няма. Промените са от месец май, а планът е представен на 27.04.2016 г.

Е. Харитонова обърна внимание, че тези коментари са правени доста преди промените в закона и затова е задала този въпрос. Е. Харитонова прочете проекта на решение, предложен от работната група.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 14 и чл. 81г, ал. 3 от Закона за енергетиката и чл. 113, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката и чл. 43 и чл. 49 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад относно заявление с вх. № Е-15-45-26 от 27.04.2016 г. от „Булгартрансгаз“ ЕАД за одобряване на Десетгодишен план за развитие на мрежите за периода 2016-2025 г.;

2. Насрочва обществено обсъждане на доклада по т.1 на 21.07.2016 г. от 10:00 ч.;

3. За участие в общественото обсъждане да бъдат поканени представители на заинтересованите лица;

4. Докладът по т.1, датата и часът на общественото обсъждане по т. 2 да бъдат публикувани на интернет страницата на КЕВР.

В заседанието по **точка пета** участват членовете на Комисията Евгения Харитонова, Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на

Комисията със стаж в енергетиката.

Пауза.

Заседанието продължава в 16:30 ч. Присъстват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Изказвания по т.3:

И. Иванов каза, че експертите от дирекция „Правна“ имат нужда от още време и поради това приемането на решение по т. 3 от дневния ред (*Доклад и проект на решение относно: проверка на крайните снабдители „ЧЕЗ Електро България“ АД, „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и „Енерго-Про Продажби“ АД във връзка със сключени договори за изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници*) се отлага за 14.07.2016 г., когато докладът ще бъде разгледан като т. 1 от заседанието на Комисията в пълен състав.

Предвид гореизложеното,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Отлага вземането на решение относно проверка на крайните снабдители „ЧЕЗ Електро България“ АД, „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и „Енерго-Про Продажби“ АД във връзка със сключени договори за изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници за 14.07.2016 г.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1 както следва:

Одобрява внесените с вх. № В-17-44-15 от 12.08.2015 г. „Общи условия за предоставяне на В и К услуги на потребителите от „Софийска вода“ АД”, приложение № 1 към настоящото решение.

По т.2 както следва:

1. Приема доклад относно социална поносимост на цената на ВиК услугите.
2. Възлага на председателя на КЕВР за издаде заповед за работна група, която да изготви становище на Комисията по проблеми, свързани с прилагането на ЗРВКУ във връзка с предстоящия регулаторен период, и предложение до компетентните институции в съответствие с анализа, проведен в доклада.

По т.3 както следва:

Отлага вземането на решение относно проверка на крайните снабдители „ЧЕЗ Електро България“ АД, „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД и „Енерго-Про Продажби“ АД във връзка със сключени договори за изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници за 14.07.2016 г.

По т.4 както следва:

Издава сертификати за произход на електрическа енергия, произведена от комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на 34 бр. дружества и/или централи

По т.5 както следва:

1. Приема доклад относно заявление с вх. № Е-15-45-26 от 27.04.2016 г. от „Булгартрансгаз“ ЕАД за одобряване на Десетгодишен план за развитие на мрежите за периода 2016-2025 г.;
2. Насрочва обществено обсъждане на доклада по т.1 на 21.07.2016 г. от 10:00 ч.;
3. За участие в общественото обсъждане да бъдат поканени представители на заинтересованите лица;
4. Докладът по т.1, датата и часът на общественото обсъждане по т. 2 да бъдат публикувани на интернет страницата на КЕВР.

Приложения:

1. Доклад с вх. № В-Дк-117/24.06.2016 г. и Решение на КЕВР № ОУ-2/13.07.2016 г. относно Общи условия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на потребителите от „Софийска вода“ АД.
2. Доклад с вх. № В-Дк-121/30.06.2016 г. относно социална поносимост на цената на ВиК услугите.
3. Доклад с вх. № Е-Дк-208/06.07.2016 и Решение на КЕВР № С-8/13.07.2016 г. относно сертификати за произход на електрическа енергия, произведена от комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, през периода от 01.04.2016 г. до 30.04.2016 г. на 34 бр. дружества и/или централи.
4. Доклад с вх. № Е-Дк-203/30.06.2016 г. относно заявление с вх. № Е-15-45-26 от 27.04.2016 г. от „Булгартрансгаз“ ЕАД за одобряване на Десетгодишен план за развитие на мрежите за периода 2016-2025 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(С. Годорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)