

ПРОТОКОЛ

№ 115

София, 04.06.2015 година

Днес, 04.06.2015 г. от 10:19 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Николай Георгиев (без право на глас).

На заседанието присъстваха Ел. Маринова – директор дирекция „Правна“, Й. Желев – директор на главна дирекция «Контрол и решаване на спорове», У. Калева – началник отдел «Контрол и решаване на спорове – електропроизводство и топлоснабдяване» и експерти от КЕВР.

Заседанието се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

„Топлофикация Плевен“ ЕАД е уведомено за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-14-04-8/26.05.2015 г.

Омбудсман на Република България, Комисия за защита на конкуренция, Комисия за защита на потребителите и Комисия за защита на личните данни са уведомени за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-04-04-7/26.05.2015 г.

На заседанието се явиха:

- г-н Йордан Василев – член на Съвета на директорите на „Топлофикация Плевен“ ЕАД;
- г-жа Цветана Тодорова;
- г-н Светлозар Стоянов;
- г-н Ст. Мазнев – представител на Омбудсман на Република България.

На откритото заседание беше разгледан доклад и проект за изменение на “Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация Плевен“ ЕАД на клиенти в град Плевен”, относно преписка, образувана по заявление на “Топлофикация Плевен” ЕАД за одобряване на “Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация Плевен“ ЕАД на клиенти в град Плевен” Същият е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 9 от протокол № 95/25.05.2015 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Председателят запита представителите на „Топлофикация Плевен“ ЕАД запознати ли са доклада и имат ли забележки по него.

Й. Василев:

След като се запознахме подробно с доклада на главна дирекция „Контрол и решаване на спорове“ и дирекция „Правна“, приемаме направените забележки и сме нанесли необходимите корекции в проекта. Същият ще входиране в деловодството след заседанието.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Разбирам, че ще предоставите на Комисията коригиран вариант на Общи условия и ние ще разполагаме с него преди да вземем окончателно решение. Знаете, че преди това КЕВР ще изпрати този проект на Комисия за защита на потребителите, за да бъде отразено тяхното съгласие или възражения.

Ст. Мазнев:

Приемаме забележките от доклада. Когато се разглеждаха проектите на „Топлофикация София“ ЕАД и „Топлофикация Перник“ АД, ние изразихме нашите констатации. Ще ги повтора, но има и нови. Първо по отношение на корекцията за минал период, която е в чл. 21 от проекта за Общи условия. Топломерът е собственост на топлопреносното предприятие. Това е средство за търговско измерване, за разлика от уредите за дялово разпределение, които са в относителни единици. Самото предприятие трябва да се отнася към собствените си съоръжения с грижата на добър стопанин. В областта на електроснабдяването съществува задължителна съдебна практика и ВКС приема, че едностранна корекция на сумите за електрическа енергия за минал период е неравнопоставена. Същото се отнася и за корекцията в топлоснабдяването. В този смисъл е Решение №189 на ВКС. По отношение на корекциите за минал период Омбудсманът ще се противопостави и в този случай. По отношение на старите текущи задължения. В предишните Общи условия има задължителен текст, който урежда какво става, когато един длъжник има две или повече стари задължения. Изненадващо е, че в проекта на „Топлофикация Плевен“ ЕАД такъв текст отсъства. В старите Общи условия на „Топлофикация София“ ЕАД беше включен подобен текст. Ние дадохме предложения да се спазва чл. 76 от Закона за задълженията за договорите, но те бяха отхвърлени от „Топлофикация София“ ЕАД. След като сезирахме Комисията, текстовете бяха коригирани в съответствие с чл.76. Въпреки това, там все пак имаше текст. Тук няма никакъв текст. Това е по отношение на чл. 33, който има четири алинеи. Разглеждат се Общи условия и този въпрос трябва да бъде уреден. Вярно е, че в закона това е записано, но при това положение половината текстове от този проект трябва да отпаднат, защото със Закона за енергетиката, Наредбата за топлоснабдяване и Закона за защита на потребителите се уреждат доста неща. Това е важна материя и тя следва да бъде уредена в този проект на Общи условия за „Топлофикация Плевен“ ЕАД. Мога да прочета текста или да го предам писмено.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Прочетете текста.

Ст. Мазнев:

Ние предлагаме да бъде включена нова ал.5: *„Когато клиентът има две и повече дължими суми, включително съдебни и присъдени вземания, ако изпълнението не е достатъчно да погаси всичките, може да заяви кое от тях погасява. Ако не е заявил това, погасява се най-обременителното за него задължение. При няколко еднакво обременителни задължения се погасява най-старото, а ако всички са възникнали едновременно те се погасяват съразмерно“*. Не знам как този проект е минал през работната група, без да има такъв текст. За мен това наистина е голям пропуск. Следващата забележка отново е по отношение на чл.33. Забелязваме, че в Общите условия на „Топлофикация София“ ЕАД и „Топлофикация Перник“ АД не се начисляват лихви върху месечните прогнозни суми. Лихви има, когато изтече изравнителната сметка. В тези Общи условия се начисляват лихви на месечни прогнозни сметки. Искам да обърна внимание, че в този случай има неравнопоставеност между клиентите в София и Перник от една страна и клиентите в Плевен. Не би следвало да има неравнопоставеност въз основа на местоживееене. Такъв текст е недопустим по отношение коректността на потребителите в различните райони. Следващото е, че съгласно чл.153, ал.5 от Закона за енергетиката потребителите нямат право за прекратят топлоподаването чрез физическо отделяне на

отоплителните тела от сградната инсталация. Същото нещо е записано и в чл.10 от настоящите Общи условия. В чл.46 от същите условия се предлагат четири начина как това да се заобиколи. Единият начин е когато не се плащат повече от две сметки. Вторият начин е когато не се осигури достъп до имота при отчета на уредите за дялово разпределение. Третият начин е когато се наруши целостта на топлопреносната система. За мен това е абсолютно недопустимо. Четвъртият начин е когато се закупи нов топлоснабден имот и не се открие партида в 30-дневен срок, който е според чл. 12 от Общите условия. Да се предлагат текстове, които заобикалят закона и текст от самите Общи условия за нас е недопустимо, защото се създават права на неизправни длъжници. Разбирам, че в тези Общи условия трябва да има някакъв текст, който да е превантивен по отношение на неизрядните длъжници. Има жалби от хора, които възприемат всичко това като право. В този смисъл текстът действа като бумеранг срещу самото топлопреносно дружество и това не е в интерес нито на дружеството, нито на потребителите. Трябва да има баланс между потребители и топлофикационно предприятие, за да работи системата. След разискванията се оказва, че понятието за щранг-лира е доста сложно и се разбира различно от специалистите. Предлагаме в текстовете да има точно определение на понятието щранг-лира, защото много фирми за дялово разпределение начисляват топлинна енергия за двете тръби, които са с еднакъв цолаж за сградната инсталация. Става въпрос за банята. „Топлофикация Плевен“ ЕАД би следвало да има информация за проектите на вътрешно отоплителната инсталация, тъй като тя отчита топлофизичните характеристики на сградата и служи за изчисляване на много параметри от наредбата и методиката. При нас има жалби от отношение датите на отчитане на годишния отчет. Това е въпрос между топлофикационно дружество и търговец. Затова предлагам Комисията, след като изтече тази процедура по отношение на Общите условия, да има предвид, че е нужно изменение и на Общите условия между предприятие и търговец.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Благодаря за задълбоченото изказване, както и направените предложения и забележки. Имам въпрос към Вас. Имате ли писмено становище по тези теми?

Ст. Мазнев:

Имам.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Заявителят може да вземе отношение по това, което беше казано от представителя на Омбудсмана.

Й. Василев:

Г-н Мазнев може да не знае, че при „Топлофикация Плевен“ ЕАД абонатните станции, които са на прогнозни сметки са по-малко от десет на брой. Всички останали са на ежемесечен отчет. Начисляването на лихви след 45-дневния срок е съвсем нормално. По отношение на отделянето на отоплителните тела. Нашите Общи условия отразяват това, което е записано в закона. Разбира се, че ако някой е социално слаб, задължият е и в един момент неговото топлинно тяло аварира, няма как да бъде накаран задължително да има отоплително тяло и да не може да го свали. Чл. 46 е като наказателна мярка, тъй като съответният клиент не си заплаща задълженията. Разбира се, че ние пристъпваме към тези действия в краен случай, когато има дълъг период на неплащане на сметки. Смятам, че действително би било добре да бъде разписано какво става, когато клиентът не си е заплатил двете сметки и кое задължение се погасява първо. Ще бъде полезно за клиентите това да бъде разписано в Общите условия.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Г-н Мазнев ще представи своето становище. От изказването се разбира, че приемате да отразите в Общите условия как се постъпва в случаи, когато не са платени повече от две

сметки. В какъв срок ще направите това, за да може Комисията да се съобрази с направените корекции, когато разглежда на закрито заседание проект на решение?

Й. Василев:

Можем да направим това в едноседмичен срок, защото е необходимо да се консултираме с нашите юристи.

Председателят даде думата на работната група, изготвила доклада.

Ел. Маринова:

Първо искам да заявя, че работната група ще разгледа подробно и детайлно становището на Омбудсмана, за да се запознаем с конкретните аргументи и мотиви. В момента обръщам внимание на следните забележки, които бяха представени. Първо относно коментарите за корекцията по отношение на минал период, които касаеха чл.22 от проекта на Общи условия. Да, наистина има съдебна практика, но тя касае сметки на потребители на електрическа енергия. В сектор „Топлофикация“ има наредба за топлоснабдяването. Чл.22 абсолютно съответства на разпоредбата на чл.47 от тази наредба: *„Корекциите по чл.1 се правят от датата на предходната проверка, отразена с протокол, но не за повече от 45 дни“*. Такъв е и текстът на проекта. По отношение на предишните задължения, които бяха коментирани. Общите условия имат характер на гражданско-правни отношения и те са договор между страните, макар и като административен елемент. Поради тези причини ЗЗД има пряко приложение. Това, което е изискване на този закон, е задължително за страните. С цел по-добрата информираност на страните е наистина целесъобразно този текст да бъде пренесен и в Общите условия. По отношение на чл.46. Чл.46 от проекта е в кореспонденция с чл.150 от Закона за енергетиката, който казва, че едно от нещата, които Общите условия трябва да регламентират са прекъсването на услугата топлоснабдяване, т.е. нейното временно преустановяване. В чл.46 са регламентирани обстоятелствата и случаите в които топлофикацията може временно да преустанови топлоснабдяването. Ще преценим обосноваването на другите бележки, след като бъдат разгледани от работната група.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Г-н Мазнев, желаете ли да вземете отношение?

Ст. Мазнев:

Ще предоставя нашите констатации. Искам да уточня, че не чл. 22, а чл. 21 се отнася за миналия период. Това предложение не се прави от упорство или от някакъв друг умисъл. Ако има дела, най-вероятно „Топлофикация Плевен“ ЕАД ще ги загуби. Вие възприемате негативно становището на Омбудсмана, но то е в интерес както на потребителите, така и на топлофикационното дружество. По отношение на чл. 46, в който казвате, че има временно преустановяване, никъде не присъства думата *временно*. Прекъсването е за неопределен срок. Изброих още три причини, с които се заобикалят закона, наредбата и Общите условия. тези причини са: неосигурен достъп при изравнителна сметка, нарушаване на топлопреносната система, закупуване на топлоснабден имот. Казвам всичко това за доброто на топлофикацията и на потребителите. Това са бумерангови текстове. Разбирам, че те имат превантивен характер, но много малка част от хората ще разберат тази превантивност. Това дали тези текстове противоречат на закона не е мой проблем, а е проблем на самите Общи условия. Не трябва да има текстове, които са в интерес на неизряден длъжник. Поради тази причина понякога хората имат съмнения в нормативната уредба и закони, защото съществуват такива комични текстове.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Вижда се, че както работната група, така и заявителят приемат поне част от направените основателни забележки на представителя на Омбудсмана. В какъв минимален

срок тези забележки могат да бъдат отразени? Възможно ли е да бъде за по-малко от седмица, за да се запознае с тях и работната група?

Й. Василев

Ще се постарам да го направим. Ще помоля г-н Мазнев да даде своето становище.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на дружеството.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на „Топлофикация Плевен“ ЕАД.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всеотстранно и на основание чл. 44, ал. 2 от Устройствения правилник на ДКЕВР и на нейната администрация,

РЕШИ:

1. Насрочва закрито заседание на 16.06.2015 г. за вземане на решение относно доклад и проект за изменение на „Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация Плевен“ ЕАД на клиенти в град Плевен”, относно преписка, образувана по заявление на “Топлофикация Плевен” ЕАД за одобряване на “Общи условия за продажба на топлинна енергия за битови нужди от „Топлофикация Плевен” ЕАД на клиенти в град Плевен”;

2. На дружеството да се изпрати уведомление за взетите решения с препоръчано писмо с обратна разписка.

Приложение:

1. Уведомително писмо на КЕВР с изх. № Е-14-04-8/26.05.2015 г.

2. Уведомително писмо на КЕВР с изх. № Е-04-04-7/26.05.2015 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

1.

(С. Тодорова)

2.

(Р. Осман)

3.

(А. Йорданов)

4.

(В. Владимиров)

5.

(Г. Златев)

6.

(Е. Харитонов)

7.

(В. Петков)

8.

(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Н. ГЕОРГИЕВ