



ПРОТОКОЛ

№ 4

София, 11.01.2017 година

Днес, 11.01.2017 г. от 10:10 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков и Юлиан Митев – за главен секретар *съгласно Заповед № 3-ОХ-1/04.01.2017 г.* (без право на глас).

На заседанието присъстваха И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Заседанието се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

„КОГЕН ЗАГОРЕ“ ЕООД е уведомено за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-ЗЛР-Л-44/05.01.2017 г. и изпраща свои представители.

На заседанието се явиха:

- г-н Марин Ангелов – главен експерт;
- г-н Радой Стоянов – главен счетоводител;
- г-н Николай Начев – технически ръководител;
- г-н Александър Обущаров - експерт.

На откритото заседание беше разгледан доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-44 от 26.09.2016 г. от „Коген Загоре“ ЕООД за издаване на лицензия за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“. Докладът, изготвен от работна група в състав: Пламен Младеновски, Елена Маринова, Ивайло Александров, Юлиана Ангелова, Цветанка Камбурова, Йовка Велчева, е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 4 от Протокол № 1 от 04.01.2017 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Председателят запита представителите на „Коген Загоре“ ЕООД запознати ли са с доклада и имат ли забележки по него.

Н. Начев:

„Коген Загоре“ ЕООД имаше възможността да се запознае с представените доклади на работната група и като цяло нямаме сериозни забележки. Приемаме забележката за това, че купувачът има право да поиска метрологична проверка на средствата за търговско измерване, като разходите са за сметка на купувача. Предложението от страна на работната група е да се добави изречението: „*Когато*

констатираните отклонения са в границите на допустимите по стандарта“. Ние това го приемаме. Дружеството има една забележка относно срока на лицензията. В нашето заявление сме записали 30 години, докато работната група е записала полезен живот на експлоатация от 15 години. Дружеството счита, че такъв полезен живот на експлоатация не може да се разглежда и затова предлагаме да бъде записан физическият живот, който ние можем да предложим да бъде между 20-25 години. Това е реално допустимо и е възможно. Смятаме, че не съществуват никакви законови пречки този срок да бъде само за икономическия живот. Това са нашите забележки относно доклада. Относно доклада за цената...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Това ще се разгледа на следващото заседание.

Н. Начев:

Добре.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Някой от Вашите колеги иска ли да добави нещо към становището?

Р. Стоянов:

Относно разходите, които сме дали. Имаме разходи за амортизация и те са изключени от модела на ценообразуването.

Н. Начев:

Това е за втория доклад.

Р. Стоянов:

Извинявам се.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Имате ли допълнително изказване по Вашето първо заявление? Няма. Обръщам се към работната група. Ще изчакате ли писменото становище?

Ю. Ангелова:

Аз бих искала да задам един въпрос към представителите на дружеството. В инвестиционната програма за следващия петгодишен период сте посочили, че имате намерение да изградите два котела по 6,5 МВтч. Аз питам дали това ще отговори на законовото изискване на чл. 127, ал. 2, чрез която законът ви ограничава нова мощност да бъде изградена само по комбиниран начин, при заявена потребност от топлинна енергия. Затова искам да Ви попитам доколко обективни са тези намерения и дали действително смятате, че тази мощност ще е необходима за в бъдеще.

А. Обущаров:

Тази мощност е предвидена за оранжерийния комплекс, който ще консумира топлинната енергия и тя е по-скоро резервна и върхова мощност. В съвременните оранжерийни комплекси се доставя без гаранция за натоварване на 100%. Има изискване вътре във всички случаи да се поддържа гарантирано плюс 12 градуса. По тази причина, освен нормалното топлоснабдяване от SHP от „Коген Загоре“ ЕООД, трябва да има и резервни котли. Тези котли именно това ще вършат. Те не могат да бъдат пак от комбинирано. Това е изключено, тъй като основната топлина идва от комбинираната SHP мощност на „Коген Загоре“ ЕООД.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Обущаров. Г-жо Ангелова, ще направите ли коментар на отговора?

Ю. Ангелова:

Нямам какво повече да попитам, тъй като нещата са ясни.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Наистина няма да се води диалог. Колеги, Вие имате ли въпроси към заявителя „Коген Загоре“ ЕООД. Не виждам.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно и на основание чл. 47, ал. 1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация,

Р Е Ш И :

1. Насрочва закрито заседание на 18.01.2017 г. за вземане на решение относно заявление от „Коген Загоре“ ЕООД за издаване на лицензия за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“.

2. На дружеството да се изпрати уведомление за взетото решение с препоръчано писмо с обратна разписка.

Приложение:

1. Уведомително писмо на КЕВР с изх. № Е-ЗЛР- Л-44/05.01.2017 г.

2. Пълномощно с изх. № КЧ – 001/09.01.2017 г. от Богомил Манчев на Николай Начев, Радой Стоянов и Марин Ангелов.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Годорова)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(В. Петков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Ю. МИТЕВ

(съгласно Заповед № 3-ОХ-1/04.01.2017 г.)