



ПРОТОКОЛ

София, 02.11.2016 г.

от Обществено обсъждане

на проект на Правила за балансиране на пазара на природен газ и проект на Методика за определяне на дневна такса за дисбаланс на „Булгартрансгаз“ ЕАД

Днес, 02.10.2016 г. от 10:42 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, Б.Станчева – за началник отдел „Цени, лицензи и пазари – природен газ“, А. Иванова - началник на отдел „Контрол и решаване на спорове – природен газ“ и експерти от КЕВР.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-03-17-43/27.10.2016 г. като заинтересовани лица бяха поканени **Министерство на енергетиката, „Булгартрансгаз“ ЕАД, „Булгаргаз“ ЕАД, Българска асоциация Природен газ, Българска газова асоциация, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на топлофикационните дружества в България, Българската федерация на индустриалните енергийни консуматори, Комисията по енергетика към Народното събрание, Омбудсман на Република България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Българска национална асоциация „Активни потребители“, Гражданско движение „ДНЕС“, „Петрокелтик“ ООД и „Проучване и добив на нефт и газ“ АД.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-жа Боряна Брънкова – старши юриконсулт на „Булгартрансгаз“ ЕАД;
- г-жа Петя Иванова – главен специалист на „Булгартрансгаз“ ЕАД;
- г-жа Анжела Славова – главен юриконсулт на „Булгаргаз“ ЕАД;
- г-н Петър Филдишев – началник на оперативен отдел в „Булгаргаз“ ЕАД;
- г-н Александър Александров – юриконсулт на Българска асоциация Природен газ;
- г-н Светослав Иванов – експерт в Българска асоциация Природен газ;
- г-н Кирил Темелков - Българска газова асоциация;
- г-н Константин Делисивков – изпълнителен директор на Българската федерация на индустриалните енергийни консуматори;
- г-жа Пола Найденова – член на УС на Българската федерация на индустриалните енергийни консуматори;
- г-жа Венета Пейчева - Българска национална асоциация „Активни потребители“.

Министерство на енергетиката, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на топлофикационните дружества в България, Комисията по енергетика към Народното събрание, Омбудсман на република България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Гражданско движение „ДНЕС“, „Петроkelтик“ ООД и „Проучване и добив на нефт и газ“ АД не изпращат свои представители.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-жа Галина Ноева – финансов мениджър на „Неохим“ АД;
- г-н Ангел Ангелов - директор „Производство“ в „Неохим“ АД;
- г-жа Яна Димитрова – изпълнителен директор на „Енерго-Про Трейдинг“ ЕАД.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията са публикувани доклад, проект на Правила за балансиране на пазара на природен газ и проект на Методика за определяне на дневна такса за дисбаланс на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане и даде думата за изказвания.

Петя Иванова – „Булгартрансгаз“ ЕАД:

Запознахме се с подробния, точен и обстоен доклад на работната група. Считаме, че отразява правилно и точно представените документи. Съгласни сме с така нанесените корекции. Мога да взема отношение специално по правилата, като се има предвид, че голяма част от тях са редакционни. Съгласни сме с така предложения подход: задължения, които в рамките на деня операторът на газопреносна система може да налага, да бъдат изнесени в отделно производство, с цел точно изпълнение на изискванията на регламента. Има един момент, който ни притеснява, от гледна точка на процедурите по подаване на заявки и коригиращи заявки за вътрешните точки и точките с трети страни. В нашия проект на документ, който „Булгартрансгаз“ ЕАД предложи, съществуваше еднакъв подход за вътрешни точки на мрежите и за точки с трети страни. Целта е, когато държавите от енергийната общност бъдат задължени да спазват изискванията на третия пакет, да имаме документ, който да отговаря на изискванията, всички правила и процедури да бъдат прилагани спрямо държавите от енергийната общност. Това ще наложи за в бъдеще, когато Комисията подпише предложената декларация за кооперативност със страните от енергийната общност, изменение на част от правилата.

Данаил Диков – „Булгартрансгаз“ ЕАД:

Подкрепям мнението на г-жа Иванова.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Искам само да подчертая, че докато предишното обществено обсъждане се касаеше за изменение в действащ нормативен документ в Правилата за търговия с природен газ, тука се разглеждат два нови нормативни документа: Правила за балансиране на пазара на природен газ и Методика за определяне на дневна такса за дисбаланс на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Петър Филдишев – „Булгаргаз“ ЕАД:

Както и при предходния документ, забележките ще дадем в писмен вид и в законоустановения срок. Сега само ще маркирам основните забележки по елементите при които забелязахме разминаване с тези правила и възможностите, които са налице на пазара. Намираме известно несъответствие в начина по който ще се определя дисбаланс,

съгласно тези правила и практиките, които съществуват при други оператори в газовия и електроенергийния сектор. Това е единият от основните моменти, около който ще са нашите забележки. Другото по-скоро касае прилагането на таксите за дисбаланс. Считаме, че преди тяхното ефективно прилагане, с риск да преповторя част от обвинението на г-жа Найденова, това трябва да бъде предшествано от ред мероприятия, които трябва да изпълни операторът, преди ефективно да въведе таксите за дисбаланс. Що се касае до дневните коригиращи заявки за дисбаланс. За да съществува възможност участниците да подават такива заявки и те да бъдат адекватни на ситуацията, операторът трябва да има възможност да предава конкретна информация към ползвателите на мрежата повече от един път в денонощие. Що се касае до определяне на дневния дисбаланс. Търговската информация трябва да е ясна веднага след изтичане на газовото денонощие. Към момента това не е така и тези условия трябва да са налице, за да може да се тарифира коректно и ползвателите да правят коректни заявки. Вече след това трябва да бъде въведена виртуалната търговска точка и след нейното въвеждане да има един тестови период, в който всички участници на пазара да имат възможност да свикнат с прилагането на тези нови правила. Мисля, че с това няма да се създаде прецедент, защото съществуват много оператори, които са преминали през тези процедури. Някои от тях от години имат въведени такси и тарифи за дисбаланс, но не ги прилагат. Определят се дневни дисбаланси, коригират се заявките, но таксите все още не се прилагат поради това, че условията на пазара не са подходящи. Това е основното.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Г-н Филдишев изрази общото становище на „Булгаргаз“ ЕАД.

Кирил Темелков - Българска газова асоциация:

Искам да поздравя колегите за труда, който са положили, за да поставят първите условия за балансиране в страната. Само искам да кажа, че споделям мнението, че за момента балансирането няма да бъде най-ефективното средство на пазара: парадоксално е ситуацията, която имаме. Считам, че е добре в тази ситуация да започнем да тестваме пазара, отколкото да го тестваме, когато имаме конкурентен пазар и всички да се чудим накъде отиваме. Подкрепяме и идеята да има тестови период, при който да не се начисляват таксите за дисбаланс, т.е. клиентите на природен газ да не усетят изведнъж драстично разликата в сметките си на края на месеца. Имайте предвид, че тук в тази зала сме много малка част от газовия пазар в страната и тези, които потребяват. По-голямата част ще го усетят след като измине един месец с тарифиране. Вероятно тогава ще стане страшно, тъй като ще има много изявления, много натиск. За да можем да избегнем това, което не е необходимо в сектора, е по-добре да имаме такъв тестови период, да бъдат информирани какво биха били платили при това си поведение няколко месеца, а след това да започнат да плащат и ефективно. Има някои неща по правилата, които считаме, че трябва да се доработят, за да могат да бъдат още по-ефективни. Не видяхме да се предвижда седмична програма на доставките. Изискват се непрекъснато и ден за ден заявки, като същевременно е казано, че ако не е пусната заявка до три часа на предния ден, се счита, че ще консумираш количеството от предходния ден. Това означава, че ако някой просто желае да спре да консумира газ, той по същата логика ще трябва да си плаща целия месец дисбаланси, защо е забравил да си пусне някакво уведомление. Мисля, че със седмичните заявки това може да се коригира като подход. По отношение на виртуалната търговска точка. Считам, че е задължително тя да започне да функционира преди правилата за балансиране да започнат да се прилагат (поради мотивите, които изразиха от Българска федерация на индустриалните потребители). Искам да обърна внимание, че има някакво разминаване по отношение ползването на търговската точка. Чух поздравление, че се въвежда търговската точка в момента, но всъщност ние я изключваме с правилата. Явно е станало някакво недоразумение, защото в старите правила беше записано: „*може да се използва за сделки с природен газ, в това число и за*

балансиране“. Сега е отпаднало „в това число“ и е останало само „за балансиране“, т.е. тази търговска точка не може да се ползва за никакви други сделки, което не е така. Същевременно това се е запазило в тези правила. Ние ще го изложим това като мотиви в писменото си становище. За сделките за покупко-продажба, които ще прави операторът за балансиране на пазара в търговската точка, е предвидено, че това е един от методите по който физически ще се балансира системата. Считам, че с такива сделки системата не може физически да бъде балансирана. Това става с търговско балансиране, което е много по-различно от физическото балансиране. Останалите точки наистина показват подход, по който физически ще се балансира мрежата. Има някои детайли (като идентификационен номер на сделките и контрагентни кодове), които не са достатъчно изяснени в самите правила. Считаме, че точно тук е мястото да се опише какво точно представляват, за да не създаваме непрекъснато още документи и още документи, защото вече доста документи се създадоха в газовия сектор. По-добре е да бъдат по-малко на брой и да са доста по-конкретни и ясни. Всички тези предложения ще ги изложим с мотивите си в писмен вид в 14-дневен срок.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Темелков. Имате 14 дни, както по предшествашия документ за изменението на Правилата за търговия с природен газ, така и по тези два документа: Правила за балансиране на пазара на природен газ и Методика за определяне на дневна такса за дисбаланс на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Пола Найденова – Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори:

Ние вече споменахме по-голяма част от основните възражения по Правилата за търговия. Те включваха и тези за балансиране. Вие казахте, че ще разгледате възражението ни за изключително краткия срок и невключването ни в предварителните консултации, а 15 минути по-късно определите 14-дневен срок за становища и насрочихте закритото заседание на 30.11.2016 г. Категорично не сме съгласни с това да ни налагате едни промени в правилата плюс въвеждане на съвсем нови нормативни актове, които, както вече се изясни и не оспори никой, засягат нас – крайните клиенти. Няма да се съглася с г-н Темелков, който казва, че по-голямата част от консуматорите не присъстват. БФИЕК представлява деветдесет процента от индустриалните консуматори. Това да не ни включите в предварителните разговори, а сте дали право на „Булгаргаз“ ЕАД да участва и да е наясно с текстовете, ни поставя в една позиция да не можем да реагираме и да се противопоставим на така предложените промени в срока, който ни налагате. Затова отново Ви молим да проверите и да вземете предвид всички възможности, които се дават от закона и да удължите срока за разглеждане на тези документи.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Общественото обсъждане не е посветено на обсъждане на процедурата. Към момента обявената процедура е на базата на действащите нормативни документи. Ако има някаква императивна промяна, ние веднага ще я съобщим на всички заинтересовани страни, но ние не можем да я променим, без предварителното изясняване на това с дирекция „Правна“. По тази причина в момента аз не мога да взема отношение, макар и като председател, по повдигнатите въпроси. Това ще бъде проверено. Това е, което мога да Ви кажа.

Венета Пейчева – Българска национална асоциация „Активни потребители“:
Ще представим писмено становище.

Галина Ноева – „Неохим“ АД:
Ние също ще представим писмено становище.

Яна Димитрова - „Енерго-Про Трейдинг“ ЕАД:

Смятам, че като цяло това е една добра стъпка. Категорично считам, че наличието на подобни документи и на подобна методика е по-скоро положителна стъпка, отколкото липсата на такава. С добрата нормативна база ще дойдат и участниците. Надявам се, че в скоро време ще има възможност за реална конкуренция. Уверявам Ви, че правим всичко възможно. Надяваме се и на Ваша помощ. По отношение на методиката. Със сигурност имаме няколко принципни забележки. Едната от тях е, че като цяло стилът и описанието на различните компоненти се нуждаят от редакция. Не стават ясни въведените термини: *изчислен толеранс за деня, максимално допустим диапазон* и т.н., които в никакъв случай не са добре обяснени. За мен е малко крайно изказването на някои участници, че някой може да забрави да изпрати програма. Ще си понесе съответната санкция, когато забрави. До голяма степен пазарът предполага дисциплина. Това ще бъде изчистено много бързо. Уверявам Ви, че и ние като производител от ВЕИ отначало много се страхувахме от подаването на графици, от прогнозирането на производството. Уверявам Ви, че се справяме перфектно. Личи си и може да ни видите финансовите резултати. По отношение на разходната компонента на Методика за определяне на дневна такса за дисбаланс. Относно чл. 12 имаме конкретна забележка. Там е включена компонента за цената на природен газ за балансиране, която се определя на база необходими годишни приходи, т.е. изцяло по подобие на регулираните цени: с включени активи, база за възвръщаемост, норма на възвръщаемост и т.н. Комисията трябва да е наясно, че си слага изключително сериозна подводна скала по отношение на това да определя кои активи са пряко свързани с дейността балансиране и как тези активи по никакъв начин не са включени в друга дейност, като например пренос. Самата компонента за възвръщаемост влиза в пряко противоречие с чл. 189 от Закона за енергетиката, при който операторът на газопреносната мрежа е страна по всички сделки за балансиране на пазара, но не формира печалба от сделките. За нас включването на тази компонента по този начин, по който е описана в методиката, изцяло противоречи на закона. Има противоречие с чл. 29 от Регламент № 312, който урежда механизмите за неутралност. Това е на първо четене. Със сигурност ще има още много забележки, но бих искала да обърна внимание на работната група най-вече върху това.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-жо Димитрова. И от Вас ще очакваме писмено становище.

Светослав Иванов – Българска асоциация „Природен газ“:

Аз пак ще дам един конкретен пример с някои особености на нашия пазар, които според мен обективно съществуват, но ние с някакви странни формулировки и имена се опитваме да ги прикрием и да не си признаем, че обективно съществуват. На практика във всички нормативни документи, които регламентират отношенията в газовия сектор, се срещат два термина, които касаят транспорта на природен газ по тръбопроводи с високо налягане, които се оперират от колегите от „Булгартрансгаз“ ЕАД. Това са терминът *транзитен пренос* и терминът *пренос по преносна мрежа*. Аз нямам информация „Булгартрансгаз“ ЕАД да има лицензия за транзитен пренос и по-скоро считам това като едно формално заобикаляне на факта, че на практика в страната действат две свършено различни системи за транспорт на природен газ, които се подчиняват на свършено различни принципи. Има всички обективни предпоставки тези системи да бъдат свързани, да функционират като една, да няма нужда от две виртуални търговски точки, да нямаме проблеми като в Ихтиман: в една от двете посоки, в които може да се осъществява пренос на природен газ. Отправлям апел в скоро време да преразгледате десетгодишния план за развитие на газопреносната мрежа на преносното предприятие и да ги помолите да ускорят свързването на повече места, така че да има обективна възможност в страната да функционира една система, а не две. Имаме конкретно предложение как точно да

изглежда системата за търговия. Ще го направим с нашите конкретни препоръки. Ще си позволя и едно конкретно предложение по отношение на Методика за определяне на дневна такса за дисбаланс. Аз също като изказалата се преди малко г-жа Димитрова си зададох въпроса кое налага за първата година да бъде приемана най-високата граница на въпросната малка корекция от 10%. Формулата, която е посочена в методиката за изчисляване на разходна компонента всъщност съдържа в себе си параметри, чиито стойности са известни. Те могат да бъдат конкретно изчислени и да бъде мотивирано пред Комисията числото, което трябва да бъде прието за първата година. Нямаме право на оправдание за липса на статистика или информация, която може да бъде заложена с цел неговото изчисляване. Аз прочетох аргументите защо са 10%: щяло да дисциплинира клиентите, щяло да помогне за либерализацията на пазара. По тази тема си казах мнението при първото изказване и няма да се повтарям, за да губя времето на аудиторията.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Обръщам се към аудиторията. Има ли други изказвания по това второ обществено обсъждане, което провеждаме в рамките на деня? Няма. Г-жо Иванова, заповядайте.

Петя Иванова – „Булгартрансгаз“ ЕАД:

Ще взема отношение от страна на „Булгартрансгаз“ ЕАД. Първо да изразим съгласие със становището на г-жа Найденова, че виртуална точка е безспорно необходима. Именно поради това в проект на Правила за балансиране на пазара на природен газ ние сме разработили и представили начина на функциониране и считаме, че трябва да заработи едновременно с влизане в сила на правилата. Това е безспорно и това е становището на оператора. По отношение забележката на г-н Темелков. Абсолютно на място е. Виртуалната търговска точка следва да служи не само за корекция на дисбалансите, но и като чисто търговска точка.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Дори преди всичко.

Петя Иванова – „Булгартрансгаз“ ЕАД:

Да. В този смисъл нанесената корекция в правилата за търговия трябва да се обмисли. По отношение становището на г-н Иванов относно съществуването на две мрежи, свързани в система. Това е така и ще продължи да е така, докато има ограничен капацитет между двете мрежи.

Светослав Иванов – Българска асоциация „Природен газ“:

От кой зависи да няма?

Петя Иванова – „Булгартрансгаз“ ЕАД:

Както знаете, има проекти за свързването на двете мрежи. Единият е изпълнен: на Ихтиман. Предстои изпълнението на другия проект за свързване на компресорна станция „Лозенец“. Той предстои да бъде приключен и ще създаде предпоставки за обединяване на двете мрежи за в бъдеще и съществуването на една балансова зона с една виртуална точка.

Данаил Диков – „Булгартрансгаз“ ЕАД:

Искам да допълня по отношение таксите за дисбаланс. Считаме, че описаните термини са в съответствие с регламента, както и с правилата за търговия. От методиката става ясно и може да бъде изчислена конкретната такса за дисбаланс, ако ги има входящите параметри. По отношение на активите, които са включени. Преносното предприятие води разделно счетоводство и всички елементи, които влизат в регулаторната база на активите са ясно описани и отнесени към дейността балансиране. Няма никакъв

риск да се използват активи, които са и в другите дейности. По отношение на възвръщаемостта. Това, което предлагаме и считаме е, че тази възвръщаемост, която като абсолютна стойност е много малка, представлява капиталовите разходи, които би имало предприятието за извършване на дейността. От тази гледна точка е напълно в съответствие с чл. 12 от закона и с регламента за балансиране, защото с нея покриваме разходи, които са свързани с използването на капитала.

Кирил Темелков - Българска газова асоциация:

Аз искам малко яснота да внеса и да допълня това, което заявиха за свързването на транзитната и националната мрежа, защото доста години съм се занимавал с този въпрос. Не е въпрос само на физическо свързване на двете мрежи. Ако забелязвате, капацитетът не е твърд капацитет между двете мрежи, а в едната посока е като прекъсваем. Това не е случайно. Мисля, че колегите от „Булгартрансгаз“ ЕАД са подхождали правилно и не разглеждат двете мрежи като две отделни мрежи, а ги разглеждат като две отделни балансиращи зони. По отношение статута на всяка една от тези мрежи. Има особености, които не могат да бъдат преодоленни. Това е междуправителствено споразумение, което има действие до 2030 г. Ние като държава нямаме възможност да нарушим това междуправителствено споразумение, без да се договорим по предвидения ред, което означава, че трябва да го изпълняваме. Всички правила в нормативната уредба в България трябва да се съобразят с действащото междуправителствено споразумение. Поради това дори чисто физическото свързване на мрежите не дава възможност свободно да преминават количества от една в друга мрежа, т.е. те не могат да бъдат обединени в една балансираща зона. Затова считам, че подходът, който е избран с две балансиращи зони в рамките на една обща система е добър и трябва да го следваме.

Светослав Иванов – Българска асоциация „Природен газ“:

Само с две думи. Добре, че споразуменията, които сме подписали през годините не са със Северна Корея. Сигурно сега щеше да е още по-трудно да си свържем системите. Аз категорично не съм съгласен с това, че има такива пречки, каквито спомена г-н Темелков. Ще дам няколко конкретни факта. Ако вземете параметрите само на транзитната система. Тя е с капацитет около 18-19 млрд. годишно. В момента тя се използва на 95%. Това предполага абсолютен синхрон между търсене и предлагане на капацитети на входни и на изходни точки. Ако вземете преносната мрежа в България, тя се използва едва на около 40%, че и по-надолу. Ако съедините двете мрежи и обедините капацитетите им, ще видите, че ще постигнете едно натоварване, което е в рамките на нормалното: около 75%. Аз казвам, че това е по-доброто спрямо днешното състояние. Стари споразумения между правителствата, които противоречат на изискванията на Европейската комисията, да има еднакъв статут на мрежата много лесно могат да бъдат преразглеждани, но това не е моя работа. Това ще си го свършат други хора. Другото, което исках да припомня във връзка с преносната и с транзитната мрежа е, че всъщност по транзитната мрежа имаме действащи два принципа на ценообразуването. Съществува цена на 1000 м3 на 100 км, а тези, които получават газа на изходните точки, които се намират на територията на страна си го получават с цена за пренос, изчислена на принципа на пощенската марка. Очевидно е, че имаме различен подход при ценообразуването на двете мрежи. Аз затова твърдя, че те са свършено различни. Не става въпрос само за различни зони за балансиране, а става въпрос за две различни системи, независимо функциониращи една от друга, което не е полезно за пазара и според мен е в противоречие с изискванията на европейското законодателство.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Има ли други изказвания от залата? Не виждам. Колеги от работната група. Вероятно ще изчакате писмените становища, които трябва да бъдат дадени.

А. Иванова:

Да, работната група ще изчака становищата с мотивите към тях, ще ги обсъди и ще ги предложи на Комисията, преди да вземе решение.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря. Колеги, членове на Комисията. Вие имате ли някакви изказвания, макар че при обществено обсъждане ние сме тук, за да изслушаеме становищата на всички участници в съответната дейност, която е обект на действие на Комисията за енергийно и водно регулиране? Не виждам. Преди да обявя датата за взимане на окончателно решение, искам искрено да благодаря на участниците, защото дискусиата беше не само оживена, но и изключително полезна. Работната група, както и „Булгартрансгаз“ ЕАД като вносители на предложенията за тези нормативни документи, чуха всички направени изказвания. Моля Ви да използвате сега действащият 14-дневен срок и да представите своите писмени предложения и становища в Комисията за енергийно и водно регулиране. Обявявам закрито заседание за вземане на решение на 30.11.2016 г. от 10:00 часа.

След като установи, че няма други изказвания, доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закри в 11:10 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения относно проект на Правила за балансиране на пазара на природен газ и проект на Методика за определяне на дневна такса за дисбаланс на „Булгартрансгаз“ ЕАД.

Закритото заседание за приемане на решение ще се проведе на 30.11.2016 г.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-03-17-43/27.10.2016 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....

(Р. Осман)

.....

(А. Йорданов)

.....

(В. Владимиров)

.....

(Г. Златев)

.....

(Е. Харитонова)

.....

(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА