

ПРОТОКОЛ

София, 27.03.2015 г.

**от Обществено обсъждане
на проект на актуализиране на Указания за образуване на цените на топлинната
енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при
регулиране чрез метода „Норма на възвръщаемост на капитала”**

Днес, 27.03.2015 г. от 10:45 ч. в сградата на КЕВР се проведе обществено обсъждане, ръководено от председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) Светла Тодорова.

Присъстваха членовете на Комисията Илиян Хр. Илиев, Евгения Харитонова, Илиян Б. Илиев, Милена Миланова, Димитър Димитров и главният секретар Николай Георгиев (без право на глас), Ивайло Александров - началник на отдел «ЦРЛ - електропроизводство и топлоснабдяване» и експерти от КЕВР.

Отсъстваше членът на Комисията Костадинка Тодорова поради платен отпуск.

С писма на КЕВР с изх. № Е-04-00-22/20.03.2015 г. и изх. № Е-14-00-6/20.03.2015 г. като заинтересовани лица бяха поканени **Министерство на енергетиката, Комисия по енергетика към Народното събрание, Омбудсман на Република България, Гражданско движение „ДНЕС“, Конфедерация на независимите синдикати в България, Конфедерация на труда „Подкрепа”, Българска стопанска камара, Комисия за защита на потребителите, Българска браншова камара на енергетиците, Асоциация на топлофикационните дружества, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация на потребителите, „Топлофикация София” ЕАД, „ЕВН България Топлофикация” ЕАД, „Топлофикация Плевен” ЕАД, „Топлофикация Бургас” ЕАД, „Далкия Варна” ЕАД, „Топлофикация Враца” ЕАД, „Топлофикация В. Т.” АД, „Топлофикация Русе” ЕАД, „Топлофикация Перник” АД, „Топлофикация Сливен” ЕАД, „Топлофикация Габрово” ЕАД, „Топлофикация Разград” ЕАД, „АЕЦ Козлодуй” ЕАД, „Биовет” АД, „Брикел” ЕАД, „Девен” АД, „Видахим” АД, „ТЕЦ Свилоза” АД, „ТЕЦ Горна Оряховица” ЕАД, „Зебра” АД, „Декотекс” АД, „Димитър Маджаров-2” ЕООД, „Унибел” АД, „МБАЛ-Търговище” АД, „Когрийн” ООД, „Алт Ко” АД, ЧЗП „Румяна Величкова”, „Оранжерии Гимел” АД и „Оранжерии – Петров дол” ООД.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Георги Христов – Гражданско движение „ДНЕС“;
- г-н Кирилов - Комисия по енергетика към Народното събрание;
- г-н Божидар Митев - Конфедерация на независимите синдикати в България;
- г-н Георги Петров - Конфедерация на независимите синдикати в България;
- г-жа Дора Дамянова - Конфедерация на независимите синдикати в България;
- г-н Боян Паунов - „Топлофикация София” ЕАД;

- г-н Симо Симов - „ЕВН България Топлофикация” ЕАД;
- г-н Иван Гетов - „Топлофикация Плевен” ЕАД;
- г-жа Иванка Бурджева - „Топлофикация Плевен” ЕАД;
- г-н Годор Николов - „Далкия Варна” ЕАД;
- г-н Радослав Михайлов - „Топлофикация Враца” ЕАД;
- г-жа Йорданка Милева - „Топлофикация Русе” ЕАД;
- г-жа Теодора Борисова - „Девен” АД;
- г-н Анатолий Ботов - „ТЕЦ Горна Оряховица” ЕАД;
- г-н Владимир Величков - ЧЗП "Румяна Величкова";
- г-жа Зорница Бойчева - „Оранжерии Гимел" АД и „Алт Ко” АД;
- г-н Огнян Винаров – Граждански контрол и Движение за енергийна независимост (ДЕН).

Министерство на енергетиката, Комисия по енергетика към Народното събрание, Омбудсман на Република България, Конфедерация на труда „Подкрепа”, Българска стопанска камара, Комисия за защита на потребителите, Българска браншова камара на енергетиците, Асоциация на топлофикационните дружества, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация на потребителите, „Топлофикация Бургас” ЕАД, „Топлофикация В. Т.” АД, „Топлофикация Перник” АД, „Топлофикация Сливен” ЕАД, „Топлофикация Габрово” ЕАД, „Топлофикация Разград” ЕАД, „АЕЦ Козлодуй” ЕАД, „Биовет” АД, „Брикел” ЕАД, „Видахим” АД, „ТЕЦ Свилоза” АД, „Зебра” АД, „Декотекс” АД, „Димитър Маджаров-2” ЕООД, „Унибел” АД, „МБАЛ-Търговище” АД, „Когрийн” ООД и „Оранжерии – Петров дол” ООД не изпращат свои представители.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията е публикуван проект на актуализиране на Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „Норма на възвръщаемост на капитала”.

Председателят Светла Годорова откри общественото обсъждане.

Б. Паунов - „Топлофикация София” ЕАД:

Ние се запознахме с доклада и актуализираните Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „Норма на възвръщаемост на капитала”. Споделяме целите, посочени в доклада, и по-конкретно – необходимостта от повишаване на ефективността и устойчивостта на сектор Топлооснабдяване и за постигане на съответствие с добрите международни практики за регулиране на цените. Безспорно е необходима и по-ясна регламентация и оптимизиране на реда и условията, при които ще се осъществява занапред административната регулация на цените в този сектор. Нашето мнение е, че горепосочените цели трябва да бъдат постигнати при актуализиране на Наредба №5 за регулиране на цените на топлинната енергия и Наредба №1 за регулиране на цените на електрическата енергия. В тази връзка ще представим в посочения от Вас срок подробно становище по отношение на доклада.

С. Симов - „ЕВН България Топлофикация” ЕАД:

Ние се запознахме с доклада. Това, което към момента бихме отправили като забележка, е по отношение на определянето на технологичните разходи, признати технологични загуби. Нашият коментар е във връзка с количествата, които не бъдат признати, те да не бъдат прехвърляни към продажбите, както беше миналата година. На

нас не ни е ясно как ще бъде определена преференциалната цена за високоефективно производство при отпадането на индивидуалната цена на комбинирана електрическа енергия. Ще представим в указания 14-дневен срок писмено становище.

Св. Тодорова:

По отношение на технологичните разходи смятам, че това не е правило и не бива да бъде правено по-нататък. Това не е по Наредба и по Указания. За индивидуалната цена ще помоля г-н Александров да поясни.

Ив. Александров - началник на отдел «ЦРЛ - електропроизводство и топлоснабдяване»:

Промените в закона, в сила от 06.03.2015 г., не засягат чл. 33 от Закона, където се регламентира начина за определяне на преференциална цена, т.е. индивидуална плюс добавка, определена от Комисията. В този смисъл нямаме промяна в механизма за образуване на преференциалната цена. Тя си остава такава, каквата е, и начинът на образуване е такъв, какъвто е бил и до момента. Нямайте притеснения в тази посока.

С. Симов - „ЕВН България Топлофикация” ЕАД:

Само за количествата, които ще бъдат отбити като неефективни?

Ив. Александров - началник на отдел «ЦРЛ - електропроизводство и топлоснабдяване»:

Точно така.

Ив. Гетов - „Топлофикация Плевен” ЕАД:

Ръководството на „Топлофикация Плевен” ЕАД заедно със съответните специалисти се запознаха най-обстойно с публикувания доклад от дирекция "Ценово регулиране, лицензи и пазари", дирекция „Правна“ и дирекция "Регулаторна политика и международни дейности" за актуализиране на Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство. Несъмнено, с изменението на ЗЕ (публикувани в бр.17 от 06 март), се налага да се изменят много неща от условията за изкупуване на електрическата енергия от комбиниран начин. Ние сме изготвили едно подробно становище, което ще входиране в деловодството. В него са залегнали някои въпроси, които като цяло актуализацията на Указанията не ги предвижда. Свива се и конкретизира обсегът на признатите разходи, нищо не е отчетено за възвръщаемостта на капитала. Отчели сме и въпроса по надбавката по чл.33, ал.3 и за разходите, които не се признават, при комбинираното производство за балансирания пазар. Всички тези неща ние сме описали в едно становище и ще входиране в деловодството.

Т. Николов - „Далкия Варна” ЕАД:

Със сигурност имаме готовност, ще внесем конкретни текстове като редакция и промени в така направените промени в Указанията. Бих искал да акцентирам върху някои неща. От години насам се борим за прозрачност и предвидимост на действията на регулатора. Нещо, което през последните една-две години за жалост не се случва. Поради тази причина и в така направените промени има текстове, които силно ни притесняват, единият от които е прилагането на комбинирано прилагане на един от следните подходи. Това отвързва ръцете за един интересен микс, микс, който няма да е в интерес на нито една страна в този процес, и микс, който няма да гарантира никаква прозрачност. Колегите засегнаха въпроса за технологичните загуби. Имаме конкретно предложение, което е свързано с това. Да, нека Комисията да определя технологичните разходи. Да, нека

Комисията да стимулира дружествата да инвестират в ефективност на преноса. Но нека Комисията се съобразява с физически възможните и постижими такива в рамките на един ценови период. Безпрецедентното орязване на технологични загуби и изкуственото им слагане в продажбите наистина трябва много категорично да отпадне като възможност от тези Указания. За част от разходната част, в която има промени тук, ще визирам, тъй като има и неправителствени организации, аз лично смятам, че не е коректно провизиите за отпуски, които изцяло защитават нашите служители, да не се признават за разходи в ценообразуването. Има много други такива елементи, не искам да влизам повече в конкретика. В писмена форма те ще бъдат внесени.

Последното принципно изречение. Законът ясно казва, че дружествата калкулират цени и ги предлагат за утвърждаване. Законът дава право на Комисията да ги утвърди. Законът никъде не дава право Комисията да определя и калкулира цени. Ако не бъдат направени съответните промени в посока, в която да се спазва този принцип на Закона, мисля, че разговорите, които водим последните две години, ще продължаваме да ги водим. Надявам се искрено, че и с последните промени на ЗЕ, с промяната изобщо на рамката за функциониране на сектора, всички тези неща, които са се случвали, ще бъдат преустановени.

Св. Тодорова:

Искам да направя един коментар по последното Ви твърдение, че Комисията има право да утвърди цени, а не да калкулира. Не смятам, че Комисията е един формален регистратор, който слага печат „утвърдено“ на искания на дружествата. Принципите и целите, по които работи Комисията, доста подробно са описани в Закона. Този разговор дали Комисията трябва просто да утвърди предложенията на предприятията (това се отнася не само за топлофикациите, а за всички предприятия в енергийния сектор), мисля, че трябва да приключи. Ние търсим баланс между интересите на дружествата и потребителите, така че не приемам Вашето твърдение в тази му част.

Т. Николов - „Далкия Варна” ЕАД:

Грешно възприемане на думите ми. Ние предлагаме за утвърждаване цени изцяло в рамка и по правила и модел, утвърден от Комисията. Ние не правим своеволия. В този дух на мисли, когато ние спазваме правилата и рамката, не виждам защо трябва да има правила и вратички, които Комисията последващо върху това, което е публично утвърдено и установено, да има възможността да прави действия, които не са регламентирани. За това говоря.

Св. Тодорова:

Ако е в този смисъл, действително смятам, че трябва да има диалог и прозрачност, а не да се извършват действия, които да не са известни както на предприятията, така и на публиката. Разбрахме се в тази част, че нямаме разногласия.

Г-н Александров, искате ли да коментирате комбинирания подход, за който говори г-н Николов?

Ив. Александров - началник на отдел «ЦРЛ - електропроизводство и топлоснабдяване»:

Разходите принципно биват различни видове - както променливи, така и постоянни. Под комбиниран подход се разбира част от разходите, които могат да бъдат ползвани като отчетни и да бъдат запазени за следващата година, така че дружествата да имат своята стабилност и предвидимост в този вид разходи. Други разходи, които са пожелателни, защото те са прогнозни, ако не бъдат доказани пред Комисията по съответния начин (давам пример с ремонтни дейности – било чрез сключени договори или

други доказателства), позволете на Комисията да имаме право да се съмняваме в тях и да бъдем рестриктивни по отношение на различните ваши намерения, защото то са все още намерения. Отделните разходи могат да бъдат оценявани по различен начин, като в крайна сметка целта на цялото това действие, наречено регулиране, цели точните, аргументирани разходи да бъдат пренесени в цените и съответно чрез процедурата по прилагане на цени дружествата да могат да си получат чрез приходите разходите. Това не е начин Комисията да развързва ръцете си, за да може да прилага различни непрозрачни подходи, а това дори предизвиква по-голяма прозрачност. Има процедура от открито заседание, обществено обсъждане и т.н., разглеждане на възраженията на дружествата. Това е достатъчно доказателство, че всяка корекция от работната група и Комисията е коментирана и доказана.

Т. Николов - „Далкия Варна” ЕАД:

Така представено, а не както е написано, звучи много разумно. Ако работната група приеме предизвикателството заедно да изчистим този текст и да го формулираме, както г-н Александров го формулира, никой няма да има нищо против. Така, както в момента е написано, тълкуването е съвсем различно. След една седмица не знаем нито аз, нито г-н Александров, дали ще сме на тези места. Нека да направим документа работещ за в бъдеще.

Р. Михайлов - „Топлофикация Враца” ЕАД:

Специалистите на „Топлофикация Враца” ЕАД се запознаха с документа за актуализиране на Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия. Споделям напълно мнението на колегите, изказали се преди мен. Виден е стремежът за постигане на по-голяма прозрачност при определяне на цените. Но аз също считам, че доста от текстовете е необходимо да се прецизират. Ще се спра отново на текста в Раздел II – „Технико-икономически показатели в преноса“ и по-специално т.2, където накрая е разписано: *„За целите на ценовото регулиране, в признатите от комисията технологични разходи по преноса могат да се включат нормативни показатели на разхода (МВтч и %), в резултат на сравнителни анализи за нивото му, както и използването на експертна оценка за неговото изменение през новия ценови период, в резултат от извършените и предстоящите за извършване инвестиции в топлопреносната мрежа.“* Аз смятам, че този текст е необходимо да се прецизира и може би, ако Вашите специалисти кажат, да са разработи методика, по която да се оценяват тези технологични разходи по преноса.

По останалите текстове ще внесем в указанияте срокове нашето становище.

Й. Милева - „Топлофикация Русе” ЕАД:

Подкрепям изказванията и становищата на колегите. Относно прозрачността, виждането на „Топлофикация Русе” ЕАД е, че без заложен конкретни параметри и показатели за прозрачност трудно може да се говори, за липса на субективизъм и равнопоставеност при утвърждаване на дени на дружествата.

Нещо, което не е засегнато нито в предишните Указания, нито в Наредбата за цените на електрическа енергия, нито в сегашното предложение за промяна – механизъм на образуване на добавката при формиране на цената на високоефективното комбинирано производство. Споменато е и в аргументите към доклада за ценообразуване, в зависимост от типа на технология, от типа на използвано гориво, но така или иначе дори при еднакъв тип технология и използвано гориво съм виждала различни надбавки. Специално за въглищни централи, каква и кога ще бъде надбавката, няма гаранции при едно планиране инвестиционно или просто един предварителен план, нещата са непрогнозируеми и неясни.

Т. Борисова - „Девен” АД:

От ТЕЦ „Девен“ се запознаха с документа за актуализиране на Указанията. Имаме едно конкретно предложение за допълнение. То е в глава втора, раздел I към чл.20.12. Искаме конкретният текст да бъде допълнен, като след изречението се създаде ново изречение, което гласи: „приспадат се и квотите, предоставени безвъзмездно на производителя от стопански потребители за потребяваната от тях топлинна енергия или компенсирани по друг начин по споразумение между производители и потребителя.“ С това допълнение се цели да се даде ясен отговор на въпроса: Как и до каква степен ще бъдат зачитани квотите на потребителите, които установяват преимущество топлинна енергия стопански потребители? Тъй като те се ангажират да предоставят квоти, съответстващи на действителното им потребление на топлинна енергия, с включването на това предложение трябва да се избегне възможността същите разходи да бъдат калкулирани и в регулираната цена. Това предложение вече сме го вхождали в Комисията. То е изпратено снощи, съгласувано е с Комисията и имаме (доколкото знам) положителен отговор от страна на МОСВ. Надяваме се просто да бъде включено в Указанията.

Св. Тодорова:

Вие сте малко частен случай. Не знам дали точно трябва да влиза един частен случай в Указанията. Ще разгледаме вашето предложение. Имаме предвид спецификата, която съществува при вас.

Ан. Ботов - „ТЕЦ Горна Оряховица” ЕАД:

Нямаме коментари.

З. Бойчева - „Оранжерии Гимел” АД и „Алт Ко” АД:

Запознахме се с доклада на работната група. По същество, изключвам коментарите на колегите от топлофикационните дружества. Промените, които се правят в Указанията, са изписване на това, което и досега Комисията е правила или се е съобразявала с тези принципи и тези начини на изчисляване на ефективност. Нямаме съществени забележки. Искам само да попитаме ще има ли нови приложения, които ще трябва да чакаме да излязат на страницата, за да подадем новите ценови предложения.

В раздел I вашите мотиви са, че нямаме право да добавяме отделни разходни позиции. Наистина ли е така, защото в т.8 от самите Указания се казва, че ние можем да даваме допълнителни неща, стига да са обосновани, но не и да махаме редове от вашите указания?

Ив. Александров - началник на отдел «ЦРЛ - електропроизводство и топлоснабдяване»:

По отношение на ценовите справки – такива, каквито ги познаваме от години, те се запазват към момента. Единствено има известна тънкост за калкулиране на цената на топлинната енергия в три топлофикации. Именно тези, които се засягат от изискванията на промяната в Закона. Там в отделни разговори сме коментирали как да се калкулира цената. Действащите справки и екселски таблици са актуални.

По отношение на разходните позиции. Дори в тези справки има оставени свободни редове, в които всеки може да си добави разходни позиции, но изрично е записано в Указанията те да бъдат доказани. Комисията е дала и възможността и правото да се аргументират нови, възникващи през конкретния ценови период разходи, но държи цифрите да бъдат аргументирани и доказани.

З. Бойчева - „Оранжерии Гимел” АД и „Алт Ко” АД:

Благодаря, по принцип беше така, но тъй като тук е споменато, че дописване на нови разходни позиции не е позволено, затова си позволих да попитам дали оттук нататък ще има промяна.

Св. Тодорова:

Трябва да се види този текст. За мен е нелогично да има такъв текст. Винаги се е давала възможност и трябва да бъде така - предприятията да предложат други разходи, ако има някаква специфика в тяхната работа, която не е изброена. Вероятно е необходимо прецизиране на текстовете.

Ив. Александров - началник на отдел «ЦРЛ - електропроизводство и топлоснабдяване»:

Има се предвид и това, че ако други нормативни документи забраняват включването в справките на отделни разходи, например разходите за балансиране, те не бива да се включват в тези и да се аргументират.

В. Величков - ЧЗП "Румяна Величкова":

Нямаме коментари.

Г. Христов – Гражданско движение „ДНЕС“:

Известно е, че ние имаме структури в цялата страна и тук също доста солиден контингент от специалисти. Беше разгледан този документ и аз искам да кажа, че това е изключително важен документ и това е повод да изкажа акламации към членовете на администрацията на КЕВР, защото изключително професионално и добре е направена разработката. Обаче този капацитет неправилно се насочва. Ние и по-рано сме го казвали при предишното разглеждане на такъв документ, заявили сме, че категорично възразяваме против метода за ценообразуване, наречен „Норма на възвръщаемост на капитала“. Ние този метод категорично го отричаме. В разработката има много неща, които даже предизвикват недоумение защо са включени тук. Например една част в технико-технологичната част, другите са в инвестиционната политика, включени са съдебни разходи, на които въобще не им е мястото тук, а не са включени разходи, които се отнасят до стимулиране на персонала. Затова ние предлагаме, тъй като това е изключително важен документ, да се разгледа от следващия състав на Комисията.

Св. Тодорова:

Разбирам, че нямате особено добро мнение за сегашния състав на Комисията и смятате, че следващият ще бъде по-квалифициран.

Г. Христов – Гражданско движение „ДНЕС“:

Напротив, в Комисията има изключително добри (говоря за комисарите, особено от младия състав).

Св. Тодорова:

Казахте, че са включени съдебни разходи в разходите. Това не е вярно. Никога не сме позволявали съдебни разходи да бъдат част от цените. По отношение на Нормата на възвръщаемост на капитала, като метод казвате, че категорично го отричате. Какво смятате, че ще е по-подходящо за топлофикационните дружества?

Г. Христов – Гражданско движение „ДНЕС“:

Световноизвестният и приложим в цял свят калкулативен метод. Тук също има калкулации, но те се деформират след това, когато започва манипулацията с нормата на

възвръщаемост. Норма на възвръщаемост на капитала се използва само при изчисляване на ликвидност на инвестиции. Той не може да бъде основен метод за ценообразуване, има си калкулативен метод.

Св. Тодорова:

Световноизвестни методи в регулирането са тези два, които ние прилагаме, „Норма на възвръщаемост на капитала” и „Регулиране чрез стимули“. Първият, който все още се прилага за топлофикации и някои дружества в сектор Електроенергетика, вече не се прилага в много страни. Но в никакъв случай т.н. калкулативен, който е нещо неизвестно в регулаторната практика.

Кирилов - Комисия по енергетика към Народното събрание:

Искам да изразя възмущението си от вчерашната проява на вашия главен секретар, който не ме допусна, мен и други хора, на вчерашното заседание. Вчера на открито заседание сте разгледали доклад за определяне на цените на топлинната енергия и преференциални цени на комбинирано производство. Как е станало това, след като нямате утвърдени цени на горивото газ, което се използва от голяма част от топлофикационните дружества?

По днешните теми един общ коментар. Много ми е интересно защо около една седмица преди да има нов състав на Комисията, вие тези изключително важни теми решихте днес да бъдат разисквани и приемани по някакъв начин. Според мен това нещо би трябвало да остане в правата и задълженията на следващия състав на Комисията.

Преди две или три седмици влезе в сила новият ЗЕ. Въпросът ми е дали тези Указани и документи са съобразени с него. Вчера Комисията по енергетика прие на второ четене Законът за ВЕИ, където има не малко неща, които се отразяват и в сферата на ЗЕ. В допълнителните разпоредби има неща, които касаят и тези теми, които в момента се дискутират. Според мен, наистина че има 14-дневен срок за внасяне на становища, но все пак на следващия състав на Комисията (в която вероятно ще участват някои от вас) предпоставяте следващата Комисия с един почти приет документ. Според мен това не е особено правилно. Дискусиите, които се започнаха тук с г-н Христов за начина на ценообразуване, е една голяма дискусия и трябва да се прецизира, защото въпросът е как този капитал и доколко вярно той е отразен и отразява капитала на дадено дружество.

Св. Тодорова:

За всички присъстващи искам да поясня, че когато има открито заседание, в него участват Комисията, експерти и представители на съответното дружество. Това не е обществено обсъждане. На откритите заседания не се допускат граждани и представители на организации, защото предметът на обсъждане е друг. Прецизират се на чисто експертно ниво коментираните теми. Имаме няколко степени в изграждането и коментирането на документите, които правим. По този въпрос имаше друга практика, при която присъстваха граждани, но предвид на някои случки, беше взето решение на част от заседанията да не бъдат допускани граждани. На обществените обсъждания имаме осигурена някаква защита от полицията. На това заседание в момента има полиция. На откритите заседания не можем да осигурим такава и това е причината да не бъдете допускани.

Кирилов - Комисия по енергетика към Народното събрание:

Това не е така. На вчерашното заседание присъстваше председател на Асоциацията на топлоснабдителните предприятия. Той също е гражданин, той също е гражданска организация и браншова. Той като какъв беше тук?

Св. Тодорова:

Това не е гражданска организация, а браншова. Допускат се само организации, които представляват дружествата, които касаят предмета на обсъждане.

Огн. Винаров:

Вие грубо нарушихте ЗЕ и вашите правила. Вие нямате право да определяте преференциални цени на тока и цени на парното, без да сте утвърдили и минало пред обществено обсъждане цената на природния газ.

Св. Тодорова:

На всички присъстващи трябва да стане ясно, че вчера не сме вземали решения. Цената на природния газ ще бъде определена от Комисията на 30.03.2015 г. Така че не заблуждавайте аудиторията. Винаги тези два процеса вървят едновременно.

Б. Митев - Конфедерация на независимите синдикати в България:

Промените в ЗЕ за някои са много драматични, за други са очаквани. Те налагат и промените, обект на днешното обсъждане. Сама казахте, че ще се търси баланс на интересите. Това е било винаги основно задължение на регулатора. Аз твърдя, че в последните години това много малко се е случвало. Имаше политически решения (да не се връщаме в историята назад) и затова сега търсим откъде да намерим пари, за да се спасим от хорското недоволство, а то е обективно. Точните регулаторни разходи трябва да бъдат отразени в цените, което каза г-н Александров. Това, което каза г-н Николов от Далкия, разходите за труд не са намерили своето отражение. Значи ли това, че вие ще продължите, най-малкото изказа на г-н Д. Добрев отпреди два дни, за който всички работещи в енергетиката са престъпници, ползвайки стари клишета на комунизма (той самият е рожба на комунизма), противопоставяйки едни групи на обществото спрямо други, както и навремето правеха комунистите – работници и селяни спрямо интелигенцията, сега енергетици спрямо всички останали? Много ви моля вие това да не допуснете. Всички сме граждани на тази държава, всички искаме да живеем в нормална държава. Вашата роля е особено важна. Надявам се, че ще направите това и няма да следвате практиката на предхождащите състави на Комисията, с които съм имал неудоволствието да споря. Изкушавам се да кажа, че в много голяма степен споделям изказването на г-н Гетов. Това е обща болка на всички топлофикации, тази болка е обективна и вие трябва да я отчетете. Трябва да намерите баланс. Искам да попитам. В медиите се тиражираше, че това, което ще се случи с когенерациите, е за да се помогне на изтънелия джоб на НЕК. Цитираха се едни числа, които според мен дълбоко не са верни, от порядъка на 300 – 400 млн. лв. Това не е вярно. Аз мисля, че са много, много по-малко. Вашата роля е да обясните на обществото и на всички тук - колко ще спечели НЕК от цялото това упражнение, което е крачка в правилната посока, но как трябва да се случи тази крачка. Дали по този начин? Ако целта е да убием централизираното топлоснабдяване – да. Но не мисля, че това е възможно и трябва да се случва. Вие трябва да обявите колко ще спечели НЕК.

Св. Тодорова:

Доста бяха коментарите Ви. Ако имате конкретен въпрос, моля да го поставите.

Б. Митев - Конфедерация на независимите синдикати в България:

Въпросът може да се сведе само до един. Как ще балансирате интересите на нашия, българския бизнес и интересите на потребителите на топлоенергия? Как ще спасим топлофикациите, а вие имате инструменти за това? Дали с някакво отлагане във времето?

Св. Тодорова:

Вероятно има някакво неразбиране, че промените в Закона касаят всички

топлофикации и те ще бъдат засегнати. Това не е така. Освен въглищните централи, всички топлофикации произвеждат поне 99% високоефективно комбинирано производство. Тези промени засягат топлофикациите и други централи за комбинирано производство, които произвеждат част от енергията си по невисокоефективен начин. В случая никой от присъстващите...

Т. Николов - „Далкия Варна” ЕАД:

Говоря принципно като представител на Асоциацията. Ситуацията, в която сме в момента, е такава, че този квотен принцип, при който изкупуването на високоефективното производство ще е само и единствено в рамките на количествата, с които Комисията е образувала цените, този квотен принцип вече действа. Ако трябва да бъдем открити, всички сме ошетени от това. За нас трябва да кажа, че ще бъдем принудени през май и юни да работим с абсолютно некомбинирано топлопроизводство, тъй като каквото и да произведе с високоефективно комбинирано, ще трябва да го продавам на свободно договорени цени. Този риск го имаше, ние го оценяваме и при една по-студена зима и по-дълги преходни периоди при ценообразуваща рамка 63 гигават часа, ние ще произведем за този период около 71 гигават часа. В този дух на мисли, тази разлика при така приетия закон, всички сме ошетени.

След като установи, че няма други изказвания, председателят благодари още веднъж на присъстващите и закри в 11:25 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по проект на актуализиране на Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „Норма на възвръщаемост на капитала”.

Приложения:

1. Писма на КЕВР с изх. № Е-04-00-22/20.03.2015 г. и изх. № Е-14-00-6/20.03.2015 г.
2. Пълен запис на общественото обсъждане на цифров носител.

ЧЛЕНОВЕ НА ДКЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.....
(Ил. Хр. Илиев)

СВЕТЛА ТОДОРОВА

2.
(Е. Хаританова)

3. платен отпуск.....
(К. Тодорова)

4.
(Д. Димитров)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

(Н. Георгиев)

5.
(М. Миланова)

6.
(Ил. Б. Илиев)