



## ПРОТОКОЛ

София, 16.02.2016 г.

от Обществено обсъждане

**на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин**

Днес, 16.02.2016 г. от 10:03 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията ръководено от председателя доц.д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимирев, Георги Златев, Евгения Хаританова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха Е. Маринова – директор „Правна”, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“, У. Калева – началник на отдел "Контрол и решаване на спорове: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия и топлоснабдяване" и експерти от КЕВР.

С писма на КЕВР с изх. № Е-14-00-4/12.02.2016 г. и изх. № Е-14-00-5/12.02.2016 г. като заинтересовани лица бяха поканени Министерство на енергетиката, „НЕК“ ЕАД, „ЕСО“ ЕАД, „ЧЕЗ Електро България“ АД, „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, „Енерго-Про Продажби“ АД, „ЕСП Златни пясъци“ ООД, „Топлофикация София“ ЕАД, „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, „Топлофикация – Плевен“ ЕАД, „Топлофикация – Бургас“ ЕАД, „Далкия – Варна“ ЕАД, „Топлофикация – Враца“ ЕАД, „Топлофикация – ВТ“ АД, „Топлофикация Русе“ АД, „Топлофикация – Перник“ ЕАД, „Топлофикация – Сливен“ ЕАД, „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, „Топлофикация – Разград“ ЕАД, „Юлико – Евротрейд“ ЕООД, „Биовет“ АД, „Брикел“ ЕАД, „Девен“ АД, „Видахим“ АД, „ТЕЦ Свилоза“ АД, „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД, „УМБАЛ – Проф., Д-р Ст. Киркович“ АД, „Когрийн“ ООД, „Алт Ко“ АД, „Оранжерии Гимел II“ ЕООД, „Овергаз Мрежи“ АД, „Зебра“ АД, „Овердрайв“ АД, „Декотекс“ АД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, ЧЗП „Румяна Величкова“, „Унибел“ АД, „МБАЛ – Търговище“ АД, „Доверие Енергетика“ АД, „Скът“ ЕООД, „Оранжерии Гимел“ АД – 200 дка, „Оранжерии Гимел“ АД – 500 дка, „Оранжерии – Петров дол“ ООД, „Костенец ХХИ“ АД, „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „Инертстрой-Калето“ АД.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Иван Алексиев – държавен експерт в Министерство на енергетиката;
- г-н Петър Петров – ръководител на отдел в „НЕК“ ЕАД;
- г-н Петър Димитров – инженер енергетик в „ЕСО“ ЕАД;

- г-жа Зорница Генова – директор на дирекция Регулация в „ЧЕЗ Електро България“ АД;
- г-н Пламен Стефанов – председател на УС на „Енерго-Про Продажби“ АД;
- г-жа Първолета Шишкова – ръководител на екип „Енергийна политика“ в „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД;
- г-н Йордан Василев – изпълнителен директор на „Топлофикация – Плевен“ ЕАД;
- г-н Стефан Фотев – ръководител на отдел в „Топлофикация – Сливен“ ЕАД;
- г-н Петьо Петров – изпълнителен директор на „ТЕЦ Свилоза“ АД.

„ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, „ЕСП Златни пясъци“ ООД, „Топлофикация София“ ЕАД, „Топлофикация – Бургас“ ЕАД, „Далкия – Варна“ ЕАД, „Топлофикация – Враца“ ЕАД, „Топлофикация – ВТ“ АД, „Топлофикация Русе“ АД, „Топлофикация – Перник“ ЕАД, „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, „Топлофикация – Разград“ ЕАД, „Юлико – Евротрейд“ ЕООД, „Биовет“ АД, „Брикел“ ЕАД, „Девен“ АД, „Видахим“ АД, „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД, „УМБАЛ – Проф., Д-р Ст. Киркович“ АД, „Когрийн“ ООД, „Алт Ко“ АД, „Оранжерии Гимел II“ ЕООД, „Овергаз Мрежи“ АД, „Зебра“ АД, „Овердрайв“ АД, „Декотекс“ АД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, ЧЗП „Румяна Величкова“, „Унибел“ АД, „МБАЛ – Търговище“ АД, „Доверие Енергетика“ АД, „Скът“ ЕООД, „Оранжерии Гимел“ АД – 200 дка, „Оранжерии Гимел“ АД – 500 дка, „Оранжерии – Петров дол“ ООД, „Костенец ХХИ“ АД, „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „Инертстрой-Калето“ АД не изпращат свои представители.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията са публикувани доклад и проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане и даде думата за изказвания.

#### **Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Списъкът на поканените дружества за участие в общественото обсъждане е значително по-дълъг. Аз благодаря на тези, които са се отзовали и са изпратили свои представители. След общественото обсъждане, което се провежда днес, се дава двуседмичен срок, в който всяко заинтересовано лице може да предостави писмени становища и предложения към проекта на Наредбата, които ще бъдат разгледани от работната група и впоследствие ще залегнат в доклада, който ще бъде приет при окончателното приемане на проекта на Постановление на закрито заседание на Комисията, което ще обявя в края на общественото обсъждане.

#### **И. Алексиев – Министерство на енергетиката:**

Получихме малко късно документите и нашето становище ще представим в писмен вид.

#### **П. Петров – „НЕК“ ЕАД:**

„НЕК“ ЕАД по отношение на така предложената Наредба има следните съображения, които предлагаме да бъдат разгледани и съответно приети. Първото се отнася до факта, че не е ясно посочено в чл.8, ал.1, че сертификатът следва да бъде за нетно количество електрическа енергия, измерена на изхода на централата и подадена към електроенергийната система. Тъй като в доклада на два пъти е споменато това

Приложение X на Директива 2012/27/ЕС, но в самия текст на чл.8 не е ясно посочено, затова предлагаме чл.8, ал.1 да има следната редакция: „Един сертификат се издава за стандартно нетно количество от 1 MWh електрическа енергия, произведена по високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, измерена на изхода на централата и подадена към електроенергийната система в рамките на един календарен месец“. По този начин ще има пълно съвпадение между квотата, която Комисията определя за нетни количества при определяне на цените на електрическата и топлинната енергия, ще има пълна синхронизация с изискванията на тази директива.

Второто ни съображение, свързано с проблем, който така или иначе не е намерил отражение в самата Наредба, това е случаят, когато количеството с издаден сертификат е по-малко от количеството, което съответният производител е продал на обществения доставчик (крайните снабдители) по график. Този въпрос е от значение, тъй като това са неща, които в първоначалното решение на Комисията У-1 беше дефинирано, че ще се препраща към съответни решение на КЕВР за по-следващ ценови период. „НЕК“ ЕАД с едно свое предложение от м. май 2015 г. за промяна на същата Наредба предложи да бъде направен механизъм, по който ще бъде осъществено т.н. изравняване по отношение на разликата между количества със сертификати и фактурираните количества. Въпреки че в доклада е споменато, че това може би ще се разглежда в Правилата за търговия с електрическа енергия, но както е записано, оставаме с впечатлението, че този проблем следва да бъде решен в двустранните договори между производителя и купувача. Следва да се има предвид, че в двустранните договори този проблем, ако бъде решаван, следва да бъде решаван единствено и само, че разликата, която се установи при такъв издаден сертификат и количество, което е подадено по график, трябва да бъде приспаданото от следващите графици, които съответният производител ще предоставя към обществения доставчик или крайните снабдители, тъй като друг механизъм за такова изравняване е невъзможно, тъй като общественият доставчик и крайният снабдител трябва да купува само високоефективно комбинирано производство, регистрирано със сертификат по преференциална цена. От друга страна, графици, които вече са регистрирани в системата, не може със задна дата да се променят, примерно „НЕК“ ЕАД, обществен доставчик, към „НЕК“ ЕАД, в качеството му на търговец. Това е от съществено значение и предлагаме това да бъде регламентирано в самата Наредба. Възможно е Комисията да прецени доколко ще се използва първият вариант на отправеното предложение – компенсаторният механизъм да бъде дефиниран в едно от следващите решения или в рамките на съответния ценови период това да бъде регламентирано по начин, по който да се компенсират в следващите търговски графици в рамките на съответния ценови период. Разбира се, ще остане един месец, който ще трябва да бъде прехвърлен в следващите ценови периоди.

Нашата молба и предложение е този въпрос да бъде регламентиран, още повече че практиката показва, че производителите в момента нямат нагласа да сключват договори с „НЕК“ ЕАД за изкупуване на електрическа енергия, поради простата причина, че обективно техните интереси са защитени от една страна от ЗЕ, че „НЕК“ ЕАД задължително изкупува. От друга страна, Търговският закон, в който е казано в кой период подадена фактура, кога следва да бъде изплатена. От трета страна, че могат да правят едностранни прихващания на задължения. От четвърта страна, в Правилата за търговия е регламентиран начинът на дефиниране на графици и т.н. Докато на обществения доставчик в ЗЕ е забранена корекцията на графици. Така че в тази връзка в производителите не виждаме осезателен интерес за сключване на такива договори. Оставяйки нещата в договорите, може да се окаже, че те няма да бъдат разписани.

#### **П. Димитров – „ЕСО“ ЕАД:**

Ние нямаме изготвено писмено становище, тъй като също късно получихме материалите. Аз ще взема отношение, вчера съм се запознал с предложението за Наредба. Смятам, че въпросите, които постави П. Петров, са актуални. За това нещо се знаеше

предварително, че ще се получи разминаване. Причината за това е неоспорим факт, че възможностите на инсталираните в системата съоръжения не кореспондират с редуцираните товари, които в момента съществуват. Силната редукция на паровите товари е почти нула, намаленото потребление на полезна топлинна енергия, това нещо не е съобразено с техническите възможности на съоръженията. Този проблем през зимата не се усеща толкова чувствително, но през м. май, юни ще стане много актуален. При всички случаи трябва да се намери някакво решение. Какво ще бъде то, трудно е да предложим на този етап, но ние в нашата работа нямаме правото да свалим дадено съоръжение под неговия технически минимум. Има вероятност за всички да се изпадне в сериозна ситуация в летните месеци - както за производители, така и за „НЕК“ ЕАД, тъй като безспорно ще останат значителни количества енергия, която ще бъде принудена такава по обективни причини. Има централи, където тези въпроси са решени, тъй като са предприети сериозни инвестиции. Раздробени са мощностите и има възможност да се работи с различен по обем и брой съоръжения, което да кореспондира с полезния топлинен товар. Има централи, където това нещо не може да бъде реализирано. Не може да бъде реализирано в никакъв случай при една централа, където са инсталирани само противоналегателни турбини. Какво означава да ограничиш или да компенсираш? Означава да произведеш нещо, което не ти трябва. Тази промяна, която се извърши в ЗЕ 24.07.2015 г., отвори тази ножица. Този въпрос при всички случаи трябва да намери някакво решение. Той не е въпрос, по моя преценка, и на Комисията. Явно някакви законодателни промени трябва да настъпят в тази посока. Компенсация през зимните месеци е напълно възможно да се извърши, където товарите са значително големи, и може да се намери един баланс за компенсиране. Но през летните месеци това нещо няма да може да бъде реализирано. Няма как да се случи за голяма част от обектите. Обективни са причините. Те не са по вина нито на Комисията, нито на производителя. Просто техническите възможности на съоръженията са такива. При нас водещото е минималният товар на котела през лятото. Ние не можем да свалим котела под минимума. Порядъкът на един въглищен котел 220 т. - 164т., 170 т., това му е порядъкът и не може да слезе под него, а няма нужда от такава топлина. В кондензатора отива голямо количество некомбинирана енергия. Какво означава да го ограничим? Означава да го спрем. И това не може да се случи. Трябва да се търсят други начини и форми да се излезе от тази ситуация. Най-добрата форма е инсталиране на съоръжения съобразно полезния топлинен товар. Тогава няма да се изпадне в такива ситуации. Този проблем ще съществува при тази даденост в момента.

### **3. Генова – „ЧЕЗ Електро България” АД:**

Запознахме се с проекта за изменение и допълнение на Наредбата, както и с доклада на работната група. Имаме един основен коментар. Той касае чл.9, ал.2. Смятаме, че може би има някаква техническа грешка или неяснота, защото в ал.1 на чл. 9 по отношение на заявяването на графици изрично се препраща към ПТЕЕ. Докато в ал.2 по отношение на условията и реда за разплащанията се препраща към договорите. От друга страна, в доклада на работната група изрично се предвижда, че тези отношения ще бъдат детайлно регламентирани в ПТЕЕ. Смятаме, че ако ал.2 се запази в настоящата си редакция, ще се създадат условия за спорове между производители и крайни снабдители, както и колегите от „НЕК“ ЕАД споменаха, включително и за „НЕК“ ЕАД. В тази връзка предлагаме или изрично да има препращане към ПТЕЕ, където да се уреди, че за разликата в количеството изравняването ще се извършва по някаква цена (била тя на обществен доставчик, или по индивидуалната цена на производителите, или по цена за излишък). Би могло като вариант да се мисли за запазването на редакцията на т.11 от У-1, в което се казва, че изравняването ще се отразява в следващото решение на КЕВР за цени.

В законоустановения срок ще предложим предложение за конкретна редакция на ал.2 на чл.9.

### **П. Стефанов – „Енерго-Про Продажби” АД:**

Запознахме се с проекта на Наредба. Споделяме мнението, изразено от колегите, че до момента начинът на уреждане на разликата между сертифицирана и несертифицирана енергия намира запис единствено в решение У-1 на КЕВР от миналата година. Добре е дори да бъде същият механизъм, какъвто е в У-1, да намери запис тук в Наредбата, за да няма спорове и тълкуване кое се прилага. Ще внесем писмено становище.

### **П. Шишкова – „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД:**

Запознахме се както с доклада на дирекции „Електроенергетика и топлоенергетика” и „Правна”, така и с проекта на изменение на Наредбата. Желаяме да отбележим, че ще внесем писмено становище в определения срок, но накратко искаме да представим принципната си позиция. Считаме, че измененията на Наредбата трябва да осигурят отчитането, регистрирането и издаването на сертификат за количеството електрическа енергия както от комбинирано производство, така и от високоефективно комбинирано производство, с което според нас ще бъдат изпълнени в пълнота изискванията на Директива 2012/27/ЕС, на ЗЕ, на Закона за енергийна ефективност. Ще подпомогне и да се докаже изпълнението на националната цел за спестяване на първично гориво. Считаме, че измененията и допълненията на Наредбата трябва да дадат възможност за подробно разписване на ясен механизъм за разплащане както между обществения доставчик и крайните снабдители, от една страна, и производителите, от друга страна, което да урежда отношенията до издаване на сертификат за тези количества, така и след издаването на сертификат. До известна степен нашето становище съвпада с изразената позиция в доклада на КЕВР, но също смятаме, че уреждането на тези отношения трябва да стане в Наредбата, а не да се пренасочва към ПТТЕ или към договор на уреждане между страните в тези отношения.

Предлагаме предвиденият десетдневен срок след изтичане на предходния месец, в който да се подават заявления за издаване на сертификат, да бъде удължен на 15 дни, което със сигурност ще бъде по-реалистично за осигуряване на по-ясна документация за подаване на заявление за процедурата. Този десетдневен срок ни се струва нереалистичен.

Ще внесем подробно писмено становище.

### **Й. Василев – „Топлофикация – Плевен“ ЕАД:**

В „Топлофикация – Плевен“ ЕАД се запознахме с материалите по проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение и с доклада. Нашите бележки са в чл.4, ал.1. Считаме, че десетдневният срок действително е кратък и би било добре да бъде поне 12-дневен, по-добре 15.

Другата бележка е, че в чл.8 действително не е посочено съвсем подробно и ясно, че става въпрос за нетно количество.

Следващият въпрос е по механизма за компенсация на количествата енергия високоефективна и комбинирана. Би трябвало да има ясен механизъм, тъй като аз съм съгласен с колегите, че през лятото трудно стават компенсации. През зимата е възможно. Когато не е ясен механизмът, дружествата се поставени в състояние, че или ще са се подценили, или ще са се надценили. Сертификатът показва какво е истинското състояние на нещата.

### **С. Фотев – „Топлофикация – Сливен“ ЕАД:**

Нашите предложения са по чл.4. Срокът за представяне на заявлението да бъде удължен, от 10 да стане на 14 дни, тъй като това време не е достатъчно за изготвяне изцяло и в пълнота на всички документи в заявлението. Другото ни предложение е в чл.4, ал.3, т.ба да остане без промяна. Тъй като ние използваме за гориво въглища различен вид, които се смесват и няма да има пълно съответствие между фактурите, които ще бъдат представени, и това, което е по сертификата. Остават някакви количества на склад и

техните показатели могат да бъдат различни от това, което е в самото заявление. Говорим чисто технологично, от гледна точка на влагане на горивото.

**П. Петров – „ТЕЦ Свилоза“ АД:**

Аз също късно се запознах с документите, така че ще подготвим и представим писмено нашето становище. Напълно подкрепям изказванията на г-н Петров и г-н Димитров. Това и за нас ще бъде много голям проблем, ако не бъдат изяснени тези неща.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Днес общественото обсъждане се предава онлайн от залата на КЕВР, за да могат хора, които не са присъствали, чрез интернет сайта на Комисията да наблюдават дискусиите.

След като установи, че няма други изказвания, доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закри в 10:30 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок (02.03.2016 г.), в който могат да се представят в Комисията предложения по проекта на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин.

Закритото заседание за одобряване на окончателни текстове на Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин, ще се проведе на 09.03.2016 г.

**Приложение:**

1. Писма на КЕВР с изх. № Е-14-00-4/12.02.2016 г. и изх. № Е-14-00-5/12.02.2016 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

.....  
(С. Годорова)

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

.....  
(Р. Осман)

.....  
(А. Йорданов)

.....  
(В. Владимиров)

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Р. ТОТКОВА**

.....  
(Г. Златев)

.....  
(Е. Харитонова)

.....  
(В. Петков)

.....  
(Д. Кочков)