

ПРОТОКОЛ

София, 30.07.2013 г.

от Обществено обсъждане на проект на Наредба за регулиране на цените на топлинната енергия

Днес, 30.07.2013 г. от 10:30 ч. в сградата на ДКЕВР се проведе обществено обсъждане, ръководено от председателя на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР) Анжела Тонева.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Илиян Хр. Илиев, Михаил Димитров, Еленко Божков, Илиян Б. Илиев, Милена Миланова, Димитър Димитров, Емилия Савева – главен секретар, директор дирекция "РК - електроенергетика и топлоенергетика", директор дирекция ИАРП, директор дирекция "Правна" и експерти от ДКЕВР.

С писмо на ДКЕВР с изх. № Е-14-00-14/22.07.2013 г. като заинтересовани лица бяха поканени Министерство на икономиката и енергетиката, "Топлофикация София" ЕАД, "ЕВН България Топлофикация" ЕАД, гр. Пловдив, "Топлофикация Плевен" ЕАД, "Топлофикация Русе" АД, "Топлофикация Перник" ЕАД, "Топлофикация Сливен" ЕАД, "Топлофикация Габрово" ЕАД, "Далкия - Варна" ЕАД, "Топлофикация Враца" ЕАД, "Топлофикация Бургас" ЕАД, "Топлофикация ВТ" АД, гр. Велико Търново, "Брикел" ЕАД, "ТЕЦ Свилоза" АД, "Девен" АД, "Видахим" АД, "Биовет" АД, "Зебра" АД, "Декотекс" АД, "Димитър Маджаров - 2" ЕООД, ЧЗП "Румяна Величкова", "Унибел" АД, "МБАЛ – Търговище" АД и "Когрийн" ООД.

На общественото обсъждане присъстваха:

- Тодор Николов – "Далкия - Варна" ЕАД;
- Илина Стефанова - "ЕВН България Топлофикация" ЕАД;
- Денка Шуманова - "ЕВН България Топлофикация" ЕАД;
- Илия Николаев – председател на Асоциация на топлификационните дружества;
- Латинка Георгиева – гражданка.

Министерство на икономиката и енергетиката, "Топлофикация София" ЕАД, "Топлофикация Плевен" ЕАД, "Топлофикация Русе" АД, "Топлофикация Перник" ЕАД, "Топлофикация Сливен" ЕАД, "Топлофикация Габрово" ЕАД, "Топлофикация Враца" ЕАД, "Топлофикация Бургас" ЕАД, "Топлофикация ВТ" АД, гр. Велико Търново, "Брикел" ЕАД, "ТЕЦ Свилоза" АД, "Девен" АД, "Видахим" АД, "Биовет" АД, "Зебра" АД, "Декотекс" АД, "Димитър Маджаров - 2" ЕООД, ЧЗП "Румяна

Величкова”, „Унибел” АД, „МБАЛ – Търговище” АД не изпращат свои представители.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията е публикуван проект на Наредба за регулиране на цените на топлинната енергия.

Илина Стефанова:

Запознахме се с проекта на наредба. Като цяло считаме, че е добра стъпка в посока регулиране на цените на топлинната енергия, вкл. и цените за присъединяване. Подготвили сме детайлни писмени бележки. Те са основно в детайлизирането на някои текстове, с оглед създаването на по-голяма правна сигурност за топлинните предприятия. Например продължителността на регулаторния период да бъде фиксирана в някакви рамки. Също така по отношение на нормата на възвръщаемост на капитала, признатият размер на технологичните разходи, който предлагаме да бъде за регулаторен период. Ще ги представим писмено в срок.

Тодор Николов:

Ние успяхме вече да внесем нашето становище. Бих искал да кажа, че в писмото има една фактологична грешка, вие ще я видите, там, където се цитира по чл.12, това е по чл.9. Нашето предложение също детайлизира част от членовете на Наредбата. Четири неща са пряко свързани с чл.8, който много детайлно се фокусира върху разходите. Няма да ги чета, те са свързани с детайлизиране и по-голяма прозрачност от гледна точка на принципите на прилагане.

Относно оборотния капитал предлагаме една от алинеите, която дава не добра правна сигурност, да отпадне. Другото принципно предложение, тъй като последните години при определяне на цени се стъпва и се взема като базисна година отчетна, календарна, финансова година, предлагаме възможността да се разглежда и дванадесетмесечният период, за който хабим, и вие, и ние, усилия да правим справките по определения модел, това изцяло да отпадне.

Смятам, че в контекста на събитията, които се случват, че е дошъл моментът да започнем сериозно да обсъждаме нова, изцяло нова НРЦТЕ, която да заложи една нова рамка, по-прозрачна, по-разбираема, по-ясна за всички. Предложили сме го в писмена форма само като отваряне на процес, знаем, че това няма как да стане в момента.

Анжела Тонева:

Имам два въпроса. Какво имате предвид под изцяло нова Наредба, прозрачна. Тази не е ли достатъчно прозрачна. Мисля че, както и при останалите наредби, приехме подход, който да бъде по-подробен от гледна точка на конкретните изисквания по отношение образуването на цените и тяхното регулиране. Ако имате предложения, които са в съответствие със ЗЕ, ние бихме могли да ги обсъдим все още да бъдат приети в тази Наредба, защото на практика тя е нова.

Исках да Ви попитам по отношение на чл.8, видовете разходи, които ДКЕВР признава, тук детайлно са изброени тези, които не се признават, поради това, че са по-малко на брой и могат да бъдат обобщени, според нас. Имате ли по-различно предложение от това, понеже споменахте чл.8.

Тодор Николов:

На първия въпрос – грешка в изказа – нямах предвид това, че Наредбата е непрозрачна. Имах предвид, че трябва да се заложи на нов метод, да се вкара и нов метод с друга философия, и с друга визия за регулирането.

По втория въпрос – да, в чл.8има текстове, по които лично ние правим предложение за по-детайлно определяне. Например ал.5, която дава право на Комисията да определя разходите, ние предлагаме това да става след обществено обсъждане с дружествата, и тези разходи да отчитат задължително технологията, капацитета, срока на въвеждане в експлоатация.

Анжела Тонева:

Да уточним, става дума за ал.5, която казва, че допустимите нива на признатите технологични разходи се определят с решение на Комисията съгласно методика и указания, приети от Комисията. Веднага Ви припомням, че те подлежат на задължително обществено обсъждане. Това е факт.

Тодор Николов:

Да, искаме просто това да бъде определено и в Наредбата.

Анжела Тонева:

Конкретния размер ли предлагате?

Тодор Николов:

Не, да бъде детайлизиран този текст. За да може, да, права сте, ще има обществено обсъждане, не искам да се връщам назад в практиката, когато такива са се състояли или са били директно спускани постфактум. Нека разходите, които не са необходими за лицензионната дейност, или да се опишат много ясно, или този текст да отпадне. Друг пример - нека да се каже ясно - разходите по договорите за доставка на основно гориво ще бъдат признавани за бъдещ период от време.

Анжела Тонева:

T.3 е разходи, свързани с неустойки и други плащания, вследствие на неизпълнение на сключени договори, лихви и забавяния. Това са лихви, свързани с договорните отношения, а не самата стойност.

Тодор Николов:

Разходите по доставка и небаланси при доставка на природен газ, вкл. и лихви, вкл. и парадоксите, които в момента търпим, да плащаме лихви върху фактури за авансови количества, които не са консумирани по обективни причини (като климат). Вие в момента не отчитате тези разходи, смятаме, че те трябва да бъдат част от разходите на дружеството.

Анжела Тонева:

Разговорът влиза в професионална тематика, аз веднага мога да ви отговоря. Включването на тези разходи веднага трябва да повлияе на размера на оборотния капитал. Те са свързани. Дадена е възможност за такъв оборотен капитал, който да отразява текущата дейност на дружеството по отношение на неговата ликвидност.

Ще ви бъда благодарна, ако всичко това го внесете като предложение със съответните мотиви. Благодаря за професионалното отношение към Наредбата.

Илия Николаев:

По това време става една година откакто АТДБ поде идеята за нов метод на регулиране, който да бъде повече съобразен с дейността топлоснабдяване, да се отнася само за топлофикационния сектор и който да отразява освен спецификите, да дава повече възможности за инвестиции, за увеличаване на продажбите и гъвкава търговска политика. Ние сме правили няколко презентации по този въпрос, имаме интересни идеи. Считаме, че времето за това е дошло.

Няма да се спирам на конкретни текстове, въпреки че имаме в позицията, която ще внесем, няколко конкретни примера, но те се отнасят до конкретните текстове на предложената Наредба. Всъщност нашата позиция, на АТДБ, е да започнем един съвместен проект за нов метод на регулиране и бихме могли да ви бъдем от полза и заедно да съберем достатъчно фактология в европейския сектор „Топлофикация“, да направим обсъждания, да изведем спецификите, и да създадем метод, който ще бъде, убедени сме, в интерес на дружествата и на клиентите.

Бих казал няколко опорни момента, които считам, че трябва да бъдат засегнати. Това е възможността, след определяне на някакви референтни количества за някакъв по-дълъг период, примерно 3,4,5 години, предприятията да имат възможност с инвестиции и други стимули да увеличават своето производство, да намаляват себестойността си, така, че ефектът от това всяка година да остава при тях. Ако те излязат на печалба, дай Боже, тогава примерно половината от печалбата да бъде реинвестирана. Т.е. ние не искаме само да печелим, ние искаме да имаме възможност да се развиваме, да поддържаме едно ниво, което да отговаря на съвременните изисквания. Няма да се впускам в повече подробности, ние имаме достатъчно идеи, въпрос е да се намери подходящата форма, момент, така, че да започнем да работим по този въпрос, имаме направени предложения за създаване на работна група, за проучване опита на няколко европейски топлофикации, за които ние знаем, че имат интересни методи на регулиране, да конструираме един такъв метод, който да, пак повтарям, убедени сме, че ще бъде в обща полза.

Спирам до тук. Смятам, че и членове на Комисията познават това, върху което ние считаме, че трябва да се работи, този нов метод, и с надежда, че това ще стане до следващата година, когато отново ще има преглед на цените, до тогава да създадем този нов метод. В подкрепа на тази теза бих напомнил, че използваните до сега методи – „горна граница на цени“ и „норма на възвръщаемост“ очевидно не дадоха достатъчно добри резултати, щом в най-добрата година през последните седем само половината от дружествата успяха да излязат на печалба и то не толкова, че да осигури достатъчно подкрепа на инвестиционни решения и сериозна съзидателна работа.

Анжела Тонева:

Прав сте, че методите за регулиране на топлофикационните дружества изискват един широк дебат, но не на последно място готовност от самите топлофикационни дружества да приемат правилата на този, както вие го наричате „нов метод“, който е заложен в Наредбата.

В Наредбата са заложили основните принципи на регулиране, между тях винаги има междинни подходи, които се прилагат. Регулаторната практика, европейската и световна практика показват, че освен готовност в самата Комисия с всички необходими поднормативни актове, които биха дали яснота за дружествата какво се очаква от тях, е необходимо и те самите да управляват дружествата по начин, по който подходът да бъде успешен от гледна точка на инвестиране и

оптимизиране на разходите. Вие сте прав, че приложеният в момента метод „норма на възвръщаемост“ не е най-ефективният от гледна точка на потребителите, защото всяка година се преразглеждат цените, и се регистрират отклоненията в резултат на управлението, но трябва да ви припомня, че това беше по предложение на топлофикационните дружества – да бъде премахнат прилаганият преди това за един регулаторен период метод на регулиране „таван на цените“.

Готови сме от Комисията да започнем един професионален дебат по отношение на подходите и принципите на регулиране. Очаквам партньорство от Асоциацията от гледна точка и на готовност и на самите дружества, защото успешното прилагане е свързано не само с работата на Комисията, а и с управлението на тези дружества.

Илия Николаев:

Така е, ние имаме известна готовност, както казах. Обсъждали сме този въпрос, моето предложение не е случайно. Когато мине при вас напрежението, понеже моментът е такъв, си позволявам да Ви кажа, че ще Ви напомня.

Михаил Димитров:

В контекста на разговора искам да кажа, че може би дебатът трябва да започне от по – високото ниво, имам предвид не само НРЦТЕ и метод за регулиране на цените, а доколкото браншът е обвързан и с комбинираното производство, може би е нарял моментът, в който трябва да оценим механизма, по който става стимулирането на това комбинирано производство. Може би трябва да започнем от там какъв да бъде по-нататък механизмът. Дали да бъде продължим с механизма преференциална цена, или да се върнем към разработвана преди няколко години идея, прилагана в няколко европейски страни – идеята за търгуемите зелени сертификати. Тя е много по-пазарно ориентирана, много по-малко подвластна на административни решения, във всички случаи много по-добре оценяваща това, за което говореше г-жа Тонева, а именно влиянието на нормативната база и отделно от това позволяваща да бъде оценена работата на всеки мениджърски екип. Като цяла едно по-прозрачна и по-разбираема за крайните потребители система.

Илия Николаев:

Да така е, вариантът със сертификатите също трябва да бъде детайлизиран на местна почва. Използва се успешно в Полша, Чехия, Словакия. Прав е колегата, може би ще се наложат промени и в законодателството. Трябва да се започне от някъде. Основната ни идея е тази.

Анжела Тонева:

Основната цел на съществуването на Комисията, при този сложен баланс, който се налага да правим, е да защитим потребителите.

Латинка Георгиева:

Изказвам се от името на гражданите. Искам да обърна внимание на един от компонентите на цената, които ние, българските граждани, плащаме дори и след като сме отсъединили отоплителните си уреди. Това е т.н. сградна инсталация. В случая става дума за едно неправомерно вмешателство в отношенията на собствениците, тъй като топлофикациите не са собственици, а тяхната собственост е до абонатната станция. И според Конституцията, и според българското законодателство те не би следвало да се намесват в отношенията между собствениците, решавайки в своя

полза.Гражданите, които ползват топлинна енергия, би следвало да я заплащат безспорно и тези разходи, т.н. сградна инсталация, да се заплаща единствено и само от хората, които ползват. В случая се получава едно дискриминационно отношение и гражданите, колкото и да желаят, не могат да се отпишат да бъдат ползватели на топлинна енергия. Още повече, че по този начин не може да бъде спазено европейското законодателство. Където няма топлинни уреди, не може да има и съответните отчитащи уреди и това отново накърнява правата на гражданите.

Анжела Тонева:

Въпросът, който вие повдигнахте, не е предмет на днешното обществено обсъждане, защото касае разпределението на топлинната енергия след абонатната станция в сгради етажна собственост.

След като установи, че няма други изказвания, председателятблагодари още веднъж на присъстващите и закри в 11:00 ч. общественото обсъждане, като напомни за обявения четиринадесетдневен срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по проекта на Наредба за регулиране на цените на топлинната енергия.

Закрито заседание за приемане на окончателно решение – 02.09.2013 г.

Приложения:

1. Писмо покана на ДКЕВР с изх. № Е-14-00-14/22.07.2013 г
2. Пълен запис на общественото обсъждане на цифров носител.

ЧЛЕНОВЕ НА ДКЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.....
(Ил. Хр. Илиев)

(А. Тонева)

2.
(М. Димитров)

3.
(Ел. Божков)

4.
(Ил. Б. Илиев)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

(Е. Савева)

5.
(М. Миланова)

6.
(Д. Димитров)