

ПРОТОКОЛ

№ 112

София, 23.07.2013 година

Днес, 23.07.2013 г. от 10:00 ч. се проведе открито заседание на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР), ръководено от председателя Анжела Тонева.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Илиян Хр. Илиев, Михаил Димитров, Еленко Божков, Илиян Б. Илиев, Милена Миланова, Димитър Димитров и главният секретар Емилия Савева.

На заседанието присъстваха директор "РК Електроенергетика и Топлоенергетика", директор ИАРО, директор Правна и експерти от ДКЕВР.

Заседанието се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят Анжела Тонева откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

„Топлофикация София” ЕАД, „ЕВН България Топлофикация” ЕАД, гр. Пловдив, „Топлофикация Плевен” ЕАД, „Топлофикация Русе” АД, „Топлофикация Перник” ЕАД, „Топлофикация Сливен” ЕАД, „Топлофикация Габрово” ЕАД, „Далкия - Варна” ЕАД, „Топлофикация Враца” ЕАД, „Топлофикация Бургас” ЕАД, „Топлофикация ВТ” АД, гр. Велико Търново, „Брикел” ЕАД, „ТЕЦ Свилоза” АД, „Девен” АД, „Видахим” АД, „Биовет” АД, „Зебра” АД, „Декотекс” АД, „Димитър Маджаров - 2” ЕООД, ЧЗП „Румяна Величкова”, „Унибел” АД, „МБАЛ – Търговище” АД и „Когрийн” ООД са уведомени за провеждане на заседанието с писмо на ДКЕВР с изх. № Е-14-00-13/19.07.2013 г. и изпращат представители. На заседанието се явиха:

- г-н Стоян Цветанов – изпълнителен директор на „Топлофикация София” ЕАД
- г-н Йорг Золфелнер – мениджър на „ЕВН България Топлофикация” ЕАД
- г-н Валентин Терзийски – изпълнителен директор на „Топлофикация Плевен” ЕАД
- г-н Георги Недев – изпълнителен директор на „Топлофикация Русе” АД
- г-н Стойчо Василев – изпълнителен директор на „Топлофикация Перник” ЕАД
- г-н Ангел Ангелов – изпълнителен директор на „Топлофикация Сливен” ЕАД
- г-н Тодор Николов - изпълнителен директор на „Далкия - Варна” ЕАД
- г-н Вълчо Дучев - изпълнителен директор на „Топлофикация Бургас” ЕАД
- г-н Красимир Игнатов – заместник-изпълнителен директор на „Топлофикация ВТ” АД, гр. Велико Търново
- г-н Цветелин Жоевски – икономически директор на „Брикел” ЕАД
- г-н Петьо Петров - изпълнителен директор на „ТЕЦ Свилоза” АД
- г-н Емил Димитров - ръководител отдел ПТО във „Видахим” АД
- г-жа Теодора Борисова – мениджър на „Девен” АД

- г-н Ангел Желязков - „Биовет” АД

„Топлофикация Габрово” ЕАД, „Топлофикация Враца” ЕАД, „Биовет” АД, „Зебра” АД, „Декотекс” АД, „Димитър Маджаров - 2” ЕООД, ЧЗП „Румяна Величкова”, „Унибел” АД, „МБАЛ – Търговище” АД и „Когрийн” ООД не изпращат свои представители.

На откритото заседание беше разгледан доклад на дирекции „РК – Електроенергетика и Топлоенергетика”, ИАРО и “Правна” относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на преференциални цени на електрическа енергия от комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика”.

Докладът е приет с решение на ДКЕВР на закрито заседание по т. 6 от протокол №110/18.07.2013 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Председателят запита представителите на заявителите запознати ли са с доклада и имат ли забележки по него.

Ст. Цветанов – „Топлофикация София” ЕАД:

Запознахме се с доклада. До края на деня ще внесем своите бележки по него. Ще се опитам да бъда максимално кратък, но има 7-8 неща, които искам да кажа. На първо място нека бъде ясно, че ние разбираме цялата ситуация, в която се намира енергийната система, и това, че по цялата верига трябва да се „реже”. За съжаление при нас се реже не в разходната част. Там няма какво да режем, режем в приходната част. Приходната част - с това, което ние сме предложили, и това, което е предложено в доклада, разликата е 59,3 млн. лв. по-малко приходи за компанията. Това най-вероятно ще се отрази върху плащанията към „Булгаргаз” ЕАД в следващия период. Първият пункт, който искам да коментирам, е намаляване на разходите. Това са разходите за ремонт, които са намалени с около 3 млн. лв. Вярно, че сте се съобразили с разходите от предходната година, но ако така продължаваме с по 3 млн. лв., т.е. с под 1% да отлагаме разходи за ремонт, при тези съоръжения от 70-те години на миналия век трудно ще се справим с цялостното технологично модернизиране. По отношение на разходите за модернизация, според нас също би трябвало да се преразгледат. Отрязани сме с около 17 млн. лв. Обяснението е направените инвестиции от 20 млн. лв. през миналата година. Ние сме предложили разходите за амортизация дори да се увеличат. Това е продиктувано от факта, че през последните 4-5 г. във всички одитни доклади една от констатациите е за преоценка на активите. Това нещо в компанията в последните години не е правено. Ние бяхме задължени да го направим през миналата година и оттам идва увеличението на тези разходи за амортизация. Затова Ви моля да ги погледнете още веднъж, ако е възможно.

За нас е притеснително намаляването на нормата на възвръщаемост от 8% на 4%. Това е най-ниската норма в целия сектор (може би с изключение на „Топлофикация ВТ” АД и „Топлофикация Русе” АД).

Ние считаме за неправилно преобразуването на енергията с преразпределението на топлинните товари, където приходите се намаляват от 7 млн. лв. на 4 млн. лв. Вие запазвате специфичните разходи, като давате повече производство на електрическа енергия със същите специфични разходи. Според мен това също трябва да се погледне.

Намаляване на технологичните разходи по преноса. Ние сме заложили крайно оптимистично намаляване на технологичните разходи по преноса до 16,77%. Вие ги намалявате допълнително с 3,25% или стигаме до 13,52%. Това е технологичен разход, с който могат да се похвалят най-добрите топлофикационни компании в света. В резултат на всички усилия, които положихме през миналата година, успяхме да намалим технологичните разходи с под 1%. Ние считаме, че намаляване от 3,25% е невъзможно да

се случи. Ако така разсъждаваме, следващите години с темпа, с който вървим по подмяна на мрежата (35-37 км на година), след 4 г. ние трябва да имаме 0% технологични разходи по преноса. Сами разбирате, че това няма как да се случи. Бих помолил още веднъж да се погледнат тези данни. Същевременно, обратното на намаляването на технологичните разходи по преноса се увеличават продажбите със 160 хил. МВтч. Трябва да ги продадем на някого, неясно на кой. Ако сметнем средно около 8 МВтч потребена енергия на домакинство, това прави около 20 хил. апартамента допълнително, които ние трябва да присъединим. Ако приемем, че една сграда е от 1 вход и 1 етаж, това означава да присъединим още 800 сгради до края на годината и да им продадем това количество енергия. Това също няма как да се случи.

Две изречения само за тарифното стъпало. Видях Вашия аргумент в доклада, но искам да направя два коментара. Първо, тарифното стъпало по никакъв начин не кроссусубсидира една група потребители за сметка на друга. Защото от него могат да се възползват и тези, които потребяват повече топлинна енергия, от тези, и които потребяват по-малко топлинна енергия. Има хората, които възползват се от предишния ЗЕ – 2002 г., започнаха да разкачат радиаторите си и останаха да плащат единствено сградна инсталация. Една част от тези хора са наистина в тежко социално положение, не ми отива като директор на компанията да го говоря това, но ако ние им дадем възможност с тези до 250 кВтч, те ще започнат да потребяват малко повече енергия. Основните проблеми в сградите в София са именно там, където има дефекти в потреблението на енергия, било то кражби или изключвания. Където сградите консумират нормално енергия, там проблеми почти няма. Логиката на нашето предложение, одобрено от собственика на компанията – СОС, е че със стимулирането на тези до 250 кВтч ще дадем възможност на хората, които най-малко потребяват енергия, да потребяват повече. Потребявайки повече, това означава да се доизгладят дефектите в една част от сградите. Затова ние продължаваме да настояваме и ще помолим Комисията още веднъж да погледне нашето предложение и ако счете за правилно, да направим тази крачка. Според нас това ще доведе основно до по-високо потребление на топлинна енергия и изглаждане на проблемите вътре в сградите.

А. Тонева:

Всички знаете, че това не е окончателно решение. То ще бъде взето следващата седмица. Давам думата на началник отдел „Цени“ за отговор на поставените въпроси.

И. Александров - ”РК Електроенергетика и Топлоенергетика”:

В доклада с корекциите сме се опитали да дадем и мотиви за тях. Ремонтите са намалени и са поставени на стойност от порядъка на 4 200 хил. лв., в която стойност дружеството ежегодно отчита такъв разход за ремонт. Имаме данни за прогнозите, които дружеството желае, и позиции за отчета. В тази позиция в годините дружеството успява да варира около тази цифра. Разбирам необходимостта да се включат и ремонти, свързани с форс мажорни обстоятелства, но в цените не бихме могли да ги предвидим. По отношение на разходите за амортизация се забелязват по-значими корекции от страна на Комисията и работната група. Те са направени предимно в преносната система. Съзнаваме необходимостта от инвестиции за подобрието на разпределението на топлинна енергия, но във времето сме се убедили, че паричните потоци за инвестиции се делят на два основни потока - собствени средства от амортизационни отчисления и привлечени средства. Тази година и предвид общата ситуация, и предвид това, че инвестициите се правят предимно с привлечени средства, сме си позволили в разходите за амортизация тази година да бъдем по-рестриктивни в сравнение с друга година. Намалили сме частта от инвестиции със собствени средства. По отношение на нормата на възвръщаемост на собствения капитал, на всички е 4%. По отношение на режима. Предложеният режим от „Топлофикация София” ЕАД без особено мотивирани обяснения е променен в сравнение с отчетения режим през 2012 г., занижен като производства. Работната група счита, че

всичко е свързано и с времето, и с други обстоятелства. Базата, на която можем да стъпим, е нещо отчетено, със запазване на всички нива на ефективности, които са постигнати през отчетната година. Там рестрикции не сме имали по отношение на гориво и др. технически показатели. Придържали сме се към отчетения режим на самото дружество. Технологични разходи по преноса. Да, има намаление. Да, съзнаваме, че то е значително, но и амбициите на дружеството са в тази посока – да подобрява мрежите, да инвестира в мрежите (да се подменят около 30 км. годишно трасе). Не можах да разбера тези 59,3 млн. лв. приходи как са намалени.

Ст. Цветанов – „Топлофикация София” ЕАД:

Разликата се появява от заявлението, което сме предложили за цената, минус това, което Вие сте изчислили. Това е равно на 59,3 млн. лв.

А. Тонева:

Г-н Цветанов, колко са отчетените загуби по преноса и каква е тяхната промяна спрямо предходния период?

Ст. Цветанов – „Топлофикация София” ЕАД:

Към миналата година бяха около 17,2%, ние сме предложили да ги намалим до 16,77%. Това смятаме, че с огромни усилия можем да постигнем, но от 3,25% чисто технологично е невъзможно да се достигнат. Дори и да продължим с 35 км. подмяна на трасе, не на дължина на тръбите, това са сто и няколко км. в следващите 4 г. Цялата мрежа като трасе в София е около 967 км. Това прави около 2 хил. м. тръби под земята.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „Топлофикация София” ЕАД.

А. Тонева:

Вие сте единственото дружество от топлофикационните дружества, което прави изключение от правилото да се закупува по преференциална цена само високоефективната произвеждана електрическа енергия. Има законова възможност това да продължи до 2015 г. Сам си давате сметка, че крайният срок приближава. Ако не бъдат предприети мерки за инвестиции, които да дадат възможност електрическата енергия да бъде високоефективна, то цената на топлинната енергия би се покачила значително при липсата на тези приходи. Може ли да дадете малко информация за инвестициите в дружеството?

Ст. Цветанов – „Топлофикация София” ЕАД:

Много правилно отбелязахте, че законът позволява в рамките на следващите 3 г. да се закупува тази енергия. И в двете големи централи в София – ТЕЦ „София” и ТЕЦ „София Изток” ние ще успеем най-вероятно 1 г. преди този срок да въведем мощности, които да отговарят на изискванията за високоефективна комбинирана енергия. За съжаление ние преди 2 г. започнахме тези инвестиции, но отново ще кажа, че това трябваше да се случи много по-рано, не сега, защото сега нямаше да разглеждаме този въпрос. Но конкретно на въпроса „докъде сме стигнали?”. На 07 ноември се очаква да стартираме работата на новата турбина, която е около 40 МВт топлинна и 40 МВт електрически мощности, изцяло отговаряща на изискванията на ЕК, за ΔF над 10%. Междувременно вече подписах договора за изграждане на втората турбина, която ще е факт до края на следващата година. Паралелно с това бяха одобрени 6 проекта на „Топлофикация София” ЕАД по фонд Козлодуй, където ще се кофинансират 21,5 млрд. € и 21,5 млрд. € от наша страна. Там също се предвижда рехабилитация на основна машина в основен турбогенератор в ТЕЦ „София Изток”, изграждане на малка когенерираща

мощност от 9,9 МВт в Овча Купел, както и още някои други обекти, които ще подпомогнат и ще поставят компанията на ниво, отговарящо на европейските норми, независимо че това не са достатъчни инвестиции, тъй като компанията трябва да се развива през тези години. Тук е противоречието с намаляването на приходната част, защото трябва да имаме поне 20 млн. лв. всяка година инвестиция, за да можем да кофинансираме парите по Козлодуй и да правим някои дребни или аварийни ремонти. По отношение на тръбопроводната мрежа Люлин, Обеля, всичко вече е абсолютно изолирано. Няма нито 1 линеен метър, който да не е с изолация на тръбопроводната мрежа. По същия начин продължаваме в София Изток и правим максималното, за да сведем тези загуби до този технологичен минимум, който е нормален за европейските държави – 13,5%. Надявам се през следващите години да го постигнем. Разбира се най-важното за нас и за целия сектор е събираемостта. Ние считаме, че ако през тези 2,5 г. успяхме да направим тези инвестиции, то се дължи на подобрената събираемост, която далеч не е тази, която искаме да видим.

Е. Божков:

По подмяната на мрежата, свързана със загубите, можете ли да кажете как изглеждат нещата като процент от общата мрежа и като процент по диаметри? Не чух в инвестиционните Ви намерения ВОЦ „Люлин”, там е с доста голяма мощност, като когенерация какви възможности Ви дава?

Ст. Цветанов – „Топлофикация София” ЕАД:

Не е голяма мощността в Люлин. По-скоро има две основни инвестиции, които трябва да бъдат направени в компанията. Това е заводът за преработка на гориво, който се предвижда да бъде с около 20 МВт електрическа и 40 МВт топлинна мощност, изцяло диверсифициран завод. Това ще е изцяло отделен завод и няма да се влияе от цената на природния газ. Втората по-голяма инвестиция, върху която е редно да работим, това е Земляне, защото там могат да се изградят около 3 турбогенератора с 50 МВт електрическа мощност. Люлин при сегашната ситуация на намаляване на топлинните товари остава малко встрани. Там трябва да се мисли в посока на това да остане като върхова централа. Но не означава, че не може да се мисли и за когенерация, но трябва да сме наясно, че тя няма да работи 8 хил. часа. По отношение на мрежата, до момента са подменени около 150 км. от 2002 г. досега, при целия проект за рехабилитация.

Д. Димитров:

Разбирам финансовата политика на ръководството от гледна точка на инвестиции, на иновиране на системата и т.н. Каква е политиката по отношение на плащане към другите доставчици и задлъжнялостта към други енергийни предприятия?

Ст. Цветанов – „Топлофикация София” ЕАД:

„Топлофикация София” ЕАД дължи само на едно енергийно предприятие и то се казва „Булгаргаз” ЕАД. Ще напомня, че за последните 2,5 г. ние успяваме да разплатим текущите количества, които потребяваме. Няма да скрия, че имаме около 220 млн. лв. стари задължения. Аз поех компанията със 198 млн. лв. текущи задължения и още 235 млн. лв. към БЕХ ЕАД. Сами разбирате, че нищо и никой не е в състояние толкова бързо да разплати тези задължения. По-големият успех и по-важното е, че ние успяваме да се разплатим поне с текущия газ. В момента това, което дължим към „Булгаргаз” ЕАД, го имаме като вземания от „НЕК” ЕАД. Основният проблем е (всички тук го знаем) от начина на събиране на парите. Не може да плащаш нещо авансово, а да го получаваш 2-3 месеца след като си фактурирал своята стока. Оттам идва целия проблем.

А. Тонева:

Вие сте прав, но има включен и оборотен капитал за тази цел. Ненаправно така подробно разглеждаме ситуацията с „Топлофикация София” ЕАД, защото разходът, който се внася в електроенергийната система в резултат на Вашата преференциална цена, е от порядъка на 198 млн. лв. Това е изключително важно и оказва много голямо влияние върху цените на електрическата енергия, както и облекчава цената на топлинната. Добрата работа и управление на дружеството би било изключително важно с оглед на приближаващия краен срок, в който трябва да се приведе производството в съответствие с изискванията на Директивите. Очаквам Вашето становище до 25 юли. Срокът е кратък, тъй като процедурата е съкратена.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси към представителя на „Топлофикация София” ЕАД.

Й. Золфелнер – „ЕВН България Топлофикация” ЕАД, гр. Пловдив:

Искам да благодаря, че след 4 месеца ние вече имаме възможност да коментираме разчетите и плановете на ДКЕВР. Искам да благодаря на работната група, защото този доклад за топлофикационните дружества дава мащаб за всички други.

„ЕВН България Топлофикация” ЕАД от началото на приватизацията е инвестирала около 142 млн. лв. в модернизиранието на топлофикационното дружество в Пловдив. Вие много добре знаете състоянието на Топлофикация Пловдив преди приватизацията, дружеството беше пред фалит. След тези инвестиции в нова когенерация и инвестиции около 40 млн. лв. в мрежа, ние сме в значително по-добро състояние, но трябва да продължим да работим в тази насока. Моята молба е в бъдеще да получим подкрепата на ДКЕВР.

По отношение на доклада имаме няколко въпроса. Намаление на разходите за ремонт. Ако от една страна искаме да намалим технологичните загуби, трябва да ремонтираме мрежата, трябва да инвестираме в нея. На второ място има леко намаление на разходите за амортизация. Според мен това е един интересен подход. Ако ние признаваме тези инвестиции, трябва да признаваме и съответните амортизации. По отношение на другите разходи, честно казано аз съм малко шокиран. Преди една година ние имахме този принцип на признаване на тези доказани разходи. Сега имаме намаление с повече от 3 млн. лв. без изрична спецификация по кой компонент.

Има няколко бележки в доклада, но мисля, че това трябва да дискутираме отделно. Първо, компенсиранието на разходите по чл. 35 от ЗЕ, енергийната ефективност. Това е много важно. Енергийната ефективност трябва да бъде в цените, ако очакваме, че в ценовия период 2013-2014 г. ще имаме разходи по енергийната ефективност. Ако Вие мислите, че това няма да бъде в този ценови период, тогава е добре, че това не е включено в цените. Второ, това е абсолютно важно, че имаме това като гаранция във Вашия доклад, а не след няколко месеца да има изненада и да трябва да плащаме за енергийна ефективност. Ние имаме това в нашите плановете, ние имаме това в заявлението, Вие сега го коригирате. Това означава, че ние очакваме гаранция от ДКЕВР до края на този ценови период няма да има тези разходи. По отношение на вътрешногрупови услуги. Тук има значителни намаления. След всички наши дискусии по вътрешногрупови разходи в електроразпределение, в електроснабдяване, след лицензирането на дейността на ЕВН център за услуги чрез решенията на ДКЕВР, след тази възможност на ДКЕВР да има достъп до данните, мисля, че е абсолютно важно да уточняваме, че тук няма измами. Това са реални разходи и нашата молба е да ги признаете. Ползването на център за споделени услуги е модерна практика, която искаме да ползваме.

По отношение на разходите за балансиране. Същият принцип, както за енергийната ефективност. Ние предложихме цените за балансиране на електрическа енергия и на газа, които са на база на нашата работа през изминалите 8 месеца, в които ние всеки ден

планирахме и сравнявахме нашите разходи по балансиране заедно с „ЕСО” ЕАД. Тук има достатъчно доказателства. Още веднъж в тази насока от регулатора трябва да има тази гаранция в ценово решение, че няма да има тези разходи до края на ценовия период, ако сега решите, че няма да има тези разходи.

Прави впечатление Вашето доверие за намаление на технологични загуби. Аз мисля, че това е нашата цел от началото на приватизацията досега. От техническа гледна точка ние имаме увеличение на ефективността на цялата система. Това означава от газа до крайния клиент с повече от 5%. Това е недостатъчно и трябва да продължим, но трябва да имаме силно партньорство с Вас.

Ние сумирахме всички Ваши корекции и получихме като корекция 7,8 млн. лв. намаление на необходимите приходи, но в доклада има намаление с 9,2 млн. лв. Очевидно има техническа грешка. Очакваме от окончателното решение или силна аргументация защо не признавате разходите за ремонт, за амортизации, за персонал и вътрешногрупови услуги, или да имаме яснота, признаване на тези разходи. По отношение на оборотния капитал. Има още един въпрос по отношение на методиката. Ние калкулирахме по методиката и очевидно е намалението на регулаторната база на активите. Това е резултат от друга калкулация на оборотния капитал. Тук искаме формулата.

Още веднъж - коригиране на техническата грешка и калкулацията на необходимите годишни приходи, гаранции в ценовото решение, че в този ценови период няма да има разходи за балансиране на електрическа енергия, за балансиране на газа и разходите за енергийна ефективност. Това е общожелано от всички участници в този сектор. Ние трябва да имаме ясни сигнали в подкрепа на високоефективното производство под формата на добавка, отразяваща реално постигнатите нива на производството.

Благодаря за работата Ви и се надяваме на разумни цени.

А. Тонева:

Вашият разход за електрическа енергия, който влиза в електроенергийната система, е от порядъка на 61 млн. лв. Наистина, Вие направихте инвестиция без преди това да искате гаранция в цените. Направихте я, защото си давате сметка, че тя ще подобри Вашата ефективност и приходи.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „ЕВН България Топлофикация” ЕАД.

М. Димитров:

Първият ми въпрос касае натоварването на новата мощност през летния период. Имате ли данни с какво натоварване успява да работи новата мощност в летния период? Моето наблюдение е, че през последните години инвестициите в мрежата в голяма степен бяха концентрирани в новите участъци и присъединяването на нови потребители. Как върви рехабилитацията на съществуващата мрежа?

Й. Золфелнер – „ЕВН България Топлофикация” ЕАД, гр. Пловдив:

Летният товар за новата когенерация, през лятото ние ползваме около 55% от инсталираната мощност. Ежедневно даваме всички цифри на „ЕСО” ЕАД, те участват и в този „онлайн” връзка на сайта на „ЕСО” ЕАД. Всичко е прозрачно и абсолютно ясно. Като целогодишна цифра ние сме много над изискванията за висококачествено производство. По отношение на инвестициите в мрежата. Да, вярно е, ние имаме много интересна ситуация. Сега присъединяваме една детска градина в Тракия. Там хората чакаха 10 г. за присъединяване. Това е в центъра на района и никой не се грижи за тези хора там. Сега имаме една стратегия да присъединяваме нови клиенти близо до мрежата, разширение в рамките на лицензионната територия, което е само една част от Пловдив. По отношение на ремонти, миналата година започнахме с ремонта на ул. „6-ти септември”, това е нещо

като бул. „Цариградско шосе” в София. Ако имаме възможността да работим заедно с общината при ремонта на улиците, ще инвестираме. В нашия бизнес план са предвидени значителни инвестиции за ремонт, рехабилитацията на мрежата. Това вече е реинвестиция и означава да изграждаме част от мрежата отново. Това зависи от нашите финансови възможности. Затова е много важно да имаме ясна рамка и да спазваме принципите в ценовото решение, защото след това трябва да ползваме тези цифри като доказателство дали имаме възможност за финансирането.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси към представителя на „ЕВН България Топлофикация” ЕАД.

А. Тонева даде думата на представител на работната група да запознае присъстващите с предложението за цени на „Топлофикация Плевен” ЕАД.

И. Александров - ”РК Електроенергетика и Топлоенергетика”:

В предложените цени са включени разходи, които са утвърдени миналата година. Съгласно прилагания метод „норма на възвръщаемост на капитала” принципът е да се съобразяваме с вече отчетените нива. Съобразявайки се с този принцип, в две от позициите на разходите, ремонт и амортизации, се забелязваше разминаване. Работната група е утвърдила отчетените стойности на разхода за амортизация и ремонт. В резултат и на намаление на добавките от 85 лв. на 75 лв. се формира едно 15% понижение на преференциалната цена на електрическа енергия.

В. Терзийски – „Топлофикация Плевен” ЕАД:

Съгласен съм с г-н Александров с това, което изложи като подход към дружеството, разчитане на същия обем разходи за ремонти и инвестиции в новия период. Идва другата част от сравнението - Намалението на произведената електрическа енергия по комбиниран способ на „Топлофикация Плевен” ЕАД е намалена с 15,2%. Следващата оръзана в таблицата е „Топлофикация София” ЕАД, следвана от „Топлофикация ВТ” АД с 9%. Другите колеги са от порядъка 3% - 2,5% намаление. Това драстично намаление от 15,2% може би показва високоефективното производство и твърде голямата икономия на гориво. Това е в кръга на шегата, то изобщо не касае правила и норми за стимулиране на електрическо производство, касае тежестта на общия паричен поток, който формира „Топлофикация Плевен” ЕАД към „НЕК” ЕАД за изплащане на този вид енергия, това е ясно на всички нас. Другият проблем, който пак е в табличен вид, говорим за прехвърляне на разходи, увеличаване на обемите реализирана топлинна енергия по прогноза от регулатора, а не по данни от дружествата. По отчетени данни от 200-205 хил. МВтч топлинна енергия, прогнозата за следващия период да бъдат реализирани 257 хил. МВтч топлинна енергия, за което много бихме се радвали, ако успеем да го направим. Това е и наше желание. За съжаление социалният статус на икономическите възможности на населението на Плевен плюс техническата инфраструктура не позволява 20% увеличение на товара в рамките на 1 г. Повярвайте, не е възможно. Всички разбираме тежестта в електроенергийния сектор и в енергийния сектор въобще, но компромисите трябва да бъдат направени в такава степен в този период от 1 г., с наистина гаранции за невъзникване на допълнителни разходи и реално отчитане на възможностите на дружествата да понесат такива намаления. Както каза г-н Золфелнер - разходи за балансиране, както за енергия, така и за газ, възможността да бъдат заплатени квотите, защото ние трябва да платим от порядъка на 120-130 хил. € (250 хил. лв.) годишно за квоти при електропроизводство. Това е разчетът за „Топлофикация Плевен” ЕАД, а те не са предвидени като количество. Това е малка сума, но натрупана върху всичко друго ще донесе негативен финансов резултат. Ние ще внесем своите възражения писмено. Молбата ни е Комисията да направи още един преглед на енергиите, които са заложили като

количества, и на възможностите за намаляване на приходите от индивидуалните цени на електрическа и топлинна енергия.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „Топлофикация Плевен“ ЕАД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на „Топлофикация Плевен“ ЕАД.

Г. Недев – „Топлофикация Русе“ АД:

Ние също внимателно се запознахме с доклада. Прави впечатление, че някои от посочените принципи на общия подход отразен в доклада за „Топлофикация Русе“ АД не са спазени. Още първият принцип се оказва, че не е спазен за всички, това се отнася до условно постоянните разходи. Колегите говориха за амортизации, за ремонт. Аз конкретни цифри няма да излагам, те са изложени в нашето становище по доклада. Характерно за „Топлофикация Русе“ АД, отличаващо се от останалите дружества, е третият пункт в общия подход – количеството на горивото. Казва се, че количеството на горивото е в съответствие с постигнатата енергийна ефективност през 2012 г. Ние считаме, че е техническа грешка намалението на количеството въглища, необходимо за производство през следващия ценови период, с 8 хил. т. В съответствие с получената енергийна ефективност през 2012 г. по наши изчисления намалението на количеството гориво трябва да бъде с 800 т. По отношение на горивото в следващата т.5 от общия подход се казва, че за централите, които работят с основно гориво въглища, е направен анализ при използване на данни от националната и международна практика и отчитане на специфични условия на всяка централа. Става дума за цената на горивото въглища. В резултат на определяне на цена на гориво за предходния регулаторен период от 185 лв./т „Топлофикация Русе“ АД е на загуба в размер на 9 830 хил. лв.

А. Тонева:

Бихте ли казали отчетената цена на въглищата?

Г. Недев – „Топлофикация Русе“ АД:

Отчетената цена на въглищата е 227,57 лв./т. Подходът за този регулаторен период е еднакъв, всички изчисления са извършени на база 185 лв./т. Цената на основното гориво, която ние сме посочили в заявлението, е 140 \$/т. Тя е формирана като към борсовата цена се добавят транспортните разходи и всички други пристанищни и др. услуги. Приложили сме и документи, които удостоверяват, че нашите изчисления са близко до реалността и съответстват на действителното състояние на пазара на въглища в настоящия период и прогнозите за бъдещото му развитие. Относно технологичните разходи по преноса. Те са намалели през последните години от 34% до 26,5%. Това е в резултат на упорита работа, на подмяна на трасета, разширение на мрежата и т.н. Считаме, че намаление на разходи с 20 хил. МВтч за нас годишно е невъзможно. Освен че е практически неосъществимо, това прилича на дискриминационен подход. Ние сме от предприятията с най-ниски разходи по преноса, на нас ни се налага най-голямо намаление на технологичните загуби – 17%, при положение, че на всички останали дружества този процент е 3%-4%.

А. Тонева:

Процентът на отчетените загуби също е доста стряскащ. По една друга преписка разгледахме едно значително увеличение на договорените цени на въглищата в „Топлофикация Русе“ АД.

П. Петров - Главен експерт в дирекция ИАРО:

Въглищата, които „Топлофикация Русе” АД ползва, са вносни с калоричност около 6 хил. ккал/кг. Прогнозата, която се използва за прогнозни цени на въглищата за 2013-2014 г. (ценовият период) на други борси за същата калоричност въглища показва тенденция за плавно намаляване на цената. Прогнозата е от порядъка на 87-87,5 \$/т. В тази връзка относително запазване на цената на въглищата на „Топлофикация Русе” АД при положение, че тенденцията на борсовите цени е към намаление, в никакъв случай не ощетява дружеството. Това че дружеството отчита цени от 140 \$/т, е свързано с начина на доставка, тръжни процедури и т.н., които очевидно трябва да преосмисли, с оглед на това да приближава своите реални разходи към борсовите цени. Вие отчитате завишение на цената на въглищата, които купувате. Същевременно прогнозата и отчетът на такива въглища показват тенденция към намаляване. По отношение на енергийната ефективност. Енергийната ефективност на „Топлофикация Русе” АД е на базата на отчетеното ниво през 2012 г. с 1% отгоре, свързано с факта, че в крайна сметка половината от електрическата енергия на дружеството не отговаря на критериите за високоефективно производство. Стремежът, който дружеството следва да постига, е да увеличава количеството високоефективно комбинирано електричество. Второ, разходите, които трябва да осигурява по отношение на енергийната ефективност, също трябва да бъдат подобрени. По въпроса за технологичните разходи. Всички знаем, че технологичните разходи по преноса се заплащат от потребителите, тъй като те се изваждат от нетното количество електрическа енергия, което образува цената. Същевременно се знае, че тези технологични разходи се явяват един постоянен топлинен товар, който дружеството ползва, за да прави високоефективно комбинирано производство. Стремежът, който трябва да се търси, е баланс между интересите на дружеството и потребителите, тези разходи да бъдат намалявани в рамките на инвестиционния процес. От друга страна дружеството трябва да има стимул тези разходи да се намаляват. Затова една част от тези технологични разходи са вкарани в количества електрическа и топлинна енергия, която дружеството следва да заплати за тях, така че тежестта между тези разходи между потребителите и дружеството да бъдат разпределени правилно.

И. Александров - ”РК Електроенергетика и Топлоенергетика”:

Разходите за амортизация са изчислени и са описани на всяко дружество подробно. Те са отчетната стойност на активите в мрежата, която дружеството е посочило, минус натрупаните амортизации, които са натрупани към определен момент. Разликата прави балансовата стойност на активите към момента. Тази балансова стойност е амортизирана с един срок са амортизация. Наистина срокът за амортизация на София е 30 г. Така се получава разходът за амортизация, към него е прибавен разходът за амортизация на новите активи, които са направени през новия ценови период. Корекциите са мотивирани и са описани.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „Топлофикация Русе” АД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на „Топлофикация Русе” АД.

Ст. Василев – „Топлофикация Перник” ЕАД:

При „Топлофикация Перник” ЕАД, както и при всички колеги, които се изказаха, има намаляване на преференциалната цена с около 10% и намаляване на индивидуалната цена на електрическата енергия с около 4%. Загубите по преноса на топлофикационната мрежа е за сметка на топлофикация. Увеличена е цената на топлинна енергия с топлоносител водна пара. И моето желание е да я вдигнем 4 пъти, но това не може да се

случи. Предвижда се да увеличим със 7 хил. МВтч. Това означава да включа към 100 абоната допълнително. Не са признати инвестиционните разходи за сероочистна инсталация, която сега пускам (този месец ще бъде акт 15). Там са около 10 млн. лв. Не са признати бъдещите разходи, които ще бъдат за тази сероочистна инсталация, около 2 МВт/ч. Това са по 2 200 хил. лв. на година, плюс разходите за вар, още 2 млн. лв., плюс разходите с намалената цена с около 3 500 хил. лв. Това прави около 8 млн. лв. Това е непосилна задача за „Топлофикация Перник” ЕАД. Затова имам молба към Комисията да се преразгледа отново и се вземе предвид, че съгласно нормативни изисквания сме направили тази сероочистна инсталация. Относно норма на възвръщаемост. От 6% на 4,21%, защо? Ще си дам възраженията, дали ще има резултат – незная, това ще решите Вие.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „Топлофикация Перник” ЕАД.

А. Тонева:

От справката, която виждам, имате много голяма принудена енергия.

Ст. Василев – „Топлофикация Перник” ЕАД:

Принудена енергия ние нямаме, имаме електрическа енергия комбинирана плюс електрическа енергия, която е необходима за поддържане на топлофикационните съоръжения. Принудената е следваща, тя е договорена, а на моята енергия цената определя ДКЕВР.

М. Димитров:

Нека говорим за енергията, която касае сигурността на съоръженията. Коментирайте я.

Ст. Василев – „Топлофикация Перник” ЕАД:

Електрическата енергия, да я наречем принудена, е с индивидуална цена на електрическа енергия 120,78 лв., призната от ДКЕВР при 133 лв. Това е 10% намаление на тази енергия плюс 10% намаление на преференциалната цена на електрическата енергия - 137 лв. от 153 лв. Това води до 10% и в двата вида енергия, а не 4%, както тук се казва.

М. Димитров:

Въпросът беше относно количеството на тази енергия и относно възможностите за нейното намаление чрез оптимизиране на летните режими на работа на централата. Правите ли нещо в тази посока и смятате ли, че нещо е възможно да бъде постигнато?

Ст. Василев – „Топлофикация Перник” ЕАД:

Там факири няма. Един котел, 220 т. пара, който от 220 т. може да слезе до 190-200 т. Това са параметрите на котела. Под 190 т. пара включвам газ. При включването на газ е много опасно, страшно е, защото газът е скъп.

М. Димитров:

Не предвиждате инвестиции в тази посока?

Ст. Василев – „Топлофикация Перник” ЕАД:

До края на годината се очаква да се включи четвърти котел, ще му правим реконструкции и модернизации, ще го пускаме като нова горивна инсталация.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси към представителя на „Топлофикация Перник“ ЕАД.

А. Ангелов – „Топлофикация Сливен“ ЕАД:

Мнението на „Топлофикация Сливен“ ЕАД е, че Комисията е спазила едни и същи принципи при всички топлофикации. От тази гледна точка сме доволни. Няма да коментирам отделните елементи. Имам молба, ако може Комисията да вземе това под внимание, че „Топлофикация Сливен“ ЕАД вече 4 г. плаща емисии и е различна от всички други горивни инсталации. До момента имаме платени емисии 12 153 хил. лв. благодарение на една програма от 2003 г., че „Топлофикация Сливен“ ЕАД от 2007 г. трябва да работи на газ с пари от ЕС. Тъй като никой не е видял в Сливен пари от ЕС, тя не работи на газ, а на въглища, но ние вече 4 г. плащаме емисии. Другите колеги едва от следващата година ще плащат. Ако има възможност, нека се погледнат разходите ни за емисии.

А. Тонева:

Очаквам становището Ви до 25.07.2013 г.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „Топлофикация Сливен“ ЕАД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на „Топлофикация Сливен“ ЕАД.

Т. Николов – „Далкия - Варна“ ЕАД:

Ще обобщя нашето становище, което вчера внесохме в Комисията. Разбирам цената, която трябва да платим всички ние тук, на това, което се случва и в сектора, и в държавата. Искрено се надявам, че по два от елементите има грешно тълкуване на внесените от нас аргументи. Затова ги преповторихме – разходите за ремонт и собствения капитал на дружеството. Оборотният капитал, тема, която през последната една година много дискутираме. Тема, по която имаше наченки на добро решение на ситуацията, в която сме всички дружества, потребяващи природен газ и присъединени към „Булгаргаз“ ЕАД. Тема, по която по никакъв начин в доклада няма намерено адекватно решение, нито има взето предвид всички разходи, които ние сме длъжни да плащаме при сегашната ситуация. От 01 януари всички дружества, които сме пряко присъединени към „Булгаргаз“ ЕАД сме принудени да плащаме по схемата, по която „Булгаргаз“ ЕАД плаща. Това е схема, при която 100% предходен месец плащаме потреблението за следващия. Тези плащания натоварват дружеството в рамките на отоплителния сезон със суми от порядъка на 2-3 млн. лв. Всички тези средства трябва по някакъв начин да бъдат отчетени в оборотния капитал. Дали сме ясно предложение с много силни аргументи. Молбата ни е това нещо да бъде отчетено в подхода при ценообразуване.

А. Тонева:

Тук е приложен единен подход, но със сигурност ще разгледаме аргументите Ви. Очаквам становището Ви до 25.07.2013 г.

И. Александров - ”РК Електроенергетика и Топлоенергетика”:

През отчетена стойност 2012 г. от порядъка на 200 хил. лв., в момента разходът за ремонт е 800 хил. лв. Единият е 4 пъти по-висок, единият когенератор е предвидено да бъде ремонтиран, а другият е отложен за следващия ценови период.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „Далкия - Варна” ЕАД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на „Далкия - Варна” ЕАД.

В. Дучев - „Топлофикация Бургас” ЕАД:

Нашите цени на електрическата и топлинната енергия почти не са променени. Ако трябва да говорим за цената, ние нашата цена я платихме през периода 2011 - 2012 г. под формата на високоефективно работещо предприятие, на предприятие с добро финансово състояние. От 2012 г. вече не сме в добро финансово състояние, на загуба сме. Ако някой тук от колегите ми може да потвърди, че с 54 лв. цена на топлинната енергия може да се поддържа дейността топлоснабдяване, да заповяда. Аз много добре разбирам, че сега увеличение на цената на електрическата енергия не може да иска, защото няма такива условия. Трудно може да обясните на потребителите на „Топлофикация Бургас” ЕАД как добре работещо високоефективно предприятие при една и съща цена на газа ще увеличи от 54 лв. на 60 лв. цената на топлинната енергия. Относно оборотния капитал. Изречението „Оборотният капитал е коригиран съгласно т.32 от Указанията „норма на възвращаемост” не ми говори нищо. Накъде е коригиран, каква е стойността му? Имаме заведени 2 съдебни дела. Формулата, която се използва в тази т.32, дава отрицателен резултат. Това е потвърдено от вещо лице в съда. Как е определен този оборотен капитал и колко е? Какво становище да напиша? Относно технологичните загуби. Намалени са технологичните загуби с 15 хил. МВтч. За дружество като нашето 15 хил. МВтч представляват намаление на количеството енергия за технологични загуби с 30%. Ако със 600 хил. лв., които се посочват в доклада, могат да се намалят с 30% топлинните загуби, нека някой дойде да ги направи. Тези 600 хил. лв. са около 700-800 м. Тези метри няма как да дадат 15 хил. МВтч. Тези 15 хил. МВтч се прехвърлят в реализацията. Тези 15 хил. МВтч са 2,5 месеца лятна реализация на „Топлофикация Бургас” ЕАД. На кого да ги продадем?

А. Тонева:

Разбирам, че има три основни въпроси. Първо, цената на топлинната енергия. Считате, че не отразява реалната ѝ себестойност.

В. Дучев - „Топлофикация Бургас” ЕАД:

Отново ще кажа, аз не искам увеличение на цената на топлинната енергия, защото не мога да я обясня пред потребителите.

А. Тонева:

Добре, тогава този въпрос няма да го коментираме, дайте своето становище. По отношение на останалите въпроси може ли някой от работната група да вземе отношение?

Е. Истаткова - директор ИАРО:

Оборотният капитал е съгласно т.34 от Указанията и е в рамките на 20 дни, който е заложен при образуването на цените. Двадесет дни се получават по формулата...

В. Дучев - „Топлофикация Бургас” ЕАД:

Не се получават 20 дни.

А. Тонева:

Отрицателният оборотен капитал пак е необходимост от средства, просто говори за изкривяване на капиталовата структура. Внесете Вашето възражение и отново ще бъде

разгледано. Ако считате, че като отрицателно число трябва да се приспадне, означава въобще да не се включи в ценообразуването.

В. Дучев - „Топлофикация Бургас” ЕАД:

Има и друг момент, 1/8 от приходите.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „Топлофикация Бургас” ЕАД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на „Топлофикация Бургас” ЕАД.

Кр. Игнатов – „Топлофикация ВТ” АД, гр. Велико Търново:

„Топлофикация ВТ” АД е за четвърти пореден сезон на загуба. За 2012 г. имаме един сравнително положителен ръст спрямо предходните години. Ние сме с две изключения, може би сме единствената топлофикация, която купува газ от Овергаз. Нашата допълнителна ставка е 51,42 лв. над 15%. Затова смъкването на основната ни цена на топлинната и електрическата енергия с такъв голям процент не отговаря на енергийната компонента.

При подход към 2012 г. като база, която за повечето топлофикационни дружества беше с рекордна реализация поради ниските температури, прехвърлянето механично на намалените загуби по преноса с 2 200 МВт като реализация, която е с 10% по-висока от базовата година, е нереално. Нека да бъде намалено количеството на топлинната енергия, но без изкуствено да се завишава реализираната топлинна енергия.

Намаление собствени нужди за производство на топлинна и електрическа енергия. Топлофикация е заустена към 20 кВт мрежа на Енерго-Про. Имаме среден отчетен разход за собствени нужди между 8% и 9% последните години. Сега е намалено с 600 МВтч, което се равнява на 30%. Това под процента, което е заложено, е нашата нетна разходна норма. Топлофикация работи през зимата на 12%, моля това да бъде взето предвид.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „Топлофикация ВТ” АД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на „Топлофикация ВТ” АД.

Цв. Жоевски – „Брикел” ЕАД:

Дружеството се запозна подробно с доклада. Имаме нашите възражения. Те са основно в ремонтите. Те са драстично намалени на база на предходната година. Основно неизпълнението на това, което е било заложено в предходния регулаторен период, се дължи основно на недостига на финансови средства. По тази причина ремонтите не са били изпълнени, както е било залегнало в предишния период. Връщайки на база на отчета, който се е получил през 2012 г., няма да можем да се справим с аварийността в предприятието. От друга страна – регулаторната база на активите. Там също УПР оказват своето влияние. В цената на въглицата не е взето предвид допълнителният разход, за който сме уведомили Комисията. Това е транспортен разход, който ни е наложен от това, че въглицата от Мини Марица Изток преминават през територия и собственост на КонтурГлобал. В същото време смятаме, че не се отчита кризата в енергийния сектор и по-скоро това, че има значително намаление на производството, на продадената нето електроенергия към „НЕК” ЕАД. Тези 540 хил. МВт, които са заложени в ценовия модел, според нас са прекалено повече. Ако

следваме тенденцията, която е от началото на годината, за 2013 г. ще направим не повече от 450-480 хил. МВт, което също оказва влияние върху цената.

А. Тонева:

Това със собственото потребление ли е или без?

Цв. Жоевски – „Брикел” ЕАД:

Това е със собственото потребление. Ние нашето възражение сме го подготвили и още днес ще бъде вхoдиранo в делoвoдствoтo.

И. Александров - ”РК Електроенергетика и Топлоенергетика”:

По отношение на цената на въглищата. Тук, както е описано и в общия подход за въглищните централи с местни въглищата, е подхoдeнo кaтo към oтчeтeнaтa стoйнoст нa въглищата през предходната година е индексирано с индекс на инфлация 2,7%. За разхода, за който говорите, надявам се да се побере в този процент на инфлация, което е над отчетената цена. Тук нямаме корекция на цената.

А. Тонева:

При всички заводски централи е приложен подходът, съгласно изискванията на закона, да бъде извадено собственото потребление, което е поискано, и вие сте го дали. То е засечено и с данните, които са получени от операторите на мрежите.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „Брикел” ЕАД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на „Брикел” ЕАД.

П. Петров - „ТЕЦ Свилоза” АД:

Запознахме се с доклада на трите дирекции. Подготвили сме писменото си възражение по начините на формиране на цени. То ще бъде внесено днес в деловодството. В доклада в т.9 е записано, че разходи за закупуване на емисии през тази година няма да бъдат разглеждани в цената на електрическата енергия, поради това че те ще бъдат заплащани в по-късен период (извън регулаторния). От 01.01.2013 г. емисиите, които са за въглищните централи, се закупуват на 100%. Считам, че това не би трябвало да е така. Миналата година беше приета една национална програма за големите горивни инсталации за привеждане в съответствие с едни нови норми за емисии на серни и азотни емисии и прах, която значително променя в бъдещия период нормите, които бяха заложиени досега в комплексните разрешителни. Прахът пада наполовина, а серните и азотните окиси около три пъти. Всичко това предвижда едни нови инвестиции и по-сериозни ремонти, които трябва да започнат още сега. Това е мотивирано и в нашите предварителни данни, които сме заложили като размер за разходи за ремонт и бъдещи разходи за амортизации. Част от тези амортизации ще започнат да се формират още в новия регулаторен период.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „ТЕЦ Свилоза” АД.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на „ТЕЦ Свилоза” АД.

Е. Димитров - „Видахим” АД:

Запознахме се с доклада и няма да внасяме възражения. Само искам да отбележа, че изменението на УПР и променливите разходи ще утежни работата на дружеството. Намалението на цената може би ще влоши финансовото състояние на дружеството, което и сега не е добро. Тепърва ще анализираме нещата и може би всичко това ще се види в доклада за 2013 г.

А. Тонева:

Въпросът е дали тази цена отразява само разходите за производство на електрическа енергия и това намаление от 10,64%, което приемате. Вие сте смесено дружество, имате комбинирана част, но имате и производство.

Е. Димитров - „Видахим” АД:

Отразява разходите за електрическа енергия, но имаме и много висок топлинен товар. В момента е така, само разходите за електрическа енергия.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „Видахим” АД.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на „Видахим” АД.

Т. Борисова - „Девен” АД:

Във връзка с определените УПР. Отново се наблюдава едно съществено намаление по отношение на предишната календарна година. Няма да цитирам конкретни суми. Става въпрос за разходите за експерти, амортизация, разходите за ремонт са значително редуцирани. Много се надяваме да бъде спазен общият подход, тези УПР да бъдат предвидени като разходи от предходния период плюс инфлацията. В мотивите да бъдат изложени аргументите за това несъответствие, което съществува, между предварително зададените данни и тези, които са в доклада. Намираме за оптимистични предвижданията на Комисията относно въглищата, основното гориво. Ще повторя това, което г-н Петров от Свилоза каза, по отношение на квотите за емисии и по отношение на инвестициите, планирани за директивата за индустриалните емисиите, привеждане в съответствие на ТЕЦ-а. За пореден път цената на „Девен” АД е най-ниската в сектора. Тази добавка, която имаме, за комбинирано високоефективно производство не ни дава допълнителни стимули за повишаване на ефективността. Най-важният въпрос в нашето становище, което ще внесем до 25 юли, е свързан с реализацията на произвежданата електрическа енергия. Разбираме, че от „НЕК” ЕАД ще бъде изкупувано само допълнително количество, което остава неизползвано вътре в завода. За нас не е ясно какво ще изкупува общественият доставчик и какво ще правим с остатъка, тъй като нашите клиенти на топлинна енергия са потребители на електрическа енергия на свободния пазар. Няма механизъм, по който те да бъдат накарани да купуват електрическата енергия от производителите, още по-малко на регулирани цени. В този смисъл ще бъде и нашето становище.

М. Димитров:

Отговорът за изкупуването е в Закона. Няма друг отговор.

От страна на членовете на Комисията нямаше въпроси към представителя на „ТЕЦ „Девен” АД.

М. Миланова:

Имам въпрос, който е свързан с големите Ви съдебни разходи. За какво са Ви толкова големи съдебни разходи? Когато едно дело се спечели, страната, която печели, не заплаща съдебните разходи.

Т. Борисова - „Девен” АД:

В момента водим едно дело, което е във връзка с едни акцизи, така че предвиждаме точно тази година да бъде падежът на по-съществени съдебни разходи. Ще внесем допълнително уточнение в становището. Нямаме представа дали ще спечелим делото.

М. Миланова:

Вие искате предварително да Ви се включат тези разходи, независимо дали ще ги заплатите?

Т. Борисова - „Девен” АД:

Има падеж по допълнителни разходи, които са направени, но в становището ще бъде включено уточнение по отношение на тези разходи.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси към представителя на „Девен” АД.

А. Тонева:

Искам да напомня на представителите на дружествата, че всички разходи трябва да бъдат обосновани пред Комисията. В противен случай те няма как да бъдат признати.

А. Желязков - „Биовет” АД:

Правилен е подходът на Комисията да стъпи на отчетни данни от 2012 г. Затова даваме отчети. Апелирам към Комисията да има предвид, че всяко едно дружество се развива. Затова дава прогнози и всяка следваща година има своя специфика. Да се вземат предвид параметрите, които са заложили за новия регулаторен период и да се прави разликата спрямо отчетените. Ние също не сме съгласни с намалението на разходите за ремонти. Ще ги внесем като възражение.

По отношение на Методиката за разпределение на добавките. Прави впечатление, че по отношение на добавките има две основни групи. Първа група са топлофикациите, които също са високоефективни с изключение на „Топлофикация София” ЕАД, които имат най-големи добавки. Отделно е групата на заводските централи. Те също са високоефективни, но техните добавки са в порядъка на 1 ст. спрямо 80-90 лв. добавките, които са за топлофикациите. В групата на заводските когенерации има когенерации, които по нищо не се различават като ефективност спрямо другите в тази група. Те имат добавки, които са значително по-големи от 1 ст. на масата, има добавки от 10 лв. Моля за разяснение на принципа за определяне на тези добавки.

А. Тонева:

Внесете Вашето становище. В сегашния доклад и в Наредбата са обосновани размера на добавките.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всеотстранно и на основание чл. 44, ал. 2 и ал. 3 от Устройствения правилник на ДКЕВР и на нейната администрация,

РЕШИ:

1. Насрочва закрито заседание на 29.07.2013 г. за вземане на решение относно изменение на цените на топлинната и електрическа енергия на дружества в сектор „Топлоенергетика”.

2. На дружеството да се изпрати уведомление за взетото решение с препоръчано писмо с обратна разписка.

Приложения:

1. Уведомително писмо на ДКЕВР с изх. № Е-14-00-13/19.07.2013 г.
2. Пълномощно на Кр. Игнатов - „Топлофикация ВТ” АД
3. Пълномощно на Цв. Жоевски – „Брикел” ЕАД
4. Пълномощно на Е. Димитров - „Видахим” АД
5. Пълен запис на откритото заседание на цифров носител

ЧЛЕНОВЕ НА ДКЕВР:

1.....
(Ил. Хр. Илиев)

2.
(М. Димитров)

3.
(Ел. Божков)

4.
(Ил. Б. Илиев)

5.
(М. Миланова)

6.
(Д. Димитров)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(А. Тонева)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

(Е. Савева)