



## ПРОТОКОЛ

№ 85

София, 22.04.2016 година

Днес, 22.04.2016 г. от 10:03 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – началник на отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“, У. Калева – началник на отдел „Контрол и решаване на спорове: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад относно искане с вх. № Е-13-41-9 от 04.02.2016 г. на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД за одобрение на условията и реда за предоставяне на услуги на части от вертикално интегрираното предприятие, съгласно чл. 81ж, ал. 7 от Закона за енергетиката.

Работна група: Елена Маринова, Пламен Младеновски,  
Милен Трифонов, Ваня Василева

2. Доклад и проект на решение относно инвестиционно искане с вх. № Е-13-41-22 от 29.03.2016 г. на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД за проект от общ интерес 3.8.1. „Изграждане на нов електропровод 400 kV между „Добруджа“ и „Бургас“.

Работна група: Елена Маринова, Пламен Младеновски,  
Милен Трифонов, Радостина Методиева, Вера Георгиева

3. Доклад и проект на решение относно заявление с вх. № Е-13-14-1 от 17.03.2016 г. от „Контур Глобал Марица Изток 3“ АД с искане за одобряване на Споразумение за изменение на Споразумение за изкупуване на енергия, сключено на 13 юни 2001 г. между „Национална електрическа компания“ ЕАД и „Контур Глобал Марица Изток 3“ АД и

приложенията към него - Тристранно споразумение между „Контур Глобал Марица Изток 3” АД, „Мини Марица – Изток“ ЕАД и „Национална електрическа компания” ЕАД (приложение № 1), Договор за изменение между „Национална електрическа компания” ЕАД, като залогодател и „Контур Глобал Марица Изток 3” АД, като заложен кредитор във връзка с Договора за залог (приложение № 2) и Споразумение за банката-държател на сметката между „Национална електрическа компания” ЕАД, „Контур Глобал Марица Изток 3” АД и Банка (приложение № 3).

Работна група: Елена Маринова, Пламен Младеновски,  
Милен Трифонов, Ваня Василева

4. Доклад относно проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин и проект на документи за междуведомствено съгласуване.

Работна група: Елена Маринова, Ивайло Александров, Уляна Калева, Йовка Велчева, Надежда Иванова, Силвия Петрова, Дориан Дянков, Стоил Манчев

5. Доклад относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

Работна група: Елена Маринова, Стефан Мазнев, Ивайло Александров, Пламена Кръстева, Румяна Цветкова, Венелин Баросов, Силвия Петрова, Стоил Манчев

**По т.1. Комисията разгледа доклад относно искане с вх. № Е-13-41-9 от 04.02.2016 г. на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД за одобрение на условията и реда за предоставяне на услуги на части от вертикално интегрираното предприятие, съгласно чл. 81ж, ал. 7 от Закона за енергетиката.**

В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпило писмо с вх. № Е-13-41-9 от 04.02.2016 г. от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД), с което на основание чл. 81ж, ал. 7 от Закона за енергетиката (ЗЕ) е представен проект на договор между ЕСО ЕАД и „Мини Марица - Изток“ ЕАД (ММИ ЕАД) с предмет „Реконструкция на съществуващия въздушен електропровод (ВЕ) 220 kV „Овчарица“ в участъка от съществуващ стълб № 21 до съществуващ стълб № 40, която се налага да бъде извършена от ЕСО ЕАД, в качеството му на собственик на електропреносната мрежа, с цел да се освободи оптимално терен и да се осигурят необходимите условия за експлоатация на източната част на Рудници „Трояново-1“ и „Трояново-3“ (проект на Договор).

#### **Предвид гореизложеното, се установи следното:**

С Решение № Р-205 от 18.12.2013 г. на ЕСО ЕАД е издадена лицензия № Л-419-04 от 18.12.2013 г. за дейността „пренос на електрическа енергия“. Съгласно т. 3.1. от тази лицензия дружеството е длъжно да експлоатира, поддържа, управлява и развива електропреносната мрежа. Въздушният електропровод (ВЕ) 220 kV „Овчарица“ е част от електропреносната мрежа, поради което ЕСО ЕАД е задължено да извърши неговата реконструкция. ВЕ „Овчарица“ преминава през територията на ММИ ЕАД. Целта на реконструкцията, която ще бъде извършена от ЕСО ЕАД, е освобождаване на оптимален терен за осигуряване на необходимите условия за експлоатация на източната част на Рудници „Трояново-1“ и „Трояново-3“.

Проектът на Договор предвижда ММИ ЕАД да извърши за своя сметка дейностите, необходими за отреждане на стъпките за изграждане на новите стълбове от ВЕ 220 kV „Овчарица“ и придобиване на сервитутно право в полза на ЕСО ЕАД върху реконструирувания участък в съответствие с изискванията на Закона за устройството на територията, ЗЕ и другите приложими нормативни актове. ММИ ЕАД се задължава също

да нанесе съответните промени в подробния устройствен план на района, в който се извършва реконструкцията. Според клаузите на проекта на Договор ММИ ЕАД е длъжно да направи за своя сметка необходимото за получаване на всички строителни разрешения, съгласувания с компетентни органи и получаване на разрешение за ползване на реконструируания участък.

Проектът на Договор предвижда ЕСО ЕАД да извърши необходимите строително-монтажни дейности по изместване на електропровода в участъка от стълб № 21 до стълб № 40, като за целта ще бъде избран изпълнител след проведена обществена поръчка по реда на Закона за обществените поръчки. ЕСО ЕАД ще префактурира на ММИ ЕАД всички извършени разходи, свързани с изпълнението на реконструкцията.

Капиталът на „Мини Марица - Изток“ ЕАД е 100 % собственост на „Български енергиен холдинг“ ЕАД (БЕХ ЕАД). ММИ ЕАД е с предмет на дейност: „Добив и пласмент на въглища, промишлена, търговска, лизингова, ремонтна, външноикономическа дейност, подготовка и преквалификация на кадри за въгледобива с цел реализиране на доходи, осъществяване на дейност по профилактика и рехабилитация в почивни станции собственост на дружеството, търговия с електрическа енергия, извършване на железопътен превоз на товари във вътрешно съобщение, както и други, незабранени от закона дейности“.

**„Мини Марица - Изток“ ЕАД не е дружество, което изпълнява дейност по производство или доставка на електроенергия.**

С Решения № С-5 от 30.07.2015 г. и Решение № С-7 от 05.11.2015 г. на КЕВР ЕСО ЕАД е сертифицирано като и определено за независим преносен оператор (НПО) на електропреносната система на Република България. Нотифицирането на решението за определяне на оператора е публикувано в „Официален вестник“ на Европейския съюз в брой С 428 от 19 декември 2015 г.

В производството по сертифициране на ЕСО ЕАД като НПО Комисията е извършила проучване относно изпълнението на изискванията на чл. 81ж, ал. 6 и ал. 7 от ЗЕ (чл. 17, т. 1, б. в от Директива 2009/72/ЕО на Европейския Парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на електроенергия и за отмяна на Директива 2003/54/ЕО).

Съгласно чл. 81ж, ал. 6 от ЗЕ, НПО може да предоставя услуги на вертикално интегрирано предприятие (ВИП), при условие че предоставянето на тези услуги: не води до дискриминация между различните ползватели на мрежата; достъпно е за всички ползватели на мрежата при едни и същи условия и ред; не ограничава, не нарушава и не възпрепятства конкуренцията в производството или доставките. По аргумент от чл. 81ж, ал. 7 от ЗЕ, Комисията одобрява условията и реда за предоставяне на услугите по ал. 6.

В тази връзка, с т. 1.3. от Решение № С-5 от 30.07.2015 г. за сертифициране на ЕСО ЕАД като НПО КЕВР е одобрила Правила за предоставяне на услуги от независимия преносен оператор на вертикално интегрираното предприятие (Правилата), в съответствие с разпоредбите на чл. 81ж, ал. 7 от ЗЕ и чл. 102, ал. 2, т. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

В този смисъл Комисията е упражнила правото и задължението си, произтичащо от чл. 81ж, ал. 7 от ЗЕ и е одобрила условията и реда за предоставяне на услугите по чл. 81ж, ал. 6 от ЗЕ. Правилата уреждат предоставянето на нерегулирани услуги от НПО на ВИП. Съгласно т. 1.3. от Правилата „предоставяне на услуги“ е предоставянето на всички услуги от НПО на ВИП, като от приложното поле са изключени: услуги по регулирани цени съгласно ЗЕ и подзаконовите нормативни актове към него; услуги, които се предоставят на ВИП в изпълнение на Плана за действие при извънредни ситуации; други услуги, които са изрично посочени като такива, които НПО и ВИП нямат право да извършват едно на друго. Съгласно т. 1.4 от Правилата, същите не се прилагат и за предоставяне на услуги във връзка със сключването на договори за продажба на електрическа енергия за технологични разходи, когато тези договори се сключват при регулирани цени, одобрени от КЕВР, или когато тези договори са сключени при

нормативно определени цени.

Предвид всичко гореизложено, в ЗЕ и в одобрените Правила не се съдържа правомощие на Комисията да одобрява условията и реда за предоставяне на услуги по конкретна сделка за предоставяне на услуги от НПО на ВИП, така както това е регламентирано по отношение на търговските и финансови споразумения между НПО и ВИП съгласно чл. 21, ал. 3, т. 5 от ЗЕ и чл. 81и, ал. 4 от ЗЕ, както и съгласно Правилата за осъществяване на търговски и финансови отношения между НПО и ВИП.

Независимо от горното, в случай, че изпълнението на задълженията на ЕСО ЕАД по проекта на Договор налага извеждане от експлоатация на елементи от електропреносната мрежа, дружеството следва да спазва задълженията си по т. 3.12.4. до т. 3.12.6. от издадената лицензия № Л-419-04 от 18.12.2013 г. за дейността „пренос на електрическа енергия“.

Изказвания по т.1:

Докладва Е. Маринова.

И. Иванов прочете проекта на решение, предложен на Комисията от работната група.

Е. Хаританова каза, че иска да обърне внимание на администрацията, че са били необходими два месеца и половина, за да се произнесе Комисията, че няма нужда този договор да бъде съгласуван с КЕВР. Трябва да се има предвид, че по Закона за обществените поръчки ЕСО ЕАД трябва да обявява ЗОП, който ще трае не по-малко от три месеца. Изпълнението по изместването на „Овчарица“ няма да бъде по-малко от 45-60 дена. Това означава, че след заседанието трябва да минат пет месеца. Фронтът на работата по разкриването на рудниците започва в края на октомври и началото на ноември. По това време в мините се работи трудно. Тези закъснения от страна на Комисията са недопустими по отношение точно на този договор. Това трябва да се има предвид, защото по този начин на практика се забавя работата в мините. Вярно е, че Комисията не контролира тяхната работа, но това е първият източник на енергийни ресурси и се намира в началото на веригата.

И. Иванов каза, че забележката на Е. Хаританова е основателна, защото се касае до решение, което изисква необходимата проверка на нормативната база, но е само от страница и половина. Не може да се чака два месеца и половина, защото искането е от 04.02.2016 г. Това е решение, което има ефект и значение за цялата енергетика. Членовете на Комисията знаят за този проблем, защото е представен от изпълнителния директор на мините г-н Андонов. Те имат нужда от терен, защото в противен случай може дори да се стигне до нещастен случай, ако разкривката не бъде разширена. Самите експерти трябва да имат вътрешна нагласа и да работят с приоритет по въпроси, които са от обществена значимост. Това не означава другите преписки да изоставят безнадеждно. Закъснението е можело да бъде още по-голямо, ако не са се обадили на Г. Златев.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 81ж, ал. 7 от Закона за енергетиката,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Приема доклад относно искане с вх. № Е-13-41-9 от 04.02.2016 г. на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД за одобрение на условията и реда за предоставяне на услуги на части от вертикално интегрираното предприятие, съгласно чл. 81ж, ал. 7 от Закона за енергетиката.

2. Приема протоколно решение, че предложението от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД за одобрение проект на договор между дружеството и „Мини Марица - Изток“ ЕАД с предмет: „Реконструкция на съществуващия въздушен електропровод (ВЕ)

220 kV „Овчарица“ в участъка от съществуващ стълб № 21 до съществуващ стълб № 40, която се налага да бъде извършена от ЕСО ЕАД, в качеството му на собственик на електропреносната мрежа, с цел да се освободи оптимално терен и да се осигурят необходимите условия за експлоатация на източната част на Рудници „Трояново-1“ и „Трояново-3“, не подлежи на одобрение от КЕВР.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков.

Решението е взето с **осем гласа „за“**, от които четири гласа на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.2.** Комисията, след като разгледа **инвестиционно искане с вх. № Е-13-41-22 от 29.03.2016 г. на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД за проект от общ интерес 3.8.1. „Изграждане на нов електропровод 400 kV между „Добруджа“ и „Бургас“**, установи следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията, Регулаторът) е подадено от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД) инвестиционно искане с вх. № Е-13-41-22 от 29.03.2016 г. за трансгранично разпределение на разходите по проект от общ интерес 3.8.1. „Вътрешен електропровод 400 kV между „Добруджа“ и „Бургас“ (Проект 3.8.1., Проекта). Искането е подадено на основание чл. 12, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 347/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2013 г. относно указания за трансевропейската енергийна инфраструктура и за отмяна на Решение № 1364/2006/ЕО, както и за изменение на Регламенти (ЕО) № 713/2009, (ЕО) № 714/2009 и (ЕО) № 715/2009 (Регламент (ЕС) № 347/2013, Регламента). Към инвестиционното искане са приложени следните документи: анализ на разходите и ползите за проекта, изготвен въз основа на методиката по чл. 11 от Регламент (ЕС) № 347/2013 и отчитащ ползите извън границите на Р България; бизнес план за оценка на финансовата жизнеспособност на Проекта и предложение за трансгранично разпределение на разходите за Проекта.

Регламент (ЕС) № 347/2013 има за цел да определи проекти от общ интерес, необходими за реализацията на приоритетни коридори и тематични области, попадащи в категориите на енергийната инфраструктура в областта на електроенергетиката, газовия сектор, нефтения сектор и преноса на въглероден диоксид; да улесни навременната реализация на проектите от общ интерес чрез рационализиране, по-тясно координиране и ускоряване на процесите на издаване на разрешения и чрез активизиране на участието на обществеността; да определи правила и насоки за трансграничното разпределяне на разходите и за стимулите за компенсиране на риска при проекти от общ интерес, както и да определи условията, на които следва да отговарят проектите от общ интерес, за да получават финансова помощ от страна на Европейския съюз (ЕС). По смисъла на дефиницията по чл. 2, т. 4 от Регламент (ЕС) № 347/2013 „проект от общ интерес“ е проект, който е необходим за реализацията на приоритетните коридори и тематични области на енергийната инфраструктура, който е включен в списъка на ЕС с проекти от общ интерес. Съгласно чл. 3, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 347/2013 Европейската комисия е оправомощена да приема делегирани актове, които определят списъка на ЕС на проекти от общ интерес, който е под формата на приложение. На посоченото основание е приет Делегиран регламент (ЕС) № 89/2016 на Комисията от 18 ноември 2016 г. за изменение на Регламент (ЕС) № 347/2013 на Европейския парламент и на Съвета относно указания за трансевропейската енергийна инфраструктура по отношение на списъка на Съюза на проекти от общ интерес (Делегиран регламент (ЕС) № 89/2016). В част 3 „Приоритетен коридор „Връзки север-юг между електроенергийните мрежи в Централна

източна и Югоизточна Европа“ (NSI East Electricity) под номер 3.8. са определени проектите от общ интерес, включени в клъстер България – Румъния – увеличаване на капацитета, а именно: 3.8.1. Вътрешна връзка между Добруджа и Бургас, 3.8.4. Вътрешна връзка между Cernavoda и Stalpu (RO), 3.8.5. Вътрешна връзка между Gutinas и Smardan (RO) и 3.8.6. Вътрешна връзка между Gadalin и Suceava (RO). Следователно включването на Проект 3.8.1. в списъка на Съюза на проекти от общ интерес доказва неговото съответствие с критериите за проектите от общ интерес, определени в чл. 4 от Регламент (ЕС) № 347/2013 (арг. от т. 7 от Преамбюла на Делегиран регламент (ЕС) № 89/2016).

Проектът „Вътрешен електропровод 400 kV между „Добруджа“ и „Бургас“, като проект от общ интерес, попада в обхвата на приложение II, т. 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 347/2013, а именно: въздушни електропроводи за високо напрежение, ако са проектирани за напрежение 220 kV или по-високо. За този проект съгласно чл. 12, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 347/2013 ефективно направените инвестиционни разходи, с изключение на разходите за поддръжка, се поемат от съответните оператори на преносни системи или от организаторите на проекта на електропреносната инфраструктура на държавите-членки, на които проектът осигурява нетно положително въздействие, и доколкото не се покриват от такси за претоварване или други такси, се заплащат от ползвателите на мрежата посредством тарифите за достъп до мрежата в същите държави-членки. По силата на параграф 3 от чл. 12 на Регламент (ЕС) № 347/2013, след като такъв проект достигне достатъчна степен на зрялост, организаторите на проекта - в случая ЕСО ЕАД, подават инвестиционно искане за трансгранично разпределение на разходите.

Съгласно чл. 3, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 347/2013 проектите от общ интерес, включени в списъка на Съюза се превръщат в съставна част на съответните регионални инвестиционни планове, както и на съответните национални десетгодишни планове за развитие на енергийните мрежи и на тези проекти се дава най-високият възможен приоритет в рамките на тези планове.

По смисъла на дефиницията на чл. 2, т. 6, б. „а“ от Регламент (ЕС) № 347/2013 организатор на Проект 3.8.1. е ЕСО ЕАД.

Според Препоръка № 05/2015 на Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия от 18 декември 2015 г. инвестиционното искане за трансгранично разпределение на разходите следва да съдържа:

**1. Информация за степента на зрялост на проекта.** В тази връзка ЕСО ЕАД е обосновало достатъчната степен на зрялост на Проект 3.8.1., което се потвърждава от следното:

**1.1. Сигурност по отношение на разходите,** оценени в анализа „разход-ползи“ на ниво проект. Разходите са прогнозирани на база изпълнени сходни и по сходна технология проекти от ЕСО ЕАД. Същите са потвърдени с направените количествено-стойностни сметки за строително-монтажните работи по изграждане на новия електропровод на база избраното технологично решение, вида на климатичното райониране, терена, броят на реперите и дължината на трасето за всеки един от двата варианта на трасе.

**1.2. Добро познаване на факторите,** които имат отражение върху разходите. Основните фактори, влияещи върху стойността на изграждане на електропровода са теренните условия, избраното технологично решение и дейностите/мерките, свързани с опазване на околната среда. Всички тези фактори са взети предвид при прогнозиране на разходите за изграждане на електропровода.

**1.3. Процентът на несигурност на инвестиционните разходи** е под 10%, предвид избраното технологично решение и значителната яснота по отношение на вариантите за трасе на електропровода и свързаните с това екологични дейности и мерки.

**1.4. Обосновано предвиждане на ползите,** оценени в анализа „разход-ползи“ на ниво проект. Ползите на ниво проект са определени чрез прилагане на методиката по чл. 11 от Регламент (ЕС) № 347/2013 и при съобразяване с утвърдения сценарий в Десетгодишния план за развитие на електропреносната мрежа на Р България 2015 г. –

2024 г.

**1.5.** Добро познаване на факторите, които имат отражение върху ползите. Всички основни пазарни и непазарни фактори, влияещи върху ползите от изграждане на електропровода са оценени при разработване на Десетгодишния план за развитие на електропреносната мрежа на Р България 2015 г. - 2024 г.

**1.6.** Разрешителните процедури за изграждане на електропровода са стартирани. Одобрени са основните етапи, отговорните институции и индикативен график за тяхното изпълнение на база Уведомление по чл. 10 от Регламент (ЕС) № 347/2013.

**1.7.** Електропроводът се очаква да бъде въведен в експлоатация в рамките на 60 месеца от подаване на инвестиционното искане.

## **2. Предварително инвестиционно решение**

Предварителното инвестиционно решение за Проект 3.8.1. е взето чрез включването му в националния 10-годишен план за развитие на електропреносната мрежа за периода 2015-2024 г.

## **3. Подробно техническо описание на проекта, включително обосновка за избора на технология**

Инвестиционните намерения на ЕСО ЕАД предвиждат изграждане на нова въздушна електропроводна линия (ВЛ) с напрежение 400 kV, която да свърже ОРУ 400 kV на п/ст „Варна“ с ОРУ 400 kV на п/ст „Бургас“. Новата ВЛ 400 kV ще се изпълни със стомано решетъчни стълбове за една тройка проводници 1x3x3xАСО-400 и две мълиезащитни въжета, едното от които е стоманено поцинковано тип С-70, а другото – с вградени оптични влакна – OPGW (Optical Ground Wire) (1xC-70 + 1xOPGW), окачени на обща стълбовна линия. Изолацията на новата ВЛ 400 kV ще се изпълни с носителни и опъвателни вериги, комплектовани с полимерни изолаторни елементи. Изборът на технология за пренос на електрическа енергия чрез изграждане на въздушна линия, а не кабелна линия е обоснован при отчитане на голямата дължина на трасето, а именно приблизително 100 – 110 км. и вида на терените, през които преминава - земеделски земи. Изграждането на електропровод с такава дължина чрез кабелна линия е значително по-скъпо и генерира голямо количество реактивна енергия за компенсирането, на която е необходимо да се инсталират допълнителни устройства в подстанциите.

## **4. План за изпълнение на проекта.**

В съответствие с Препоръка № 05/2015 на Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия от 18 декември 2015 г. организаторът на проекта е представил план за изпълнение на проекта, в който са описани основните етапи на Проект 3.8.1. – от планирането до въвеждането му в експлоатация. Към момента на подаване на инвестиционното искане за трансгранично разпределение на разходите, част от етапите, а именно: етапът на планиране и етапът на одобрение на планирането, са завършени.

## **5. Кратко описание на разрешителните процедури с подробен график (съгласно приложение VI, т. 2 от Регламент (ЕС) № 347/2013) и доказателства за започване на строителните дейности**

ЕСО ЕАД е приложило към инвестиционното си искане График за изпълнение на разрешителните процедури, във връзка с който министърът на енергетиката, в качеството му на национален компетентен орган по смисъла на Регламент (ЕС) № 347/2013, е одобрил Уведомление по чл. 10 от Регламента, включително основни етапи, отговорни институции и индикативен график за изпълнение на разрешителните процедури.

## **6. Доказателства за проведени консултации с оператори на преносни системи и резултатите от тези консултации**

Според чл. 12, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 347/2013 и Препоръка № 05/2015 на Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия от 18 декември 2015 г. инвестиционното искане за трансгранично разпределение на разходите следва да се предхожда от проведени консултации с оператори на преносни системи от държави-членки, на които проектът осигурява значително положително нетно въздействие. В тази връзка са проведени консултации с румънския преносен оператор „Транселектрика“,

който в писмо с изх. № 349 от 11.04.2016 г. е посочил, че Проект 3.8.1. е в съответствие с чл. 12 от Регламент (ЕС) № 347/2013, поради което дава пълна подкрепа на ЕСО ЕАД за неговата реализация, включително чрез финансовите инструменти на Европейския съюз. Освен това, електропроводът е планиран за изграждане съвместно от представители на операторите на съседните преносни системи в рамките на регионалната група към ENTSO-E и е включен в Десетгодишния план за развитие на преносната мрежа на Европа. Изследванията и резултатите по отношение на необходимостта, съществените ползи и разходите за изграждане на електропровода са изпълнени и потвърдени в рамките на регионалната група към ENTSO-E.

#### **7. Анализ на разходите и ползите (CBA) за проекта, който отговаря на ENTSO-E TYNDP 2014**

В анализа на разходите и ползите на Проект 3.8.1. са използвани резултатите от анализа на разходите и ползите от TYNDP за 2014 г. на ENTSO-E на ниво клъстер 3.8. България – Румъния – увеличаване на капацитета, както и на ниво проект в рамките на клъстера и самостоятелно на ниво проект. Резултатите на ниво клъстер и за проекта като част от клъстера са публикувани на интернет страницата на ENTSO-E. Резултатите и изчисленията от анализа на разходите и ползите за проекта са включени в Част I от инвестиционното искане.

#### **8. Анализ на очакваните приходи, получени чрез компенсаторен механизъм между операторите на преносни системи**

За анализа са използвани данните от компенсаторния механизъм за 2014 г., а именно транзит през българската електроенергийна система в размер на 4 319 338 MWh и годишни разходи за ЕСО ЕАД в размер на 2 794 502 евро. Допуснато е, че 75% от увеличението на капацитета за пренос по направление Румъния – България – Турция ще бъде използван, т.е. 125 MW средно годишно. Ползвайки принципите за изчисление по компенсаторния механизъм, при увеличен транзит със 125 MW, общият транзит през българската електроенергийна система за 2014 г. би достигнал 5 414 338 MWh, което би намалило разходите на ЕСО ЕАД на 2 229 340 евро, т.е. намаление с 565 162 евро спрямо реализирания разход. В резултат ЕСО ЕАД ще продължи да бъде нетен вносител във фонда към компенсаторния механизъм. В тази връзка приходи, получени чрез компенсаторен механизъм между операторите на преносни системи, не са включени като част от анализа на разпределението на разходите по Проекта.

#### **9. Анализ на други приходи/такси**

Проект 3.8.1. няма да генерира други приходи от такси.

#### **10. Бизнес план и финансова стратегия**

Бизнес планът за оценка на финансовата жизнеспособност на Проект 3.8.1., включващ избрания вариант на финансиране, е представен в част II от инвестиционното искане.

ЕСО ЕАД е направило инвестиционен анализ на реализацията на Проект 3.8.1. при два варианта: със 100% собствено финансиране и с 50% безвъзмездно съфинансиране. Въз основа на анализа, дружеството е установило, че Проектът не е икономически изгоден за ЕСО ЕАД при финансиране със собствени средства и с отчитане на действащата регулаторна ценова рамка. Показателите за оценка на инвестицията показват неговата ефективност, при вариант с 50% съфинансиране от Европейската комисия по реда на Регламент (ЕС) № 1316/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 г. за създаване на Механизъм за свързване на Европа, за изменение на Регламент (ЕС) № 913/2010 и за отмяна на Регламенти (ЕО) № 680/2007 и (ЕО) № 67/2010. При втория вариант нетната настояща стойност (NPV) на инвестицията е положителна величина и вътрешната норма на възвращаемост превишава лихвените проценти по емитираните през 2015 г. държавни ценни книжа. Срокът за откупуване на инвестицията при вариант с 50% безвъзмездно финансиране, е по - малък от полезния живот на съоръжението.

Съгласно чл. 12, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 347/2013 КЕВР следва в срок от 6 месеца от деня на получаването на инвестиционното искане да приеме решение за



разпределението на инвестиционните разходи, които ще бъдат покрити от свързания с проекта оператор на електропреносната система, както и за включването на тези разходи в тарифите. Съгласно посочената норма Регулаторът може да реши да разпредели само част от разходите или да разпредели разходите за пакет от няколко проекта от общ интерес. При разпределението на плащанията КЕВР следва да вземе предвид действителните или прогнозните показатели:

- такси за претоварване или други такси. По отношение на Проект 3.8.1. приходи от управлението на претоварването не оказват влияние върху трансграничното разпределение на разходите. Проект 3.8.1. не генерира самостоятелно приходи от управлението на претоварването, тъй като не е междусистемен електропровод.

- приходи, произхождащи от компенсаторния механизъм между операторите на преносните системи, създаден съгласно чл. 13 на Регламент (ЕО) № 714/2009. Р България е нетен износител на електрическа енергия и като такава е и нетен вносител на приходи във Фонда за изпълнение на компенсаторния механизъм между операторите на преносните системи и нейната крайна експозиция е отрицателна величина, което е видно от ежегодните доклади на Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия за изпълнение на механизма. Размерът от очакваните приходи от Проект 3.8.1. е сравнително малък и няма да промени нетната експозиция на Р България.

Съгласно чл. 12, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 347/2013 след получаване на инвестиционно искане националните регулаторни органи провеждат консултация със съответните организатори на проекти и взимат координирани решения относно разпределянето на инвестиционните разходи за проекта, които ще бъдат поети от всеки системен оператор, както и за включването на тези разходи в тарифите. В тази връзка в Препоръка № 05/2015 на Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия от 18 декември 2015 г. е указано, че при разпределяне на разходите и компенсациите между страните, участващи в проекта от общ интерес, следва да бъде отчетено нетното позитивно въздействие от изпълнение на проекта върху всяка от тях. Нетно позитивно въздействие се счита за значително в случай, че то надвишава праг на същественост от 10% от сумата на нетните позитивни ползи на всички страни с нетни ползи. В тази връзка следва да бъде отчетено, че предложението на ЕСО ЕАД за трансгранично разпределение на разходите, предвижда разходите за изпълнение на Проект 3.8.1. да бъдат поети изцяло от българския електропреносен оператор, а според направения от ЕСО ЕАД анализ разходи - ползи (СВА) Проект 3.8.1. не води до нетни ползи или негативи за румънския преносен оператор и/или за Р Румъния. Поради тези причини с писмо с изх. № Е-13-41-22 от 21.04.2016 г. КЕВР е уведомила Регулаторния орган за енергия на Р Румъния – ANRE, относно разбирането си, че посочените обстоятелства не обосновават необходимост от приемане на координирано решение между българския и румънския регулаторен орган по отношение на трансгранично разпределение на разходите за Проект 3.8.1.

**С оглед на гореизложеното могат да се направят следните изводи:**

Проект 3.8.1. е част от клъстер България – Румъния – увеличаване на капацитета, който представлява съвкупност от взаимозависими проекти, чиято цел е ускоряване на интегрирането на пазарите и повишаване на конкуренцията. Постигането на тази цел изисква навременната реализация на всички проекти в групата. Проектите от клъстера са проекти от общ интерес и като такива са включени в 10-годишния план за развитие на Европейската електропреносна мрежа от 2014 г. - TYNDP, разработен от ENTSO-E. Проектът е включен в националния 10-годишен план за развитие на електропреносната мрежа за периода 2015 г. - 2024 г., поради което на него се дава най - високият приоритет в рамките на тези планове и следва да бъдат изпълнявани възможно най - бързо. По отношение на Проект 3.8.1. следва да се вземе под внимание, че за неговите прединвестиционни дейности има осигурено безвъзмездно съфинансиране по Механизъм за свързване на Европа, което изисква обезпечаване на инвестициите и в останалите фази на проекта с оглед реализацията му в пълен обем.

Предложението на ЕСО ЕАД за трансгранично разпределение на разходите за

Проект 3.8.1., което отразява инвестиционните намерения на дружеството и е отразено в част III от искането, не включва Р Румъния, тъй като Проектът самостоятелно не генерира нетни ползи или негативи за Р Румъния.

В резултат на анализа разходи – ползи (СВА) е установено, че при самостоятелното оценяване на проект 3.8.1 «Вътрешен електропровод 400 kV между Добруджа и Бургас», критерият "преносен капацитет" е неприложим, тъй като този електропровод има влияние върху междусистемните обмени само като част от затворената електропреносна мрежа и междусистемните електропроводи към нея. Същото важи за критериите «социално-икономическо благополучие» и «интеграция на възобновяеми източници». Сигурността на доставките също не може да бъде оценена, тъй като районът на Бургас, за сигурността на който проектът допринася, е с годишна консумация по-малко от 3 TWh на година. Загубите за една година са изчислени за различни режими на работа на електроенергийната система в сезонен разрез на базата на сценария заложен в Десетгодишния план за развитие на електропреносната мрежа на България 2015 г. – 2024 г. Намалението на емисиите на CO<sub>2</sub> е изчислено според намалението на загубите на електрическа енергия със среден емисионен фактор на системата от 0.7 tCO<sub>2</sub>/MWh. Видно от представените от ЕСО ЕАД резултати на ниво проект, Проект 3.8.1 увеличава косвено капацитета за пренос по направление Румъния – България - Турция с около 165 MW и няма пряко трансгранично въздействие. Следователно, той не води до пряко нетно въздействие (положително или отрицателно) върху съседни на Р България държави. Нетните ползи на ниво проект могат да се отнесат изцяло за Р България.

За анализ на чувствителността ЕСО ЕАД е използвало резултатите от направените анализи към Десетгодишния план на ENTSO-E 2014 за проект 3.8.1., като част от клъстера 3.8. Значителните ползи от изграждане на електропровод 400 kV от Добруджа до Бургас се доказват при всички разгледани сценарии за развитие на европейския електроенергиен сектор, включително политики, пазар, електропреносна мрежа и др. Показателите «Социално–икономическо благосъстояние», «Загуби» и «Емисии» са чувствителни при промяна на политиките и развитието на пазара, но при всички разгледани сценарии резултатите са положителни и показват необходимостта от изграждане на електропровода. По отношение на показателят «Интеграция на възобновяеми източници» не се наблюдава чувствителност и той остава с една и съща стойност при различните сценарии за развитие. При показателя «Социално–икономическо благосъстояние» вариациите в низходяща и възходяща посока за различните сценарии са средно 8,05% във възходяща посока и 10,1% при низходяща посока спрямо осреднените стойности на показателя за съответния сценарий.

При показателя «Загуби» вариациите в низходяща и възходяща посока за различните сценарии са средно 10,3% във възходяща посока и 10,3% при низходяща посока спрямо осреднените стойности на показателя за съответния сценарий. От съществено значение за изпълнение на Проекта е основно показателят «Загуби», предвид факта, че загубите или прогнозите за тяхното намаление или увеличение се отразяват при планиране на паричните потоци и неточното им планиране може да доведе до липса на достатъчна ликвидност в определени периоди.

За оценка на инвестиционния риск в изпълнение на Препоръка 03/2014 на Агенцията за сътрудничество между регулаторите на енергия от 2014 г., както и на Методиката и критериите за оценка на инвестициите в инфраструктурни проекти за пренос на електрическа енергия и природен газ, приети от КЕВР с решение по Протокол № 47 от 15.03.2016 г., КЕВР е разгледала следните специфични рискове:

**1. Риск от значително превишаване на разходите спрямо планираните.** Предвид напредналото изпълнение на прединвестиционните дейности е налице значителна сигурност по отношение на разходите, оценени в анализа „разход-ползи“ на ниво Проект. Разходите са прогнозирани на база изпълнени сходни и по сходна технология проекти от ЕСО ЕАД. Същите са потвърдени с направените количествено-стойностни сметки за строително-монтажните работи по изграждане на новия

електропровод на база избраното технологично решение, вида на климатичното райониране, терена, броят на реперите и дължината на трасето за всеки един от двата варианта на трасе. Основните фактори, влияещи върху стойността на изграждане на електропровода са теренните условия, избраното технологично решение и дейностите/мерките, свързани с опазване на околната среда. Всички тези фактори са взети предвид при прогнозиране на разходите за изграждане на електропровода. Процентът на несигурност на инвестиционните разходи е под 10%, предвид избраното технологично решение и значителната яснота по отношение на вариантите за трасе на електропровода и свързаните с това екологични дейности и мерки.

**2. Риск от значително удължаване времето за изграждане на проекта.** Проектът се изпълнява в съответствие с основните етапи и индикативен график по прието от министъра на енергетиката Уведомление по чл. 10 от Регламент (ЕО) № 347/2013. В тази връзка няма съществен риск от значително изоставане на изпълнението на Проекта по административни причини. Основен риск по отношение на изпълнение на проекта е неговото финансиране. Отчитайки резултатите от направения икономически анализ, а именно отрицателна Нетната настояща стойност (NPV) при финансиране само със собствени средства липсата на безвъзмездно финансиране може да се отрази на срока на изпълнение на инвестиционните дейности.

**3. Риск от отпадане на необходимостта от новата инфраструктура.** Необходимостта от изграждане на електропровода е оценена и потвърдена от Регионалната група към ENTSO-E при четири различни визии за дългосрочно развитие на европейската електропреносна мрежа. Чувствителността по отношение на „необходимостта“ от електропровода при промяна на политиките и пазарното развитие е оценена като много ниска. Необходимостта от изграждане на електропровода е потвърдена при всеки един от разработените сценарии за развитие.

**4. Ликвиден риск.** Предвид значителната увереност по отношение на прогнозираните разходи при анализа на вероятността от ликвиден риск са разгледани основните прогнозираны приходи - постъпления от амортизации, постъпления от възвръщаемост 1,11%, намаление на загубите на електрическа енергия и постъпления от съфинансиране 50% за прединвестиционните дейности. Планираните постъпления от амортизации са част от цената за пренос на електрическа енергия и са определени съгласно счетоводни политики на ЕСО ЕАД или по метод, който не предполага рискове. Планираните постъпления от възвръщаемост също имат стабилен характер, предвид факта че са определени, съгласно действащата ценова рамка. Основен показател, за чиито стойности съществува риск при определянето му са планираните приходи от намаление на загубите. При разглеждане на чувствителността на показателя «загуби» вариациите в низходяща и възходяща посока за различните сценарии надвишават 10% и в двете посоки спрямо осреднените стойности на показателя за съответния сценарий.

Предложението на ЕСО ЕАД за трансгранично разпределение на разходите по Проект 3.8.1. е обосновано, ако от общите разходи за проекта в размер на 127 636 300 лв., без разходите за придобиване на вещни права в размер на 10 000 000 лв., 50% се покриват от ЕСО ЕАД, а другите 50% бъдат осигурени чрез съфинансиране по Механизъм за свързване на Европа.

Активите, изградени в резултат на реализацията на Проект 3.8.1., ще бъдат собственост на ЕСО ЕАД. Съгласно чл. 13 от Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия в регулаторната база на активите, съответно в тарифите за достъп и пренос на електрическа енергия през електропреносната мрежа, се включва балансовата стойност на дълготрайните активи.

Реализацията на Проект 3.8.1. ще окаже влияние на утвърдените към момента на ЕСО ЕАД тарифи за осъществяване на дейността „пренос на електрическа енергия през електропреносната мрежа“, тъй като в резултат на придобиването на нови активи ще се увеличат разходите за амортизации, експлоатационните разходи и възвръщаемостта на капитала. Влиянието на реализацията на проектите от „общ интерес“ върху тарифите за

достъп и пренос на електрическа енергия през електропреносната мрежа при 50% съфинансиране от Европейската комисия по Механизма за свързване на Европа се изразява в увеличение на тарифите за достъп и пренос електрическа енергия през електропреносната мрежа в рамките на 15 %. Реализацията на проектите без съфинансиране за Проект 3.8.1. от Европейската комисия увеличава тарифите на ЕСО ЕАД с 16,6 %.

От друга страна, ЕСО ЕАД е направило оценка на ефективността на инвестициите по Проект 3.8.1., въз основа на използван диференциален метод на определяне на изменението на нетния паричен поток и стандартните икономически инструменти за оценка на ефективността на инвестиционния проект. Инвестиционният анализ показва, че Проектът не е икономически изгоден за ЕСО ЕАД при финансиране със собствени средства и с отчитане на действащата ценова/регулаторна рамка 2015 г./2016 г. Показателите за оценка на инвестицията сочат неговата ефективност при вариант с привличане на 50% безвъзмездна помощ със средства от Механизма за свързване на Европа, тъй като Нетната настояща стойност (NPV) на инвестицията е положителна величина. Вътрешната норма на възвращаемост превишава лихвените проценти по емитираните през 2015 г. държавни ценни книжа (ДЦК) и срокът за откупуване на инвестицията е по-малък от полезния живот на съоръжението. Следва да се има предвид, че реализирането на инвестиционния проект 3.8.1 “Вътрешен електропровод 400 kV между Добруджа и Бургас», е от съществено значение заедно с останалите проекти на румънска територия, част от клъстера 3.8, поради значителния им принос за: увеличаване преносна способност с над 1 000 MW на приоритетния коридор Север-Юг; подобряване сигурността на доставките в региона и за гъвкавостта на системата, преноса на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници, оперативната съвместимост и по-сигурна работа на електроенергийните системи на Р България и Р Румъния; подсилване на мрежата в Източна Европа, за да може да се присъединят новите и плануваните възобновяеми енергийни източници, силно съсредоточени в североизточна България и югоизточна Румъния, като по този начин се осигуряват условия за постигане на европейските и национални цели в областта на възобновяемата енергия и намаляване на промените в климата в дългосрочна перспектива (и след 2020 г.). Проектите от клъстера водят до ускоряване на интегрирането на пазарите и повишаване на конкуренцията. В комбинация с проектите от общ интерес от клъстер 3.7. България – Гърция между „Марица изток 1“ и „Неа Санта“ ще се постигне увеличаване на преносната способност между България, Румъния, Турция и Гърция, както и по-равномерното разпределение на натоварването между тях.

Изложените по-горе аргументи обосновават извода, че без осигуряване на необходимото 50% съфинансиране от Европейската комисия по Механизма за Свързване на Европа, реализирането на Проект 3.8.1. ще се отрази негативно върху крайните потребители, които ще следва да понесат непосилна финансова тежест на повишените тарифи на ЕСО ЕАД. Такова увеличение на тарифите би било неадекватно за икономическата ситуация в Р България, както и предвид големия размер на отчетения ръст на енергийна бедност в страната. Повишаването на тарифите ще има негативно влияние както върху големите индустриални предприятия, така и върху малките и средни фирми, тъй като ще бъдат намалени тяхната конкурентоспособност и приходите за икономиката и ще бъде увеличен ръстът на цените на стоки и услуги. В тази връзка от особено значение е и фактът, че по данни на Националния статистически институт в периода 1999 - 2012 г. делът на разходите за жилищни нужди и комунални услуги, включително електроенергия и горива, спрямо доходите на домакинствата в България, се движи в диапазона 10,3 - 14,4 %. Според доклад „Bulgarian Power Sector Rapid Assessment“ от 27 май 2013 г. на Световната банка 61 % от българските домакинства влизат в обхвата на дефиницията за енергийна бедност, приета от Европейския парламент през 2013 г., а именно: домакинство се счита за енергийно бедно, ако трябва да изразходва повече от 10% от дохода си за да затопли дома си на приемливи нива на

топлина.

Отделно от горното, предвид чувствителността към значителни промени в тарифите за дейността „пренос на електрическа енергия през електропреносната мрежа“ както на бизнеса, така и на домакинствата, включването в пълен обем на разходите по Проекта в тарифите ще намали очакваните социално-икономически ползи за Р България, в резултат на което ще бъде необходимо да се преразгледа реализацията на Проект 3.8.1. с оглед прилагането на такива срокове за изпълнение и технически решения, които да не надхвърлят допустимия размер на крайните цени на електрическата енергия за определени периоди от време.

Изказвания по т.2:

Докладва Е. Маринова.

И. Иванов обърна внимание на безспорната полза от реализирането на този проект. Ще бъде получено и съфинансиране от над 60 000 000 лв., ако финансовата схема с 50% съфинансиране бъде изпълнена. Прави впечатление, че от четирите проекта в този клъстер единият засяга територията на България, а другите три засягат разширяване на вътрешната електропреносна мрежа на „Транселектрик“. Може би, това е признание, че нашата електропреносна мрежа е в много по-добро състояние и се налага да се помага за преносната мрежа на съседите ни от север.

И. Иванов прочете проекта на решение, предложен на Комисията от работната група.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 12, параграф 4 от Регламент (ЕС) № 347/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2013 г. относно указания за трансевропейската енергийна инфраструктура и за отмяна на Решение № 1364/2006/ЕО, както и за изменение на Регламенти (ЕО) № 713/2009, (ЕО) № 714/2009 и (ЕО) № 715/2009 (Регламент (ЕС) № 347/2013)

## КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

Определя трансграничното разпределение на инвестиционните разходи за проект от общ интерес 3.8.1. „Вътрешен електропровод 400 kV между „Добружда“ и „Бургас“, да бъде както следва:

1. Трансграничното разпределение на инвестиционните разходи за проект от общ интерес 3.8.1. „Вътрешен електропровод 400 kV между „Добружда“ и „Бургас“ е 100% за сметка на българската страна, от които „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД осигурява 50% от инвестиционните разходи.

2. В случай, че „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД не получи 50% безвъзмездно съфинансиране от Европейската комисия по реда на Регламент (ЕС) № 1316/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 г. за създаване на Механизъм за свързване на Европа, за изменение на Регламент (ЕС) № 913/2010 и за отмяна на Регламенти (ЕО) № 680/2007 и (ЕО) № 67/2010 следва да бъдат преразгледани условията и сроковете за реализация на проект 3.8.1. „Вътрешен електропровод 400 kV между „Добружда“ и „Бургас“, за да се постигне балансирано влияние на реализацията на проекта върху тарифите за достъп и за пренос на електрическа енергия през електропреносната мрежа.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитопова, Валентин Петков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които четири гласа на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.3.** Комисията, след като разгледа **заявление с вх. № Е-13-14-1 от 17.03.2016 г. от „Контур Глобал Марица Изток 3” АД с искане за одобряване на Споразумение за изменение на Споразумение за изкупуване на енергия**, сключено на 13 юни 2001 г. между „Национална електрическа компания” ЕАД и „Контур Глобал Марица Изток 3” АД и приложенията към него - Тристранно споразумение между „Контур Глобал Марица Изток 3” АД, „Мини Марица – Изток“ ЕАД и „Национална електрическа компания” ЕАД (приложение № 1), Договор за изменение между „Национална електрическа компания” ЕАД, като залогодател и „Контур Глобал Марица Изток 3” АД, като заложен кредитор във връзка с Договора за залог (приложение № 2) и Споразумение за банката-държател на сметката между „Национална електрическа компания” ЕАД, „Контур Глобал Марица Изток 3” АД и Банка (приложение № 3), установи следното:

„Контур Глобал Марица Изток 3” АД е подало в Комисията за енергийно и водно регулиране **заявление с вх. № Е-13-14-1 от 17.03.2016 г. от „Контур Глобал Марица Изток 3” АД с искане за одобряване на Споразумение за изменение на Споразумение за изкупуване на енергия**, сключено на 13 юни 2001 г. между „Национална електрическа компания” ЕАД и „Контур Глобал Марица Изток 3” АД (Споразумение за изменение от 07.03.2016 г.) и приложенията към него - Тристранно споразумение между „Контур Глобал Марица Изток 3” АД, „Мини Марица – Изток“ ЕАД и „Национална електрическа компания” ЕАД (приложение № 1), Договор за изменение между „Национална електрическа компания” ЕАД, като залогодател и „Контур Глобал Марица Изток 3” АД, като заложен кредитор във връзка с Договора за залог (приложение № 2) и Споразумение за банката-държател на сметката между „Национална електрическа компания” ЕАД, „Контур Глобал Марица Изток 3” АД и Банка (приложение № 3).

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 23, пр. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) Комисията разрешава извършването на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие. В обхвата на посоченото правомощие на КЕВР попадат и договорите за изкупуване на енергия със срок, по-дълъг от една година (аргумент от чл. 92, ал. 1, т. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, НЛДЕ). С такъв характер е Споразумението за изкупуване на енергия, сключено на 13 юни 2001 г. между „Национална електрическа компания” ЕАД и „Контур Глобал Марица Изток 3” АД (СЗЕ), за срок от 15 години от датата на завършване на модернизацията на ТЕЦ „Марица Изток 3“. Същото е подписано преди приемането на ЗЕ, обн. ДВ, бр. 107 от 2003 г., в сила от 13 декември 2003 г. В тази връзка КЕВР има правомощие да разрешава, съответно да отказва разрешение за сключване на всяко последващо споразумение за изменение на действащото СЗЕ.

С Решение № Р-228 от 27.08.2015 г. КЕВР е одобрила подписаното на 14.08.2015 г. между „Контур Глобал Марица Изток 3” АД и „Национална електрическа компания” ЕАД Споразумение за изменение на Споразумение за изкупуване на електроенергия, сключено на 13.06.2001 г. (Споразумение за изменение от 14.08.2015 г.). Според чл. 7 от последното същото влиза в сила на дата, на която всички предварителни условия за влизане в сила на измененията бъдат удовлетворени, като датата за влизане в сила не може да бъде по-късна от 30.11.2015 г. Ако датата за влизане в сила не настъпи до 30.11.2015 г. Споразумение за изменение от 14.08.2015 г. ще прекратено автоматично (чл. 7.6.). На това основание Споразумение за изменение от 14.08.2015 г. е автоматично прекратено, тъй като до 30.11.2015 г. не са изпълнени условията на чл. 7 от същото.

След проведени преговори между „Контур Глобал Марица Изток 3” АД и „Национална електрическа компания” ЕАД (НЕК ЕАД), на 07.03.2016 г. дружествата са подписали Споразумение за изменение от 07.03.2016 г.

Споразумението за изменение от 07.03.2016 г. предвижда следното:

**I. Изменение на СЗЕ:**

1. Страните се договарят, че освен в случаите по клаузи 2.1.5 и 2.1.6. от

Споразумението за изменение от 07.03.2016 г., от Датата на влизане в сила компонентите на Цената за плащане за мощност  $CPP_{ene}$ ,  $CPP_{ee}$  и  $CPP_{le}$ , както са определени в Приложение V към СЗЕ, ще бъдат намалени, както следва:

1.1.  $CPP_{ene}$ , приложим през 2016 г. (18.4771 EUR/MW) ще бъде намален с 15% и ще стане 15.7055 EUR/MW за Период на разполагаемост (Availability Period);

1.2.  $CPP_{ee}$ , приложим през 2016 г. (1.5321 EUR/MW), ще бъде намален с 15% и ще стане 1.3023 EUR/MW за Период на разполагаемост;

1.3.  $CPP_{le}$ , приложим през 2016 г. (9.5709 BGN/MW), ще бъде намален с 15% и ще стане 8.1353 BGN/MW за Период на разполагаемост.

1.4. Считано от 1 януари 2017 г., освен в случаите по клаузи 2.1.5 и 2.1.6., до изтичането или прекратяването на СЗЕ, съгласно неговите условия, Плащането за мощност, посочено в параграф 1 „Плащане за мощност” на Приложение V към СЗЕ, ще се изчислява, както следва:

$$CP_{pp} = (CPP_{ene} + CPP_{ee} \times \Pi_i/\Pi_0 + CPP_{le} \times BI_i/BI_0) \times \sum_{U=1}^{U=4} \sum_{AP=1}^{AP=AP_{pp}} ANC_{U,AP}$$

където всички определения остават непроменени и в сила за остатъка от срока на действие на СЗЕ, съгласно определеното в Приложение V на СЗЕ, с изключение на следното:

$AP$  е Периодът на Разполагаемост, явяващ се период с продължителност от един час, а  $AP_{pp}$  е броят на такива периоди на разполагаемост през Периода на Плащане  $pp$ ;

$ANC_{U,AP}$  е Разполагаемата Нетна Мощност в MW, която е на разположение от всеки блок  $U$  през всеки Период на Разполагаемост  $AP$  по време на Период на Плащане  $pp$ ;

$CPP_{ene}$  е неподлежащият на ескалиране компонент в Евро на Цената за Мощност, който е договорен да бъде 15.7055 Euro/MW за Период на Разполагаемост и който се прилага от Датата на влизане в сила до края на оставащия Срок на СИЕ;

$CPP_{ee}$  е подлежащият на ескалиране компонент в Евро на Цената за Мощност, който е договорен да бъде 1.3023 Euro/MW за Период на Разполагаемост и който се прилага от Датата на влизане в сила до края на оставащия Срок на действие на СИЕ;

$CPP_{le}$  е подлежащият на ескалиране компонент в български лева на Цената за Мощност, който е договорен да бъде 8.1353 лв./MW за Период на Разполагаемост и който се прилага от Датата на влизане в сила до края на оставащия Срок на действие на СИЕ;

$BI_0$  е стойността на българския инфлационен индекс на потребителските цени („VCI“), публикуван от НСИ, или индекси на правоприменици или издатели към 30 септември 2015 г., която за тази цел е договорена да бъде 6,526.85 (1995=100), както е публикувана на следния уебсайт: [www.nsi.bg](http://www.nsi.bg) при Статистически Данни - Макроикономическа Статистика - Инфлация и индекси на потребителски цени- Индекси на потребителски цени (CPI) - CPI, 1995=100.

Страните възнамеряват да използват българския инфлационен индекс за цените на производител („VPI“) в случай, че изчисляването на такъв индекс стане достатъчно надеждно и точно. Страните трябва да преглеждат точността и надеждността на VPI на 30 септември всяка Година и ако Страните, действайки разумно, се договорят относно точността и надеждността на VPI, той ще бъде използван вместо VCI за целите на това Споразумение от съответния следващ 1 януари и през всички следващи Календарни Години. Стойността на  $BI_0$  трябва да бъде ревизирана за годината, през която VPI се използва за първи път (и такава ревизирана стойност трябва да се използва при всички следващи години) и да се изчислява съгласно следната формула:

$$BI_0 \text{ (ревизиран)} = VPI_{y-1} \times BI_0 \text{ (първоначален)} / VCI_{y-1}$$

където:

$VPI_{y-1}$  е стойността на VPI на 30 септември през годината, непосредствено предхождаща първата година, през която ще се ползва VPI; и

$VCI_{y-1}$  е стойността на VCI на 30 септември през годината, непосредствено

предхождаща първата година, през която ще се ползва ВРІ (с базова дата 30 септември 2015 г.).

**ВІ**<sub>i</sub> е стойността на ВСІ, публикувана от НСИ към 30 септември през Календарната Година преди началото на Календарна Година у, през която настъпва Период на Плащане рр. В случай че Страните се договорят да ползват ВРІ вместо ВСІ, както е описано по-горе, за всяка Календарна Година, през която ще се ползва ВРІ, ВІ<sub>i</sub> трябва да се изчислява с позоваване към същата базова дата, като тази, използвана при изчисляването на ВІ<sub>o</sub>(ревизиран);

**П**<sub>o</sub> е индексът на цени на производител в промишлеността (без строителството) за страните, които са членки на Икономическия и Валутен Съюз, както е публикувано от Европейската Централна Банка (за избягване на съмнение, понастоящем Таблица 4.2, колона 1 на Икономическия Бюлетин на Европейската Централна Банка, при рубрика Промисленост, цени на строителни работи и цени на имущество и включва забележката (2010 = 100), или индекси на правоприемници или издатели към 30 септември 2015 г., който за тази цел е договорен да бъде 103,5 (2010 = 100), съгласно публикуваното в икономическия бюлетин на Европейската централна банка, брой 8 от 2015 г. в таблица 4.2 Industrial Producer Prices excluding Construction, на страница S15 (98);

**П**<sub>i</sub> е индексът на цени на производител в промишлеността (без строителството) за страните, които са членки на Икономическия и Валутен Съюз, както е публикувано от Европейската централна банка (за избягване на съмнение, понастоящем Таблица 4.2, колона 1 на Икономическия Бюлетин на Европейската Централна Банка, при рубрика Промисленост, цени на строителни работи и цени на имущество и включва забележката (2010 = 100), или индекси на правоприемници или издатели към 30 септември през Календарната Година преди Календарна Година у, през която настъпва Период на Плащане рр.

1.5. Страните се договарят, че намалението на стойностите на компонентите  $CPP_{ene}$ ,  $CPP_{ee}$  и  $CPP_{ie}$  от Цената за плащане за мощност (Capacity Payment Price) и използването на тези компоненти с редуцираните стойности за изчисляване на Плащането за Мощност, посочени по-горе, ще спре да се прилага само за периода, от Началната Дата до и не по-късно от датата на постъпване по сметката на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД, и/или на Депозитаря (където е приложимо) на цялата просрочена сума, посочена в “Известието за активиране на залога”, ако:

1.5.1. настъпи Случай на неизпълнение от страна на НЕК ЕАД, както е посочено в клауза 13.4(а) на СЗЕ - първо предложение, т.е. плащането на която и да е дължима сума по СЗЕ от НЕК ЕАД е просрочено за повече от тридесет (30) Дни; и

1.5.2. за да събере цялата просрочена сума, „Контур Глобал Марица Изток 3” АД е започнало процедура по изпълнение на залога, съгласно Договора за Залог между „Контур Глобал Марица Изток 3” АД и НЕК ЕАД от 1 февруари 2002 г. с измененията към него („Договор за Залог”) чрез вписване на пристъпване към изпълнение на залога в ЦРОЗ към МП на България и в съответствие с Приложимото Законодателство и са информирали НЕК за това („Известие за активиране на залога”); и

1.5.3. „Контур Глобал Марица Изток 3” АД е предприело всички мерки да упражни правата си по Залога, за да събере цялата просрочена сума, но въпреки това просрочената сума, посочена в Известието за активиране на залога, е останала неплатена изцяло или отчасти на датата, която се пада 3 (три) месеца след получаването от НЕК ЕАД на Известието за активиране на залога („Период на Събиране”); и

1.5.4. НЕК ЕАД е получило писмено известие от „Контур Глобал Марица Изток 3” АД, придружено от писмени доказателства, че просрочената сума, посочена в Известието за активиране на залога, не е била платена изцяло в рамките на Периода на събиране (датата на получаване на писменото уведомление – „Начална Дата”). Уведомлението от „Контур Глобал Марица Изток 3” АД до НЕК ЕАД трябва да бъде придружено от писмено потвърждение за сумите, събрани от Депозитаря (съгласно определеното в Договора за Залог) към датата на това уведомление, и претендираната от „Контур Глобал



Марица Изток 3” АД сума и декларация от CGME, че не е получила от НЕК ЕАД всички просрочени суми, посочени в Известието за активиране на залога, в рамките на Периода на Събиране.

1.6. Намалението на компонентите на Цената за плащане за мощност, указани в подточки 2.1.1, 2.1.2 и 2.1.3 и използването на тези компоненти с редуцираните стойности за изчисляване на Плащането за Мощност съгласно 2.1.4 по-горе ще спре да се прилага от Началната Дата до и не по-късно от датата на постъпване по сметката на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД и/или на Депозитаря (където е приложимо) на цялата просрочена сума, посочена в Известието за активиране на Залога („Периодът на временно прекъсване”). В случай на прехвърляне изцяло или отчасти на Признати Вземания (както са определени в Изменения Договор за Залог) от „Контур Глобал Марица Изток 3” АД на трета страна по време на процедура по изпълнение на залога, съгласно член 44а от Закона за особени залози, намалените компоненти на Цената за плащане за мощност в подклаузи 2.1.1, 2.1.2 и 2.1.3 по-горе ще се прилагат най-късно от датата, на която третата страна ще бъде длъжна да извърши плащане на цената, дължима за прехвърлените Признати Вземания, съгласно споразумението за прехвърляне, сключено между „Контур Глобал Марица Изток 3” АД и третата страна, независимо от това дали третата страна ще изпълни точно своите парични задължения на съответния падеж.

1.7. През Периода на временно прекъсване, както е определен в 2.1.6, Плащането за Мощност ще се изчислява чрез използване на формулата и определенията, посочени в 2.1.4., при следните базови стойности:

- $CPP_{ene}$  ще бъде 18.4771 EUR/MW за Период на Разполагаемост;
- $CPP_{ec}$  ще бъде 1.5321 EUR/MW за Период на Разполагаемост;
- $CPP_{ic}$  ще бъде 9.5709 BGN/MW за Период на Разполагаемост.

## **II. Модернизация във връзка с емисии на SO<sub>2</sub> и NO<sub>x</sub> – капиталова инвестиция:**

1. „Контур Глобал Марица Изток 3” АД декларира, че към датата на Споразумението за изменение от 07.03.2016 г. изпълнява капиталова инвестиция за модернизации, съгласно изискванията на Европейското законодателство и Закона за чистотата на атмосферния въздух по отношение на емисиите на NO<sub>x</sub> и SO<sub>2</sub>. Дружеството декларира, че това изискване представлява Промяна в Законодателството по смисъла на клауза 20.2. от СЗЕ.

2. В тази връзка Страните са договорили следните условия:

2.1. НЕК ЕАД има задължението да плати на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД размера на инвестицията за SO<sub>2</sub> и NO<sub>x</sub> Модернизацията (изчислена от „Контур Глобал Марица Изток 3” АД на приблизително 17 милиона евро), плюс възвръщаемост на така установената инвестиция при норма, както е посочена в новия тарифен модел, одобрен от КЕВР едновременно със или след одобрение на Споразумението за изменение от 07.03.2016 г., съгласно посоченото по-долу („Общ Размер на Инвестицията”).

2.1.1. НЕК ЕАД има правото да извърши правен, финансов и технически анализ на SO<sub>2</sub> и NO<sub>x</sub> Модернизацията и на изчислението на нормата на възвръщаемост на инвестицията.

2.1.2. Нормата на възвръщаемост на установената инвестиция е платима на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД от датата, на която съответната част от SO<sub>2</sub> и NO<sub>x</sub> Модернизацията бъде реално въведена в търговска експлоатация, съгласно договореното с „Електроенергиен системен оператор” ЕАД и НЕК ЕАД и както бъде установено от анализите по-горе до датата, на която НЕК изплати на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД Общия Размер на Инвестицията съгласно Споразумението за изменение от 07.03.2016 г.

2.1.3 Общият Размер на Инвестицията, както е определен по-горе и при условията на клаузата по-горе (2.1.1.) следва да бъде платен от НЕК ЕАД на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД при следните условия:

- (а) 10 (десет) милиона Евро ще бъдат платени не по-късно от 31 декември 2017 г. и
- (б) останалата сума от Общия Размер на Инвестицията ще бъде платена на 4

(четири) равни вноски, дължими на всеки шест месеца, като първата вноска трябва да бъде платена не по-късно от 30 юни 2018 г.

2.1.4. За избягване на съмнение, плащането на Общия Размер на Инвестицията съгласно посочените условия (по II) ще бъде вместо коригирането на Общото Плащане, което „Контур Глобал Марица Изток 3” АД би получило като компенсация за инвестицията в SO<sub>2</sub> и NO<sub>x</sub> Модернизацията по силата на чл. 20.2 от СЗЕ. При условие че „Контур Глобал Марица Изток 3” АД получи изцяло Общия Размер на Инвестицията при посочените условия, „Контур Глобал Марица Изток 3” АД с настоящото се отказва от своите претенции за и свързани с коригирането на Общото Плащане съгласно чл. 20.2 от СЗЕ по отношение на SO<sub>2</sub> и NO<sub>x</sub> Модернизацията.

2.1.5. За избягване на по-нататъшно съмнение, клауза 20.2. от СЗЕ не се изменя с това Споразумение за изменение от 07.03.2016 г. и ще остане непроменена и в сила за остатъка от срока на СЗЕ.

**III. Поемане на задължения за плащане от НЕК ЕАД на просрочените суми и сключване на тристранно споразумение**

1. На или преди Датата на влизане в сила Страните се задължават да сключат тристранно споразумение с „Мини Марица Изток” ЕАД („ММИ”), с което в частност ММИ освобождава „Контур Глобал Марица Изток 3” АД от нейните задължения по отношение на просрочените суми, дължими от „Контур Глобал Марица Изток 3” АД на ММИ, посочени в Тристранното Споразумение („Просрочени плащания на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД / „Контур Глобал Марица Изток 3” АД Overdue Payments”). Просрочените плащания на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД ще се смятат за платени изцяло и ММИ няма да има повече претенции към „Контур Глобал Марица Изток 3” АД по отношение на тези просрочени суми. Тристранното споразумение трябва да бъде във формата, представена в Приложение 1 към Споразумението за изменение от 07.03.2016 г.

2. На или преди Датата на влизане в сила НЕК ЕАД се задължава да плати изцяло на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД всички просрочени суми по отношение на Плащанията за Мощност (Capacity Payments), Плащанията за Енергия (Energy Payments) и Спомагателните Услуги (Ancillary Services), които са посочени във Фактурите, издадени от „Контур Глобал Марица Изток 3” АД на НЕК ЕАД към датата на подписване на Тристранното Споразумение („Просрочени плащания на НЕК ЕАД/НЕК ЕАД Overdue Payments”).

**IV. Предварителни условия за влизане в сила на измененията**

Представеното Споразумение за изменение от 07.03.2016 г. регламентира дата на влизане в сила, обвързана с изпълнение на предварителни условия и крайна дата за тяхното изпълнение, както следва:

Страните се договарят, че Споразумението за изменение от 07.03.2016 г. влиза в сила на датата, на която всички от долуизброените условия бъдат удовлетворени (“Дата на влизане в сила”):

1. „Контур Глобал Марица Изток 3” АД е уведомило писмено НЕК ЕАД, че Кредиторите са дали съгласието си (в съответствие с Финансовите Документи) „Контур Глобал Марица Изток 3” АД и НЕК ЕАД да сключат споразумение за изменение;

2. „Контур Глобал Марица Изток 3” АД е уведомило писмено НЕК ЕАД, че Регулаторът е одобрил условията на споразумението за изменение;

3. Всяка страна е уведомила писмено другата, че е получила съответните корпоративни одобрения, за да може споразумението за изменение и действията, предвидени в него, да бъдат сключени валидно и да бъдат обвързващи за страните;

4. След изпълнение на горните условия НЕК ЕАД е изпълнило задължението за заплащане на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД на всички просрочени суми по отношение на Плащанията за Мощност, Плащанията за енергия и Спомагателните услуги, които са посочени във фактурите, издадени от „Контур Глобал Марица Изток 3” АД на НЕК ЕАД към датата на подписване на Тристранното споразумение и Контур Глобал Марица Изток 3” АД е получило изцяло Просрочените Плащания от НЕК ЕАД,

приспаднати с всички Просрочени Плащания на Контур Глобал Марица Изток 3” АД, и Тристранното споразумение е подписано от всички страни съгласно формата, съдържаща се в Приложение 1, и е в пълна сила и действие.

5. НЕК ЕАД е представило на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД удовлетворително доказателство под формата на удостоверение или друг документ, издаден от Централния регистър за особените залози към Министерството на правосъдието на Р България, че заложеното право в Специалната Сметка(и) на НЕК ЕАД и промяната в Признатите Вземания (както е определено в Изменения Договор за Залог) са вписани в съответствие с Приложимото Законодателство като първи по ред залог върху вземанията на НЕК ЕАД в такава Сметка(и) по Залога на НЕК ЕАД и върху Признатите Вземания в съответствие с Изменения Договор за Залог.

6. Освен ако не е договорено друго между Страните, споразумението за изменение ще бъде прекратено автоматично, ако Датата за влизане в сила не настъпи до 30.04.2016 г.

Правомощията на Комисията да одобри новите клаузи в СЗЕ се свеждат до преценката, дали предложените изменения водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие. Комисията е обвързана със съдържанието на СЗЕ такава, каквото е било до настоящия момент и е задължена да се съобрази с него. Следователно даването на разрешение от Комисията е обусловено от обстоятелството, доколко предложените изменения биха повлияли на финансовото състояние на страните по споразумението, в сравнение със съществуващото до момента положение. В случая тази преценка следва да бъде извършена по отношение на НЕК ЕАД, тъй като в качеството му на Купувач по СЗЕ, НЕК ЕАД поема задълженията за всички плащания по договора.

След анализ на съдържанието на представеното Споразумение за изменение от 07.03.2016 г. Комисията установи, че цената за мощност, по която общественият доставчик заплаща разполагаемост на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД е намалена с 15% за целия оставащ срок на СЗЕ, като общественият доставчик се задължава да плати на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД всички просрочени суми по отношение на Плащанията за Мощност, Плащанията за енергия и Спомагателните услуги, които са посочени във фактурите, издадени от „Контур Глобал Марица Изток 3” АД на НЕК ЕАД към датата на подписване на Тристранното споразумение. Предвиденото намалено плащане за мощност ще облекчи задълженията на НЕК ЕАД за задължително изкупуване на предоставената разполагаемост средно с около 42,5 млн. лв. годишно и около 298 млн. лв. общо за оставащия период на СЗЕ, което ще подобри финансовото му състояние и ще намали текущия дефицит в дружеството.

От друга страна, измененията на СЗЕ ще доведат до намаляване на просрочените вземания на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД и ще осигурят ликвидност на дружеството, позволяваща му да обслужва задълженията си.

По отношение на инвестицията за модернизация на ТЕЦ „Марица Изток 3” следва да се има предвид, че същата произтича от необходимостта за изпълнение на изискванията на екологичното законодателство на Европейския съюз, в частност на Директива 2010/75/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 24 ноември 2010 г. относно емисиите от промишлеността (комплексно предотвратяване и контрол на замърсяването), ОВ, L334/17 от 17 декември 2010 г., чиито норми са транспонирани в Закона за чистотата на атмосферния въздух. Посочената Директива установява норми за допустими емисии на серен диоксид и азотен окис за горивни инсталации, използващи твърди горива (въглища), поради което е приложима по отношение на произведената от ТЕЦ „Марица Изток 3” електрическа енергия.

Съгласно чл. 20.2. от СЗЕ, в случай на промяна в закона, Общото плащане ще се коригира по споразумение между страните в степента, необходима да се осигури, че „Контур Глобал Марица Изток 3” АД е в същото финансово положение по СЗЕ, в каквото би било, ако такава промяна в закона не беше направена. В тази връзка по отношение на SO<sub>2</sub> и NO<sub>x</sub> Модернизацията в Споразумение за изменение от 07.03.2016 г. страните са се

договорили, че плащането на Общия Размер на Инвестицията ще бъде вместо коригирането на Общото Плащане, което „Контур Глобал Марица Изток 3” АД би получило като компенсация за инвестицията в SO<sub>2</sub> и NO<sub>x</sub> Модернизацията по силата на чл. 20.2 от СЗЕ. При условие че „Контур Глобал Марица Изток 3” АД получи изцяло Общия Размер на Инвестицията при посочените условия, „Контур Глобал Марица Изток 3” АД с разглежданото споразумение се отказва от своите претенции за и свързани с коригирането на Общото Плащане съгласно чл. 20.2 от СЗЕ по отношение на SO<sub>2</sub> и NO<sub>x</sub> Модернизацията. Нормата на възвращаемост на установената инвестиция също е платима до датата, на която НЕК ЕАД изплати на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД Общия Размер на Инвестицията. Същевременно, както е посочено по-горе, НЕК ЕАД се е задължило да плати на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД 10 (десет) милиона Евро не по-късно от 31 декември 2017 г., а останалата сума от Общия Размер на Инвестицията на 4 (четири) равни вноски, дължими на всеки шест месеца, като първата вноска трябва да бъде платена не по-късно от 30 юни 2018 г.

Предвид гореизложеното, към момента на подаване на заявление с вх. № Е-13-14-1 от 17.03.2016 г. стойността на инвестицията за модернизация на ТЕЦ „Марица Изток 3”, както и размерът на нормата на възвръщаемост на капитала на тази инвестиция, не са окончателно определени. Подписаното Споразумение за изменение от 07.03.2016 г. в частта по чл. 3 представлява поет от НЕК ЕАД ангажимент да заплати на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД направената инвестиция за SO<sub>2</sub> и NO<sub>x</sub> Модернизацията в размер и при норма на възвръщаемост, които ще бъдат предмет на правен, финансов и технически анализ от страна на НЕК ЕАД. В Споразумението за изменение от 07.03.2016 г. е посочено, че изчисленият от „Контур Глобал Марица Изток 3” АД размер на инвестицията за SO<sub>2</sub> и NO<sub>x</sub> Модернизацията е приблизително 17 милиона евро. От друга страна, страните са се договорили за плащането на индивидуализирана по размер сума - 10 (десет) милиона Евро, до конкретно определена дата - в срок до 31 декември 2017 г.

Следователно, подписаното Споразумение за изменение от 07.03.2016 г. не предвижда механизъм, по който на НЕК ЕАД ще бъде възстановена заплатената на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД инвестиция за SO<sub>2</sub> и NO<sub>x</sub> Модернизацията, включително нормата на възвращаемост, съобразно начина и сроковете за плащане Общия Размер на Инвестицията.

От направения анализ и предвид обстоятелството, че преценката на Комисията е обвързана с клаузите на Споразумението за изкупуване на енергия от 13 юни 2001 г. се налага извод, че клаузите на Споразумението за изменение от 07.03.2016 г. не водят и не могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на страните по споразумението. С оглед изложеното по-горе може да се приеме, че предвид намалението на плащането за мощност, договореното в Споразумението за изменение от 07.03.2016 г. е по-благоприятно за НЕК ЕАД в сравнение с действащото СЗЕ. Въпреки това, поради финансовата тежест, която условията на СЗЕ създават за НЕК ЕАД, респективно за крайните клиенти на електрическа енергия, страните следва да се стремят към продължаване на усилията за привеждане на клаузите на СЗЕ по посока на намаляване на тежестта в електроенергийната система.

Изказвания по т.3:

Докладва Е. Маринова.

П. Младеновски допълни, че споразумението по същество е същото като това, което Комисията е одобрила през месец август 2015 г., но има разлика в цифрите, тъй като компонентите, които подлежат на индексирание са индексирани за 2015 г., както е посочено във формулата от договора. Предоговарянето на безсрочния договор безспорно ще има благоприятно въздействие върху финансовото състояние на НЕК ЕАД, тъй като плащанията намаляват значително. Само за първата година плащането за разполагаемост намалява с около 40 500 000 лв. Общото намаление до края на периода е 298 000 000 лв. Договорените средства и разплащанията между НЕК ЕАД и „Контур Глобал Марица

Изток 3” АД ще повишат ликвидността на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД и ще позволят на дружеството да се разплати с мините и останалите доставчици, включително и банките, на които в последно време не е плащано. Относно предвидените механизми за плащане на сероочистката. Тази инвестиция не се включва в цените, които НЕК ЕАД ще предяви пред Комисията за признаване. Цените остават както са договорени досега с финансовия модел и съответните индексации. Инвестицията ще бъде заплатена от НЕК ЕАД на две вноски. Няма предвиден механизъм за възстановяване на тези разходи на НЕК ЕАД. П. Младеновски добави, че не вижда такъв механизъм, освен да бъдат предявени като някакви разходи. Не е ясно как НЕК ЕАД е подписало такова споразумение, защото няма начин за възстановяване.

А. Йорданов каза, че е провокиран да се изкаже от това, което е докладвано, парафразирайки думи на Марк Твен. Слуховете за достатъчния правомощия и независимостта на Комисията са силно преувеличени. По закон Комисията номинално има правомощия, които са изброени и са 37 или малко повече.

И. Иванов каза, че правомощията на Комисията са 43.

А. Йорданов допълни, че ако някой си направи труда да разгледа нормативната уредба във връзка с механизма за реализиране на тези правомощия, ще разбере, че за една част от тях няма законов способ да бъдат реализирани. Тук ситуацията не е точно такава, но е налице сложен фактически правен състав на това, което се разглежда. Сега се разглежда споразумение, което се отнася до един от двата дългосрочни договора, но то касае и двата. А. Йорданов каза, че няма да има възможност да участва в заседанието, което ще се проведе в понеделник и затова иска да каже някои неща и в тази връзка. Става въпрос за два дългосрочни договора с множество съпътстващи споразумения, чрез които се променят отделни елементи от договорите. А. Йорданов допълни, че разбира защо тези материали са внесени за заседание доста късно, но е трудно човек да се ориентира в толкова сложен правен състав и това прави решението на Комисията веднъж неизбежно и втори път неотложно. Не трябва да се възлагат прекомерни надежди в резултатите от тези предоговаряния на дългосрочните договори. П. Младеновски е докладвал за спестени плащания от страна на НЕК ЕАД в размер на около 100 000 000 лв. годишно. В същия момент ясно трябва да се дава сметка, че срещу тези спестени плащания стоят разходи за лихви по договора за заем, който НЕК ЕАД ще поеме. Изнесените в публичното пространство цифри са в размер на около 68 000 000 лв. Освен плащанията по лихвите, НЕК ЕАД ще трябва да обслужва по някаква схема и главницата.

И. Иванов каза, че ще има облигационен заем. В момента той не се разглежда.

А. Йорданов каза, че в тази връзка и с оглед на ценовото регулиране ефектът няма да бъде особено голям. В медиите има информация, че обслужването на лихвите неизбежно ще бъде прието за разходи от страна на Комисията. А. Йорданов каза, че в тази връзка иска да помоли работната група при обработването на всички заявления, които са постъпили във връзка с тези два дългосрочни договора, да се дава малко повече време на Комисията да обмисли нещата. Това серийно приемане на споразумения към двата основни договора е аргумент в полза на дългосрочните договори. Колкото повече споразумения одобри Комисията, толкова повече аргументи за съществуването на двата дългосрочни договора ще има. Неизбежността от взимането на тези решения е разбираема, но това обстоятелство трябва да бъде отбелязано.

П. Младеновски коментира, че на пръв поглед нетният ефект от сключеното споразумение наистина не е толкова голям, тъй като срещу спестени около 97 000 000 лв. през миналата година сега излизат между 91 000 0000 лв. – 92 000 000 лв. годишно по двата договора. Срещу тях има задължения от около 68 000 000 лв. за лихви. Това обаче е само на пръв поглед. В нетния ефект на постигнатите споразумения трябва да се включи, че дори да се мисли как ще се плаща главницата, тези задължения на НЕК ЕАД са безспорни и признати от дружеството. НЕК ЕАД така или иначе трябва да ги плати на двете централи. По последни данни сумата е около 1 170 000 000 лв. Една от важните договорености, които са постигнати е да не се изискват лихви за забавяне от страна на

двете централи при плащането на тези задължения, които са повече от 150 000 000 лв., изчислени само на база от 10% за забавяне върху основния лихвен процент. Затова тези 68 000 000 лв. са по-доброто, без да се коментира дали подписаните някога договори са по-изгодни или не. Нетният ефект трябва да се оцени като се вземат предвид всички тези обстоятелства и той безспорно е положителен. Относно плащането на главницата. Кредитът, който НЕК ЕАД ще усвои от БЕХ ЕАД, е едногодишен, с плащане на главницата в края на периода. Плановите, които още не са реализирани, са НЕК ЕАД да изплаща единствено лихвите, докато кредитът бъде рефинансиран чрез облигационен заем от БЕХ ЕАД с матуритет от поне пет години и при емитирането на облигационния заем да се предоговорят условията. Тогава НЕК ЕАД ще започне да плаща и главницата.

И. Иванов допълни, че дори се говори облигационният заем да бъде с дванадесетгодишен матуритет.

П. Младеновски поясни, че минималният матуритет е пет години.

А. Йорданов каза, че вижда безспорните ползи от предоговарянето. Дори фактът, че ситуацията около липсващите разплащания между енергийните дружества се раздвижва е положителен. Въпросът е в детайлите, защото се отнася до сложен фактически и правен състав, множество споразумения, промени на отделни аспекти на договори и др. Възникнал е въпрос как НЕК ЕАД ще възстанови тези 17 000 000 лв., които еднократно ще плати на „Контур Глобал Марица Изток 3“ АД. В момента работната група не може да даде отговор. Е. Маринова е казала, че не намира много основания това възстановяване да стане през цените.

Е. Маринова каза, че в своята основа договорът е предвиждал да се възстановят чрез тарифите, при задействането на клауза 20.2. След като тази клауза се дерогира, НЕК ЕАД предвижда еднократно плащане, което няма как да бъде възстановено, защото само тарифите, които плаща към „Контур Глобал Марица Изток 3“ АД могат да се дефинират като „задължение към обществото“. Няма как да стане някакъв невъзстановяем разход, защото не е извършен преди влизането в сила на закона.

А. Йорданов каза, че може да се приеме, че това обстоятелство еднозначно влошава финансовото състояние на НЕК ЕАД, без да се измерват другите фактори, които влияят. Ще се направи един разход, който няма да бъде възстановен.

Р. Осман излезе от зала 4.

П. Младеновски допълни, че ако се намерят основания за признаването на този еднократно извършен разход, безспорно е по-добре като отражение върху цените, отколкото да се включи в цените на „Контур Глобал Марица Изток 3“ АД, съгласно финансовия им модел. Възвръщаемостта, дължима от НЕК ЕАД на „Контур Глобал Марица Изток 3“ АД, гони огромни проценти, след нейното индексирание и те са далеч от заложените 17%. Възвръщаемостта, дължима от НЕК ЕАД, е за периода от въвеждане на актива в експлоатация до съответното плащане. В противен случай самата възвръщаемост ще се натрупа за целия период на действие на договора.

А. Йорданов каза, че при другата ситуация НЕК ЕАД има механизъм да възстанови направените плащания през цените. В тази ситуация няма тази възможност.

П. Младеновски изрази съгласие, че НЕК ЕАД ще има безспорен механизъм, но в споменатата ситуация няма такъв.

В. Владимиров каза, че когато се говори за добрите споразумения между американските централи и НЕК ЕАД не трябва да се забравя да се разшири обхвата, защото така влизат „Мини Марица-изток“ ЕАД и БЕХ ЕАД, тъй като централите ще се съгласят да не предявят искания за лихви поради забавени плащания едва тогава, когато „Мини Марица-изток“ ЕАД също се откажат от предявяване на икове за такива плащания, плюс плащания „взимаш или плащаш“ заради невзетите количества въглища. По-добре е за този ефект да не се говори в цифри.

С. Тодорова каза, че отчасти е харесала изказването на А. Йорданов, защото е мислила в същата посока за тези неща. Едно от тях е, че тези лихви са при доста сериозен лихвен процент. Комисията все казва, че прави всичко в името на обществения интерес.

Не е в преките правомощия на Комисията да се намесва, но по някакъв начин трябва да участва или да изрази мнение, защото има и други механизми. Този лихвен процент е убийствен. С. Тодорова уточни, че това е само нейно разсъждение в тази посока. Става въпрос за независимост и в същото време за отговорност. Действително материята е сложна, но трябва да се има предвид, че Комисията е взимала идентично решение преди няколко месеца. Параметрите на това решение са почти едни и същи с тези от предишното решение, но наистина трябва да има малко повече време. В предходното решение е имало още две точки, в които се казва, че НЕК ЕАД трябва да предостави на Комисията уточнените правни, икономически и технически параметри и нормата на възвръщаемост. Тези две точки ги няма. Има ли някаква причина или смятате, че това се подразбира? Добре е отново да фигурират, защото НЕК ЕАД не е особено внимателно по отношение на задълженията си.

П. Младеновски каза, че ще отговори на въпроса за нормата на възвръщаемост, която е в включена в предишното решение. Тя е във връзка с инвестицията в сероочистката, за която вече е договорено да бъде платена еднократно, след проверка от страна на НЕК ЕАД. Това е относно нормата на възвръщаемост в предходното решение.

Е. Маринова каза, че работната група е преценила, че не е необходимо тези указания да се дават решението, тъй като анализите са свързани с определяне на точния размер на инвестицията и на нормата на възвръщаемост, чиито размер е прогнозен. Размерът на инвестицията е уговорен чрез две плащания с едно твърдо плащане и няма да се включва в тарифите. По тази причина работната група е преценила да не се включват тези точки в решението.

С. Тодорова запита дали нормата на възвръщаемост също е определена.

Е. Маринова отговори, че и двете не са определени, но ще бъдат платени извън тарифите.

С. Тодорова запита дали Комисията по някакъв начин няма да участва в този процес.

Е. Маринова отговори, че няма да участва, защото няма да бъдат включени в тарифите. Клауза 20.2 се дерогира и се казва, че нормата на възвръщаемост на инвестицията и общият размер на инвестицията ще бъдат платени по схема с едно твърдо плащане до 31.12.2017 г., а останалата сума на четири вноски. Ако се прецени, че това е нужно да се включи, работната група ще го направи.

А. Йорданов каза, че това е малка, но съществена разлика спрямо предходното споразумение, което Комисията е одобрила. То е доста съществено, защото се вижда, че встрани остават нормата на възвръщаемост, точният размер на инвестицията и способността на Комисията да се произнесе по тези две величини.

Е. Маринова каза, че могат да бъдат записани указания да се предостави тази информация.

И. Иванов каза, че не е излишно в следващата точка да бъде записан текст, както в решението от края на август.

С. Тодорова каза, че ако работната група е сигурна, че това няма да се одобрява от Комисията може да се включва такъв текст.

А. Йорданов каза, че щом Комисията няма да има отношение по тези два въпроса, по-добре да не бъде информирана по тях.

Е. Маринова отговори, че на стр. 5, т. 2.1.4. за инвестицията е записано: *За избягване на съмнение, плащането на Общия Размер на Инвестицията съгласно посочените условия (по II) ще бъде вместо коригирането на Общото Плащане, което „Контур Глобал Марица Изток 3” АД би получило като компенсация за инвестицията в SO<sub>2</sub> и NO<sub>x</sub> Модернизацията по силата на чл. 20.2 от СЗЕ. При условие че „Контур Глобал Марица Изток 3” АД получи изцяло Общия Размер на Инвестицията при посочените условия, „Контур Глобал Марица Изток 3” АД с настоящото се отказва от своите претенции за и свързани с коригирането на Общото Плащане съгласно чл. 20.2 от СЗЕ по отношение на SO<sub>2</sub> и NO<sub>x</sub> Модернизацията“.*

И. Иванов прочете проекта на решение, предложен от работната група.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 92, ал. 1, т. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката,

## КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

Разрешава Споразумение от 07.03.2016 г. за изменение на Споразумението за изкупуване на енергия, сключено на 13.06.2001 г. между „Контур Глобал Марица Изток 3” АД и „Национална електрическа компания” ЕАД, приложено към заявление с вх. № Е-13-14-1 от 17.03.2016 г., ведно с приложенията: Тристранно споразумение между „Контур Глобал Марица Изток 3” АД, „Мини Марица – Изток“ ЕАД и „Национална електрическа компания” ЕАД, Договор за изменение между „Национална електрическа компания” ЕАД, като залогодател и „Контур Глобал Марица Изток 3” АД, като заложен кредитор във връзка с Договора за залог и Споразумение за банката-държател на сметката между „Национална електрическа компания” ЕАД, „Контур Глобал Марица Изток 3” АД и Банка.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков.

Решението е взето със **седем гласа „за”**, от които четири гласа на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

И. Иванов обърна внимание, че за разлика от другото решение за одобряване на споразумението това искане е заявено коректно от страна на „Контур Глобал Марица Изток 3” АД още на 17.03.2016 г.: десет дни след като е сключено изменението с НЕК ЕАД.

А. Йорданов каза, че не е много сигурен, че споразумението е трябвало да бъде представено на Комисията, след неговото сключване.

С. Тодорова обърна внимание, че не е станало ясно какво ще стане с лихвите и тарифите. Как ще бъдат компенсирани?

П. Младеновски отговори, че идеята е плащанията за лихви да бъдат компенсирани от фонда, тъй като Комисията взима решение за какво да се изразходват средствата. Комисията следва да признае стари разходи.

С. Тодорова запита дали Комисията взима решение за какво фондът да изразходва средствата си.

П. Младеновски отговори, че Комисията взима това решение. Фондът решава сам какви административни разходи да направи.

Е. Маринова допълни, че това е обвързано с решението за цени и разходите, които Комисията признава на НЕК ЕАД.

С. Тодорова обърна внимание, че средствата на фонда не са безгранични и чрез тях се изплаща част от „задължение към обществото“. Сега трябва да се изплащат лихвите.

П. Младеновски каза, че в момента са признати допълнителни 97 000 000 лв., които балансират това. В самото решение са влезли цените след предоговарянето.

И. Иванов обяви десетминутна почивка.

Заседанието продължава в 11:25 ч.



**По т.4.** Комисията разгледа доклад относно **проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин и проект на документи за междуведомствено съгласуване.**

Със Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (ЗЕ, обн. ДВ, бр. 56 от 24.07.2015 г.), бяха направени промени в условията и реда, при които Комисията за енергийно и водно регулиране издава сертификати на производителите на електрическа енергия за произхода на стоката електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, като същите следва да са месечни, а не годишни.

Във връзка с приетите законови промени с решение по т. 1 от Протокол № 34 от 12.02.2016 г., КЕВР прие проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин.

Проектът на Постановление, заедно с доклада към него, бяха публикувани на интернет-страницата на КЕВР - [www.dker.bg](http://www.dker.bg), съгласно изискванията на разпоредбите на чл. 26 от Закона за нормативните актове и чл. 85 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, както и на Портала за обществени консултации.

На 16.02.2016 г. беше проведено обществено обсъждане на публикувания проект в съответствие с изискванията на чл. 14 от ЗЕ и чл. 49, ал. 1, т. 2 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация.

С писма на КЕВР с изх. № Е-14-00-4 от 12.02.2016 г. и изх. № Е-14-00-5 от 12.02.2016 г. като заинтересовани лица бяха поканени Министерство на енергетиката, „НЕК“ ЕАД, „ЕСО“ ЕАД, „ЧЕЗ Електро България“ АД, „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, „Енерго-Про Продажби“ АД, „ЕСП Златни пясъци“ ООД, „Топлофикация София“ ЕАД, „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, „Топлофикация – Плевен“ ЕАД, „Топлофикация – Бургас“ ЕАД, „Далкия – Варна“ ЕАД, „Топлофикация – Враца“ ЕАД, „Топлофикация – ВТ“ АД, „Топлофикация Русе“ АД, „Топлофикация – Перник“ ЕАД, „Топлофикация – Сливен“ ЕАД, „Топлофикация – Габрово“ ЕАД, „Топлофикация – Разград“ ЕАД, „Юлико – Евротрейд“ ЕООД, „Биовет“ АД, „Брикел“ ЕАД, „Девен“ АД, „Видахим“ АД, „ТЕЦ Свилоза“ АД, „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД, „УМБАЛ – Проф., Д-р Ст. Киркович“ АД, „Когрийн“ ООД, „Алт Ко“ АД, „Оранжерии Гимел II“ ЕООД, „Овергаз Мрежи“ АД, „Зебра“ АД, „Овердрайв“ АД, „Декотекс“ АД, „Димитър Маджаров – 2“ ЕООД, ЧЗП „Румяна Величкова“, „Унибел“ АД, „МБАЛ – Търговище“ АД, „Доверие Енергетика“ АД, „Скът“ ЕООД, „Оранжерии Гимел“ АД – 200 дка, „Оранжерии Гимел“ АД – 500 дка, „Оранжерии – Петров дол“ ООД, „Костенец ХХИ“ АД, „Топлофикация Петрич“ ЕАД и „Инертстрой-Калето“ АД.

На общественото обсъждане присъстваха представители на Министерство на енергетиката; „НЕК“ ЕАД, „ЕСО“ ЕАД, „ЧЕЗ Електро България“ АД, „Енерго-Про Продажби“ АД, „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, „Топлофикация – Плевен“ ЕАД, „Топлофикация – Сливен“ ЕАД и „ТЕЦ Свилоза“ АД.

На заинтересованите лица беше предоставен 14-дневен срок за представяне на писмени становища.

В установения 14-дневен срок са постъпили писмени становища от: „Топлофикация – Сливен“ ЕАД; „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД; „Енерго-Про Продажби“ АД; „Топлофикация – Плевен“ ЕАД; „НЕК“ ЕАД; „Топлофикация Русе“ ЕАД; „ЧЕЗ Електро България“ АД.

Всички постъпили становища са отразени в *Справка за отразяване на становищата, получени след проведено на 16.02.2016 г. обществено обсъждане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия,*

произведена по комбиниран начин (Проекта на ПМС), в която работната група е посочила мотиви относно приемане/неприемане на направените предложения.

С предложените промени в Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин се транспонират разпоредби от Директива 2012/27/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 година относно енергийната ефективност, за изменение на директиви 2009/125/ЕО и 2010/30/ЕС и за отмяна на директиви 2004/8/ЕО и 2006/32/ЕО, поради което е приложена таблица за съответствие с европейското право.

Проектът на Постановление на Министерския съвет следва да бъде съгласуван по реда на чл. 32-34 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, след което преписката да бъде оформена съгласно изискванията на чл. 35 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Изказвания по т.4:

Докладва Е. Маринова.

С. Тодорова каза, че не е присъствала на първото заседание за разглеждане на проекта, но е изпратила своите бележки на И. Александров, като част от тях са приети. С. Тодорова обърна внимание, че има разлика между наредбата, която е изпратена на Track Changes и проекта за постановление и каза, че е работила върху първия вариант. В чл. 4, чл. 3, т. 2 е записано: „информация и копия на документи за датата на въвеждане в експлоатация на производствената мощност“. Всеки месец ли дружествата ще изпращат копия на документи за датата на въвеждане в експлоатация? Нали има база данни? С. Тодорова каза, че според нея това е излишно.

Й. Велчева отговори, че част от информацията се дава само при първоначално подаване на заявление, а друга се подава ежемесечно.

С. Тодорова каза, че в чл. 17, ал. 1 е записано: „Регистърът на сертификатите за произход е база от данни, управлявана от информационна система и съдържа данни за производителите, издадените, прехвърлените, отменените и обезсилените им сертификати за произход в съответствие с изискванията на чл. 25, ал. 1, т. 2 ЗЕ“. Необходимо ли е да се записва „управлявана от информационна система и съдържа данни“? С. Тодорова каза, че според нея не е важно как се управлява тази система и текстът може да се редактира по следния начин: „Регистърът на сертификатите за произход е база от данни за производителите, издадените, прехвърлените, отменените и обезсилените им сертификати за произход в съответствие с изискванията на чл. 25, ал. 1, т. 2 ЗЕ“. С. Тодорова предложи да отпадне „управлявана от информационна система и съдържа данни“. В последното изречение на заявлението е записано: „Задължавам се да уведомявам КЕВР в срок 7 дни от настъпването на промяна в декларираните данни и обстоятелства“. Да се добави „от“: „Задължавам се да уведомявам КЕВР в срок от 7 дни от настъпването на промяна в декларираните данни и обстоятелства“. Относно т. 9 и т. 10 към заявлението. Считате ли, че е необходимо всеки път да се подава информация за това дали инсталацията е получила инвестиционна подкрепа? С. Тодорова предложи да бъде записано: „Данните по т. 1, 2, 3, **9 и 10** се подават само при подаване на заявление за издаване на сертификат за произход за първи път или в 7-дневен срок след настъпване на промяна в обстоятелствата. Данните по т. 4 и 5 се прилагат в обема и формата съгласно утвърден от комисията образец, на хартиен и електронен носител“.

Е. Маринова отговори, че това е записано в чл. 4, ал. 2 т. в и т. г. Това трябва да се добави в ал. 5.

Й. Велчева запита дали не трябва да се дава инвестиционна подкрепа всеки месец за единицата енергия.

С. Тодорова отговори, че това е инвестиционна подкрепа при изграждането на обекта. За т. 9 е ясно, че става въпрос за инвестиционна подкрепа. Не става ясно за т.10. Какво означава „единицата енергия да е получила всякакъв друг вид подкрепа“?

Й. Велчева каза, че работната група е преписала от наредбата на АУЕР.

Е. Маринова допълни, че директивата изисква да се посочва. Съдържанието на сертификата задължително трябва да отразява тези неща.

С. Тодорова каза, че има закон за намаляване на административната тежест. В него е записано изрично, че всякакви документи, които се подават по някакъв повод, след това не трябва да се изискват отново по същата причина. Добре е т. 9 да бъде включена както в заявлението за подаване на данни, така и в съответния член.

А. Йорданов каза, че иска до коментира промяната, която е предложена от С. Тодорова в чл. 17, ал. 1. Базата данни е съвкупност от данни, която се управлява от софтуерен продукт. Ако това е заложено в нормативната уредба, е основание за придобиването на такъв софтуерен продукт. Оставането на този текст ще бъде в ползва на Комисията. А. Йорданов каза, че безспорно приема всички останали неща.

С. Тодорова каза, че редакционно не харесва текста.

И. Иванов предложи в чл. 17, ал. 1 да се запише: „*Регистърът на сертификатите за произход, управляван от информационна система, съдържа база от данни за производителите, издадените, прехвърлените, отменените и обезсилените им сертификати за произход в съответствие с изискванията на чл. 25, ал. 1, т. 2 ЗЕ*“. По този начин ще се избегне повторението и ще бъде ясно, че се касае за информационна система.

Е. Маринова каза, че не е разбрала дали т.10 остава.

С. Тодорова каза, че щом работната група казва, че има такова изискване, може да остане.

Е. Маринова обясни, че т. 9 и т. 10 са изискване по директивите. Въпросът е дали Комисията ще иска всеки път подобно деклариране.

А. Йорданов каза, че това зависи от естеството на националната подкрепа. Трябва да се изясни какво съдържа понятието *национална подкрепа*. По този начин може да стане ясно дали тя е еднократна или многократна, дали се отнася до някакви периоди.

С. Тодорова запита как може единица енергия да получава подкрепа.

А. Йорданов каза, че ако това е преференциална цена, очевидно става въпрос за многократна подкрепа.

С. Тодорова обърна внимание, че еднократната подкрепа отново се установява веднъж.

Е. Харитоновата каза, че за високоефективното производство се променя.

А. Йорданов обясни, че се променя размерът на преференциалните цени.

С. Тодорова каза, че текстът може да остане.

И. Иванов каза, че предлага текстът да остане, след като има изискване в европейските документи. Да бъде отразена и промяната в чл. 17. И. Иванов прочете проекта на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 162, ал. 4 от Закона за енергетиката и чл. 43 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Приема доклад относно проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин и проект на документи за междуведомствено съгласуване.

2. Приема проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа

енергия, произведена по комбиниран начин и проект на документи за междуведомствено съгласуване.

3. Документите по т. 2 да бъдат изпратени за провеждане на процедура по междуведомствено съгласуване по реда на чл. 32-34 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

В заседанието по **точка четвърта** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Хаританова, Валентин Петков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които четири гласа на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

**По т.5.** Комисията разгледа доклад относно **проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.**

Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6, Наредбата, обн. ДВ, бр. 31 от 04.04.2014 г.) е приета от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (с ново наименование Комисия за енергийно и водно регулиране, КЕВР, Комисията) с решение по Протокол № 30 от 24.02.2014 г., т. 12 на основание чл. 116, ал.7 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

С Преходните и заключителни разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (ПЗР на ЗИД на ЗЕ, обн. ДВ, бр. 56 от 2015 г.) е изменен и допълнен Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ). Това изменение на ЗЕВИ породи необходимост от изменение и допълнение на Наредба № 6.

С оглед горното е извършен преглед на Наредбата, в резултат на което е изготвен доклад с вх. № Е-Дк-47 от 08.02.2016 г, приет от Комисията за енергийно и водно регулиране с решение по Протокол № 35 от 16.02.2016 г., т.1. Този доклад, както и проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи е публикуван заедно с мотивите на интернет страницата на КЕВР, както и на Портала за обществени консултации.

На 24.02.2016 г. е проведено обществено обсъждане, на което са присъствали представители на Министерство на енергетиката, Комисия за наблюдение на дейността на КЕВР, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД, „Енерго-Про Мрежи“ АД, „Българска соларна асоциация“ и Национален съюз „Екоенергия“.

В предоставения 14-дневен срок в Комисията са постъпили следните становища и предложения от заинтересовани лица: от Национален съюз „Екоенергия“ с вх. № Е-12-00-71 от 24.02.2016 г., от „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД с вх. № Е-13-48-15 от 07.03.2016г., от „Атлантик комерс“ ЕООД с вх. № Е-12-00-84 от 08.03.2016 г., от „Българска соларна асоциация“ с вх. № Е-04-21-1 от 08.03.2016 г., от Заместник-министъра на енергетиката с вх. № Е-03-17-11 от 12.03.2016 г. и от „Енерго-Про Мрежи“ АД с вх. № Е-13-45-16 от 26.02.2016 г.

Направените възражения и предложения от заинтересованите лица са разгледани и обсъдени в съгласувателна таблица, приложение към настоящия доклад. В допълнение, в проекта са направени изменения и допълнения на чл. 39, ал. 3, чл. 40, ал. 1, чл. 41, ал. 4, чл. 47, ал. 1 и ал. 2, чл. 93, т. 1, чл. 96, ал. 1, т. 2, ал. 5 и ал. 6 с цел прецизиране на разпоредбите и яснота при прилагането им.

Изказвания по т.5:

Докладва Е. Маринова.

А. Йорданов каза, че не е успял задълбочено и изцяло да прочете текста. Има ли нещо, което да налага промени в Наредбата за присъединяване с оглед изтичане срока по §4 от ЗЕ за задължителното изкупуване? Изтичането на този срок поражда ли някакви промени в наредбата, с оглед присъединяването основно на битови потребители? Кой кога да поема разходите и задължителното изкупуване по ЗЕ имат определена връзка. Може потребителят да направи разходите за присъединяване за своя сметка, след което съоръжението следва да се закупи от разпределителното дружество. Този срок е изтекъл.

И. Иванов добави, че срокът е изтекъл на 31.12.2015 г.

Е. Харитонова каза, че тази наредба не касае това.

А. Йорданов каза, че наредбата съдържа ред за присъединяване на потребители.

Р. Цветкова каза, че §4 на закона третира изкупуването на тези обекти, които е трябвало за бъдат собственост на разпределителните дружества преди влизане в сила на закона, а са собственост на трети лица. Чл. 20, ал. 5 от Наредбата за присъединяване се казва, че строително-монтажни работи по повод присъединяването могат да бъдат осъществявани от инвеститора или от този, който кандидатства за присъединяване. Изкупуването се урежда с договора за присъединяване.

И. Кръстева допълни, че основната разлика е, че едните са заварени случаи: до влизане в сила на Закона за енергетиката. Те засягат енергийни обекти, които са били част от разпределителната мрежа и подлежат на изкупуване. Другите случаи се отнасят до новоизградените обекти. След влизане в сила на закона, в договора за присъединяване се предвижда кога ще бъдат закупени.

С. Тодорова каза, че в §10 е записано: „За енергийни обекти по чл. 24, т. 3, буква „а“ от ЗЕВИ, които са заявени за присъединяване от датата на влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 56 от 2015 г.) до датата на влизане в сила на тази Наредба се прилага реда, регламентиран в тази Наредба“. Да се запише: „§ 10. За енергийни обекти по чл. 24, т. 3, буква „а“ от ЗЕВИ, които са заявени за присъединяване от датата на влизане в сила на Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 56 от 2015 г.) до датата на влизане в сила на тази Наредба се прилага **редът**, регламентиран в тази Наредба“.

С оглед гореизложеното и на основание § 19, ал. 3 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (обн. ДВ, бр. 56 от 2015 г.) във връзка с чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката,

## КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

### РЕШИ:

1. Приема доклад относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

2. Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

3. На основание чл. 15, ал. 3 от Закона за енергетиката Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи да бъде изпратена за обнародване в „Държавен вестник“.

В заседанието по **точка пета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков.

Решението е взето със седем гласа „за“, от които четири гласа на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

## РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

**По т.1** както следва:

1. Приема доклад относно искане с вх. № Е-13-41-9 от 04.02.2016 г. на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД за одобрение на условията и реда за предоставяне на услуги на части от вертикално интегрираното предприятие, съгласно чл. 81ж, ал. 7 от Закона за енергетиката.

2. Приема протоколно решение, че предложеният от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД за одобрение проект на договор между дружеството и „Мини Марица - Изток“ ЕАД с предмет: „Реконструкция на съществуващия въздушен електропровод (ВЕ) 220 kV „Овчарица“ в участъка от съществуващ стълб № 21 до съществуващ стълб № 40, която се налага да бъде извършена от ЕСО ЕАД, в качеството му на собственик на електропреносната мрежа, с цел да се освободи оптимално терен и да се осигурят необходимите условия за експлоатация на източната част на Рудници „Трояново-1“ и „Трояново-3“, не подлежи на одобрение от КЕВР.

**По т.2** както следва:

Определя трансграничното разпределение на инвестиционните разходи за проект от общ интерес 3.8.1. „Вътрешен електропровод 400 kV между „Добружда“ и „Бургас“, да бъде както следва:

1. Трансграничното разпределение на инвестиционните разходи за проект от общ интерес 3.8.1. „Вътрешен електропровод 400 kV между „Добружда“ и „Бургас“ е 100% за сметка на българската страна, от които „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД осигурява 50% от инвестиционните разходи.

2. В случай, че „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД не получи 50% безвъзмездно съфинансиране от Европейската комисия по реда на Регламент (ЕС) № 1316/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2013 г. за създаване на Механизъм за свързване на Европа, за изменение на Регламент (ЕС) № 913/2010 и за отмяна на Регламенти (ЕО) № 680/2007 и (ЕО) № 67/2010 следва да бъдат преразгледани условията и сроковете за реализация на проект 3.8.1. „Вътрешен електропровод 400 kV между „Добружда“ и „Бургас“, за да се постигне балансирано влияние на реализацията на проекта върху тарифите за достъп и за пренос на електрическа енергия през електропреносната мрежа.

**По т.3** както следва:

Разрешава Споразумение от 07.03.2016 г. за изменение на Споразумението за изкупуване на енергия, сключено на 13.06.2001 г. между „Контур Глобал Марица Изток 3“ АД и „Национална електрическа компания“ ЕАД, приложено към заявление с вх. № Е-13-14-1 от 17.03.2016 г., ведно с приложенията: Тристранно споразумение между „Контур Глобал Марица Изток 3“ АД, „Мини Марица – Изток“ ЕАД и „Национална електрическа компания“ ЕАД, Договор за изменение между „Национална електрическа компания“ ЕАД, като залогодател и „Контур Глобал Марица Изток 3“ АД, като заложен кредитор във връзка с Договора за залог и Споразумение за банката-държател на сметката между „Национална електрическа компания“ ЕАД, „Контур Глобал Марица Изток 3“ АД и Банка.

**По т.4** както следва:

1. Приема доклад относно проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин и проект на документи за междуведомствено съгласуване.

2. Приема проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин и проект на документи за междуведомствено съгласуване.

3. Документите по т. 2 да бъдат изпратени за провеждане на процедура по междуведомствено съгласуване по реда на чл. 32-34 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

**По т.5** както следва:

1. Приема доклад относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6

от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

2. Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

3. На основание чл. 15, ал. 3 от Закона за енергетиката Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи да бъде изпратена за обнародване в „Държавен вестник“.

**Приложения:**

1. Доклад с вх. № Е-Дк-109/20.04.2016 г. относно искане на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.

2. Доклад с вх. № Е-Дк-111/21.04.2016 г. и Решение на КЕВР № И-1/22.04.2016 г. относно инвестиционно искане на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.

3. Доклад с вх. № Е-Дк-108/20.04.2016 г. и Решение на КЕВР № Р-236/22.04.2015 г. относно заявление от 17.03.2016 г. от „Контур Глобал Марица Изток 3“.

4. Доклад с вх. № Е-Дк-107/20.04.2016 г. относно проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за издаване на сертификати за произход на електрическа енергия, произведена по комбиниран начин и проект на документи за междуведомствено съгласуване.

5. Доклад с вх. № Е-Дк-47/20.04.2016 г. относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

.....  
(С. Годорова)

.....  
(Р. Осман)

.....  
(А. Йорданов)

.....  
(В. Владимиров)

.....  
(Г. Златев)

.....  
(Е. Харитонов)

.....  
(В. Петков)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Р. ТОТКОВА**