



ПРОТОКОЛ

№ 73

София, 07.04.2017 година

Днес, 07.04.2017 г. от 10:02 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров и Евгения Харитонов, и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“, М. Трифонов – началник на отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“, Б. Балабанов – началник на отдел „Контрол и решаване на спорове – електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на решение относно изменение на цените на енергията, произведена от централи с високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия във връзка с изменение на цените на природния газ от 01.04.2017 г.

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Ивайло Александров, Цветанка Камбурова,
Георги Петров, Ана Иванова, Ели Алексиева,
Йовка Велчева, Петя Петрова, Надежда Иванова

2. Проект на решение относно изменение на цени на електрическата енергия, утвърдени с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Петя Андонова,
Радостина Методиева, Силвия Петрова, Радослав Райков

3. Доклад с вх. № Е-Дк-115 от 10.03.2017 г. и проект на решение относно: жалба от Стоян Шаламанов срещу „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД

Работна група: Пламен Младеновски, Благовест Балабанов,
Петър Друмев, Мария Ценкова

4. Доклад с вх. № Е-Дк-121 от 15.03.2017 г. и проект на решение относно: жалба от Гергана Георгиева срещу „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „ЧЕЗ Електро България“ АД

Работна група: Пламен Младеновски, Благовест Балабанов,
Пламена Кръстева, Стефан Мазнев

5. Доклад с вх. № Е-Дк-116 от 10.03.2017 г. и проект на решение относно: жалба от Славчо Младенов срещу „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „ЧЕЗ Електро България“ АД

Работна група: Пламен Младеновски, Благовест Балабанов,
Петър Друмев, Стефан Мазнев

6. Доклад с вх. № Е-Дк-111 от 10.03.2017 г. и проект на решение относно: жалба от Здравка Божидарова Стоянова срещу „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Работна група: Пламен Младеновски, Благовест Балабанов,
Петър Друмев, Мартин Бончев

7. Доклад с вх. № Е-Дк-113 от 10.03.2017 г. и проект на решение относно: жалба от Весела Георгиева срещу „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Работна група: Пламен Младеновски, Благовест Балабанов,
Петър Друмев, Емил Кръстев

8. Доклад с вх. № Е-Дк-155 от 28.03.2017 г. и проект на решение относно: жалба от Марин Николов срещу „ЧЕЗ Електро България“ АД

Работна група: Пламен Младеновски,
Благовест Балабанов, Пламена Кръстева

По т.1. Комисията, като разгледа доклад с вх. № Е-Дк-141 от 24.03.2017 г., както и събраните данни от проведено на 04.04.2017 г. открито заседание, установи следното:

Във връзка с подадено от „Булгаргаз“ ЕАД заявление с вх. № Е-15-20-12 от 10.03.2017 г. за утвърждаване на цени за II тримесечие на 2017 г., по които общественият доставчик продава природен газ на крайните снабдители на природен газ и на клиенти, присъединени към газопреносната мрежа, е направен анализ относно необходимостта от изменение на утвърдените ценообразуващи елементи на цените на електрическата и топлинната енергия на дружествата от сектор „Топлоенергетика“, респективно от изменение на тези цени. Резултатите от анализа са отразени в доклад с вх. № Е-Дк-129 от 17.03.2017 г., който е разгледан на закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) и с решение по Протокол № 53 от 20.03.2017 г., по т. 2 Комисията е открила процедура за изменение на цените на енергията, произведена от централи с високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, на дружества в сектор „Топлоенергетика“. За резултатите от извършения икономически анализ относно измененията в признатия размер на ценообразуващите елементи на енергийните дружества в сектор „Топлоенергетика“ при отчитане на изменената цена на природния газ, е изготвен доклад с вх. № Е-Дк-141 от 24.03.2017 г., който е приет от Комисията с решение по протокол № 58 от 27.03.2017 г., по т. 1. Със

същото решение, на основание чл. 30, ал. 2 от Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия (НРЦТЕ), чл. 38, ал. 1 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ) и чл. 5, ал. 3 предложение второ от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, КЕВР е приела процедурата за изменение на цените на енергия на дружествата от сектор „Топлоенергетика“ да се осъществи по реда на чл. 30, ал. 2 и чл. 31, ал. 2 от НРЦТЕ както за цените на топлинната енергия, така и за цените на електрическата енергия от комбинирано производство, като е насрочила открито заседание за разглеждане на доклада на 04.04.2017 г. от 14:00 ч., определила е срок за представяне от заинтересованите лица на становища по доклада до 05.04.2017 г. и е насрочила закрито заседание за приемане на окончателно решение за изменение на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия, произведена от топлоелектрически централи с комбиниран начин на производство на 07.04.2017 г. Докладът, датата и часът за провеждане на откритото заседание са оповестени на страницата на Комисията в интернет.

На основание чл. 13, ал. 5, т. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) и чл. 30, ал. 4 от НРЦТЕ и в съответствие с приетата процедура, на 04.04.2017 г. КЕВР е провела открито заседание, на което са присъствали представители на енергийните предприятия и заинтересовани лица. В определения срок са постъпили писмени становища от „Топлофикация - Разград“ ЕАД, от „Веолия Енерджи Варна“ ЕАД, от гражданско движение „ДНЕС“, от Цветанка Илиева Цанева и съвместно становище от Българска Федерация на Индустриалните Енергийни Консуматори (БФИЕК), Българска асоциация на металургичната индустрия (БАМИ), Българска минногеоложка камара (БМГК), Българска камара на химическата промишленост (БКХП), както и са направени устни изказвания в хода на откритото заседание, както следва:

„Топлофикация - Разград“ ЕАД, с писмо с вх. № Е-14-16-4 от 29.03.2017 г. е направило искане в цените на електрическа и топлинна енергия да бъде отразена заплащаната от „Топлофикация – Разград“ ЕАД цена за разпределение на природен газ в съответствие със сключения договор за разпределение с „Овергаз Мрежи“ АД от 01.10.2016 г., за който е уведомило Комисията с предходни писма.

Комисията приема възражението за неоснователно. Настоящата процедура е открита във връзка с изменението на цената за продажба на природен газ от обществения доставчик, поради което това е обстоятелството, което следва да бъде отчетено при определяне на цените на дружеството.

„Веолия Енерджи Варна“ ЕАД, с устно изказване на откритото заседание и с писмо с вх. № Е-14-53-6 от 05.04.2017 г. отбелязва, че изменението от м. април 2017 г. на цените на електрическата и топлинната енергия за „Веолия Енерджи Варна“ ЕАД ще компенсира само увеличението на цената на природния газ от 01.04.2017 г., съгласно Решение № Ц - 5 от 31.03.2017 г. на КЕВР, като предходните две повишения на цената на газа не са компенсирани. Изпълнителният директор на дружеството смята, че влизането в сила на увеличението на цените на топлинната и електрическата енергия трябва да съвпада с влизането в сила на увеличението на цената на природния газ, тъй като те компенсират тези допълнителни разходи. В писменото становище допълва, че увеличенията на цената на газа през четвъртото тримесечие на 2016 г. (5,52 лв., или 1,96%) и през първото тримесечие на 2017 г. (13,34 лв., или 4,65%), които не са били отразени в съответни увеличения на цените на енергията, както и въвеждането през месец април на новите цени на електрическата и топлинната енергия със закъснение, спрямо датата на увеличение на цената на природния газ, ще доведат до загуби за дружеството. Счита, че добавката по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ трябва да бъде увеличена в степен, съответстваща на увеличението на цената на газа.

Комисията счита, че не са налице правни основания за издаване на

административен акт с обратно действие. Административните актове действат занапред, освен когато по силата на нормативен акт им е придадено обратно действие, което в случая не е налице. Решенията на КЕВР за регулиране на цени са от категорията на конститутивните административни актове, наричани още актове-разпореждания, които за разлика от декларативните административни актове създават занапред определени права или задължения, които до тогава не са съществували.

По същество дружеството иска повишаване на цените по договорите за продажба на енергия с обратна сила. В гражданско правните отношения обратна сила по принцип не е допустима, тъй като създава несигурност в търговския оборот. Може да се допусне само по изключение в случай, че изрично е предвидена в нормативен акт, какъвто не е настоящият случай.

В тази връзка Комисията намира искането да се придаде обратно действие на административния акт за недопустимо.

Комисията счита, че няма основание за претендиране на компенсации. Финансовите дефицити са получени в резултат на увеличението на цената на природния газ през четвъртото тримесечие на 2016 г. и през първото тримесечие на 2017 г. и не са били отразени в съответни увеличения на цените на енергията. Следва да се има предвид, че през отоплителния сезон 2015-2016 г. ситуацията е била подобна, но в полза на топлофикационните дружества.

Гражданско движение „ДНЕС“, с устно изказване на откритото заседание и с писмо с вх. № Е-04-00-32 от 05.04.2017 г., получено по електронна поща, възразява срещу повишаване на цените на топлинната и електрическата енергия от комбинирано производство, основен мотив за който е повишаването на цената на природния газ с 30 %, считано от 01.04.2017 г. Обръща внимание на недоволството на потребителите. По същество движението излага аргументи срещу повишаването на цената на природния газ. Предлага да се разработи национален компенсационен механизъм.

Комисията счита горното възражение за неотносимо, тъй като настоящото производство е пряко свързано с условията на действащия договор за доставка на природен газ, сключен между ООО „Газпром экспорт“ и „Булгаргаз“ ЕАД, който към момента не е изменен. Направените предложения за компенсационен механизъм не са в правомощията на КЕВР. В случай, че бъдат изменени условията на търговските договори, по които общественият доставчик „Булгаргаз“ ЕАД купува природен газ за вътрешния пазар, това ще бъде отразено при следващото изменение на регулираните от КЕВР цени.

Цветанка Илиева Цанева, с устно изказване на откритото заседание и с писмо с вх. № Е-11Ц-00-6 от 03.04.2017 г., възразява срещу предложението за изменение на цената на топлинната енергия за клиентите на „Топлофикация София“ ЕАД във връзка с повишението на цената на природния газ, считано от 01.04.2017 г. Позицията се базира на разпоредбите на чл. 10, ал. 3 от ЗЕ относно изискванията за безпристрастност, последователност, публичност и прозрачност в дейността на КЕВР, на чл. 23 от ЗЕ, регламентиращ принципа за осигуряване баланс на интересите между енергийните предприятия и клиентите, на чл. 31 от ЗЕ, който определя, че цените трябва да са недискриминационни, основани на обективни критерии, определени по прозрачен начин. Изисква да бъде обяснено как точно са изчислени ценообразуващите елементи и цени, които се изменят спрямо предходното решение на КЕВР. Изтъква, че за I тримесечие на 2016 г. КЕВР при цена на природния газ 405,56 лв./1000 м³ е определила цена на топлинната енергия 70,80 лв./MWh и поставя въпрос какви проблеми ще бъдат решени в „Топлофикация София“ ЕАД с повишаване на цената на топлинната енергия. Счита, че предложена нова цена на топлинната енергия /ТЕ/ с топлоносител гореща вода (без ДДС) в размер на 79,20 лв./МВтч за клиентите на „Топлофикация София“ ЕАД не е обоснована. Аргументира становището си с изчисления относно процентното съотношение между цената на природния газ и цената на топлинната енергия в последните години. Напомня,

че при предишни намаления в цената на природния газ, КЕВР е оставяла определен резерв в цените на енергията, за да може в бъдеще с по-малки стъпки да се увеличава цената на ТЕ за клиентите на дружеството. Поставя въпрос за какво са използвани тези средства. Изразява становище, че в доклада не е посочено на база на какви данни и изчисления се предлага увеличение на утвърдените ценообразуващи елементи с Решение № Ц-18 от 30.06.2016г. на КЕВР, като изчислява процентно изменение поотделно за всеки от ценообразуващите елементи и счита, че липсва публичност и прозрачност в дейността на КЕВР. Посочва, че съгласно Решение № Ц-9 от 01.04.2014 г. на Комисията се определя цена на ТЕ за клиентите на „Топлофикация София“ ЕАД в размер на 79,89 лв./МВтч (без ДДС), при цена на природния газ 612,80 лв./х.куб. м (без ДДС), докато в настоящата процедура се предлага увеличение на цената на ТЕ на 79,20 лв./МВтч (без ДДС), при цена на природния газ 363,26 лв./х.куб. м (без ДДС). Отбелязва, че в доклада не е посочено дали „Топлофикация София“ ЕАД на основание на чл. 27, ал. 1 и ал. 2 от НРЦТЕ през м. март 2017 г. е подала заявление за промяна на цената на ТЕ и ако е подала такова, каква цена на ТЕ е поискала, какви причини е посочила. Поставя въпрос относно финансовото състояние на „Топлофикация София“ ЕАД. В заключение предлага посочената в доклада нова цена на ТЕ с топлоносител гореща вода (без ДДС) в размер на 79,20 лв./МВтч за клиентите на „Топлофикация София“ ЕАД да не бъде утвърдена от КЕВР.

Комисията счита горното възражение за неоснователно. Не са нарушени изискванията за безпристрастност, последователност, публичност и прозрачност в дейността на КЕВР, изискванията цените да са недискриминационни, основани на обективни критерии, определени по прозрачен начин, както и принципът за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите, тъй като изменението на цените на топлинната енергия е обосновано от обективни обстоятелства, а именно: изменение на цените на природния газ, а процедурата за изменение на цените се изпълнява в съответствие с нормативно установените правила.

Комисията счита че, процентното съотношение на горивните разходи в необходимите приходи на дружествата не може да се използва като универсален измерител на процентната промяна на цената на топлинната енергия. При цена на природния газ 281,08 лв./1000 н.куб.м., считано от 1.07.2016 г., разходите за гориво на „Топлофикация София“ ЕАД са 57,22% в общите утвърдени приходи на дружеството. При цена на природния газ 382,99 лв./1000 н.куб.м., считано от 1.04.2017 г., разходите за гориво на „Топлофикация София“ ЕАД са 64,51% в общите утвърдени приходи на дружеството. При цена на природния газ 612,80 лв./1000 н.куб.м., считано от 1.04.2014 г., разходите за гориво на „Топлофикация София“ ЕАД са над 70% в общите утвърдени приходи на дружеството.

Направената съпоставка с цените, съгласно Решение № Ц-9 от 01.04.2014 г. на Комисията, е некоректна. На първо място следва да се напомни, че с Решение № Ц-9 от 01.04.2014 г. се определя само цена на електрическата енергия, докато цената на топлинната енергия не се променя. На следващо място е необходимо да се напомни, че преференциалната цена на електрическата енергия, съгласно цитираното решение, е в размер на 239,66 лв./МВтч и е определена с добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ в размер на 85,00 лв./МВтч., при настояща стойност на преференциалната цена на електрическата енергия в размер на 151,98 лв./МВтч и добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ в размер на 38,00 лв./МВтч. Така в предходния период разходите на „Топлофикация София“ ЕАД са възстановени чрез по-големи приходи от електрическа енергия.

При калкулиране на надвзетите суми от „Топлофикация София“ ЕАД в предишни ценови периоди, в резултат на заплащане на по-ниска цена на природен газ в сравнение цената, при която са калкулирани цените на топлинната и електрическа енергия, обективният анализ изисква да се посочат и годишните недовземания на дружеството от топлинна енергия, вследствие на неплащане от страна на потребителите. Например при годишна събираемост от 85%, недовзетата сума е от порядъка на 46 000 хил. лв., а

надвзетата сума от разликата в цената на природния газ е 18 515 хил. лв. Като се прибавят и обективните причини, които водят до финансови дефицити като аварийно спиране на ТГ 9 в ТЕЦ София, неизпълнение на годишната квота от високоефективна електрическа енергия, дружеството не е в състояние да акумулира през този регулаторен подход средствата, за които става дума в писмото с вх. № Е-11Ц-00-6 от 03.04.2017 г. на г-жа Цветанка Илиева Цанева. Обективността изисква да се спомене и фактът, че през изминалите два ценови периода дружеството успява да погасява текущите си задължения за покупка на природен газ.

Комисията последователно и стриктно прилага приложимите правни норми на ЗЕ и наредбите, които не предвиждат възможност КЕВР да изменя цени и ценообразуващи елементи в проценти. За всяко дружество разходите за природен газ имат различен относителен дял в структурата на общите разходи, поради което изчисления в проценти не са коректни. Законосъобразното изчисление на ценообразуващите елементи се осъществява посредством електронния изчислителен модел, въведен с приетите от КЕВР Указания за образуване на цените на топлинната енергия и на електрическата енергия от комбинирано производство при регулиране чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала”, приети с решение по Протокол № 95 от 25.05.2015 г., т. 8 на Комисията.

Промяната на цената на природния газ води до повишаване на разходите за природен газ, които са част от променливите разходи. Това от своя страна води до повишаване на необходимите приходи, както и на оборотния капитал, който се изчислява като част от паричните разходи. Повишението на оборотния капитал води до повишаване на регулаторната база на активите, тъй като е елемент нея. Следователно отделните ценообразуващи елементи се променят в съответствие с нормативните правила и зависимости за образуването им, заложили в наредбите за регулиране на цените и в приетите от КЕВР указания.

Както е посочено в доклада, с решение по Протокол № 53 от 20.03.2017 г., по т. 2, КЕВР е открила процедура за изменение на цените на енергията, произведена от централи с високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия на дружествата в сектор „Топлоенергетика“. Това служебно действие на Комисията е осъществено на правно основание чл. 22, ал. 1 от НРЦТЕ, съгласно който при прилагането на методите за ценово регулиране Комисията може да измени цените на топлинната енергия по време на ценовия период, в случай че е налице изменение на цените на природния газ и/или другите променливи разходи, което води до необходимост от изменение на утвърдените ценообразуващи елементи. Видно от цитираната разпоредба, административното производство се открива по инициатива на Комисията, поради което не е необходимо дружествата да подават заявления по чл. 27, ал. 1 и ал. 2 от НРЦТЕ и съответно такива не са подавани.

Финансовото състояние на „Топлофикация София“ ЕАД няма отношение към настоящото административно производство, при което цените на енергията се изменят само във връзка с отразяване на цената на природния газ. Същото се отнася и за въпросите за бъдещото развитие на дружеството, които следва да се отправят към собственика на капитала и ръководството на дружеството.

С вх. № Е-04-05-3 от 05.04.2017 г. е постъпило протестно писмо от **Българска Федерация на Индустриалните Енергийни Консуматори (БФИЕК), Българска асоциация на металургичната индустрия (БАМИ), Българска минногеоложка камара (БМГК), Българска камара на химическата промишленост (БКХП).** Цитираните организации изразяват категорично несъгласие с предвиденото увеличение на цена „задължения към обществото“. Считат, че липсва необходимост от увеличение на ценообразуващите елементи на цените на електрическата енергия от високоефективно комбинирано производство, с оглед края на отоплителния сезон. В тази връзка изразяват опасения, че повишението на цената на природния газ ще се заплати предимно от индустрията, което би представлявало кръстосано субсидиране.

Комисията счита, че опасенията на четирите организации са неоснователни. В настоящата административна процедура не са уважени исканията на топлопреносните дружества за повишаване на размера на добавката по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ, в резултат на което средното повишение на високоефективната електрическа енергия е с 12,75%, а средното повишение на топлинната енергия с топлоносител гореща вода е с 22,14%. Комисията счита, че не следва да се противопоставят интересите на клиентите на електрическата и на топлинната енергия, по начина по който това е направено в протестното писмо.

Инж. Огнян Винаров - пълномощник на „Граждански контрол“ и член на УС на движение за енергийна независимост „ДЕН“, с устно изказване на откритото заседание и с писмо с вх. № Е-11О-00-6 от 05.04.2017 г. възразява срещу увеличението на цените на електрическата и топлината енергия, което според него е необосновано, незаконно и против интереса на гражданите и бизнеса. Твърди, че в предходните ценови периоди, цените на електрическата и топлината енергия не са намалени със същия процент, с който е намалена цената на природния газ, че КЕВР работи с прогнози, а не с годишните отчети за 2016 г. и за първо тримесечие на 2017 г. Според инж. Винаров никъде в обосновките за увеличение на цените на електрическата и топлината енергия не е посочено за всяко дружество КПД и с какъв процент участва цената на природния газ в себестойността, както и какво количество електрическата енергия годишно произвеждат и продават на „НЕК“ ЕАД и на ЕРП и колко това увеличение е с относителен дял в микса. В заключение предлага да се отложи решението за изменение на цените на електрическата и топлината енергия за 01.05.2017 г.

Комисията намира за неоснователни горните възражения. Калкулирането на по-високата стойност на цената на природния газ в цените на топлинната и електрическата енергия е извършено математически коректно, спазвайки всички нормативни актове и указания. Поради факта, че за различните дружества в структурата на разходите им за електрическа и топлинна енергия има различен процент на постоянни разходи, които не се променят с промяната на цената на природния газ, то процентът на изменение на цената на природния газ не е еднакъв с този на цените на произвежданите енергии. Комисията след извършен регулаторен преглед определя цени и годишни приходи на база прогнозни параметри, които са съпоставени с отчетените такива и съответно след необходимите обосновки и доказателства се включват като параметри на новите цени. Това е в пълно съответствие със ЗЕ и наредбите по приложението му. Също така следва да се има предвид, че Комисията анализира годишните финансови отчети при извършване на регулаторния преглед и утвърждаване на цени за следващ регулаторен/ценови период. Твърденията, че никъде в обосновките за увеличение на цените на електрическата и топлината енергия не е посочено за всяко дружество КПД и с какъв процент участва цената на природния газ в себестойността, както и какво количество електрическата енергия годишно се произвежда и продава на „НЕК“ ЕАД и на ЕРП не отговарят на истината. В решението за утвърждаване на цени са посочени признатите годишни разходи, вкл. условно-постоянните и променливите разходи, както и количествата електрическа енергия, съответно за „НЕК“ ЕАД и за ЕРП. По отношение на информация за КПД на отделните дружества, следва да се напомни, че Комисията издава месечни сертификати за електрическата енергия от високоефективно комбинирано производство на всички дружества. В тези решения са посочени параметрите за ефективност и спестяване на гориво. Отделно дружествата се контролират чрез изградената система за мониторинг от страна на оператора на електрическата мрежа.

Омбудсман на Република България с устно изказване на откритото заседание и с писмо с вх. № Е-04-04-7 от 05.04.2017 г. категорично възразява срещу повишението на цената на топлинната енергия. Изразява мнение, че на обществото не е предоставен икономически обоснован анализ относно необходимостта от драстичното им повишаване

- липсва ясна и коректна информация за причините, които го налагат, липсва ясен анализ с конкретни цифри или поне не е достояние; нарушени са принципите за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите, както и за създаване на гаранции за защита на крайните клиенти, липсва достатъчно публичност и прозрачност при вземане на тези решения. Прави паралел с Решение на Комисията от 1 април 2014 г., съгласно което цената на топлинната енергия на „Топлофикация София“ ЕАД е 79,89 лв./МВтч, но при цена на природния газ 612.80 лв./х.куб.м. Поставя въпрос защо при разлика в цените на природния газ - минус 40,72%, цената за топлофикационното дружество е почти една и съща. Отбелязва, че в бизнес плана на „Топлофикация София“ ЕАД, одобрен от Столичен общински съвет (СОС) за 2017 г., е подчертано, че има тенденция за намаление на използваното гориво за производство на единица енергия при запазване качеството на услугата, което би следвало да води до намаляване на разходите и съответно цените на енергията. Посочва, че средно разходите за природен газ за 2015 и 2016 г. представляват 57% от общите разходи на топлофикационното предприятие, а за 2017 г. прогнозните са дори 52% - съгласно данните от бизнес-плана, одобрен от СОС. В тази връзка счита, че увеличението на цената следва да е под 17%, а не 22,70%. Смята, че при сегашното увеличение не са взети предвид резервът от непълно отразяване на намалението на цената на природния газ в цените на енергия през предходните ценови периоди и възможните редуцирани разходи. В заключение изразява категорично становище за преразглеждане на мотивите за увеличението на цените за топлинна енергия в страната, с цел защита правата и интересите на гражданите.

Комисията не приема за основателни възраженията на Омбудсмана.

По отношение на необходимостта от повишение на цените на топлинната и електрическа енергия са налице следните обективни факти и обстоятелства:

Действащите цени на енергията на дружествата от сектор „Топлоенергетика“, които използват за основно гориво природен газ, са утвърдени с Решение № Ц-18 от 30.06.2016 г. на КЕВР. В тези цени като ценообразуващ елемент са включени разходи за природен газ, формирани въз основа на цената на природния газ, утвърдена с Решение № Ц-16 от 28.06.2016 г. на КЕВР, в размер на 281.08 лв./1000 nm^3 или 30.21 лв./MWh (без акциз и ДДС), а за дружествата, присъединени към газоразпределителните мрежи – въз основа на цената на съответното дружество. Във връзка с подаденото от „Булгаргаз“ ЕАД заявление с вх. № Е-15-20-12 от 10.03.2017 г., с решение по Протокол № 53 от 20.03.2017 г., по т. 1, КЕВР е приела доклад с вх. № Е-Дк-127 от 17.03.2017 г., в който е посочено, че данните и документите по заявлението и направените въз основа на тях изчисления, водят до формиране на цената за II тримесечие на 2017 г., по която общественият доставчик следва да продава природен газ на крайните снабдители на природен газ и на клиенти, присъединени към газопреносната мрежа, в размер на 363.26 лв./1000 nm^3 или 39.04 лв./MWh (без акциз и ДДС). Последното, от своя страна, съставлява увеличение на цената на природния газ с **29,64%**. Към тази цена се прибавя и цената за пренос по газоразпреносната мрежа в размер на 19,73 лв./1000 nm^3 . Така изчислената цена от 382,99 лв./1000 nm^3 в сила от 1.04.2017 г. е с 36,26% по-висока от цената на природния газ (281.08 лв./1000 nm^3) в действащите към момента цени на топлинната и електрическа енергия. Това значително увеличение на основния разход за гориво поражда необходимостта от корекция на цените на двата продукта на производство - електрическа и топлинна енергия. Корекция на цените на енергиите се обосновава от основния регулаторен принцип - приходите от продажби да покриват разходите за производство и пренос, заложен в чл. 31, т. 2 от ЗЕ, който поставя императивно изискване „цените на енергийните предприятия да възстановяват икономически обоснованите разходи за дейността им“, както и в чл. 31, т. 2 от ЗЕ, съгласно който цените за отделните групи клиенти следва да съответстват на разходите за доставка на енергия до тези клиенти.

Относно правомощието на Комисията за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите, с настоящето решение Комисията постига:

1. По отношение на енергийните дружества - ценовите нива на електрическата енергия от високоефективно комбинирано производство и топлинната енергия осигуряват необходимите приходи на енергийните предприятия за покриване на по-високите разходи през новото тримесечие;

2. По отношение на клиентите на топлинна енергия - въпреки високите процентни изменения, ценовите нива на топлинната енергия в абсолютна стойност се конкурират с алтернативните методи на отопление, което осигурява предимство на клиентите на централизираното топлоснабдяване;

3. По отношение на клиентите на електрическа енергия - минимално изменение на цените на електрическата енергия.

Поради изложените съображения Комисията счита, че с настоящето решение в максимална степен се осигурява балансът на интереси на отделните потребители и на енергийни дружества.

Промяната на цените на топлинната енергия се извършва в края на отоплителния сезон 2016/2017 г., като увеличените цени няма да оказват влияние върху сметките за отопление през настоящия отоплителен сезон. Цените ще се начисляват за последното тримесечие на ценовия период, т.е. до 01.07.2017 г., единствено по отношение на битовото горещо водоснабдяване. Комисията счита, че настоящото решение в максимална степен създава гаранции за защита на крайните клиенти.

При направената съпоставка с цените, съгласно Решение № Ц-9 от 01.04.2014 г. на Комисията е необходимо да се отбележи, че преференциалната цена на електрическата енергия, съгласно цитираното решение, е в размер на 239,66 лв./МВтч и е определена с добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ в размер на 85,00 лв./МВтч, при настоящи стойности на преференциалната цена 151,98 лв./МВтч и добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ в размер на 38,00 лв./МВтч. Така разходите на „Топлофикация София“ ЕАД, при условието на запазване на цената на топлинната енергия през предходния цитиран период, са възстановени чрез по-големи приходи от електрическа енергия.

Комисията приема коментарите по бизнес плана на „Топлофикация София“ ЕАД, одобрен от СОС за 2017 г., по отношение на описаната от дружеството тенденция за намаление на използваното гориво за производство на единица енергия при запазване качеството на услугата. С промяната на лицензията на „Топлофикация София“ ЕАД и включването в производство на мощности за високоефективно комбинирано производство, дружеството подобрява значително ефективността си, което се отразява в месечните сертификати за произход на електрическата енергия от високоефективно комбинирано производство, които се издават от Комисията. В новото предложение за цени „Топлофикация София“ ЕАД е заложила производство само на високоефективна електрическа енергия. „Топлофикация София“ ЕАД има най-ниските от всички топлофикационни дружества технологични разходи по преноса на топлинна енергия в рамките на 17%.

Комисията счита, че процентното съотношение на горивните разходи в необходимите приходи на дружествата не може да се използва като универсален измерител на процентната промяна на цената на топлинната енергия. При цена на природния газ 281,08 лв./1000 н.куб.м., считано от 01.07.2016 г., разходите за гориво на „Топлофикация София“ ЕАД са 57,22% в общите утвърдени приходи на дружеството. При цена на природния газ 382,99 лв./1000 н.куб.м., считано от 1.04.2017 г., разходите за гориво на „Топлофикация София“ ЕАД са 64,51% в общите утвърдени приходи на дружеството. При цена на природния газ 612,80 лв./1000 н.куб.м., считано от 1.04.2014 г., разходите за гориво на „Топлофикация София“ ЕАД са над 70% в общите утвърдени приходи на дружеството.

При калкулиране на надвзетите суми от „Топлофикация София“ ЕАД в предишни ценови периоди, в резултат на заплащане на по-ниска цена на природен газ в сравнение цената, при която са калкулирани цените на топлинната и електрическа енергия,

обективният анализ изисква да се посочат и годишните недовземания на дружеството от топлинна енергия, вследствие на неплащане от страна на потребителите. Например при годишна събираемост от 85%, недовзетата сума е от порядъка на 46 000 хил. лв., а надвзетата сума през миналия ценови период от разликата в цената на природния газ е 18 515 хил. лв. През изминалия отоплителен сезон вследствие запазване цените на топлинната енергия непроменени, при повишението на цената на природния газ „Топлофикация София“ ЕАД е инкасирала недостиг на средства в размер на 7 512 хил. лв. по прогнозни данни на дружеството. С настоящото повишение на цените ще се покрият само текущите разходи за следващото тримесечие, без да се компенсират натрупаните през отоплителния сезон финансови дефицити. Следователно последващо от страна на Комисията редуциране на разходите, с цел запазване на действащите цени или по-малко увеличение, е неприемливо и ще доведе до нарушаване на баланса на интересите на енергийното предприятие и потребителите.

Обективността изисква да се спомене и фактът, че през изминалите два ценови периода дружеството успява да погасява текущите си задължения за покупка на природен газ.

„ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, гр. Пловдив - в устно изказване на откритото заседание и с писмо с вх. № Е-14-49-8 от 04.04.2017 г. изразява несъгласие с това, че не се отчитат и се запазват останалите ценообразуващи елементи на нива от предходни решения - разходи за енергийна ефективност, разходи за участие на балансиращия пазар, както и норма на възвръщаемост, съобразена със средните нива в региона. Счита, че ако изменените цени на топлинната енергия влезнат в сила от 07.04.2017 г., това ще създаде затруднения при отчитането и фактурирането на топлинната енергия, както и при изготвяне на изравнителните сметки. Освен това по-късното влизане на цените в сила ще създаде допълнителни разходи за дружеството, които няма да бъдат компенсирани. Предлага измененията на цените на електрическата и топлинната енергия да бъдат въведени от 01.04.2017 г. заедно с изменението на цените на газа.

Комисията счита за недопустимо искането за придаване на обратна сила на решението за регулиране на цени, като съображенията са изложени при разглеждане на аналогично предложение на „Веолия Енерджи Варна“ ЕАД.

Комисията счита за недопустимо искането за изменение на останалите ценообразуващи елементи, тъй като административната процедура за изменение на цените на дружествата от сектор „Топлоенергетика“ е открита по инициатива на Комисията на основание чл. 22, ал. 1 от НРЦТЕ, единствено във връзка с изменение на цените на природния газ.

„Топлофикация Плевен“ ЕАД - в устно изказване на откритото заседание представител на дружеството изразява несъгласие с твърде малкия процент на увеличение на цената на електрическата енергия и голямото увеличение на цената на топлинната енергия, най-вече на тази с топлоносител пара, която е увеличена с 58,76%. Обосновава възражението си, че цената на електрическата енергия е ниска, с размера на добавката по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ, която в предходния регулаторен период е била около 60 лв. при цена на газа 484 лв., а сега нивото е 38 лв.

С писмо с вх. № Е-14-04-5 от 04.04.2017 г. „Топлофикация Плевен“ ЕАД потвърждава възраженията си относно ниското процентно повишение на електрическата енергия в сравнение с повишението на топлинната енергия. Счита, че повишената цена на топлинната енергия ще се отрази неблагоприятно на битовите потребители и на промишлените абонати на водна пара. Системното намаление на добавката според дружеството е неприемливо. Настоява при повишение на цената на природния газ, съответно да се увеличи и добавката, както е намалявала при съответното понижение.

„Топлофикация Бургас” ЕАД, „Топлофикация ВТ” АД, гр. Велико Търново и „Топлофикация Враца” ЕАД - в устни изказвания на откритото заседание представителите на дружествата заявяват, че имат забележка по само по добавката по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ.

С писмо с вх. № Е-14-05-5 от 04.04.2017 г. „Топлофикация ВТ” АД потвърждава възраженията си от откритото заседание, като привежда цитати от предходни решения на Комисията за изменение на цените на енергия във връзка с промяната на цената на природния газ.

С писмо с вх. № Е-14-06-5 от 04.04.2017 г. „Топлофикация Враца” ЕАД потвърждава възраженията си от откритото заседание, като счита, че запазването на размера на добавката изкривява логиката при формиране на цените на електрическата и топлинната енергия от високоефективно комбинирано производство. Смята, че тежестта от увеличената цена на природния газ се пренася върху топлинната енергия. Предлага за „Топлофикация Враца” ЕАД да бъде одобрена добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ в размер на 51,80 лв./МВтч, за да се запази финансово-икономическото състояние на дружеството.

С писмо с вх. № Е-14-13-8 от 04.04.2017 г. „Топлофикация Бургас” ЕАД потвърждава възраженията си от откритото заседание, като представя съпоставка между действащите и предложените за утвърждаване цени на електрическа и топлинна енергия. Твърди, че с увеличаване на размера на добавката по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ в размер на 43 лв./МВтч ще се получи по-малко увеличение на цената на топлинната енергия, ще се балансират приходите на дружеството от продажби и ще се подобрят входящите парични потоци.

Асоциация на топлофикационните дружества в България - в устно изказване на откритото заседание председателят на Асоциацията обобщава исканията на топлофикационните дружества да се повишат добавките по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ, като по този начин се постигне по-малко повишаване на цената на топлинната енергия.

Възраженията по добавките по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ не се приемат, тъй като при тяхното определяне са съблюдавани изискванията за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите, осигуряване на равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия и между групите клиенти и създаване на стимули за ефективна дейност на регулираните енергийни предприятия. Предложенията на дружествата за увеличаване на размера на добавките по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ, с цел по този начин да се намали цената на топлинната енергия, биха довели до кръстосано субсидиране и не се приемат, на основание чл. 31, т. 6 от ЗЕ.

Макар че за дружествата от сектор “Топлоенергетика” добавката по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ представлява своеобразна преференция, разходите на обществения доставчик и крайните снабдители за изкупуване на електрическата енергия от комбинирано производство по преференциални цени безспорно представляват необходимо присъщи разходи, които се прехвърлят по веригата от производството през доставката до потреблението и се заплащат от крайните клиенти на електрическа енергия – битови и бизнес клиенти на свободния и на регулирания пазар, поради което при определяне преференциална цена на електрическа енергия от комбинирано производство е необходимо да се съблюдава принципът за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите (чл. 23, т. 4 от ЗЕ) по цялата верига от производството - през преноса, обществената доставка, разпределението и снабдяването с електрическа енергия. Друг императивен принцип, който следва да се съблюдава при анализа на регулираните цени е по чл. 23, т. 5 от ЗЕ за осигуряване на равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия и между видовете клиенти и по-конкретно - между енергийните предприятия и клиентите на пазара на топлинна енергия и

енергийните предприятия и клиентите на пазара на електрическа енергия, като не бива да се противопоставят клиентите на топлинна енергия и тези на електрическа енергия.

„Топлофикация Петрич“ ЕАД - в устно изказване на откритото заседание представител на дружеството отбелязва, че цената на топлинната енергия е висока. Освен това не са отразени повишенията на цената на природния газ от октомври 2016 г. и от януари 2017 г. и не са предвидени компенсации за производителите. Счита, че в доклада не е намерило отражение обстоятелството, че като стопански клиент на „Овергаз Мрежи“ АД „Топлофикация Петрич“ ЕАД закупува природния газ на цени за неравномерно потребление на природен газ.

Комисията приема възражението за неоснователно, тъй като цените на дружеството са приведени в съответствие с представените отчетни данни.

„Оранжерии Гимел II“ ЕООД, с писмо с вх. № Е-14-73-2 от 04.04.2017 г., както и **„Оранжерии Гимел“ АД**, относно **ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“** и относно **ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“** с писмо с вх. № Е-14-70-2 от 04.04.2017 г. възразяват изменението на цените да влезе в сила от 07.04.2017 г. и правят предложение актуализацията на цените на електрическата и топлинната енергия да влезе в сила от 01.04.2017 г. Твърдят, че дружествата ще претърпят загуби от по-ниски приходи от електрическата енергия, като представят съответните изчисления. Поставят въпрос как Комисията ще компенсира тези загуби.

Комисията намира искането да се придаде обратно действие на административния акт за недопустимо, като съображенията са изложени по-горе при разглеждане на възражението на „Веолия Енерджи Варна“ ЕАД. Финансовите дефицити са получени в резултат на увеличението на цената на природния газ през четвъртото тримесечие на 2016 г. и през първото тримесечие на 2017 г. и не са били отразени в съответни увеличения на цените на енергията. Следва да се има предвид, че през отоплителния сезон 2015-2016 г. ситуацията е била подобна, но в полза на топлофикационните дружества.

След обсъждане и анализ на всички събрани в хода на административното производство данни и доказателства, както и на постъпилите становища и възражения от енергийните предприятия и от заинтересованите лица, Комисията приема за установено следното:

С Решение № Ц-5 от 31.03.2017 г. КЕВР е утвърдила, считано от 01.04.2017 г., пределна цена, по която общественият доставчик продава природен газ на крайните снабдител на природен газ и на клиентите, присъединени към газопреносната мрежа, в размер на 363.26 лв./1000 nm³ или 39.04 лв./MWh (без акциз и ДДС).

Действащите цени на енергията на дружествата от сектор „Топлоенергетика“, които използват за основно гориво природен газ, са утвърдени с Решение № Ц-18 от 30.06.2016 г. на КЕВР. В тези цени като ценообразуващ елемент са включени разходи за природен газ, формирани въз основа на цената на природния газ, утвърдена с Решение № Ц-16 от 28.06.2016 г. на КЕВР, в размер на 281.08 лв./1000 nm³ или 30.21 лв./MWh (без акциз и ДДС), а за дружествата, присъединени към газоразпределителните мрежи – въз основа на цената на съответното дружество. С Решение № Ц-37 от 12.10.2016 г., след извършен регулаторен преглед, КЕВР е утвърдила пределна цена на топлинната енергия и е определила преференциална цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин на „Топлофикация Петрич“ ЕАД, които са изчислени с прогнозна цена на природен газ на „Овергаз мрежи“ АД за община Петрич – 363,36 лв./knm³. С Решение № Ц-1 от 15.02.2017 г. КЕВР е утвърдила пределна цена на топлинната енергия с топлоносител пара на „Коген Загоре“ ЕООД, която е изчислена с цена на природния газ - 299,94 лв./knm³ в съответствие с Решение № Ц-42 от 30.12.2016 г. на КЕВР.

Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 1 от НРЦТЕ при прилагането на методите за

ценово регулиране Комисията може да измени цените, по които производителите продават топлинна енергия на топлопреносното предприятие и на пряко присъединени клиенти, както и цените, по които топлопреносните предприятия продават топлинна енергия на клиентите, по време на ценовия период, в случай че е налице изменение на цените на природния газ и/или другите променливи разходи, което води до необходимост от изменение на утвърдените ценообразуващи елементи.

Съгласно чл. 38, ал. 1 от НРЦЕЕ при прилагането на методите за ценово регулиране Комисията може да измени цените по време на ценовия период, в случай че е налице изменение на цените на природния газ и/или другите променливи разходи, което води до необходимост от изменение на утвърдените ценообразуващи елементи, като в този случай не се прилага процедурата по глава четвърта „Ред за утвърждаване, определяне и изменение на цени“.

Основателността на изменение на цените на енергията, произведена от централи с високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, е обусловена от наличието на две предпоставки: да е налице изменение на цените на природния газ и/или другите променливи разходи и това изменение да води до необходимост от изменение на утвърдените ценообразуващи елементи.

Първата предпоставка е налице, предвид Решение № Ц-5 от 31.03.2017 г. на КЕВР. Утвърдената цена за II тримесечие на 2017 г., по която общественият доставчик продава природен газ на крайните снабдителите и на клиенти, присъединени към газопреносната мрежа, в размер на 363.26 лв./1000 nm³ или 39.04 лв./MWh (без акциз и ДДС) съставлява увеличение на цената на природния газ с 29,64%. Към тази цена се прибавя и цената за пренос по газоразпрепращаващата мрежа в размер на 19,73 лв./1000 nm³. Така изчислената цена от 382,99 лв./1000 nm³ в сила от 01.04.2017 г. е с 36,26% по-висока от цената на природния газ (281.08 лв./1000 nm³) в действащите към момента цени на топлинната и електрическа енергия. Това значително увеличение на основния разход за гориво поражда необходимостта от корекция на цените на двата продукта на производство - електрическа и топлинна енергия.

Преценката за наличие на втората предпоставка (необходимост от изменение на утвърдените ценообразуващи елементи) е извършена при отчитане на факта, че в състава на утвърдените необходими приходи на дружествата в сектор „Топлоенергетика“, които работят с основно гориво природен газ, с най-голям дял са разходите за покупка на природен газ. В този смисъл увеличението на цената на природния газ за II тримесечие на 2017 г. ще доведе до съществено увеличение на производствените разходи на дружествата.

В резултат от изложеното може да се направи извод, че е обосновано изменение на цените на електрическата и на топлинната енергия на дружествата от сектор „Топлоенергетика“ при отчитане само на изменената цена на природния газ, която оказва влияние върху размера на необходимите годишни приходи и без да бъдат променяни останалите ценообразуващи елементи.

Изказвания по т.1:

Докладва И. Александров, който се извини на Комисията от името на работната група за допуснатата техническа грешка на стр.13. Да се чете, че цените влизат в сила от 07.04.2017 г., а не както е написано, от 01.04.2017 г. Проектът на решение не се променя цифрово и ценово в сравнение с доклада, който е бил приет и обсъден на открито заседание. Няма нанесени промени. Единствено в решението са отразени постъпилите възражения от топлофикационните дружества, Омбудсмена на Република България, Гражданско движение ДНЕС, Цветанка Илиева, БФИЕК, Българска асоциация на металургичната индустрия, Българска минногеоложка камара, Българска камара на химическата промишленост и инж. О. Винаров. Част от възраженията са срещу датата, от която цената ще започне да действа. Дружествата възражават, че от периода на действие на

цената на природния газ до 07 април ще натрупат загуби от непромяната на цените. Същите дружества настояват цената да действа със задна дата от 01 април. Подробно е обяснено и мотивирано защо това не може да се случи. Друга част от възраженията на топлофикационните дружества са относно добавката по чл. 33 от ЗЕ. Настоява се тя да бъде увеличена.

БФИЕК възражават срещу увеличение на таксата задължение към обществото. Тяхното предложение е да не се променя цената на електрическата енергия от комбинирано производство.

Възраженията на Омбудсмана са разписани и на всяко едно е отговорено мотивирано. Основните възражения са свързани с процента на повишение на цената на газа, на горивните разходи в структурата на разходите на дружествата и процента на повишение на електрическата енергия. Те считат, че този процент е по-малък. Оттук и съжденията, че поради това че топлинната енергия не е поевтиняла с темпа на промяна на цената на газа, в дружествата остават някакви нерегулирани приходи. Това работната група мотивирано е опровергала.

И. Александров каза, че няма да се спира на всички възражения, тъй като са описани, както и мотивите за това. Той изтъкна, че от една страна са битовите потребители на електрическа енергия, а от друга страна са потребителите на повишената такса „задължение към обществото“. Техните мотиви са, че влизайки в тяхната продукция по-висока цена на електрическата енергия, тя ще се оскъпи. Тук е тезата за кръстосаното субсидиране между топлинната и електрическата енергия. Техните мотиви са тази незаконна практика на кръстосаното субсидиране да бъде прекратена. От другата страна стои тезата на потребителите на топлинна енергия, които твърдят, че с темпа на промяна на цената на природния газ трябва да се променя и цената на топлинната енергия, със съответните доводи за това. И двете тези имат своите доводи. Въпросът е Комисията, изпълнявайки своето правомощие да балансира между интересите на всички участници на пазара, да каже къде точно е инфлексната точка, в която няма кръстосано субсидиране и цените са реални. До момента само наличието на добавка е възприемано от едната страна като наличие на кръстосано субсидиране. Другата страна изобщо не говори за добавка, а говори изцяло за цената на топлинната енергия. Александров каза, че нееднократно е заявявал мнението си, че има възможност да се определи обективен измерител, така че Комисията точно да може да аргументира големината на добавката в посока на това да няма кръстосано субсидиране. Да бъде изпълнен законовият текст, но не формално. Александров счита, че може да се намери и има такава точка. Според него в момента цените на топлинната енергия са такива, че потребителите от провинцията да не се притесняват, че субсидират богатите софиянци.

И. Н. Иванов установи, че няма допълнения от останалите членове на работната група. Председателят съобщи, че С. Тодорова е изпратила текста на решението с нанесени от нея корекции. Иванов се е запознал с него. Това, което касае правописни грешки, пунктуация и неспазени граматични правила, трябва да бъде коригирано в текста на решението. Иванов намира, че това не говори добре за работната група. Той отчита, че решението е било изпратено след 18 ч. и не е минало през коректор, но нивото на членовете на работната група трябва да е такова, че да не допуска грешките, с които изобилства проектът на решение. Иванов заключи, че има няколко текста, които подлежат на корекция.

И. Н. Иванов думата на членовете на Комисията за въпроси и изказвания.

С. Тодорова каза, че първо би искала да зададе един въпрос по повод на изложението, тъй като се е казало, че с настоящото решение няма кръстосано субсидиране. Тодорова попита това така ли е.

И. Александров каза, че с удоволствие ще разкаже мотивите си за това изказване, но в момента не би искал, понеже се води протокол и ще се даде хляб на топлоенергетиците, които са обкръжили Комисията, да правят свои изчисления. Ако за в бъдеще се предприеме подход, в който цените на топлинната енергия от комбинирано

производство се съпоставят с топлинната енергия от алтернативно производство (не комбинирано, а от разделно, с водогрейни котли), и се види какви цени се получават при чистия случай с водогрийните котли, ще се види и отчетат спецификите на някои от дружествата. Например „Топлофикация Плевен“ ЕАД и „Топлофикация Бургас“ ЕАД. Александров обясни какви са спецификите. На „Топлофикация Бургас“ ЕАД е амортизирана топлофикационната мрежа. Оттам те не получават никакви приходи, така че тяхната цена е изкуствено занижена. Ако цените на топлинната енергия от водогрейни котли и на топлинната енергия от комбинирано производство са еднакви, очевидно е, че добавката, която прави тези цени еднакви, е добавката, която при увеличението ѝ вече има кръстосано субсидиране, а при намалението ѝ (повече от тази) се отива в другата крайност. И. Александров е категоричен, че в предложените в момента цени няма кръстосано субсидиране.

С. Тодорова каза, че действително темата е сериозна, но тя пита при същата добавка в предишните цени имало ли е кръстосано субсидиране. Тодорова е на мнение, че сега не е моментът да се дискутират начините, по които се определя цената. С. Тодорова не е съгласна с това твърдение, защото в самия ЗЕ е регламентирано кръстосано субсидиране по начина, по който са дефинирани разпоредбите, индивидуални разходи за електрическа енергия плюс добавка, която прави преференциална цена. В този смисъл на Тодорова ѝ се струва, че не е коректно да се говори за това – кога има и кога няма. Тодорова подчерта, че в момента законът е такъв и той регламентира кръстосано субсидиране. Това е нейното мнение и в този смисъл тя се разграничава от твърденията, че точно в това решение не съществува такова. С. Тодорова не е убедена и мисли, че това не е така, именно по силата и разпоредбите на закона и наредбата.

С. Тодорова посочи текст на стр. 2 и каза, че параграфът се отнася за „Топлофикация - Разград“ ЕАД. За нея същността не е ясна.

И. Александров отговори, че се касае за сагата между „Овергаз Мрежи“ АД, Комисията и „Топлофикация - Разград“ ЕАД, в която е изкупен капацитетът на газопровода от АГРС на „Булгаргаз“ ЕАД до „Топлофикация - Разград“ ЕАД от „Овергаз Мрежи“ АД. Този газопровод с „Топлофикация - Разград“ ЕАД и потребителите, които черпят от този пряк газопровод, са образували грозд в миналото и в момента чрез договор, който е подписан между „Овергаз Мрежи“ АД и „Топлофикация - Разград“ ЕАД, „Овергаз Мрежи“ АД начислява на „Топлофикация - Разград“ ЕАД цена за разпределение по разпределителната си мрежа около 96 лв./1000 м³. „Овергаз Мрежи“ АД настояват към цената на „Булгаргаз“ ЕАД, каквато е за всички дружества, да се прибавят и тези 96 лв./1000 м³. Водена е кореспонденция с „Овергаз Мрежи“ АД. Било им е предложено да изчислят разходно образувана цена само за този грозд по аналогия на подобни цени за разпределение, които са от порядъка на 10 – 15 лв., а не 96 лв. Дружеството е отказало и в своето възражение отново настояват да бъде включена цена за разпределение по разпределителната мрежа. Мнението на И. Александров и неговите колеги е, че цена 96 лв./1000 м³ е твърде висока и тя не отговаря на конкретните разходи за разпределение по един газопровод, който е само той, амортизиран от много години. Цената и на топлинната, и на електрическата енергия на „Топлофикация - Разград“ ЕАД, която би се получила, най-вече на топлинната, би нараснала с много голям процент и това би отказало потребителите на топлинната услуга в Разград.

И. Н. Иванов поиска да се разтълкува конкретния текст.

С. Тодорова отбеляза, че след тези обяснения нещо се изяснява, но така само написани... Тодорова каза, че доколкото разбира, на „Топлофикация - Разград“ ЕАД не се признават част от разходите, които заплащат на „Овергаз Мрежи“ АД. Така ли е?

И. Александров потвърди, че това са разходите, за които са сключили договор.

С. Тодорова посочи стр.3, където се коментира финансовия дефицит, получен в резултат на това, че не са увеличени цените на природния газ за IV тримесечие на 2016 г. и I тримесечие на 2017 г. За Тодорова е некоректно да се казва, че ако някакъв дефицит е в рамките на утвърдената от Комисията възвръщаемост на капитала, това е в реда на

нещата, защото по закон в цените трябва да се включват обосновани разходи плюс възвръщаемост. Казвайки, че част от разходите ще бъдат покрити от възвръщаемост, не е по правилата. Затова С. Тодорова е добавила: „В допълнение, през отоплителния сезон 2015-2016 г. ситуацията е била подобна, но в полза на топлофикационните дружества.“ Тоест има периоди, в които те получават по-високи преходи, и периоди, в които те са по-ниски, но не и да се казва, че те трябва да си компенсират разликата от възвръщаемост. Тодорова заключи, че това е смисълът на корекцията.

И. Н. Иванов предложи от първоначалния текст да отпадне частта: *„които не са били отразени в съответни увеличения на цените на енергията“*. Текстът да бъде: *„Финансовите дефицити, получени в резултат на увеличенията на цената на природния газ през четвъртото тримесечие на 2016 г. и през първото тримесечие на 2017 г., са в рамките на утвърдената от Комисията възвръщаемост на капитала. В допълнение, през отоплителния сезон 2015-2016 г. ситуацията е била подобна, но в полза на топлофикационните дружества.“*

С. Тодорова обясни, че забележката ѝ е била именно, че не е редно Комисията да казва, че допълнителни разходи трябва да се покриват от възвръщаемост. Не може просто да отпадне, а трябва параграфът да се модифицира, ако се приеме забележката за основателна. Иначе да се допише, че в допълнение, има и ситуации, които са в обратната посока.

И. Н. Иванов предложи да се запише *„и не са били отразени в съответните увеличения на цените на енергията“*, да отпадне възвръщаемостта, след което да се изпише *„В допълнение, през отоплителния сезон 2015-2016 г. ситуацията е била подобна, но в полза на топлофикационните дружества.“*, *„които не са били отразени“* да стане *„и не са били отразени“*. Изречението да завършва до *„...цените на енергията.“*, за да не се упоменава възвръщаемостта.

И. Александров обясни, че замисълът е да се аргументира фактът, че тези т.н. надвземания през изминали периоди не са се натрупали някъде като приходи в топлофикация и да се разследва за какво те са използвани. Това изложение цели да каже, че в процеса на регулиране има и обратни периоди, както и неплащането от страна на потребителите на задълженията им поражда дефицити. В крайна сметка те се компенсират. Ако топлофикация няма текущи задължения към „Булгаргаз“ ЕАД, това е добре.

И. Н. Иванов счита, че обяснението е добро, но няма нужда решението да се позовава на възвръщаемостта на капитала.

И. Александров каза, че е съгласен с направената бележка.

И. Н. Иванов обобщил: *„...и не са били отразени в съответни увеличения на цените на енергията. В допълнение, през отоплителния сезон 2015-2016 г. ситуацията е била подобна, но в полза на топлофикационните дружества.“*

И. Н. Иванов коментира текст на стр.8. Той счита, че първата част от изречението няма място в едно решение.

С. Тодорова каза, че на стр.8 тя не разбира маркирания параграф: *“При очакваната промяна на принципа на образуване на цената на природния газ и нейното понижаване, Комисията счита, че настоящото решение в максимална степен създава гаранции за защита на крайните клиенти от драстично увеличаване на задълженията им.“*

И. Н. Иванов предложи да остане само: *„Комисията счита, че настоящото решение в максимална степен създава гаранции за защита на крайните клиенти от драстично увеличаване на задълженията им.“* Не се разбира как ще се промени този принцип и така написано за Иванов няма място в решението.

А. Йорданов предложи изречението да завърши със: *„защита на крайните клиенти.“*

И. Н. Иванов прие предложението от маркирания текст да остане *„Комисията счита, че настоящото решение в максимална степен създава гаранции за защита на крайните клиенти.“*

С. Тодорова посочи текст на стр. 10, който е по отношение на надбавката. Първо, тя счита, че биха довели до увеличаване на кръстосано субсидиране, а не *„ще доведат до такова“*, защото то съществува. Смята, че трябва да се задраска последната част от изречението - *„на основание чл. 31, т. 6 от ЗЕ.“* С. Тодорова каза, че този член е точно за кръстосано субсидиране, но специално за производителите с високоефективно комбинирано производство този член не важи, тъй като има друга разпоредба, която го допуска, дори го регламентира. Тоест тук Комисията не може да се позовава на чл. 31. Тодорова предложи изречението да завърши с: *„не се приемат.“*

И. Н. Иванов каза, че не може със същата категоричност горе да бъде *„биха довели до кръстосано субсидиране“*, а да бъде *„биха увеличили“*.

А. Йорданов предложи да се остави за малко по-късно редакцията на този текст, защото той има аргументи, които смята, че са в противната посока на предлаганата редакция.

И. Н. Иванов е на мнение, че е по-добре да се продължи дискусията и текстът да се изчисти.

А. Йорданов каза, че изначално не е съгласен с тезата, че кръстосаното субсидиране е заложено в разпоредбите на закона. Това би било така, ако Комисията няма оперативна самостоятелност по отношение на ценовото регулиране. Второ, в някаква степен е съгласен с И. Александров, че има механизъм да се оцени в цената през добавката доколко е налице кръстосано субсидиране на единия или другия продукт, защото то може да е и в обратната посока. Трето, смята, че законът по принцип, по дух, забранява кръстосаното субсидиране. Макар и отделна разпоредба от него да допуска такова, то по-тежък е духът на закона. За Йорданов кръстосаното субсидиране е един мит, който се подмята от всички заинтересовани страни с двойки цели, но в крайна сметка законът забранява кръстосаното субсидиране. Комисията е длъжна при осъществяване на административната си дейност да го избягва в максимална степен. А. Йорданов заключи, че цялата теза, на който са построени тези редакции, той не приема, защото не приема философията, върху която се стартира.

И. Н. Иванов попита А. Йорданов има ли конкретно предложение по този текст: *„Предложенията на дружествата за увеличаване на размера на добавките по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ, с цел по този начин да се намали цената на топлинната енергия, биха довели до кръстосано субсидиране и не се приемат, на основание чл. 31, т. 6 от ЗЕ.“*

А. Йорданов каза, че за него това е по-коректният изказ отколкото предложената редакция. Не е възможно най-прецизният, но е по-коректният.

И. Н. Иванов каза, че се застава на позиция, за която е говорил И. Александров, че с решението се изчиства кръстосаното субсидиране и ако това нещо се направи, това би довело до кръстосано субсидиране.

А. Йорданов отговори, че е на това мнение.

И. Н. Иванов счита, че Комисията няма доказателствата, защото и Александров е казал, че трябва да се проведе ...

А. Йорданов отговори, че и за обратното няма доказателства.

И. Н. Иванов се съгласи, че нито в едната, нито в другата посока има доказателства.

И. Александров обясни, че тезата му е, че в зависимост от цената на природния газ, ако тя отива много нагоре, над 405 – 410 лв., от този момент нататък някакъв елемент на кръстосано субсидиране трябва да има, защото топлинната енергия, спецификата на комбинираното производство и на по-малкото горивни разходи, които се използват за производство на двата продукта (такъв е духът на закона, който е залегнал, за да стимулира инвестициите в комбинираното производство), то пък е съпътствано от по-големи оперативни разходи и по-големи капиталови разходи. Това са два фактора, които взаимно се неутрализират. И при увеличение на цената на газа над 405 – 410 лв., този процес на кръстосано субсидиране трябва да съществува, защото иначе производството с водогрейни котли би било по-ефективно. Александров припомни, че преди 15 г. само две централи са били комбинирани, а сега всички са комбинирани. Сега вече при

комбинирани централи се потиска добавката. Ако се прави топлинната енергия по-висока от алтернативата да се отоплява с водогрейни котли, то е очевидно, че Комисията се води от тезата да няма кръстосано субсидиране и тогава се отива в другата крайност. Александров счита, че има някаква точка, от която може да се съди какъв трябва да бъде размерът на добавката, като тя е съобразена с цената на природния газ в момента, и да се съди има или не кръстосано субсидиране.

И. Н. Иванов каза, че според текста твърдението на работната група е, че в момента няма кръстосано субсидиране и добавката е такава, каквато осигурява това. Щом се казва „*биха довели до кръстосано субсидиране*“, счита се, че няма такова по това решение.

П. Младеновски каза, че чисто математически е така. Чрез тази добавка няма как да се каже, че няма кръстосано субсидиране. Нейната роля е да прехвърля едни разходи от едната група в другата група. Но това не трябва да се разглежда като кръстосано субсидиране и тук е ролята на Комисията, а да се разглежда като тип насърчение, добавка, която осигурява преференциална цена. Това насърчение е свързано с европейска политика за насърчаване на комбинираното производство. Инвестицията в комбинираното производство е по-скъпа инвестиция и точният измерител би следвало да е цената на топлинната енергия, произведена от бойлер. Същият измерител е и пазарната цена на електрическата енергия. Всичко отгоре, което възниква като разход, би следвало да се разглежда като едно насърчение, което не представлява кръстосано субсидиране. Европейската политика не е да увеличи цената на топлинната енергия и да я направи недостъпна, а по-скоро се дава едно насърчение през цената на електрическата енергия, което да покрие по-високите инвестиционни разходи за подобен вид производство и по-високите оперативни разходи. Това може да се съпостави с преференциалната цена, определена на други производители, които пак са в изпълнение на европейски политики, ВЕИ производителите. Младеновски обясни, че в тази връзка И. Александров е казал, че преценката на Комисията е, че при такива цени няма кръстосано субсидиране. Това е чисто насърчение, защото законът дава право на Комисията да определя по различни начини добавката, така че и да крос-субсидира, като прави топлинната енергия по-евтина в сравнение с такава, произведена от бойлери.

И. Н. Иванов заключи, че от изявлението на Александров и Младеновски разбира, че работната група държи на този текст да остане такъв, какъвто е. Иванов предложи вариантът на С. Тодорова и вариантът на работната група да се подложат на гласуване.

С. Тодорова обясни, че това са два различни начина на ценообразуване. Това, което Комисията в момента прави, е да разделя прецизно разходите между двете производства и след това да определя добавка. Върху индивидуалните разходи за електроенергия се добавят някакви допълнителни разходи. Другият метод е когато едното производство се приема за основно, в случая топлинната енергия. Отчитат се всички разходи за това основно производство, а останалите са разходи за електрическа енергия, при което цената на електрическата енергия ще падне. С. Тодорова каза, че да приеме, че точно при 38 лв. добавка и при това разпределяне на разходите няма никакво кръстосано субсидиране, за нея е необосновано.

А. Йорданов отбеляза, че спорът става все по-академичен. Очевидно е, че целта на добавката по закона е поощрение на високоефективното комбинирано производство. Не е крос-субсидиране. Второ, Йорданов изрази известно несъгласие с работната група. Той счита, целта на това поощрение е най-вече инвестиционно поощрение, не толкова да допълва приходите, така че да покриват повишени оперативни разходи, защото самият замисъл на високоефективното производство е да пести от оперативни разходи, а именно от разходи за гориво. В този смисъл става още по-сложна преценката кога има и кога няма кръстосано субсидиране, защото тази подкрепа би се отнасяла в най-голяма степен до инвестиционните разходи, които впоследствие се пренасят в амортизационни отчисления и т.н. В никакъв случай целта на тази добавка не е да финансират повишени оперативни разходи. Въпреки всичко, макар и да не се знае точно коя е границата между двете, Йорданов счита, че дори и да има кръстосано субсидиране, то е ограничено в много

значителна степен.

С. Тодорова попита така не се ли стига до това, което и тя казва.

А. Йорданов отговори, че не се стига. Според Йорданов Тодорова казва съвсем друго нещо. Той казва, че и да има кръстосано субсидирано, то е толкова незначително, че може да се приеме, че няма. Защото регулирането не е просто математика.

С. Тодорова коментира изказването на А. Йорданов, че добавката при комбинираното производство дава стимул. Тодорова каза, че теоретично това е така. Тя попита стимулт не е ли да се получава по-евтина електрическа енергия. В случая се получава обратното. Тодорова счита, че по начина, по който се изчисляват двете цени, този стимул в момента не се прилага.

А. Йорданов отговори, че стимулт е да се пести гориво посредством производството на двата продукта комбинирано.

И. Н. Иванов каза, че думата е вземана по няколко пъти, самият той е участвал в дискусията. Председателят вижда, че има различни мнения и предлага с гласуване да се приеме да остане ли текстът на работната група или да се приеме предложеното изменение от С. Тодорова. Иванов обърна внимание, че на същата стр.11 има пасаж, който е маркиран. Той помоли С. Тодорова да представи предложението си.

С. Тодорова обясни, че се казва, че не е открита отделна процедура за изменение на добавката. Тодорова счита, че това е некоректно, тъй като процедурата не се открива елемент по елемент на цената. Тодорова предлага целият параграф да отпадне.

Е. Маринова отговори, че също счита, че е по-добре да отпадне този аргумент, защото така написано, този аргумент не е съвсем точен. Работната група е искала да каже, че искането на заинтересованата страна е било да се измени сега добавката, което не може да стане в края на производството. То вече е на финала си. Не може в края на производството да се сменя някакъв елемент.

И. Н. Иванов обобщи, че предложението е да отпадне абзацът. Иванов допълни, че на стр.12 има забележка „да се добави другото изречение“.

С. Тодорова обясни, че е същото изречение, което е коментирано: *„В допълнение, през отоплителния сезон 2015-2016 г. ситуацията е била подобна, но в полза на топлофикационните дружества.“*

И. Н. Иванов отбеляза, че най-важната корекция в решението, което е било открито от работната група, *„Считано от 01.04.2017 г.,...“* да бъде *„Считано от 07.04.2017 г.,...“*

Председателят каза, че са изчистени всички текстове. Останал е само текстът в края на стр.10 и стр.11. Постъпило е предложение на С. Тодорова за изменение на този текст.

И. Н. Иванов подложи на гласуване отпадането на текста.

В гласуването участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров и Евгения Харитонова.

Светла Тодорова, Евгения Харитонова гласуват „за“.

Председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров гласуват „против“.

Решението е отхвърлено с **четири гласа „против“**, от които **два гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Председателят Иван Н. Иванов заключи, че предложеното изменение не се приема и остава текстът, предложен от работната група.

И. Н. Иванов подложи на гласуване предложения от работната група проект на

решение в цялост с останалите корекции.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8, чл. 30, ал. 1, т. 3 и т. 4, чл. 33, чл. 36а, ал. 2 от Закона за енергетиката, чл. 2, т. 1 и т. 2, чл. 22, ал. 1, чл. 31, ал. 2 от Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия, чл. 24, чл. 38, ал. 1 и чл. 49, ал. 1 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Считано от 07.04.2017 г., утвърждава изменение на пределните цени на топлинната енергия и на преференциалните цени на електрическата енергия, както следва:

1. На „Топлофикация София” ЕАД:

1.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 151,98 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 113,98 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 38,00 лв./MWh

1.2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 79,20 лв./MWh

1.3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) за доставчици по чл.149а от ЗЕ и за асоциации по чл. 151, ал. 1 от ЗЕ – 76,81 лв./MWh

1.4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1.1, т. 1.2 и т. 1.3:

- Необходими годишни приходи – 435 291 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 416 551 хил. лв., от които условно-постоянни – 101 185 хил. лв. и променливи – 315 366 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 446 179 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 4,20%
- Електрическа енергия – 880 000 MWh, в т. ч.:
 - от високоефективно комбинирано производство – 760 000 MWh.
 - към НЕК ЕАД - 740 570 MWh.
 - към краен снабдител с електрическа енергия - 19 430 MWh.
 - без показатели за високоефективно комбинирано производство – 120 000 MWh.
 - Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 3 917 485 MWh.

2. На „ЕВН България Топлофикация” ЕАД, гр. Пловдив:

2.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 154,31 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 116,31 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 38,00 лв./MWh

2.2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 81,69 лв./MWh

2.3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с гореща вода без ДДС за

доставчици по

чл. 149а от ЗЕ и за асоциации по чл. 151, ал. 1 от ЗЕ – 80,47 лв./MWh

2.4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 2.1, т. 2.2 и т. 2.3:

- Необходими годишни приходи – 63 971 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 55 144 хил. лв., от които условно-постоянни – 20 636 хил. лв. и променливи – 34 508 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 152 984 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 5,77%
- Електрическа енергия – 312 274 MWh, в т. ч.:
 - от високоефективно комбинирано производство – 276 290 MWh
 - без показатели за високоефективно комбинирано производство – 35 984 MWh
- Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 226 462 MWh

3. На „Топлофикация Плевен” ЕАД:

3.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 158,57 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 120,57 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 38,00 лв./MWh

3.2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 64,29 лв./MWh

3.3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител водна пара (без ДДС) – 74,03 лв./MWh

3.4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 3.1, т. 3.2 и т. 3.3:

- Необходими годишни приходи – 60 831 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 57 955 хил. лв., от които условно-постоянни – 14 386 хил. лв. и променливи – 43 569 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 45 660 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 6,30%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 280 000 MWh
 - към НЕК ЕАД - 229 450 MWh
 - към краен снабдител с електрическа енергия - 50 550 MWh
- Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 174 500 MWh
- Топлинна енергия с топлоносител водна пара – 23 700 MWh

4. На „Топлофикация Бургас” ЕАД:

4.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 148,61 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 110,61 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 38,00 лв./MWh

4.2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без

ДДС) – 55,72 лв./MWh

4.3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 4.1 и т. 4.2:

- Необходими годишни приходи – 23 452 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 22 438 хил. лв., от които условно-постоянни – 5 450 хил. лв. и променливи – 16 988 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 15 403 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 6,58%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 107 003 MWh
- Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 135 526 MWh.

5. На „Веолия Енерджи Варна” ЕАД:

5.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 166,50 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 128,50 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 38,00 лв./MWh

5.2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 78,37 лв./MWh

5.3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 5.1 и т. 5.2:

- Необходими годишни приходи – 15 747 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 14 129 хил. лв., от които условно-постоянни – 4 969 хил. лв. и променливи – 9 160 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 28 094 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 5,76%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 66 027 MWh
- Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 60 660 MWh.

6. На „Топлофикация Враца” ЕАД:

6.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 175,92 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 137,92 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 38,00 лв./MWh

6.2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 73,37 лв./MWh

6.3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 6.1. и т. 6.2:

- Необходими годишни приходи – 16 043 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 15 235 хил. лв., от които условно-постоянни – 4 831 хил. лв. и променливи – 10 404 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 12 644 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 6,39%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 57 055

MWh

- Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 81 862 MWh.

7. На „Топлофикация ВТ” АД, гр. Велико Търново:

7.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 188,52 лв./MWh,
в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 142,52 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 46,00 лв./MWh

7.2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 86,24 лв./MWh

7.3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 7.1 и т. 7.2:

- Необходими годишни приходи – 5 943 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 5 838 хил. лв., от които условно-постоянни – 1 412 хил. лв. и променливи – 4 426 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 1 841 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 5,73%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 20 100 MWh

- Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 19 200 MWh.

8. На „Топлофикация-Разград“ ЕАД:

8.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 157,98 лв./MWh,
в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 119,98 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 38,00 лв./MWh

8.2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 72,38 лв./MWh

8.3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 8.1 и т. 8.2:

- Необходими годишни приходи – 4 562 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 4 346 хил. лв., от които условно-постоянни – 1 436 хил. лв. и променливи – 2 910 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 3 600 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 6,00%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 16 900 MWh

- Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 26 140 MWh.

9. На „ЮЛИКО ЕВРОТРЕЙД” ЕООД, гр. Пловдив:

9.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 225,34 лв./MWh,
в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 187,34 лв./MWh

- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 38,00 лв./MWh

9.2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 67,99 лв./MWh

9.3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 9.1 и т. 9.2:

▪ Необходими годишни приходи – 569 хил. лв., в т. ч.:

○ Разходи – 525 хил. лв., от които условно-постоянни – 240 хил. лв. и променливи – 285 хил. лв.

○ Регулаторна база на активите – 773 хил. лв.

○ Норма на възвръщаемост – 5,73 %

▪ Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 1 891 MWh

▪ Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 2 104 MWh.

10. На „Овергаз мрежи“ АД - ЛОЦ Овча купел:

10.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 231,41 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 185,41 лв./MWh

- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 46,00 лв./MWh

10.2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) –

100,49 лв./MWh

10.3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 10.1 и т. 10.2:

▪ Необходими годишни приходи – 426 хил. лв., в т. ч.:

○ Разходи – 375 хил. лв., от които условно-постоянни – 168 хил. лв. и променливи – 207 хил. лв.;

○ Регулаторна база на активите – 770 хил. лв.

○ Норма на възвръщаемост – 6,67%

▪ Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 1 126 MWh

▪ Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 1 651 MWh.

11. На „КОГРИЙН” ООД, гр. Първомай:

11.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 130,22 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 122,22 лв./MWh

- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 8,00 лв./MWh

11.2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 54,38 лв./MWh

11.3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 11.1 и т. 11.2:

▪ Необходими годишни приходи – 5 759 хил. лв., в т. ч.:

○ Разходи – 5 425 хил. лв., от които условно-постоянни – 1 908 хил. лв. и променливи – 3 517 хил. лв.

○ Регулаторна база на активите – 5 805 хил. лв.

- Норма на възвръщаемост – 5,75%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 29 900 MWh
- Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 34 300 MWh

12. На „Оранжерии Гимел” АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“:

12.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 153,65 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 145,65 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 8,00 лв./MWh

12.2. Ценообразуващи елементи на цената по т. 12.1:

- Необходими годишни приходи – 3 967 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 3 587 хил. лв., от които условно-постоянни – 1 171 хил. лв. и променливи – 2 416 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 7 032 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 5,40%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 18 922 MWh

13. На „Оранжерии Гимел” АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“:

13.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 146,83 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 138,83 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 8,00 лв./MWh

13.2. Ценообразуващи елементи на цената по т. 13.1:

- Необходими годишни приходи – 5 301 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 4 755 хил. лв., от които условно-постоянни – 1 486 хил. лв. и променливи – 3 269 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 9 177 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 5,95%

Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 26 890 MWh

14. На „Оранжерии Гимел II” ЕООД, ТЕЦ „Оранжерия Левски“:

14.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 175,98 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 167,98 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 8,00 лв./MWh

14.2. Ценообразуващи елементи на цените по т. 14.1:

- Необходими годишни приходи – 2 157 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 1 858 хил. лв., от които условно-постоянни – 800 хил. лв. и променливи – 1 058 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 5 615 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 5,33%

▪ Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 8 909 MWh.

15. На „ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО” АД:

15.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 190,53 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 182,53 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 8,00 лв./MWh

15.2. Ценообразуващи елементи на цената по т. 15.1:

- Необходими годишни приходи – 2 721 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 2 565 хил. лв., от които условно-постоянни – 665 хил. лв. и променливи – 1 900 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 2 446 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 5,86%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 10 023 MWh

16. На „З-Пауър“ ООД:

16.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 151,60 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 143,60 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 8,00 лв./MWh

16.2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 58,47 лв./MWh

16.3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 16.1 и т. 16.2:

- Необходими годишни приходи – 3 965 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 3 679 хил. лв., от които условно-постоянни – 892 хил. лв. и променливи – 2 787 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 4 742 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 6,02%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 19 671 MWh
- Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 15 557 MWh.

17. На ЧЗП „Румяна Величкова”:

17.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 122,53 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 114,53 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 8,00 лв./MWh

17.2. Ценообразуващи елементи на цената по т.17.1:

- Необходими годишни приходи – 1 293 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 1 226 хил. лв., от които условно-постоянни – 229 хил. лв. и променливи – 997 хил. лв.

- Регулаторна база на активите – 997 хил. лв.
- Норма на възвръщаемост – 6,67%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 7 650 MWh.

18. На „Алт Ко” АД:

18.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 131,93 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 123,93 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 8,00 лв./MWh

18.2. Ценообразуващи елементи на цената по т.18.1:

- Необходими годишни приходи – 1 930 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 1 788 хил. лв., от които условно-постоянни – 767 хил. лв. и променливи – 1 021 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 2 131 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 6,67%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 9 169 MWh.

19. На „Биовет” АД:

19.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 119,61 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 119,60 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 0,01 лв./MWh

19.2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител водна пара (без ДДС) – 54,76 лв./MWh

19.3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 19.1 и т. 19.2:

- Необходими годишни приходи – 14 404 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 13 940 хил. лв., от които условно-постоянни – 4 101 хил. лв. и променливи – 9 839 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 7 213 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 6,42%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство в т.ч. собствено потребление – 66 370 MWh
- Топлинна енергия с топлоносител водна пара – 118 064 MWh.

20. На „Декотекс” АД:

20.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 142,91 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 142,90 лв./MWh;
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 0,01 лв./MWh

20.2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 81,76 лв./MWh

20.3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител водна пара (без ДДС) – 93,81 лв./MWh

28.4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 20.1, т. 20.2 и т. 20.3:

- Необходими годишни приходи – 3 369 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 3 212 хил. лв., от които условно-постоянни – 1 309 хил. лв. и променливи – 1 903 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 2 611 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 6,00%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 14 000 MWh
- Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 9 100 MWh
- Топлинна енергия с топлоносител водна пара – 6 650 MWh.

21. На „Зебра” АД:

21.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 115,81 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 115,80 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 0,01 лв./MWh

21.2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 63,53 лв./MWh

21.3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител водна пара (без ДДС) – 72,98 лв./MWh

21.4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 21.1, т. 21.2 и т. 21.3:

- Необходими годишни приходи – 1274 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 1 109 хил. лв., от които условно-постоянни – 338 хил. лв. и променливи – 771 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 2 826 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 6,56%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 5 794 MWh
- Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 5 240 MWh
- Топлинна енергия с топлоносител водна пара – 3 700 MWh.

22. На „Унибел” АД:

22.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 131,77 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 131,76 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 0,01 лв./MWh

22.2. Ценообразуващи елементи на цената по т. 22.1:

- Необходими годишни приходи – 1 846 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 1 731 хил. лв., от които условно-постоянни – 782 хил. лв. и променливи

– 949 хил. лв.

- Регулаторна база на активите – 1 859 хил. лв.
- Норма на възвръщаемост – 6,20%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 7 403

MWh

23. На „Димитър Маджаров - 2” ЕООД:

23.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 137,22 лв./MWh,
в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 137,21 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 0,01 лв./MWh

23.2. Ценообразуващи елементи на цената по т. 23.1:

- Необходими годишни приходи – 969 хил. лв., в т. ч.:
- Разходи – 858 хил. лв., от които условно-постоянни – 320 хил. лв. и променливи – 538 хил. лв.;

- Регулаторна база на активите – 1 772 хил. лв.
- Норма на възвръщаемост – 6,24%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 3 614 MWh

24. На „Овердрайв“ АД:

24.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 283,07 лв./MWh,
в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 283,06 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 0,01 лв./MWh

24.2. Ценообразуващи елементи на цената по т. 24.1:

- Необходими годишни приходи – 482 хил. лв., в т. ч.:
- Разходи – 445 хил. лв., от които условно-постоянни – 263 хил. лв. и променливи – 182 хил. лв.;

- Регулаторна база на активите – 557 хил. лв.
- Норма на възвръщаемост – 6,67%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 1 050 MWh

25. На „МБАЛ – Търговище” АД:

25.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 270,98 лв./MWh,
в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 270,97 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 0,01 лв./MWh

25.2. Ценообразуващи елементи на цената по т. 25.1:

- Необходими годишни приходи – 216 хил. лв., в т. ч.:
- Разходи – 210 хил. лв., от които условно-постоянни – 114 хил. лв. и променливи – 95 хил. лв.

- Регулаторна база на активите – 108 хил. лв.
- Норма на възвръщаемост – 5,56%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 271 MWh

26. На УМБАЛ „Проф. д-р Стоян Киркович“ АД, гр. Стара Загора:

26.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 221,89 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 221,88 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 0,01 лв./MWh

26.2. Ценообразуващи елементи на цените по т. 26.1:

- Необходими годишни приходи – 338 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 310 хил. лв., от които условно-постоянни – 123 хил. лв. и променливи – 187 хил. лв.
 - Регулаторна база на активите – 422 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 6,67%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 911 MWh.

27. На „ЛУКОЙЛ НЕФТОХИМ БУРГАС“ АД:

27.1. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 66,03 лв./MWh

27.2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител водна пара (без ДДС) – 64,69 лв./MWh

27.3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 27.1 и т. 27.2:

- Необходими годишни приходи – 68 478 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 66 489 хил. лв., от които условно-постоянни – 12 087 хил. лв. и променливи – 54 401 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 44 211 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 4,50%
- Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 44 854 MWh
- Топлинна енергия с топлоносител водна пара – 787 702 MWh

28. На „Топлофикация Петрич“ ЕАД

28.1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 153,76 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 145,76 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 8,00 лв./MWh

28.2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 93,89 лв./MWh

28.3. Ценообразуващи елементи на цените по т. 28.1 и т. 28.2 :

- Необходими годишни приходи – 13 426 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 12 524 хил. лв., от които условно-постоянни – 4 540 хил. лв. и променливи – 7 984 хил. лв.

- Регулаторна база на активите – 19 813 хил. лв.
- Норма на възвръщаемост – 5,72%
- Електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство – 50 680 MWh
- Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 60 000 MWh
- *Цена на природен газ на „Овергаз мрежи“ АД за община Петрич – 473,80 лв./kNm³.

29. На „Коген Загоре“ ЕООД

29.1.Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител водна пара (без ДДС) – 111,81 лв./MWh

29.2.Ценообразуващи елементи на цената по т. 29.1:

- Необходими годишни приходи – 161 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 152 хил. лв., от които условно-постоянни – 75 хил. лв. и променливи – 77 хил. лв.

- Регулаторна база на активите – 161 хил. лв.

- Норма на възвръщаемост – 5,73%

- Топлинна енергия с топлоносител водна пара – 1 440 MWh.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров и Евгения Харитоновна.

Решението е взето с **пет гласа „за“**, от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Светла Тодорова гласува **„против“**.

Светла Тодорова поясни, че е против определен текст, поради начина на гласуване, а не против цялото решение.

И. Н. Иванов каза, че финалното гласуване е за целия текст на решение и попита С. Тодорова коригира ли начина си на гласуване.

С. Тодорова каза, че няма как да го коригира. Този въпрос се обсъждан вече две години - когато някой е против конкретен текст, той не трябва ли да гласува против решението и да си опише мотивите, по коя част от решението е против.

Е. Харитоновна уточни, че е против прецизирането на този текст, но не е против решението.

И. Н. Иванов попита Е. Харитоновна как гласува за решението, тъй като той е обявил, че гласува „за“.

Е. Харитоновна потвърди, че гласува „за“.

А. Йорданов предложи прекъсване на заседанието за почивка.

Закритото заседание продължава в 11:00 ч.

По т.2. Комисията, след като разгледа всички данни и доказателства, събрани във връзка с откритата с решение по Протокол № 53 от 20.03.2017 г., т. 3 процедура за изменение на цени на електрическата енергия, утвърдени с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г., както и тези от проведените на 30.03.2017 г. открито заседание и обществено обсъждане и след анализ на постъпилите предложения и възражения, установи следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 31а, ал. 1, т. 3 от Закона за енергетиката (ЗЕ) Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) има право при необходимост да изменя утвърдените цени на електрическата енергия по време на ценовия период, но не по-често от веднъж на календарно тримесечие, като изменя признатия размер на други ценообразуващи елементи при спазване на принципа за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите.

„Булгаргаз“ ЕАД със заявление с вх. № Е-15-20-12 от 10.03.2017 г. е предложило за II тримесечие на 2017 г. да бъде утвърдена цена, по която общественият доставчик ще продава природен газ на крайните снабдители на природен газ и на клиенти, присъединени към газопреносната мрежа в размер на 363,43 лв./1000 nm³ (без акциз и ДДС), или увеличение в сравнение с действащата цена с 83,22 лв./1000 nm³ или с 29,70%. Този факт би могъл да повлияе съществено върху централите с високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия. В тази връзка съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 1 от Наредба № 5 от 23.01.2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия, при прилагането на методите за ценово регулиране, Комисията може да измени цените, по които производителите продават топлинна енергия на топлопреносното предприятие и на пряко присъединени клиенти, както и цените, по които топлопреносните предприятия продават топлинна енергия на клиентите по време на ценовия период, в случай че е налице изменение на цените на природния газ и/или другите променливи разходи, което води до необходимост от изменение на утвърдените ценообразуващи елементи. При високоефективното комбинирано производство формирането на ценообразуващите елементи на цената на топлинната енергия и на цената на електрическата енергия са в пряка зависимост, поради което съгласно чл. 38, ал. 1 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (НРЦЕЕ) при прилагането на методите за ценово регулиране Комисията може да измени цените на електрическата енергия по време на ценовия период, в случай че е налице изменение на цените на природния газ, което води до необходимост от изменение на утвърдените ценообразуващи елементи.

Предвид горното и с оглед установяване и анализ на последиците от прилагането на цените на електрическата енергия, утвърдени с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. на КЕВР, е сформирана работна група със Заповед № 3-Е-35 от 15.03.2017 г. на председателя на Комисията.

На основание чл. 31а, ал. 1, т. 3 от ЗЕ с решение по Протокол № 53 от 20.03.2017 г., т. 3 КЕВР е открила процедура за изменение на цените на електрическата енергия, утвърдени с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г., както и е приела съкратена процедура и срокове на основание чл. 31а, ал. 2 от ЗЕ. Откриването на процедурата е обусловено от факти и обстоятелства, настъпили след приемане на посоченото решение, които създават предпоставки за наличие на отклонение между признатите от КЕВР прогнозни разходи на „Национална електрическа компания“ ЕАД (НЕК ЕАД), в качеството му на обществен доставчик, и тези, които дружеството действително извършва.

КЕВР с решение по Протокол № 58 от 27.03.2017 г., т. 2 е приела доклад с вх. № Е-Дк-136 от 24.03.2017 г., както и проект на решение за изменение на цените на електрическата енергия, утвърдени с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. В тази връзка на 30.03.2017 г. са проведени открито заседание и обществено обсъждане, като на енергийните дружества и заинтересованите лица е предоставен срок за изразяване на становища.

Във връзка с горното са постъпили становища и възражения, както следва: от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД с вх. № Е-13-62-33 от 03.04.2017 г., от „ЧЕЗ Електро България“ АД с вх. № Е-13-47-16 от 03.04.2017 г., от „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД с вх. № Е-13-48-36 от 04.04.2017 г., от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД с вх. № Е-13-49-14 от 04.04.2017 г., които са обсъдени по-долу в мотивите на настоящото решение.

Постъпили са и становища и предложения от заинтересовани лица, както следва:

Българска ветроенергийна асоциация (БВА) с писмо с вх. № Е-04-00-31 от 03.04.2017 г. изразява несъгласие с утвърдената цена за достъп до електропреносната мрежа за производители на електрическа енергия от възобновяеми източници с аргумента, че същата е дискриминационна, тъй като е наложена единствено за производители на електрическа енергия от слънце и вятър. БВА възражава срещу съвместното разглеждане на производството на електрическа енергия от слънце и вятър при определянето на такава цена и срещу несправедливото разпределение на небалансите в системата и счита, че цената за достъп води до двойно плащане и получаване в полза на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД) на допълнителни приходи.

Горното възражение Комисията приема за неотносимо към настоящото решение, тъй като касае цената, утвърдена с т. V.3 от Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г., която не е предмет на настоящото административно производство.

Асоциация на организациите на българските работодатели (АОБР) с писмо с вх. № Е-04-00-28 от 30.03.2017 г. е представила становище, с което изразява категорично несъгласие с предвиденото увеличение на цената за задължения към обществото с аргумента, че липсва необходимост от увеличение на ценообразуващите елементи за високоефективното комбинирано производство с оглед края на отоплителния сезон и предвид обстоятелството, че производството на електрическа енергия от когенерации е съпътстваща, а не основна дейност. АОБР настоява КЕВР да потърси алтернативни възможности за оптимизиране на цените, които да не водят до увеличение на цената за задължения към обществото на всеки няколко месеца. Аналогични въпроси са изложени и в становището на Българската федерация на индустриалните енергийни консуматори, Българската асоциация на металургичната индустрия, Българската минно-геоложка камара и Българската камара на химическата промишленост, постъпило по електронна поща, заведена с вх. № Е-04-05-3 от 05.04.2017 г.

Комисията счита горните възражения за неоснователни. Съгласно разпоредбата на чл. 162, ал. 1 от ЗЕ общественият доставчик е длъжен да изкупува от производителите цялото количество електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия. По смисъла на чл. 35, ал. 2, т. 3 от ЗЕ разходите на обществения доставчик за изкупуване на електрическата енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство, формират цената за задължения към обществото. В тази връзка измененията на цените на електрическата енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство, оказват влияние върху цената за задължения към обществото. От друга страна, предложението за търсене на алтернативни възможности за оптимизиране на цените, Комисията приема за неотносимо, тъй като настоящото административно производство се развива на основание чл. 31а, ал. 1, т. 3 от ЗЕ във връзка с чл. 38, ал. 1 от НРЦЕЕ, поради което към него са релевантни единствено въпросите, свързани с изменението на цените на природния газ.

Омбудсманът на Република България с писмо с вх. № Е-04-04-6 от 30.03.2017 г. е изразил становище, че при утвърждаването на цените КЕВР не се е ръководила от принципите за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите, както и за създаване на гаранции за защита на крайните клиенти. Омбудсманът подчертава, че при увеличение на цени следва да се прави анализ от експерти за отражението му върху икономиката и потреблението.

Комисията счита, че горното възражение е неоснователно. Следва да се има предвид, че в настоящото производство разглежданото изменение на цените на

електрическата енергия съставлява увеличение в размер под 1% на крайните цени за клиенти на регулирания пазар и в размер около 1% за клиентите на свободния пазар на електрическа енергия. Размерът на такова увеличение на цените на електрическата енергия не би следвало да окаже съществено влияние върху икономиката и потреблението. Не е нарушен и принципът за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите, тъй като изменението на цените на електрическата енергия е обосновано от обективни обстоятелства, а именно: изменение на цената на природния газ, респективно на електрическата енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство, които обстоятелства могат да бъдат отчетени по силата на чл. 31а, ал. 1, т. 3 от ЗЕ.

Сдружение „Гражданска лига на България“ с писмо с вх. № Е-04-00-30 от 03.04.2017 г. е представило становище, в което е посочено, че във връзка с висящото производство пред Европейската комисия за нарушаване от дружеството „Газпром“ на антимонополните правила на Европейския съюз, българската държава и „Булгаргаз“ ЕАД следва да инициират преговори за изменение на условията по договора за доставка на природен газ до Р България, вместо „Булгаргаз“ ЕАД да иска увеличение на цената по съществуващия непазарен договор.

Комисията счита горното възражение за неотносимо, тъй като настоящото производство е пряко свързано с условията на действащия договор за доставка на природен газ, сключен между ООО „Газпром экспорт“ и „Булгаргаз“ ЕАД, които към момента не са изменени. Аналогични въпроси са изложени и в становището на Гражданско движение „Днес“, постъпило по електронна поща, заведено с вх. № Е-04-00-32 от 05.04.2017 г., както и във възражение с вх. № Е-110-00-6 от 05.04.2017 г. на инж. Огнян Винаров.

Латинка Георгиева и Чавдар Янев с писмо с вх. № Е-11Л-00-4 от 30.03.2017 г. са възразили срещу увеличението на цените на електрическата енергия, в тази връзка, обаче, не са изложили аргументи.

Инж. Огнян Винаров с писмо с вх. № Е-110-00-4 от 03.04.2017 г. е представил възражение, в което е изразил несъгласие с увеличението на цената на електрическата енергия, като счита че ценовата политика на Комисията е в полза на монополите и против интересите на бизнеса и гражданите. Посочил е, че увеличението на цените на енергийните предприятия е извършено без да са представени годишните финансови отчети за 2016 г. и при липса на депозиран писмени обосновки от съответните дружества. Счита, че не следва да се определят цени без ДДС, както и да се посочва стойност до 5-тия знак след нулата. Счита, че увеличението на цената на електрическата енергия не би било необходимо, ако в микса на обществения доставчик участват в по-голяма степен производители като „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и водноелектрически централи, собственост на НЕК ЕАД.

Комисията счита горното възражение за неоснователно, тъй като настоящото административно производство се развива на основание чл. 31а, ал. 1, т. 3 от ЗЕ във връзка с чл. 38, ал. 1 от НРЦЕЕ, поради което към него са релевантни единствено въпросите, свързани с изменението на цената на природния газ. Също така, следва да се има предвид, че Комисията анализира годишните финансови отчети и депозираните писмени обосновки от съответните дружества при извършване на регулаторния преглед и утвърждаване на цени за следващ регулаторен/ценови период. Отделно от това, съгласно чл. 6, ал. 3 от НРЦЕЕ Комисията утвърждава и определя цените и ценообразуващите елементи без включен данък върху добавената стойност.

КЕВР е приела Решение № Ц-6 от 07.04.2017 г., относно изменение на цените на енергията, произведена от централи с високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия. Същото следва да намери отражение в необходимите приходи на НЕК ЕАД, тъй като разходите за изкупуването на електрическа енергия, произведена от посочените централи, са ценообразуващ елемент при формирането на цената, по която, в качеството му на обществен доставчик, продава електрическа енергия

на крайните снабдители и на цената за задължения към обществото. В противен случай, НЕК ЕАД ще реализира недовзет приход в размер на 44 422 хил. лв. на годишна база. Отделно от това, поради факта, че цените на обществения доставчик са част от веригата производство - обществена доставка - достъп до и пренос през електропреносната мрежа - достъп до и пренос през електроразпределителните мрежи - снабдяване от краен снабдител, същите следва да намерят пряко отражение в цените на съответните енергийни предприятия и на крайните клиенти на електрическа енергия.

Предвид горното и след обсъждане на писмените становища на заинтересованите лица, както и възраженията от енергийните предприятия, аргументи във връзка с които са изложени по-долу, и след анализ на всички събрани в хода на административното производство данни и доказателства, Комисията приема за установено следното:

I. „Национална електрическа компания“ ЕАД

Дружеството не е представило становище.

1. Цена за задължения към обществото

С Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. на КЕВР е утвърдена цена за задължения към обществото на НЕК ЕАД в размер на 35,77 лв./MWh.

Цената за задължения към обществото е формирана въз основа на: разходи, отразяващи разликата между пазарната цена на електрическата енергия и цените, по които общественият доставчик ще изкупува електрическа енергия по чл. 93а и чл. 94 от ЗЕ през ценовия период; разходи за компенсиране на разходи за периода 01.07.2012 г. - 31.07.2013 г. на обществения доставчик от Методика за компенсиране на разходите на обществения доставчик и крайните снабдители, произтичащи от наложени им задължения за изкупуване на електрическа енергия по преференциални цени от възобновяеми енергийни източници и високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия, приета с решение по Протокол № 117 от 16.07.2012 г. на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (Методиката от 2012 г.) и разходи за компенсиране на обществения доставчик във връзка с Наредба № Е-РД-04-06 от 28.09.2016 г. за намаляване на тежестта, свързана с разходите за енергия от възобновяеми източници (ННТРЕВИ).

Необходимите приходи от цената за задължения към обществото са намалени с очакваните приходи от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС), като оценката на приходите на фонда и разходите на обществения доставчик, които ФСЕС следва да покрива, не са променени спрямо изложените в Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. и са представени в следващата таблица:

Разпределение на приходите от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“		
	Разходи на обществения доставчик	хил. лв.
1	Компенсация на разходи на обществения доставчик от Методиката от 2012 г. за периода 01.07.2012 - 31.07.2013 г.	79 500
2	Компенсация на обществения доставчик във връзка с Наредбата № Е-РД-04-06 от 28.09.2016 г. за намаляване на тежестта, свързана с разходите за енергия от възобновяеми източници	103 085
3	Компенсация на обществения доставчик за дължимата вноска по чл. 36е от ЗЕ от производителите със сключени дългосрочни договори за изкупуване на енергия	51 386
4	Средства от фонда за намаляване на цената за задължения към обществото	245 235

Разходите на обществения доставчик, които следва да се покрият от цената за задължения към обществото, са представени в следващата таблица:

Разходи на обществения доставчик, които следва да се покрият от цената за задължения към обществото
--

		Количество електрическа енергия	Разходи за електрическа енергия по преференциална цена	Некомпенсирани разходи на обществения доставчик
		MWh	хил.лв.	хил.лв.
1	ТЕЦ „Ей И Ес Марица Изток 1“	3 156 500	535 720	314 765
2	ТЕЦ „КонтурГлобал Марица Изток 3“	4 593 886	492 001	170 429
3	Възобновяеми енергийни източници	3 681 386	1 019 434	761 737
4	Централа с високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия	2 812 671	414 842	217 955
5	Приходи от фонд „Сигурност на електроенергийната система“ за намаляване на цената за задължения към обществото			- 245 235
6	Некомпенсирани разходи на обществения доставчик, които следва да се покрият от приходите от цена за задължения към обществото			1 219 651

Некомпенсираните разходи на НЕК ЕАД за електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници, от високоефективно комбинирано производство и съгласно сключените дългосрочни договори за изкупуване на енергия (ДДИЕ) по чл. 93а и чл. 94 от ЗЕ, се формират като разлика между реалните разходи за изкупуване на тази електрическа енергия и приходите, които общественият доставчик би получил, ако реализира тези количества по пазарна цена. За целите на ценообразуването е приета средногодишна пазарна цена от 70,00 лв./MWh, съобразена с продуктите, които НЕК ЕАД предлага на пазара на електрическа енергия. Посочената цена е изчислена като са взети предвид и отчетни данни от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД за постигната среднопретеглена продажна цена на свободния пазар за 2016 г., както и среднопретеглена годишна цена на румънската борса OPCOM и унгарската борса HUPX, получени въз основа на среднопретеглени месечни отчетни цени за 2015 г., с отразени резултатите от годишните търгове за преносни способности (капацитети) на румънско-българска граница.

Съгласно чл. 34, ал. 6, чл. 35, ал. 5 и чл. 100, ал. 3 от ЗЕ тези разходи се разпределят по прозрачен начин между всички крайни клиенти, включително ползващите електрическа енергия от внос, присъединени към електроенергийната система (ЕЕС), оператора на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителните мрежи. Цената за задължения към обществото се изчислява върху цялото потребление на електрическа енергия в страната и се заплаща от всички крайни клиенти, включително оператора на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителните мрежи. За клиентите на регулирания пазар цената за задължения към обществото е компонента от цената за активна енергия на крайните снабдителите, а за клиентите на свободния пазар е отделна цена, която се прибавя към договорената цена на електрическата енергия.

По-долу, предвид разпоредбите на ННТРЕВИ, освен цената по чл. 30, ал. 1, т. 17 от ЗЕ, са представени и цените, определени в съответствие с условията на посочената наредба.

Формирането на компонентата за разпределение на разходите за изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници (ВИ), като част от цената за задължения към обществото, и формирането на цената за задължения към обществото е представено в следващата таблица:

Формиране на цена за задължения към обществото			
	Количество електрическа енергия	Необходими приходи	Цена

		MWh	хил. лв.	лв./MWh
1	Компонента на цената за задължения към обществото, отразяваща разходите за изкупуване на електрическа енергия, произведена от ВИ	32 949 489	761 737	23,12
2	Цена за задължения към обществото	32 949 489	1 219 651	37,02

Въз основа на изложеното по-горе, цената по чл. 30, ал. 1, т. 17 от ЗЕ, чрез която всички крайни клиенти, присъединени към ЕЕС, включително операторът на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителните мрежи, участват в компенсиране на разходите по чл. 34 и чл. 35 от ЗЕ, **е в размер на 37,02 лв./MWh, в т.ч. компонента, отразяваща разходите за електрическа енергия, произвеждана от ВИ, в размер на 23,12 лв./MWh.**

За предприятията, отговарящи на условията на ННТРЕВИ, следва да се прилагат цени за задължения към обществото, а именно:

1. в случай на интензивност на електроенергията от 5% до 10%, включително – 27,77 лв./MWh;

2. в случай на интензивност на електроенергията над 10% до 20%, включително – 23,14 лв./MWh;

3. в случай на интензивност на електроенергията над 20% – 17,37 лв./MWh.

За компенсиране на обществения доставчик, във връзка с прилагането на редуцирани цени, съгласно ННТРЕВИ, са предвидени 103 085 хил. лв. от ФСЕС.

2. Цена, по която НЕК ЕАД, в качеството на обществен доставчик, продава електрическа енергия на крайните снабдители

Изменението на ценообразуващите елементи спрямо утвърдените в Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. на КЕВР на цената, по която НЕК ЕАД, в качеството на обществен доставчик, продава електрическа енергия на крайните снабдители, се дължи на увеличените разходи за закупуване на електрическа енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, които са резултат от изменението на цените в сектор „Топлоенергетика“, което води до изменение на цената за задължения към обществото.

Количествата и разходите, участващи при формиране на „миксовата цена“ на НЕК ЕАД за регулирания пазар, са представени в таблицата по-долу:

Формиране на цената, по която НЕК ЕАД, в качеството на обществен доставчик, продава електрическа енергия на крайните снабдители				
	ПОЗИЦИЯ	Прогноза за регулаторния период		Средна цена на електрическата енергия
		MWh	хил.лв.	лв./MWh
1	2	3	4	5
I	Общо количество електрическа енергия, изкупувано от НЕК ЕАД за регулиран пазар (р.1+р.2+р.3)	12 228 628	1 935 345	158,26
1	АЕЦ „Козлодуй“ ЕАД	759 729	22 792	30,00
2	„ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД	288 000	19 904	69,11
3	Закупена електрическа енергия по реда на чл. 93а и чл. 94 от ЗЕ	11 180 899	1 892 649	169,28
3.1	„Ей И Ес Марица Изток 1“ ЕООД	2 436 818	413 576	169,72
3.2	„КонтурГлобал Марица Изток 3“ АД	3 537 292	378 841	107,10
3.3	Централа с високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия	2 159 299	318 476	147,49

Формиране на цената, по която НЕК ЕАД, в качеството на обществен доставчик, продава				
3.4	ВИ, в т.ч. малки ВЕЦ	2 761 040	764 575	276,92
3.5	Производители в състава на НЕК ЕАД	286 450	17 181	59,98
II	Цена на НЕК ЕАД за дейността „обществена доставка на електрическа енергия“	12 228 628	44 319	3,62
III	Приходи от цена за задължения към обществото, отразяващи разходи за покупка на електрическа енергия, реализирани на регулиран пазар	12 228 628	-1 112 857	-91,00
IV	Цена на електрическата енергия за регулиран пазар, без включена цена за задължения към обществото (р.I+р.II+р.III)	12 228 628	866 808	70,88
V	Цена за задължения към обществото	12 228 628	452 652	37,02
VI	Цена на електрическата енергия за регулиран пазар (р.IV+р.V)	12 228 628	1 319 460	107,90

Компонентата за дейността „обществена доставка на електрическа енергия“ е формирана съгласно изискванията на разпоредбата на чл. 10, ал. 4 от НРЦЕЕ, според която същата се определя в размер до 3 на сто от утвърдената средна покупна цена за енергия на дружеството. Компонентата е изчислена съгласно нивото, утвърдено с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. на КЕВР и е в размер на 2,29% от покупната цена за енергия на НЕК ЕАД или 3,62 лв./MWh.

3. Цена, по която НЕК ЕАД, в качеството му на обществен доставчик, продава електрическа енергия на електропреносното и електроразпределителните предприятия за покриване на технологични разходи

При ценообразуващите елементи, формиращи цената, по която НЕК ЕАД, в качеството му на обществен доставчик, продава електрическа енергия на електропреносното и електроразпределителните предприятия за покриване на технологични разходи, не е налице промяна в изходните данни, спрямо използваните при определянето ѝ с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. на КЕВР, поради което същата цена се запазва в размер на 39,99 лв./MWh.

Предвид гореизложеното, изменението на цените, по които НЕК ЕАД, в качеството му на обществен доставчик, продава електрическа енергия са, както следва:

1. Цена за задължения към обществото в размер на 37,02 лв./MWh, без ДДС, в т.ч. компонента, отразяваща разходите за електрическа енергия, произвеждана от възобновяеми източници, в размер на 23,12 лв./MWh. Цената за задължения към обществото се заплаща от присъединените към електроенергийната система крайни клиенти на свободния пазар на електрическа енергия, клиентите на доставчика от последна инстанция, електропреносното и електроразпределителните дружества за закупената електрическа енергия за покриване на технологични разходи;

2. Цена, по която НЕК ЕАД, в качеството му на обществен доставчик, продава електрическа енергия на крайните снабдителни – 107,90 лв./MWh, без ДДС, в т.ч. 3,62 лв./MWh компонента за дейността „обществена доставка на електрическа енергия“, при общи необходими годишни приходи – 1 319 460 хил. лв. и енергия – 12 228 628 MWh;

3. Цена, по която НЕК ЕАД, в качеството му на обществен доставчик, продава електрическа енергия на електропреносното и електроразпределителните предприятия за покриване на технологични разходи – 39,99 лв./MWh, без ДДС, в т.ч. 0,90 лв./MWh цена за обществена доставка, при общи необходими годишни приходи – 151 272 хил. лв. и енергия – 3 783 022 MWh.

II. „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД

Дружеството не е представило становище.

1. Цена за достъп до електропреносната мрежа

При ценообразуващите елементи, формиращи цената за достъп до електропреносната мрежа, не е налице промяна в изходните данни, спрямо използваните при определянето ѝ с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. на КЕВР, и се запазва в размер на 1,13 лв./MWh.

2. Цена за пренос през електропреносната мрежа

Във връзка с изменението на цената за задължения към обществото разходите на дружеството за електрическа енергия за технологични разходи, свързани с пренос през електропреносната мрежа, се увеличават с 1 123 хил. лв. на годишна база. Тези разходи са ценообразуващ елемент при формирането на цената за пренос на ЕСО ЕАД.

Стойностите на ценообразуващите елементи, формиращи цената за пренос на електрическа енергия през електропреносната мрежа, са представени в следващата таблица:

Цена за пренос			
№	ПОЗИЦИЯ	Мярка	01.07.2016 г. – 30.06.2017 г.
1	2	3	4
1	Условно-постоянни разходи	хил. лв.	228 758
2	Възвръщаемост	хил. лв.	23 854
3	Технологични разходи, свързани с пренос на електрическа енергия през електропреносната мрежа	хил. лв.	69 186
4	Технологични разходи, свързани с пренос на електрическа енергия през електропреносната мрежа	MWh	898 400
5	Приходи от реактивна енергия	хил. лв.	-25 967
6	Необходими приходи за пренос на електрическа енергия	хил. лв.	295 831
7	Общо реализирана електрическа енергия на територията на страната и за износ	MWh	40 283 089
8	Цена за пренос на електрическа енергия през електропреносната мрежа, без ДДС	лв./MWh	7,34

3. Цена на ЕСО ЕАД за достъп до електропреносната мрежа за производители на електрическа енергия от възобновяеми източници с динамично променяща се генерация

При ценообразуващите елементи, формиращи цената за достъп до електропреносната мрежа, за производители на електрическа енергия от възобновяеми източници с динамично променяща се генерация не е налице промяна в изходните данни, спрямо използваните при определянето ѝ с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. на КЕВР, и се запазва в размер на 7,02 лв./MWh.

Във връзка с гореизложеното цените на ЕСО ЕАД са, както следва:

1. Цена за достъп до електропреносната мрежа в размер на 1,13 лв./MWh, без ДДС, при необходимими годишни приходи 45 646 хил. лв. и количества електрическа

енергия за реализация на територията на страната и за износ 40 283 089 MWh, утвърдена в Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. на КЕВР;

2. Цена за пренос на електрическа енергия през електропреносната мрежа в размер на 7,34 лв./MWh, без ДДС, при необходимими годишни приходи 295 831 хил. лв. и количества електрическа енергия за реализация на територията на страната и за износ 40 283 089 MWh;

3. Цена за достъп до електропреносната мрежа, за производители на електрическа енергия от възобновяеми източници с динамично променяща се генерация, която се дължи от производители на електрическа енергия от слънчева и вятърна енергия, присъединени към електропреносната и електроразпределителните мрежи, за цялото произведено количество електрическа енергия, в размер на 7,02 лв./MWh, без ДДС, при необходимими годишни приходи 19 836 хил. лв. и количества произведена електрическа енергия от слънчева или вятърна енергия в размер на 2 826 900 MWh, утвърдена в Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. на КЕВР.

III. Електроразпределителни дружества и крайни снабдители

1. Електроразпределителни дружества

1.1. Становища на дружествата

„ЧЕЗ Разпределение България“ АД с писмо с вх. № Е-13-62-33 от 03.04.2017 г. е представило становище, в което възразява срещу запазването на ценовите параметри, така както са определени с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г., и по-конкретно срещу непромянето на одобрения размер на оперативните разходи, на разходите за амортизации, на балансовата стойност на активите и на нормата на възвръщаемост.

„ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД с писмо с вх. № Е-13-48-36 от 04.04.2017 г. е представило становище, в което възразява срещу запазването на размера на технологичните разходи, признаването на по-нисък размер на разходи за балансиране, отказа на КЕВР да извърши корекция с фактора Z за 2015 г. и ниския размер на одобрената норма на възвръщаемост.

КЕВР счита горните възражения за неотносими, тъй като настоящото административно производство се развива на основание чл. 31а, ал. 1, т. 3 от ЗЕ във връзка с чл. 38, ал. 1 от НРЦЕЕ, поради което към него са релевантни единствено въпросите, свързани с изменението на цената на природния газ.

1.2. Ценообразуващи елементи

Ценообразуващите елементи са запазени на нивата, утвърдени с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. на КЕВР, с изключение на:

1.2.1. Разходите за закупена електрическа енергия за покриване на технологичните разходи са коригирани в съответствие с по-високата цена за задължения към обществото и по-високата цена за пренос през електропреносната мрежа;

1.2.2. Стойността на необходимия оборотен капитал е коригирана във връзка с по-високите разходи по т.1.2.1. В съответствие с разпоредбата на чл. 14, ал. 8 от НРЦЕЕ, оборотният капитал, необходим за осъществяване на лицензионна дейност, се определя като 1/8 от утвърдените годишни оперативни разходи за лицензионната дейност, като не се включват разходи за амортизации и разходи за обезценка на несъбираеми вземания.

2. Крайни снабдители

2.1. Становища на дружествата

„ЧЕЗ Електро България“ АД с писмо с вх. № Е-13-47-16 от 03.04.2017 г. е представило становище, в което възразява срещу запазването на ценовите параметри, така както са определени с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г., и по-конкретно срещу продължаващото наличие на кръстосано субсидиране, непризнаването на пълните разходи за балансиране, реалните оперативни разходи, разходите за енергийна ефективност, за несъбираеми вземания и необходимата възвръщаемост на капитала. Дружеството посочва също, че е констатирало техническа грешка при определяне на необходимите му приходи, като счита, че размерът на същите следва да бъде 538 692 хил. лв.

„ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД с писмо с вх. № Е-13-49-14 от 04.04.2017 г. е представило становище, в което възразява срещу начина на отчитане на либерализацията на пазара при определяне надбавката за дейността „краен снабдител“, отказа на КЕВР за включване в ценообразуването на разходи за енергийна ефективност, неотчитането в цените на всички разходи от вменени законови задължения, неотчитане в цените на разходи по европейския механизъм REMIT и неотчитането на разходи от дейности, свързани с изпълнението на § 4 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗЕ и във връзка с администрирането на договорите по чл. 97, ал. 1, т. 2 от ЗЕ.

КЕВР счита горните възражения за неотносими, тъй като настоящото административно производство се развива на основание чл. 31а, ал. 1, т. 3 от ЗЕ във връзка с чл. 38, ал. 1 от НРЦЕЕ, поради което към него са релевантни единствено въпросите, свързани с изменението на цената на природния газ.

По отношение на твърдението на „ЧЕЗ Електро България“ АД за наличие на техническа грешка, след извършена проверка е установено, че констатираното несъответствие се дължи на закръгление след петия знак след десетичната запетая, след което е отстранено.

2.2. Ценообразуващи елементи

Ценообразуващите елементи са запазени на нивата, утвърдени с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. на КЕВР, като промяната в стойността на необходимите годишни приходи на дружествата е във връзка с по-високата цена, по която НЕК ЕАД, в качеството си на обществен доставчик, продава електрическа енергия на крайните снабдители.

Във връзка с горното и предвид изменението на цените на НЕК ЕАД, цените на електроразпределителните дружества и на крайните снабдители се изменят, както следва:

„ЧЕЗ Разпределение България“ АД

При прилагане на общия подход са извършени корекции на ценообразуващите елементи, утвърдени с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. на КЕВР, както следва:

1. Разходите за закупена електрическа енергия за покриване на технологичните разходи са коригирани от 70 155 хил. лв. на 71 191 хил. лв.;
2. Необходимият оборотен капитал е коригиран от 22 354 хил. лв. на 22 483 хил. лв.

В резултат на гореописаните корекции, цените, без ДДС, на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД са, както следва:

- цена за пренос на електрическа енергия през разпределителна мрежа на средно напрежение – 0,00878 лв./kWh;
- цена за пренос на електрическа енергия през разпределителна мрежа на ниско напрежение – 0,02947 лв./kWh;
- цена за достъп за небитови клиенти – 0,01745 лв./kW/ден;
- цена за достъп за битови клиенти – 0,00505 лв./kWh.

Необходими годишни приходи – 282 084 хил. лв. и пренесена електрическа енергия от 9 380 153 MWh.

„ЧЕЗ Електро България“ АД

При отразяване на цената на закупената електрическа енергия от НЕК ЕАД, в качеството му на обществен доставчик, цените на „ЧЕЗ Електро България“ АД са, както следва:

„ЧЕЗ Електро България“ АД	
Показатели	Цени, без ДДС,
	лв./kWh
I. Продажба на електрическа енергия на небитови клиенти, присъединени към електроразпределителните мрежи на ниско напрежение	
1. Три скали	
в т.ч. - Върхова	0,17809
- Дневна	0,11392
- Нощна	0,07317
2. Две скали	
в т.ч. - Дневна	0,16016
- Нощна	0,07779
3. Една скала	0,14299
II. Продажба на електрическа енергия на битови клиенти, присъединени към електроразпределителните мрежи на ниско напрежение	
1. Две скали	
в т.ч. - Дневна	0,13085
- Нощна	0,05723
2. Една скала	0,13085

при следните ценообразуващи елементи:

- компонента за дейността „снабдяване с електрическа енергия от краен снабдител“ по чл. 10, ал. 3 от НРЦЕЕ – 2,47 лв./MWh;
- компонента за балансиране по чл. 10, ал. 3 от НРЦЕЕ – 2,20 лв./MWh;
- необходими годишни приходи – 538 692 хил. лв.

Клиентите на „ЧЕЗ Електро България“ АД заплащат и следните цени, без ДДС, за мрежови услуги:

- 1. Цена за пренос и достъп през/до електропреносната мрежа – 0,00847 лв./kWh;**
- 2. Цена за пренос на електрическа енергия през разпределителна мрежа на ниско напрежение – 0,02947лв./kWh;**
- 3. Цена за достъп до разпределителна мрежа:**
 - за небитови клиенти – 0,01745 лв./kW/ден;
 - за битови клиенти – 0,00505 лв./kWh.

„ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД

При прилагане на общия подход са извършени корекции на ценообразуващите елементи, утвърдени с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. на КЕВР, както следва:

1. Разходите за закупена електрическа енергия за покриване на технологичните разходи са коригирани от 60 837 хил. лв. на 61 736 хил. лв.;

2. Необходимият оборотен капитал е коригиран от 18 746 хил. лв. на 18 858 хил. лв.

В резултат на гореописаните корекции, цените, без ДДС, на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД са, както следва:

– цена за пренос на електрическа енергия през разпределителна мрежа на средно напрежение – 0,00808 лв./kWh;

– цена за пренос на електрическа енергия през разпределителна мрежа на ниско напрежение – 0,03141 лв./kWh;

– цена за достъп за небитови клиенти – 0,01651 лв./kW/ден;

– цена за достъп за битови клиенти – 0,00503 лв./kWh.

Необходими годишни приходи – 257 122 хил. лв. и пренесена електрическа енергия от 8 134 295 MWh.

„ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД

При отразяване на цената на закупената електрическа енергия от НЕК ЕАД, в качеството му на обществен доставчик, цените на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД са, както следва:

„ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД	
Показатели	Цени, без ДДС
	лв./kWh
I. Продажба на електрическа енергия на небитови клиенти, присъединени към електроразпределителните мрежи на ниско напрежение	
1. Три скали	
в т.ч. - Върхова	0,19137
- Дневна	0,12608
- Нощна	0,07576
2. Две скали	
в т.ч. - Дневна	0,15504
- Нощна	0,07340
3. Една скала	0,16452
II. Продажба на електрическа енергия на битови клиенти, присъединени към електроразпределителните мрежи на ниско напрежение	
1. Две скали	
в т.ч. - Дневна	0,12888
- Нощна	0,05384
2. Една скала	0,12888

при следните ценообразуващи елементи:

– компонента за дейността „снабдяване с електрическа енергия от краен снабдител“ по чл. 10, ал. 3 от НРЦЕЕ – 2,47 лв./MWh;

– компонента за балансиране по чл. 10, ал. 3 от НРЦЕЕ – 2,20 лв./MWh;

- необходимими годишни приходи – 470 516 хил. лв.

Клиентите на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД заплащат и следните цени, без ДДС, за мрежови услуги:

1. Цена за пренос и достъп през/до електропреносната мрежа – 0,00847 лв./kWh,
2. Цена за пренос на електрическа енергия през разпределителна мрежа на ниско напрежение – 0,03141 лв./kWh,
3. Цена за достъп до разпределителна мрежа:
 - за небитови клиенти – 0,01651 лв./kW/ден,
 - за битови клиенти – 0,00503 лв./kWh.

„ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД

При прилагане на общия подход са извършени корекции на ценообразуващите елементи, утвърдени с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. на КЕВР, както следва:

1. Разходите за закупена електрическа енергия за покриване на технологичните разходи са коригирани от 44 453 хил. лв. на 45 110 хил. лв.;
2. Необходимият оборотен капитал е коригиран от 14 537 хил. лв. на 14 619 хил. лв.

В резултат на описаните корекции, цените, без ДДС, на „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД са, както следва:

- цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителна мрежа на средно напрежение – 0,01193 лв./kWh;
- цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителна мрежа на ниско напрежение – 0,03166 лв./kWh;
- цена за достъп до електроразпределителната мрежа – 0,00818 лв./kWh.

Необходимими годишни приходи – 185 005 хил. лв. и пренесена електрическа енергия 5 225 826 MWh.

„ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД

При отразяване на цената на закупената електрическа енергия от НЕК ЕАД, в качеството му на обществен доставчик, цените на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД са, както следва:

„ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД	
Показатели	Цени, без ДДС
	лв./kWh
I. Продажба на електрическа енергия на небитови клиенти, присъединени към електроразпределителните мрежи на ниско напрежение	
1. Три скали	
в т.ч. - Върхова	0,19024
- Дневна	0,12383
- Нощна	0,06041
2. Две скали	
в т.ч. - Дневна	0,14522
- Нощна	0,06642

„ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД	
Показатели	Цени, без ДДС
	лв./kWh
3. Една скала	0,14652
II. Продажба на електрическа енергия на битови клиенти, присъединени към електроразпределителните мрежи на ниско напрежение	
1. Две скали	
в т.ч. - Дневна	0,13628
- Нощна	0,05386
2. Една скала	0,13628

при следните ценообразуващи елементи:

- компонента за дейността „снабдяване с електрическа енергия от краен снабдител“ по чл. 10, ал. 3 от НРЦЕЕ – 2,47 лв./MWh;
- компонента за балансиране по чл. 10, ал. 3 от НРЦЕЕ – 2,20 лв./MWh;
- необходимими годишни приходи – 364 727 хил. лв.

Клиентите на „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД заплащат и следните цени, без ДДС, за мрежови услуги:

- 1. Цена за пренос и достъп през/до електропреносната мрежа – 0,00847 лв./kWh;**
- 2. Цена за достъп до електроразпределителната мрежа – 0,00818 лв./kWh;**
- 3. Цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителна мрежа на ниско напрежение – 0,03166 лв./kWh.**

„ЕРП Златни Пясъци“ АД

При прилагане на общия подход са извършени корекции на ценообразуващите елементи, утвърдени с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. на КЕВР, както следва:

1. Разходите за закупена електрическа енергия за покриване на технологичните разходи са коригирани от 296 хил. лв. на 300 хил. лв.;
2. Необходимият оборотен капитал е коригиран от 239,006 хил. лв. на 239,552 хил. лв.

В резултат на описаните корекции, цените, без ДДС, на „ЕРП Златни Пясъци“ АД са, както следва:

- цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителна мрежа на ниско напрежение – 0,03460 лв./kWh;**
- цена за достъп до електроразпределителната мрежа – 0,00718 лв./kWh.**

Необходимими годишни приходи – 2 732 хил. лв. и пренесена електроенергия 65 398 MWh.

„ЕСП Златни Пясъци“ ООД

При отразяване на цената на закупената електрическа енергия от НЕК ЕАД, в качеството му на обществен доставчик, цените на „ЕСП Златни пясъци“ ООД са, както следва:

„ЕСП Златни пясъци“ ООД	
Показатели	Цени, без ДДС
	лв./kWh
I. Продажба на електрическа енергия на небитови клиенти, присъединени към електроразпределителните мрежи на ниско напрежение	
1. Три скали	
в т.ч. - Върхова	0,19024
- Дневна	0,10131
- Нощна	0,04085
2. Две скали	
в т.ч. - Дневна	0,14735
- Нощна	0,04390
3. Една скала	0,13959
II. Продажба на електрическа енергия на битови клиенти, присъединени към електроразпределителните мрежи на ниско напрежение	
1. Две скали	
в т.ч. - Дневна	0,13745
- Нощна	0,05080
2. Една скала	-

при следните ценообразуващи елементи:

- компонента за дейността „снабдяване с електрическа енергия от краен снабдител“ по чл. 10, ал. 3 от НРЦЕЕ – 2,47 лв./MWh;
- компонента за балансиране по чл. 10, ал. 3 от НРЦЕЕ – 2,20 лв./MWh;
- необходими годишни приходи – 2 625 хил. лв.

Клиентите на „ЕСП Златни Пясъци“ ООД заплащат и следните цени, без ДДС, за мрежови услуги:

- 1. Цена за пренос и достъп през/до електропреносната мрежа – 0,00847 лв./kWh;**
- 2. Цена за достъп до електроразпределителната мрежа – 0,00718 лв./kWh;**
- 3. Цена за пренос на електрическа енергия през електроразпределителна мрежа на ниско напрежение – 0,03460 лв./kWh.**

При така предложените изменения на цените по веригата производство - обществена доставка - достъп и пренос до/през електропреносната мрежа - достъп и пренос до/през електроразпределителните мрежи - снабдяване от краен снабдител, крайните цени на електрическата енергия за битовите клиенти се увеличават с 0,95%.

Изказвания по т.2:

Докладва П. Младеновски. В предложения проект на решение са отразени постъпилите становища и възражения от заинтересованите страни и енергийните

предприятия. Във връзка с проведеното открито заседание са постъпили становища и възражения от „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „ЧЕЗ Електро България“, „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД.

Изложените аргументи в становищата са неотнормими към настоящото производство. Те преповтарят вече изложени становища в производства по приемане на цени от 01.07.2016 г. В тази връзка те са коментирани в мотивите към Решение № Ц-19. Именно затова не са разгледани по същество в настоящото производство по произнасяне на настоящото решение.

Постъпили са становища и предложения от заинтересовани лица. Българска ветроенергийна асоциация възражава срещу определената цена за достъп на ВЕИ производители на електрическа енергия от слънце и вятър. Тази цена не се изменя в настоящото производство. Възраженията също са коментирани в производството по Решение № Ц-19

Постъпили са възражения от Асоциация на организациите на българските работодатели, Българската федерация на индустриалните енергийни консуматори, Българската асоциация на металургичната индустрия, Българската минно-геоложка камара, Българската камара на химическата промишленост, Омбудсмана на Република България, Сдружение „Гражданска лига на България“, Латинка Георгиева, Чавдар Янев и инж. Огнян Винаров. Същите са коментирани в решението, тъй като основното твърдение там е искане да не се увеличава цената за задължения към обществото, а да се преразгледат цените от високоефективно комбинирано производство. Да се намерят резерви, така че промяната на цената на природния газ да не се отрази върху тези цени. Работната група счита, че те не са относими към настоящото административно производство, тъй като при постановяването на предходното Решение №Ц-6 новите цени следва да бъдат отразени като ценообразуващ елемент в необходимите приходи на „НЕК“ ЕАД.

Единствената промяна спрямо цените, предложени в доклада, е в необходимите приходи в цените на „ЧЕЗ Електро България“, тъй като в становището е посочено, че там има техническа грешка. Техническата грешка се дължи на закръгляване след петия знак на няколко от цените, които формират необходимите приходи. Тя е в порядъка на около 3 хил. лв., която е несъществена, тъй като само за последното тримесечие в необходимите приходи разликата ще бъде по-малко от 1000 лв. Въпреки това са коригирани както необходимите приходи, така и цената за нощна енергия. Цената за нощна енергия на „ЧЕЗ Електро България“ е повишена от 0,05722 лв./MWh на 0,05723 лв./MWh. Тъй като това осигурява по-високи необходими приходи на дружеството от утвърдените, дневната енергия за небитови потребители е понижена от 0,16018 лв./MWh на 0,16016 лв./MWh.

И. Н. Иванов установи, че няма допълнения от страна на останалите членове на работната група и даде думата за изказвания и въпроси. Иванов каза, че С. Тодорова и по този проект на решение е изпратила своите бележки, които са по-малко в сравнение с проекта на решение по т.1 от дневния ред.

И. Н. Иванов счита, че по корекциите на граматически грешки едва ли някой ще върази, но има текстове, които изискват тълкуването на работната група. Иванов посочи стр. 8, където се говори за „ЕСО“ ЕАД, т.2, 2. Цена за пренос на електрическа енергия през електропреносната мрежа, в таблицата т.3 - Технологични разходи по преноса и т. 4 - Технологични разходи, свързани с пренос на електрическа енергия през електропреносната мрежа.

П. Младеновски предположи, че С. Тодорова е имала предвид, че трябва да е едно и също изречението в двата реда, тъй като става въпрос за едно и също нещо (едното е в хил. лв., а другото е в MWh). Младеновски каза, че ще бъде коригирано и на двете места ще стане *Технологични разходи, свързани с пренос на електрическа енергия през електропреносната мрежа.*

И. Н. Иванов предложи освен това, в скобите при първото да бъде записано хил. лв., за да се разбира, че едното е остойността, а другото е MWh.

П. Младеновски отговори, че това се вижда от дименсията в следващата колона.

С. Тодорова каза, че в този проект на решение няма по същество бележки, те са козметични.

А. Йорданов отбеляза, че възраженията както на енергийните дружества, така и на другите заинтересовани страни, не са по същество в рамките на предмета и обхвата на това административно производство. Неговият повод е само отражението на влиянието на цената на природния газ по всички елементи на цените до крайните клиенти. Йорданов иска изрично да се подчертае това, защото и в момента продължават различни спекулации по този повод.

И. Н. Иванов каза, че това наистина е така. След като установи, че няма други изказвания, председателят прочете проекта на решение и го подложи на гласуване.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8, чл. 31а, ал. 1, т. 3 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 30, ал. 1, т. 5, т. 6, т. 9, т. 10, т. 13 и т. 17 от Закона за енергетиката

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Считано от 07.04.2017 г.:

I. Изменя утвърдената с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. цена за задължения към обществото от 35,77 лв./MWh, без ДДС, на 37,02 лв./MWh, без ДДС, в т.ч. компонента, отразяваща разходите за електрическа енергия, произвеждана от възобновяеми източници, в размер на 23,12 лв./MWh. Цената за задължения към обществото се заплаща от присъединените към електроенергийната система крайни клиенти на свободния пазар на електрическа енергия, клиентите на доставчика от последна инстанция и електропреносното и електроразпределителните дружества за закупената електрическа енергия за покриване на технологични разходи.

II. Изменя утвърдената с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. цена, по която „Национална електрическа компания“ ЕАД, в качеството му на обществен доставчик, продава електрическа енергия на крайните снабдители от 106,60 лв./MWh, без ДДС, на 107,90 лв./MWh, без ДДС, при необходими годишни приходи – 1 319 460 хил. лв. и прогнозни количества електрическа енергия – 12 228 628 MWh.

III. Изменя утвърдената с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. цена на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД за пренос на електрическа енергия през електропреносната мрежа от 7,32 лв./MWh, без ДДС, на 7,34 лв./MWh, без ДДС, при необходими годишни приходи 295 831 хил. лв. и общо продадена електрическа енергия на територията на страната и за износ 40 283 089 MWh.

IV. Изменя утвърдените с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. цени, по които „ЧЕЗ Разпределение България“ АД пренася електрическа енергия през електроразпределителната мрежа до всички клиенти, както следва:

1. Цена за пренос на електрическа енергия през разпределителната мрежа на средно напрежение – от 0,00875 лв./kWh, без ДДС, на 0,00878 лв./kWh, без ДДС;

2. Цена за пренос на електрическа енергия през разпределителната мрежа на ниско напрежение – от 0,02933 лв./kWh, без ДДС, на 0,02947 лв./kWh, без ДДС;

3. Ценообразуващите елементи на цените по т. IV.1. и т. IV.2. са, както следва:
- Необходими годишни приходи – 282 084 хил. лв.;

- Прогнозни количества пренесена електрическа енергия – 9 380 153 MWh.

V. Изменя утвърдените с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. цени, без ДДС, по които „ЧЕЗ Електро България“ АД, в качеството му на краен снабдител, продава електрическа енергия на битови и небитови клиенти, както следва:

„ЧЕЗ Електро България“ АД	
Показатели	Цени, без ДДС,
	лв./kWh
I. Продажба на електрическа енергия на небитови клиенти, присъединени към електроразпределителните мрежи на ниско напрежение	
1. Три скали	
в т.ч. - Върхова	0,17809
- Дневна	0,11392
- Нощна	0,07317
2. Две скали	
в т.ч. - Дневна	0,16016
- Нощна	0,07779
3. Една скала	0,14299
II. Продажба на електрическа енергия на битови клиенти, присъединени към електроразпределителните мрежи на ниско напрежение	
1. Две скали	
в т.ч. - Дневна	0,13085
- Нощна	0,05723
2. Една скала	0,13085

Необходими годишни приходи – 538 692 хил. лв.;

Прогнозни количества електрическа енергия – 4 785 355 MWh.

VI. Изменя утвърдените с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. цени, по които „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД пренася електрическа енергия през електроразпределителната мрежа до всички клиенти, както следва:

1. Цена за пренос на електрическа енергия през разпределителната мрежа на средно напрежение – от 0,00805 лв./kWh, без ДДС, на 0,00808 лв./kWh, без ДДС;

2. Цена за пренос на електрическа енергия през разпределителната мрежа на ниско напрежение – от 0,03127 лв./kWh, без ДДС, на 0,03141 лв./kWh, без ДДС;

3. Ценообразуващите елементи на цените по т. VI.1. и т. VI.2. са, както следва:

- Необходими годишни приходи – 257 122 хил. лв.;

- Прогнозни количества пренесена електрическа енергия – 8 134 295 MWh.

VII. Изменя утвърдените с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. цени, без ДДС, по които „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, в качеството му на краен снабдител, продава електрическа енергия на битови и небитови клиенти, както

следва:

„ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД	
Показатели	Цени, без ДДС
	лв./kWh
I. Продажба на електрическа енергия на небитови клиенти, присъединени към електроразпределителните мрежи на ниско напрежение	
1. Три скали	
в т.ч. - Върхова	0,19137
- Дневна	0,12608
- Нощна	0,07576
2. Две скали	
в т.ч. - Дневна	0,15504
- Нощна	0,07340
3. Една скала	0,16452
II. Продажба на електрическа енергия на битови клиенти, присъединени към електроразпределителните мрежи на ниско напрежение	
1. Две скали	
в т.ч. - Дневна	0,12888
- Нощна	0,05384
2. Една скала	0,12888

Необходими годишни приходи – 470 516 хил. лв.;

Прогнозни количества електрическа енергия – 4 179 755 MWh.

VIII. Изменя утвърдените с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. цени, по които „ЕНЕРГО-ПРО Мрежи“ АД пренася електрическа енергия през електроразпределителната мрежа до всички клиенти, както следва:

1. Цена за пренос на електрическа енергия през разпределителната мрежа на средно напрежение – от 0,01190 лв./kWh, без ДДС, на 0,01193 лв./kWh, без ДДС;

2. Цена за пренос на електрическа енергия през разпределителната мрежа на ниско напрежение – от 0,03151 лв./kWh, без ДДС, на 0,03166 лв./kWh, без ДДС;

3. Ценообразуващите елементи на цените по т. VIII.1. и т. VIII.2. са, както следва:

- Необходими годишни приходи – 185 005 хил. лв.;

- Прогнозни количества пренесена електрическа енергия – 5 225 826 MWh.

IX. Изменя утвърдените с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. цени, без ДДС, по които „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД, в качеството му на краен снабдител, продава електрическа енергия на битови и небитови клиенти, както следва:

„ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД	
Показатели	Цени, без ДДС
	лв./kWh
I. Продажба на електрическа енергия на небитови клиенти, присъединени към електроразпределителните мрежи на ниско напрежение	
1. Три скали	
в т.ч. - Върхова	0,19024
- Дневна	0,12383
- Нощна	0,06041
2. Две скали	
в т.ч. - Дневна	0,14522
- Нощна	0,06642
3. Една скала	0,14652
II. Продажба на електрическа енергия на битови клиенти, присъединени към електроразпределителните мрежи на ниско напрежение	
1. Две скали	
в т.ч. - Дневна	0,13628
- Нощна	0,05386
2. Една скала	0,13628

Необходими годишни приходи – 364 727 хил. лв.;

Прогнозни количества електрическа енергия – 3 240 000 MWh.

X. Изменя утвърдените с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. цени, без ДДС, по които „ЕРП Златни Пясъци“ АД пренася електрическа енергия през електроразпределителната мрежа до всички клиенти, както следва:

1. Цена за пренос на електрическа енергия през разпределителната мрежа на ниско напрежение – от 0,03453 лв./kWh, без ДДС, на 0,03460 лв./kWh, без ДДС;

2. Ценообразуващите елементи на цените по т. X.1. са, както следва:

- Необходими годишни приходи – 2 732 хил. лв.;

- Прогнозни количества пренесена електрическа енергия – 65 398 MWh.

XI. Изменя утвърдените с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. цени, без ДДС, по които „ЕСП Златни пясъци“ ООД, в качеството му на краен снабдител, продава електрическа енергия на битови и небитови клиенти, както следва:

„ЕСП Златни пясъци“ ООД	
Показатели	Цени, без ДДС
	лв./kWh
I. Продажба на електрическа енергия на небитови клиенти, присъединени към електроразпределителните мрежи на ниско напрежение	

„ЕСП Златни пясъци“ ООД	
Показатели	Цени, без ДДС
	лв./kWh
1. Три скали	
в т.ч. - Върхова	0,19024
- Дневна	0,10131
- Нощна	0,04085
2. Две скали	
в т.ч. - Дневна	0,14735
- Нощна	0,04390
3. Една скала	0,13959
II. Продажба на електрическа енергия на битови клиенти, присъединени към електроразпределителните мрежи на ниско напрежение	
1. Две скали	
в т.ч. - Дневна	0,13745
- Нощна	0,05080
2. Една скала	-

Необходими годишни приходи – 2 625 хил. лв.;
Прогнозни количества електрическа енергия – 23 318 MWh.

XII. Всички останали цени на електрическата енергия, утвърдени с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г., остават непроменени.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров и Евгения Харитонova.

Решението е взето с **шест гласа „за“**, от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонova) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

.....

Приложения:

1. Решение на КЕВР № Ц-6/07.04.2017 г. – изменение на цените на енергията, произведена от централи с високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия във връзка с изменение на цените на природния газ от 01.04.2017 г., считано от 07.04.2017 г.;

2. Решение на КЕВР № Ц-7/07.04.2017 г. - изменение на цени на електрическата енергия, утвърдени с Решение № Ц-19 от 30.06.2016 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, считано от 07.04.2017 г.;

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Тодорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Е. Харитонова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА