



ПРОТОКОЛ

№ 67

София, 30.03.2017 година

Днес, 30.03.2017 г. от 11:30 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров и Евгения Харитонова, и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-142 от 24.03.2017 г. относно заявление с вх. № Е-14-09-3 от 09.02.2017 г. за изменение на действащата цена на електрическата енергия на „Топлофикация Русе“ ЕАД

Работна група: Пламен Младеновски; Елена Маринова;
Ивайло Александров; Георги Петров; Йовка Велчева;
Ана Иванова; Ели Алексиева

По т.1. Комисията разгледа доклад относно заявление с вх. № Е-14-09-3 от 09.02.2017 г. за изменение на действащата цена на електрическата енергия на „Топлофикация Русе“ ЕАД.

С Решение № Ц - 18 от 30.06.2016 г. Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е утвърдила на „Топлофикация Русе“ ЕАД, за периода 01.07.2016 - 30.06.2017 г., преференциална цена на електрическа енергия и пределни цени на топлинна енергия с топлоносител гореща вода и водна пара, както следва:

1. Преференциална цена на електрическата енергия (без ДДС) – 132,31 лв./MWh, в т. ч.:

- индивидуални разходи за единица енергия – 122,31 лв./MWh
- добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 10,00 лв./MWh
- 2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) - 71,64 лв./MWh;
- 3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител водна пара (без ДДС) - 81,41 лв./MWh;
- 4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1, т. 2 и т. 3:
 - Необходими годишни приходи – 55 296 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 52 422 хил. лв., от които условно-постоянни – 15 026 хил. лв. и променливи – 37 396 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 43 618 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 6,59%
 - Електрическа енергия – 247 045 MWh, в т. ч.:
 - от високоефективно комбинирано производство – 194 500 MWh
Към НЕК- 170 005 MWh
Към ЕРД- 24 495 MWh
 - от некомбинирано производство – 52 545 MWh
 - Топлинна енергия с топлоносител водна пара – 77 290 MWh
 - Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 247 818 MWh
Цена на въглищата – 158,69 лв./t при калоричност 6 000 kcal/kg.

„Топлофикация Русе” ЕАД е подало заявление с вх. № Е-14-09-3 от 09.02.2017 г. за изменение на действащите цени на електрическата и топлинната енергия, към което е приложило:

1. Обосновка на заявлението за утвърждаване на цени;
2. Прогноза за периода от 01.02.2017 г. до 30.06.2017 г., разработена съгласно справки от №1 до №9;
3. Копие от Анекс към рамково споразумение за продажба на антрацитни въглища от 25.01.2017 г.;
4. Документ за забрана за движение на руски жп компании в Украйна;
5. Документ за повишение на жп тарифата от ноември 2016 г.;
6. Диаграма-извадка от националния статистически институт на Китай за вноса на въглища през 2016 г.;
7. Копие от платежно нареждане за платена такса в размер на 1000 лв.;
8. Справка-извлечение за движението на курса на щатския долар за периода от 01.07.2016 до 30.01.2017 г.

Дружеството е предложило за утвърждаване цени, без ДДС, както следва:

1. Преференциална цена на електрическа енергия от комбинирано производство – **164,56 лв./MWh;**
2. Цена за топлинна енергия с топлоносител гореща вода – **71,64 лв./MWh.**
3. Цена за топлинна енергия с топлоносител пара – **81,41 лв./MWh.**

Предложените цени са обосновани от дружеството със следните факти и обстоятелства:

„Топлофикация Русе” ЕАД посочва, че изменението на преференциалната цена на електрическата енергия е във връзка с настъпилите значителни промени във формирането на цената на въглищата, дължащи се основно както на увеличението на цената им от доставчици, така и на ръста на курса на щатския долар. В тази връзка изтъква, че централата **работи изключително на вносно украинско и руско гориво, доставено изключително по река Дунав от порт „Измайл“**. Твърди, че поради политическата обстановка в Украйна от 2015 г. съществува забрана за износ на въглища марка „Т“, което

налага внос единствено от Русия. „Топлофикация Русе” ЕАД излага, че през м. септември 2016 г. руските възледобивни компании са сключили договори за доставка на въглища с китайски компании, което е довело до ръст на цените; през м. октомври 2016 г. поради сложната политическа обстановка между Украйна и Русия, е наложена забрана на повечето железопътни превозвачи да превозват товари за Украйна. Повишеният износ за Китай, както и ограничаването на компаниите, превозващи въглища през Украйна, е довело до повишаване цените на ж.п. транспорта, което драстично се отразява на крайната доставна цена. Повишението е двуетапно – съответно през ноември 2016 г. и януари 2017 г.

Като друг неблагоприятен, макар и краткосрочен фактор, дружеството посочва замръзването и последващата забрана за плаване по река Дунав, което допълнително води до оскъпяване на моментните доставки, тъй като се доставят по Черно море на по-високи ценови нива.

Дружеството счита, че тенденциите на пазара в Русия показват, че както цената на горивото, така и транспортните разходи, нямат изгледи да се понижават в дългосрочен план.

Като друг основен фактор, „Топлофикация Русе” ЕАД посочва значителното увеличение на валутния курс на щатския долар. В тази връзка са приложени справки-извлечения от Българска народна банка (БНБ).

Дружеството твърди, че при утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на преференциални цени на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика” от 01.07.2016 г. е използван прогнозен курс на щатския долар – 1,72 лв./\$, както и че базовата стойност на цената на въглищата във валута, мотивирана от КЕВР е 75.0 \$/t. при калоричност 6000 kcal/kg , към която са добавени транспортните и товароразтоварни дейности, съотносими към дружеството.

При изготвянето на предложението за изменение на цените на електрическата енергия дружеството се е съобразило с направените корекции в раздел „Образуване на цените” в т. 1 до т. 3, изложени в мотивите на Решение № Ц -18 от 30.06.2016 г.

Единствената, според дружеството, разлика е в т. 4 от същия раздел, касаеща цената на въглищата. Исканата от дружеството нова цена на електрическа енергия произтича:

1) от изменението на цената на въглищата от доставчиците в доларово изражение – от 94 щ.\$/т на 127 щ.\$/т, включваща и разходите за транспортни и товароразтоварни дейности до Пристанище Русе;

2) от увеличението на курса на щ.долар - от 1,72 лв./\$ на нива значително по-високи за периода след 01.07.2016 г. (Приложени са Справки за движението на курса на щ.долар),

Дружеството предлага за периода от 01.02.2017 г. до края на настоящия регулаторен период цената на въглищата да се формира по следния начин:

127,00 \$/т * 1,83216 лв./\$ + 4,55 лв./т = 237,23 лв./т, където

1,83216 лв./\$ - курс към 08.02.2017 (към деня на подаване на заявлението)

4,55 лв./т – допълнителни разходи за разтоварване и съхранение на въглищата, митническо складиране към всеки съд при внос, стокос и количествен контрол, вземане и разработване на проба на Пристанище Русе.

С Решение № Ц – 18 от 30.06.2016 г. КЕВР е утвърдила преференциална цена за електрическа енергия на „Топлофикация Русе” ЕАД в размер на 132,31 лв./МВтч. След прилагането на новата разчетна цена на въглищата в Модела за ценообразуване (Справка №4) новата преференциална цена за електрическа енергия е 164,56 лв./МВтч.

Предвид изложените по-горе факти и обстоятелства, дружеството счита, че са налице форсмажорни обстоятелства, както и основания по чл. 31а, ал. 1, т. 3 от Закона за енергетиката за изменение на утвърдените цени на електрическата енергия на „Топлофикация Русе” ЕАД от 01.02.2017 г. в съответствие с промяната на ценообразувания елемент – основното гориво, ползвано в централата.

С писмо изх. № Е-14-09-3 от 17.02.2017 г. на КЕВР на основание чл. 25, ал. 2 от Наредба № 5 от 23 януари 2014 г. за регулиране на цените на топлинната енергия (НРЦТЕ),

във връзка с чл. 14, ал. 1 и ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) от заявителя е изискано да представи следните документи и информация:

1. Точен превод на български език на представените документи;
2. Доказателства за изпълнение на изискванията на чл. 29 от НРЦТЕ за предварително оповестяване в средствата за масово осведомяване предложението на „Топлофикация Русе” ЕАД за изменение на действащите цени на топлинната енергия.

С писмо вх. № Е-14-49-9 от 28.02.2017 г. дружеството е представило допълнителна информация. Във връзка с изпълнение на изискванията на чл. 29 от НРЦТЕ дружеството е уточнило, че не е направило искане за изменение на цената на топлинната енергия, която е запазена в размерите, определени от действащото ценово решение, поради което не е правено оповестяване по смисъла на чл. 29 от НРЦТЕ. Посочва се, че с подаденото заявление от „Топлофикация Русе” ЕАД е направено искане за изменение на действащото решение на КЕВР в частта за цената на електрическата енергия.

След обсъждане и анализ на всички данни и доказателства във връзка с подаденото заявление се установи следното:

На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за енергетиката (ЗЕ) КЕВР осъществява регулиране на цените в случаите, предвидени в този закон. Според разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 4 от ЗЕ Комисията регулира цените, по които топлопреносното предприятие продава топлинна енергия на клиенти. Съгласно чл. 33, ал. 1 от ЗЕ Комисията определя преференциални цени за продажба на електрическа енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от централи с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия по чл. 162, ал. 1 от ЗЕ. Преференциалната цена на електрическата енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин от посочените централи се определя на база индивидуалните разходи за производство и добавка, определена от Комисията по групи производители и по критерии съгласно наредбата по чл. 36, ал. 3 от ЗЕ - чл. 24 от Наредба № 1 от 14.03.2017 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (обн. ДВ, бр. 25 от 24.03.2017 г., НРЦЕЕ).

Цените, които подлежат на регулиране, се образуват от енергийните предприятия съобразно изискванията на ЗЕ, наредбите по приложението му и указанията, дадени от Комисията относно образуването на цените. Дружествата подават заявления по утвърдени от Комисията образци.

В първоначалното заявление с вх. № Е-14-09-3 от 09.02.2017 г. „Топлофикация Русе” ЕАД е посочило както цена на електрическата енергия, така и цени на топлинната енергия, които да бъдат утвърдени от КЕВР. В последствие с писмо с вх. № Е-14-49-9 от 28.02.2017 г. дружеството е уточнило, че предложението му за изменение се отнася само за цената на електрическата енергия, като цените за топлинна енергия се запазват в размера, утвърден с Решение № Ц-18 от 30.06.2016 г. на КЕВР и в тази връзка не представя изискуемите документи за разглеждане на изменение на цените на топлинната енергия.

Съгласно чл. 24, ал. 1 от АПК производството по издаване на индивидуален административен акт започва по инициатива на компетентния орган или по искане на гражданин или организация, а в предвидените в закона случаи - на прокурора, омбудсмана, по-горестоящия или друг държавен орган. В случая „Топлофикация Русе” ЕАД е уточнило, че не е направило искане за изменение на цените на топлинната енергия, поради което не е налице основание по чл. 24, ал. 1 от АПК за откриване на производство за изменение на тези цени. В допълнение, не са представени необходимите документи за разглеждане по същество на подобно искане, както и не е налице правен интерес от страна на „Топлофикация Русе” ЕАД да иска повторно утвърждаване на тези цени в размера, който вече е утвърден с Решение № Ц-18 от 30.06.2016 г. на КЕВР.

По изложените съображения, заявлението на „Топлофикация Русе” ЕАД е допустимо само в частта му, с която е направено искане за изменение на цената на електрическата енергия.

„Топлофикация Русе” ЕАД е предложило като правно основание за изменение на

цената на електрическата енергия чл. 31а, ал. 1, т. 3 от ЗЕ, съгласно който Комисията има право при необходимост да изменя утвърдените цени на електрическата енергия по време на ценовия период, но не по-често от веднъж на календарно тримесечие, като изменя признатия размер на ценообразуващи елементи при спазване на принципа за осигуряване на баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите. Тази правна норма обаче е диспозитивна и административно производство по предвидения в нея ред се открива само по преценка на Комисията.

Във връзка с изложеното е сформирана работна група със Заповед № 3-Е-21 от 17.02.2017 г., която след извършен икономически анализ относно измененията в признатия размер на ценообразуващите елементи на енергийното дружество е направила следните заключения и последващи изчисления:

Базовата стойност на цената на въглищата във валута, мотивирана от КЕВР в цените от 1.07.2016 г. е 75.0 \$/t. при калоричност 6000 kcal/kg, към която са добавени транспортните и товароразтоварни дейности, съотносими към всяко едно дружество. В действащите цени, КЕВР не е включила цената на въглищата от 94 щ.\$/т, включваща и разходите за транспортни и товароразтоварни дейности до Пристанище Русе, в Анекса към рамковото споразумение за доставка на антрацитни въглища, преди последващата промяна. Разходите за гориво са изчислени с прогнозен курс на долара – 1,75034 лв./USD към 01.06.2016 г., съгласно данни на БНБ, както е посочено в мотивите на Решение № Ц-18 от 30.06.2016 г. на КЕВР.

В представения от дружеството Анекс към рамковото споразумение за доставка на антрацитни въглища цената от доставчиците в доларово изражение е променена от 94 щ.\$/т на 127 щ.\$/т, включваща и разходите за транспортни и товароразтоварни дейности до Пристанище Русе.

Във връзка с горното са извършени следните изчисления при образуване на цената:

94 \$/т * 1,83216 лв./\$ + 4,55 лв./т = 176,77 лв./т, където;

94 щ.\$/т, цената на въглищата в Анекса към рамковото споразумение за доставка на антрацитни въглища, преди последното увеличение, включваща и разходите за транспортни и товароразтоварни дейности до Пристанище Русе.

1,83216 лв./\$ - курс към 08.02.2017 (към деня на подаване на заявлението)

4,55 лв./т – допълнителни разходи за разтоварване и съхранение на въглищата, митническо складиране към всеки съд при внос, стокос и количествен контрол, вземане и разработване на проба на Пристанище Русе.

Така изчислената цена на въглищата от 176,77 лв./т е повишена с 11,39% в сравнение с досегашната цена от 158,69 лв./т. Цената на високоефективната електрическа енергия се повишава от 132,31 лв./МВтч, на 140,79 лв./МВтч, т. е. с 6,41%. По прогнозни данни от дружеството на база реализираните количества електрическа енергия за предстоящото тримесечие, финансовият ефект от повишението на цената е 426 хил.лв.

Съгласно чл. 38, ал. 2 от НРЦЕЕ при регулиране на цените чрез метода „норма на възвръщаемост на капитала“ по време на ценовия период цените могат да бъдат променени при наличие на обстоятелства, чието настъпване не е могло да бъде предвидено при утвърждаването на цените и води до съществено изменение на утвърдените им ценообразуващи елементи и на финансовото състояние на енергийното предприятие.

Основателността на изменение на цените на електрическата енергия, произведена от централи с високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, е обусловена от наличието на три предпоставки: да е налице обстоятелство, чието настъпване не е могло да бъде предвидено при утвърждаването на цените с Решение № Ц-18 от 30.06.2016 г. на КЕВР и това обстоятелство да води до съществено изменение на утвърдените ценообразуващи елементи и на финансовото състояние на енергийното предприятие.

В случая заявлението на „Топлофикация Русе“ ЕАД е обосновано с непредвидени обстоятелства – изменение на цената на въглищата, изменение на транспортните разходи за доставка на вносното гориво и изменение на курса на долара, настъпили след постановяване на Решение № Ц-18 от 30.06.2016 г. на КЕВР. Икономическият анализ, изложен по-горе показва, че изчислената цена на въглищата от 176,77 лв./т, в която се включват и разходите за транспортни и товароразтоварни дейности до Пристанище Русе, е повишена с 11,39% в сравнение с досегашната цена от 158,69 лв./т. Цената на високоефективната електрическа енергия се повишава от 132,31 лв./МВтч, на 140,79 лв./МВтч, т. е. с 6,41%. В тази връзка може да се приеме, че е налице съществено изменение на утвърдените ценообразуващи елементи.

По отношение на третата предпоставка – настъпването на непредвидените обстоятелства да води до съществено изменение на финансовото състояние на енергийното предприятие, следва да се отбележи, че правната норма на чл. 38, ал. 2 от НРЦЕЕ я регламентира като кумулативна, което означава, че тя трябва да се осъществи едновременно с останалите две предпоставки. За целта е извършен икономически анализ на отражението на промяната на цената върху разходите на дружеството за електрическата енергия, която ще бъде произведена до края на ценовия период. В тази връзка по прогнозни данни на дружеството, за количествата електрическа енергия, които ще бъдат реализирани през предстоящото тримесечие, „Топлофикация Русе“ ЕАД ще претърпи финансова загуба в размер на 426 хил.лева.

След извършените изчисления цените и елементите на необходимите приходи на „Топлофикация Русе“ ЕАД са следните:

1. Преференциална цена на електрическа енергия (без ДДС) – 140,79 лв./MWh, в т.ч.:
 - индивидуални разходи за единица енергия – 130,79 лв./MWh
 - добавка по чл. 33, ал. 3 от ЗЕ – 10 лв./MWh
 2. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител гореща вода (без ДДС) – 78,66 лв./MWh
 3. Еднокомпонентна цена на топлинната енергия с топлоносител водна пара (без ДДС) – 87,73 лв./MWh
 4. Ценообразуващи елементи на цените по т. 1, т. 2 и т. 3:
 - Необходими годишни приходи – 59 172 хил. лв., в т. ч.:
 - Разходи – 56 266 хил. лв., от които условно-постоянни – 15 026 хил. лв. и променливи – 41 240 хил. лв.;
 - Регулаторна база на активите – 44 099 хил. лв.
 - Норма на възвръщаемост – 6,59%
 - Електрическа енергия – 247 045 MWh, в т. ч.:
 - от високоефективно комбинирано производство – 194 500 MWh
 - Към НЕК- 170 005 MWh
 - Към ЕРД- 24 495 MWh
 - от некомбинирано производство – 52 545 MWh
 - Топлинна енергия с топлоносител водна пара – 77 290 MWh
 - Топлинна енергия с топлоносител гореща вода – 247 818 MWh
- Цена на въглищата – 176,77 лв./т при калоричност 6 000 kcal/kg.

Изказвания по т.1:

Докладва И. Александров. Постъпило е заявление в Комисията на 09.02.2017 г. от „Топлофикация Русе“ ЕАД за промяна на цена на електрическата енергия. Като мотиви за това са изтъкнати два фактора. Първият фактор е промяна на основното гориво, вследствие на усложнена политическа ситуация в Украйна.

И. Н. Иванов попита за промяна на горивото или на цената на горивото става въпрос.

И. Александров уточни, че става въпрос за цената на горивото, което се закупува от Украйна и Русия. Поради променената и усложнена политическа обстановка в Украйна, има затруднения. Друг фактор е замръзването на р. Дунав през зимния период, който

затруднява доставката на въглища. Като трети фактор се явява значително повишеният курс на долара спрямо този, при който са пресмятани цените на горивото през лятото (с решението от 01 юли). Това са факторите, които са коментирани подробно в доклада. Александров припомни, че с решение на КЕВР от 01 юли 2016 г. цените и необходимите приходи са изчислени с базисна цена на въглища 75 \$/t натурално гориво при калоричност 6000 kcal/kg и курс на щатския долар към лева 1,72 лв./\$. В резултат на информация от дружествата са добавени съответните товароразтоварни дейности, разходи по транспорт и т.н., индивидуални за всяко дружество. Този подход е бил ползван 2 г. от Комисията при определянето на цените на основно гориво, особено за вносни въглища.

Дружеството е представило подписан Анекс към подписания вече съществуващ договор за доставка на въглища, в който цената е променена от 94 \$/t на 127 \$/t. Работната група е приела 94 \$/t цена на основното гориво от досега съществуващия Анекс, направила е преизчисленията с действащия курс към момента и е сложила добавка от 4,55 лв./ t – допълнителни разходи за разтоварване и съхранение на въглищата, митническо складиране към всеки съд при внос, стоков и количествен контрол, вземане и разработване на проба на Пристанище Русе. Изчисленията са направени на стр.5 в проекта на решение. При така направените изчисления цената на въглищата се повишава от 158,69 лв./ t на 176 лв./ t, т.е. с 11 %. Цената на електрическата енергия се променя с 6,41%.

По прогнозни данни на дружеството, взети от ценовото заявление, и количествата за последните 3 месеца от ценовия период финансовият ефект е 426 хил. лв.

И. Н. Иванов даде думата за въпроси и изказвания.

А. Йорданов каза, че от трите фактора, които И. Александров е обяснил, че водят до необходимостта от промяна на цената на електрическата енергия, произвеждана от „Топлофикация Русе“ ЕАД, за обективно измерен може да приеме само движението на курса на долара. От референтната цена на въглищата, определена по този начин на база на предходния Анекс, веднага следва въпросът: „Защо не на база на последния, защо не на база на по-предходния?“ Политическата обстановка в Украйна не е известна на Комисията и поради това няма как да се измери. От самата преписка е видно, че не става въпрос за въглища, които са директен внос от Украйна, а очевидно са били обект на покупко-продажба на територията на страната. Там не се знае дали стойността на вноса се е увеличила. В този смисъл, макар и да е налице съдебно решение, което оспорва прилагането на АРА, борсова цена на въглищата, А. Йорданов е по-склонен да приеме, че отново следва да се приложи за референтна цена борсовата цена на въглищата, тъй като в противен случай ще се предвидят разходи, за които Комисията няма представа дали отговарят на някаква нормална логика при ценообразуването. Йорданов счита, че е лесно доставчикът и „Топлофикация Русе“ ЕАД да се договорят за една цена, предвид някакви конкретни условия, които действат към момента. Йорданов отбеляза, че не се очаква следващото тримесечие р. Дунав да замръзва. Получава се една обратна тенденция. При облекчаване на условията за доставка, цената да се покачва, което не е характерно за този тип доставки. Във връзка с това, А. Йорданов предложи докладът да бъде върнат и преценката на референтната цена на въглищата да се направи по по-принципен начин.

И. Александров уточни, че е прочел аргументите на дружеството, написани на стр.2 от проекта на решение. Той не би се ангажирал с метеорологичните прогнози и политическата обстановка в Украйна.

А. Йорданов каза, че е разбрал, че това са аргументите на дружеството и Александров не носи отговорност за тях.

С Тодорова счита, че приемането отново на борсова цена ще изкриви ситуацията. В момента се разглежда предложение на дружеството, което е свързано с направени фактически разходи, и такива, които предстои да бъдат направени. С приемането на стария подход отново ще се потвърди нещо, което не води до утвърждаване на действителни разходи. С. Тодорова счита, че предложеният подход не трябва да се променя.

А. Йорданов каза, че съзнава, че директното прилагане на борсовата цена не е най-добрият механизъм при определяне на референтна цена, но неприлагането на никакъв

механизъм за оценка на ценовото предложение на дружеството, той смята, че поставя Комисията в много деликатна позиция. Йорданов попита какво щеше да стане, ако последният Анекс е бил не за 127 \$/t, а за 300 \$/t. А. Йорданов счита, че трябва да има по-обективен измерител. Ако не е борсовата цена, да бъде нещо друго, но трябва да има по-обективен измерител, с който да се реализира предложението на дружеството.

П. Младеновски подкрепя изказването на А. Йорданов относно някакъв измерител, било то борсова цена или друг, тъй като „Топлофикация Русе“ ЕАД не купува въглищата директно от вносител, а през посредник. Цитираните в доклада анекси към договора са от посредник, който е регистриран в централата на Брикел. Младеновски е разговарял с търговци на въглища. Действително няма как да бъдат доставени въглища от АРА на пристанище Русе, но при всички положения трендовете на АРА се ползват и от украинските търговци на въглища. Станало е ясно, че трендът на борсата се ползва и от руските търговци на въглища. В ситуация на политически проблем там е имало както повишаване на цената, така и след това намаляване на цената. В един момент, когато е бил забранен износът на въглища, са започнали да вървят вагони от друго пристанище, където цената е била много ниска. Затова Младеновски счита, че аргументът с политическата ситуация не е относим към решението. Може би трябва да се обсъди някакъв подход, при който да се използва АРА с малко по-високи цени. Цена АРА плюс някаква добавка, тъй като действително от АРА няма как да се доставят, плюс малко по-високи транспортни разходи, тъй като за пристанище Русе се използват по-малки кораби. Там не могат да разчитат на по-големите кораби, които разговарват във Варна, и имат допълнителни разходи за транспорт. Младеновски предлага да се разработи механизъм, който да следва пазарните нива, за да се избегнат всякакви съмнения относно цитираните анекси.

И. Александров каза, че всичко казано от П. Младеновски е вярно, но така поставен въпросът, връща дебата около 7-8 г. назад в Комисията. Това е минало. Комисията е минала през различни форми и начини за търсене на точната референтна цена. Александров счита, че трябва да се разглеждат взаимоотношенията с дружествата като процес на регулиране, а не като конкретен процес на отразяване на някаква действителност. „Топлофикация Русе“ ЕАД са работили цяла зима с въглища при курс на долара, какъвто Комисията е определила. Знае се, че курсът е станал 1,82 лв./\$ още през м. декември и само от курсова разлика дружеството е претърпяло значителни щети. И. Александров се присъединява към всички казани неща до момента.

В. Владимиров каза, че е притеснен относно метода, как може да се определи коректно цената. Той си задава въпрос защо Комисията трябва да намери такъв метод, а не разгледа действителните разходи на дружеството и да прецени доколко те са реални, благодарение на информация от други органи (митнически и т.н.) Владимиров предлага индивидуално да се разгледа за всяко едно такова дружество, където има специфика. Владимиров каза, че би искал да чуе мнението на правния отдел, доколко едно такова решение на КЕВР е укоримо в съда, тъй като вече има съдебна практика, която показва, че решенията на КЕВР да се вземе борсова цена са „неправилни“. Той казва „неправилни“ в кавички, защото Комисията е убедена, че е направила нещо добро, но се оказва, че съдът не го признава. Доколко съществува риск отново да излезе такова решение на съда и как може КЕВР да се защити превантивно в тази връзка? Владимиров попита Комисията има ли право да отхвърли предложението на дружеството, казвайки, че нямат директна доставка, а имат допълнителни разходи, които КЕВР няма как да контролира по цялата верига, и поради тази причина Комисията предлага нещо друго?

Е. Маринова отговори, че от гледна точка на приложимите норми, на които трябва да съответства решението, това е Наредбата за цените и Указанията за утвърждаване на цените.

Й. Велчева обясни, че практиката е противоречива в различни периоди. Имало е случаи, в които е признаван подходът за вземане на цена на АРА. Това, което напоследък не се признава, е, че Комисията не прилага средно претеглена цена. Днешните количества да се оценят по онази цена, която е била към доставката им, а бъдещите може и да са на АРА. Работната група счита, че това указание е към дружествата, да дават тази Справка

№2 за средно претеглена цена, когато попълват заявленията си. Самата оценка на икономическа обоснованост на цената би трябвало да е спрямо някоя референтна стойност, за да има обективност. Би трябвало и този отчет да подлежи на някаква преценка – дали дружеството е изпълнило задължението си за минимални разходи, защото това е негово задължение по закон, да търси минималните разходи и да сключва изгодни сделки.

И. Н. Иванов попита фактурата от последната фирма ли трябва да се признае (от която са купени въглищата, дори ако са внесени и са минали през двама или трима прекупвачи), независимо колко ще се повиши цената. Защото е казано – отчетени разходи.

Й. Велчева отговори, че повечето вещи лица смятат, че би трябвало да се приеме отчетната цена. Но е имало и други случаи, в които са признавани регулаторните правомощия на Комисията да оценява това, което е извършено. Всичко зависи от вещото лице.

А. Йорданов припомни, че безусловно е казал, че за него движението на курса на долара е безспорно измерено и то следва да се приложи. Той не би поставил въпроса с референтната цена, ако не е било налице толкова голямо увеличение само в рамките на много кратък период. По пътя на нормалната логика „Топлофикация Русе“ ЕАД следва да оптимизира доставките си. За разлика от електрическата енергия, въглищата са нещо, което подлежи на съхранение известно време. Периодът на доставката също е от значение. Йорданов обобщи, че става въпрос не само за това, колко регулаторно Комисията ще признае като разходи, а става въпрос за мениджмънта и управлението на доставки от страна на ТЕЦ Русе. Йорданов е разгледал прецизно документите, опитал се е да обмисли какъв подход да се приеме. Йорданов счита, че „Топлофикация Русе“ ЕАД е секторен възложител по смисъла на ЗОП. Той тук не вижда проведена обществена поръчка. Може би има основание да не проведат, може би е в размера на доставката, може би е някакво друго изключение по ЗОП, но Йорданов не би се притеснявал от цената, ако тя е била формирана в резултат от обществена поръчка. Йорданов би приел, че механизмът за оптимизиране на доставките, какъвто е разписан в закона, до голяма степен е приложен и това се е получило. Но при тези допълнителни условия, Йорданов счита, че автоматичното приемане на стойността от фактурите не почива на нищо.

С. Тодорова каза, че дружеството са работили цяла зима при по-високи разходи. Цената, която сега се коментира, ще се прилага следващите 3 месеца. От тази гледна точка на Тодорова ѝ се струва логично да се приеме цената по последния документ, защото това ще бъде цената за бъдещия период. Всичко, което те са платили над определената от Комисията цена, остава за тяхна сметка. Дружеството не иска компенсиране на разходи от минал период, а само за бъдещ. Това е в период, когато производството ще бъде минимално, така че ще бъдат компенсирани действителните им разходи само за 3 месеца.

В. Владимиров поиска да чуе мнението на експертите би ли могла Комисията да получи някакви допълнителни обективни доказателства по това заявление на „Топлофикация Русе“ ЕАД. Би ли могло да се получи нещо допълнително, което да е обективно като доказателство, за спазване на минималната цена, защото не се знаят нито пазарните условия, нито транспортните, нито възможностите за приемане на едно пристанище, графици, влизане на кораби и т.н. Владимиров попита би ли могло да се получат допълнителни доказателства за това, че тези разходи, посочени в прогнозата, ще бъдат действителни и са обосновани, като в същото време са минимални.

В. Владимиров отбеляза, че напълно основателна е забележката на А. Йорданов за непровеждането на обществени поръчки, но като се има предвид структурата на собственост на тази топлофикация, може тези поръчки да се провеждат някъде другаде, тъй като е било казано, че снабдителят на топлофикация е централата на собственика. Може би там се правят тези процедури. Владимиров попита може ли да се изискат такива доказателства. Какво е мнението на експертите за обективността на тези доказателства?

И. Н. Иванов попита как може да се обективизира цената.

И. Александров отговори, че ако се тръгне по пътя да се обективизира всеки един разход, то на всяка една стъпка ще има основателно съмнение това така ли е. Според

Александров в конкретния случай няма какво повече да се изиска като информация, която да даде ясна представа за обективната истина. Затова преди 2 г. Александров е предложил друг подход чрез една референтна цена на въглища, която да бъде прилагана на всички дружества (с цел равнопоставеност). Тази референтна цена да е правомощие на Комисията, като я регулира нагоре или надолу, в зависимост от регулаторната си политика и обективната истина, добавяйки само разходите по транспорт, разтоварване и т.н., които са индивидуални за всяко едно дружество. В този смисъл И. Александров предлага, ако Комисията прецени, че има реално повишение на цената на въглищата на пазарите, да коригира съществуващата цена от 75.0 \$/t от лятното решение и да се отрази курсът на долара. Александров каза, че за референтната цена това трябва да стане рестриктивно и консервативно. Така поне от части за тези три месеца дружеството ще получи някакви обективни цени.

В. Владимиров попита „референтната цена“ само на вносни въглища ли е или включва и на въглища от местен добив.

Работната група отговори, че е само на вносни въглища.

С. Тодорова каза, че този дебат, който е сериозен, е започван не веднъж. Тодорова е на мнение, че не трябва да бъде воден сега. Това е принципно положение, което Комисията трябва да обсъди при цените от м. юли. Сега има факти и обстоятелства, които да бъдат отразени в решението, и цените да бъдат прилагани следващите 2 месеца. Тодорова счита, че ако се продължи да се търсят доказателства, ще стане безсмислено и решението едва ли ще бъде по-аргументирано. Вероятността за обжалване ще се повишава с всеки ден.

В. Владимиров каза, че каквото и решение да се вземе сега, има една процедура, която е около месец (открито заседание, обществено обсъждане и т.н.). Въпреки изказването на С. Тодорова, Владимиров би искал Комисията да получи информация и да си създаде някакви правила как ще работи от 01 юли. Призивът на Владимиров е да не се спира да се мисли по този въпрос.

Р. Осман също смята, че дискусиата е полезна, но тя трябва да се води, когато е необходимо. В конкретния случай има едно заявление. Дискусиата не е излишна, но трябва да се проведе по-късно. „Топлофикация Русе“ ЕАД е подала заявление от 09 февруари и работната група за обосновка е посочила приложените документи в осем точки. Осман счита, че Комисията трябва да се съсредоточи върху тези осем точки – дали са обективни или не. Другата дискусия, тя е полезна и той споделя казаното от С. Тодорова, но конкретното заявление е пред Комисията и въпросът е дали са обективни нещата, посочени в заявлението. Р. Осман не вижда нещо, което да не е обективно. Може да се коментира всяка една точка. Когато дойде времето, цялата тази информация ще е полезна, но сега нека да се говори за конкретното заявление.

И. Н. Иванов попита откога влиза в сила взетото финално решение - от датата, в която е взето решението, или от първо число на следващия месец.

Е. Маринова обясни, че конкретно в тази процедура след откритото заседание ще има закрито заседание за приемане на проект на решение и обществено обсъждане.

И. Н. Иванов попита след общественото обсъждане тече двуседмичен срок или един месец.

Е. Маринова отговори, че са 2 седмици от общественото обсъждане. Няма законова норма, която да казва дали решението трябва да влезе от датата на приемане или от първо число на месеца. Това е административен акт, който може да породи действия от дена на неговото приемане. Решенията на Комисията досега са постановявани от първо число на месеца с оглед целесъобразност при отчитането на енергията. Това е преценка по целесъобразност от Комисията.

И. Н. Иванов каза, че е било предвидено да се насрочи открито заседание на 05 април. Ако в същия ден се проведе и обществено обсъждане, следват две седмици. След това трябва няколко дни за подготвяне на доклада. Финалното заседание ще бъде в края на м. април. Реално остават два месеца, в които ефективно ще се изпълнява това решение.

А. Йорданов каза, че поддържа предложението, което е направил, и счита общите

разходи за основно гориво, които са предвидени от заявителя, за икономически необосновани.

П. Младеновски отбеляза, че казаното от А. Йорданов е единственото нещо, което е притеснило работната група, тъй като в самото заявление цената е 127 \$/t основно гориво, според последния Анекс. Младеновски даде пример в АРА, сетълментът за м. март (без включени транспортни разходи, които са от порядъка на 10\$) е 73,50 \$/t, като трендът е за намаляване. Към края на годината цената стига 67,95 \$/t за доставка през м. декември 2017 г.

И. Н. Иванов каза, че това е значителна разлика. От 73,50 \$/t на 127 \$/t са 54 \$/t разлика.

П. Младеновски отговори, че това са все пак цени на АРА, които не са точно приложими.

И. Н. Иванов каза, че е постъпило предложени на А. Йорданов за връщане на доклада. Председателят попита, ако това предложение се приеме, какви ще са указанията към работната група.

А. Йорданов отговори, че указанията са да се приложи референтна стойност, независимо дали е от борса или по друг способ, съобразно който да се прецени икономическата обосновааност на тези разходи, които дружеството подава в заявлението си.

И. Н. Иванов обясни, че това предложение не е определено. Комисията трябва да посочи референтна стойност.

А. Йорданов каза, че вече я е предложил. Поради липса на друга референтна стойност, Йорданов счита, че ако не самата стойност на продажбите на АРА следва да се вземе предвид, то следва да се вземе предвид поне тенденцията.

И. Н. Иванов подложи на гласуване предложението на А. Йорданов.

В гласуването участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров и Евгения Харитонова.

Светла Тодорова, Ремзи Осман, Владко Владимиров и Евгения Харитонова гласуват „**против**“.

Предложението на А. Йорданов е отхвърлено с **четири гласа „против“**, от които **два гласа** (Владко Владимиров, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

И. Н. Иванов прочете предложения от работната група проект на решение и го подложи на гласуване.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, във връзка с чл. 13, ал. 5, т. 2 от Закона за енергетиката, Комисията

Р Е Ш И:

1. Приема доклад относно заявление с вх. № Е-14-09-3 от 09.02.2017 г. за изменение на действащата цена на електрическата енергия на „Топлофикация Русе“ ЕАД;

2. Насрочва открито заседание за разглеждане на доклада по т.1. на 05.04.2017 г. от 10:00 ч.;

3. За участие в откритото заседание да бъдат поканени лицата, представляващи „Топлофикация Русе“ ЕАД или други, упълномощени от тях представители на дружеството;

3. Докладът, датата и часът на провеждане на откритото заседание да бъдат

обявени на интернет страницата на КЕВР.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров и Евгения Харитонова.

Решението е взето с **пет гласа „за“**, от които **два гласа** (Владко Владимиров, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.
Александър Йорданов гласува **„против“**.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1 както следва:

1. Приема доклад относно заявление с вх. № Е-14-09-3 от 09.02.2017 г. за изменение на действащата цена на електрическата енергия на „Топлофикация Русе“ ЕАД.
2. Насрочва открито заседание за разглеждане на доклада по т.1. на 05.04.2017 г. от 10:00 ч.
3. За участие в откритото заседание да бъдат поканени лицата, представляващи „Топлофикация Русе“ ЕАД или други, упълномощени от тях представители на дружеството;
3. Докладът, датата и часът на провеждане на откритото заседание да бъдат обявени на интернет страницата на КЕВР.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-142 от 24.03.2017 г. относно: заявление с вх. № Е-14-09-3 от 09.02.2017 г. за изменение на действащата цена на електрическата енергия на „Топлофикация Русе“ ЕАД.
2. Мотиви за гласуване против на Ал.Йорданов – член на КЕВР.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Тодорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Е. Харитонова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА