



ПРОТОКОЛ

№ 37

София, 24.02.2016 година

Днес, 24.02.2016 г. от 14:08 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна” и Ю. Митев – директор на дирекция „Обща администрация“.

Установено бе, че няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад относно проект на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация.
Докладват: Росица Тоткова, Елена Маринова

По т.1. Комисията разгледа доклад и проект на **Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация.**

На основание чл. 16, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ), Комисия за енергийно и водно регулиране е приела Правилник за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, обнародван в Държавен вестник, брой 43 от 12.06.2015 г.

С Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация (Правилника) са определени организацията на работа и редът на дейност на КЕВР, както и структурата, организацията на работа и числеността на нейната администрация.

В периода на действие на Правилника и в практиката по прилагането му се констатира необходимост от внасяне на яснота в регламентираните с него процедури, тяхното допълване, както и преосмисляне на създадените с него структурни звена –

отдели, във връзка с по-добра организация на работата на КЕВР. Това са и причините, които налагат приемането на Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация (Правилник за изменение и допълнение).

Целта на предвидените промени в проекта на Правилник за изменение и допълнение е създаване на предпоставки за подобряване на организацията на работа на КЕВР и на нейната администрация.

С проекта на Правилника за изменение и допълнение се предлагат следните изменения и допълнения:

Променя се срокът за приемане на годишния доклад на Комисията, който става до месец март. Посочената промяна се обосновава с необходимостта от по – дълъг срок за обобщаване и анализиране на информацията за дейността на Комисията, за състоянието на енергийния пазар и на В и К сектора, както и на перспективите за тяхното развитие, с оглед пълнота и прецизност на изготвяния годишен доклад.

За постигане на по-голяма яснота и отчетност при командироване на председателя на КЕВР с проекта на Правилника за изменение и допълнение се уточняват изискванията към изготвяните в тази връзка документи.

Предложени са структурни изменения в дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, където се създава нов отдел „Контрол и решаване на спорове в електроенергетиката и топлоенергетиката“, който да замени досегашните отдел „Контрол и решаване на спорове: електрически мрежи, търговия и пазари“ и отдел „Контрол и решаване на спорове: електропроизводство, високоефективното комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия и топлоснабдяване“. Във връзка с предложената промяна, изрично са регламентирани и функциите на новосъздадения отдел. Тази промяна цели подобряване и оптимизиране на организацията във връзка с разглежданите жалби и осъществявания контрол в секторите „Електроенергетика“ и „Топлоенергетика“.

С проекта на Правилник за изменение и допълнение са предвидени промени в организацията на работа на Комисията при провеждане на заседанията, както и промени в изискванията към съдържанието на водения от заседанията протокол. Изрично е допълнен и редът, по който се уведомяват съответните дирекции и/или отдели, чиито служители не са участвали при провеждане на заседанията, за изпълнение на взетите от Комисията решения. По този начин се преодоляват констатирани проблеми при прилагането на Правилника.

Предложени са промени в режима на ползване на обедната почивка от 30 мин. за служителите в администрацията, като същата ще може да се ползва в интервала от 12 ч. до 13 ч. Посочена промяна не противоречи на чл. 52, ал. 1 от Закона за държавния служител и ще доведе до по-добра организация при изпълнение на задълженията от служителите, като в същото време им осигури повече свобода при ползване на тази почивка.

С проекта на Правилник за изменение и допълнение не се предвижда промяна в общата численост на Комисията и на нейната администрация, предложеното изменение в приложението към чл. 13, ал. 2 от Правилника има за цел да осигури по-голяма оперативна самостоятелност при организацията на работата в дирекциите.

Проектът на Правилник за изменение и допълнение е приет от КЕВР с решение по Протокол № 13 от 26.01.2016 г. и в съответствие с чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове на 27.01.2016 г. е публикуван на Портала за обществени консултации и на интернет страницата на КЕВР заедно с доклад с вх. № О-ДК-19 от 22.01.2016 г. относно изготвянето му. В тази връзка на заинтересованите лица е предоставен 14-дневен срок за предложения и становища по проекта, който е изтекъл на 10.02.2016 г. Постъпили са становища и предложения, както следва: с вх. № О-Дк-43 от 04.02.2016 г. и вх. № О-Дк-63 от 11.02.2016 г. от г-н Юлиан Митев – директор на дирекция „Обща администрация“ в КЕВР, с вх. № О-Дк-57 от 09.02.2016 г. от г-н Ремзи Осман – член на КЕВР, както и от г-н

Васил Лозанов по електронна поща от 10.02.2016 г. Посочените становища и предложения касаят следното:

1. Г-н Юлиан Митев – директор на дирекция „Обща администрация“ счита, че е необходимо да бъде регламентиран редът за изплащане на суми за представително и работно облекло на членовете на Комисията и заетите в КЕВР лица по трудово правоотношение. В тази връзка предлага в проекта на Правилник за изменение и допълнение да бъде включена разпоредба със следното съдържание: „Членовете на комисията и служителите по трудово правоотношение имат право на парични средства за представително облекло в размер на до три минимални работни заплати за всяка календарна година, като средствата се осигуряват от бюджета на комисията. Индивидуалният размер на средствата се определя от председателя на комисията.“.

Счита също, че следва да се преустанови практиката на КЕВР предварителният контрол за законосъобразност на изразходваните от КЕВР публични средства да се осъществява от главен експерт в отдел „Административно и информационно обслужване“ в дирекция „Обща администрация“, като в тази връзка в проекта на Правилник за изменение и допълнение се регламентира фигура на финансов контролор, който е на пряко подчинение на председателя.

Направените предложения са отразени съответно в § 5 и § 11 от проекта на Правилник за изменение и допълнение. В тази връзка са направени и съответните изменения на § 12 по отношение на числеността на администрацията на КЕВР.

2. Г-н Ремзи Осман – член на КЕВР, счита, че в структурата на администрацията на КЕВР следва да бъде създадено звено „Инспекторат“, което да бъде на пряко подчинение на председателя. В тази връзка предлага в проекта на Правилник за изменение и допълнение да бъде включен нов раздел със следното съдържание:

„Раздел IIIа Звено „Инспекторат“

Чл. 21а (1) Инспекторатът е самостоятелно звено на пряко подчинение на председателя и осъществява административен контрол върху дейността на структурните звена и служителите в администрацията на комисията.

(2) Дейността на инспектората е насочена към обективно, пълно и точно изясняване на проверяваните случаи и предлагане на мерки за тяхното разрешаване с цел:

1. предотвратяване и отстраняване на нарушения при функционирането на администрацията;

2. подобряване работата на администрацията;

3. независима и обективна оценка на дейността на администрацията;

4. превенция на корупцията.

(3) Инспекторатът осъществява дейността си съгласно вътрешни правила, утвърдени от комисията.

(4) Инспекторатът изпълнява контролните си функции, като:

1. извършва общи, специализирани, тематични, планови, извънпланови и последващи проверки на структури, дейности и процеси по осъществяване на дейността администрацията в комисията;

2. изследва риска от корупция и предлага мерки за неговото ограничаване;

3. събира и анализира информация и извършва проверки за установяване на нарушения, възможни прояви на корупция и неефективна работа на администрацията;

4. извършва проверки по сигнали и предложения срещу незаконни или неправилни действия или бездействия на служители от администрацията на комисията;

5. проверява спазването на законите, подзаконовите вътрешноведомствените актове за организацията на работа от служителите на администрацията на комисията;

6. прави предложения до председателя на комисията за образуване на дисциплинарни производства при констатирани нарушения на служебни задължения, както и на Правилата за професионална етика;

7. осъществява контрол и извършва проверки по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на служителите в комисията;

8. участва в разработването на проекти и прави предложения за нови или за изменение на вътрешноведомствени актове, регламентиращи организацията на работа и дейността на администрацията на комисията;

9. изпраща сигнали до органите на прокуратурата, когато при проверки установи данни за извършено престъпление от страна на служители на комисията;

10. осъществява и други дейности, свързани с административния контрол, произтичащи от нормативни актове или възложени от комисията.

(5) Инспекторатът докладва на председателя за резултатите от извършените проверки и прави предложения за отстраняването на констатираните пропуски и нарушения.

(6) При осъществяване на своите функции инспекторатът има право да изисква документи, данни, сведения, справки и други носители на информация от проверяваните лица, които са необходими за извършване на проверките. Служителите в администрацията на комисията са длъжни да оказват пълно съдействие на инспектората при осъществяване на функциите му.

(7) За инспектори се назначават лица, които:

1. отговарят на изискванията, установени с Класификатора на длъжностите в администрацията, относно професионалния опит, като за професионален опит се зачита стажът в държавната администрация;

2. притежава образователно-квалификационна степен „магистър“.

(8) Инспекторатът представя до 31 януари и до 31 юли на всяка година доклад за дейността.“.

Направените предложения са отразени съответно в § 4 от проекта на Правилник за изменение и допълнение. В тази връзка са направени и съответните изменения на § 12 по отношение на числеността на администрацията на КЕВР.

3. Г-н Васил Лозанов счита, че в § 4, т. 2 от проекта на Правилник за изменение и допълнение, касаеща разпоредбата на чл. 26, ал. 4 от Правилника, следва да отпаднат т. 18 и т. 19, тъй като текстът на същите се съдържа съответно в т. 13 и т. 14. Предлага редакционни промени в текста на т. 13 с цел избягване на повтаряемост. Предлага също функциите по т. 15 да бъдат преместени в ал. 2 и в ал. 3 на чл. 26 от Правилника.

Направените от г-н Лозанов предложения са обсъдени с началниците на отдели „Контрол и решаване на спорове: електрически мрежи, търговия и пазари“ и „Контрол и решаване на спорове: електропроизводство, високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия и топлоснабдяване“. В тази връзка предложенията, касаещи т. 13, т. 18 и т. 19, са отразени в § 6 от проекта на Правилник за изменение и допълнение. Предложението по т. 15 не се приема по следните съображения: отделите – „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“ и „Цени и лицензии: електропроизводство, високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия и топлоснабдяване“, предвидени в ал. 2 и в ал. 3 на чл. 26 от Правилника, осъществяват функции, свързани с участие в подготовката на методиката за определяне на цените за предоставен достъп на преносното или разпределителното предприятие, съответно на топлопреносното предприятие, до чужди съоръжения – чл. 26, ал. 2, т. 2 и ал. 3, т. 2 от Правилника. Докато функцията на отдела „Контрол и решаване на спорове в електроенергетиката и топлоенергетиката“, регламентирана в т. 15, касае правомощия на КЕВР във връзка с контрола по прилагането на тази методика.

В резултат на изложеното по-горе приемането и прилагането на Правилника за изменение и допълнение ще доведе до увеличаване на ефективността на работния процес на КЕВР и на нейната администрация.

Изказвания по т.1:

И. Иванов:

Така, както подобава в такива случаи, след като проведехме преди това заседание, е редно, поради наличието на различни промени в правилника, да изчитам параграфите за изменение на Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране един по един. Там, където има обсъждане, ще се проведе и ще последва гласуване на всеки един от отделните параграфи, както се договорихме да работим при такъв вид нормативни актове. Колеги, започвам с §1:

§ 1. В чл. 8 думата „януари“ се заменя с думата „март“.

Това е въпрос, който ние разгледахме обстойно. Касае се годишният доклад на Комисията за енергийно и водно регулиране пред Народното събрание. Бяха изтъкнати аргументи и мисля, че бяха приети от всички. Датата трябва да бъде 31-ви март по целесъобразност, а и практиката на подобни институции е такава. Има ли някой, който е против?

Текстът на §1 е приет с **девет гласа „за“** (И. Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков).

И. Иванов:

§ 2. В чл. 10, ал. 7 се изменя така:

„(7) При осъществяване на своите правомощия председателят пътува в страната и в чужбина, без да се издава заповед за командироване. В тези случаи главният секретар съставя паметна записка, която включва всички реквизити на заповед и паметна записка, която включва всички реквизити на отчет за командировка.“

Колеги, аргументите бяха изтъкнати от главния секретар. Има ли против тази процедура? Доколкото разбирам, тази процедура е по-облекчена и ясна спрямо досегашната. Така ли е, г-жо Тоткова?

Р. Тоткова:

Тази процедура е ясна и недвусмислена, но не е по-облекчена. Тя е с два документа. Единият е докладна записка във връзка със заповедта, а вторият е докладна записка за отчет.

И. Иванов:

Мисля, че всичко е съвсем ясно. Нито се дават по-големи правомощия на председателя, нито има някакви облекчения за него. Още по-добре.

Текстът на §2 е приет с **девет гласа „за“** (И. Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков).

И. Иванов:

§ 3. В ал. 3 на чл. 20 се правят следните изменения:

1. Отменя се т. 11;

2. Точки от 12 до 20 стават съответно точки от 11 до 19.

Отменената т. 11 в чл. 20 гласи, че главният секретар изготвя ежегоден доклад за състоянието на администрацията. Бяхме разисквали това и се счете, че състоянието на администрацията в рамките на отчетната година е част от доклада, който Комисията като орган изготвя пред Народното събрание на Република България. Тогава не се срещна възражение спрямо това. Има ли някакво различно мнение?

Текстът на §3 е приет с **девет гласа „за“** (И. Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков).

И. Иванов:

Преминаваме към § 4. Той е доста по-дълъг като текст параграф. Ще си позволя да го изчета, защото се води протокол:

§ 4. Създава се нов раздел IIIa със следното съдържание:

„Раздел IIIa.

Звено „Инспекторат“

Чл. 21a. (1) Инспекторатът е самостоятелно звено на пряко подчинение на председателя и осъществява административен контрол върху дейността на структурните звена и служителите в администрацията на Комисията.

(2) Дейността на инспектората е насочена към обективно, пълно и точно изясняване на проверяваните случаи и предлагане на мерки за тяхното разрешаване с цел:

1. предотвратяване и отстраняване на нарушения при функционирането на администрацията;

2. подобряване работата на администрацията;

3. независима и обективна оценка на дейността на администрацията;

4. превенция на корупцията.

(3) Инспекторатът осъществява дейността си съгласно вътрешни правила, утвърдени от Комисията.

(4) Инспекторатът изпълнява контролните си функции, като:

1. извършва общи, специализирани, тематични, планови, извънпланови и последващи проверки на структури, дейности и процеси по осъществяване на дейността на администрацията в Комисията;

2. изследва риска от корупция и предлага мерки за неговото ограничаване;

3. събира и анализира информация и извършва проверки за установяване на нарушения, възможни прояви на корупция и неефективна работа на администрацията;

4. извършва проверки по сигнали и предложения срещу незаконни или неправилни действия или бездействия на служители от администрацията на Комисията;

5. проверява спазването на законите, подзаконовите вътрешноведомствените актове за организацията на работа от служителите на администрацията на Комисията;

6. прави предложения до председателя на Комисията за образуване на дисциплинарни производства при констатирани нарушения на служебни задължения, както и на Правилата за професионална етика;

7. осъществява контрол и извършва проверки по Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на служителите в Комисията;

8. участва в разработването на проекти и прави предложения за нови или за изменение на вътрешноведомствени актове, регламентиращи организацията на работа и дейността на администрацията на Комисията;

9. изпраща сигнали до органите на прокуратурата, когато при проверки установи данни за извършено престъпление от страна на служители на Комисията;

10. осъществява и други дейности, свързани с административния контрол, произтичащи от нормативни актове или възложени от Комисията.

(5) Инспекторатът докладва на председателя за резултатите от извършените проверки и прави предложения за отстраняването на констатираните пропуски и нарушения.

(6) При осъществяване на своите функции инспекторатът има право да изисква документи, данни, сведения, справки и други носители на информация от проверяваните лица, които са необходими за извършване на проверките. Служителите в администрацията на Комисията са длъжни да оказват пълно съдействие на инспектората при осъществяване на функциите му.

(7) За инспектори се назначават лица, които:

1. отговарят на изискванията, установени с Класификатора на длъжностите в администрацията, относно професионалния опит, като за професионален опит се

зачита стажът в държавната администрация;

2. притежава образователно-квалификационна степен „магистър“.

(8) Инспекторатът представя до 31 януари и до 31 юли на всяка година доклад за дейността.“

Това е целият състав на новия §4. Предложението по него беше изчерпателно изложено от Р. Осман.

Р. Осман:

Имахме среща с колегите в работен вариант. Аз държа пред мен Закона за администрацията, където се посочва защо трябва да бъде създаден инспекторат. Но преди това чл. 16 от Закона за енергетиката: *„Комисията приема правилник за дейността си, който се обнародва в „Държавен вестник“.* Ние сами си приемаме този правилник и той не се утвърждава от друг. *„При осъществяване на дейността си Комисията се подпомага от администрация, чиято структура и организация на работа се определят с правилника по ал. 1“.* Ние определяме с правилника каква структура ще имаме. Длъжен съм да изчета това, с риск някои колеги да кажат, че се повтаряме, но за първи път ги изчитаме за протокола. В ал. 4 на чл. 16 от специалния закон за администрацията за Комисията се прилага Закон за администрацията, доколкото друго не е предвидено в този закон. Вземаме Закона за администрацията и виждаме, че в изпълнителната власт, в министерствата, в първостепенни и второстепенни разпоредители се създава инспекторат. Аз съм пренесъл правомощията в проекта за инспекторат от закона. Не съм измислил нещо ново. Вярно е, че някои държавни ведомства все още нямат инспекторат, но това не означава, че ние не трябва да спазваме закона. В чл. 46, ал. 5 от Закона за администрацията се казва: *„Инспекторатът в министерството осъществява административен контрол върху дейността на второстепенните разпоредители“.* В работния вариант имаше коментари относно доизясняване на ал. 5. Става въпрос за второстепенните разпоредители с бюджет, освен в случаите, когато в закона е определено друго. Ал. 6 касае нас и организации като нас, които не са на пряко подчинение на изпълнителната власт. *„В администрациите, които не се обхващат от контрола по ал. 5 се създават инспекторати“.* Ние имаме звено „Вътрешен одит“. Ние можем да създадем такова звено, когато имаме бюджет над 5 млн. Ние сме длъжни да създадем това звено. Преценка на Комисията е дали в него ще има един, двама, трима или петима служители. Тук думичката *„може“* отсъства. Законодателят изрично е казал, че се създават инспекторати. Ако погледнете в структурата на финансовия надзор, ще видите, че те са го направили. Там, където се борави със сериозни средства и решенията касаят сериозни финансови ресурси, като Здравната каса, Фонд „Земеделие“ и други финансови звена, почти навсякъде вече са създали инспекторат. Ако възникне един проблем, аз не искам да вляза в пряк контакт с отделни служители. Ако забележа, че някой не си върши работата, инспекторът е този, който ще проведе разговор и ще провери. Не е добре даже и главният секретар да се занимава с подобни случаи. Главният секретар е шефът на администрацията, но инспекторатът предпазва главния секретар и членовете на Комисията точно от тази гледна точка. Най-важното е, че законът е императивен. Предишния път го изчетохме. В официалните доклади на Европейската комисия, касаещи напредъка на нашата страна, този въпрос намира специално място. Няма да се върна на всичките, а само на няколко пункта. Докладът на Европейската комисия и Европейския парламент относно напредъка на България от 2012 г. По механизма за сътрудничество и оценка е отчетена ролята на инспекторатите в борбата с корупцията в публичната администрация. Уточнено е, че капацитетът на инспекторатите е ограничен и се нуждае от подобряване, т.е. намира специално място. През 2014 г. е по същия начин и е с идеята, че трябва да се увеличат даже правомощията на инспекторатите. През 2015 г. в техническия доклад, който е придружаващ доклада на комисията на Европейския парламент и Съвета, относно напредъка на България по механизма за сътрудничество и проверка от 28.01.2015 г., инспекторатите са посочени като едни от най-важните административни изпълнители

за превенция на корупцията в България. Това не означава, че непременно трябва да има корупция. Борбата е наистина предварителна, превенция. В последния доклад от 27.01.2016 г. е по същия начин: „Препоръчваме да се предприемат действия за изменение на Закона за администрацията с цел укрепване правомощията и независимостта на вътрешните инспекторати“. Това е от 27 януари. Ако има въпроси, г-н председател, ще отговоря. Това само ще ни подпомогне. Рано или късно, ние ще бъдем принудени да изпълним закона. Ние сме задължени. По-хубаво е ние да изпреварим събитията и да не бъдем притискани, защото в момента ние сме в нарушение. Аз не говоря за другите ведомства, а говоря за нашето ведомство. Дошли сме за един кратък мандат, ще си отидем и ще дойдат други след нас. Желанието ми като юрист е да ви предупредя, че ние сме длъжни да го създадем. Това е изискване в Закона за администрацията.

И. Иванов:

Благодаря, г-н Осман. Аз се чувствам ангажиран да взема отношение, защото даже направих изказване при нашето неформално събиране. След тогавашното събиране, все пак аз не съм юрист и не се чувствам неудобно да спомена това, защото имам друга диплома за образование, аз се отнесох за консултация и към дирекция „Правна“ на Народното събрание. Оттам първоначалното тълкувание на тази ал. 6, която беше цитирана от г-н Осман, беше в смисъл, че тя се отнася за останали разпоредители с бюджетни средства, в крайна сметка незасягащи комисиите и регулаторните органи, каквато е Комисията за енергийно и водно регулиране. Позовавах се, че самият член засяга инспекторат към министерство. Настоях, не без основание, да се проведе консултация между юристи от Народното събрание и дирекция „Правна“ на Министерски съвет. Буквално час по-късно ми се обадиха и казаха, че тълкуванието на ал. 6 не е такова, каквото първоначално са ми съобщили. Ал. 6 касае всички държавни администрации, в това число и орган, какъвто е Комисията за енергийно и водно регулиране. На второ място казаха, че ако няма такъв инспекторат, някои от дейностите по проверка не могат да бъдат обхванати от структурите в настоящата организация на работа на Комисията и дадох пример и с установяване и предотвратяване на конфликт на интереси на служители в администрацията. На трето място ми казаха, че създаването на инспекторат влиза като задължителна норма в новия закон, който ще бъде внесен за борба с корупцията по високите етажи на властта, с вносител г-жа Меглена Кунева. Вие знаете, че този закон беше отложен от есента, но в рамките на месец март отново ще влезе в залата на Народното събрание. Това, което са предали юристите от Министерски съвет е, че оттам ще произтече задължителна норма да променим правилника, с оглед създаването на инспекторат. Посъветвали са ни, че е по-добре да последваме примера на Комисията за финансов надзор, която е създавала инспекторат с един инспектор. Бях длъжен да съобщя това като информация и като становище, което ми беше дадено от органи, които трябва да дават разяснение по приетите от Народното събрание законодателни актове. От една страна е дирекция „Правна“ на Народното събрание, а от друга страна е вносителят на законите Министерски съвет. Тези закони за администрацията и новият закон ще бъдат с вносител Министерски съвет.

Е. Харитонова:

Аз не съм била в понеделник, когато на вътрешна комисия сте гледали предложенията, но искам да задам един въпрос. Комисията за енергийно и водно регулиране има определени задължения и затова е създадена. Искам да разбера колко директори сме назначили, т.е. г-н председателят е назначил, за да бъде по-точна, и въпроса със специализираната администрация, която трябва да извършва тази работа, за която е създадена Комисията. Първо. Имаме ли пари и за назначаване на инспектори, дали за един, или трима няма никакво значение? Следващ момент е законът на г-жа Кунева. Той ще бъде гласуван март месец. Това, което каза г-н Осман, че относно чл. 16 на Закона за енергетиката ние си утвърждаваме Устройствен правилник на Комисията. Лично за мен

няма никакъв проблем, след като се приеме този закон, защото правният отдел на Народното събрание не се позовава на Закона за администрацията, а казва, че това ще бъде изрично записано в закона на г-жа Кунева. Когато влезе в сила Закон за конфликт на интереси. Аз си направих труда да разбера в колко комисии има такива инспектори, независимо от това, че тези комисии съществуват от много отдавна. Тези комисии са избирани от Народното събрание. Тези членове са в Закона за администрацията от 2010 г. Чл. 46 от 2010 г., от преди пет години. Всичките тези комисии не са си назначили един или пет инспектори. Инспекторат има единствено в Комисия за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси и в Комисия за финансов надзор. Нито една друга комисия няма такъв орган или поне на техните уебсайтове не е посочен такъв в структурата им. Нито КЗК, нито КРС... Разбирате ли? Някак си в момента ние започваме да назначаваме контролни органи, а в същото време нямаме администрация, която да върши съществената, същинската работа на Комисията. Съжалявам, колеги. Поне на този етап, аз съм против този член.

И. Иванов:

Ще си позволя да взема думата, защото въпросът беше отправен към мен. Г-жо Харитонова, аз го казах и на някои от колегите комисари, че след като гласуваме промените в правилника, аз възнамерявам да се стартират процедурите по избор на директори на специализираната администрация.

Е. Харитонова:

Аз казах и специализирана администрация.

И. Иванов:

Специализирана администрация... съобразно възможностите. Аз говоря за конкурси за директори. Това го казвам едно към едно. Второ. Аз не съм бил фен на това да се създаде инспекторат. Аз просто чух мнението, което беше казано пред мен от юристите и винаги съм се стремил в тази насока да бъда обективен. Ето сега чета някои функции, които в момента, извинете...наистина се получава нещо, за което имам съвсем пресни примери. Казва се: „*Инспекторатът изпълнява своите функции...*“. Чета т. 4:

4. извършва проверки по сигнали и предложения срещу незаконни или неправилни действия или бездействия на служители от администрацията на Комисията;

5. проверява спазването на законите, подзаконовите вътрешноведомствените актове за организацията на работа от служителите на администрацията на Комисията.

Знаете ли, при мен, особено в последните два месеца, идват сигнали от колеги комисари за един или друг служител в администрацията, че не спазва закона, че си тълкува закона и го прилага така, както той си иска. Аз буквално трябва да бъда арбитър, т.е. да изпълнявам функциите на инспектор, да започна да сверявам закона, да изслушвам колегите, да изслушвам служители от администрацията. Това наистина не е работа, която трябва да е присъща на председателя. Казвам го съвсем точно. Това трябва да бъде лице, което да носи отговорност за такава дейност. Казвам го съвсем искрено, защото днес се сблъсках с такъв проблем. С изслушването на колегите и след това с изслушването на хора от администрацията отиде час и нещо, защото се идва при мен, тъй като няма такова лице. Аз съм съгласен ако някой от колегите пожелае да изпълнява тези функции, да му бъдат възложени. Казвам това, защото отчитам необходимостта от създаване на по-голям кадрови потенциал за специализираната администрация. Считаю, че там, където наистина трябва да се направи нещо, не трябва да бъде пренебрегвано. По тази логика ние можем да намалим на половина общата администрация, да съкращаваме там и да прехвърляме към специализирана администрация. Трябва и двете неща да се решават едновременно. Г-жо Харитонова, има един проблем, който възникна в Комисията. Ако искате, след това ще ви запозная и ще поискам Вие да го проучите и да се произнесете по него.

Е. Харитонова:

Аз задавам въпрос. Имаме ли пари за даване на заплати?

Р. Осман:

Дайте възможност да отговоря. Аз чакам професорът да свърши с изказването. Имате ли юридически въпроси? Ще ви отговоря.

И. Иванов:

Аз вече казах. Ако искате ще напиша и на стената. Имаме 2700 лв. на месечна база за нови назначения, извън това, което е в действащото щатно разписание, което е преди обявяването на тези допълнителни 35 бройки, които бяхме поискали.

Р. Осман:

Аз се учудвам, че можем да поставим под съмнение изпълнението на закона. Г-жо Харитонова, ние сме положили клетва пред Народно събрание. Това, че в някои ведомства не са създали не означава, че ние няма да спазваме закона. Законът за администрацията е категоричен за всички държавни администрации. Ал. 6 в Закона за администрацията точно касае нас: администрациите, които не се обхващат от контрола на ал. 5: второстепенните разпоредители, различни регулаторни... Няма никакво значение дали са регулаторни и т.н. Нямали сме пари. Това не е сериозно. Аз се учудвам, че комисари могат да говорят... Кой ще провери конфликта на интереси, дали определен служител няма конфликт на интереси? Аз знам за определен случай, конкретен случай в Комисията. Във връзка със Закона за предотвратяване конфликт на интереси попада. Бащата работи на едно място, а човекът, който е свързан с него, няма да каже дали е мъж или жена, докладва пред Комисията с явен конфликт на интереси. Чакам да бъде назначен инспекторат. Г-жо Харитонова, ние сме длъжни да назначим инспекторат. Това не подлежи на Вашето мнение, на моето мнение. Законът е закон. Новият закон е с промени, които ще дадат по-големи правомощия на инспектората. Пред мен е проектът, даже мина на първо четене в Министерски съвет. Преди малко прочетох мотивите на законопроекта. Там не се касае до ал. 6. Ал. 6 си остава в същия вид. Там се възлагат по-големи контролни функции на инспектора. В ал. 6 на чл. 46 инспекторатът си остава такъв, какъвто е. Оттам нататък не мога да разбера... Вие сте човек с опит. Всички служители от общата и специализираната администрация са важни. Аз не ги деля на важни и по-важни. Всички са важни, но има текстове, които трябва да се спазват. По тази логика аз мога да каже, че конфликтът на интереси не се проверява нарочно в Комисията. Кой ще проверява конфликта на интереси? Аз не искам да остана в историята... Дошъл съм в Комисията и да не се проверява за конфликт на интереси... Трябва да има орган. Ние сме задължени. От една страна Министерски съвет говори едно, от друга... Как ще говорим от трибуната на парламента, когато ни се зададе този въпрос? Защото в другата администрация не било създадено. Всеки носи отговорност за своята администрация. Ние сме колективен орган и аз уважавам вашето мнение. Вие не сте съгласни с това. Правилно. Уважавам ви. Това е ваше мнение, но аз изтъквам, че и по сега действащия Закон за енергетиката, според чл. 16, изрично се посочва. Ако ние нямаше да изпълняваме Закона за администрацията, ал. 4 на чл. 16 нямаше да съществува, колеги. Аз не мога да премълча това нещо. Законът не е нов. Има текст, който трябва да се изпълнява. Аз мога да изчета и дружи неща в правомощията на инспектората, които в момента няма кой да ги изпълнява. Няма как да ги изпълняват главният секретар и колективният орган. Тази роля трябва да се изпълнява от инспекторат. В работния вариант не се разбрахме за финансовия контролор и идеята защо трябва да има финансов контролор. Трудно се гради администрация, но така се гради. Финансовият инспекторат съществува отдавна в докладите на Европейския съюз като изискване. С каквито пари разполагаме, с това разполагаме. Ще направим един нов прочит, когато измененията в правилника бъдат приети. На работно заседание ще направим един нов прочит, когато стигнем до отделите, като няма пари. Това не означава,

че не бива да има борба и превенция на корупцията. Защо в Министерски съвет и другите институции се създават по тази логика? Аз мога да посоча конкретни примери защо е нужен инспекторат в Комисията, но не искам да влизам в подробности, защото сме длъжни да изпълним закона. Това не е свързано с назначаване на хора. Друг е въпросът дали ще бъде звено, държавен инспектор... Това вече е друг въпрос. Не го приемайте формално, че аз съм го предложил. Аз по време на отчета ще развия този въпрос, колеги. Няма никакво значение дали сме го приели или не сме го приели. Аз ще уважа вашето решение. Аз съм казал на всеки от вас, че както и да гласувате това няма да промени моето положително отношение към вас, но всеки от нас е избран персонално и си носи своята отговорност.

А. Йорданов:

За мен не стои въпрос дали трябва да има инспекторат или не трябва. Стоят обаче вторични въпроси, които произтичат от това, че трябва да има инспекторат. Вторичните въпроси са следните. Първо. Очевидно, записвайки го в правилника за устройството и дейността трябва да определим числения състав, защото в същия този правилник ние посочваме и числения състав на отделните административни звена на Комисията. Отразени са дирекциите, бройките в тях, съответните отдели и т.н. Това веднъж. Втори път. Това звено предполага наличието на поне три щатни бройки, така както е заложено. Ще има ли административен ръководител това звено или всеки от инспекторите ще действа самостоятелно? Това е единият въпрос, който е организационен. Вторият сериозен въпрос е, че тази правна възможност е предвидена в закона, но не случайно има препратка към вътрешни правила, въз основа на който се осъществява тази дейност. Без приемането на Вътрешни правила тази дейност би могла да се изкриви като замисъл. Тези Вътрешни правила трябва да съдържат както реда за разглеждане и проверка на сигнали, така и да осигуряват съответната анонимност на подателите на сигнали. Предполага се, че ако подателят на сигнала е от самата администрация за него могат да настъпят неблагоприятни последици от страна на колегите, които са засегнати от сигнала. Теоретично е възможно служител в администрацията да подаде сигнал срещу висшестоящ свой ръководител. Нали така?

И. Иванов:

Така.

А. Йорданов:

Тези правила трябва да съдържат и един друг регламент, който се отнася до преписките и как се процедира със събраните документи. Те служебна тайна ли са или не са? Независимо, че е изписано директно в закона. Мен малко ме притеснява и едно от правомощията, които ние ще възложим в Устройствения правилник. Не ме притеснява, а по-скоро считам, че изричното му записване е ненужно: *„изпраща сигнали до органите на прокуратурата, в случаите, в които...“*. Първо, това лице не може самостоятелно да представлява Комисията. По НПК има общото задължение, ако установи извършването на престъпление да сигнализира и не е необходимо това да го пишем на сто и петдесет места. Смятам, че по отношение на тези Вътрешни правила, за които досега говорих и регламентират дейността на инспектората, ние трябва в преходна разпоредба към правилника да уредим в какъв срок се приемат от Комисията, за да не е възможна обратната ситуация: да функционира инспекторат, без да са ясни правилата по които функционира.

С. Тодорова:

Бяха приведени доказателства за това, че Законът за администрацията ни задължава да създадем инспекторат. Аз твърдя, че законът не ни задължава. Това е моето мнение. Целият член говори за министерство, ал. 5 говори за министерство и няма как ал. 6, която

конкретизира ал. 5, да се отнася за всички останали администрации. Още повече, че има ал. 7, в която се казва „инспекторатът“, независимо кой е той, в каква структура е. Да речем, че е в нашата Комисия. Ако ал. 6 се отнася за всички възможни администрации, тогава как работи ал. 7? Длъжни ли сме да изпращаме доклад на главния инспекторат? За мен това е смущаващо и моето лично мнение е, че законът не ни задължава. Въпросът е дали трябва да създадем такава структура по целесъобразност. Смятам, че към днешна дата не сме узрели, за да знаем точно колко човека, с какви функции... Затова мисля, че решението може да бъде взето на по-късен етап и най-добре е ако има изрична разпоредба в закона. Там, вероятно, ще бъде по-ясно разписано за такива организации, каквато е нашата Комисия. В момента това, което съществува като правила за работа на инспекторат в министерствата е трудно приложимо за комисия. Има конкретни неща, тъй като основната цел на инспектората е да следи за провеждането на политиката на държавата в тази област. На министъра. Значи говорим за политически неща в правилата. Вижте правилата за действие на инспектората в едно министерство и ще видите много политика има в тях. Разбира се, това може да бъде изчистено, но към момента не мисля, че ние сме наясно какво точно искаме да постигнем. И това, което каза, г-жа Хаританова в малко по-модифициран вариант. Ние трябва да сме решили всички останали въпроси, за да стигаме до това кой ще решава случаи на някаква злоупотреба, някаво нарушение на закона и т.н. Ние не сме ги решили. Ако видите правилата за работа на инспектората на едно министерство, основното е да се проследяват структури, пътеки, организационни процеси дали се спазват. Ние в нашата толкова недостатъчна администрация практически нямаме такива, защото те не могат да бъдат въведени. Ако има достатъчно персонал, достатъчно ресурси, тогава могат да бъдат въведени, а може и да могат да бъдат въведени, но дайте първо да ги въведем. Какво ще проследява този инспекторат? Единствено сигналите за корупция. Добре, съгласна съм. Тук има някакъв въпрос, който не е решен. Ако ние мислим, че тази Комисия е създадена преди всичко от корумпирани хора, мисля, че обиждаме тези, които работят съвестно и слагаме акцент върху случаи на корупция. Не съм за приемането на този раздел или член в този момент.

Р. Осман:

Колеги, аз казах, че това е въпрос на подход и решение. Подходите са два: изпълняваме императивния характер на закона или не го изпълняваме. Ще започна отзад напред. Г-жо Тодорова, превантивната дейност не означава, че обвинявам Комисията в корупция. По тази логика в Министерски съвет са корумпирани, министерствата са корумпирани, органът, който ни е назначил е корумпиран, прокуратурата е корумпирана, съдът е корумпиран. Превантивната дейност, както е посочено в доклада на Европейския съюз, касаещ България... Ние говорим за други неща. Трябва да се знае от служителите, че ще има проверки дали определен служител има конфликт на интереси или няма конфликт на интереси. Ако нашето решение е свързано, както е в повечето случаи, с голям финансов ресурс и в същия момент касае конкретно предприятие, а човек, който е свързан това предприятие докладва пред Комисията... Това какво означава? Не е ли нарушение на законодателството? Кой ще проверява? Това не е работа на комисарите, на главния секретар и на директорите на дирекции. Затова е измислен и финансов контролор, т.е. напротив, аз оценявам работата на всички почтени държавни служители. В същия момент превантивната дейност в държавата не е за изключване. Няма нормална държава, която да изключва превантивната дейност. Оттам нататък законът не задължавал... Вижте, чл. 46 говори и ал. 5, г-жо Тодорова, казва: „Инспекторатът в министерството осъществява административен контрол върху дейността на второстепенните разпоредители с бюджет“. Ал. 6 е вече изключение. Не става въпрос, че е за министерствата. В правото има един принцип. Ал. 6 казва изключението. По този ред попадат администрациите, които са извън изпълнителната власт, извън Министерски съвет. Разбира се, че инспекторатът от Комисията, всеки нормален юрист го знае, няма да докладва на главния инспектор. Той докладва на Комисията. Ние сме казали, че е на пряко подчинение на

председателя. Внася доклад тук, в Комисията, а не отива при главния инспектор. Ние сме независим орган и в закона е казано: „*колективен, независим орган*“. Оттук искам да продължа и това, което каза г-н Йорданов. Има логика. Примерно може да се нарече държавен инспектор. Във Финансовия надзор се нарича така, въпреки, че те са определили някакви бройки, но не са назначили. Може вместо *инспекторат*, да се нарича *държавен инспектор*. Аз приемам като допълнение правилата, това е пропуск. Да, трябва да има някакъв срок. Тези правила са задължителни, защото инспекторатът не може да работи без тях. Ще трябва да видим къде да ги сложим, иначе като правила ги има в ал. 3: „*Инспекторатът осъществява дейността си съгласно вътрешни правила, утвърдени от Комисията*“. Тези правила ще бъдат утвърдени от нас. Задължително трябва да сложим срок. Да споменаваме някакви нарушения и да казваме, че нямаме пари... Тогава аз мога да кажа, че не бива да правим проверки на топлофикации, на ЧЕЗ или на В и К, защото нямаме пари. Това не е аргумент. Това не е правилно.

Говори Е. Харитонова, без микрофон.

Р. Осман:

Кажете ми в кой член, г-жо Харитонова. Кой член?

Е. Харитонова:

Законът за енергетиката не е пред мен.

Р. Осман:

Не сте прави. Просто не сте прави. Чудя се защо се плашите от инспектората. Аз се чудя.

Е. Харитонова:

В закона пише, че одитите се заплащат от одитираните дружества.

Р. Осман:

Това не е одит. Вижте, Законът за администрацията ни задължава. Вие май не можете да разберете това нещо. Аз уважавам Вашето мнение. Към края на моето изказване. Задължени сме да има инспекторат. Другото означава да няма превенция на корупцията в Комисията. Това не означава, че корупцията е навсякъде в Комисията. Дадох пример с министерствата.

А. Йорданов:

Аз искам преди да гласуваме текста да изчистим следния въпрос: административно звено ли ще е от трима човека, ще има ли административен ръководител за това звено или тримата човека ще действат самостоятелно по силата на длъжностните характеристики. Все пак, от записът, който ще остане в правилата, ако ги приемем, ще произтече автоматично, че трябва да са трима и после в длъжностните им характеристики да определяме административното им подчинение.

И. Иванов:

Аз искам да помоля за това, което говори г-н Йорданов. При положение, че се създаде такъв орган вътре в Комисията за енергийно и водно регулиране, първото ми предложение е това да не бъде звено. *Раздел IIIa* да бъде озаглавен *Държавен инспектор*. В чл. 21a, ал. 1 да бъде записано не „*Инспекторатът е самостоятелно звено...*“, а „*Държавният инспектор е лице на пряко подчинение на председателя...*“. Същото изменение да бъде направено и в останалите алинеи. На второ място. Ако се приеме такова лице, трябва категорично след §12 в заключителни разпоредби да следва §13, който трябва да гласи: „*Комисията за енергийно и водно регулиране в едномесечен срок приема*

Правила за дейността на държавния инспектор“. Искам г-н Йорданов да се включи там, защото предложението беше негово за това. С това въвеждане на държавен инспектор отпадат следващите въпроси дали това звено ще бъде от трима души, дали ще има шеф и т.н. В един бъдещ неопределен момент, ако Комисията се разрасне и е необходимо да се създаде звено, ще има главен инспектор и двама инспектори. В момента това не е актуална тема, която да обсъждаме. Преди да пристъпим към гласуване, искам да бъда напълно откровен с вас и да кажа, че без да го изразявахте подозренията на част от вас са да не се случи така, че лицето, което ще бъде държавен инспектор да се яви сив кардинал на Комисията, човек, който в определени случаи дори да злоупотребя с властта, която му се дава с длъжностната характеристика и функциите, които му се възлагат. Все пак, след като проследих тези десет задачи и функции, които ще изпълнява този държавен инспектор, считам, че ако искаме наистина да има прозрачност в работата на Комисията, спазване на всички законови разпоредби на всички нива от най-нисшите младши инспектор до най-високия в администрацията - главния секретар, държавният инспектор, ако е човек, който има такива качества, каквито искаме, би подобрил работата на Комисията. Казвам го това като едно общо заключение. Освен това ще спомена, че някои от колегите директно ми казаха миналата седмица: „Г-н Председател, искаме да поемете ангажимент, че няма да назначите човек поради това, че е предложен от някой от колегите“. Т.е. съвсем самостоятелно да се търси човек на когото да му възложим такива функции, че наистина да подобри имиджа, законността и прозрачността в работата на Комисията. Аз поемам този ангажимент и на тази база ще подкрепя създаването на длъжност *главен инспектор*. Ние ще бъдем задължени. От разговора, който проведох завчера, съм убеден, че ние ще бъдем задължени. Вярно е, че към момента няма задължителна разпоредба, но считам, че би било не лош знак Комисията да създаде този пост.

В. Петков:

Аз също ще подкрепя решението за инспектор. Разбира се, няма да поема ангажимент да предлагам никакъв човек. Това остава отговорност изцяло и единствено на председателя. Правя предложение срокът за изготвяне на *Правила за работа на главен инспектор* да бъде двумесечен. Той е по-разумен и ще има повече време да се обмисли, да се стиковат дейностите. Надявам се през това време да мине на второ четене законопроектът на Министерски съвет, т.е. ние ще имаме достатъчно основание и база върху която да стъпим.

И. Иванов:

Приемам. Ако не възразяват колегите, това предложение за текст, което преди малко направих, да бъде в двумесечен срок.

Р. Осман:

Аз приемам вашите предложения за изменение. Формално съм вносител на този текст. Може би, когато го гласуваме, за да улесним нашата работа, ние първо трябва да гласуваме дали се приема да има инспекторат или не. След това имаше предложение за изменение, за да бъде изчистен. Тук само искам да вмъкна, че и сега сме задължени. Не искам да бъда пророк. С промяната в закона ще поискат срок, за да отчетем създаването. Те няма да променят ал. 6.

И. Иванов:

Така е. Беше ми казано. Колеги, не възразявам срещу тази процедура. Ако няма друго изказване, пристъпваме към гласуване.

По предложението за създаване на *Раздел IIIa* гласуването е следното: **седем гласа „за“** (И. Иванов, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, В. Петков, Д. Кочков)

и два гласа „против“ на С. Тодорова и Е. Харитоновна. Предложението е прието.

Р. Осман:

Принципното гласуване е да има такава структура. Сега трябва да се гласува вместо „инспекторат“ да се каже „държавен инспектор“. След това трябва да се гласуват останалите предложения.

По предложението за заменяне на „звено „Инспекторат“ с „Държавен инспектор“ в Раздел IIIа гласуването е следното: **седем гласа „за“** (И. Иванов, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, В. Петков, Д. Кочков) и **два гласа „против“** на С. Тодорова и Е. Харитоновна. Предложението е прието.

По предложението за създаването на §12 („В двумесечен срок Комисията за енергийно и водно регулиране приема Правила за дейността на държавния инспектор.“) гласуването е следното: **седем гласа „за“** (И. Иванов, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, В. Петков, Д. Кочков) и **два гласа „против“** на С. Тодорова и Е. Харитоновна. Предложението е прието.

И. Иванов:

Приключихме с § 4. Преминаваме към § 5:

§ 5. Създава се нов раздел IVа със следното съдържание:

„Раздел IVа.

Финансов контролор

Чл. 22а. (1) Финансовият контролор е на пряко подчинение на председателя на Комисията и осъществява предварителен контрол за законосъобразност съгласно Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор.

(2) Финансовият контролор извършва необходимите проверки и изразява мнение за законосъобразност по отношение на финансовата дейност на Комисията.“

Искам да дам едно пояснение. При мен постъпи доклад от директора на дирекция „Обща администрация“ г-н Юлиан Митев. Вие знаете, че досега финансовият контролор е част от общата администрация. Това създава една дуалност, която не е лесно обяснима. Като част от общата администрация, финансовият контролор е подчинен на началника на отдела и на директора на „Обща администрация“. В същото време, поради функциите, които изпълнява, трябва да се произнася като финансов контролор по всичките операции и дейности, които извършват тези лица, които стоят в йерархията над него. Практиката в другите подобни администрации показва, че финансовият контролор е на директно подчинение, изнесен е извън общата администрацията. Намирам това нещо за логично. Ако има някакви аргументи да остане в общата администрация при тази вътрешна противоречивост, трябва да ги кажете.

Текстът на § 5 е приет с **девет гласа „за“** (И. Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитоновна, В. Петков, Д. Кочков).

И. Иванов:

§ 6. В чл. 26 се правят следните изменения и допълнения:

1. Аlineя 1 се изменя така:

(1) Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ осигурява дейностите в областта на електропроизводството, високоефективното комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, преноса, разпределението, доставката, снабдяването и търговията с електрическа енергия и топлоснабдяването чрез отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“, отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия и топлоснабдяване“ и отдел „Контрол и решаване на спорове в

електроенергетиката и топлоенергетиката“.

2. АLINEЯ 4 се изменя така:

(4) Отдел „Контрол и решаване на спорове в електроенергетиката и топлоенергетиката“ изпълнява следните функции:

1. оказва специализирана помощ на председателя и членовете на Комисията, като дава мотивирани становища, съвети и справки по поставени въпроси;

2. участва при изготвяне на нормативни актове, включително методика за определяне на допустимите технологични разходи, техническите правила на електропреносната и електроразпределителните мрежи, за нормите за сигурност и качество на снабдяването с електрическа енергия, правилата за снабдяване на клиентите с топлинна енергия, в т.ч. норми за качество на услугите и доставките, както и на вътрешни правила или методика, касаещи контрола;

3. осъществява контрол във връзка с електропроизводството, електрическите мрежи, високоефективното комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, топлоснабдяването, търговията и пазарите, като:

а) предлага и извършва периодични и извънредни проверки по спазване на условията по издадените лицензи, прилаганите цени, ЗЕ, ЗЕВИ и подзаконовите актове по прилагането им, правилата за търговия с електрическа енергия, задълженията за предоставяне на достъп до мрежите за пренос и разпределение на електрическа енергия, условията и правилата за снабдяване на потребителите с електрическа и топлинна енергия, включително нормите за качество на услугите;

б) изготвя предложения за даване на задължителни предписания или на задължителни указания за отстраняването на установени при извършена проверка нарушения;

в) изготвя предложения за налагане на принудителни административни мерки и административни наказания;

г) длъжностни лица, упълномощени от председателя, съставят констативни протоколи и актове при констатирани нарушения;

д) изготвя становища по възражения, постъпили срещу акт за установяване на административно нарушение;

е) подготвя проект на изискванията на Комисията по отношение на информацията, предоставяна от лицензиантите на Комисията;

ж) участва в анализа на годишните доклади на лицензиантите;

4. участва в осъществяване на одити, като:

а) извършва анализи и подготвя предложения за осъществяване на одит върху дейността на регулираните дружества в сектор „Електроенергетика“, както и на регулираните дружества за производство на електрическа енергия и/или топлинна енергия и пренос на топлинна енергия;

б) участва при разработването на подробни технически задания за провеждане на одити на електроенергийните дружества;

в) анализира резултатите от извършените одити и при необходимост изготвя предложения за промяна на актове на Комисията;

г) изготвя предложения за даване на задължителни предписания или на задължителни указания за отстраняване на установени при извършения одит нарушения;

д) изготвя предложения за налагане на принудителни административни мерки и административни наказания;

е) съставя констативни протоколи и актове при констатирани нарушения;

5. води регистър на издадените актове за установяване на административни нарушения;

6. решава спорове и работи с потребители, разглежда допустими жалби;

7. контролира изпълнението на решения на Комисията във връзка с жалби;

8. създава и поддържа база данни за подадените жалби;

9. разработва единни стандарти за класификация на жалбите;

10. изготвя периодични отчети и годишен отчет за работата по жалбите и уреждането на споровете;

11. съдейства за доброволно уреждане на споровете;

12. участва в процедурите за одобряване на предложените от електроенергийните предприятия общи условия на договорите и правила за работа с потребителите на енергийни услуги, предвидени в ЗЕ, и при необходимост прави предложения за изменението им;

13. участва при анализа и подготовката на решение за определяне на принадлежността на електропроводите и прилежащите им уредби към преносната или разпределителните мрежи при подадени предложения от оператора на съответната мрежа, както и на топлопроводите и прилежащите им уредби към преносните мрежи при подадени предложения от оператор на преносна мрежа;

14. участва при анализа и прави предложения за определяне на конкретните допустими размери на технологични разходи на електрическа енергия при пренос и разпределение на електрическа енергия, както и на електрическа и топлинна енергия при производството на електрическа и/или топлинна енергия и при преноса на топлинна енергия;

15. прилага и контролира методиката за определяне на цените за предоставен достъп на електропреносното, електроразпределително и топлопреносно предприятие до чужди съоръжения;

16. осъществява текущ контрол върху независимия електропреносен оператор за наличието на съответствие с критериите за сертифициране по ЗЕ;

17. подготвя проекти на решения за определяне на независим оценител по § 4 от Преходните и заключителните разпоредби на ЗЕ.

3. Ал. 5 се заличава.

Ние коментирахме тази промяна в структурата в тази дирекция.

Текстът на §6 е приет с **девет гласа „за”** (И. Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимирова, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков).

И. Иванов:

§ 7. В чл. 33 се правят следните изменения:

1. Ал. 7 се отменя.

2. Ал. 8 става ал. 7.

Искам да прочета ал. 7: „Дневният ред се гласува от Комисията преди започване на заседанието“. След проведени консултации, аз предлагам §7 да не бъде приеман и текстът да остане така, както гласи: „Дневният ред се гласува от Комисията преди започване на заседанието“.

По предложението за за §7 гласуването е следното: **девет гласа „против”** (И. Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимирова, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков). Предложението не се приема.

И. Иванов:

§ 8. В чл. 35 се създава нова ал. 7:

„(7) Когато в случаите по ал. 6, т. 2 Комисията е възложила допълнително проучване на дирекция и/или отдел, чиито служители не са част от работната група по преписката, съответните дирекция и/или отдел се уведомяват от главния секретар или от определено от него лице след приключване на заседанието за взетото решение.“.

Тук се касае по-добрата субординация при изготвяне на докладите в Комисията. Това беше поискано да не се извършва без тази ясна процедура на възлагане.

Текстът на §8 е приет с **девет гласа „за”** (И. Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитонова, В. Петков, Д. Кочков).

И. Иванов:

§ 9. Ал. 2 на чл. 37 се изменя така:

„(2) В протокола се включват разискваните въпроси от дневния ред, приетите решения и обобщение на взетите решения по всяка точка от дневния ред. В протокола изрично се отбелязва броят на членовете на Комисията, участвали в заседанието по съответната точка, с какво мнозинство е гласувано решението и имената на членовете на Комисията, гласували против. В него се вписват имената на присъстващите на заседанието, изказванията на членовете на Комисията, на страните по преписката, представените доказателства и становищата на експертите.“

Текстът на §9 е приет с **девет гласа „за”** (И. Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитонова, В. Петков, Д. Кочков).

И. Иванов:

§ 10. В чл. 62 се правят следните изменения:

1. Ал. 1 се изменя така:

„(1) Работното време на служителите в администрацията е от 8 ч. и 30 мин. до 17 ч. с почивка от 30 мин., която се ползва в интервала от 12 ч. до 13 ч.“

2. Ал. 2 се отменя.

3. Ал. 3 става ал. 2.

По тази §10 имам предложение, след разискването, което беше проведено. В ал. 1 да се запише: *„Работното време на служителите в администрацията е от 09 ч. до 17 ч. и 30 мин. с почивка от 30 мин., която се ползва в интервала от 12 ч. до 13 ч.“*. Бяха изложени аргументи, че цялата държавна администрация в София работи с работно време от 09:00 ч. до 17:30 ч. Ангажиментът, който поех, че майки и други лица, които искат да работят от 08:30 до 17:00 часа ще бъде уважен. Причините за това са уважителни. Законът го допуска, така че няма да има засегнати от тази разпоредба.

С. Тодорова:

Аз мисля, че след като питахме преди 8-9 месеца как администрацията иска да работи, приехме това, което болшинството предпочете. Сега Комисията изведнъж решава да промени това нещо. Мисля, че сме непоследователни в действията си, а аргументът, че администрацията работи от 09:00 до 17:30 часа... Има администрации, които са на плаващо работно време, като задължително е само от 10:00 до 16:00 часа. Останалото време се компенсира в следващи дни или зависи какви са правилата. Няма стриктно изискване, че цялата администрация работи от 09:00 до 17:30 часа. Има различни регламенти. Не знам дали е добре ние сега да вземем решение за промяна.

Р. Осман:

Аз съм на обратното мнение, че работното време трябва да бъде от 09:00 до 17:30 часа. И на работното заседание изтъкнах, че за майки законът допуска тази възможност и не е никакъв проблем. В 17:00 часа да се оголва администрация, когато 99% от ведомствата работят от 09:00 до 17:30 часа... Малко е трудно. Вместо това нещо е по-правилно майките да се пускат, но администрацията няма да се оголва. До 17:30 часа има още половин час. Има възможност майките да дойдат по-рано. Предложението, което сега направих официално, включва и досегашния режим и до 17:30 часа има още 30 мин.

Р. Тоткова:

Искам да взема отношение дали да бъде от 08:30 ч. или от 09:00 ч. В Раздел V, чл. 51, ал. 2 от Закона за държавния служител е записано, че разпределението на работното

време се установява в Устройствения правилник на съответната администрация, т.е. ние сме длъжни да го запишем в правилника. „В администрации, в които организацията на труда позволява това, може да се установява работно време с променливи граници, ако това е допустимо. Времето през което държавният служител трябва да бъде задължително на работа в администрацията се определя от органа по назначаването“. По ал. 3: „Извън времето на задължително присъствие, държавният служител може да отработва дневното работно време през определени дни в следващия или друг ден от същата работна седмица“. Начинът също се установява в Устройствения правилник. Тези последни промени, които носят елементи на т. нар. гъвкаво работно време позволяват на органа по назначаването или на колективния орган да даде възможност на хората, които имат някакви причини да присъстват на работното си място в определен диапазон от време, например от 09:00 до 16:00 или от 10:00 до 16:00 часа, а останалото време може да се отработва същия ден или в рамките на седмицата. Това беше една възможност точно за преодоляване на тези отделни искания. Знам, че в нашата администрация има такива колеги, които са заявили индивидуално, но ние нямаме документ, с който сме определили задължителното присъствие, т.е. за всеки се подхожда индивидуално, макар че за всички е еднакво. За всеки се взема индивидуално решение, но решението за всички е еднакво, т.е. от 09:00 часа да са тук на работа, поне от това, което аз знам.

И. Иванов:

Аз искам да допълня, че действително, когато приемахме правилника, бях възложил на тогавашния главен секретар Николай Георгиев да направи проучване. Той направи едно проучване със съотношение 45:55. 45% от служителите се бяха изказали за работно време от 09:00 до 17:30 часа. Получих сигнал, че хората не са били питани, а по-скоро шефове на отдели са казвали мнението на целия отдел. Тогава се разпоредих повторно и срещу подпис всеки да запише какво работно време предпочита. Истината е, че тогава повечето от хората се изказаха за работно време от 08:30 до 17:00 часа. От друга страна ние не живеем в изолация спрямо другите държавни администрации. Дори и заради комуникацията е редно да имаме работно време, което... Общинската администрация може да има работно време от 08:30 до 17:00 часа, но от това, което проверих за министерствата е, че тези администрации, включително и тези, с които ние комуникираме, са от 09:00 до 17:30 часа. Заедно с това няма да има проблем за тези служители, които искат да работят от 08:30 до 17:00 часа. Разбира се, изискването, както каза г-жа Тоткова, е за осем часа работно време плюс половин час обедна почивка.

Р. Осман:

Колеги, за Общинска администрация е прието по-рано. Имаше много разговори. Аз съм в течение. Точно заради гражданите, които са държавни служители... извън работно време в 17:30 часа, ако заключат...те не могат да си платят някои неща. Затова изискването беше да се направи едно изключение. Служителите да имат възможност рано сутринта и в късните часове... Това е в интерес на лица, които работят извън общината.

С. Тодорова:

На мен това, което не ми харесва е, че питахме администрацията и тогава знаехме добре каква е практиката, но въпреки това взехме това решение. Сега не питахме администрацията, а казваме сами. На мен това не ми харесва.

И. Иванов:

Колеги, предлагам да пристъпим към гласуване. Ние можем да продължим, но все пак...

По предложението на И. Иванов („Работното време на служителите в

администрацията е от 09 ч. до 17 ч. и 30 мин. с почивка от 30 мин., която се ползва в интервала от 12 ч. до 13 ч.“) гласуването е следното: **осем гласа „за“** (И. Иванов, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитонова, В. Петков, Д. Кочков) и **един глас „против“** на С. Тодорова. Предложението е прието.

По предложението за §10 гласуването е следното: **осем гласа „за“** (И. Иванов, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитонова, В. Петков, Д. Кочков) и **един глас „против“** на С. Тодорова. Предложението е прието.

И. Иванов:

§ 11. Създава се нов чл. 67 със следното съдържание:

„Чл. 67. Членовете на Комисията и служителите по трудово правоотношение имат право на парични средства за представително облекло в размер на до три минимални работни заплати за всяка календарна година, като средствата се осигуряват от бюджета на Комисията. Индивидуалният размер на средствата се определя от председателя на Комисията.“

Р. Осман:

Не знам дали е много правилно в правилника да се наблегне точно до какво. Нека да обмислим заедно, сега обсъждаме. Правилникът трябва да има един общ текст и с отделно решение на Комисията да се определят таваните на сумите.

Ю. Митев:

Още на предното заседание възникна като въпрос. За държавните служители има определен таван и той е в специална наредба за служебното положение на държавните служители. Там е определено до 450, до 250, в зависимост от това дали е ръководен или е изпълнителски състав. Специално за служителите по трудово правоотношение, както е статутът на комисарите, има празнота. От тази гледна точка сме предложили този въпрос да бъде уреден в самия подзаконов нормативен акт, за да има съответната тежест и да бъде материята сходно уредена, както е за държавните служители с до определена стойност. Съобразили сме се с практиките в други сходни администрации, където има дори до четири минимални работни заплати. Ние записахме до три. Това ни беше аргументът, защото за държавните служители е уредено в специална наредба по същия начин до съответна сума. В нашата администрация ние съблюдаваме максимума.

А. Йорданов:

Предлагам конкретен текст във втората част на разпоредбата: „Индивидуалният размер на средствата се определя със заповед на председателя на Комисията.“

Р. Тоткова:

Аз искам да обърна внимание, че правото на работно облекло на работещите по трудово правоотношение трябва да бъде уредено в нормативен акт. То се състои от две части. Едното е самото право, а друго е размерът. Ако ние не определим какъвто и да е размер, всяка сума може да се приеме като нарушение на финансовата дисциплина.

И. Иванов:

Разбирам, че г-н Осман оттегли своето предложение. Има един единствен допълващ текст и той е във второто изречение: „Индивидуалният размер на средствата се определя със заповед на председателя на Комисията.“. Това е предложение на г-н Йорданов.

Предложението на А. Йорданов („Индивидуалният размер на средствата се определя със заповед на председателя на Комисията.“) е прието с **девет гласа „за“** (И.

Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков).

Текстът на §11 е приет с девет гласа „за“ (И. Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитонов, В. Петков, Д. Кочков).

И. Иванов:

§ 12. Приложението към чл. 13, ал. 2 се изменя така:

„Численост на персонала в организационните структури и административните звена на Комисията за енергийно и водно регулиране – 165 щатни бройки

Председател	1
Членове на комисията	8
Главен секретар	1
Звено „Вътрешен одит“	2
Звено „Инспекторат“	3
Служител по сигурността на информацията	1
Финансов контролър	1
Обща администрация:	32
Дирекция „Обща администрация“	32
Специализирана администрация, в т.ч.:	116
Дирекция „Правна“	17
Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“	53
Дирекция „Природен газ“	20
Главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“, в т.ч.:	26
Териториално звено „Северна България“	3
Териториално звено „Южна България“	3

Преди да дам думата за изказвания искам да направя едно директно предложение. Думите „звено“ и „инспекторат“ да се заменят с „държавен инспектор“. Бройката да бъде само една, вместо трима. Това означава, че две бройки, които са били пренасочени към това звено, трябва да се възстановят в специализираната администрация.

Р. Тоткова:

Аз съм подготвила различни варианти. При трима инспектори, при един инспектор, без инспектор. Затова предлагам:

Председател	1
Членове на комисията	8
Главен секретар	1
Звено „Вътрешен одит“	2
Държавен инспектор	1
Служител по сигурността на информацията	1
Финансов контролър	1
Обща администрация:	32
Дирекция „Обща администрация“	32
Специализирана администрация, в т.ч.:	118
Дирекция „Правна“	17
Дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“	55
Дирекция „Природен газ“	20
Главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“, в т.ч.:	26
Териториално звено „Северна България“	3
Териториално звено „Южна България“	3

И. Иванов:

Колко е дирекция „Обща администрация“?

Р. Тоткова:

32.

И. Иванов:

Добре. Откъде е взета бройката за държавен инспектор?

Р. Тоткова:

От дирекция „Обща администрация“.

Е. Харитонова:

Защо дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, която е била 56, сега с връщането става 55?

Р. Тоткова:

Защото с един брой се увеличава дирекция „Природен газ“.

С. Тодорова:

Защо?

Р. Тоткова:

Защото имате решение един човек да бъде...

С. Тодорова:

Откога имаме решение?

И. Иванов:

Не, не е решение. Решение няма. Колеги, спомнете си, че беше поискано от тримата служители в „Международна дейност“ да покажат сертификат за владееене на английски език на ниво, съответстващо по наша оценка. Двама от тях го доказаха с дипломи от Софийски университет. Третият служител не го доказа и беше заявено, че този служител може да отиде в дирекция, където се счита, че има компетентност, но това се счита и ако шефът на съответния отдел го приеме. При това положение в дирекция „Природен газ“ ще отиде г-жа Виктория Джерманова.

Е. Харитонова:

Следващият ми въпрос. Г-жа Джерманова беше в „Обща администрация“, а не в дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“.

И. Иванов:

Така е.

Е. Харитонова:

В момента заетите бройки на „Природен газ“, разбира се не знам кой съдът е връщал, защото не го знам, са 16 бройки. Всъщност увеличаваме дирекцията. Нямам нищо против дирекция „Природен газ“ да се увеличи на 20 души, но да не се взима от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, защото там си имаме и увеличаване... На практика се премества човек от „Обща администрация“, но се взима място от специализираната администрация. Това искам да ми се обясни.

С. Тодорова:

Не е ясно защо бройките се увеличават, след като има незаети бройки.

И. Иванов:

В „Природен газ“ няма.

С. Тодорова:

Заетите бройки са 16.

И. Иванов:

Ако има свободни бройки, няма основание за увеличаване на бройките. Няма съмнение.

Р. Тоткова:

В дирекция „Природен газ“ има едно свободно място за младши експерт. В дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ в отдел „Цени“ има осем свободни места.

Е. Харитонова:

Ние там трябва да назначаваме хора. Защо се взима бройка от тази дирекция, след като Джерманова е от „Обща администрация“? Аз това питам. Нали тя е била в „Обща администрация“?

И. Иванов:

Да.

Е. Харитонова:

Отива в „Природен газ“, а вие вадите от едната специализирана дирекция.

Р. Осман:

Колеги, ние сме заедно от месец април в колективния орган. В определени дирекции да има осем незаети места и ние да се притесняваме за определено място... Извинявайте, не е сериозно. Като има незаети места, значи няма необходимост. Аз разбирам едно място да се е отложило по някакви... колегиално е... определен специалист и т.н. се очаква да дойде... Нито съм предлагал, нито ще предложа. Но и тези, които предлагат не е грешно. Всеки има правото да упъти да кандидатства, където си иска, но да има незаети осем места и да претендираме за още места... За мен не е сериозно, колеги.

Е. Харитонова:

Никой не претендира за още места.

Р. Осман:

Аз коментирам това, което чувам. Незаети места в отделни дирекции. Това коментираме.

Е. Харитонова:

Обявили ли сме конкурси за тях?

В. Владимиров:

Свободните осем места в дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“... Причината да бъдат свободни не е, че няма нужда от такива специалисти, а заради това, че Комисията няма бюджет. Затова не ги назначава. Натоварват се другите хора. Принципно аз съм за това, което г-жа Харитонова казва. Трябва да се спазва принципът. След като излиза човек от общата администрация, за мен е нормално да бъде намален броят на

дирекция „Обща администрация“, независимо от това колко свободни места има, защото причината да са свободни тези места сме и ние, Комисията.

С. Тодорова:

Г-жо Тоткова, нали има свободно място в дирекция „Природен газ“? Нали има такава? Защо се увеличава бройката?

И. Иванов:

Аз мога да отговоря на този въпрос. След като г-жа Джерманова ме информира за съгласието на г-жа Ремзия Тахир, аз разговарях с нея, Действително, тя потвърди, че е готова да работи с г-жа Джерманова, т.е. тя приема това, но в същото време ми каза, че има много голяма нужда от юрист в нейния отдел, какъвто тя няма. Другият вариант е да резервираме това място за юрист и г-жа Джерманова да напусне Комисията.

Говори Е. Харитонов, без микрофон.

Р. Тоткова:

Ако ми позволите да обясня моята гледна точка. Общата администрация се намалява с двама човека. Както виждате, те са били 34, а сега са 32. Едната бройка е на Виктория Джерманова, другата е на финансовия контролор, който се качва в горната част. Ако съм допуснала грешка в събирането, може би...

Говори В. Владимиров, без микрофон.

Р. Тоткова:

Искам да кажа защо от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“. Не е защото имам някакво отношение или някакво...

Говори Е. Харитонов, без микрофон.

Р. Тоткова:

Не, аз може и да имам отношение, но не е защото имам някакво отношение. Това е просто въз основа на длъжностното разписание. Аз виждам колко са незаетите бройки. Там имаме първо директори и още седем експертни длъжности в едната дирекция. Тъй като там свободните длъжности са най-много, една от тях може да бъде съкратена и тя да бъде дадена като резерв в дирекцията за газа. Това е.

Е. Харитонов:

Извинявай, че ще те прекъсна, но просто аз не мога да бъда спокойна при такива разсъждения. Тук имаме пазар. В момента гърми цяла България. Въпросът за пазара... Имам борса... Цяла България гърми с борсата... И ние, в момента, в който нямаме хора, които не можем да назначим, защото нямаме пари, ще намаляваме тези бройки. Трябва ни юрист. На тази дирекция ни трябва юрист, да не казвам колко много. Извинявайте, но утре или вдругиден ще стане наше чудо към 1-ви юли, когато ще трябва да определяме регулирани цени и в същото време борсата да работи, която поне част от нас виждат как работи, защото за мен тя не работи както трябва. Сеирът ще стане наистина върху нашата... Не съм съгласна с една такава...

И. Иванов:

Г-жо Харитонов, аз напълно подкрепям Вашите мотиви. Само едно не мога да разбера. Означава ли това, че ние до 1-ви юли ще можем да назначим тези шест души в тази дирекция? Какво ще настъпи като сериозна кадрова промяна на 1-ви юли? Не можах да разбера.

Е. Харитонова:

Аз не знам каква кадрова промяна...

С. Тодорова:

Може ли аз да кажа?

И. Иванов:

Да.

Е. Харитонова:

Извинявайте,но...

И. Иванов:

Не, трябва да разберем какво искаме сега.

Говори С. Тодорова, без микрофон.

Говори Р. Осман, без микрофон.

Говори А. Йорданов, без микрофон.

Р. Осман:

Господин Председател, протестирам по начина на водене. Г-жо Тодорова, когато вдигнах ръка... Уважавам Ви като дама. Ремзи говори, не го прекъсвай. Аз не Ви прекъсвам. Като мъж и джентълмен отстъпих и казах да говорите. Какво лошо има? Просто бях поискал думата още преди Жени, още преди... И професорът знаеше. Заповядайте, но не приемам... Не може, Сапо, да искаш... Извинявайте... Ако някой мисли, че е по-важен от други хора...

Говори С. Тодорова, без микрофон.

Р. Осман:

Тогава защо ми споменавате името?

С. Тодорова:

Глупости.

Р. Осман:

Как глупости?

С. Тодорова:

Глупости са това.

Р. Осман:

Глупости са, но в стенографския протокол ги има.

И. Иванов:

Ще дам думата на г-жа С. Тодорова, след това на г-н Ремзи Осман и след това на г-н Александър Йорданов. Другите, които поискат думата, ще бъдат след тях тримата.

С. Тодорова:

Проблемът не е, че се взима бройка от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, а че се слага в „Природен газ“ и се казва, че там имат нужда от юрист и

затова трябва да има такава бройка. Това значи, че се предвижда да се назначи там юрист.

И. Иванов:

Не.

С. Тодорова:

Как не?

И. Иванов:

Не, просто да се резервира бройка за юрист.

С. Тодорова:

Ние знаем, че имаме пари за двама души.

И. Иванов:

Да.

С. Тодорова:

Значи един инспектор ще се назначи в най-кратки срокове. Ясно е. Още един човек остава. В газ ли ще отиде? Това означава...

И. Иванов:

Не, не. Съвсем не означава.

С. Тодорова:

Съвсем няма смисъл.

И. Иванов:

Просто беше казано, за да има гаранция г-жа Ремзия Тахир, че впоследствие, при възможност, не сега. Абсурд. Никой не мисли, че първият човек, който ще се назначи сега ще бъде юрист в „Природен газ“. Това е въобще немислимо и не стои в решенията. Но просто да бъде уверена, че няма да се окаже изведнъж без юрист, поради това, че всичките бройки са заети и за три години напред няма да има юрист в тази дирекция. Това е. Иначе юрист ще се назначи, когато бъдат извършени и други спешни назначения. Уверявам Ви и наистина говоря едно към едно това, което мисля. Това е единственото.

Р. Осман:

Тъй като стана въпрос кой е излязъл от „Общата администрация“, отишъл в друга и т.н. Аз поставих въпроса пред председателя и пред колегите. Не знам дали пред всички съм успял да говоря, но мисля, че съм разговарял с повече от половината. Повдигнах въпрос дали в международния отдел... в длъжностната характеристика им е записана и преводаческа дейност... дали владеят английски език. Да работят в международен отдел и да не владеят английски, когато в длъжностната характеристика изрично е записана и преводаческа дейност... За такава дейност ще изисква Ц 1. Единственият правилен начин беше, така и направи, извън университетите това е Британският съвет. Много държавни ведомства посочват само една институция за презаверка, да не се явяват на изпит, а искат да се презаверят. В Британския съвет има практика. Ако се завърши някакво училище в Америка, отива в Британския съвет, презаверяват, т.е. органът сам си определя кои изисквания да постави. Даже беше определена една дата. В Британския съвет имаше запазена дата, който желае от „Международни дейности“, ако няма диплома за английска филология, да отиде на съответния тест, за да може да докаже, че владее съответното ниво на английски език. Други институции няма. От „Обща администрация“ по такъв начин е излязла. По такъв начин исках да вмъкна. Няма, г-жо Харитоновна, важни и неважни

отдели. Колкото е важна борсата, толкова са важни и другите отдели. Всички служители на Комисията са важни. Ако някой мисли да подходи, че определен сектор е важен, а друг не е важен... Във Вашите изказвания и от предишни заседания, с най-добри пожелание и уважение към Вас, забелязвам едно... Съвсем нормално е, Вие сте свързани с енергетиката и цялата Ви кариера е минала там. Не само определени специализирани дирекции. Понякога някой от общата администрация може да помогне или да попречи, за да се стигне до целта. Всички служители са важни. Това е, което исках да обясня.

А. Йорданов:

Тъй като Комисията с Правилника за дейността приема и общ щатен състав, аз предлагам вместо да спорим коя бройка трябва да бъде изваден и прибавена, просто към общия състав да се прибави още една бройка и от 165 ще станат 166. И двете ще останат незаети.

И. Иванов:

Имаме едно соломоновско решение.

В. Петков:

Аз си давам сметка, че сме уморени и обикновено в предложението влагаме повече емоции, вместо да търсим аргументи. Аз щях да направя същото предложение. Очевидно е, че не е логично от общата администрация да прехвърляме човек в специализираната администрация и специално за дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ бройките да намалят. Щях да направя предложението, което Александър Йорданов направи. Казусът е сложен. Става въпрос и за конкретен човек, защото той няма място в общата администрация. Аз не чух да има квалификации, които да може да покрива в общата администрация и там да увеличим бройката, т.е. и това не може да се случи. Поддържам предложението, което направи Сапо. По-добре да минем на соломоновско решение и да увеличим бройките на 166.

И. Иванов:

Имате ли някакво друго изказване по същество? Ако няма, подлагам на гласуване предложението на г-н Александър Йорданов.

По предложението на А. Йорданов („Численост на персонала в организационните структури и административните звена на Комисията за енергийно и водно регулиране – 166 щатни бройки“) гласуването е следното: **девет гласа „за“** (И. Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Хаританова, В. Петков, Д. Кочков).

Текстът на § 12 е приет с **девет гласа „за“** (И. Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Хаританова, В. Петков, Д. Кочков).

И. Иванов:

Преминавам към *Заклучителни разпоредби:*

§ 13. *Правилникът е приет от Комисията за енергийно и водно регулиране с решение по Протокол № 37 от 24.02.2016 г., т.1.*

Текстът на § 13 е приет с **девет гласа „за“** (И. Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Хаританова, В. Петков, Д. Кочков).

И. Иванов:

§ 14. Правилникът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“.

Текстът на § 14 е приет с **девет гласа „за“** (И. Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитонова, В. Петков, Д. Кочков).

Приложения:

1. Доклад с вх. № О-Дк-78/19.02.2016 г. относно Правилник за изменение и допълнение на Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(С. Тодорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)