



ПРОТОКОЛ

№ 35

София, 27.02.2017 година

Днес, 27.02.2017 г. от 14:03 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в състав „Водоснабдяване и канализация“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Димитър Кочков и Валентин Петков, и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха И. Касчиев – главен директор на главна дирекция „Водоснабдителни и канализационни услуги“, Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“ и експерти на КЕВР.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на решение относно заявление от „Софийска вода“ АД с вх. № В-17-44-25 от 30.06.2016 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността като ВиК оператор за периода 2017-2021 г., изменено и допълнено със заявления от 08.08.2016 г., 07.09.2016 г., 30.11.2016 г. и 04.01.2017 г., както и заявление с вх. № В-17-44-26 от 30.06.2016 г. за утвърждаване и одобряване на цени на ВиК услуги, изменено със заявления с вх. № В-17-44-47 от 09.12.2016 г. и № В-17-44-4 от 12.01.2017 г.

Работна група: Ивайло Касчиев, Елена Маринова,
Хриси Йорданова, Румяна Костова, Лолита Косева,
Ани Гюрова, Христина Ангелова, Силвия Маринова,
Ралица Агопян, Йовка Велчева, Надежда Иванова,
Ненко Ненков, Силвия Иванова

По т.1. Комисията разгледа проект на решение относно заявление от „Софийска вода“ АД с вх. № В-17-44-25 от 30.06.2016 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността като ВиК оператор за периода 2017-2021 г., изменено и допълнено със заявления от 08.08.2016 г., 07.09.2016 г., 30.11.2016 г. и 04.01.2017 г., както и заявление с вх. № В-17-44-26 от 30.06.2016 г. за утвърждаване и одобряване на цени на ВиК услуги, изменено със заявления с вх. № В-17-44-47 от 09.12.2016 г. и № В-17-44-4 от 12.01.2017 г.

РЕШЕНИЕ

№
от2017 г.

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

на закрито заседание, проведено на02.2017 г., като разгледа подадените от „Софийска вода“ АД заявления с вх. № В-17-44-25 от 30.06.2016 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността като ВиК оператор за периода 2017-2021 г., изменено и допълнено със заявления от 08.08.2016 г., 07.09.2016 г., 30.11.2016 г. и 04.01.2017 г., както и заявление с вх. № В-17-44-26 от 30.06.2016 г. за утвърждаване и одобряване на цени на ВиК услуги, изменено със заявления с вх. № В-17-44-47 от 09.12.2016 г. и № В-17-44-4 от 12.01.2017 г., както и събраните данни от проведените на 03.02.2017 г. открито заседание и обществено обсъждане, установи следното:

Административното производство е образувано във връзка със заявление с вх. № В-17-44-25 от 30.06.2016 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността на „Софийска вода“ АД като ВиК оператор за периода 2017-2021 г., изменено и допълнено със заявления от 08.08.2016 г., 07.09.2016 г., 30.11.2016 г. и 04.01.2017 г., и заявление с вх. № В-17-44-26 от 30.06.2016 г. за утвърждаване и одобряване на цени на ВиК услуги, изменено със заявления с вх. № В-17-44-47 от 09.12.2016 г. и с вх. № В-17-44-4 от 12.01.2017 г.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ), ВиК операторите разработват бизнес планове за 5-годишни периоди, които съдържат производствена, ремонтна, инвестиционна и социална програма, с техническа и икономическа част. С разпоредбата на чл. 10, ал. 7 от ЗРВКУ законодателят е въвел изрично задължение за всички ВиК оператори да предоставят в Комисията бизнес плановете по чл. 10, ал. 1, не по късно от 6 месеца преди изтичането на последната година, съгласно действащия бизнес план.

С изменението на § 14 от Преходни и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за водите (ЗИД на ЗВ), обнародвано в ДВ, бр. 58 от 31.07.2015 г., текущият регулаторен период, по смисъла на чл. 10, ал. 1 от ЗРВКУ, е удължен до 31 декември 2016 г., а следващият регулаторен период започва от 1 януари 2017 г.

С Постановление № 8 от 18.01.2016 г. на Министерския съвет (обн. ДВ, бр. 6 от 22.01.2016 г., в сила от 22.01.2016 г.) са приети нови Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги (НРКВКУ) и Наредба за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги (НРЦВКУ), които се прилагат за регулаторния период по чл. 10, ал. 1 от ЗРВКУ, започващ от 1 януари 2017 г., както и за следващи регулаторни периоди.

На основание приетите наредби, КЕВР е приела указания и решения по тяхното прилагане, както следва: Указания за прилагане на Наредба за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги за регулаторен период 2017-2021 г., приети с решение по Протокол № 76 от 19.04.2016 г., т. 2 (Указания НРКВКУ); Указания за образуване на цените на водоснабдителните и канализационните услуги чрез метода „горна граница на цени“ за регулаторен период 2017-2021 г., приети с решение по Протокол № 76 от 19.04.2016 г., т. 3, поправени с решение по Протокол № 118 от

07.06.2016 г., т. 8 (Указания НРЦВКУ); Решение № НВ-1 от 19.04.2016 г. за утвърждаване на норма на възвръщаемост на собствения (НВск) и на привлечения (НВпк) капитал, и нетен цикъл на оборотния капитал (НЦОК) в дни по години за съответните групи ВиК оператори за регулаторен период 2017-2021 г.; Решение № ПК-1 от 22.06.2016 г. за определяне на групи ВиК оператори, и определяне на прогнозни конкретни цели за показателите за качество на ВиК услугите за регулаторен период 2017-2021 г.

С Решение № БП-008 от 09.10.2008 г. на КЕВР е одобрен бизнес план за развитие на дейността на „Софийска вода“ АД за периода 2009 – 2013 г. Във връзка с двукратното удължаване на действащия регулаторен период, Комисията е одобрила с Решение № БП-57 от 06.08.2015 г. допълнен бизнес план за 2014-2015 г., и с Решение № БП-28 от 12.02.2016 г. допълнен бизнес план за 2016 г. Предвид обстоятелството, че 2016 г. е последната година, съгласно действащия бизнес план на „Софийска вода“ АД, и в изпълнение на чл. 10, ал. 7 от ЗРВКУ, дружеството е представило за одобрение от КЕВР бизнес план за периода 2017-2021 г.

Според чл. 19, ал. 2 и ал. 3 от НРЦВКУ заявлението за утвърждаване и одобряване на цени е неразделна част от бизнес плана на ВиК оператора съгласно чл. 10, ал. 3, т. 7 от ЗРВКУ, и се подава едновременно с представянето на бизнес плана за одобряване по реда на НРКВКУ.

В изпълнение на горепосочените изисквания, „Софийска вода“ АД е представило в Комисията, както следва: бизнес план с вх. № В-17-44-25 от 30.06.2016 г. и заявление с вх. № В-17-44-26 от 30.06.2016 г. за утвърждаване и одобряване на цени на ВиК услуги; изменения и допълнения на бизнес план, представени с вх. № В-17-44-25 от 08.08.2016 г.; изменения и допълнения на бизнес план, представени с вх. № В-17-44-25 от 07.09.2016 г. След проведено на 11.11.2016 г. обсъждане на основание чл. 25, ал. 1 от НРЦВКУ, е представен изменен проект на бизнес план с вх. № В-17-44-25 от 30.11.2016 г. и ново заявление с вх. № В-17-44-47 от 09.12.2016 г. за цени на ВиК услуги. След проведена допълнителна работна среща на 22.12.2016 г. е представен окончателен проект на бизнес план с вх. № В-17-44-25 от 04.01.2017 г. и заявление с вх. № В-17-44-4 от 12.01.2017 г. за цени на ВиК услуги.

С Решение № 755 от 24.11.2016 г., Столичният общински съвет е разгледал проект на бизнес план на „Софийска вода“ АД за периода 2017-2021 г., представен с вх. № СОА16-ТД26-3913/10 от 30.06.2016 г. и допълнителна информация с писмо с вх. № СОА16-ТД26-3913/14 от 07.09.2016 г., и е приел както следва:

1. Приема становище по проект на бизнес план на „Софийска вода“ АД за периода 2017-2021 г. съгласно Приложение № 1, неразделна част от настоящето решение;

2. Съгласува предложената инвестиционна програма от „Софийска вода“ АД за периода 2017-2021 г. със забележките по нея, изразени в Становището по т. 1;

3. Ценовото предложение на „Софийска вода“ АД към проекта на бизнес план не е икономически обосновано. Съгласно ЗРВКУ, единствена КЕВР е компетентна да регулира цените на ВиК услугите.

4. Възлага на кмета на Столична община да представи настоящето решение на КЕВР и „Софийска вода“ АД, заедно със становището по т. 1.

В Приложение № 1, неразделна част от Решение № 755 от 24.11.2016 г. на Столичния общински съвет, са посочени конкретни бележки относно фактурирани количества (по т. 1), показатели за качество на ВиК услугите (по т. 2), инвестиционната програма (по т. 3), финансово състояние на дружеството (по т. 4) и подчинен дълг (по т. 5).

През м. ноември и декември 2016 г. са проведени работни срещи и обсъждания на бизнес плана между Комисията и „Софийска вода“ АД, вследствие на което са ревизирани и изменени редица прогнози относно фактурираните количества, оперативни разходи, показатели за качество и други.

По силата на чл. 14, ал. 1 от ЗРВКУ одобряването на техническата и икономическата част на бизнес плановете е условие за одобряването им в частта за цените. Съгласно чл. 26, ал. 1 на НРЦВКУ Комисията приема проект на общо решение по бизнес плана и ценовото заявление по чл. 19 от същата наредба.

Назначената със Заповед № 3-В-2 от 16.01.2017 г. на председателя на КЕВР работна група е извършила анализ на данните, съдържащи се в подадените от „Софийска вода“ АД заявления. Резултатите от извършения анализ са отразени в доклад с вх. № В-Дк-8 от 17.01.2017 г. (Доклада), който е приет от КЕВР с решение по Протокол № 16 от 27.01.2017 г., т. 1 и е публикуван на интернет-страницата на Комисията. На същото заседание КЕВР е приела и изготвения от работната група проект на общо решение по бизнес плана и заявлението за цени, което също е публикувано на интернет-страницата на Комисията. В изпълнение на разпоредбите на чл. 27, ал. 1 от НРЦВКУ във връзка с чл. 13, ал. 5, т. 2 и т. 3 и чл. 14 от Закона за енергетиката (ЗЕ) са проведени открито заседание и обществено обсъждане на 03.02.2017 г.

Открито заседание, обществено обсъждане и постъпили писмени становища и възражения в законоустановения срок.

На проведеното открито заседание Комисията е обсъдила Доклада и проекта на решение с представителите на заявителя. Изпълнителният директор на „Софийска вода“ АД е отбелязал, че както е посочено в Доклада, бизнес планът на „Софийска вода“ АД за периода 2017-2021 г. е изготвен, оценяван и оптимизиран в съответствие с разпоредбите на новата регулаторна рамка. Посочил е, че основни цели на дружеството за следващите години са намаляване загубите на вода, които от 2011 г. са намалени с повече от 55 млн. куб. м. и ще продължат усилията си в тази насока. На следващо място посочва, че дружеството е инвестирало повече от 230 млн. лв. в своята дейност и предвижда да инвестира почти 200 млн. лв. през следващите пет години. На трето място, като основен акцент е посочено подобряване обслужването на клиентите от страна на „Софийска вода“ АД, което е свързано със създаването на мобилен център за обслужването на клиенти, който да посещава по-отдалечените населени места в рамките на Столична община и въвеждане на безплатна телефонна линия. Планира се модернизиране на телефонния център, надграждане на уебсайт на компанията и цифровизиране на работата на екипите на терен и продължаване усилията за намаляване на екологичния отпечатък, особено по отношение на въглеродните емисии, като се оползотворява биогаза в пречиствателната станция за отпадъчни води в Кубратово. Посочва, че всичко това е и благодарение на отдадената работа и професионализма на 1149 служители на дружеството и чрез този бизнес план се създават за целия град и неговите жители ефективни, надеждни и устойчиви услуги по водоснабдяване, канализация и пречистване на отпадъчни води. Изпълнителният директор на „Софийска вода“ АД е посочил, че одобрява без забележки Доклада на работната група.

С писмо с изх. № В-04-00-2 от 27.01.2017 г. на КЕВР като заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от ЗЕ за участие в **общественото обсъждане** са поканени: Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Омбудсман на Република България, Столична община, Национален браншов синдикат „Водоснабдител” - КНСБ, Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа, Българска асоциация по водите, Съюз на В и К операторите в Република България, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Федерация на потребителите в България, Българска национална асоциация Активни потребители, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“.

На общественото обсъждане са присъствали представители на „Софийска вода“ АД, на Омбудсман на Република България, на Столична община, на Национален браншов

синдикат „Водоснабдител“ – КНСБ, на Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа, на Българска асоциация по водите, на Съюза на В и К операторите в Република България, на Федерация на потребителите в България, на Комисия за защита на потребителите, на Гражданско движение „ДНЕС“, на Граждански контрол, на НПО ТЕХРЕН, на Фондация „Балкански институт за възстановяване и развитие“, на Гражданско сдружение за защита правата на гражданите и държавата, на Министерство на икономиката, на Гражданска лига на България, на Институт за зелена политика, общински съветници в Столичен общински съвет, управител на етажна собственост, потребители на „Софийска вода“ АД, експерт по енергетика.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Асоциация на индустриалния капитал в България, Българска търговско-промишлена палата, Българска стопанска камара, Българска национална асоциация Активни потребители не са изпратили свои представители.

На проведеното обществено обсъждане са направени следните изказвания и са постъпили следните писмени становища и възражения:

„Софийска вода“ АД е представило становище с вх. № В-17-44-25 от 17.02.2017 г., адресирано с копие до кмета на Столична община и председателя на Столичен общински съвет, в което е описана хронологията по разглеждането на бизнес плана от Комисията, включително проведеното обсъждане между представители на Комисията, дружеството и Столична община на 11.11.2016 г., проведена последваща работна среща между представители на Комисията и дружеството на 22.12.2016 г., във връзка с които дружеството е представило изменени бизнес планове, и проведеното на 03.02.2017 г. обществено обсъждане. Счита, че експертните решения и усилията на Комисията, Столична община и на „Софийска вода“ АД ще доведат до приемането на ефективен и балансиран бизнес план, в който е предвидено приемливо нарастване на цената на услугата, отразяващо от една страна цялостните мерки за реформи във ВиК сектора, а от друга страна съпоставимо (а и дори по-ниско) с прогнозното нарастване на цените на ВиК услугите в други, сходни със София части на страната.

Столична община и Столичен общински съвет (СОС): От името на Столична община е изказано мнение, че концедентът е представил становището си, в което има конкретни забележки към бизнес плана. Част от тях са вече отстранени. Предоговарянето продължава да тече, относно процента на възвръщаемост, но това е двустранен процес и не зависи само от Столична община. „Софийска вода“ АД също трябва да участва в това предоговаряне активно.

Представено е писмено становище с вх. № В-07-00-11 от 10.02.2017 г., подписано от председател, четирима заместник-председатели на СОС и пет общински съветници, в което се казва, че СОС е изпълнил задълженията си по чл. 198 м, ал. 2 от Закона за водите (ЗВ), като е съгласувал проекта на бизнес план на „Софийска вода“ АД в частта му за инвестиционната програма. Посочено е, че са извършени корекции в бизнес плана на дружеството, като са отразени някои от препоръките от становището на СОС – коригиране на прогнозни фактурирани количества, оптимизиране на разходи за възнаграждения и разходи за амортизационни отчисления на публичните активи. Намалена е на 20 % сумата за амортизация на публичните активи, които са дадени на дружеството за експлоатация и поддръжка.

Столичен общински съвет намира, че ценовото предложение на „Софийска вода“ АД към проекта на бизнес план не е икономически обосновано. Независимо от становището на СОС, съгласно разпоредбите на ЗРВКУ, единствена КЕВР е компетентна да регулира цените на ВиК услугите. Нормата на възвръщаемост на капитала на „Софийска вода“ АД е заложена в подписания на 23.12.1999 г. Договор за концесия. С влизане в сила на Второ допълнително споразумение тя е намалена на 17 %. Столична община е информирала КЕВР, че се водят преговори за изменение на Концесионния

договор и че едно от предложенията е да се премахне фиксираната норма на възвръщаемост от текста на Договора. Към настоящия момент няма постигнато споразумение с Концесионера, и се очаква преговорите да продължат и през 2017 г.

Считат, че резултатите от проверката на дейността на „Софийска вода“ АД за периода 01.01.2013 г. – 31.12.2015 г. трябва да бъдат разгледани и взети в предвид от КЕВР при окончателното произнасяне по бизнес плана и ценовото заявление на дружеството.

Омбудсман на Република България: Прави изказване в рамките на общественото обсъждане и представя писмено становище с вх. № В-04-04-3 от 08.02.2017 г., съгласно което заложената в Договора за концесия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на територията на Столична община норма на възвръщаемост на собствения капитал (НВск) 17 %, не може да бъде причина за значителното повишение на цените, каквото е становището на КЕВР. Посочва, че СОС е аргументирал, че до момента това не е било причина за вдигане на цената на услугите, което се потвърждава и от факта, че няма предвидено увеличение на инвестициите. Напротив - размерът им за 2017-2021 г. намалява в сравнение с периода 2011 - 2015 г. В ЗРВКУ изрично е предвидено, че при изпълнение на правомощията си за регулиране на цените на ВиК услугите Комисията се ръководи и от прилагането на икономически обоснована норма на възвръщаемост. В този смисъл нормата на възвръщаемост, определена в Концесионния договор, не може да бъде водеща и задължителна. Законът е категоричен.

Омбудсманът на Република България счита, че КЕВР, спазвайки принципите, от които следва да се ръководи - защита на интересите на потребителите и икономическата обоснованост на цените, не следва да приема предвиденото увеличение на цените.

Българска асоциация по водите (БАВ): Направено е изказване и е представено писмено становище с вх. № В-04-34-1 от 03.02.2017 г., в което се поставят следните въпроси:

1. Какво налага изкуственото въвеждане на водоснабдителна система (ВС) „Божурище“ и не е ли предпоставка наличието на тази ВС бизнес планът да бъде оспорен в съда, предвид факта, че гражданите на Столична община субсидират водоснабдителни услуги извън пределите на общината, вкл. промишлени потребители в Костинброд и Божурище;

2. От доклада на КЕВР не става ясно защо дружеството се отказва да рефинансира подчинения заем при по-добри условия от текущите с лихва 5,95% плюс 6 месечен EURIBOR;

3. От таблица на стр. 38 от Доклада не става ясно дали салдото на паричните средства за годините 2020 и 2021 г. е след изплащане на дивидент;

4. В доклада на КЕВР не се дискутира въпроса с незаконното ползване на услуги в някои квартали на гр. София, което е също предпоставка за увеличението на цените.

Сдружение с нестопанска цел „Гражданска лига на България“: Направено е изказване и е представено писмено становище с вх. № В-04-00-6 от 07.02.2017 г., в което се посочва, че предложените за обществено обсъждане доклад и проект на решение за одобрение на бизнес план са незаконосъобразни и изготвени в нарушение на ЗРВКУ и подзаконовите нормативни актове за прилагането му.

Представителят на сдружението отбелязва, че предложената за общественото обсъждане цена е формирана при норма на възвръщаемост на собствения капитал на дружеството 17%. В Доклада изрично е посочено, че един от съществените ценообразуващи елементи на цената, нормата на възвръщаемост на собствения капитал на „Софийска вода“ АД, е определена съобразно Договора за концесия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на територията на Столична община, подписан на 23.12.1999 г. между Столична община и „Софийска вода“ АД.

КЕВР е изчислила икономически обоснована норма на възвръщаемост на собствения капитал на „Софийска вода“ АД в свое Решение № НВ-1 от 19.04.2016 г. в размер на 9,94% и норма на възвръщаемост на привлечения капитал НВпк в размер на

4,60%. Комисията не е приложила така изчислената стойност, а е приела нормата на възвръщаемост на собствения капитал на „Софийска вода” АД, определена съобразно Договора за концесия. Комисията не е посочила правно основание за отказа си да спази разпоредбите на закона. В доклада липсва аргументация за размера на приложената норма на възвръщаемост на собствения капитал в размер на 17%.

Изразено е становище, че така определената норма на възвръщаемост на собствения капитал на „Софийска вода” АД противоречи на основните принципи на регулирането, намерили израз в разпоредбите на ЗРВКУ и подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

Представителят на сдружението счита, че подобен подход е абсолютно незаконосъобразен и Комисията не може да делегира задълженията си на СОС. По силата на закона компетентният орган КЕВР е длъжен да изчисли и приеме икономически обоснованата норма на възвръщаемост на собствения капитал на „Софийска вода” АД, след което да приложи същата при утвърждаване на бизнес плана и цените на оператора.

Движение за национално единство и спасение „ДНЕС”: Направено е изказване относно изпълнението на Договора за концесия и е представено писмено становище с вх. № В-12-00-45 от 03.02.2017 г., в което са посочени факти и обстоятелства, касаещи загуби на вода, възлагане на външни услуги, отчитане на инвестиции, които според „ДНЕС“ не се управляват ефективно от Концесионера, поради което Договорът за концесия трябва да бъде развален. Изразено е становище, че е целесъобразно, с оглед защита на интересите на гражданите, да се предприемат следните неотложни мерки:

1. Да не се приема проектът на решение за увеличаване цената на питейната вода, предложен от работната група на КЕВР;

2. Снабдяването с питейна вода на гражданите да става по договор на всеки потребител със съответния пряк доставчик. Цената в договора да е еднокомпонентна и регулирана от КЕВР;

3. Фактурирането на количеството консумирана вода да става само по показанията на индивидуалния/те водомер/и на съответния клиент и едно компонентната регулирана цена;

4. Всички измервателни уреди да станат собственост на съответния пряк доставчик на питейна вода и отговорността за изрядността, техническата поддръжка и метрологичната им проверка да е негова;

5. Прекъсването на водоснабдяването от страна на прекия доставчик да се допуска след неплатени две месечни сметки от съответния клиент. При спорни обстоятелства прекъсването да става след санкция от КЕВР или от прокуратурата при съмнения за съзнателна злоупотреба.

Инж. О. Винаров, пълномощник на движение „Граждански контрол“: Прави изказване и представя писмено становище с вх. № В-110-00-1 от 16.02.2017 г. Счита, че нормата на възвръщаемост от 17% по Концесионен договор е много висока. Същевременно дружеството не изпълнява клаузите на Договора по отношение на заложените инвестиции и намаляване загубите на вода, поради което цената на услугата трябва да бъде намалена.

Адв. С. Сталев, адв. З. Генов и В. Митовски – потребител: Изразяват становище с вх. № В-11С-00-10 от 15.02.2017 г., че увеличението на цената за 2017 г., предвидено в проекта на бизнес план, е необосновано, като и средствата в инвестиционната програма за бъдещия регулаторен период са по-малко от предходния.

При определянето на цената на водата КЕВР продължава да не изпълнява клаузи от Договора за концесия, относно общи загуби 33%.

Относно нормата на възвръщаемост на капитала на „Софийска вода” АД посочват, че в правомощията на КЕВР е да определя нормата на възвръщаемост, съгласно чл. 12 от НРЦВКУ. В доклада на КЕВР е записано, че съществуват клаузи в Договора за концесия относно нормата на възвръщаемост и КЕВР може да определи по-ниска при условие, че се измени договора за концесия, като по този начин КЕВР признава, че определя цената на

водата по клаузи от Договора за концесия. Искат ревизия на нормата на възвръщаемост на капитала на акционерите във финансовия модел/анекс 14. Посочват, че съгласно ЗРВКУ нормата на възвръщаемост на собствения капитал на „Софийска вода” АД е 9,94% и норма на възвръщаемост на привлечения капитал е 4,6%. Прави се разграничение между акционерен капитал (който съгласно устава на „Софийска вода“ АД е 8 884 435 лв.), общ капитал, собствен и привлечен капитал и считат, че нормата на възвръщаемост от Договора за концесия – 17% следва да се изчислява от акционерния капитал (8,8 млн.лв.), а не от собствения капитал (158 млн. лв.), съобразно формулата от чл. 12 от НРЦВКУ. Отбелязват, че не съществува ценообразуващ елемент акционерен капитал.

Цв. Цанева – потребител: Прави изказване и представя писмено становище с вх. № В-11Ц-00-3 от 13.02.2017 г., в което поставя следните въпроси:

1. Как са обосновани прогнозите за фактурирани количества вода за 2018-2021 г.;
2. В Доклада не са посочени достатъчно конкретни аргументи от страна на КЕВР, защо приема норма на възвръщаемост в размер на 17 %, докато в Концесионния договор е посочено, че ценовото ограничение следва да бъде под 17 %, цитирано на стр. 41-42 от Доклада. Съгласно изискванията на чл. 13, ал. 2, т. 2 и ал. 4 от ЗРВКУ е дадено изключително право на КЕВР да определя нормата на възвръщаемост на капитала, а не Концесионният договор да има предимство пред закона. За да бъдат защитени интересите на клиентите на дружеството, а не само на монополиста, и съгласно изискванията на ЗРВКУ счита, че е правилно да се изготви нов бизнес план за периода 2017-2021 г., с утвърдена норма на възвръщаемост по т. 1 от Решение № НВ – 1 от 19.04.2016 г. на КЕВР;
3. Поставя питане какви разходи за външни услуги се признават на дружеството, включително: разходи за технически услуги към дружеството-майка (т. 3.1.), разходи за охрана (т. 3.2.);
4. В доклада не са обосновани причините за рязкото покачване на разходите за работна заплата за 2017 г., спрямо 2015 г. с 11,2%;
5. Кои видове данъци и такси са включени в признатите от КЕВР разходи;
6. Кога е извършена последната проверка в „Софийска вода” АД по ЗКПО от НАП и дали данъчните власти признават лихвите по подчинения заем „Б” за пазарни, поради това че представляват плащане по сделка между свързани лица;
7. Правени ли са регулаторни проверки от КЕВР в „Софийска вода” АД за периода 2011-2015 г. за изпълнение на инвестиционната програма и какви са резултатите от тях;
8. Посочва, че в Решение № Ц-8 от 28.04.2016 г. на КЕВР е определена социална поносимост на цената на ВиК услугите в размер на 5,12 лв./м³, а в Доклада на стр. 48 е посочена социална поносимост в размер на 9,68 лв./м³ с прогноза да достигне до 11,44 лв./м³. Двата документа се базират на различни доклади на НСИ, което поражда съмнение кои данни са верни;
9. Счита, че ако бизнес планът бъде приет в този му вид, това ще ограничи значително възможностите на част от потребителите, включително пенсионери и безработни, да ползват ВиК услуги или ще намали събираемостта на дружеството.

В заключение предлага КЕВР да не приема предложени бизнес план и цени на ВиК услуги поради икономическа необоснованост.

Ст. Грозданов – потребител: Прави изказване и представя писмено становище с вх. № В-11С-00-9 от 14.02.2017 г. Отбелязва, че в момента се води дело № 6731/2016 г. по описа на Административен съд София-град (АССГ) срещу предишното „незаконно” увеличение на цената на водата от КЕВР. На проведеното в началото на февруари 2017 г. обществено обсъждане са посочени множество аргументи относно необоснованото повишение на цената в София. Правят се следните искания:

1. Цената на водата поетапно да бъде намалявана, като първото намаление да бъде цена на водата общо 1.50 лв. за доставка и за всички ВиК услуги, описани във фактурите на „Софийска вода” АД;
2. КЕВР да предприеме спешни активни действия за разтрогване на Договора на „Софийска вода” АД, заради виновно поведение от страна на концесионера –

неизпълнение на Концесионния договор;

3. Инвеститорът да бъде задължен в своя бизнес план да посочи остойности и всичките си планове за ремонти по дати и местоположение.

Инж. Ив. Петков – управител на етажна собственост: Прави изказване и представя писмено становище с вх. № В-11И-00-8 от 16.02.2017 г., в което прави следните предложения:

1. Да се посочат всички използвани съкращения в доклада в началото му (и в бизнес плана) и да се даде тълкуването им;

2. Да се публикуват на интернет страницата на „Софийска вода” АД протоколите от всички извършвани всекидневни лабораторни анализи на взетите проби на доставяната на потребителите питейна вода;

3. Да се посочи за всеки едногодишен период по изпълнение на бизнес плана планира ли се провеждането на обществени поръчки от ВиК оператора;

4. Да се посочат за всяка една година прогнозните финансови средства, предвидени за изплащане на евентуални обезщетения за нанесени материални и/или нематериални вреди на потребителите на ВиК услуги от „Софийска вода” АД;

5. Да се преработи и промени така представения анализ от КЕВР на социалната поносимост на цените на ВиК услуги за всяка една календарна година от доклада и бизнес плана, като се вземе предвид за база, че е задължително да се сравняват съпоставими величини (а не както е написано - минимално месечно битово потребление ..., минимален месечен разход на вода на член от домакинството, лв. - средно месечен доход на лице от домакинството от региона, лв./месец);

6. Да се преработят текстовете на стр. 36 и стр. 37 от доклада (и съответно бизнес плана), отнасящи се до анализ на процеса на управление на събирането на вземания съгласно разпоредбите на приложимото законодателство;

7. Навсякъде, където е посочено в проекта за решение, доклада и бизнес плана – „доставяне на вода на потребителите ...”, да се допълни и да стане – „доставяне на **питейна** вода на потребителите ...”;

8. Отговорните ръководни представители на Концесионера/Веолия/„Софийска вода” АД да подпишат декларация, че цялата събирана от потребителите на ВиК услуги и на територията на град София и прилежащи, обработвана, съхранявана, архивирана и свързана с това информация, необходима за изпълнение на бизнес плана, е собственост на Концедента (СОС) и че Концесионерът няма никакви права и претенции върху нея, както и декларация за опазване на търговската тайна;

9. Да се изготви от „Софийска вода” АД и приложи към бизнес плана част анализ на риска и управление на риска;

10. Да се посочи за всяка една година покупната цена (цената на придобиване) на постъпващата „сурова” вода;

11. Да се потърсят и създадат и от КЕВР инструменти (включително и финансови) за извършване и представяне на представително проучване и анализ за степента на удовлетвореност на гражданите в Столична община;

12. Да се представи и приложи към доклада и бизнес плана на оператора, информация за брой лица на ръководни позиции, среден размер на възнаграждението на единица ръководен персонал, среден размер на социални осигуровки на единица ръководен персонал, среден размер на представителни разходи на единица ръководен персонал, и за всяка една календарна година;

13. Да се посочи от оператора на ВиК услуги оползотворяваните утайки от ПСОВ имат ли някаква търговска стойност и каква е тя, извършва ли се някаква търговска дейност с тях и каква (за всяка една календарна година)?

14. КЕВР да посочи и определи необходимо ли е извършването на одит, сертификация, верификация и нотификация на използвания и/или предстоящ за използване софтуер от оператора на ВиК услуги и при изпълнение на бизнес плана му?

15. Да се изиска писмена позиция - анализ от ДАНС, оценка на въздействието и възможните рискове, които биха могли да поставят под заплаха обществения интерес и националната сигурност на Република България от изпълнението на така предложения бизнес план от оператора на ВиК услуги и искане за увеличаване на цените на ВиК услугите за всяка една календарна година и за целия период до 2021 г.;

Прави предложения за изменение начина на фактуриране на питейната вода, като се предвиди нов регламент: Първият ежемесечно потребен, отчетен, отведен и пречистен един куб.м. питейна студена вода от всеки един регистриран потребител на ВиК услуги, ползващ в имота си изправно техническо средство за измерване (индивидуален водомер за измерване потребените количества студена питейна вода и отговарящо на действащите нормативни документи), да бъде определен като безвъзмезден (безплатен).

Инж. Г. Хитров – председател на Национален комитет за подобряване водоснабдяването на България /НКПВБ/: Представя писмено становище с вх. № В-04-00-7 от 08.02.2017 г., в което се обявява против предвиденото увеличение на цената на ВиК услугите, като се аргументира с клаузи от първоначалната редакция на Договора за концесия, сключен през 1999 г. относно цена на ВиК услугите и предвидени инвестиции. Също така прави анализ на паричните потоци, произтичащи от прогнозното увеличение на цената и генерираните печалби от дружеството. Поставя въпрос относно капиталови инвестиции за реконструкция на стената на язовир „Бели Искър“ – II етап.

К. Контрера – общински съветник в СОС: Прави устно изказване и посочва, че не е запознат с направените изменения в бизнес плана на „Софийска вода“ АД след даденото становище от СОС; поставя въпроси относно решаването на проблемите с кражбите на вода, подчинения дълг и водените преговори между Столична община и „Софийска вода“ АД.

Внесено е писмено становище с вх. № В-11К-00- от 17.02.2017 г., подписано от **К. Контрера, Д. Антов и В. Тодорова – общински съветници**, в което се казва, че Докладът на Комисията не отразява в пълнота цялата преписка с всички направени изменения от внесенния първоначален проект на бизнес план, не е ясно как и на какви основания операторът е предложил едни параметри, които после са променени многократно и какъв е ефектът от тях. Поставени са следните конкретни въпроси:

1. Как са изчислени прогнозните фактурирани количества, които според общинските съветници са занижени, и че град с население 2 млн. жители трябва да консумира не 81 млн.м³, а между 90-95 млн.м³.

2. Считат, че във връзка с фактурираните количества има скрити резерви в системата, които при добро администриране могат да доведат до увеличаване на фактурираните количества чрез справянето с търговските загуби на вода.

3. При залагането на целеви нива на показателя „обща загуба“ КЕВР не държи сметка за изпълнението им по предходните бизнес планове. До момента София е трябвало да бъде на нивото около и под 40% загуби на вода, а според бизнес плана за 2017 г. се залагат 43%.

4. Не е представена обосновка и анализ на какво се дължи ежегодното нарастване на необходимите годишни приходи при положение, че фактурираните водни количества не се увеличават.

5. Не са представени никакви аргументи защо се ползва норма на възвръщаемост на капитала от 17% при положение, че за другите оператори тази норма е около 10%. Не става ясно правени ли са постъпки въобще за намаляване на тази норма.

6. Не се дава отговор за съдбата на т.н. дълг към дружеството-майка в размер на около 71 млн.лв. Не става ясно включено ли е неговото изплащане в цената на услугата, както и дали КЕВР упражнява текущ контрол по този въпрос.

К. Богоев – Национален браншов синдикат “Водоснабдител” – КНСБ: Прави устно изказване, без предложения.

И. Партениотис – Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа: Прави устно изказване относно параметри на бизнес плана и задава въпрос

дали ръстът на възнагражденията е вследствие на указания на Комисията или вследствие на политика на мениджмънта на „Софийска вода“ АД.

Г. Тенев – Съюза на В и К операторите в Република България: Прави устно изказване относно забавянето при одобрението на бизнес плана и поставените високи цели за постигане през 2021 г.

Е. Георгиев – Федерация на потребителите в България: Прави устно изказване, в което категорично възразява срещу повишаването на цената на услугата, която е далеч от социалната търпимост на потребителите.

Е. Бонев - Комисия за защита на потребителите: Прави устно изказване, без предложения.

М. Митев – Фондация „Балкански институт за възстановяване и развитие“: Прави устно изказване, без предложения.

Г. Найденов – НПО ТЕХРЕН: Прави устно изказване, посочва, че водата е необходимо човешко право; счита, че пределната цена на ВиК услугите трябва да не е повече от 3% от доходите на човек и всеки потребител трябва да получи индивидуален договор.

М. Асими – потребител: Прави устно изказване, без предложения.

М. Кирчева – Гражданско сдружение за защита правата на гражданите и държавата: Прави устно изказване, без предложения.

В. Каролев – икономист: Прави устно изказване относно възможностите за рефинансиране на подчинения заем, изплащането на дивиденди, посочва, че намаляването на загубите на вода изисква инвестиции, което налага увеличаване на тарифата.

М. Новев – експерт по енергетика: Прави устно изказване, без предложения.

Д. Кирилов – потребител: Прави устно изказване, като счита, че социално поносимата цена е далеч по-ниска от посочената в доклада, предлага да се изчака да завърши преговарянето на Договора за концесия, преди Комисията да вземе решение по бизнес плана и цените на дружеството.

П. Ковачев – Институт за зелена политика: Прави устно изказване, задава въпрос относно включването на непризнати разходи в цената на услугата, във връзка с таблица на стр. 43 в Доклада; счита, че одобряването на бизнес плана в този му вид ще бъде незаконна държавна помощ на дружеството.

В. Михайлов: Прави устно изказване относно фактурираните количества, счита, че прогнозата за 83 млн.м³ фактурирана вода е силно занижена и прави паралел с данните през 1995 г., когато гр. София е подложен на воден режим и въпреки това са фактурирани по-високи количества. Счита, че начинът на определяне на социална поносимост на цената на услугата не е коректен, анализите не трябва да се базират на среден доход, а на минимален доход на лице в домакинство.

С писмо с вх. № В-04-34-2 от 07.02.2017 г. БАВ е уведомила КЕВР, че регистрираният на общественото обсъждане като представител на БАВ В. Михайлов не е упълномощен да представлява позицията на асоциацията.

Становище на Комисията по постъпилите писмени предложения и направените устни изказвания в рамките на проведеното обществено обсъждане.

В Доклад с вх. № В-Дк-8 от 17.01.2017 г., приет от КЕВР с решение по Протокол № 16 от 27.01.2017 г., т. 1, е посочена подробна информация за параметрите на бизнес плана и заявлението за цени на ВиК услуги на „Софийска вода“ АД и е направен анализ, от който е видно, че основна причина за повишаване цените на ВиК услугите през периода е прилагането на НВск в размер на 17%, съгласно условията на Договора за концесия. Всички останали ценообразуващи елементи са подробно изследвани, същите са изготвени и прогнозираны съгласно съответните указания на Комисията и са икономически обосновани.

В тази връзка представените становища на **Омбудсман на Република България, СНЦ „Гражданска лига на България“, инж. О. Винаров, пълномощник на движение**

„Граждански контрол“, Цв. Цанева – потребител, на адв. Ст. Сталев, адв. З. Генов и В. Митовски и на К. Контрера, Д. Антоу и В. Тодорова – общински съветници, че Комисията не следва да прилага НВск по Концесионен договор, а следва да приложи икономически обоснована НВск, и че прилагането на НВск по Концесионен договор е в нарушение на принципите на ЗРВКУ са основателни.

НВск в размер на 17% е единственият от ценообразуващите елементи, който не е прогнозиран съгласно указанията на Комисията. В тази връзка прилагането на НВск по Концесионен договор довежда до формиране на цени на ВиК услуги, които не са икономически обосновани, респективно представените становища на **Столичен общински съвет, Омбудсман на Република България, СНЦ „Гражданска лига на България“, Цв. Цанева и инж. Г. Хитров – председател на НКПВБ** относно това, че предложените цени на ВиК услуги от „Софийска вода“ АД не са икономически обосновани са основателни.

По отношение поставените конкретни въпроси от **Българска асоциация по водите:**

1. ВС „Божурище“ е въведена от дружеството във връзка с дейността „доставяне вода на друг ВиК оператор“ в съответствие с нормативните изисквания и указанията на Комисията. Становището, че по този начин се субсидират други потребители не е основателно;

2. Разходите за лихви не са признат разход и не участват в ценообразуващите елементи. Същите се покриват от дружествата чрез възвръщаемостта на вложения капитал. При определянето на среднопредетелена цена на капитала е приложена НВпк в размер на 4,60% съгласно Решение № НВ-1 от 19.04.2016 г. на КЕВР;

3. Посоченото на стр. 38 от Доклада салдо на паричните средства е след изплащането на дивидент;

4. Незаконното ползване на вода е част от неносеща приходи вода. Комисията е поставила индивидуална цел за този показател за качество, която дружеството изпълнява.

В становището на **Движение за национално единство и спасение „ДНЕС“** са посочени факти и обстоятелства и са направени конкретни предложения, които не са относими към нормативните изисквания и указанията на Комисията във връзка с образуването административно производство за разглеждане на бизнес плана и заявлението за цени на „Софийска вода“ АД. Предложението за еднокомпонентна цена противоречи на чл. 12, ал. 1 от ЗРВКУ и не отчита факта, че не всички потребители ползват всички ВиК услуги.

По отношение становището на **инж. О. Винаров, пълномощник на движение „Граждански контрол“,** следва да се посочи, че бизнес планът и заявлението за цени на „Софийска вода“ АД, в частта за загуби на вода и инвестиционна програма, са съобразени с нормативните изисквания, указанията на Комисията и поставените индивидуални цели на дружеството.

Становището на **адв. С. Сталев, адв. З. Генов и В. Митовски – потребител,** относно прилагането на НВск за акционерния, а не за основния капитал на дружеството е неоснователно. Съгласно чл. 9 от НРЦВКУ нормата на възвръщаемост се прилага към регулаторната база на активите.

По отношение на поставените въпроси от г-жа **Цв. Цанева – потребител,** може да се посочи следното:

1. Прогнозите за фактурирани количества вода за 2018-2021 г. на дружеството са изготвени съгласно изискванията на т.45.3 от Указания НРЦВКУ, съобразени са с прогнозите за развитие на населението, изграждане на нови ВиК активи и намаление на търговските загуби на вода, за което са представени подробни справки и обосновки от дружеството.

2. По отношение нормата на възвръщаемост възражението е прието съобразно изложеното по-горе.

3. Включените в ценовия модел разходи са определени спрямо отчетни данни на ВиК оператора за 2015 г., с обосновани изменения в рамките на регулаторния период.

По т. 3.1.: В ценовия модел към бизнес плана са включени разходи за технически услуги в общ размер от 1 484 хил. лв. през 2017 г., които не се променят през периода на бизнес плана. Този разход е допустим и е признат от Комисията още от началото на регулаторния процес и до момента не са констатирани причини същият да бъде изключен от признатите годишни разходи.

По т. 3.2.: В ценовия модел са включени разходи за въоръжена и противопожарна охрана в общ размер от 5 664 хил. лв. през 2017 г., които не се променят през периода на бизнес плана. Този разход е допустим и е признат от Комисията още от началото на регулаторния процес, като размерът му е обоснован от дружеството. Предвидено е увеличение с 200 хил. лв. спрямо отчетните данни от 2015 г., във връзка с чл. 5 на действащ договор със Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) от 08.12.2010 г.

4. Темпът на увеличение на разходите за възнаграждения от страна на дружеството е съобразен с отчетните му данни, данните на НСИ за средни заплати в областта и във ВиК сектора, както и отчетните данни на ВиК операторите от групата на големите дружества, реалното увеличение на заплатите през 2014-2016 г. според данни от НСИ и нарастване на БВП съгласно средносрочна бюджетна прогноза 2015-2017 г.

5. В признатите годишни разходи са включени местни данъци и такси, такси за регулиране от КЕВР, за ползване на водни обекти, за заустване и други данъци и такси.

6. Комисията не разполага с информация за извършваните проверки от НАП и дали данъчните власти признават лихвите по подчинения заем „Б” за пазарни. Разходите за лихви не са признат разход и не участват в ценообразуващите елементи. Същите се покриват от дружествата чрез възвръщаемостта на вложения капитал.

7. ВиК операторите са задължени да предоставят на Комисията годишни отчетни доклади за изпълнението на бизнес плана, включително изпълнение на одобрената инвестиционна програма. Комисията извършва регулаторен преглед на отчетните данни и планови и извънредни проверки на място. В рамките на извършените регулаторни проверки на „Софийска вода“ АД за периода 2011-2012 г. (приключила) и за периода 2013-2015 г. (в процес на извършване) са проверени произволно избрани обекти от отчетените инвестиции, с цел да се удостовери нивото на достоверност на отчетните данни.

Комисията е приела изисквания за единна система за счетоводна отчетност (ЕССО), по която ВиК операторите отчитат икономически параметри до края на действащия регулаторен период. Отчетите по ЕССО се различават от годишните финансови отчети на дружествата, т.к. всяко търговско дружество има свобода да прилага различна счетоводна политика.

С Решение № БП-57 от 06.08.2015 г. Комисията не е признала инвестиции в размер на 9 544 хил. лв. за периода 2009 - 2013 г. и съответните обекти са изключени от регулаторната база на активите.

8. Легална дефиниция на понятието „социална поносимост на цената на ВиК услугите“ се съдържа в §1, ал. 1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на ЗРВКУ. Информация за източниците на данни за доход по области и направените изчисления за социалната поносимост на цените на ВиК услугите е публикувана на интернет-страницата на Комисията в раздел ВиК/Социална поносимост.

9. Събираемостта на вземанията е показател за качество на ВиК услугите, дружеството е направило прогноза за неговото ниво през новия регулаторен период и предвижда нива на събираемост над 95%.

По отношение на направени искания от г-н **Ст. Грозданов – потребител** може да се посочи следното:

1. Искането за намаление на цената на ВиК услугите е неоснователно, не са посочени конкретни предложения за изменение на ценообразуващите елементи, чрез които това да се постигне.

2. КЕВР няма правомощия да предприеме действия за разваляне на Концесионния договор, т.к. не е страна по същия.

3. В т. 80 от Указания НРКВКУ са посочени изискванията за публикуване на информация от ВиК операторите на своите интернет страници – включително инвестиционната и ремонтната програми от одобрения бизнес план, утвърдени и одобрени цени на ВиК услуги, годишни финансови отчети, общи условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите, и друга информация, предвидена в нормативен акт.

По отношение на направени предложения от **инж. Ив. Петков – управител на етажна собственост**, може да се посочи следното:

Изискванията за съдържанието и формата на бизнес плана за развитие дейността на ВиК оператора са регламентирани в чл. 10 от ЗРВКУ, чл. 26 от НРКВКУ и Указания НРКВКУ. Направените предложения по т. 3, 4, 8, 9, 12 и 15 не са изискуеми съобразно нормативната уредба.

В т. 80 от Указания НРКВКУ са посочени изискванията на Комисията за публикуване на информация от ВиК операторите на интернет-страниците им. Предложеното по т.2 публикуване на информация не е предвидено в нормативен акт и не е част от процедурата по одобряване на бизнес плана.

Направеното предложение по т. 5 за начин на изчисляване на социалната поносимост противоречи на § 1, ал. 1, т. 4 на ДР от ЗРВКУ.

На стр. 36-37 в Доклада е посочена информация от бизнес плана на „Софийска вода“ АД. Направеното предложение по т. 6 е извън правомощията на КЕВР.

Използваният термин „доставяне вода на потребителите“ е в съответствие с разпоредбата на чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗРВКУ. В решенията на КЕВР изрично се уточняват случаите, в които се утвърждават цени за доставяне на вода с непитейни качества. В тази връзка предложението по т. 7 не се приема.

Разходите за такса водоползване са част от ценообразуващите елементи и са съобразени с признатите количества на вход система и с Тарифата за таксите за водовземане, за ползване на воден обект и за замърсяване. В тази връзка предложението по т. 10 е изпълнено.

Съгласно чл. 26, ал. 1, т. 1 от НРКВКУ в бизнес плана се посочват резултати от консултациите с потребителите на ВиК оператора. „Софийска вода“ АД е представило в бизнес плана информация за проведено проучване за измерване на нивото на удовлетвореност от предоставяните услуги и получаване на обратна информация от клиентите. В тази връзка предложението по т. 11 е изпълнено.

Предложението по т. 12 не е изискуемо съгласно изискванията за форма и съдържание на бизнес плана, но Комисията е изискала, и дружеството е представило прогнозно щатно разписание с цел обосновка на предложенията за разходи.

Информация за оползотворяването на утайки от ПСОВ е представена в бизнес плана и е посочена в раздел 2.5 на Доклада. В тази връзка предложението по т. 13 е изпълнено.

В т. 76 от Указания НРКВКУ са поставени изисквания за представянето на сертификати за внедрени стандарти за системи за управление. „Софийска вода“ АД е посочило информация в своя бизнес план, отразена в раздел 2.7 на Доклада. В тази връзка предложението по т. 15 е изпълнено.

Направеното предложение за изменение начина на фактуриране на питейната вода противоречи на нормативните изисквания и не е част от процедурата за разглеждане на бизнес плана.

По отношение на становището на **инж. Г.Хитров – председател на НКПВБ** може да се посочи, че цитираните клаузи от Договора за концесия между Столична община и „Софийска вода“ АД, касаещи първоначалните предвиждания за цена на ВиК услугите, са неотнормирани към административното производство, образувано пред Комисията по одобряване на бизнес план и цени на ВиК услуги на „Софийска вода“ АД.

В проекта на бизнес план не са предвидени инвестиции за реконструкция на стената на язовир „Бели Искър“ – II етап.

По отношение на изказването на **К. Контрера – общински съветник в СОС:** Съгласно Закона за местното самоуправление и местната администрация и Правилник за организацията и дейността на Столичния общински съвет общинските съветници имат правомощия да изискват информация и да участват в обсъждането и решаването на всички въпроси от компетентността на съвета. „Софийска вода“ АД би следвало да е представило в Столична община изменения бизнес план и заявление за цени на ВиК услуги. Комисията е изпълнила разпоредбите на чл. 15, ал. 2 от ЗЕ, като е публикувала на своята интернет- страница електронния модел към бизнес плана и заявлението за цени.

По постъпилото писмено становище от **К. Контрера, Д. Антов и В. Тодорова – общински съветници** следва да се посочи, че на 11.11.2016 г. е проведено обсъждане на проекта на бизнес плана между представители на Комисията, „Софийска вода“ АД и Столична община. За проведеното обсъждане е подписан тристранен протокол, един екземпляр от който е даден на представителите на Столична община.

По отношение на поставените конкретни въпроси:

1. - 2. Прогнозите за фактурираните количества вода са изготвени съгласно изискванията на т. 45.2 и т. 45.3 от Указания НРЦВКУ, като количествата за 2017 г. са равни на средногодишните отчетени количества за периода 2011-2015 г., а количествата за 2018-2021 г. са съобразени с прогнозите за развитие на населението, изграждане на нови ВиК активи и намаление на търговските загуби на вода, за което са представени подробни справки и обосновки от дружеството.

3. Бизнес плановете на ВиК операторите за новия регулаторен период 2017-2021 г. са изготвени въз основа на приетата изцяло нова нормативна и регулаторна рамка, във връзка с провежданата от правителството реформа в отрасъл ВиК. В НРКВУ (приета с ПМС № 8 от 18.01.2016 г., обн., ДВ, бр. 6 от 22.01.2016 г., в сила от 22.01.2016 г.) са приети нови определения и дългосрочни цели за показателите за качество.

4. На стр. 44 от Доклада е представена подробна информация за необходимите годишни приходи, от която е видно, че основна причина за тяхното ежегодно увеличаване е нарастващият размер на възвръщаемост на вложения капитал.

6. В раздел 3.5.3. от Доклада е посочена подробна информация за подчинения заем, включително прогнозите на дружеството за неговото изплащане и изрично е посочено, че дългосрочният заем „Б” към „Веолия Вода (София) БВ” няма характер на инвестиционен заем, същият включва предимно разходи за оперативни нужди, както и капитализирани лихви, както и че разходите по изплащането на подчинения заем са изцяло от средства, генерирани от възвръщаемост на ВиК услугите.

По поставения въпрос от **И. Партениотис – Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа** може да се посочи следното: темпът на увеличение на разходите за възнаграждения от страна на дружеството е съобразен с отчетните данни на дружеството, данните на НСИ за средни заплати в областта и във ВиК сектора, както и отчетните данни на ВиК операторите от групата на големите дружества, реалното увеличение на заплатите през 2014-2016 г. според данни от НСИ, и нарастване на БВП съгласно средносрочна бюджетна прогноза 2015-2017 г.

По отношение на становищата на **Е. Георгиев – Федерация на потребителите в България** и **Г. Найденов – НПО ТЕХРЕН, Д. Кирилов – потребител и В. Михайлов:** Легална дефиниция на понятието „социална поносимост на цената на ВиК услугите“ се съдържа в §1, ал. 1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на ЗРВКУ. Комисията е приела с решение по Протокол № 177 от 01.09.2016 г., т. 3, анализ на проблеми, свързани с критериите по прилагане на принципа на социална поносимост на ВиК услугите, който е публикуван на интернет - страницата на Комисията и е изпратен до правителството и Народното събрание на Република България. До момента не са предприети действия за съответните нормативни промени.

По отношение на становището на **В. Каролев – икономист:** Подчиненият заем

няма характер на инвестиционен заем, поради което изплащането на главницата и лихвите по него се покрива от дружеството чрез възвръщаемостта.

Становището на **Д. Кирилов – потребител** за вземане на решение от Комисията след приключване на преговорите между двете страни по Договора за концесия се приема за основателно.

По отношение на поставения въпрос от **П. Ковачев – Институт за зелена политика**: В таблицата на стр. 43 от Доклада е посочена информация за това какво ще бъде финансирано с възвръщаемостта на вложения капитал. Непризнатите и/или нерегулирани разходи на ВиК операторите се покриват от генерираната възвръщаемост и/или от приходи от нерегулирани услуги и не са включени като ценообразуващи елементи.

По отношение на становището на **В. Михайлов**: Прогнозите за фактурираните количества са изготвени съгласно изискванията на т. 45.2 и т. 45.3 от Указания НРЦВКУ, като количествата за 2017 г. са равни на средногодишните отчетени количества за периода 2011-2015 г., а количествата за 2018-2021 г. са съобразени с прогнозите за развитие на населението, изграждане на нови ВиК активи и намаление на търговските загуби на вода, за което са представени подробни справки и обосновки от дружеството.

К. Богоев – Национален браншов синдикат „Водоснабдител” – КНСБ, Г. Тенев – Съюза на В и К операторите в Република България, Е. Бонев - Комисия за защита на потребителите, М. Митев – Фондация „Балкански институт за възстановяване и развитие“, М. Асими – потребител, М. Кирчева – Гражданско сдружение за защита правата на гражданите и държавата, М. Новев – експерт по енергетика са направили устни изказвания без конкретни предложения по процедурата за разглеждане и одобряване на бизнес плана и заявлението за цени на ВиК услуги.

След обсъждане и анализ на събраните в хода на административното производство данни и доказателства, Комисията приема за установено следното:

Предвид изложените по-горе аргументи Комисията приема, че в икономическата част на бизнес плана е предложена от „Софийска вода“ АД норма на възвръщаемост на капитала в размер на 17%, която не е икономически обоснована.

При регулиране на цените, Комисията одобрява конкретни норми на възвръщаемост на собствения (НВск) и на привлечения капитал (НВпк) на дружествата в съответния регулиран сектор. Среднопредтеглената цена на капитала на ВиК операторите се изчислява съгласно разпоредбите на чл. 12, ал. 1 от НРЦВКУ и тя е равна на утвърдената от Комисията норма на възвръщаемост на привлечения и на собствения капитал на ВиК оператора, претеглена според дела на всеки от тези източници на финансиране в утвърдената целева структура на капитала.

С Решение № НВ-1 от 19.04.2016 г. Комисията е утвърдила норма на възвръщаемост на привлечения и на собствения капитал на ВиК операторите по групи дружества. В бизнес плана и електронните модели към него дружествата отразяват отчетния и прогнозен дял на собствен и привлечен капитал, с отразен ефект при прилагане на разпоредбите на Закона за водите за отписване на публичните ВиК системи и съоръжения от собствения капитал на ВиК операторите, и прилагат утвърдените от Комисията норми на собствения и привлечения капитал, което формира целевата структура на капитала. Същата се утвърждава от Комисията при приемането на общо решение по бизнес плана и заявлението за цени по смисъла на чл. 27, ал. 1 от НРЦВКУ.

„Софийска вода“ АД е обжалвало Решение № НВ-1 от 19.04.2016 г. на КЕВР, във връзка с което е образувано адм. дело № 6033/2016 г. по описа на АССГ.

Съгласно информация, посочена от дружеството в бизнес плана на стр. 355: *„Нормата на възвръщаемост на собствения капитал използвана от „Софийска вода“ АД в настоящия Бизнес план е тази, дефинирана в Договора за концесия и валидна към датата на изготвяне на Бизнес плана – 17%. Със свое писмо СОА16-ТД26-3913 (22)/07.11.2016 г. до КЕВР и „Софийска вода“ АД, Столична община също изрази своята*

позиция, че към настоящия момент клаузите на Договора за концесия (вкл. и нормата на възвръщаемост на собствения капитал) са непроменени, т.е. следва да бъдат отразени в Бизнес плана на дружеството“.

С Решение № НВ-1 от 19.04.2016 г. на КЕВР при прилагане на Модела за оценка на капиталовите активи (МОКА) е определена икономически обоснована норма на възвръщаемост на собствения капитал, която е в съответствие с принципите на ЗРВКУ и за „Софийска вода“ АД е в размер на **9,94%**, която е значително по-ниска от НВск, определена в Договора за концесия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на територията на Столична община, изменен и допълнен с първо допълнително споразумение от 15 декември 2000 г., второ допълнително споразумение от 19 март 2008 г. и анекс към второ допълнително споразумение от 17 октомври 2008 г. (Договора за концесия) в размер на 17%. От друга страна, дружеството не е посочило начина на изчисляване на размера от 17%, съответно не е обосновало и доказало, че същият е икономически обоснован.

Сравнителен анализ на утвърдените норми на възвръщаемост на собствения капитал в регулираните от КЕВР сектори към момента показва следното:

- за сектор „Природен газ“ – между **5,72% - 7%**, определени в Решения за конкретни дружества № Ц-37 от 12.10.2016 г., № Ц-40 от 30.11.2016 г. и № Ц-43 от 30.12.2016 г.;
- за сектор „Топлоенергетика – **6%**, определена за всички дружества в сектора с Решение № Ц-18 от 30.06.2016 г.;
- за сектор „Електроенергетика“ – **8.70%**, определена за всички дружества в сектора с Решение № Ц-27 от 31.07.2015 г. за новия регулаторен период.

Данните показват, че НВск в размер на 9,94% за „Софийска вода“ АД е най-високата НВск определена от Комисията за всички регулирани сектори към момента.

Изводът за икономическа необоснованост на предложената от „Софийска вода“ АД норма на възвръщаемост се потвърждава и от обстоятелството, че делът на общата възвръщаемост на регулираните услуги за периода 2017-2021 г. (в размер на 396 267 хил.лв.) е **48,4%** от общите необходими годишни приходи от регулираните услуги за периода 2017-2021 г. (в размер на 817 999 хил.лв.), което е посочено на стр. 44 в Доклад № В-Дк-8 от 17.01.2017 г., приет с решение по Протокол № 16 от 27.01.2017 г., по т. 1 на КЕВР и не се оспорва от дружеството.

Предложената от „Софийска вода“ АД икономическа необоснованата норма на възвръщаемост на капитала води до икономическа необоснованост и на предложените от дружеството за утвърждаване и одобряване цени на ВиК услугите. С това е нарушен принципът по чл. 7, т. 4 от ЗРВКУ за икономическа обоснованост на цените на ВиК услугите.

При одобряване на бизнес плана на ВиК оператора КЕВР действа в условията на обвързана компетентност. Комисията може да одобри предложения бизнес план само ако са спазени изчерпателно и кумулативно посочените в чл. 11, ал. 1 от ЗРВКУ изисквания. На контрол в настоящото административно производство подлежат: съответствието на годишните целеви нива на показателите за качество с дългосрочните такива и с методиката за определяне на допустимите загуби на вода (чл. 11, ал. 1, т. 1 от ЗРВКУ); съответствието на инвестиционната програма и разходите за експлоатация, поддръжка, ремонт и управление на ВиК системите с техническата част на бизнес плана (чл. 11, ал. 1, т. 2 от ЗРВКУ); съответствието на предложените цени с останалите параметри от икономическата част на бизнес плана и с методиката за ценообразуване (чл. 11, ал. 1, т. 3 от ЗРВКУ); съответствието на бизнес плана с принципите и задължителните разпоредби на ЗРВКУ (чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗРВКУ). В тази връзка се установява, че предложеният от

„Софийска вода“ АД бизнес план не изпълнява изискванията по чл. 11, ал. 1, т. 4 от ЗРВКУ като не съответства на принципите и задължителните разпоредби на този закон, а именно: за икономическа обоснованост на цените по чл. 7, т. 4 от ЗРВКУ, за защита на интересите на потребителите по чл. 7, т. 3 от ЗРВКУ, за прилагане на икономически обоснована норма на възвръщаемост на вложения капитал по чл. 13, ал. 1, т. 4 от ЗРВКУ.

Предвид горното, предложеният бизнес план не може да бъде одобрен, поради което приложение следва да намерят нормите на чл. 11, ал. 2 и ал. 3 от ЗРВКУ, съгласно които в случай, че съдържанието на предложения бизнес план в техническата или икономическата му част не отговаря на изискванията на чл. 11, ал. 1 от ЗРВКУ, Комисията дава указания за съответни изменения, като ВиК операторът преработва бизнес плана в съответствие с тях, съответно ВиК операторът внася преработения бизнес план в определения от КЕВР срок.

В допълнение към горното, съгласно чл. 14, ал. 3 от ЗРВКУ в случай, че предложените цени не отговарят на принципите и разпоредбите на този закон и на НРЦВКУ, Комисията дава указания и определя срок, в съответствие с които ВиК операторът да предложи за одобряване нови цени.

С оглед обстоятелството, че ВиК операторът предлага норма на възвръщаемост на собствения капитал, съгласно Договора за концесия, което е изрично посочено от дружеството в бизнес плана, Комисията счита, че следва да бъдат анализирани релевантните клаузи от този договор. При прегледа на тези клаузи се установява, че решение на КЕВР, с което одобрява реалната норма на възвръщаемост на акционерния капитал да бъде под 17%, би могло да даде основание на Концесионера („Софийска вода“ АД) да претендира наличие на „ценово ограничение“ по смисъла на Договора за концесия, както и да поиска прекратяване на договора, със съответните последици от това.

Съгласно раздел 1.1 „Дефиниции“ на Договора за концесия, „ценово ограничение“ означава и решение на Компетентен орган, което одобрява реалната норма на възвръщаемост на акционерния капитал да бъде под 17%. Чл. 22.7. от Договора за концесия регламентира реда за действия от страна на Концесионера при настъпване на ценово ограничение. Според чл. 22.7.4, ако в рамките на 20 работни дни от получаване на уведомлението Страните не постигнат споразумение относно избягване последиците на ценовото ограничение или положените максимални усилия от двете страни за избягване на последиците от ценовото ограничение не са успешни, Концесионерът има право да прекрати Договора за концесия по реда на чл. 36.3 от същия. Съгласно чл. 36.3., Договорът за концесия ще се прекрати автоматично при връчване на писмено предизвестие за прекратяване съобразно чл. 22.7 (чл. 36.3.4.), и прекратяването на Договора за концесия ще породи действие, след като съответният спор е приключил по процедурата за решаване на спорове, като в случаите по чл. 22.7. решението трябва да бъде в полза на Концесионера (чл. 36.3.5.). Чл. 37.5. от Договора за концесия посочва последиците при прекратяване по чл. 36.3.4., според които Концедентът (Столична община) заплаща на Концесионера дължимите задължения по основния договор за заем (заем към Европейската банка за възстановяване и развитие) и по договора за заем със свързано лице (необезпечен заем към акционерите). Съгласно бизнес плана, главниците по двата заема към 2017 г. са 107 384 хил.лв.

Предвид горното, страните са договорили възможни неблагоприятни за Столична община последици при развалянето на Договора за концесия, които могат да бъдат реализирани при правомерно упражняване на регулаторните правомощия на КЕВР. В тази връзка и с оглед предотвратяване на възможностите за настъпването им, КЕВР счита, че може да утвърди цени на „Софийска вода“ АД в съответствие със ЗРВКУ само след представяне на доказателства от дружеството, че няма да има възможност да използва решението на Комисията като повод за прилагане на посочените клаузи от Договора за концесия.

До момента Столична община е декларирала многократно пред Комисията, че има желание и е съгласна Договорът да бъде изменен в частта му, касаеща нормата на

собствения капитал на дружеството.

С писмо с изх. № СОА15-0500-3122/4/ от 22.10.2015 г. (вх. № в КЕВР В-17-44-20 от 26.10.2016 г.) в отговор на запитване от КЕВР, кметът на Столична община уведомява Комисията, че още в доклада за дейността на Работна група, създадена в изпълнение на решение №426/19.07.2012 г. на Столичен общински съвет, и Заповед № РД-09-02-263/22.10.2012 г. на Кмета на Столична община за изледване изпълнението на Концесионния договор със „Софийска вода“ АД е предложено ревизиране на нормата на възвръщаемост на капитала на акционерите във финансовия модел при сега действаща непо-малка от 17%. Посочено е, че този казус предстои да бъде отразен в рамките на текущото предоговаряне на Концесионния договор.

С писмо с изх. № СОА16-ДИО5-3353/2/ от 29.08.2016 г. (вх. № в КЕВР В-17-44-25 от 31.08.2016 г.) кметът на Столична община уведомява КЕВР, че едно от предложенията на Столична Община е за премахване на фиксираната норма на възвръщаемост от текста в договора с мотив, че регулацията на цените е изцяло в правомощията на КЕВР.

Това се подкрепя и от становището на Столична община по общественото обсъждане, постъпило в Комисията и описано по-горе в настоящето решение.

С писмо с изх. № СОА16-ТД26-3913/22/ от 07.11.2016 г. (вх. № в КЕВР В-17-44-25 от 09.11.2016 г.) председателят на Столичен общински съвет уведомява КЕВР, че към момента двете страни предоговарят нови условия на Концесионния договор, като не може да се посочи дата, на която преговорите ще бъдат финализирани. Докато това стане факт, в сила остават да действат клаузите на сега действащия Концесионен договор.

С писмо с изх. № СВ-1677 от 12.10.2016 г. (вх. № в КЕВР В-17-44-25 от 12.10.2016 г.) Концесионерът изпраща допълнителна информация до Концедента във връзка с поставени въпроси от страна на Столичен общински съвет относно бизнес плана с копие до Комисията. На стр. 9-12 дружеството представя своите виждания във връзка с размера на нормата на възвръщаемост по отношение Решение № НВ-1 от 19.04.2016 г. на Комисията, като потвърждава, че уговорената норма на възвръщаемост на капитала в Договора за концесия е 17%; счита, че може да се приложи НВск в размер на 9,94%, определен от КЕВР, само в случай, че няма „финансов недостиг“ и заемите на компанията са изплатени и предлага да бъде дискутиран и идентифициран „компенсаторен механизъм“, който би могъл да бъде „прогресивно намаляване“ на договорната НВск от 17% към предложената от Регулатора 9,94%. Тази информация е препратена и от Столична община с изх. №СОА16-ТД26-3913/17 от 18.10.2016 г.

Комисията не може да вземе отношение по така направеното предложение от „Софийска вода“ АД към Столична община, поради следните причини: предложението не е представено официално за становище в Комисията; нормативната и регулаторна рамка за регулиране на цените и качеството на ВиК услугите не допускат одобряване на подобен „компенсаторен механизъм“, предложен от дружеството.

Цитираната писмена кореспонденция между Концесионера и Концедента показва, че двете страни водят преговори и имат желание Договора за концесия да бъде изменен в частта касаеща нормата на възвръщаемост на собствения капитал на Концесионера, но до момента няма постигнато съгласие.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 6, ал. 1, т. 1 и т. 2 и чл. 11, ал. 2, във връзка с чл. 7, т. 3 и т. 4, чл. 13, ал. 1, т. 3 и чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги, чл. 27, ал. 1 от Наредбата за регулиране на цените на водоснабдителните и канализационните услуги, обн. ДВ, бр. 6 от 2016 г. и чл. 28, ал. 1 от Наредбата за регулиране на качеството на водоснабдителните и канализационните услуги, обн. ДВ, бр. 6 от 2016 г.,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

I. Връща на „Софийска вода“ АД бизнес плана, представен с вх. № В-17-44-25 от 04.01.2017 г. със следните задължителни указания:

1. „Софийска вода“ АД да представи доказателства за изменение в съответствие с разпоредбите на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги на Договора за концесия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на територията на Столична община, изменен и допълнен с първо допълнително споразумение от 15 декември 2000 г., второ допълнително споразумение от 19 март 2008 г. и анекс към второ допълнително споразумение от 17 октомври 2008 г., в частта относно нормата на възвръщаемост на акционерния капитал на „Софийска вода“ АД.

2. „Софийска вода“ АД да внесе за одобряване преработен бизнес план при спазване на следните изисквания:

2.1. да е приложена икономически обоснована норма на възвръщаемост на собствения капитал, съответстваща на принципа по чл. 13, ал. 1, т. 3 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги;

2.2. след изпълнение на т. 2.1., дружеството има право да предложи и обоснове друг размер на разходите за амортизационни отчисления на публичните задбалансови активи в бизнес плана и заявлението за цени на ВиК услуги;

2.3. останалите параметри на проекта на бизнес план да не се променят спрямо тези в проекта на бизнес план, представен с вх. № В-17-44-25 от 04.01.2017 г.

3. „Софийска вода“ АД да предложи за утвърждаване и одобряване икономически обосновани цени на ВиК услуги, съответстващи на принципа по чл. 7, т. 4 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.

4. „Софийска вода“ АД да представи становище на Столичния общински съвет по преработения бизнес план в изпълнение на изискванията на чл. 10, ал. 4 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.

II. Определя за изпълнение на задължителните указания по т. I срок от 3 (три) месеца, считано от датата на настоящето решение.

Изказвания по т. I:

И. Касчиев: Както знаете, с Решение №НВ-1 от 19.04.2016 г. Комисията прие нивата на норма на възвръщаемост на собствения и привлечен капитал за всички ВиК оператори, като за „Софийска вода“ АД изрично беше посочено, че дружеството ще прилага нормата, определена от Комисията в размер на 9,94%, след изменение на Договора за концесия в частта, касаеща нормата на възвръщаемост на собствения капитал. В тази връзка дружеството предложи бизнес план с норма на възвръщаемост на собствения капитал 17%, както е по Договора за концесия, тъй като същият не е изменен. Работната група съобразно това решение, което Комисията е взела, не е дискутирала с дружеството и не е изисквала този параметър да бъде изменен. След като всички останали ценообразуващи елементи в бизнес плана бяха прегледани и бяха коригирани съобразно дадените указания, беше изготвен доклад за приемане на бизнес плана и ценовото заявление, който беше подложен на открито заседание и обществено обсъждане. В рамките на общественото обсъждане са представени становища от заинтересованите лица. В част от становищата са зададени въпроси защо Комисията се съобразява с нормата на възвръщаемост на собствения капитал, така както е дефинирано в Договора за концесия. В тези становища е констатирано, че по този начин се нарушават основни принципи на ЗРВКУ, тъй като тази норма на възвръщаемост не е икономически обоснована.

Съответно и цените, които са изчислени с нея, не са икономически обосновани. Има становище на СОС от м. ноември 2016 г., в което изрично е посочено, че предложените цени на ВиК услугите от „Софийска вода“ АД не са икономически обосновани. Както знаем, след като това становище беше дадено, в бизнес плана бяха направени изменения съобразно дадени указания в провеждани обсъждания. Но въпреки това тук постъпи писмо, подписано от общински съветници, че се поддържа становището на СОС, че цените не са икономически обосновани. В тази връзка, това което ние констатираме като работна група, единственият параметър, който е извън нашето влияние в момента в този бизнес план, е именно нормата на възвръщаемост на собствения капитал в размер на 17%, която дружеството изрично посочва, че предлага в бизнес плана, тъй като така е дефинирано в Договора за концесия. Направен е един сравнителен анализ относно нормите на възвръщаемост на собствения капитал, които се прилагат от Комисията към момента в другите сектори. Те са между 5,7% и 8,7%, т.е. действително 17% не може да бъде и не е обосновано, и никога „Софийска вода“ АД не е обосновавала как е изчислена тази норма и дали е икономически обоснована.

В тази връзка работната група отчита постъпилите становища след проведеното обществено обсъждане. Отчита, че становищата в тази част относно нормата на възвръщаемост на собствения капитал са основателни. В тази връзка отчита и становищата, че така изчислените цени на ВиКУ не са икономически обосновани, т.е. тези становища също могат да бъдат приети като основателни.

Направено е изследване в проекта на решение, което Ви беше представено, на клаузите на Договора за концесия. Там изрично е посочено, че .., т.е. при прегледа на тези клаузи работната група стига до заключението, че едно решение на Комисията, с което КЕВР одобрява реално норма на възвръщаемост на акционерния капитал под 17%, би могло да даде основание на концесионера да претендира наличие на ценово ограничение по смисъла на Договора за концесия, както и да поиска прекратяване на договора със съответните последици от това.

Описана е кореспонденцията, която е постъпвала в Комисията, от страна на Столична община и от страна на „Софийска вода“ АД, която показва, че двете страни водят преговори и имат желание Договорът за концесия да бъде изменен в частта, касаеща норма на възвръщаемост на собствения капитал на концесионера, но до момента няма постигнато съгласие за това.

Предвид гореизложеното и на основание на основание чл. 6, ал. 1, т. 1 и т. 2 и чл. 11, ал. 2, във връзка с чл. 7, т. 3 и т. 4, чл. 13, ал. 1, т. 3 и чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от ЗРВКУ, чл. 27, ал. 1 от НРЦВКУ и чл. 28, ал. 1 от НРКВКУ, предлагаме на Комисията да вземе следните решения:

Първо, да приеме настоящия доклад, разбира се.

Второ, да върне на „Софийска вода“ АД бизнес плана, който е представен на 04.01.2017 г. със следните задължителни указания:

1. „Софийска вода“ АД да представи доказателства за изменение в съответствие с разпоредбите на ЗРВКУ на Договора за концесия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на територията на Столична община, изменен и допълнен с първо допълнително споразумение от 2000 г., второ допълнително споразумение от 2008 г. и анекс към второ допълнително споразумение от 2008 г., в частта относно нормата на възвръщаемост на акционерния капитал на „Софийска вода“ АД.

2. „Софийска вода“ АД да внесе за одобряване преработен бизнес план при спазване на следните изисквания:

2.1. да е приложена икономически обоснована норма на възвръщаемост на собствения капитал, съответстваща на принципа по чл. 13, ал. 1, т. 3 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги;

2.2. след изпълнение на т. 2.1., дружеството има право да предложи и обоснове друг размер на разходите за амортизационни отчисления на публичните задбалансови активи в бизнес плана и заявлението за цени на ВиК услуги;

2.3. останалите параметри на проекта на бизнес план да не се променят спрямо тези в проекта на бизнес план, представен с вх. № В-17-44-25 от 04.01.2017 г., вече приет от Комисията.

3. „Софийска вода“ АД да предложи за утвърждаване и одобряване икономически обосновани цени на ВиК услуги, съответстващи на принципа по чл. 7, т. 4 от ЗРВКУ.

4. „Софийска вода“ АД да представи становище на Столичния общински съвет по преработения бизнес план в изпълнение на изискванията на чл. 10, ал. 4 от ЗРВКУ.

Във втори раздел се предлага да се определи за изпълнение на задължителните указания по т. I срок от 3 месеца, считано от датата на настоящето решение.

И. Н. Иванов: Благодаря, г-н Касчиев. Има ли допълнения от членовете на работната група? Ако няма, давам думата за изказвания на членовете на Комисията, като изрично предупреждавам, че работната група ще изслушва изказванията, без по какъвто и да е начин да прекъсва или да влиза в пререкания с изказващите се членове на Комисията. Кой иска думата? Заповядайте, г-н Осман.

Р. Осман: Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, всички въпроси са сериозни. Едно от сериозните заседания. Имахме няколко заседания на Комисията до този момент по този въпрос. Даже с благодарности към работната група, че чудесно си е свършила (всеки от нас я изрази) тази трудна задача. Отбелязано е и в протокола. Разбира се, изведнъж ние получаваме един различен проект за решение, без да има нови обстоятелства. Ще се обоснова защо мисля така. Хронологично се връщам малко назад като хронология. Това, което директорът на дирекцията каза, причината е, че има противоречие с основните принципи на закона, не отговаря на истината. В никакъв случай.

Годината е 2006 г., уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, бизнес план под № БП-060 от 18.10.2006 г. *Комисията отказва да одобри предложения от „Софийска вода“ АД гр. София тригодишен бизнес план за периода 2006-2008 г.* Защо ги казвам тези неща? Хубаво е да получаваме материали, г-н Председател, като съответна точка, но е хубаво да ги получим навреме. Не последните 10 минути в последния ден. Материалите, които ги получавам в последния ден, аз не ги гледам. Обръщам се към тази поща като канонада от един ден. В пощата ми има материали, които идват. Беше добре навреме да ни изпратят, но постарях се малко да събера информация, за да няма злоупотреби с коментари. Годината е 2006. Комисията отказва да одобри този бизнес план на „Софийска вода“ АД. Дава на дружеството задължителни указания да преработи предложената инвестиционна програма на „Софийска вода“ АД, защото становището на общината тогава е, че водят преговори с концесионера за изменение. Мисля, че тогава е второто допълнително изменение. И мислят, че ще променят основни клаузи. Съвсем нормално е, тяхно право. Комисията отказва. Това нещо се отнася към съда. Последната инстанция, петчленният състав на съда, обръщам се към юристите,... Между другото, г-н Председател, по този въпрос, по тази точка имах среща с една немалка част от работната група. Това е право на всеки комисар. Както председателят, и комисарят има право да говорят с колегите и да получи една допълнителна информация. Оттук нататък така ще постъпвам, това е мое право. Това не е опит за обработка и т.н. Романтическият период на Комисията приключи, т.е. както председателят, всички членове оттук нататък имат право. Аз си преценявам за себе си. За всеки доклад ще изисквам една информация предварително. Тогава общината се обръща с едно подобно становище с молба да не бъде приет, близко до сегашното. И въпросът се отнася към съда. Съдът взема решение, последната инстанция. Вижте какво пише съдът в своето решение, петчленният, защото има злоупотреби в тази посока. Имах... последната ми среща беше, тя е по съвместно искане с юристи включително и от другата страна. Петчленният състав казва: *Комисията не е оправомощена да контролира съответствието на плана с концесионния договор на ВиК оператора с общината, поради което всички основания за отказа, свързани с него, ако не представлява същевременно и нарушение на изискванията (Тук е пред мен Наредбата и Закона. Много внимателно съм прочел, няма никакви противоречия) по чл.*

11, ал. 1, са материално незаконосъобразни. Такива са и основанията, свързани с решението на Общинския съвет. Становище на общината. С решението ни казват: Този проблем в концесионния договор Комисията не е страна. Няма как да се промени. Това не е основание да върнеш един бизнес план, затова, че общината искала. В случая, тъй като концесионният договор изобщо не противоречи на специалния закон, това което г-н директорът изрично подчерта, че противоречала на основните... Как не противоречеше, когато първия доклад го приехме с благодарности? След това на 180° се променихме. Моят въпрос беше, и тук една скобичка – има една докладна във връзка с работна група, има ли връзка, надявам се, че няма, но аз съм длъжен, за да остане в стенографския протокол. Служител от Комисията в своя докладна пише, обвинява и комисарите, обвинява и работната група, вашата, обвинява отделни дирекции - обвинява и ВиК дирекцията, и правната дирекция, обвинява и отдела съответно. Има си компетентни органи, които много внимателно ще прочетат протокола. Да проучат това, което казва той, има ли нещо вярно или не. Вътрешното ми убеждение е, че надали нещо отговаря на истината. Компетентните органи ще го установят това и всеки да си направи съответните изводи. Ако ВАС навремето (2007 г.) беше на мнение, че Комисията има правомощия, въпреки концесионния договор, уважаеми колеги, когато са поискали (следващия етап) становище от Комисията във връзка с второто допълнително споразумение, във връзка с преговори, които се водят в концесионния договор, ако е незаконно, ако това е нещо, е нещо, което не може да се прилага, защо общината държи от 20%, води преговори да слезе надолу? Последното изменение е под 17%, ако не се лъжа, г-н Касчиев. Нали така, в договора, под 17%? Ако е нещо, което не бива да се прилага, защо според вас води тези дълги преговори общината с концесионера? Те автоматически не бива да се прилагат. Всички юристи го знаем това. Другото тълкуване е подвеждане на Комисията. Ако беше така, изобщо нямаше общината да преговаря на темата 17%, защото противоречи на основните принципи на ЗРВКУ, което не е така. България скоро плати 1 200 млн. лв. за Белене. И погледнах в договора, Австрийската камара май ще определи къде ще е арбитража. По всяка вероятност ще я насочат към Париж. Прочетох изявлението на г-н Е. Герджиков - колко би платила общината или държавата, ако ние подпомогнем да се развали договорът. Моето присъствие в Комисията като юрист е да предпазя Комисията да не вземе юридически неиздържани решения. В случая първоначалният доклад, първото, което сме приели, отговаря абсолютно на всички изисквания. Няма никаква пречка, няма нови обстоятелства, не отговаря на условията, г-н Председател, че имало нови обстоятелства. Нека юристите да помислим – какво е новото обстоятелство? Един бивш комисар, тяхно право е, пет човека протестират. Тяхно право е. Че ние в електрото имаме къде-къде по-сериозни протести. Как тогава нямаше нови обстоятелства? Изведнъж сега се появиха три дни преди... Нови обстоятелства е нещо, което сме пропуснали. Винаги ще има протести, това е право на гражданите, и е хубаво, че има протести, за да бъдат наш коректив. Това са права на гражданите. Няма значение колко са, няма значение преди кой къде е работил. Ако тези 20% или 17% противоречаха на основните принципи на закона, те нямаше да бъдат изобщо тема на разговор между общината и концесионера. Тогава правилно Комисията изпраща свое становище и казва, това е годината 2007, Комисията казва да не се посочва конкретна величина на планирана норма и т.н. за възвръщаемост на капитала. Но въпреки това, двете страни преценяват, че ще свалят до 17% и не натоварва общината. Те сега в момента вместо да кажат кои носят отговорност за тези 17%, нямайки тези правомощия, даже и ВАС не е посочил, ние нямаме никакво правомощие в това отношение, какво ли не си измислят. „Хем е бременна, ама хем е половин бременна.“ Няма такава приказка. Някой друг трябва да си свърши тези ангажименти, но не сме ние. Тук е и протоколът от тези години. Те са важни да ги припомним, заради видимостта, която Комисията трябва да има и държавата трябва да има. Не може на някой да хрумне и тълкува закона ей така – една година по един начин, следващата година по друг начин.

Продължаваме. Решение на Комисията 2012 г., това работната група го знаеше, от под №102.

ДНЕВЕН РЕД: 1 Проект на решение относно заявление за утвърждаване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги, предоставяни на потребителите от „Софийска вода“ АД, гр. София. Докладват: М.Бухов, Е. Истаткова, И. Георгиева

Познайте. Норма на възвръщаемост на капитала – 17% е посочено. Включително и тези лица, които тогава са били комисари и ония ден протестираха, но браво, това е право на всеки и всеки има право на развитие в своето мислене. Днес може да мислиш по един начин, утре може да мислиш по друг начин. Право е на всеки. Посочено е. Правилно е взела Комисията. Някой да оспорва това? Годината е 2012.

Сега идвам на 2016, миналата година. Уважаеми юристи, всеки от Вас има много висок ранг. Ние имаме едно решение от миналата година. На 19.04.2016 г. под № НВ-1. Аз ще го прочета, за да остане за протокола.

Комисията за енергийно и водно регулиране на закрито заседание проведено на 19.04.2016 г. като разгледа доклади с вх. № В-Дк-63 от 14.03.2016 г. и В-Дк-63 от 14.04.2016 г., и след провеждане на обществено обсъждане на 29.03.2016 г., установи следното: (това е от миналата година, ние го взехме това решение)

1. Норма на възвръщаемост на собствения капитал на „Софийска вода“ АД

Нормата на възвръщаемост на собствения капитал на „Софийска вода“ АД е определена съобразно Договора за концесия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на територията на Столична община (Договора за концесия), подписан на 23.12.1999 г. между Столична община и "Софийска вода" АД. Към момента нормата на възвръщаемост на собствения капитал на дружеството е 17%. (това е в нашето решение). Няма да прочета всичко, тук е протокола, продължавам.

Видно от текста на Договора за концесия, страните по договора - Столична община и „Софийска вода“ АД, не са се съобразили със Становището на Комисията (2007 г.). Ако е незаконосъобразен, защо ние коментираме изобщо тези 17%? Нещо, което е незаконосъобразно, изобщо не се предлага. Никой не е длъжен да го предлага. Това са години. Има и други констатации, и накрая – решението:

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

За регулаторния период, започващ от 01.01.2017 г., утвърждава:

1. Норма на възвръщаемост на собствения капитал (НВск) по групи

ВиК оператори, както следва:

- „Софийска вода“ АД: НВск = 9,94%.

Стигам до т.4:

4. „Софийска вода“ АД прилага определената по т. 1 норма на възвръщаемост на собствения капитал след изменение в съответствие с разпоредбите на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги на Договора за концесия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на територията на Столична община, изменен и допълнен с първо допълнително споразумение (и изброява годините, в които е направено). Това е наше решение.

Даже и тук има лек нюанс, не е много изчистен, че ние искаме да повлияем на този процес. Ние не сме страна. Ние сме го коментирали тогава. Това е един компромис, допуска се в правото, но не е много издържано. Не напразно „Софийска вода“ АД обжалва това решение, то е в съда. Не знам как ще се произнесе съдът, не съм съдия аз. Това е наше решение. Няма как ние да вземем друго решение, уважаеми юристи.

Продължаваме в решения на Комисията, доклади и проекти. Тук е докладът и проектът на решение, внесен на 27, т.е. на 27 сме разглеждали. Как всичко беше отлично? Тези въпроси са повдигнати в годините, всичко това, което казах, можеше в първоначалния доклад да влезе. Изведнъж получаваме един друг доклад, проект за решение, да бъде върнат бизнес планът. Това според мен е недопустимо. Без да има никакви нови обстоятелства. Едно ново обстоятелство няма. Няма как да ме оборите. Не

искам да мисля за други неща. И никой няма право да мисли, казвам го скромно като юрист, еди-кои си били бандити, тия били добри, тия били лоши. Да не мислите, че аз искам да плащам висока цена на водата в София? Аз също живея в София. Селянин съм. Дойдох за една година и останах дълго време тук. Но не мога да си позволя като юрист да бъда обвинен за туй, когато законодателят прие новия състав на Комисията, единият юрист, водни комисари, електро-специалисти, икономисти и т.н. Аз съм задължен, уважаеми колеги, тези неща да ги кажа, за да останат в протокола, който изчерпателно вече започнаха... да бъде изписван. Няма как в този вид, без да има нови обстоятелства, да бъде прието това предложение.

И във връзка с това, г-н Председател, предлагам да бъде върнат, процедурно предложение, проектът за решение на работната група със следните задължителни указания.

И. Н. Иванов: Само за секунда, моля главният секретар да скицира предложенията, аз също го правя, защото когато се гласува, ще ги прочетете отново.

Р. Осман: Първо. Да се преработи проекта за решение в съответствие с приетото решение на Комисията с протокол № 16 от 27.01.2017 г. (става въпрос за първия доклад) и решение на Комисията от 19.04.2016 г. под № НВ-1. Второ. Срок за изпълнение по т.1 – три дена.

Уважаеми г-н Председател, аз се притесних от разговори от нещо друго. От уважение имена не споменавам. Правилникът дава възможност на един член на работната група да подпише или да не подпише един доклад. Но когато има изчерпателно решение, минали решения, когато указанията са много ясни, ако някой ми каже: *аз не признавам еди-кое си решение, аз не признавам еди-колко си процента*, тогава аз ще внеса една докладна до Вас, че те нарушават Закона за държавния служител. Надявам се, че подобно нещо няма да стане, не искам да влияя, но така беше ми казано. Едно е да не се съгласят с доклад, друго е конкретно нещо, което го има в договора и в наше решение. Ваше право е, имате право, когато не сте съгласни с неща, които не се изписани, Вие трябва да правите анализ, Вие имате право да не подпишете. Но когато има ясно определени конкретни неща, няма как да се отрече. Това означава бягане от отговорност. Извинявайте, но тогава нямаме право ние да кажем – аз съм със съответния ранг, аз съм с X ранг. Тогава трябва да погледнем дали всеки от нас се върши своята работа.

Ако възникнат въпроси, ще продължа, но тук искам да спра. Това е конкретното предложение, г-н Председател.

И. Н. Иванов: Благодаря, г-н Осман. Други членове на Комисията? Заповядайте, г-н Кочков.

Д. Кочков: Г-н Председател, уважаеми колеги, г-н Осман беше доста обстоятелствен и аз не знам дали има нещо, което може да се добави по отношение на юридическата част специално. Искам само да припомня, че от създаването на водното регулиране досега абсолютно всеки състав е правил опит и обсъждания относно това дали трябва да бъде или не трябва да бъде прилагана тази норма на възвръщаемост, която е фиксирана в концесионния договор. И абсолютно всички състави, включително и нашият, са стигнали до извода, че трябва да бъде приложена по начина, по който е фиксирана в концесионния договор. Дали това е честно или не, аз не смея да коментирам, но смея да твърдя, че лично според мен това е законното нещо. Ще припомня и аз, че същият този дебат протече миналата година на 19 април, когато беше взето решението - кога и при какви обстоятелства бихме могли да приложим тази норма на възвръщаемост. Така че според мен не седи въпросът относно това, дали трябва да бъде прилагана или не. Със сигурност ще подкрепя проекта за решение на г-н Осман.

И. Н. Иванов: Благодаря, г-н Кочков. Други членове на Комисията? Заповядайте, г-н Петков.

В. Петков: Аз, разбира се, няма да влизам в дълбочина. Изложението, което направи г-н Осман, е достатъчно ясно. Даже прекалено изчерпателно, но въпреки това беше необходимо за протокола. Аз намирам за несъстоятелно да върнем бизнес плана въз

основа на коментари по определената в концесионния договор норма на възвръщаемост – 17%. Това вкарва Комисията в сложна процедура, която може да бъде атакувана по съдебен ред, а това е извън компетенцията на Комисията. В тази връзка аз ще подкрепя предложението за връщане на бизнес плана и смятам да предложа допълнителни задължителни указания за преработването им по същество. По обясними причини аз не бях на първото закрито заседание, но това не пречи и сега да дам своите указания по същество за преработване на бизнес плана.

Ако за протокола трябва да остане, защото после няма да го чета още веднъж, моето впечатление от подготвения бизнес план и ценовото решение е, че трябва да се ревизира и по-специално по отношение на прогнозите за услугите отвеждане и пречистване на отпадъчни води. Това повишение не намирам...

И. Н. Иванов: Какви са тези услуги, не чух в началото?

В. Петков: За отвеждане и пречистване.

И. Н. Иванов: Да се коригират?

В. Петков: Да. Необосновано е повишението на броя заети лица с въвеждането на нови активи, изискващи наемане на персонал за тяхното обслужване. Това е видно в справка за разхода на нови активи, справка 12.1 на бизнес плана. По отношение на персонала за нерегулирана дейност, не е обосновано неговото пренасочване към регулирана дейност, особено при запазване на нивата на приходите и разходите в нерегулираната дейност. Във връзка с представения погасителен план на подчинения дълг и изплащането на дивиденди към съдружници, следва прогнозата да се ревизира, като се постигне балансирано натоварване на потребителите. Предвидените средства следва да са основно за сметка на намалените плащания по главници и лихви, отколкото от увеличение на необходимите годишни приходи, особено при прогнозираното намаление на формиращи количества доставена, отведена и пречистена вода.

По отношение на предвидените количества доставени, отведени и пречистени води, не следва да се признаят така представените от дружеството прогнози, тъй като тя не е в съответствие с изменението на прогнозите на броя на обслужващото население и потребители. Казвам го това, защото в хода на проверката в бизнес плана 1 215 хил. (няма да съм точен) са потребителите на услуги. В хода на проверката, която гледахме миналата седмица, са 1 360 хил. Поради тези съображения, това също трябва да поправи.

По отношение на възвръщаемостта. Първо, във втора таблица на стр. 41 от доклада съществува пояснение към паричните плащания в категория остатък, явяващ се за част от сумата от възнагражденията от регулирана дейност на дружеството. За нея е пояснено, че със средства в размер на 28 532 хил. лв., които ще бъдат използвани за покриване на непризнати или нерегулирани разходи. Това е в противоречие с практиката, наредбите и указанията, които сме приели. Второ, високата норма на възвръщаемост (няма да коментирам защо е такава), тя е предвидена с цел да осигурява както и да покрива плащания по главници и лихви, така и да финансира инвестиционни програми.

Няма всичко в детайли... По отношение на дела на амортизациите, включени в признатите годишни разходи, не е изяснено защо е точно 20% от амортизациите на публичните активи, т.е. за 5 години на 100% са включени разходите за амортизации, които съществено влияят върху крайния резултат на цените. Да се преработи инвестиционната програма като се разпределят тежестта през периода, така че да се постигне максимално използване на средствата, които се набират от средствата за амортизации. Залагането на съществен инвестиционен ресурс в услугата отвеждане, прави впечатление още при първия преглед, на отпадъчни води за придобиване на строителна механизация (това са каналоподчистващи машини на стойност над 4 500 хил. лв.) е необосновано и не кореспондира със заложените параметри в ремонтната програма и разходите за нови активи. Този разход няма да доведе до съществено увеличаване на извършваните отпушване, следователно е неоправдан. Еквивалентът на бизнес плана не отговаря напълно на изискванията и най-вече по отношение на индикаторите за подобряване на работата на дружеството, а именно – не се предвижда подобряване на енергийната

ефективност, въпреки намаляването на загубите и съществените инвестиции, които дружеството е направило през предходния регулаторен период. Не се предвижда оптимизиране на персонала, зает в услугите. Напротив, прогнозира се съществено увеличение както на заетите по услуги, така и на заетите като цяло в дружеството. Това не отговаря на заявените от дружеството амбиции и не е обвързано със съответстващото повишаване на качеството на предоставяните услуги.

Беше кратък срокът. Аз казах сутринта, че на последното обществено обсъждане заседанието беше насрочено (това поне съм прочел от протокола) за 28-ми. С изненада в петък разбрах, че то се изтегля за 27-ми. Разбира се, мога да дам и още по-подробни, но смятам, че това е достатъчно основание да предложа към допълнение за връщане и преработване на бизнес плана в тази си част.

И. Н. Иванов: Благодаря, г-н Петков. Ще бъде подложено на гласуване Вашето предложение. Бихте ли постъпили както г-н Осман, да кажете в какъв срок виждате тази основна преработка. Аз поне виждам 10, тук съм си отбелязал.

В. Петков: Поне месец, защото се надявам дотогава да се изяснят всички допълнителни въпроси, които бяха поставени на „Софийска вода“ АД във връзка с плановата проверка. За всички съмнения, които имаме, ако нямаме отговор, те няма да попаднат в доклада, но в края на краищата трябва да изчакаме и тези данни, които са предоставени, и да чуем анализа от плановата проверка на отдела по контрол. Затова си мисля, че във всички случаи минимум един месец.

И. Н. Иванов: Добре.

В. Петков: Съжалявам, не си спомням какъв срок дадохме за плановата проверка да отговорят..

И. Н. Иванов: Тридесет дни. Аз не съм присъствал, но видях.

В. Петков: Във всички случаи приемането на доклада за плановата проверка трябва да предхожда последното решение за бизнес плана и цени. Може би трябва да се съобрази срокът. Сега не мога да определя точно.

И. Н. Иванов: Благодаря, г-н Петков. Г-жо Тодорова.

С. Тодорова: По проекта на решение аз също смятам, че доста нескоропосано е направен. Ако започнем да четем отделните точки и да задаваме въпроси към юристите, как могат да се иска доказателства за нещо, което знаем, че не е факт. Изискването на доказателства предполага ние да знаем, че нещо се е случило и да искаме само това да бъде удостоверено. Ние искаме от дружеството да представи доказателства за промяна на концесионния договор. Извинете, но това е глупаво. Много глупаво като формулировка. Ако сте искали да измислите нещо работещо наистина, ми направете го по умен начин. Това е абсурд, който и да го прочете... След това, останалите параметри от бизнес плана не се променят. Как е възможно да се промени един параметър и всичко друго да остане така, при положение че има в доклада сериозни изводи за това (първоначалния доклад, който сме приели) как е обвързана възвръщаемостта с част от разходите? Ние казваме – променете едно нещо, всичко да остане същото. Е, остават ли всички сметки същите? Как ще остават? Няма начин да останат същите. Трето, струва ми се, че това е игра на цифри, на числа. Променете нормата на възвръщаемост, намалете я. Аз не коментирам тук резонността, естествено че не може да се направи, но защо такива глупави предложения са дадени? Намалете нормата на възвръщаемост, а имате право да искате да ви се увеличат амортизациите. И какво? Ще стигнем до същия извод, само че ще бъдат разменени някои числа или как? Или амортизациите няма да покрият тази разлика от намалената възвръщаемост и пак всичко останало ще остане същото? Просто проектът на решение е някаква пълна недомислица.

По отношение на предложението на г-н Петков. Аз не мисля, че ние просто така можем да дадем указания, които той прочете навде-натри, и каза даже, че не е всичко. Ние не може да гласуваме такова нещо. Това подлежи на дискусия. Най-малкото трябва да чуем всички аргументи, че се приемат или не се приемат, от страна на работната група и да имаме яснота. Второ, имаме ли въобще право, след като веднъж сме приели

параметрите на бизнес плана и сме казали, че след редица разговори с дружеството те са изпълнили всички указания на Комисията, изведнъж да казваме отново – връщаме го? Имаме ли право? Юристите да кажат, защото отново олекваме. Какво сме правили предишния път, когато сме го приемали? Сега съжалявам, един член от Комисията не е бил, но това е решение на всички останали. Винаги може да отсъства някой. Ако наистина има много сериозни аргументи „за“, трябва да ги разгледаме, но ние не може днес да ги гласуваме тези указания. Това е абсурд. Аз не знам какво се крие зад част от предложенията, които даде Петков. Твърдение, да, но аз не мога да гласувам за такова предложение и да кажа – да, по точка амортизации – да се промени, по точка персонал – да се промени. Не мога това нещо да го гласувам, това ми е мнението. Не знам как ще подходите.

И. Н. Иванов: Благодаря, г-жо Тодорова. Г-н Осман искаше думата, след това г-н Кочков.

Р. Осман: Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, не е възможно, моето уважение към колегите за труда, дето беше изчетено. Първо, те по същество се разминават. Второ, за да гласуваме нещо, трябва черно на бяло ние да знаем какво ще гласуваме. Уважаеми г-н Председател, гласуването трябва да е различно. Като гласуваме нещо, ние трябва да знаем какво гласуваме. Не напразно аз ги свързвам с определени решения, защото ако ние дадем някакви указания, но не знаем точно какво гласуваме, няма как в това процедурно предложение, което направих, да се смесват. Те по същество, даже и коментарът, за да остане в протокола, те са различни. Аз също има някои неща, които не споделям, има някои неща, които ги споделям, аз затова ги свързвам с определени решения на Комисията или с доклада. Това е което исках да споделя.

Д. Кочков: Г-н Председател, най-вероятно част от забележките на г-н Петков и да са основателни, само че те са за първо заседание на тази процедура по разглеждане и утвърждаване на бизнес плана. В момента, според мен също, е несъстоятелно това нещо да се говори, още повече че дружеството заедно с Комисията е минало през всички етапи на Глава IV, раздел I от НРЦВКУ, която касае утвърждаване и одобряване на цени. Освен това бих искал да припомня, че ЗРВКУ и НРЦВКУ дават възможност при съществена промяна ние да се самосезираме за преразглеждане на цените. Така че аз не виждам никакво основание оттук нататък да поставяме този бизнес план на някакво ново разглеждане. Между другото ще вмъкна, че това за енергийната ефективност беше коментирано по време на първото заседание, както и някои от другите точки. Това го има и в протокола. Според мен ние трябва да си спазим процедурата и да пристъпим към окончателно решение.

И. Н. Иванов: Благодаря, г-н Кочков. Г-н Петков.

В. Петков: Аз си давам сметка, че ситуацията, в която се намираме, е екстраординарна. Няма как да можем да бъдем адекватни, когато в рамките на няколко часа предложението на работната група от едно се превръща в коренно различно. Няма как да могат да бъдат приети аргументи за връщане на бизнес плана, само въз основа на т.н. висока норма на възвръщаемост. Това не е от нашата компетенция. Ако го връщаме, какво предлагаме да направим. В случая ние се намираме в ситуация, в която в ход трябва да търсим вариант при внесен доклад, който няма нищо общо с първоначалния доклад. Още повече че всяко заседание могат да се правят предложения. Нищо не е решено, докато не е решено и гласувано.

И. Н. Иванов: Благодаря. Искам да кажа и аз мнението си. Действително заседанието е изключително важно, защото засяга една тема, по която са се провеждали заседания и обсъждания многократно. Това, което ни се предлага, няма съмнение, че може да се дискутира съдържанието на описателната част преди диспозитива, но аз ще се спра единствено на диспозитива на решението. По него моето дълбоко убеждение е, че така изброени тези всички точки, са по определен начин извън това, което може в такъв случай да се поиска от „Софийска вода“ АД в рамките на тази процедура. Моето предложение е т.1, т.2.2 и т. 2.3 да отпаднат от диспозитива на решението. Тогава вижте как изглежда

решението, защото се каза, че проектът на решение е коренно противоположен на това, което ние сме били приели преди това. Аз не считам, че е коренно противоположен и мисля да го защита именно с диспозитива на решението. Бих го прочел така, както изглежда.

1. Връща на „Софийска вода“ АД бизнес плана, представен на 04.01.2017 г. със следните задължителни указания:

1. „Софийска вода“ АД да внесе за одобряване преработен бизнес план при спазване на изискването за прилагане на икономически обоснована норма на възвръщаемост на собствения капитал, съответстваща на принципи от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги;

2. „Софийска вода“ АД да предложи за утвърждаване и одобряване икономически обосновани цени на ВиК услуги, съответстващи на принципа по чл. 7, т. 4 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.

3. „Софийска вода“ АД да представи становище на Столичния общински съвет по преработения бизнес план в изпълнение на изискванията на Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги.

Никъде тук аз не виждам изискване от „Софийска вода“ АД да намали нормата на възвръщаемост на собствения капитал. Това, което работната група при такъв диспозитив изисква, е, че поради това, че в заявлението на „Софийска вода“ АД за приемането на бизнес плана и заявлението за определяне на цени липсва каквато и да е икономическа обосновка на тази норма от 17%. Ако това нещо се гласува, „Софийска вода“ АД в изпълнение на този диспозитив, ако представи икономически обоснована норма на възвръщаемост от 17%, процедурата ще бъде финализирана след представяне на тази обосновка. По такъв начин от една страна „Софийска вода“ АД ще защити тази норма на възвръщаемост с аргументите, които трябва да представи, от друга страна ще бъде спазен и законът, който изисква да има икономическа обосновка на цената и ценообразуващите елементи при определянето на цената на ВиК операторите. Ако ние кажем – не, ние слагаме тези 17%, без да изискваме това, аз не виждам разумно обяснение. Защото какво пречи на „Софийска вода“ АД да ни докаже тази норма на възвръщаемост? Аз предполагам, че когато са водени преговори, това нещо е било защитено. Да го докажат и при доказване на тези 17% с ясни количествени аргументи, считам, че Комисията ще бъде напълно в правото си да гласува предложението за цена, направено от „Софийска вода“ АД. Това е моето предложение.

С. Годорова: По току-що направеното предложение. Аз не виждам, освен че отпадат някои от глупостите, които са написани, по същество аз не виждам с какво се различава предложението от това, което е предложено. Какво ще ... няколко въпроса. Добре, те ще представят нещо. Ние няма да го харесаме, примерно. Харесаме го, да, 17%. Не го харесваме. Какво правим? Какво значи икономически обоснована? Към момента, когато е предоговаряно или сега? Всичко, което е било валидно 2010 г., сега не е валидно. Как ще представят икономически обосновано нещо 2017 г., което е било доказано 2010 г.? Няма начин. Това е едно. Второ, в Закона за концесиите пише, че нормата на възвръщаемост е задължителен елемент от концесионния договор. И тогава, когато се сключва такъв концесионен договор или се променя, се представя финансов модел, в който е обоснована всъщност тази норма на възвръщаемост. Какво сега, ние да им поискаме финансовия модел ли или да им искаме сега да обосновават? Кое от двете неща предлагаме? За мен не е ясно. И пак остава въпросът, ако ние решим, че нещо не е обосновано, какво правим при съществуващ концесионен договор и параметри в този договор? Какво правим след това? Отлагаме, то е ясно. Отлагаме нещата, докато нещо затихне. За мен това е предложението, което не ми се вижда особено смислено.

Р. Осман: Уважаеми г-н Председател, във връзка с Вашия коментар и направеното предложение, аз искам да изчета от доклада, който приехме на 27.01.2017 г.:

Във връзка с направените към КЕВР заключения и препоръки от Столична община, следва да се посочи следното:

Информация в т. 4 не е коректно представена. Финансовите параметри на бизнес плана не са вследствие на прилагането на изготвенения от КЕВР регулаторен модел, а вследствие на прилагането на норма на възвръщаемост на собствения капитал (НВск) в размер на 17%, съгласно параметрите на концесионния договор, водеща до калкулиране и т.н..

Така че аз не съм съгласен с Вас, г-н Председател, затова би било по-правилно да се върне на работната група. Посочих конкретни две решения на Комисията. Документите да бъдат в съответствие. Вашите предложения водят до съмнение дали може да се приложи или не съответна норма на възвръщаемост. Аз Ви изредих преди малко цяла тирада от години, така че не е възможно ние да бъдем страна, ние да искаме от тях. Има няколко решения на Комисията в тази посока. Дава се на общината. Те продължават. Има наши доклади. Вие казвате да отпадне еди-какво си. То е коренно различно, разбира се, от това, което аз направих. Ненапрасно докладът на 27.01.2017 г. Имаше и обществено обсъждане. Има предложения от граждански организации, но г-н Председател, в правото има един принцип. Има едно решение на Комисията от 2016 г. Аз не знам дали трябва да го повтарям постоянно. От април месец. Май се налага пак да го кажа. Едни сериозни неща обсъждаме, аз ще го повтора нарочно.

Решение на Комисията под № НВ – 1 от 19.04.2016 г., където посочваме – под условие. Няма как да променим. По тази логика ние трябва да ревизираме всички решения на Комисията ли? Това е невъзможно, няма как да го поставим. Това е, което исках да кажа. Мисля, че направеното предложение от моя страна, да се върне на работната група в определен срок, да се преработи на базата на това решение от 2016 г., на базата на приетото решение на Комисията. Ако има, аз не видях нови обстоятелства, ако някой ме убеди, че има...

Д. Кочков: Аз също не съм съгласен с Вашето предложение, г-н Председател. На мен то ми звучи като един по-мек опит за превишаване на правата на Комисията, но по абсолютно същия параграф. Така че не съм съгласен с това предложение. Смятам, че дали ще бъде формулирано по един или друг начин, препъни камъкът е един и същ и ние нямаме право да се позоваваме на конкретния аргумент.

И. Н. Иванов: С гласуване всеки член на Комисията ще каже това, което иска.

Р. Осман: Има някои решения, които не могат да бъдат подложени на гласуване, г-н Председател. Ние всяко решение ще го коментираме.

И. Н. Иванов: От работната група желаете ли думата да се изкажете? Няма желание.

Р. Осман: Аз въпроси към работната група нямам.

И. Н. Иванов: Тоест, те да не взимат думата?

Р. Осман: Не, който иска да вземе.

И. Н. Иванов: Да, и аз се зачудих. Точно това исках да кажа. От работната група желаете ли думата? Няма желание.

С. Тодорова: Те си поддържат... Някой не иска ли да каже дали вижда в нашето предложение нещо, което смятате, че не е добро? Ако всички си поддържате този проект на решение, който е внесен, добре. Имате право.

И. Н. Иванов: По отношение на самото гласуване. Нормално се започва с най-отдалеченото предложение. Това беше на г-н В. Петков.

Р. Осман: Най-отдалечено за отпадане и заместващ текст.

И. Н. Иванов: Точно така, заместващ с най-голям обхват. Това е на В. Петков. Следващото е на г-н Р. Осман. Отпадане със задължителни указания. Както при В. Петков задължителни указания, но в много по-широк спектър. На трето място вече е моето предложение с отпадане на точките, които изброих. И на четвърто място е предложението на работната група. Това е и по правилата и на българския Парламент.

Започваме с гласуване на първото предложение. За да го гласуваме, трябва г-н В. Петков ясно да дефинира текста на проекта за решение. Диспозитива.

С. Тодорова: Нормално ли е да гласуваме такова нещо? Може ли да изслушаме

една страница предложения?

В. Петков: Така предложеният проект за решение от работната група, очевидно е, че няма как да бъде приет от Комисията и трябва да се върне. Аз казах, че в такава ситуация Комисията не е попадала (да не казвам отдавна) много отдавна, затова предложих по същество указания, с които бизнес планът да се преработи. Да не е просто „връща“ бизнес плана, защото приемаме за необосновано да коментираме норма на възвръщаемост 17%, която е извън компетенциите на Комисията. Още повече и петчленният състав на съда се е произнесъл. Аз го направих това, защото казах предварително, че това е част от моите забележки, които имам и мога да допълня още. Това е в интерес да се преработи бизнес планът, за да бъде и обективен, и да дава финансов резултат и за дружеството, и да балансира интересите.

И. Н. Иванов: Какъв е проектът за решение?

В. Петков: Проектът на решение е това, то трябва да е в допълнение за връщането. Във връзка с връщането на проекта за доклад.

И. Н. Иванов: Какво точно да гласуваме. Допълнението, да го чуем това допълнение.

В. Петков: Аз го изчетох.

Р. Осман: Различни са по същество, но Вие може да го развиете впоследствие, ако бъде прието, това което направих. Според мен няма как това нещо да се изреди в този проект. Вие направихте Вашата препоръки и виждания. Има възможност оттук нататък всеки член на Комисията има право да изиска, да бъде информиран как се движи съответната преписка. Вие съвсем спокойно може да се възползвате от Вашите правомощия, в този ход може да стане. Ако не възразява г-н Петков, да гласуваме това предложение, Вие ще направите тези работи, но конкретно трябва да предложите, иначе няма как да гласуваме.

В. Петков: Последващото гласуване, което по реда ще стигнем до връщане на доклада, с какви указания ще го върнем?

Р. Осман: Ето, аз Ви го обяснявам с конкретно..

И. Н. Иванов: Добре. Тогава, разбирам, че г-н Петков може би не желае да изброи всичко, което иска да бъде преработено в бизнес плана. Давам думата да си формулира своето предложение за решение г-н Осман, защото мисля, че самият г-н Петков поиска да чуе какво е предложението на г-н Осман.

Р. Осман: Изчитам предложението си, г-н Председател. Предложение за връщане на проект на решение на работната група със следните задължителни указания.

1. Да се преработи проект на решение в съответствие с приетото решение на Комисията по протокол №16 от 27.01.2017 г. (това е първоначалният доклад) и решение на Комисията от 19.04.2016 г. под № НВ-1.

2. Срок за изпълнение по т.1 – три дена.

И. Н. Иванов: Г-н Петков, имате ли някакъв коментар? Дали го приемате това да бъде предложението или ако не..

В. Петков: Ако правилно разбирам това, което правите като предложение, г-н Осман, в частта да се върне бизнес планът е да се преработи в съответствие с приетия на 27-ми на закрито заседание доклад, аз не виждам какво ще го преработват, след като сте го приели, т.е. Комисията е взел решение. А пък да съответства с решението от април месец за определяне на нормата на възвръщаемост, какво означава това? Да прилагат оная 9,94%, която нямаме право да прилагаме? Не ми е ясно как ще се реализира като действие от работната група.

Р. Осман: Пак ще го изчета, г-н Председател, за да остане. В решението от 2016 г., април месец, г-н Петков, в т.4 в решението пише:

4. „Софийска вода“ АД прилага определената по т. 1 (информационен на този етап) 9,94% норма на възвръщаемост на собствения капитал след изменение (ако има такава) в съответствие с разпоредбите на Закона за регулиране на водоснабдителните и

канализационните услуги и на Договора за концесия. Тоест, ако няма изменение, това е факт.

Повече не искам да взимам отношение. Явно имаме различия. Аз изчетох, г-н Председател.

И. Н. Иванов: Г-н Петков, Вие желаете ли да се гласува различен текст от този?

В. Петков: Във всички случаи е очевидно, че изменение от 2000 г. до настоящия момент не е настъпило, с изключение на 2008 г. – последното изменение на нормата на възвръщаемост. Аз не виждам как в рамките на 3 дни може да се промени това нещо.

С. Тодорова: Няма нищо де се промени.

В. Петков: Еми, няма. Тогава имаме един приет на първо четене на първо заседание.. какво да коригират ...

И. Н. Иванов: Тоест, Вие се отказвате от...

С. Тодорова: Нали трябва да се внесе. А каква да е процедурата? Трябва да се върне доклада, да се дадат указания. Да се направи доклад в съответствие с тях и да се внесе. Иначе как? Ние не можем едновременно днес да приемем ... старото решение не можем просто. Това е процедурно. Няма как. А три дни, те могат и за един ден да го направят.

Р. Осман: Г-н Петков, за да бъдем ясни и да остане в протокола. Затова казвам да бъде преработен. Има един приет доклад. Сега има друг проект за решение. Да не се репликираме постоянно. Много ясно знаем за какво става въпрос. Изчетох точно две решения на Комисията. Конкретни две решения, които са много важни за Комисията. Затова, те имат тази база, ще преработят във връзка, ако бъде приета тази препоръка, това мое предложение. Ако не бъде приет, не бъде приет, здраве да има. Аз направих процедурно предложение. Има две решения. За едното решение от миналата година, то е факт, се вижда. За първото решение от 27-ми е приет докладът. Така че това е, което исках да кажа.

И. Н. Иванов: Приключихме ли, г-н Петков? Да. В такъв случай се подлага на гласуване предложението, което направи г-н Осман. Той изчерпателно го прочете.

Р. Осман: Искате нещо да кажете ли?

С. Тодорова: Нека да каже.

И. Н. Иванов: Влязохме в процедура на гласуване, но ако държите, може и дискусия да се развие. Слушам Ви.

Й. Велчева: По Устройствен правилник, когато Комисията гласува за друго решение, работната група го преработва в тридневен срок, обаче трябва да е ясно какво е решението. Връща бизнес плана на „Софийска вода“ АД или одобрява бизнес план. Думата, първата поне кажете, първата дума.

С. Тодорова: Това ще вземем на следващото заседание. Как може да одобрява днес?

Р. Осман: Как ще одобряваме?

Й. Велчева: Трябва да е ясно какво е решението, за да го преработим.

Р. Осман: Решението от първия доклад

И. Н. Иванов: Връща се проекта на решение, а не бизнес плана, това което предлага г-н Осман.

Р. Осман: Има две решения. В съответствие с тези две решения от Вас изискваме да работите на база тези две решения, които са факт. Те с в Комисията.

Й. Велчева: Другата възможност е да се върне за допълнително изследване, но трябва да се каже кои нови факти да изследваме.

И. Н. Иванов: Не, не, вече беше казано.

Р. Осман: Съжалявам, че юристи говорят такива глупости. Извинявайте. Цитирах две решения на Комисията. Ако някой няма да ги спазва, да не ги спазва. Конкретно моето предложение е много ясно и точно. Който иска - да спазва, който не иска - да не спазва. Да пише „не съм съгласен“, аз знам оттам нататък как да подхожда като член. Цитирах две решения на Комисията. Да четат доклада. Ако не разберат, в Университета има първи

курс.

И. Н. Иванов: Пристъпваме към гласуване. Има ли несъгласен с предложението на г-н Осман? Иван Иванов. Четиримата други са съгласни. Взема се решение, така както пунктуално го изчете г-н Осман.

Предвид гореизложеното, Комисията

Р Е Ш И:

Връща на работната група проект на решение относно заявление от „Софийска вода“ АД с вх. № В-17-44-25 от 30.06.2016 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността като ВиК оператор за периода 2017-2021 г., изменено и допълнено със заявления от 08.08.2016 г., 07.09.2016 г., 30.11.2016 г. и 04.01.2017 г., както и заявление с вх. № В-17-44-26 от 30.06.2016 г. за утвърждаване и одобряване на цени на ВиК услуги, изменено със заявления с вх. № В-17-44-47 от 09.12.2016 г. и № В-17-44-4 от 12.01.2017 г. със следните задължителни указания:

1. Проектът на решение да се преработи в съответствие с приетото решение на Комисията по протокол №16 от 27.01.2017 г. и решение на Комисията № НВ-1 от 19.04.2016 г.

2. Срок за изпълнение по т.1 – три дни.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Димитър Кочков и Валентин Петков.

Решението е взето с **четири гласа „за“**, от които **два гласа** (Димитър Кочков и Валентин Петков) на членовете на Комисията със стаж във В и К сектора.

Председателят Иван Н. Иванов гласува „**против**“.

С. Тодорова: Аз искам да направя един коментар, който касае причините, поради които сега се намираме тук, с този казус. Очевидно в последните няколко дни някой е решил, че нещо различно трябва да се направи. Кой е този някой, няма да правя предположения сега. Но мисля, г-н Председател, че не сте толкова глупав, за да не разбирате това, което е предложено като проект на решение. Сигурна съм, че много добре разбирате какви биха били последиците. Но и много добре знаете, че останалите членове на Комисията няма да се съгласят. Защото е глупаво. Обаче в случая Вие сте герой. Вие защитавате интересите на обществото. А кой ни вкара в тази дискусия? Нека всеки си отговори. Тук има петнадесет човека, които са се съгласили да бъде така. Как са се събрали, как са решили, как са стигнали до тези неща – не знам. Но това на мен хич не ми харесва.

Р. Осман: В началото на заседанието казах. Аз от Вас, г-н Председател, очаквам да сезирате компетентните органи да проверят тези..

И. Н. Иванов: Това го имам предвид.

Р. Осман: Да, за да остане в протокола.

И. Н. Иванов: Очаквам първо вътрешните становища. Ще го изпълня.

Р. Осман: За да отпаднат всякакви съмнения, защото, пак казвам, най-хубаво е да се вземат с единодушие решенията, но понякога, затова и гласуваме, затова има колективен орган. Всеки има право да гласува

И. Н. Иванов: Точно така, разбира се.

Р. Осман: Но хубаво е, има си компетентни органи. Подписан един доклад. На 180° изменен, трябва да се проучи. Благодаря.

И. Н. Иванов: Благодаря на работната група.

РЕШЕНИЕ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1 както следва:

Връща на работната група проект на решение относно заявление от „Софийска вода“ АД с вх. № В-17-44-25 от 30.06.2016 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността като ВиК оператор за периода 2017-2021 г., изменено и допълнено със заявления от 08.08.2016 г., 07.09.2016 г., 30.11.2016 г. и 04.01.2017 г., както и заявление с вх. № В-17-44-26 от 30.06.2016 г. за утвърждаване и одобряване на цени на ВиК услуги, изменено със заявления с вх. № В-17-44-47 от 09.12.2016 г. и № В-17-44-4 от 12.01.2017 г. със следните задължителни указания:

1. Проектът на решение да се преработи в съответствие с приетото решение на Комисията по протокол №16 от 27.01.2017 г. и решение на Комисията № НВ-1 от 19.04.2016 г.

2. Срок за изпълнение по т.1 – три дни.

Приложение:

Проект на решение относно заявление от „Софийска вода“ АД с вх. № В-17-44-25 от 30.06.2016 г. за одобряване на бизнес план за развитие на дейността като ВиК оператор за периода 2017-2021 г., изменено и допълнено със заявления от 08.08.2016 г., 07.09.2016 г., 30.11.2016 г. и 04.01.2017 г., както и заявление с вх. № В-17-44-26 от 30.06.2016 г. за утвърждаване и одобряване на цени на ВиК услуги, изменено със заявления с вх. № В-17-44-47 от 09.12.2016 г. и № В-17-44-4 от 12.01.2017 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Годорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(Д. Кочков)

.....
(В. Петков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА