



ПРОТОКОЛ

№ 254

София, 09.12.2015 година

Днес, 09.12.2015 г. от 10:36 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха и членовете на Комисията Валентин Петков и Димитър Кочков от състав «В и К».

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – началник на отдел „Цени и лицензии: електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти от КЕВР.

Установено бе, че няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад и проект на решение относно определяне на пределна цена за сключване на сделки на пазара на балансираща енергия.

Работна група: П. Младеновски, Е. Маринова, М. Трифонов,
Ю. Стоянов, Р. Методиева, П. Георгиева, Х. Стоянова

По т.1. Комисията разгледа доклад относно определяне на пределна цена за сключване на сделки на пазара на балансираща енергия.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 8, предл. 2 от Закона за енергетиката (ЗЕ) Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) определя ежегодно пределна цена за сключване на сделки на пазара на балансираща енергия. Въз връзка с изпълнение на това законово правомощие на Комисията със Заповед № 3-Е-239 от 04.12.2015 г. на председателя на КЕВР е сформирана работна група, която след анализ на всички относими факти и обстоятелства, установи следното:

Съгласно § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на ЗЕ, „балансираща енергия” е активната електрическа енергия, която операторът на електропреносната мрежа активира за компенсиране на разликата между регистрираните при него договорени и фактически реализираните графици за доставка, както и колебанията на товарите с недоговорен график на доставка. Нормите, уреждащи балансиращия пазар на електрическа енергия, се съдържат в Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ) и регламентират условията за продажба и покупка на балансираща енергия с цел да се гарантира сигурност и устойчивост на националната електроенергийна система (ЕЕС) и сигурната паралелна работа на ЕЕС на континентална Европа.

Според чл. 107 от ПТЕЕ, на балансиращия пазар се търгува балансираща енергия, която включва:

1. отдадената енергия вследствие участие в регулиране (първично и вторично), зададена чрез турбинните регулатори на агрегатите или централния регулатор на ЕЕС, интегрално за часа;

2. балансиране чрез корекция на работната точка на агрегатите (третичен резерв), зададена от дежурния диспечер на независимия преносен оператор, интегрално за часа;

3. отдадена енергия вследствие на активирани блокове от студен резерв, интегрално за часа;

4. балансиране чрез промяна на състоянието (включване, изключване) на агрегатите, зададена от дежурния диспечер на независимия преносен оператор, интегрално за часа;

5. балансиране чрез промяна на товара на потребители по диспечерско разпореждане;

6. енергия, закупена/продадена от/на съседни енергийни системи, и енергия като аварийна помощ.

С оглед реализирането на електрическа енергия на балансиращия пазар, „Електроенергиен системен оператор” ЕАД (ЕСО ЕАД) сключва договори по чл. 11, т. 7 от ПТЕЕ с доставчиците на балансираща енергия, чиито предмет е предоставянето на балансираща енергия на преносния оператор от вторичен, третичен и активиран студен резерв. Предвид факта, че балансиращият пазар се администрира от ЕСО ЕАД, същото е страна и по всички сделки за покупка и/или продажба на електрическа енергия с търговски участници, които притежават диспечерируеми производствени и/или потреблящи обекти за покриване на небалансите в националната пазарна зона. Сключената сделка на балансиращия пазар установява задълженията на съответния доставчик на балансиращия пазар да предоставя или купува енергия на/от преносния оператор според спецификата на предложението и разпореждането, издадено от диспечера на оператора на електроенергийния пазар. Сключените сделки с доставчиците на балансираща енергия, които участват във вторично регулиране или в регулирането на системата чрез активиране на блокове от студен резерв и/или активиране на агрегати за третичен резерв, се уреждат съгласно условията на договорите с преносния оператор.

В изпълнение на сключените сделки, ЕСО ЕАД закупува/продава балансираща енергия въз основа на предложения за регулиране нагоре и предложения за регулиране надолу, предоставени от доставчиците на балансираща енергия, които е регистрирал по реда на ПТЕЕ. По данни на ЕСО ЕАД, към настоящия момент в регистъра по чл. 119 от ПТЕЕ са вписани следните доставчици на балансираща енергия: „ТЕЦ Марица Изток 2” ЕАД, ТЕЦ „Бобов дол” ЕАД, „Контур Глобал Марица Изток 3” АД, „ЕЙ И ЕС - ЗС Марица Изток 1” ЕООД, „НЕК” ЕАД, както и дружествата, класирани на проведените от електропреносния оператор тръжни процедури за предоставяне на студен резерв, а именно

„Биовет“ АД, ТЕЦ „Марица 3“ АД, ТЕЦ „Бобов дол“ ЕАД, „Топлофикация Русе“ ЕАД, ТЕЦ „Брикел“ ЕАД, „ТЕЦ Свилоза“ АД.

Поради липса на достатъчно конкуренция сред участниците на пазара, предлагащи балансираща енергия, през периода 01.06.2014 г. – 01.12.2014 г. са създадени условия за спекулации, като са предлагани отрицателни цени за излишък и необосновано високи цени за недостиг, което доведе до изкривявания на балансиращия пазар, екстремни стойности на балансиращата енергия и големи разходи за небаланси на производители и потребители.

С Решение № Ц-26 от 19.12.2014 г. КЕВР е определила, считано от 01.01.2015 г., пределна цена за сключване на сделки на пазара на балансираща енергия, както следва:

1. Пределна цена за сключване на сделки на пазара на балансираща енергия за регулиране нагоре в размер на 202,00 лв./MWh;

2. Пределна цена за сключване на сделки на пазара на балансираща енергия за предоставяне на системна услуга регулиране надолу, в размер на 0,00 (нула) лв./MWh.

Посоченото решение осигури стабилност на балансиращия пазар, постигане на предвидимост в работата му, както и преустановяване на предлагането на отрицателни цени за регулиране надолу, водещо до изкривяване на резултатите и нереално високи цени за балансираща енергия.

Средните месечни цени за предходните 10 месеца, показват устойчивост на нивата и са отразени в таблицата по-долу:

	<i>Недостиг, лв./MWh</i>	<i>Излишък, лв./MWh</i>
Януари 2015 г.	201,49	9,57
Февруари 2015 г.	187,74	11,16
Март 2015 г.	179,53	9,03
Април 2015 г.	175,61	10,18
Май 2015 г.	193,07	7,54
Юни 2015 г.	177,94	9,16
Юли 2015 г.	170,35	11,49
Август 2015 г.	181,04	13,99
Септември 2015 г.	202,76	8,95
Октомври 2015 г.	187,85	8,71
Януари – Октомври 2015 г.	185,74	9,98

Следва да се има предвид, че посочените средни стойности на цените на балансиращата енергия се заплащат от координаторите на балансиращи групи на оператора на балансиращия пазар. След нетиране на небаланса, координаторите разпределят на членовете на съответната балансираща група разходите си към ЕСО ЕАД, като цените за недостиг на отделните търговски участници намаляват до нива от около 130 лв./MWh, а за излишък се увеличават до около 30 лв./MWh, което редуцира значително разходите за балансиране на производители и потребители.

Доставчиците на балансираща енергия са централи, участващи във вторично регулиране, които определят цените си на месечна база, като се наблюдават незначителни количества от активиран студен резерв. Цените на доставчиците следва да отчитат реализираните допълнителни разходи за регулиране, свързани с намаляване или увеличаване на работната мощност по диспечерско разпореждане, поддържането на управляващите системи и да нямат спекулативен характер. Пределните цени само определят рамката, извън която липсата на конкуренция предполага спекулативни практики. При пазарно поведение на участниците, предлаганите цени следва да са подчинени на пазарни принципи и да са на нива, позволяващи нормално функциониране на пазара без да облагодетелстват дадени участници за сметка на останалите и да отразяват принципа на равнопоставеност, заложен в ЗЕ. В същото време основните

доставчици на балансираща енергия предлагат цени близки до определените пределни такива. Еднокомпонентните цени за регулиране надолу и регулиране нагоре за периода август 2015 г. – ноември 2015 г. са представени в следващите таблици:

Цена за регулиране надолу, лв./MWh

№	Доставчик	Август	Септември	Октомври	Ноември
1	ТЕЦ „Марица изток 2“	0,10	0,10	0,10	0,10
2	ТЕЦ „Бобов дол“	2,00	1,00	1,00	1,00
3	ТЕЦ "Ей и Ес - 3С Марица изток 1"	0,00	0,00	0,00	0,00
4	ТЕЦ "КонтурГлобал Марица изток 3"	0,00	0,00	0,00	0,00
5	ВЕЦ и ПАВЕЦ – „НЕК“ ЕАД	0,00	0,00	0,00	0,00
6	ПАВЕЦ – „НЕК“ ЕАД - помпи	0,00	0,00	0,00	0,00

Цена за регулиране нагоре, лв./MWh

№	Доставчик	Август	Септември	Октомври	Ноември
1	ТЕЦ „Марица изток 2“	150,00	150,00	150,00	170,00
2	ТЕЦ „Бобов дол“	150,00	148,00	148,00	148,00
3	ТЕЦ "Ей и Ес - 3С Марица изток 1"	200,00	200,00	200,00	200,00
4	ТЕЦ "Контур Глобал Марица изток 3"	200,00	200,00	200,00	200,00
5	ВЕЦ и ПАВЕЦ – „НЕК“ ЕАД	200,00	200,00	200,00	200,00
6	ПАВЕЦ – „НЕК“ ЕАД - помпи	200,00	200,00	200,00	200,00

Освен горните обстоятелства при формирането на цената за сключване на сделки на пазара на балансираща енергия следва да бъдат съобразени и принципите:

- Икономическа целесъобразност – размерът на пределната цена за сключване на сделки с балансираща енергия следва да покрива пълните разходи на доставчиците на балансираща енергия;
- Сигурност на снабдяването - размерът на пределната цена за сключване на сделки с балансираща енергия да не позволява износ и търговия с балансираща енергия от търговци и производители чрез съзнателно установяване на „къса позиция” или „дълга позиция“ на балансиращия пазар, което затруднява управлението и сигурността на системата;
- Стабилизиране на балансиращия пазар, с оглед достигане на ценовите нива от тестовия период и постигане на предвидимост в работата на пазара;
- Постигане на ценови нива на балансиращата енергия, съизмерими с тези в съседните пазарни зони;
- Принципите по чл. 23, чл. 24 и чл. 31 от ЗЕ.

Гореизложеното не обосновава необходимост от изменение на размера на прилаганите към момента пределната цена за сключване на сделки на пазара на балансираща енергия за регулиране нагоре: 202,00 (двеста и два) лв./MWh, както и пределната цена за сключване на сделки на пазара на балансираща енергия за регулиране надолу: 0,00 (нула) лв./MWh. В подкрепа на този извод са и следните аргументи:

Резултатите от извършения симулационен анализ на база данните от работата на балансиращия пазар през 2015 г. показват, че при намаление на така определените пределни цени за сключване на сделки на пазара на балансираща енергия, цената за недостиг ще се понижи до нива по-ниски от цените на доставчиците от последна инстанция. Това би довело до изкривяване на пазарните отношения и би затруднило управлението и сигурността на електроенергийната система, тъй като цената за недостиг следва да е най-високата цена на пазара с оглед нейния наказателен и дисциплиниращ характер. От друга страна при увеличение на така определените пределни цени за

склучване на сделки на пазара на балансираща енергия и установената от доставчиците практика да предлагат цени близки до пределните ще се увеличат разходите за небаланси на пазарните участници, което ще доведе до допълнителна финансова тежест върху производители и потребители в момент, в който съществува непредвидимост и несигурност във връзка с протичащите процеси по пълната либерализация на пазара и стартиране на борсовата търговия.

Пределната цена за регулиране надолу следва да е обща за всички участници на пазара, независимо от това дали използваните мощности са производствени и/или консумиращи. По този начин се осигурява недискриминационно и равнопоставено третиране на централите, предлагащи тази системна услуга, като не се допуска облагодетелстване на даден участник за сметка на останалите, както и спекулативно поведение. Пазарните принципи налагат цената за регулиране надолу да е положителна величина. При отрицателна стойност на цената, централата, предоставяща системната услуга, продава недостиг, а потребителите, които са в излишък, го купуват, което противоречи на принципите на балансиращия пазар и води до екстремни стойности на балансиращата енергия и големи разходи за небаланси. Отрицателната цена за регулиране надолу представлява прекомерна санкция за производителите и потребителите, които са в излишък, която изкривява пазара, застрашава неговата работа и противоречи на европейските практики.

Изказвания по т.1:

Докладва П. Младеновски. Той запозна подробно членовете на Комисията с направените анализи на работната група, въз основа на които предлагат пределната цена за склучване на сделки на пазара на балансираща енергия за предоставяне на системна услуга за регулиране нагоре в размер на 202,00 лв./MWh да не се променя. Пределната цена за склучване на сделки на пазара на балансираща енергия за предоставяне на системна услуга за регулиране надолу също да се запази в размер на 0,00 (нула) лв./ MWh, тъй като е обща за всички участници и следва да е положителна величина.

С. Тодорова попита как при предлагани от отделните участници цени за излишък от порядъка на 2 лв./MWh се получават 10 лв./MWh

П. Младеновски отговори, че формулата за изчисляване на цената за излишък е цените на централите първо от активиран студен резерв, вторичен и третичен резерв, плюс служебната цена, която е 30 лв.

С. Тодорова попита в обратния случай как при максимална цена от 202 лв./MWh има средна цена от над 202 лв./MWh при недостиг. Тук няма служебна цена, която да е над 202 лв./MWh

П. Младеновски отговори, че това са средно претеглени цени за отделните часове. В някои часове се получават цени доста над 202 лв./MWh това се дължи на факта, че при недостиг в много от случаите диспечерът активира много по-голяма мощност, необходима за покриване на...

С. Тодорова попита това не са ли случаите от методиката на ЕСО ЕАД, където тези пикове не се отнасят в цената на балансиращата енергия, а отиват в разходите на ЕСО ЕАД.

П. Младеновски отговори, че в методиката на ЕСО ЕАД са само екстремните стойности. ЕСО ЕАД няма как да покрива всички пикове за собствена сметка.

С. Тодорова попита откъде се получава 500 лв./MWh цена за недостиг, ако има пределна цена, която се оферира от участниците на пазара.

П. Младеновски обясни, че има случаи, когато трябва да се активира много малко количество, но диспечерът няма как да го активира и активира много по-голямо количество. При изчисляването на цената той не изчислява само по количества, а пълните разходи, които са дължими от оператора. Има такива часове, в които активира и две мощности. При излишък активира 200 MW помпа, а останалото трябва да го угаси като активира регулиране нагоре.

С. Тодорова каза, че това са големите съоръжения. Тодорова иска да се изясни връзката между цената за недостиг на балансиращия пазар и цената на доставчиците от последна инстанция (ДПИ). Защо се прави тази връзка и защо се смята, че цената на балансиращата енергия трябва да бъде най-високата?

П. Младеновски отговори, че по презумпция цената за недостиг би трябвало да е най-високата възможна цена на пазара, както е в Европа. Аргументът е, че тя има наказателен характер и е във връзка със сигурността на системата. Доставчикът от последна инстанция също е вид наказание, но не за нещо, причинено от самия потребител, а преминаването към доставчик последна инстанция е в резултат на проблеми с доставчика (при фалит, невъзможност на доставчика да осъществява дейността си и т.н.). Лошото за оператора е, че когато цената за недостиг е по-изгодна от цената за ДПИ и когато има много нулеви графици към оператора, съответно пълният график не отразява реалното потребление на системата. Това налага много действия от страна на ЕСО ЕАД по управление на системата, тъй като самият график е много небалансиран. Небалансираните трябва да са изключение, а не търсено нещо в системата.

С. Тодорова счита, че цена за недостиг и цена на ДПИ не могат да бъдат сравнявани. Те са две различни неща. Единственият случай, когато тези две цени могат да се сравняват, е когато потребител се самобалансира, не участва в баланса. Първо, това е изключение. Второ, едва ли може да има такова целенасочено действие от потребител, защото той има някакъв договор за доставка на енергия. За да дава нулев график, той трябва да плати глоба по договора, да има несигурност колко ще струва тази цена и да си купи всичко по цена на балансиращия пазар. Когато потребителят не се самобалансира, няма начин цената за балансиране да бъде на цената на балансиращия пазар. Винаги е по-ниска.

П. Младеновски потвърди това е каза, че точно за това говори. Според него 80% от всички големи консуматори последната година не сключват договори с доставчиците. Тогава няма нарушение на договора, а пазаруват ден напред. Още по-изразена ще е тази тенденция, когато стартира борсата. В доклада е разгледана тази хипотеза, когато за тях е по-изгодно да пускат нулеви графици, което изключително ще затрудни ЕСО ЕАД. За малките потребители това няма как да се случи.

С. Тодорова обясни, че обръща внимание на това, защото принципът, на който е направена тази цена за недостиг, вече не се спазва. Един от записаните в доклада принципи, че трябва да покрива икономически обосноващите разходи на участниците на пазара, всъщност не само ги покрива, а най-малките допълнителни приходи са от порядъка на 30%. С. Тодорова счита, че към момента тази цена е висока. Тодорова попита какви са цените на ДПИ.

П. Младеновски отговори, че цената на НЕК ЕАД за последния месец е 135 лв./MWh.

С. Тодорова каза, че тук въпросът трябва да се решава в обратен ред. Не да се ограничават цените на балансиращия пазар, а цените на ДПИ да са такива, че да не позволяват да се правят тези неща, а на балансиращия пазар трябва да са максимално ниски.

П. Младеновски счита, че Комисията определя пределни рамки. Ако има пазар, той би следвало да определи цените. Той мисли, че тези рамки трябва да са достатъчно големи и в различните месеци всеки да предлага това, което смята, че ще му покрие разходите. Младеновски даде пример с ТЕЦ Бобов дол, където цените им прогресивно намаляват. В Румъния пределните цени са между 0 евро/MWh и 250 евро/MWh, въпреки че борсовата цена е между 35 евро/MWh и 40 евро/MWh.

С. Тодорова намира начинът, по който е обоснована цената, в противоречие с резултатите - икономически обосновани разходи и предходния път, когато е обоснована цената от 202 лв./MWh.

П. Младеновски отговори, че предходният път е била обоснованата цена на ТЕЦ „Ей и Ес - ЗС Марица Изток 1“ ЕООД. Към момента тяхната цена все още не е предоговорена, така че може да се обоснове по същия начин.

Е. Харитоновна се присъедини към изказването на С. Тодорова, че цените са високи. Тя посочи таблиците от доклада за цена на регулиране нагоре и надолу. Вътре фигурират ТЕЦ „Ей и Ес - 3С Марица Изток 1“ ЕООД, но това е тяхна цена, а НЕК ЕАД участва с тази мощност. Същото е и за ТЕЦ „Контур Глобал Марица Изток 3“ АД, ВЕЦ-те и за ПАВЕЦ-те. В същото време Младеновски казва, че диспечерите активират мощности и всички тези разходи се преразпределят на всички. Харитоновна даде пример с ПАВЕЦ Орфей, където НЕК ЕАД има 45 MW помпа. Диспечерът не е необходимо да активира 185 MW в Чаира, въпреки че е най-лесно. Да се балансира мрежата с 200 MW машини не е изгодна сделка. В същото време тези пари отиват в НЕК ЕАД. Финансовото състояние на НЕК ЕАД не трябва да е за сметка на другите участници на пазара. Харитоновна не приема 202 лв./MWh недостиг и 0 лв./MWh излишък.

С. Тодорова каза, че е факт, че офертите винаги са „залепени“ за горната граница.

Е. Харитоновна отбеляза, че затова Комисията трябва да определи по-ниска горна граница.

И. Н. Иванов попита след дискусиата има ли конкретно предложение.

С. Тодорова каза, че предлага да се намали цената за регулиране надолу.

И. Н. Иванов предлага пределната цена да слезе на 190 лв./MWh, тъй като през целия период от януари до октомври тя е била осреднено 185 лв./MWh. Това ще накара НЕК ЕАД, където е записала 200 лв./MWh за недостиг, да слезе с 10 лв. надолу – на 190 лв./MWh.

Е. Харитоновна предложи 185 лв./MWh, защото за 10 месеца при некоректно управление са 185 лв....

И. Н. Иванов каза, че 10 лв./MWh върху 200 лв./MWh прави промяна с 5% надолу. Осреднените показатели, които са записани за 10 месеца, са в полза на подобно решение.

П. Младеновски даде аргументи против това предложение. При намаляване на цената с 20 лв., това ще смъкне офертата на останалите производители в стремежа да са конкурентоспособни. Намаляването от 200 лв./MWh на 180 лв./MWh ще доведе в мега групите на търговците цената за недостиг след нетиране да стане около 100 лв./MWh. В зимния сезон 100 лв./MWh е често срещана цена за пик. Младеновски счита, че когато търговците не си намерят пик да стоят на балансиращия пазар, не е правилното решение. П. Младеновски счита, че това ще се потвърди и на общественото обсъждане от ЕСО ЕАД. Към момента има нещо, което работи и не е добре да се променя.

И. Н. Иванов каза, че в момента процедурата само стартира. На общественото обсъждане Комисията ще има възможността да чуе енергийните дружества. Ако се направи промяна, тя може да е и след това.

Е. Харитоновна каза, че ако тези цени не влизаха от м. януари, щеше да е категорична. В момента ВЕИ са изчерпали квотите си и търсят пазар, който да не бъде на ниската цена, а на по-висока. В момента търговците могат да си намерят много евтина енергия от производители.

С. Тодорова счита, че енергийните предприятия ще искат 300 лв./MWh, 400 лв./MWh, 500 лв./MWh за недостиг. Те никога няма да поискат 201 лв./MWh.

П. Младеновски каза, че НЕК ЕАД ще искат отрицателни цени. Той счита, че Комисията трябва да се съобразява не толкова с мнението на енергийните оператори, колкото с мнението на ЕСО ЕАД, тъй като той най-добре познава този пазар и най-добре ще изложи преимуществата и недостатъците на това дали да се увеличи или намали цената. В разговори с ЕСО ЕАД от дружеството са изразили мнение, че към момента цената се явява ниска и трябва да се увеличи служебната цена, но това не е предмет на настоящото производство.

И. Н. Иванов каза, че ЕСО ЕАД ще участват на общественото обсъждане. Дискусиата не е довела до еднозначно становище. Иванов предложи да се гласува предложението на работната група. На 15.12.2015 г. ще се проведе обществено обсъждане, на което ще се чуят участниците. Следва приемане на финално решение, в което цените може да са различни от това, което сега предлага работната група.

А. Йорданов попита дали ли е основание да се преразгледа служебната цена и в тази връзка евентуално да се намалят пределните цени за сметка на служебната цена.

П. Младеновски отговори, че служебната цена е била променена с ПАМ. Тя може да се променя по всяко време. Формулата е заимствана от съседните пазари и първоначално е представлявала средната стойност между най-ниската и най-високата цена на недостиг от предходния месец. След това е била средно претеглената цена. Винаги формулата е следвала тенденцията на цените.

А. Йорданов направи забележка по отношение на използваните термини. Цената не може да има наказателен характер. Може да има възпиращ ефект, но не и наказателен. Тогава ще бъде глоба.

С. Тодорова коментира формулировката за цената за недостиг: *цената за недостиг следва да е най-високата цена на пазара с оглед нейния наказателен и дисциплиниращ характер*. Това е цената на пазара, а цената на ДПИ не е цена на пазара. С. Тодорова не одобрява това сравнение.

П. Младеновски попита защо цената на ДПИ да не е цена на пазара. В закона е записано, че те купуват от свободния пазар и ДПИ го приравняват към свободния пазар. Тази цена би следвало да се определя на пазарни принципи.

С. Тодорова попита как ще се сравни регулирана цена с пазарна цена.

П. Младеновски каза, че се слага само рамка, над която да няма изкривяване на пазара. Пазарът би следвало да си регулира цените.

С. Тодорова каза, че въпросът трябва да продължи в дълбочина - как действително си купуват енергия ДПИ, защото не купуват всички от пазара, анализ на техните методики как разпределят небалансите. Тодорова каза, че миналата година е правен такъв анализ, който след това е спрял.

Е. Маринова подкрепи предложението да отпадне от доклада терминът *с оглед нейния наказателен и дисциплиниращ характер*, защото това не е прецизно. Тя предложи да се запише **превантивен и възпиращ характер**.

И. Н. Иванов отбеляза, че анализът, който е правен и е прекратен, ще се разгледа.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 8, предл. 2 и чл. 14, ал. 1 от Закона за енергетиката, и чл. 43, ал. 6 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, Комисията

РЕШИ:

1. Приема доклад на работната група относно определяне на пределна цена за сключване на сделки на пазара на балансираща енергия;
2. Приема проект на решение за определяне на пределна цена за сключване на сделки на пазара на балансираща енергия;
3. Насрочва обществено обсъждане на доклада по т. 1 и проекта на решение по т. 2 на 15.12.2015 г. от 10:00 ч.;
4. За участие в общественото обсъждане да бъдат поканени заинтересованите по смисъла на чл. 14, ал. 2 от Закона за енергетиката лица;
5. Докладът, проектът на решение, датата и часът на общественото обсъждане да бъдат публикувани на интернет страницата на Комисията.

Решението е взето със **седем гласа „за“** (И. Н. Иванов, С. Тодорова, Р. Осман, А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитонов), от които **четири гласа** (А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитонов) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Приложения:

1. Доклад на КЕВР с вх. №Е-Дк-346/04.12.2015 г. относно определяне на пределна цена за сключване на сделки на пазара на балансираща енергия.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

1.
(С. Годорова)

2.
(Р. Осман)

3.
(А. Йорданов)

4.
(В. Владимиров)

5.
(Г. Златев)

6.
(Е. Харитонова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА