

ПРОТОКОЛ

№ 210

София, 19.10.2015 година

Днес, 19.10.2015 г. от 11:00 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Николай Георгиев (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор „Правна”, П. Младеновски – началник на отдел „Ценово регулиране – електрически мрежи, търговия и пазари“ и експерти на КЕВР.

Установено бе, че няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад и проект за съгласувателно писмо относно проект на Постановление на Министерски съвет за дейността на Централния орган за обществени поръчки за нуждите на органите на изпълнителната власт.

Работна група: Елена Маринова

2. Доклад, таблица с мотиви и Проект на изменение и допълнение на Правила за търговия с електрическа енергия.

Работна група: Елена Маринова, Пламен Младеновски, Ирена Близнашка, Милен Трифонов, Румяна Цветкова, Юлиан Стоянов, Радостина Методиева, Деница Лефтерова, Екатерина Поповска, Петя Георгиева

По т.1. Комисията разглежда доклад и проект за **съгласувателно писмо относно проект на постановление на Министерския съвет за дейността на Централния орган за обществени поръчки** за нуждите на органите на изпълнителната власт.

В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпило писмо с вх. № Ф-03-10-67 от 09.10.2015 г. от главния секретар на Министерство на финансите, с което на основание чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация (УПМСНА) е изпратен за съгласуване доклад от г-н Владислав Горанов - министър на финансите, проект на Постановление на Министерския съвет за дейността на Централния ор-

ган за обществени поръчки за нуждите на органите на изпълнителната власт (проект на Постановление), финансова обосновка и проект на съобщение за средствата за масово осведомяване.

Съгласно чл. 32, ал. 3 от УПМСНА, вносителите съгласуват с органите по чл. 19, ал. 4 от Закона за администрацията, с областните управители или с други държавни органи въпросите, които са свързани или засягат тяхната дейност. Съгласно чл. 34, ал. 1 от УПМСНА, съгласуването се извършва в 10-дневен срок от получаването на материалите в съответната администрация.

След проучване на постъпилите материали, се установи следното:

Съгласно чл. 8а от Закона за обществените поръчки (ЗОП) възложителите могат да получават доставки или услуги от или чрез централен орган за обществени поръчки, който има правата и задълженията на възложител относно провеждането на процедури и сключването и изпълнението на договори или рамкови споразумения за нуждите на други възложители. Централният орган и възложителят носят отговорност за законосъобразността на съответната процедура, която провеждат. Чл. 8а, ал. 4 от ЗОП делегира на Министерския съвет правото да създава с постановление централни органи за обществени поръчки или да възлага осъществяването на такива функции на орган на изпълнителната власт, като правилата за организация на работата и изпълнението на функциите на централния орган за обществени поръчки се уреждат с постановлението.

Към момента действащо е Постановление № 112 на Министерския съвет от 2010 г. за създаване на Централен орган за обществени поръчки за нуждите на органи на изпълнителната власт (обн., ДВ, бр. 45 от 2010 г.; посл. изм., ДВ, бр. 49 от 2014 г.). Централен орган за обществени поръчки е министърът на финансите.

Видно от изложената в доклада от министъра на финансите информация, проектът на Постановление на Министерския съвет е изготвен във връзка с Решение на Министерския съвет № 498 от 11 юли 2014 г. за приемане на Национална стратегия за развитие на сектора обществени поръчки в България за периода 2014 – 2020 г. Съгласно мярка 11 от Националната стратегия и т. 11.1. от Оперативния план за изпълнение на мерките от Стратегията, за постигане на отчетлив ефект от централизирането на възлагателния процес е необходимо да се разшири продуктивният обхват на поръчките и кръга на органите, които могат да се възползват от него.

Във връзка с горното, ЦООП е провел допитване до възложителите - централни органи на изпълнителната власт за разширяване на продуктивния обхват на централизираното възлагане. Предложените промени, свързани с разширяване обхвата на централизираното възлагане обхващат стандартни и повсеместно възлагани доставки и услуги, за които не са налице особености, произтичащи от индивидуалните нужди на възложителите и за които могат да се изработят стандартизирани спецификации.

Тези доставки и услуги са посочени в чл. 3 от проекта на Постановление и включват например:

1. доставки на копирна хартия, канцеларски материали, тонери за копирни и печатащи устройства и други консумативи за печат, автомобилно гориво, доставяно чрез карти за безналично плащане, автокозметика и смазочни материали за автомобили; лицензен софтуер, компютри и периферни устройства и други.

2. предоставяне на услуги за: текущо и основно почистване на сгради, включително осигуряване на необходимите материали и консумативи за това, осигуряване на самолетни билети, преводачески услуги, пощенски и куриерски услуги, техническа поддръжка и ремонт на леки автомобили, техническа поддръжка и ремонт на климатична техника, техническа поддръжка и ремонт на офис-техника.

3. други доставки и услуги, определени с акт на Министерския съвет, извън посочените в т. 1 и 2.

Друг основен момент е, че с предложения проект на Постановление **се разширява кръга от потребители на централизираното възлагане**, като към централните органи на

изпълнителната власт по чл. 19, ал. 2 от Закона за администрацията (ЗА) **се добавят и органите по чл. 19, ал. 4 от цитирания закон**, а именно: председателите на държавните агенции; държавните комисии; изпълнителните директори на изпълнителните агенции и ръководителите на държавни институции, създадени със закон или с постановление на Министерския съвет, които имат функции във връзка с осъществяването на изпълнителната власт. Тези възложители са определени в чл. 4, ал. 1 от проекта на Постановление и са изчерпателно посочени в Приложение № 1 и Приложение № 2 към чл. 4, ал. 1, **като Комисията за енергийно и водно регулиране е включена под т. 2 в Приложение № 2 към чл. 4, ал. 1, т. 3.**

Следва да се отбележи, че в проекта на Постановление се предвижда възложителите - органи, които се считат за органи на изпълнителната власт по чл. 19, ал. 4 от ЗА, да бъдат разделени на две категории - **такива, за които централизираното възлагане е задължително и такива, за които е факултативно. В списъка на възложителите, за които централизираното възлагане не е задължително** (тези по Приложение № 2 към чл. 4, ал. 1, т. 3 от ЗА) са включени **независимите регулатори, в т.ч. КЕВР**. За всички останали органи на изпълнителната власт по чл. 19, ал. 4 от ЗА централизираното възлагане е задължително. В този смисъл и на основание чл. 4, ал. 4 от проекта на Правилник КЕВР ще може да се възползва от централизираните обществени поръчки, провеждани от ЦООП и да сключва индивидуални договори по рамковите споразумения, сключвани от ЦООП.

Основните функции на министъра на финансите като ЦООП по планиране, подготовка и провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки за нуждите на органите на изпълнителната власт и техните администрации са посочени в чл. 5 от проекта на Постановление.

В чл. 6 от проекта на постановление са изброени задълженията на Възложителите по чл. 4, ал. 1, основни сред които са: да предоставят на ЦООП информация за планирането, подготовката и провеждането на централизираните процедури; да изготвят и изпращат до ЦООП в посочените от него срокове технически спецификации за нужните стоки или услуги, спазвайки указанията на ЦООП; да участват със свои представители в комисиите, назначавани от ЦООП; да провеждат състезателни мини процедури и сключват договори за доставки и услуги с потенциалните изпълнители но сключените от ЦООП рамкови споразумения при спазване условията на тези споразумения; да отговарят за проведените от тях процедури и изпълнението на сключените от тях договори; да изпращат до ЦООП информация и уведомявания; да изпращат до изпълнителния директор на Агенцията по обществени поръчки и да публикува в Профила на купувача информацията, определена в ЗОП и в подзаконовите нормативни актове по прилагането му, както и други дейности, произтичаща от функциите им по постановлението.

На следващо място, проектът на Постановление съдържа и нови разпоредби, свързани с по-подробно уреждане на отношенията между ЦООП и възложителите - потребители на Системата за електронно възлагане на обществени поръчки (СЕВОП), във връзка с нейната експлоатация (чл. 7 и чл. 8 от проекта). Съгласно представената в доклада на министъра на финансите информация, системата СЕВОП е въведена в експлоатация в края на м. януари 2015 г., като същата изпълнява изискването на Директива 2014/24/ЕО за електронно подаване на офертите и значително улеснява процеса по оценка и избор на изпълнители по рамковите споразумения на ЦООП.

Системата за електронно възлагане на обществени поръчки (СЕВОП), чрез която министърът на финансите като ЦООП осъществява дейността си, включително планиране, организиране и провеждане на обществени поръчки, представлява специализиран софтуер. В проекта на Постановление е предвидено СЕВОП да има и статут на регистър, в който се набира и съхранява информация, свързана с обществените поръчки, с цел осигуряване на публичност и прозрачност относно процеса на тяхното възлагане и изпълнение.

В тази връзка следва да се има предвид, че съгласно чл. 6, ал. 3 от проекта на Постановление е предвидено възложителите по чл. 4, ал. 1 да включат във вътрешните си

правила за възлагане на обществени поръчки и правила за реда за планиране, обмен на информация с ЦООП, сключване на договори по рамковите споразумения и за контрол на изпълнението на сключените договори, както и за работа със СЕВОП. Изпълнението на това задължение, както и на задължението на възложителите по § 4 от Преходните и заключителни разпоредби от проекта, да предприемат необходимите правни и организационни мерки за регистрацията на ръководените от тях администрации в СЕВОП, е обвързано със срокове. В цитираната разпоредба обаче липсва посочване на срок по отношение на възложителите по чл. 4, ал. 1, т. 3 от проекта на Постановление.

Предвид всичко гореизложено, считаме, че текстовете по чл. 6 и сл. от проекта на Правилник следва да бъдат прецизирани по отношение на обхвата на възложителите, за които същите се прилагат, по-конкретно препратките към чл. 4, ал. 1, с цел уточняване дали и в каква степен всички тези задължения, включително това за регистрация в СЕВОП и изменение на вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки следва да се изпълняват от възложителите по чл. 4, ал. 1, т. 3 от проекта, в т.ч. от КЕВР, или същите намират приложение *mutatis mutandis* (при съответните необходими промени) спрямо тези възложители.

Изказвания по т.1:

Докладва Е. Маринова. Докладът е във връзка необходимостта от провеждане на съгласувателна процедура по проект на постановление на Министерски съвет за дейността на Централния орган за обществени поръчки за нуждите на органите на изпълнителната власт. В чл. 8а от Закона за обществените поръчки е предвидено възложителите да могат да получават доставки или услуги чрез централен орган за обществени поръчки, който има правата и задълженията на възложител спрямо провеждането на процедури, сключване и изпълнение на договори и рамкови споразумения за нуждите на другите възложители. Подобен централен орган за обществени поръчки се определя с постановление на Министерски съвет, като действащо към момента е Постановление № 112 от 2010 г. Сега се съгласува споразумение, което предвижда да разшири обхвата на възложителите, които могат да се възползват от процедурата за възлагане на обществени поръчки чрез такъв централен орган. До този момент обхватът на постановлението е до ниво министерства, но сега се предвижда кръгът на възложителите да бъде разширен с включването на органите по чл. 19, ал. 4 от Закона за администрацията. КЕВР попада в обхвата на постановлението и е включена в т. 3 от Приложение № 2. Предвидена е възможност Комисията факултативно да се възползва от централизираното възлагане на обществени поръчки. Това е задължително за другите държавни органи, но за КЕВР тази възможност само е предвидена. Това означава, че тя сама може да възлага процедури за своите обществени поръчки. Предвиждат се задължения, които трябва да извършват възложителите за попълване и доставяне на информация и създаването на система за електронно възлагане на обществени поръчки, чрез която всички възложители да предоставят съответната информация. Работната група предлага в съгласувателното писмо да бъде отбелязано, че Комисията съгласува проекта със забележка, която касае необходимост от прецизиране на текстовете от чл. 6 на проекта на постановление. Това засяга обхвата на възложителите за които наредбата ще се прилага, тъй като регламентирани в чл. 6 задължения касаят всички възложители и се разбират като задължителни за всички. Проектът има преходна разпоредба и включително за възложителите е създадено задължение да променят своите вътрешни правила за провеждане на обществените поръчки. Съществува и преходна разпоредба със съответните срокове, но там КЕВР не фигурира. От този проект не става ясно дали възможността е факултативна, по отношение на енергийния регулатор. Не се разбира дали Комисията е задължена да предоставя цялата тази информация за регистъра или това може да става само когато реши да се възползва от централизираното възлагане. По тази причина предложението на работната група е тази бележка да бъде отразена.

И. Иванов каза, че е прочел съгласувателното писмо. Правилно се отбелязва, че Комисията попада в чл. 4, ал. 1, т. 3. Това означава, че КЕВР може да се възползва от централния орган за обществени поръчки. В същото време чл. 6 не отчита т. 3. Има осем институции, между които е и Комисията, които могат да се възползват от тази възможност факултативно. Работната група правилно обръща внимание на този въпрос и е необходимо чл. 6 да бъде прецизиран в това отношение. Същото се отнася и до § 4 от Преходни и заключителни разпоредби, където специално се говори за т.1, т.2 и се дават срокове, а институциите от т.3 не са отбелязани. Не е ли по добре в това съгласувателно писмо КЕВР да предложи заместващи текстове, които да прецизират правилника относно чл. 4 и §4 от Преходни и заключителни разпоредби? Счита ли работната група, че това, което е записано, е достатъчно?

Е. Маринова отговори, че от мотивите на доклада не става ясна идеята и дали това трябва да бъде задължително.

И. Иванов предложи на останалите членове на Комисията да гласуват приемането на този доклад и възложи на главния секретар да се обади на главния секретар в Министерство на финансите – г-жа Таня Георгиева и да поиска забележката на КЕВР да бъде отразена в окончателния текст на този правилник.

Е. Маринова каза, че в съгласувателното писмо по-конкретно може да бъде записано, че текстовете трябва да се прецизират, като се уточни, че те са валидни само за органите по т.1 и т.2.

И. Иванов каза, че Комисията има свобода да избере дали да ползва услугите на централния орган за обществени поръчки.

Е. Маринова каза, че по този начин текстът ще бъде по-конкретен и по-ясно ще се вижда идеята КЕВР да не попада като задължително включена.

И. Иванов изрази съгласие и каза, че това трябва да бъде променено в съгласувателното писмо.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 34, ал. 1 и ал. 2 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, чл. 5, ал. 3, предл. второ и чл. 25, т. 9 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

1. Приема доклад относно проект на Постановление на Министерски съвет за дейността на Централния орган за обществени поръчки за нуждите на органите на изпълнителната власт.

2. Съгласува проект на Постановление на Министерския съвет за дейността на Централния орган за обществени поръчки за нуждите на органите на изпълнителната власт, с предложените забележки и коментари;

3. Приема проект на съгласувателно писмо до Министерство на финансите както следва:

На основание чл. 34, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация, Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) съгласува представените материали във връзка с проект на Постановление на Министерския съвет за дейността на Централния орган за обществени поръчки за нуждите на органите на изпълнителната власт, със следните бележки и предложения:

Текстовете по чл. 6 и сл. от проекта на Правилник да бъдат прецизирани по отношение на обхвата на възложителите, за които същите се прилагат, по-конкретно препратките към чл. 4, ал. 1, с цел уточняване дали и в каква степен всички тези задължения,

включително това за регистрация в Системата за електронно възлагане на обществени поръчки и изменение на вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки следва да се изпълняват от възложителите по чл. 4, ал. 1, т. 3 от проекта, или същите намират приложение mutatis mutandis (при съответните необходими промени) спрямо тези възложители.

Решението е взето със **седем гласа „за“** (И.Иванов, А.Йорданов, В.Владимиров, Г.Златев, Е.Харитонов, В.Петков, Д.Кочков), от които **четири гласа** (А.Йорданов, В.Владимиров, Г.Златев, Е.Харитонов) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.2. Комисията разгледа доклад, таблица с мотиви и Проект на изменение и допълнение на Правила за търговия с електрическа енергия.

Правомощие на Комисията за енергийно и водно регулиране, регламентирано в чл. 21, ал. 1, т. 9 от Закона за енергетика (ЗЕ), е да приема правила за търговия с електрическа енергия по предложение на енергийните предприятия и да контролира спазването им.

Към настоящия момент са в сила Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ, обн. бр. 66 от 26.07.2013 г.).

Съгласно чл. 91, ал. 4 от ЗЕ КЕВР, при отчитане на постигнатите резултати от работата на електроенергийната система и пазара на електрическа енергия и процедурите, регламентираны в правилата за търговия с електрическа енергия, по предложение на енергийните предприятия изменя или отменя и приема нови правила за търговия с електрическа енергия при спазване на принципите на равнопоставеност и баланс на интересите на всички страни.

Във връзка с горното в КЕВР са постъпили предложения за изменение и допълнение на ПТЕЕ от енергийни дружества и заинтересовани лица, както следва: с вх. № Е-13-210-2 от 13.07.2015 г. „Българска независима енергийна борса“ ЕАД, с вх. № Е-13-41-60 от 04.09.2015 г. от „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, с вх. № Е-13-01-95 от 09.09.2015 г. от „Национална електрическа компания“ ЕАД, с вх. № Е-13-62-290 от 04.09.2015 г. от „ЧЕЗ България“ ЕАД, с вх. № Е-13-32-10 от 04.09.2015 г. от „ЕВН България“ ЕАД, с вх. № Е-13-16-16 от 12.09.2015 г. от „ЕНЕРГО-ПРО Варна“ ЕООД, с вх. № Е-13-197-5 от 04.09.2015 г. от „ЕНЕРГО-ПРО Трейдинг“ ЕАД, с вх. № Е-04-23-1 от 04.09.2015 г. от Българска фотоволтаична асоциация, с вх. № Е-04-29-6 от 04.09.2015 г. от Българска ветроенергийна асоциация, с вх. № Е-04-21-3 от 01.10.2014 г. от Българска соларна асоциация, с вх. № Е-04-00-102 от 04.09.2015 г. от сдружение „Хидроенергия“, с вх. № Е-04-00-103 от 04.09.2015 г. и с вх. № Е-04-00-104 от 25.09.2015 г. от Асоциация свободен енергиен пазар и с вх. № Е-04-25-8 от 04.09.2015 г. от Съюз на производителите на екологична енергия.

С оглед разглеждане на постъпилите предложения със Заповед № 3-Е-164 от 06.08.2015 г. на председателя на КЕВР е сформирана работна група, която да изготви и представи доклад и проект на Правила за изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия (Проект на Правила). В тази връзка работната група е разгледала и анализирала постъпилите предложения, като мотивите във връзка с тях са изложени в таблица към настоящия доклад, след което е изготвила проект на Правила.

Изказвания по т.2:

Докладва П. Младеновски. КЕВР има правомощия да определя Правила за търговия с електрическа енергия, по предложение на енергийните предприятия. Съгласно чл. 91, ал. 4, Комисията може да изменя, отменя или приема тези правила, при спазване на принципи на равнопоставеност и баланс на интересите на всички страни. Във връзка с горното, в Комисията са постъпили предложения от „Българска независима енергийна борса“ ЕАД, „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, „Национална електрическа компания“ ЕАД, „ЧЕЗ България“ ЕАД, „ЕВН България“ ЕАД, „ЕНЕРГО-ПРО Варна“ ЕООД, „ЕНЕРГО-ПРО

Трейдинг“ ЕАД, Българска фотоволтаична асоциация, Българска ветроенергийна асоциация, Българска соларна асоциация, сдружение „Хидроенергия“, Асоциация свободен енергиен пазар и Съюз на производителите на екологична енергия. Работната група е разгледала и обобщила предложенията и мотивите към тях. Те са отбелязани в съгласувателна таблица, която е приложение към настоящия доклад. При разглеждането на предложенията работната група се е съобразила с три основни цели. Първата цел е въвеждането на ефективен, работещ и организиран борсов пазар на електрическа енергия в България. Втората цел е синхронизация на сега действащите правила с измененията в чл. 31 от Закона за енергията от възобновяеми енергийни източници (ЗЕВИ) и чл. 162 от Закона за енергетиката (ЗЕ), съгласно които произведената електрическа енергия от възобновяеми източници над нетното специфично производство, както и тази от централите с комбинирано производство на комбинирана топлинна и електрическа енергия, която не отговаря на показателите за високоефективно комбинирано производство, се търгуват на свободния пазар. Третата цел е ясното определяне на търговските участници, които имат задължение да поемат разходите, произтичащи от наложените от ЗЕ задължения към обществото, с цел постигането на справедливо разпределение на тези разходи по прозрачен начин между всички крайни клиенти, присъединени към електроенергийната система. Мотивите и конкретните предложения за изменение и допълнение на правилата за електрическа енергия са представени в приложената таблица към доклада. При повторното разглеждане работната група е установила, че са допуснати някои грешки, които вече са коригирани.

И. Иванов каза, че е добре тези корекции да бъдат посочени веднага.

П. Младеновски отговори, че от чл. 11, т. 14 отпада *„високоефективно комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия в комбинирана балансираща група“*. Добавя се *„специална балансираща група“*. В чл. 19, ал. 4 отпада *„координатор на комбинирана балансираща група“*, след *„производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници“*. В чл. 24, ал. 2 и ал. 3 също отпада *„по комбиниран начин“* и се добавя *„специална“*. Това е направено във връзка с промяната в предходните членове. В чл. 42, ал. 1 след *„участник може да изпрати само едно предложение изпраща предложения за покупка“* е добавено *„или доставка“*. В чл. 43, ал. 1 е записано: *„Формата и съдържанието на предложенията, както и ценовата скала се определят от оператора на борсовия пазар“*. Добавено е: *„в правилата за работа на борсов пазар“*. Чл. 50 и чл. 51 се отменят. В чл. 53, ал. 4 е добавено *„на интернет страницата си“* и е премахнато *„чрез търговската платформа“* и текстът гласи: *„Операторът на борсовия пазар публикува на интернет страницата си информация за търгуваните количества и цени“*.

Р. Цветкова добави, че от чл. 56, ал. 18 се премахва: *„Производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници, които са достигнали размера на нетното специфично производство“*, защото това е записано в предходната алинея.

П. Младеновски каза, че работната група се е объркала и тази алинея отново трябва да бъде разглеждана.

И. Иванов каза, че ал. 17 и ал. 18 трябва да бъдат отново разгледани от работната група.

Пл. Младеновски каза, че в чл. 62, ал. 6 се добавя и *„...и т. 10“*. Ал. 5 на чл. 71 отпада, защото логиката на правилата е, че производителите на възобновяеми енергия, които ще продават по свободно договорени цени, трябва да напуснат специалната балансираща група и да отидат в стандартна балансираща група. Възобновяемите източници изкупуват по график само по свободно договорени цени. През останалото време това става по преференциални цени. Ако алинеята е разписана по този начин, противоречи на логиката на правилата: възобновяемите източници, след достигане на нетно специфично производство, да продават електрическата енергия, след като сменят принадлежността си към стандартна балансираща група. Останалите алинеи се преномерират. Препратката в ал. 2 на следващия член е сменена, тъй като ал. 8, т.1 вече не съществува, след промените, които работната група предлага. В чл. 188, ал. 2, т. 1 е записано: *„Независимият преносен оператор има право да*

извърши актуализация на размера на гаранционното обезпечение и при промяна в цената ЦР“.

Е. Маринова поясни, че коментираният промени ще бъдат нанесени в нормативния акт Правила за изменение и допълнение, а този файл е само за улеснение в работата.

П. Младеновски поясни, че промените са направени след като работната група се е съобразила с дефинициите за стандартна балансираща група и комбинирана балансираща група, които са действали до момента на приемане на нов Закон за енергетиката. В сегашната редакция на закона дефинициите са тотално объркани и пазарните участници не се съобразяват с текстовете. Според тях крайният изпълнител няма право да е координатор на специална балансираща група. В комбинираната балансираща група са сложени потребители, но в същото време от нея са изкарани ВЕИ-тата, в което няма никаква логика. Част от тези промени противоречат на сегашните дефиниции за балансираща група в Закона за енергетиката, но в същото време те са практически ориентирани към реалната обстановка на пазара и това което реално се случва там. Ясно е, че има очевидна грешка при новите дефиниции в Закона за енергетиката и е необходимо те да бъдат променени. Членовете на Комисията трябва да бъдат запознати с този факт, тъй като на открито заседание може да бъде изложена тезата, че работната група се е съобразявала изцяло със старите дефиниции за балансиращи групи. Ако тя се съобрази с новите дефиниции, пазарът няма как да ги приеме и нова процедура ще изисква тотална промяна на правилата и поведението на пазарните участници.

И. Иванов каза, че разбира това добре, но ще възникне проблем, ако този текст противоречи на законови разпоредби.

Е. Маринова каза, че работната група има аргументи в тази насока. Действително, в допълнителните разпоредби има дефиниции за групите, но в една от тях са изключени някои от участниците на пазара.

И. Иванов запита дали става въпрос за сега съществуващите дефиниции.

Е. Маринова отговори, че става въпрос за изменените чрез промяната на закона от месец юли тази година дефиниции. Аргументите на работната група са в полза прилагането на този подход, който всички казват, че е правилен. Имало е възможност правилата да бъдат изменени според дефинициите на закона. По мнението на всички това ще бъде объркващо. Приетият подход за запазване на статуквото, въпреки новите дефиниции, се основава на следното: след изменението на балансиращите групи тези дефиниции противоречат на разпоредби от самия закон, според който крайните снабдители и доставчикът от последна инстанция също могат да получат лицензи за координатори на балансиращи групи. Аргумент на работната група е, че новите дефиниции противоречат на основни текстове от закона, т.е. в закона има вътрешно противоречие и затова се следва целта и идеята на закона, а това означава всички да участват в такива балансиращи групи, за да се реализира балансиращият пазар. Това са аргументите, които се противопоставят на тезата, че работната група не се е съобразила с легалните дефиниции.

И. Иванов обобщи, че от казаното се разбира, че в самия закон съществува противоречие между част от основните текстове и двете легални дефиниции за специална и комбинирана балансираща група. Работната група се е придържала към основната част от текстовете на закона.

Е. Маринова каза, че ако идеята на закона е била крайният снабдител и доставчикът от последна инстанция да не бъдат координатори, трябва да е ясно какво става с техните лицензи.

И. Иванов каза, че това означава, че с промените в правилата КЕВР прави заявка и за промяна в две от дефинициите на допълнителните разпоредби на Закона за енергетиката.

Е. Маринова каза, че тези дефиниции трябва да бъдат променени с оглед модела на пазара и поради това, че в момента в закона има вътрешни противоречия.

И. Иванов обърна внимание, че това трябва да се реализира чрез промяна в закона. Съществува правно противоречие. Няма ли опасност Комисията да бъде атакувана поради

промяната на този нормативен акт?

Е. Маринова отговори, че този въпрос ще бъде зададен и отговорът му е в това, което вече е казано от работната група.

И. Иванов обобща, че КЕВР следва логиката, целта и постановките в основния текст на закона, а не на допълнителните разпоредби.

Е. Маринова отново обърна внимание, че това е така, защото има противоречия в основни текстове от закона и дефинициите.

И. Иванов добави, че не може едновременно да се следва закона и да се отговори на двете допълнителни разпоредби.

Е. Маринова каза, че трябва да има някакъв подход и всички считат, че следването на дефинициите обърква избора в закона модел на пазара.

И. Иванов каза, че според него следването от работната група логика е правилна. В двата случая се влиза в противоречие с част от закона. По добре е тези правила да бъдат в съответствие с основните разпоредби, отколкото да се позовават на двете легални дефиниции в допълнителната разпоредба. И. Иванов каза, че ще се ангажира с инициативата при предстояща промяна в Закона за енергетиката, която до средата на ноември трябва да влезе на първо четене, тези две дефиниции да бъдат променени и да са в съответствие с промените в Правилата за търговия с електрическа енергия. Има оплаквания от голяма част от участниците в пазара на електроенергия относно несъответствието на тези дефиниции спрямо текстовете от закона.

В. Петков запита дали в проекта трябва да се запише, че е той изготвен въз основа на игнорираните легални дефиниции. Законодателят ще извърши промяна до края на ноември, но в този отрязък от време съществува възможност да се атакуват текстовете на Правилата за търговия с електрическа енергия. Възможно ли е част от участниците на пазара да се възползват от тази възможност?

Е. Маринова отговори, че няма как да бъде записано, че се дерогира дефиниция. Това са аргументите, които обосновават този подход. Правилата имат ранг на подзаконов нормативен акт и всеки може да обжалва конкретна разпоредба. Крайният резултат е, че разпоредбата или ще бъде отменена, или ще бъде оставена в сила.

И. Иванов поясни, че въпросът на В. Петков е бил дали към мотивите на проекта може да се запише, че по този начин се дава възможност на доставчиците от последна инстанция да се възползват от възможността да бъдат равноправни участници. Може ли това да бъде направено, без да се споменава, че се дерогира две от дефинициите в допълнителната разпоредба? Това ще покаже, че КЕВР специално нанася тази корекция. Работната група трябва да намери начин да запише това.

Е. Маринова каза, че трябва да се обърне внимание на още един регулаторен подход и той има отношение към правилата за работа на борсовия пазар. Те се разработват и приемат от самия борсов оператор. Предложението е тези правила да бъдат приемани от самия борсов оператор и да не се одобряват от Комисията.

И. Иванов отговори, че е запознат с това предложение. В първоначалния вариант е било записано това да става след съгласуване от Комисията, но в чл. 6 е записано: „*Вътрешната инструкция се представя в КЕВР, както и нейните последващи изменения*“.

П. Младеновски каза, че са проведени срещи, на които е имало вътрешни противоречия в работната група дали тези борсови правила трябва да се одобряват от КЕВР. П. Младеновски добави, че е бил на мнение, че правилата трябва да се одобряват от Комисията, но когато това бъде направено, те стават акт на КЕВР и всяка тяхна промяна също трябва да бъде одобрявана. Ще се налага борсовият оператор много бързо да променя правилата с оглед различните изисквания. Комисията няма да бъде в състояние толкова бързо да одобрява всяка една поправка. Международната практика също посочва, че правилата на борсите се изготвят от борсовите оператори и не се одобряват от регулаторните органи. Ролята на регулаторният орган е, ако бъде сезиран от търговски участник или ако се самосезира, че тези правила противоречат на основни законови принципи и разпоредби, да се

вземе мерки на задължително указание за промяна на тези правила. Одобряването на всяка поправка е утежнена административна процедура, която ще затрудни работата на борсовия пазар.

И. Иванов каза, че е съгласен с тази логика. Къде в текста става ясно, че Комисията може да бъде сезирана и да излезе със задължителни указания?

Е. Маринова отговори, че е записано, че КЕВР може да дава указания за промяна на правилата, когато участник на пазара сезира Комисията, че са нарушени принципи и основни положения, които рефлектират върху интересите му. В този случай Комисията дава указания. Отделно от това е записан и чл. 208, който гласи: „КЕВР упражнява контрол за спазването на тези правила и на правила за работа на организиран борсов пазар на електрическа енергия“.

А. Йорданов обърна внимание, че ал. 3 гласи, че Комисията може да дава указания. При това положение възниква въпрос дали тези указания имат задължителен характер.

Е. Маринова отговори, че думата *задължителни* може да бъде прибавена, но, дори и без да присъства, указанията са задължителни, защото са административен акт. Ще бъде записано „задължителни указания“, за да има по-голяма яснота.

И. Иванов обърна внимание, че текстът на ал. 3 от чл. 32 е по-добър от даденото обяснение, защото там е записано: „КЕВР може да дава указания за изменение и допълнение на правилата по ал. 2“. Липсата на конкретизация означава, че Комисията може да се самосезира за нарушение.

Е. Маринова допълни, че Комисията може да се самосезира и да приема жалби. Санкциите са за неизпълнение на нормативни актове. В закона е посочена обща санкция, когато не се изпълняват законови и подзаконови разпоредби.

И. Иванов каза, че трябва да се има предвид, че това е един от най-важните актове на Комисията в този състав.

А. Йорданов каза, че има въпрос, който не е пряко свързан с предложените промени, но засяга правилата. В Правила за търговия с електрическа енергия има текстове, които кореспондират в текстове от закона по отношение на технологичните разходи в два аспекта: какъв вид сделка представляват и дали цената по тях е регулирана. Какво е свързаното тълкуване на чл. 30 и чл. 97 от Закона за енергетиката във връзка с чл. 21? В чл. 97 от Закона за енергетиката е записано: „По регулирани от Комисията цени се сключват сделките с електрическа енергия между:

1. *обществения доставчик и оператора на електропреносната мрежа, съответно между обществения доставчик и операторите на електроразпределителните мрежи - за електрическата енергия, необходима за компенсиране на технологичните разходи по пренос, съответно по разпределение;*

2. *производителите и крайните снабдителни или обществения доставчик за количествата електрическа енергия, определена от комисията в рамките на разполагаемостта по чл. 21, ал. 1, т. 21;*

3. *обществения доставчик и крайните снабдителни за количествата електрическа енергия, определени от комисията в изпълнение на чл. 21, ал. 1, т. 21;*

4. *крайните снабдителни и битови и небитови крайни клиенти - за обекти, присъединени към електроразпределителна мрежа на ниво ниско напрежение, когато тези клиенти не са избрали друг доставчик.*

(2) *Операторът на електропреносната мрежа сключва сделки с операторите на съседните системи за взаимно компенсиране влиянието на презграничните потоци на електрическа енергия“.*

От този текст се разбират всички технологични разходи, независимо определените максимални размери по чл. 21, т. 19. Това ли е тълкуването или е до размера на определените разходи?

Е. Маринова отговори, че в чл. 91, ал. 1 е записано, че сделката между обществения доставчик и операторите трябва да бъде по регулирана цена.

А. Йорданов каза, че е наясно с това, но в чл. 21, т. 19 е записано, че Комисията определя максимални размери на технологичните разходи за целите на ценообразуването. Приложението на чл. 97, ал. 1 в пълния обхват ли е или става въпрос за определените от Комисията максимални размери?

Е. Маринова обясни, че в този случай отново има празнота в закона. Първо се определя максимално ниво на технологичните разходи като енергия. Второто е, че се купува само по регулирана цена. Законът не казва как се докупува другата енергия, тъй като по закон тази сделка е само по регулирана цена. Няма сделка между обществения доставчик и оператора.

А. Йорданов обърна внимание, че между двата текста има противоречие.

Е. Маринова каза, че операторът и НЕК ЕАД нямат възможност за сделка по свободна цена по закон.

А. Йорданов допълни, че в разходите е определен максимален размер по регулирана цена. Икономическият ефект от това е негативен за оператора и НЕК ЕАД.

И. Иванов каза, че според него се определя максималната стойност на количеството енергия, която служи за покриване на технологичните разходи и се определя регулирана цена до този размер на енергията. Получават се доклади, в които се иска допълнително количество над максималния размер. Количествата, които са над максималния размер, подчиняват ли се на разпоредбата за регулирана цена? Те могат да бъдат по пазарна цена.

Е. Маринова обясни, че количествата над максималния размер не са в квотата.

Е. Харитоновата запита дали се включени технологични разходи за ЕРП-тата.

П. Младеновски отговори, че в решението за цени 8% технологичен разход се използва само за целите на ценообразуването и цените на електроразпределителните дружества. Тези 8% не отговарят на количествата от квотите. Квотите се правят по предложение на НЕК ЕАД, което е съобразено със заявките, които отчитат реалния технологичен разход, който дружеството очаква да постигне. Квотата на технологичните разходи и квотата за цени съвпада единствено за ЕСО ЕАД.

А. Йорданов каза, че на НЕК ЕАД се утвърждават разходи, които са в по-малък размер от действителния за закупуване на енергия за покриване на технологичните разходи. Ефектът е положителен за електроразпределителните дружества, които изкупуват по-големи количества по регулирана цена от максимално определените с ценовото решение. НЕК ЕАД губи от това, че продава по-големи количества от максимално определените.

П. Младеновски отговори, че на НЕК ЕАД се утвърждава реалното количество.

А. Йорданов уточни, че говори за взетите предвид количества за определяне на цената, а не тези, които са утвърдени чрез квотата.

П. Младеновски каза, че губещи са АЕЦ „Козлодуй“ и НЕК ЕАД, но това е защото има повече разходи за енергия.

А. Йорданов каза, че противоречието в закона е очевидно. Има ли възможност в тези правила да бъде записано, че сделката по регулирана цена е до определения максимален размер на технологичните разходи?

Е. Маринова отговори, че при подобен запис ще се породи друг въпрос: по каква сделка и начин ще се закупува количеството, което е над максималното.

А. Йорданов обясни, че в съседните пазари съществува практика технологичните разходи да се закупуват по пазарни цени.

Е. Маринова изрази съгласие с това уточнение, но веднага ще възникне въпросът къде в закона е записано това.

А. Йорданов каза, че тази ситуация е аналогична на разпоредбите на закона и противоречието им с двете легални дефиниции. В този случай има противоречие между два текста в закона. Може да се потърси решение на този проблем чрез тълкувателен способ.

П. Младеновски каза, че това ще стане най-лесно чрез промяна в закона, където да бъде записано, че технологичните разходи се закупуват от борсата. Това ще осигури по-голяма ликвидност. Друг е въпросът, че ще доведе до повишаване на мрежовите тарифи,

но този проблем трябва да бъде разрешен. При промяна в законодателството квотите няма да имат значение.

И. Иванов каза, че Комисията разрешава едно противоречие в духа на основния текст на закона, а не на двете легални дефиниции от допълнителната разпоредба. Комисията трябва да предложи въпроса на А. Йорданов като предстояща промяна в закона. В първият случай няма да има никаква съпротива, защото всички виждат противоречието на двете легални дефиниции, но при втория случай ще има пряко засегнати финансови интереси и е редно законодателят да заложи тези промени. КЕВР не може да направи това, трябва да се фиксира на каква цена се купува. Тези два въпроса ще бъдат обсъдени с Комисията по енергетика към Народното събрание.

П. Младеновски каза, че при обсъжданията на предишното изменение на Закона за енергетиката тази промяна е била предложена от НЕК ЕАД. Всички народни представители са се обединили около тезата, че това е логично и следва да бъде направено.

И. Иванов каза, че това трябва да бъде направено от законодателя, защото и трите ЕРП-та ще атакуват КЕВР, че въвежда нещо, което противоречи на закона.

А. Йорданов каза, че до приключването на ценовото решение, трябва да има и преходно разрешение по този въпрос.

Е. Харитоновка каза, че предложенията за промяна на изменения на закони трябва да бъдат придружавани с оценка за въздействието. В случая става въпрос за въздействието върху социалната среда.

А. Йорданов каза, че е предложил хибриден модел: до определения максимален размер, разходите да са по сделки за договорени цени. Това няма да се отрази по цялата верига на ценообразуването.

И. Иванов каза, че ще се отрази само дисциплиниращо за трите ЕРП-та.

П. Младеновски каза, че това ще бъде първа стъпка към промяната.

А. Йорданов добави, че оценка на въздействието следва да бъде направена, ако цените изцяло са свободно договорени.

И. Иванов обобщи, че всички членове на Комисията са съгласни чрез предложение на КЕВР този въпрос да бъде отнесен до Комисията по енергетика и при предстоящите промени в Закона за енергетиката този въпрос да бъде решен както се разисква в момента. Тези Правила за търговия на електрическа енергия са изключително важни за началото на борсата, която ще стартира през месец декември.

А. Йорданов каза, че във връзка с Регламент № 1227, пазарът подлежи на мониторинг от страна на регулатора, като в това число влиза и борсата. Не е ли удачно в тези правила да се зложат механизми, които съответстват на предвидените в Регламент № 1227?

И. Иванов каза, че това означава разширение на смисъла на чл. 208, според който КЕВР упражнява контрол по спазването на тези правила и на правилата за работа на организирания борсов пазар на електрическа енергия.

П. Младеновски отговори, че работната група е обсъдила този въпрос. Трябва да се добави подобен текст. Това не е направено към настоящия момент, но работата не е приключила и след провеждането на обществено обсъждане той може да бъде включен.

А. Йорданов обърна внимание, че регламентът се прилага пряко, дори е с предимство пред националното законодателство. Може и в Правилата за търговия на електрическа енергия да бъде заложен подобен текст.

П. Младеновски отговори, че по-скоро проблемът е свързан с непредвидените никъде санкции при неизпълнение на регламента.

А. Йорданов каза, че това вече е коментирано. Мястото на административните санкции е в закона, а не в правилата.

И. Иванов допълни, че правилата по принцип не предвиждат наказателни разпоредби под формата на санкции. Въпреки това, може да се добави текст към чл. 208, който

да бъде в съответствие с изискванията на регламента. Този текст може да бъде ясна препратка за мониторинг на базата на Регламент № 1227. Работната група трябва да помисли по този въпрос. И. Иванов благодари на работната група за вложените усилия. Повече от двадесет енергийни дружества са дали няколкостотин на брой предложения. Работната група е изготвила тези правила след сериозно вътрешно обсъждане и преодоляване на някои противоречия. След провеждането на обществено обсъждане, има две седмици, които са за даване на предложения не само от енергийните дружества, но е възможно и обсъжданите промени да бъдат включени в окончателния текст.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 14 и чл. 21, ал. 1, т. 9 във връзка с чл. 91, ал. 4 от Закона за енергетиката, и чл. 50, ал. 1 и ал. 2 и чл. 51 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, Комисията

РЕШИ:

1. Приема доклад относно проект на Правила за изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия;

2. Насрочва обществено обсъждане на проект на Правила за изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия на 22.10.2015 г. от 14:00 ч.;

3. За участие в общественото обсъждане да бъдат поканени представители на заинтересованите лица;

4. Съгласувателната таблица и проектът на Правила за изменение и допълнение на Правилата за търговия с електрическа енергия, датата и часът на общественото обсъждане по т. 2 да бъдат публикувани на интернет страницата на КЕВР.

Решението е взето със **седем гласа „за“** (И.Иванов, А.Йорданов, В.Владимиров, Г.Златев, Е.Харитонов, В.Петков, Д.Кочков), от които **четири гласа** (А. Йорданов, В.Владимиров, Г.Златев, Е.Харитонов) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Приложения:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-286/16.10.2015 г. - относно проект на постановление на Министерския съвет за дейността на Централния орган за обществени поръчки за нуждите на органите на изпълнителната власт.

2. Доклад с вх. № Е-Дк-287/16.10.2015 г. относно проект на Правила за търговия с електрическа енергия.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

1.
(А. Йорданов)

2.
(В. Владимирев)

3.
(Г. Златев)

4.
(Е. Харитонов)

5.
(В. Петков)

6.
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Н. ГЕОРГИЕВ