



ПРОТОКОЛ

№ 208

София, 20.10.2016 година

Днес, 20.10.2016 г. от 10:03 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

По т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т.10, т.11 от дневния ред заседанието се ръководи от Ремзи Осман – член на КЕВР.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, П. Младеновски – директор на дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, Юлиан Митев - директор на дирекция „Обща администрация“, Р. Тахир – началник на отдел „Цени, лицензии и пазари – природен газ“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“, Милен Трифонов - и.д. началник отдел в дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и експерти на КЕВР.

И. Н. Иванов каза, че в дневния ред са включени 11 точки, но отбеляза, че част от тях са свързани с откриването на процедури за установяване на публично държавно вземане и са леки за разглеждане.

Председателят установи, че няма възражения по проекта за дневен ред и няма други предложения, както и няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на решение относно: прекратяване на лицензия № Л-213-15 от 20.11.2006 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, издадена на „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД и издаване на същото дружество на лицензия за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Радостина Методиева,
Христина Стоянова и Ваня Караджова – Чернева

2. Проект на решение относно: прекратяване на лицензия № Л-305-15 от 31.08.2009 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, издадена на „ТИНМАР-ИНД“ СА

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Радостина Методиева,
Христина Стоянова и Ваня Караджова

3. Проект на решение относно: прекратяване на лицензия № Л-345-15 от 06.12.2010 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, издадена на „Меркурия Енерджи Юръп Трейдинг Лимитид“

Работна група: Елена Маринова, Пламен Младеновски,
Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Радостина Методиева,
Христина Стоянова и Бойко Стоянов

4. Проект на решение относно: прекратяване на лицензия № Л-459-15 от 10.02.2016 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор на комбинирана балансираща група“, издадена на „ЕНЕРДЖИ АКТИВ“ ЕООД

Работна група: Пламен Младеновски, Елена Маринова,
Милен Трифонов, Юлиан Стоянов, Радостина Методиева,
Христина Стоянова и Бойко Стоянов

5. Доклад и проект на решение относно: извършена проверка по Заповед № З-Е-236 от 01.12.2015 г. на Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране

Работна група: Ивайло Александров, Славчо Смилков, Мартин Бончев,
Венелин Баросов, Иван Церовски, Радостина Методиева,
Силвия Петрова, Петър Друмев
Директори: Пламен Младеновски и Елена Маринова

6. Доклад и проект на писмо до министъра на икономиката относно: проект на Решение на Министерския съвет за утвърждаване на национален еталон на Република България за електрична мощност и енергия при 50 Hz

Работна група: Елена Маринова, Пламен Младеновски,
Благовест Балабанов, Тодор Матев,
Надежда Иванова и Силвия Петрова

7. Доклад и проект на решение относно: заявления от „Юлико-Евротрейд“ ЕООД за издаване на разрешение за извършване на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължениост на енергийното предприятие

Работна група: Ивайло Александров, Елена Маринова,
Георги Петров, Надежда Иванова и Ана Иванова

8. Доклад относно: преглед и анализ на подадените справки за начисление на годишните лицензионни такси от дирекция „Газоснабдяване“, понастоящем дирекция „Природен газ“ за дъщерни дружества на „Овергаз Инк“ АД, влети съответно в „Овергаз Север“ ЕАД, „Овергаз Юг“ АД, „Овергаз Запад“ АД и „Овергаз Изток“ АД, чийто правоприменик понастоящем е „Овергаз Мрежи“ АД, по които са предприети действия за събирането им по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК)

Работна група: Юлиан Митев, Ремзия Тахир, Диана Николкова,
Михаела Андреева, Боян Наумов, Емилия Тренева,
Наталия Кирова, Анжела Димитрова и Сирма Денчева

9. Доклад относно: откриване на процедура за установяване на публично държавно вземане от лицензионни такси и лихви, дължими от „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД

Докладват: Юлиан Митев, Пламен Младеновски, Елена Маринова, Анжела Димитрова, Бойко Стоянов, Теодора Белъова

10. Доклад относно: откриване на процедура за установяване на публично държавно вземане от лицензионни такси и лихви, дължими от „АГОРА ЕНЕРДЖИ“ ООД

Докладват: Юлиан Митев, Пламен Младеновски, Елена Маринова, Анжела Димитрова, Бойко Стоянов, Теодора Белъова

11. Доклад относно: прекратяване на производството за установяване на публично държавно вземане от лицензионни такса „В и К регулиране“ и лихви, дължими от „Тузлушка гора“ ЕООД

Докладват: Юлиан Митев, Елена Маринова, Анжела Димитрова, Теодора Белъова

По т.1. Комисията, като разгледа доклад с вх. № Е-Дк-303 от 04.10.2016 г. относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-35 от 28.06.2016 г. на „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ и събраните данни от проведеното на 12.10.2016 г. открито заседание по преписката, установи следното:

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-35 от 28.06.2016 г. на „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД за издаване на лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ на основание чл. 39, ал. 1, т. 5 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл. 9, ал. 1, т. 10 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

Със Заповед № З-Е-125 от 01.07.2016 г. на председателя на Комисията е сформирана работна група със задача да проучи обстоятелствата в заявлението и приложенията към него за установяване на съответствието на искането с изискванията на ЗЕ и НЛДЕ.

При извършената проверка на заявлението и приложенията към него от формална страна беше констатирано, че същите не отговарят на изискванията на НЛДЕ. В тази връзка бе изпратено писмо с изх. № Е-ЗЛР-Л-35 от 12.07.2016 г., с което от заявителя са изисквани допълнителни данни и документи. Същите са предоставени от „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД с писмо с вх. № Е-ЗЛР-Л-35 от 18.08.2016 г., след което се пристъпи към разглеждане на преписката по същество за установяване на съответствието на заявлението с нормативните изисквания за издаване на лицензията.

Резултатите от извършения анализ на заявлението и приложенията към него са отразени в доклад с вх. № Е-Дк-303 от 04.10.2016 г., който е приет от КЕВР с решение по Протокол № 198 от 07.10.2016 г., т. 1. В изпълнение на разпоредбата на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ, на 12.10.2016 г. е проведено открито заседание, на което е присъствал представител на заявителя. Същият не е направил възражения по фактите, обстоятелствата и изводите, отразени в приетия доклад.

Въз основа на анализ на фактите и обстоятелствата, съдържащи се в документите по административната преписка, се установи следното:

„МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД е титуляр на лицензия № Л-213-15 от 20.11.2006 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, издадена за срок от 10 години, който изтича на 20.11.2016 г.

Съгласно чл. 56, ал. 1 от ЗЕ във връзка с чл. 67, ал. 1 от НЛДЕ, лицензиантът е длъжен най-малко една година преди изтичането на срока на лицензията да подаде заявление за продължаване на срока, или да уведоми Комисията, че няма да осъществява

лицензионната дейност след изтичането на срока. По силата на чл. 55, ал. 3 от ЗЕ лицензията се прекратява при изтичане на срока и освен в случаите на чл. 56 от ЗЕ. Следователно, в случай, че „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД не е подало заявление за продължаване на срока по реда на чл. 56 от ЗЕ, издадената му лицензия № Л-213-15 от 20.11.2006 г. ще се прекрати по силата на закона на 20.11.2016 г. След направена служебна справка в деловодната система на КЕВР е установено, че дружеството не е подало заявление по реда на чл. 56 от ЗЕ. В тази връзка и на основание чл. 55, ал. 3 от ЗЕ лицензия № Л-213-15 от 20.11.2006 г. ще се счита за прекратена от момента на изтичане на нейния срок, а именно: на 20.11.2016 г. На основание чл. 70, ал. 1 във връзка с чл. 71, ал. 1, т. 1 от Наредба № 3 от НЛДЕ издадената лицензия следва да се прекрати с решение на Комисията. В настоящия случай, обаче, по силата на чл. 8 от НЛДЕ Комисията няма основание по своя инициатива да открива производство по прекратяването на лицензията. Решението на Комисията за прекратяване на издадената на „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД лицензия № Л-213-15 от 20.11.2006 г. констатира факта на прекратяване на тази лицензия чрез изтичане на нейния срок и има констативен характер по смисъла на чл. 21, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс.

Предвид горното, поради това, че „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД желае да продължи да осъществява дейността „търговия с електрическа енергия“ за дружеството е налице възможността да подаде заявление за издаване на нова лицензия по реда на ЗЕ и НЛДЕ. В този смисъл дружеството е подало заявление с вх. № Е-ЗЛР-Л-35 от 28.06.2016 г. В случай, че дружеството отговаря на критериите по чл. 40 от ЗЕ във връзка с чл. 10 и чл. 11 от НЛДЕ, предвид факта, че „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД е участник на пазара на електрическа енергия по силата на лицензия № Л-213-15 от 20.11.2006 г., с оглед недопускане на нарушаване на търговските взаимоотношения на дружеството с трети страни следва новата лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ да бъде издадена, считано от 21.11.2016 г.

Видно от представеното удостоверение за актуално състояние с изх. № 20160323085445 от 23.03.2016 г. на Агенцията по вписванията и от извършената служебна справка по партидата на дружеството на интернет страницата на Търговския регистър, правно-организационната форма на „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД е еднолично акционерно дружество с едностепенна система на управление, с ЕИК 833017552, със седалище и адрес на управление: гр. Раднево 6260, ул. „Георги Димитров“ № 13.

„МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД има следния предмет на дейност: добив и пласмент на въглища, промишлена, търговска, лизингова, ремонтна, външно-икономическа дейност, подготовка и преквалификация на кадри за въгледобива с цел реализиране на доходи, осъществяване на дейност по профилактика и рехабилитация в почивни станции собственост на дружеството; търговия с електрическа енергия; извършване на железопътен превоз на товари във вътрешно съобщение, както и други, незабранени от закона дейности.

Дружеството се управлява от Съвет на директорите с членове Андон Петров Андонов, Диан Тодоров Червенкондев и Николай Стефанов Диков. Представител на „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД е Андон Андонов.

Размерът на капитала на дружеството е 71 124 700 лв. (седемдесет и един милиона сто двадесет и четири хиляди и седемстотин) лв. и е разпределен в 7 112 470 броя обикновени, поименни акции, всяка с номинал 10 лв. Едноличен собственик на капитала е „Български Енергиен Холдинг“ ЕАД, ЕИК/ПИК 831373560.

От посочените по-горе данни се установи, че „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД отговаря на условията на чл. 40, ал. 1 от ЗЕ и чл. 10, ал. 1 от НЛДЕ, тъй като е лице, регистрирано по Търговския закон.

Видно от представеното удостоверение за данъчна регистрация от 03.01.2007 г., издадено от Национална агенция за приходите, считано от 01.04.1994 г. „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД е регистриран по Закона за ДДС данъчен субект с идентификационен № по ДДС BG833017552.

От представените на основание чл. 11, ал. 2, т. 2, б. „а“ и б. „б“ от НЛДЕ декларации от всички членове на Съвета на директорите се установява, че същите не са лишавани от правото да упражняват търговска дейност и не са осъждани с влязла в сила присъда за престъпление против собствеността или против стопанството.

Представени са и декларации по чл. 11, ал. 2, т. 2, б. „в“ и б. „г“ от НЛДЕ, с които се установява, че дружеството не е обявено в несъстоятелност, не е в производство за обявяване в несъстоятелност, не е в ликвидация, не му е отнемана лицензия за търговия с електрическа енергия, както и не му е отказвано издаването на лицензия за същата дейност.

Предвид изложените по-горе факти, издаването на исканата в заявлението лицензия няма да е в противоречие с разпоредбите на чл. 40, ал. 4, т. 1, 2 и 3 от ЗЕ.

Изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗЕ за наличие на вещни права на заявителя върху енергийния обект, както и доказателства, че същият отговаря на нормативните изисквания за безопасна експлоатация и за опазване на околната среда, са неприложими в настоящата хипотеза, тъй като при осъществяването на дейността „търговия с електрическа енергия“ липсва енергиен обект.

Срокът на лицензията, за който кандидатства заявителят, е 20 (двадесет) години. Дружеството счита, че посоченият срок е необходим и обоснован с оглед реализацията на поставените от дружеството цели и намерения, описани в представения бизнес план.

Във връзка с горното, следва да се има предвид, че развитието на пазара на електрическа енергия е изключително динамично както в Р България, така и в региона, и е невъзможно да бъде направена реалистична прогноза на пазарната адекватност на дружеството, опериращо на този пазар, за период по-дълъг от десет години. Поради тези причини, трайната практика на КЕВР е при издаването на лицензии за дейността „търговия с електрическа енергия“, техният срок да бъде определян на не по-дълъг от 10 (десет) години. По изложените аргументи и в настоящия случай е обосновано срокът на исканата лицензия да бъде 10 (десет) години.

С оглед изложеното се налага изводът, че искането на „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД да бъде издадена лицензия за дейността „търговия с електрическа енергия“ е допустимо.

Относно наличието на технически и материални ресурси за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“.

За осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“ дружеството ще използва административна сграда, находяща се в гр. Раднево, обл. Стара Загора, ул. „Георги Димитров“ № 13, като в тази връзка е представен нотариален акт за констатиране право на собственост върху недвижим имот № 56, том IV, рег. № 3567, дело № 224/2010 г., съставен от Галя Дачева - нотариус № 85 с район на действие РС Раднево.

Видно от регистъра на търговските участници, публикуван на интернет страницата на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД (ЕСО ЕАД), „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД е регистриран участник в качеството му на потребител с ID № 32X0011001001238, като към момента дружеството е със статус „Активен“.

Дружеството декларира, че притежава изградена информационна мрежа за извършване на дейността, както и доказателства за придобиване на собственост върху офис оборудване. За нормалното функциониране и изпълнение на дейностите по лицензията се предвижда използване на помещения, намиращи се в сградите на дружеството, напълно оборудвани с необходимата офис и компютърна техника. „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД разполага с автомобилен парк, който при необходимост ще се ползва и за целите на осъществяваната дейност по предмета на лицензията.

Съгласно чл. 11, ал. 6, т. 2 от НЛДЕ и Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ), средствата за обмен на информация за целите на работа на пазара, осигурявани от търговските участници, се одобряват от ЕСО ЕАД.

С писмо с изх. № ЦУ-ПМО-3402/1 от 21.06.2016 г. ЕСО ЕАД е констатирало, че „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД е изпълнило изискванията за комуникационно и

компютърно оборудване за електронен обмен на данни. Декларираните от дружеството технически средства (информационна мрежа, програмно осигуряване и комуникационна инфраструктура), необходими за сключване на сделки с електрическа енергия по свободно договорени цени (съгласно чл. 100, ал. 1 от ЗЕ), отговарят на условията, определени в ПТЕЕ.

От изложените данни и доказателства следва да се приеме, че „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД отговаря на изискванията за наличие на техническа и материална осигуреност за сключване на сделки с електрическа енергия в съответствие с чл. 11, ал. 6, т. 2 от НЛДЕ.

Относно наличието на човешки ресурси и опит за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“.

„МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД е представило професионалните автобиографии на изпълнителния директор на дружеството, както и на членовете на управителния съвет. Към заявлението са приложени копия на действащите трудови договори на служителите, които пряко ще се занимават с дейността по лицензията.

„МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД е представило организационната си структура. В заявлението си дружеството посочва, че компетентността и професионалната квалификация на служителите има ключово значение за успешното позициониране на пазара на електрическа енергия и постигането на заложените финансови, инвестиционни и социални резултати за периода 2016 г. – 2020 г. Продължителното обучение и систематичното повишаване на компетентността на специалистите, работещи в „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД, е основен елемент в стратегията на дружеството.

Изложените от дружеството данни и доказателства дават основание да се приеме, че „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД отговаря на изискванията на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ЗЕ относно наличие на човешки ресурси и организационна структура за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“ в съответствие с чл. 11, ал. 6, т. 3 от НЛДЕ.

Относно наличието на финансови възможности на „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“, както и наличието на финансови гаранции и обезпечения за сключване на сделки за търговия с електрическа енергия, съгласно Правилата за условията и реда за предоставяне на достъп до електропреносната и електроразпределителните мрежи (Правилата).

В изпълнение на изискванията на чл. 13, ал. 1 от НЛДЕ, дружеството е представило бизнес план за периода 2016 г. – 2020 г. с прогнозни годишни финансови отчети.

Дружеството е представило годишни финансови отчети за предходните 3 години, като за 2013 г. отчита приходи в размер на 437 967 хил. лв., за 2014 г. - 481 164 хил. лв. и за 2015 г. в размер на 571 218 хил. лв.

Видно от приложените към бизнес плана прогнозни счетоводни баланси и прогнозни отчети за приходите и разходите, количествата електрическа енергия за покупко-продажба, на база проучване, се увеличават от 50 GWh през 2016 г. до 250 GWh през 2020 г. „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД предвижда продажбите да се осъществяват към небитови клиенти.

Прогнозните цени, по които дружеството ще купува и продава електрическа енергия през периода на бизнес плана, са:

Показател	Мярка	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Средна покупна цена	лв./MWh	68	68	68	68	68
Средна продажна цена	лв./MWh	74	74	74	75	76

Количество търгувана електрическа енергия	MWh	50 000	100 000	150 000	200 000	250 000
Ръст спрямо предходната година	%	0	100	50	33	25

Дружеството предвижда значителен ръст в приходите и увеличаването им с два пъти за 2017 г., спрямо 2016 г. За 2020 година, съгласно бизнес плана, е предвидено нарастването им с над 5 пъти спрямо 2016 година. С почти същите темпове е прогнозирано да нарастват и разходите на „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД. Дружеството прогнозира, че в резултат от навлизането му на пазара на електрическа енергия и разработването му ще реализира печалби за периода 2016 г. – 2020 г. в размери съответно 85,5 хил. лв. за 2016 г., 202,5 хил. лв. за 2017 г., 472,5 хил. лв. за 2018 г., 922,5 хил. лв. за 2019 г. и 1 462,5 хил. лв. за 2020 г.

Сравнителна таблица на прогнозните приходи и разходи за периода 2016 г. – 2020 г. е представена по-долу:

Показатели в хил. лева	Прогноза				
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Приходи от продажба на електрическа енергия	3 700	7 400	11 100	15 000	19 000
Разходи общо	3 605	7 175	10 575	13 975	17 375
<i>в т.ч. за покупка на електроенергия</i>	3 400	6 800	10 200	13 600	17 000
Счетоводна печалба	95	225	525	1 025	1 625
Финансов резултат	85,5	202,5	472,5	922,5	1 462,5

„МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД е представило SWOT анализ, в който дружеството обективно е посочило своите силни и слаби страни, възможностите за развитие и вероятните заплахи за дейността си.

В съответствие с изискванията на чл. 19, ал. 2 от Правилата, дружеството е представило писмено потвърждение (удостоверение) с изх. № 246/15.08.2016 г., от „Алианц Банк България“ АД - Клон Стара Загора, в уверение на това, че „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД е клиент на същата банка и има открита сметка, наличността по която към 15.08.2016 г. е 169 958 лв. Размерът на наличната сума е в съответствие с изискуемия размер на обезпечението съгласно чл. 19, ал. 2 и ал. 3 от Правилата, видно от прогнозната стойност на оборота от търговия с електрическа енергия на територията на Република България за първата година от лицензионната дейност съгласно представения на Комисията бизнес план.

Въз основа на всичко гореизложено може да се направи извод, че в случай, че спази заложените в бизнес плана параметри и представените в пазарния анализ данни, „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД ще притежава финансови възможности за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“.

Правила за работа с потребители на енергийни услуги

На основание чл. 38в, ал. 1 от ЗЕ дружеството е представило проект на „Правила за работа с клиенти“. Правилата уреждат реда и сроковете за получаване, разглеждане, проверка и отговор на подадените жалби, сигнали и предложения, формата на данните за потреблението и процедурата, по която доставчиците и потребителите на енергийни услуги получават достъп до тях, и са в съответствие с изискванията на чл. 38в, ал. 2 от ЗЕ.

Изказвания по т.1:

Докладва П. Младеновски, който отбеляза, че след проведеното открито заседание няма нови настъпили факти и обстоятелства, които да променят първоначално изложените в доклада изводи. Младеновски прочете проекта на решение.

И. Н. Иванов установи, че няма изказвания и подложи на гласуване проекта на решение.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 и т. 5 във връзка с чл. 39, ал. 1, т. 5 и чл. 38в, ал. 3 от Закона за енергетиката и чл. 13, ал. 4 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Считано от 21.11.2016 г.:

1. Прекратява лицензия № Л-213-15 от 20.11.2006 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, издадена на „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД;

2. Издава на „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД, с ЕИК 833017552, със седалище и адрес на управление: гр. Раднево 6260, ул. „Георги Димитров“ № 13, лицензия № Л-480-15 от 20.10.2016 г. за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“, за срок от 10 (десет) години, приложение и неразделна част от това решение;

3. Одобрява на „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД бизнес план за периода 2016 г. – 2020 г., приложение към това решение и приложение към лицензията по т. 2.;

4. Одобрява на „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД правила за работа с потребители на енергийни услуги, приложение към това решение и приложение към лицензията по т. 2.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимирев, Георги Златев, Евгения Харитонова.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимирев, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

В. Петков и Д. Кочков влизат в залата.

По т.2. Комисията, като разгледа доклад с вх. № Е-Дк-306 от 04.10.2016 г. относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПР-38 от 06.07.2016 г. на „ТИНМАР-ИНД“ СА за прекратяване на лицензия № Л-305-15 от 31.18.2009 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ и събраните данни от проведеното на 12.10.2016 г. открито заседание по преписката, установи следното:

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПР-38 от 06.07.2016 г. на „ТИНМАР-ИНД“ СА за прекратяване на лицензия № Л-305-15 от 31.08.2009 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл. 70, ал. 2, предл. второ от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

Със заповед № 3-Е-134 от 15.07.2016 г. на председателя на Комисията е сформирана работна група със задача да извърши проучване на данните и документите, съдържащи се в подаденото заявление от „ТИНМАР-ИНД“ СА с оглед установяване на предпоставки за прекратяване на лицензия № Л-305-15 от 31.08.2009 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ и да изготви доклад въз основа на резултатите от проучването на преписката и проект на решение заедно с мотивите към него.

Резултатите от извършения анализ на заявлението и приложенията към него са отразени в доклад с вх. № Е-306 от 04.10.2016 г., който е приет от КЕВР с решение по Протокол № 198 от 07.10.2016 г., т. 2. В изпълнение на разпоредбата на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ, на 12.10.2016 г. е проведено открито заседание, на което не е присъствал представител на заявителя.

При извършеното проучване на обстоятелствата по образуваната преписка, работната група установи следното:

„ТИНМАР-ИНД“ СА е титуляр на лицензия № Л-305-15 от 31.08.2009 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ за срок от 10 (десет) години.

С подаденото на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗЕ във връзка с чл. 70, ал. 2, предл. второ от НЛДЕ заявление „ТИНМАР-ИНД“ СА само е инициирало образуването на административното производство за прекратяване на лицензията.

„ТИНМАР-ИНД“ СА е акционерно дружество, учредено съгласно законите на Република Румъния, регистрирано в румънския търговски регистър по фирмено дело № J40/6810 от 2001 г., с ЕИК 14085295, със седалище и адрес на управление: гр. Букурещ 010073, ул. „Каля Викторей“ № 155, бл. Д1, вх. 6, ет. 5, като същото се представлява от Оанча Константин-Аугустин на длъжност генерален директор.

От направената служебна справка в списъка на регистрираните търговски участници на пазара на електрическа енергия, който „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД поддържа на интернет страницата си (www.tso.bg) на основание Правилата за търговия с електрическа енергия, е видно, че „ТИНМАР-ИНД“ СА е търговски участник, вписан под № 30XROTINMARIND-Y на 20.11.2013 г. в качество на търговец на електрическа енергия.

Заявителят е обосновал искането си за прекратяване на лицензията с обстоятелството, че дружеството възнамерява да преустанови извършването на този тип дейност. В тази връзка на основание чл. 74, ал. 1 от НЛДЕ Комисията служебно проверява дали прекратяването на лицензионната дейност може да доведе до нарушаване сигурността на снабдяването на клиентите с електрическа енергия или може да възникне опасност за националната сигурност и обществения ред. В конкретния случай, доколкото „ТИНМАР-ИНД“ СА е сравнително малък доставчик на пазара и предвид обстоятелството, че дейността на търговците не е монополна, а се осъществява в условията на свободна конкуренция, прекратяването на лицензионната дейност не би застрашило сигурността на снабдяването и не би довело до възникване на опасност за националната сигурност и обществения ред. Този извод се подкрепя и от факта, че в случаите, когато основният доставчик по силата на договор за покупко-продажба не е в състояние да продължи да извършва доставка поради обявяване в несъстоятелност, ликвидация, отнемане на лицензия или всякакво друго събитие, довело до временно или трайно преустановяване на доставката на електрическа енергия до крайни клиенти, снабдяването с електрическа енергия се осъществява от доставчик от последна инстанция (чл. 95а, ал. 1 от ЗЕ и чл. 104, ал. 1 от Правилата за търговия с електрическа енергия).

Предвид изложеното се установи, че не са налице обстоятелства, вследствие на които прекратяването на лицензионната дейност би могло да доведе до нарушаване сигурността на снабдяването на клиентите с електрическа енергия или би могла да възникне опасност за националната сигурност и обществения ред.

С оглед гореизложеното лицензия № Л-305-15 от 31.08.2009 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ може да бъде прекратена на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и чл. 71, ал. 1, т. второ от НЛДЕ.

Изказвания по т.2:

Докладва П. Младеновски. Той представи на членовете на Комисията процедурата по разглежданата преписка и отбеляза, че след проведеното открито заседание на 12.10.2016 г. няма настъпили нови факти и обстоятелства, които да променят първоначално изложените от работната група изводи. Младеновски прочете проекта на решение.

И. Н. Иванов установи, че няма изказвания и подложи на гласуване проекта на решение.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката и чл. 70, ал. 1 във връзка с чл. 71, ал. 1, т. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

Р Е Ш И:

Прекратява лицензия № Л-305-15 от 31.08.2009 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ издадена на „ТИНМАР-ИНД“ СА, регистрирано в румънския търговски регистър по фирмено дело № J40/6810 от 2001 г., с ЕИК 14085295, със седалище и адрес на управление: гр. Букурещ 010073, ул. „Каля Викторей“ № 155, бл. Д1, вх. 6, ет. 5.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.3. Комисията, като разгледа доклад с вх. № Е-Дк-304 от 04.10.2016 г. относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПР-39 от 07.07.2016 г. на „**Меркурия Енерджи Юръп Трейдинг Лимитид**“ за прекратяване на лицензия № Л-345-15 от 06.12.2010 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ и събраните данни от проведеното на 12.10.2016 г. открито заседание по преписката, установи следното:

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПР-39 от 07.07.2016 г. на „Меркурия Енерджи Юръп Трейдинг Лимитид“ за прекратяване на лицензия № Л-345-15 от 06.12.2010 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл. 70, ал. 2, предл. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

Със заповед № 3-Е-133 от 15.07.2016 г. на председателя на Комисията е сформирана работна група със задача да извърши проучване на данните и документите, съдържащи се в подаденото заявление от „Меркурия Енерджи Юръп Трейдинг Лимитид“ с оглед установяване на предпоставки за прекратяване на лицензия № Л-345-15 от 06.12.2010 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ и да изготви доклад въз

основа на резултатите от проучването на преписката и проект на решение заедно с мотивите към него.

Резултатите от извършения анализ на заявлението и приложенията към него са отразени в доклад с вх. № Е-304 от 04.10.2016 г., който е приет от КЕВР с решение по Протокол № 198 от 07.10.2016 г., т. 3. В изпълнение на разпоредбата на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ, на 12.10.2016 г. е проведено открито заседание, на което е присъствал представител на заявителя. Същият не е направил възражения по фактите, обстоятелствата и изводите, отразени в приетия доклад.

След проучване на обстоятелствата по образуваната преписка, Комисията приема за установено следното:

„Меркурия Енерджи Юръп Трейдинг Лимитид“ (с предишно наименование „Джей Пи Морган Енерджи Юръп Лимитид“) е титуляр на лицензия № Л-345-15 от 06.12.2010 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ за срок от 10 (десет) години.

С подаденото на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗЕ във връзка с чл. 70, ал. 2, предл. второ от НЛДЕ заявление, „Меркурия Енерджи Юръп Трейдинг Лимитид“ само е иницирирало образуването на административното производство за прекратяване на лицензията.

„Меркурия Енерджи Юръп Трейдинг Лимитид“ е дружество с ограничена отговорност, учредено съгласно законите на Обединеното кралство, вписано в Регистъра на дружествата за Англия и Уелс под регистрационен номер № 3794235, със седалище и адрес на управление: гр. Лондон, Обединено кралство, W1S 1DG, Ню Бонд Стрийт № 55, като същото се представлява от директора Дейвид Галахър чрез пълномощниците Антон Кръстев и Никола Минчев.

Заявителят е обосновал искането си за прекратяване на лицензията с мотив, че дружеството не е извършвало сделки по търговия с електрическа енергия и не планира да бъде активно на българския електроенергиен пазар.

От направената служебна справка в списъка на регистрираните търговски участници на пазара на електрическа енергия, който „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД поддържа на интернет страницата си (www.tso.bg) на основание Правилата за търговия с електрическа енергия, е видно, че „Меркурия Енерджи Юръп Трейдинг Лимитид“ не е вписано и не фигурира като активен търговски участник.

Предвид изложеното и липсата на реално извършване на дейности по издадената лицензия от страна на „Меркурия Енерджи Юръп Трейдинг Лимитид“ се установи, че не са налице обстоятелства, вследствие на които прекратяването на лицензионната дейност би могло да доведе до нарушаване сигурността на снабдяването на клиентите с електрическа енергия или би могла да възникне опасност за националната сигурност и общественения ред.

С оглед гореизложеното лицензия № Л-345-15 от 06.12.2010 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ може да бъде прекратена на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и чл. 71, ал. 1, т. второ от НЛДЕ.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката и чл. 70, ал. 1 във връзка с чл. 71, ал. 1, т. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката,

Изказвания по т.3:

Докладва П. Младеновски, който отбеляза, че след проведеното открито заседание на 12.10.2016 г. няма настъпили нови факти и обстоятелства, които да променят първоначално изложените в доклада изводи. Младеновски прочете проекта на решение.

И. Н. Иванов установи, че няма изказвания и подложи на гласуване проекта на решение.

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

Р Е Ш И:

Прекратява лицензия № Л-345-15 от 06.12.2010 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ издадена на „Меркурия Енерджи Юрп Трейдинг Лимитид“, вписано в Регистъра на дружествата за Англия и Уелс под регистрационен номер № 3794235, със седалище и адрес на управление: гр. Лондон, Обединено кралство, W1S 1DG, Ню Бонд Стрийт № 55.

В заседанието по **точка трета** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.4. Комисията, като разгледа доклад с вх. № Е-Дк-305 от 04.10.2016 г. относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПР-42 от 03.08.2016 г. на „ЕНЕРДЖИ АКТИВ“ ЕООД за прекратяване на лицензия № Л-459-15 от 10.02.2016 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор на комбинирана балансираща група“, и събраните данни от проведеното на 12.10.2016 г. открито заседание по преписката, установи следното:

Административното производство е образувано по постъпило в Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) заявление с вх. № Е-ЗЛР-ПР-42 от 03.08.2016 г. на „ЕНЕРДЖИ АКТИВ“ ЕООД за прекратяване на лицензия № Л-459-15 от 10.02.2016 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор на комбинирана балансираща група“, на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ) във връзка с чл. 70, ал. 2, предл. второ от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ).

Със заповед № 3-Е-150 от 18.08.2016 г. на председателя на Комисията е сформирана работна група със задача да извърши проучване на данните и документите, съдържащи се в подаденото заявление от „ЕНЕРДЖИ АКТИВ“ ЕООД с оглед установяване на предпоставки за прекратяване на лицензия № Л-459-15 от 10.02.2016 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ и да изготви доклад въз основа на резултатите от проучването на преписката и проект на решение заедно с мотивите към него.

Резултатите от извършения анализ на заявлението и приложенията към него са отразени в доклад с вх. № Е-305 от 04.10.2016 г., който е приет от КЕВР с решение по Протокол № 198 от 07.10.2016 г., т. 4. В изпълнение на разпоредбата на чл. 13, ал. 5, т. 1 от ЗЕ, на 12.10.2016 г. е проведено открито заседание, на което не е присъствал представител на заявителя.

При извършеното проучване на обстоятелствата по образуваната преписка, се установи следното:

„ЕНЕРДЖИ АКТИВ“ ЕООД е титуляр на лицензия № Л-459-15 от 10.02.2016 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор на комбинирана балансираща група“, за срок от 5 (пет) години.

С подаденото на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗЕ във връзка с чл. 70, ал. 2, предл. второ от НЛДЕ заявление, „ЕНЕРДЖИ АКТИВ“ ЕООД само е иницирало образуването на административното производство за прекратяване на лицензията.

Видно от извършената служебна справка по партидата на дружеството на интернет страницата на Търговския регистър, воден от Агенцията по вписванията, „ЕНЕРДЖИ АКТИВ“ ЕООД е еднолично дружество с ограничена отговорност, с ЕИК 175067722, със седалище и адрес на управление: гр. София 1404, бул. „България“ № 109, ет. 17, като същото се представлява от управителя Иван Станков.

Заявителят е обосновал искането си за прекратяване на лицензията поради липсата на кадрова обезпеченост, както и с мотив, че дружеството не е извършвало сделки по търговия с електрическа енергия.

От направената служебна справка в списъка на регистрираните търговски участници на пазара на електрическа енергия, който „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД поддържа на интернет страницата си (www.tso.bg) на основание Правилата за търговия с електрическа енергия, е видно, че „ЕНЕРДЖИ АКТИВ“ ЕООД не е вписано и не фигурира като активен търговски участник.

Предвид изложеното и липсата на реално извършване на дейности по издадената лицензия от страна на „ЕНЕРДЖИ АКТИВ“ ЕООД се установи, че не са налице обстоятелства, вследствие на които прекратяването на лицензионната дейност би могло да доведе до нарушаване сигурността на снабдяването на клиентите с електрическа енергия или би могла да възникне опасност за националната сигурност и обществения ред.

С оглед гореизложеното лицензия № Л-459-15 от 10.02.2016 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор на комбинирана балансираща група“, може да бъде прекратена на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗЕ и чл. 71, ал. 1, т. второ от НЛДЕ.

Изказвания по т.4:

Докладва П. Младеновски. Той отбеляза, че след проведеното открито заседание няма настъпили нови факти и обстоятелства, които да променят първоначално изложените от работната група изводи в доклада. Младеновски прочете проекта на решение.

И. Н. Иванов установи, че няма изказвания и подложи на гласуване проекта на решение.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 21, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 55, ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката и чл. 70, ал. 1 във връзка с чл. 71, ал. 1, т. 2 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Прекратява лицензия № Л-459-15 от 10.02.2016 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор на комбинирана балансираща група“, издадена на „ЕНЕРДЖИ АКТИВ“ ЕООД, с ЕИК 175067722, със седалище и адрес на управление: гр. София 1404, бул. „България“ № 109, ет. 17.

В заседанието по **точка четвърта** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **девет гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър

Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Председателят И. Н. Иванов напуска заседанието.

По т.5. Комисията, след като разгледа доклад с вх. № Е-Дк-312 от 06.10.2016 г. относно проверка на крайните снабдители във връзка със сключени договори за изкупуване на електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници, в частта му по отношение на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, установи следното:

Въз основа на заповед № 3-Е-236 от 01.12.2015 г. на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в частта по т.П.3, т.П.4 и т. П.5, изменена със Заповед № 3-Е-127 от 04.07.2016 г. и Заповед № 3-147 от 04.08.2016 г., и на основание чл. 76, ал. 4, т. 3, чл. 77, ал. 2 и чл. 78 от Закона за енергетиката (ЗЕ), във връзка с чл. 1, ал. 2 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ) е извършена проверка по документи на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, на фактите и обстоятелствата, във връзка с изкупуване на електрическа енергия, произведена от ВЕЦ „Средногорци 2000“, собственост на „ВЕЦ-МАДАН 2000“ ЕООД, ВЕЦ „Средногорци“, собственост на „Енерджи Инвестмънтс“ АД и ВЕЦ „Хубча“, собственост на „Дани-М-97“ ООД.

Резултатите от извършената проверка по документи на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД са отразени в съставения Констативен протокол № 19 от 28.09.2016 г., който е връчен на 28.09.2016 г. на упълномощен представител на дружеството. „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД не е направило възражения по връчения констативен протокол.

На 31.03.2003 г. „Електроразпределение Пловдив“ АД (сега „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД) е сключило с „ВЕЦ-МАДАН 2000“ ЕООД Договор № 106/31.03.2003 г. за изкупуване на електрическа енергия от независимия производител МВЕЦ „Средногорци 2000“. По отношение на МВЕЦ „Средногорци 2000“ е издадено Разрешение за ползване № 82 от 23.06.2003 г. от Дирекция за национален строителен контрол. Следователно от 01.04.2011 г., както и след влизането в сила на ЗЕВИ - 03.05.2011 г., приложима за „ВЕЦ-МАДАН 2000“ ЕООД по отношение на електрическата енергия, произведена от МВЕЦ „Средногорци 2000“, за периода до 20.02.2015 г. е цената по т. 7 от Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР, а за периода след 20.02.2015 г. – цената по Решение Ц-5 от 20.02.2015 г. на КЕВР.

Във връзка с установяване на приложимата цена управителят на „ВЕЦ-МАДАН 2000“ ЕООД на 20.04.2011 г. е декларирал, че считано от 01.04.2011 г. преференциалната цена за продажба на електрическа енергия от МВЕЦ „Средногорци 2000“ е в размер на 213,09 лв./MWh, т.е. цената по т. 2 от Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР.

Електрическата енергия, произвеждана от МВЕЦ „Средногорци 2000“, е фактурирана на „ВЕЦ-МАДАН 2000“ ЕООД от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД през месеците септември и октомври 2015 г. по цена 213,09 лв./MWh (фактури № 0000000118 от 30.09.2015 г. и № 0000000119 от 31.10.2015 г.). С писмо № 5451 от 09.12.2015 г. „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е уведомило „ВЕЦ МАДАН 2000“ ЕООД, че приложимата цена е 112,48 лв./MWh. Електрическата енергия, произведена от МВЕЦ „Средногорци 2000“, е фактурирана през месеците декември 2015 г., януари и февруари 2016 г. по цена 112,48 лв./MWh (фактури № 0000000123 от 31.12.2015 г., № 0000000124 от 31.01.2016 г. и № 0000000125 от 29.02.2016 г.).

На 27.11.2006 г. „ЕВН България Електроснабдяване“ АД (сега „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД) е сключило с „Енерджи Инвестмънтс“ АД Договор № 127/08.12.2006 г. за изкупуване на електрическа енергия от независимия производител МВЕЦ „Средногорци“. По отношение на МВЕЦ „Средногорци“ е издадено Разрешение за

ползване № СТ-12-20 от 17.01.2005 г. от Дирекция за национален строителен контрол. Следователно от 01.04.2011 г., както и след влизането в сила на ЗЕВИ - 03.05.2011 г., приложима за „Енерджи Инвестмънтс“ АД по отношение на електрическата енергия, произведена от МВЕЦ „Средногорци“, за периода до 20.02.2015 г. е цената по т. 7 от Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР, а за периода след 20.02.2015 г. – цената по Решение Ц-5 от 20.02.2015 г. на КЕВР.

Във връзка с установяване на приложимата цена изпълнителният директор на „Енерджи Инвестмънтс“ АД на 20.04.2011 г. е декларирал, че считано от 01.04.2011 г. преференциалната цена за продажба на електрическа енергия от МВЕЦ „Средногорци“ е в размер на 213,09 лв./MWh, т.е. цената по т. 2 от Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР.

Електрическата енергия, произвеждана от МВЕЦ „Средногорци“, е фактурирана на „Енерджи Инвестмънтс“ АД от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД през месеците септември и октомври 2015 г. по цена 213.09 лв./MWh (фактури № 0000000126 от 30.09.2015 г. и № 0000000127 от 31.10.2015 г.). С писмо № 5452 от 09.12.2015 г. „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е уведомило „Енерджи Инвестмънтс“ АД, че приложимата цена е 112.48 лв./MWh. Електрическата енергия, произведена от МВЕЦ „Средногорци“, е фактурирана през месеците декември 2015 г., януари и февруари 2016 г. по цена 112.48 лв./MWh (фактури № 0000000134 от 31.12.2015 г., № 0000000137 от 31.01.2016 г. и № 0000000139 от 29.02.2016 г.).

На 21.09.2006 г. „Електроразпределение Пловдив“ АД (сега „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД) е сключило с „Дани-М-97“ ЕООД (сега „Дани-М-97“ ООД) Договор № 103/21.09.2006 г. за изкупуване на електрическа енергия от независимия производител МВЕЦ „Хубча“. На 26.07.2006 г. е сключен между Агенцията за приватизация и „Дани-М-97“ ЕООД Договор № РД-01-805/26.07.2006 г. за приватизационна продажба на МВЕЦ „Хубча“, обособена част от „Национална електрическа компания“ ЕАД. От направена служебна справка на интернет страницата на Агенцията за устойчиво енергийно развитие в регистър „Гаранции“ на електронен адрес: <https://portal.seea.government.bg/Warranty/WarrantyView> се установява, че датата на въвеждане в експлоатация на МВЕЦ „Хубча“ е 01.01.1956 г.

Следователно от 01.04.2011 г., както и след влизането в сила на ЗЕВИ - 03.05.2011 г., приложима за „Дани-М-97“ ООД по отношение на електрическата енергия, произведена от МВЕЦ „Хубча“, за периода до 20.02.2015 г. е цената по т. 7 от Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР, а за периода след 20.02.2015 г. – цената по Решение Ц-5 от 20.02.2015 г. на КЕВР.

Във връзка с установяване на приложимата цена управителят на „Дани-М-97“ ООД на 26.04.2011 г. е декларирал, че считано от 01.04.2011 г. преференциалната цена за продажба на електрическа енергия от МВЕЦ „Хубча“ е в размер на 222,90 лв./MWh, т.е. цената по т. 1 от Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР.

Електрическата енергия, произвеждана от МВЕЦ „Хубча“, е фактурирана на „Дани-М-97“ ООД от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД през месеците октомври и ноември 2015 г. по цена 222.90 лв./MWh (фактури № 0000000282 от 31.10.2015 г. и № 0000000284 от 30.11.2015 г.). С писмо № 5584 от 16.12.2015 г. „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е уведомило „Дани-М-97“ ООД, че приложимата цена е 112.48 лв./MWh. Електрическата енергия, произведена от МВЕЦ „Хубча“, е фактурирана през месеците януари и февруари 2016 г. по цена 112.48 лв./MWh (фактури № 0000000291 от 31.01.2016 г. и № 0000000293 от 29.02.2016 г.).

Съгласно чл. 31, ал. 1 от ЗЕВИ електрическата енергия от възобновяеми източници се изкупува от обществения доставчик, съответно от крайните снабдители по определената от КЕВР преференциална цена, действаща към датата на въвеждане в експлоатация по смисъла на Закона за устройство на територията на енергийния обект за производство на електрическа енергия.

Съгласно § 7, ал. 1 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на ЗЕВИ за енергийни обекти, с изключение на водноелектрически централи с обща инсталирана

мощност над 10 MW, въведени в експлоатация към датата на влизане в сила на закона, дългосрочните договори за изкупуване на електрическата енергия от възобновяеми източници запазват действието си, като преференциалната цена за изкупуване е действащата към датата на влизане в сила на закона.

По аргумент от цитираните разпоредби, след влизане в сила на ЗЕВИ за всички енергийни обекти, които са въведени в експлоатация преди датата на влизане в сила на закона, по дългосрочните договори за изкупуване на електрическа енергия, преференциалната цена за изкупуване е действащата към датата на влизане в сила на ЗЕВИ.

Следователно за МВЕЦ „Средногорци 2000“, МВЕЦ „Средногорци“ и МВЕЦ „Хубча“ приложимата цена за периода до 20.02.2015 г. е цената по т. 7 от Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР, а за периода след 20.02.2015 г. – цената по Решение Ц-5 от 20.02.2015 г. на КЕВР. С точки от 1 до 7 от диспозитива на Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР са определени преференциални цени за изкупуване на електрическа енергия, произведена от водноелектрически централи (ВЕЦ) под 10 MW, при отчитане на техническите характеристики и датата на въвеждане в търговска експлоатация. С т. 7 от Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР е определена, считано от 01.04.2011 г., преференциална цена за продажба на електрическа енергия от ВЕЦ под 10 MW, въведени в търговска експлоатация преди 19 юни 2007 г. – 112,48 лв./MWтч. Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР, в частта по т. 7, е отменено от Върховния административен съд (ВАС) с Решение № 2126 от 13.02.2013 г. по адм. дело № 5492 от 2011 г., оставено в сила с Решение № 16953 от 17.12.2013 г. на ВАС по адм. дело № 7175 от 2013 г. С Решение Ц-5 от 20.02.2015 г. на КЕВР е определена, считано от 01.04.2011 г., преференциална цена за изкупуване на електрическа енергия, произведена от съществуващи ВЕЦ с инсталирана мощност до 10 MW, по смисъла на § 3, ал. 1, т. 1 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за възобновяемите и алтернативните енергийни източници и биогоривата в размер на 112,48 лв./MWh, без ДДС, при средногодишна продължителност на работа 2 500 часа.

МВЕЦ „Средногорци 2000“, собственост на „ВЕЦ-МАДАН 2000“ ЕООД, е въведен в експлоатация на 23.06.2003 г. (Разрешение за ползване № 82 от 23.06.2003 г. от Дирекция за национален строителен контрол). Следователно приложима по отношение на него за периода до 20.02.2015 г. е цената от Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР, в частта по т. 7 в размер на 112,48 лв./MWтч, а за периода след 20.02.2015 г. – цената по Решение Ц-5 от 20.02.2015 г. на КЕВР в размер на 112,48 лв./MWтч.

През месеците септември и октомври 2015 г. „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е изкупувало електрическата енергия, произведена от МВЕЦ „Средногорци 2000“ по цена 213.09 лв./MWh.

Предвид всичко гореизложено и видно от издадените към „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД фактури за месеците септември и октомври 2015 г. по цена 213.09 лв./MWh е налице несъответствие между прилаганата от крайния снабдител преференциална цена, по която изкупува произведената електрическа енергия от МВЕЦ „Средногорци 2000“ и относимата цена и в този смисъл е налице нарушение на чл. 31, ал. 1 от ЗЕВИ.

МВЕЦ „Средногорци“, собственост на „Енерджи инвестмънтс“ АД, е въведен в експлоатация на 17.01.2005 г. (Разрешение за ползване № СТ-12-20 от 17.01.2005 г. от Дирекция за национален строителен контрол). Следователно приложима по отношение на него за периода до 20.02.2015 г. е цената от Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР, в частта по т. 7 в размер на 112,48 лв./MWтч, а за периода след 20.02.2015 г. – цената по Решение Ц-5 от 20.02.2015 г. на КЕВР в размер на 112,48 лв./MWтч.

През месеците септември и октомври 2015 г. „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е изкупувало електрическата енергия, произведена от МВЕЦ „Средногорци 2000“ по цена 213.09 лв./MWh.

Предвид всичко гореизложено и видно от издадените към „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД фактури за месеците септември и октомври 2015 г. по цена 213.09

лв./MWh е налице несъответствие между прилаганата от крайния снабдител преференциална цена, по която изкупува произведената електрическа енергия от МВЕЦ „Средногорци“ и относимата цена и в този смисъл е налице нарушение на чл. 31, ал. 1 от ЗЕВИ.

МВЕЦ „Хубча“, собственост на „Дани-М-97“ ООД, е въведен в експлоатация на 01.01.1956 г. (съгласно интернет страницата на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, регистър „Гаранции“ на електронен адрес: <https://portal.seea.government.bg/Warranty/WarrantyView>). Следователно приложима по отношение на него за периода до 20.02.2015 г. е цената от Решение № Ц-010 от 30.03.2011 г. на КЕВР, в частта по т. 7 в размер на 112,48 лв./МВтч, а за периода след 20.02.2015 г. – цената по Решение Ц-5 от 20.02.2015 г. на КЕВР в размер на 112,48 лв./МВтч.

През месеците октомври и ноември 2015 г. „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е изкупувало електрическата енергия, произведена от МВЕЦ „Хубча“ по цена 222.90 лв./MWh

Предвид всичко гореизложено и видно от издадените към „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД фактури за месеците октомври и ноември 2015 г. по цена 222.90 лв./MWh е налице несъответствие между прилаганата от крайния снабдител преференциална цена, по която изкупува произведената електрическа енергия от МВЕЦ „Хубча“ и относимата цена и в този смисъл е налице нарушение на чл. 31, ал. 1 от ЗЕВИ.

Съгласно чл. 57, ал. 1, т. 1 от ЗЕВИ Комисията прилага принудителни административни мерки, когато установи, че контролираните по този закон лица са извършвали или извършват действия, с които нарушават разпоредби на този закон, на подзаконови актове по прилагането му и на актове на комисията, като според ал. 2 на посочената разпоредба принудителните административни мерки, производството по налагането и обжалването им се уреждат в глава тринадесета от ЗЕ. Целите, за които се налагат принудителните административни мерки са нормативно определени в чл. 201, ал. 2 от ЗЕ и те са както следва: за предотвратяване или преустановяване на нарушенията, както и на вредните последици от тях.

Във връзка с горното и с оглед отстраняване на вредните последици от нарушението, които са настъпили за крайните клиенти на електрическа енергия, на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД следва да бъде наложена принудителна административна мярка по чл. 201, ал. 2, т. 1, б. „а“. предл. 2 от ЗЕ, а именно: писмено разпореждане за предприемане на действия за отстраняване на вредните последици и възстановяване на „Национална електрическа компания“ ЕАД надвзетите суми, в резултат от неприлагането на относимото Решение № Ц-10 от 30.03.2011 г. на КЕВР, в частта по т. 7, съответно Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. на КЕВР по отношение на МВЕЦ „Средногорци 2000“, МВЕЦ „Средногорци“ и МВЕЦ „Хубча“.

Изказвания по т.5:

Докладва Е. Маринова. Тя каза, че извършената проверка е във връзка с прилагането на цени, по които се изкупува електрическата енергия, произведена от ВЕЦ под 10 MW. По същата заповед Комисията вече е разгледала предходен доклад в частта по отношение на „Енерго-Про Продажби“ АД, във връзка с което Комисията е постановила ПАМ. Въз основа на този доклад са дадени указания на работната група да приключи проверките и в частта на дружествата „ЧЕЗ Електро България“ АД и „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, включително и със съставяне на констативни протоколи. След анализ на събраните документи, работната група е изготвила констативни протоколи, които са връчени на дружествата. Дружествата не са направили възражения по констатациите. След връчването на констативните протоколи е довършен докладът, който отразява резултатите от проверката.

По отношение на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД. Предмет на проверката

са били три ВЕЦ-а. МВЕЦ „Средногорци 2000“, МВЕЦ „Средногорци“ и МВЕЦ „Хубча“, които произвеждат електрическа енергия, изкупувана от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД по съответната преференциална цена. За тези ВЕЦ-ове е установено, че са въведени в експлоатация преди датата на влизане в сила на ЗЕВИ. Приложимата за тях цена следва да бъде цената по Решение на ДКЕВР № Ц-10 от 2011 г. за съответния период и по Решение № Ц-5 за следващия период, тъй като Решение № Ц-10 е било отменено от съда в резултат на съдебно обжалване, след което Комисията е постановила Решение № Ц-5. По отношение на тези три ВЕЦ-а е констатирано несъответствие по отношение на приложимата за тях преференциална цена за периода от време преди м. октомври и м. ноември 2015 г., от който период „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД започва да прилага относимата цена.

По отношение на „ЧЕЗ Електро България“ АД. Направена е проверка относно фактите и обстоятелствата във връзка с продажбата на електрическа енергия от МВЕЦ „Милина“. Установено е, че е въведен в експлоатация на 25.06.2007 г., поради което е приложима цената по Решение на ДКЕВР № Ц-10 от 2011 г. в частта по т.4. Разгледана е и декларацията на управителя на МВЕЦ „Милина“ във връзка с техническите параметри на ВЕЦ-а. Като краен извод е установено, че по отношение на този ВЕЦ „ЧЕЗ Електро България“ АД е прилагало правилно относимата към него цена през целия период.

Във връзка с направените констатации и анализи работната група предлага Комисията да постанови решение, с което да даде на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД задължителни указания в срок до три месеца да предприеме действия за отстраняване на вредните последици и да възстанови на „Национална електрическа компания“ ЕАД надвзетите суми, в резултат от неприлагането на относимото Решение № Ц-10 от 30.03.2011 г. на КЕВР, в частта по т. 7, съответно Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. на КЕВР по отношение на МВЕЦ „Средногорци 2000“, МВЕЦ „Средногорци“ и МВЕЦ „Хубча“.

Р. Осман даде думата за изказвания по доклада.

От страна на членовете на Комисията нямаше изказвания по доклада.

Р. Осман даде думата за изказвания по проекта на решение.

С. Тодорова посочи техническа грешка на стр.2. В „за приватизационна на МВЕЦ „Хубча“, да се добави думата „продажба“. В решението, в т.1 „...възстанови на „Национална електрическа компания“ ЕАД на надвзетите суми“. Да се задраска думата „на“. С. Тодорова предложи т.2 да завърши до „да уведоми Комисията за енергийно и водно регулиране за извършените действия.“, тъй като „във връзка с нейното изпълнение“ не е ясно за какво се отнася, или да се добави „във връзка с изпълнение на решението по т.1“.

С. Тодорова коментира срока от три месеца, посочен в т.1 на решението. Тодорова счита, че срокът е дълъг. Същият срок е бил приет по отношение на „Енерго-Про Продажби“ АД (в средата на м. юли), но това е било във връзка с предстоящите летни отпуски. С. Тодорова е на мнение, че за „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД е достатъчен един месец.

Р. Осман попита работната група има ли забележки по предложените корекции. Ще възникне ли технически проблем, ако срокът от три месеца се намали на един месец?

П. Младеновски каза, че не вижда технически проблем, но се опасява „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД да не обвини КЕВР в неравнопоставено третиране на двете дружества, след като за едното е постановено 3 месеца, а за другото само 1 месец.

С. Тодорова каза, че е припомнила аргументите, които са били изложени на заседанието и те са протоколирани. Тя предложи вместо 1 месец да се определи срок от 45 дни, ако се има предвид, че летните отпуски са били от средата на м. юли до края на м. август (месец и половина). Сега може да се намали с този срок, ако се приемат тези аргументи. Друг аргумент на С. Тодорова е, че настоящото решение се взема с 3 месеца по-късно, отколкото решението за „Енерго-Про Продажби“ АД. Още тогава е казано, че тежат давностни срокове. С всеки ден, с който се отлага решението, и действията, които

трябва да се предприемат, се смаява срокът, за който съответните производители ще трябва да възстановят суми. Специално за тези вече повече от година е изтекла като давностен срок.

Р. Осман подложи на гласуване направеното от С. Тодорова предложение. Даденият на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД срок до три месеца да бъде намален на 45 дни.

Предложението се приема със седем гласа „за“. Ремзи Осман гласува „против“.

Р. Осман подложи на гласуване проекта на решение, така както е докладван и внесен за разглеждане, с направените изменения.

С. Тодорова предложи да се запише протоколно решение: срок за изготвяне на писмо до Прокуратурата, както е било прието на предишното заседание. След приключването на всички процедури...

Р. Осман отбеляза, че е подложил на гласуване проекта на решение.

С. Тодорова каза, че е било прието ПАМ като решение. Като протоколно решение Тодорова предлага Комисията да приеме срок, в който да се изпрати писмо до Прокуратурата, тъй като това оставя висящ въпрос от предишното заседание (предишното решение).

Р. Осман обобщи предложението на С. Тодорова да се изпрати писмо до Прокуратурата с констатациите.

С. Тодорова каза, че това е взето като решение на предишното заседание. Сега тя предлага тук да се приеме срок от две седмици.

Р. Осман подложи на гласуване направеното предложение.

Предложението беше прието с единодушие от осем гласа.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 57, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от Закона за енергията от възобновяеми източници, чл. 201, ал. 2, т. 1, б. „а“, предл. 2 и ал. 3, чл. 202, ал. 1 от Закона за енергетиката във връзка с Констативен протокол № 19 от 28.09.2016 г.

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

Дава на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД следните задължителни указания:

1. В срок до 45 (четиридесет и пет) дни да предприеме действия за отстраняване на вредните последици и възстанови на „Национална електрическа компания“ ЕАД надвзетите суми, в резултат от неприлагането на относимото Решение № Ц-10 от 30.03.2011 г., в частта по т. 7, съответно Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, по отношение на „ВЕЦ-МАДАН 2000“ ЕООД за МВЕЦ „Средногорци 2000“, „Енерджи инвестмънтс“ АД за МВЕЦ „Средногорци“ и „Дани-М-97“ ООД за МВЕЦ „Хубча“.

2. В седемдневен срок от изтичане на срока по т. 1 да уведоми Комисията за енергийно и водно регулиране за извършените действия.

3. В срок от две седмици Прокуратурата на Република България да бъде уведомена за констатациите от проверката на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, при която е установено неправилно прилагане на ценовото решение.

В заседанието по **точка пета** участват членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **осем гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.6. Комисията разгледа доклад и проект на писмо до министъра на икономиката относно: **проект на Решение на Министерския съвет за утвърждаване на национален еталон на Република България за електрична мощност и енергия при 50 Hz.**

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) е постъпило писмо с вх. № Е-03-21-5 от 10.10.2016 г. от главния секретар на Министерството на икономиката (МИ) относно проект на Решение на Министерския съвет за утвърждаване на национален еталон на Република България за електрична мощност и енергия при 50 Hz, с искане за съгласуване на основание чл. 32, ал. 1 и ал. 3 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

Към писмото са приложени на електронен носител: проект на доклад от г-н Божидар Лукарски - министър на икономиката; проект на Решение; предложение от председателя на Българския институт по метрология (БИМ); доклад от главния директор на Главна дирекция „Национален център по метрология“; Техническа документация на еталона и на средствата за измерване, допълнителните устройства и софтуера, влизащи в състава му (техническо задание, техническо описание, инструкция за експлоатация и др.); доклад от изследване на метрологичните характеристики на националния еталон на Република България на единиците за електрична мощност и енергия при 50 Hz; Приложения към Доклада от изследване на метрологичните характеристики на националния еталон на Република България на единиците за електрична мощност и енергия при 50 Hz; Свидетелства за калибриране на еталона (копия); Доклад от международното сравнение на еталона с еталон или еталони на Международното бюро по мерки и теглилки (BIPM) или на национални метрологични институти на държави-членки на Конвенцията за метъра; Публикации, отнасящи се до еталона; Становище по чл. 6, ал. 1, т. 2 на експертните съвети по чл. 4, т. 2 от Наредбата за реда за утвърждаване на националните еталони на Република България и за начина за използване и съхраняване на еталоните; Съобщение за средствата за масово осведомяване.

В приложения доклад от г-н Божидар Лукарски се посочва, че еталонът се предлага за утвърждаване като национален в изпълнение на Дългосрочна програма за развитие на национални еталони (2013-2017), приета от Министерския съвет по предложение на председателя на БИМ на основание на чл. 15, ал. 2 от Закона за измерванията (ЗИ). Съгласно чл. 18 от ЗИ е предвидено националните еталони да се утвърждават с решение на Министерския съвет по предложение на председателя на БИМ.

Съгласно доклада, целта, която се поставя с предложениния акт, е да се постигне проследимост на измерванията на електрична мощност и енергия чрез осигуряване на национален еталон, който се използва като основа за определяне стойностите на други еталони за електрична мощност и енергия. Величините, които се измерват са активна, реактивна и пълна електрична мощност и активна, реактивна и пълна електрична енергия, а електромерите са едни от най-широко разпространените средства за измерване както в страната, така и в света. Те намират широко приложение в енергетиката, обект са на законовата метрология и като такива подлежат на метрологичен контрол.

Отбелязва се, че резултатите от прилагането на акта, ако бъде приет, кореспондират с характеристиките на предлагания еталон за утвърждаване като

национален. Същият отговаря на съответните изисквания. Неговото високо ниво, кореспондиращо с малката неопределеност има икономически ефект върху цялата икономика и всички домакинства в страната. Сочи се, че дори и минимален позитивен резултат по отношение на дефиниране, оценяване и намаляване на неопределеността на националния еталон води до значим икономически ефект.

Вносителят посочва, че средствата за измерване, включени в състава на еталона, са на съвременно технологично ниво. Осигурени са необходимите работни условия за еталона - в лаборатория с температура на заобикалящата среда (23 ± 2) °C и относителна влажност на въздуха (45 ± 15) %rh. Направено е изследване на захранването на еталона, на неговата повторемост и възпроизводимост при измерване. Реализирани са измервания при различни стойности на напрежението, тока и фактора на мощността. Изследван е дрейфа на еталона, влиянието на температурата на заобикалящата среда и относителната влажност на въздуха върху резултатите от измерванията с еталона, както и наличието на взаимни влияния на еталона с други еталони, обекти и съоръжения. Определени са приносите към неопределеността и начина на разпространяване на единиците от еталона за електрична мощност/енергия към по-неточните еталони и средства за измерване. Еталонът е с осигурена проследимост и доказана международна еквивалентност чрез участие в международно сравнение COOMET-EM.S2, в резултат на което успешно са защитени и публикувани СМС (възможности за измерване и калибриране) в базата-данни на Международното бюро за мерки и теглилки. Публикуваните неопределености са с 10 пъти по-малки стойности от предишните и към момента са сред най-добрите в Европа и света, съпоставими с тези на РТВ - Германия, MIKES - Финландия и NMIA - Австралия.

Изрично се отбелязва, че с утвърждаването на еталона като национален, ще се отговори и на изискванията, заложи в EURAMET and the Operation of NMIs, EURAMET Guide №1, Version 2.0 (01/2015) (Препоръки на Европейската регионална организация по метрология за дейността на националните метрологични институти).

В доклада са посочени следните очаквани резултати от прилагането на акта:

- утвърждаването на еталона като национален е предпоставка, чрез установяване на неговата степен на еквивалентност, да се изпълняват изискванията на Споразумението за взаимно признаване на националните еталони, резултатите от измерване и сертификатите от калибриране (CIPM-MRA), подписано от България. По този начин се осигурява признаване на резултатите на БИМ от измерване на електрична мощност и енергия при 50 Hz от всички Национални метрологични институти, които са подписали Споразумението;

- осигуряване на еквивалентност на измерванията в страната с тези, в държавите-членки на Конвенцията на метъра;

- единна основа на всички измервания на електрична мощност и енергия при 50 Hz за разпространяване на единиците чрез калибриране в страната;

- повишаване на точността и надеждността на измерванията на предоставяните от БИМ услуги - калибриране на ват/вар-метри, cos φ-мери, електромери и на уредбите за проверка на електромери.

Предложеният проект на Решение на Министерския съвет за утвърждаване на национален еталон на Република България за електрична мощност и енергия, предвижда Министерският съвет да приеме следните решения:

1. Утвърждава национален еталон на Република България за електрична мощност и енергия при 50 Hz в състав:

- 1.1. Еднофазен еталон за мощност и енергия:

- еталонен токов трансформатор тип SCT 100-120, производство на ZERA;
- еталонен напрежителен трансформатор тип SVT 480-120, производство на ZERA;

- високоточен резистор тип HPR-10, производство на ZERA;

- токов трансформатор тип CT 8357, производство на ZERA;

- мултимер тип 3458A, производство на Agilent;

- честотомер тип 53131A, производство на Agilent;

- 1.2. Еднофазен източник на ток, напрежение и ъгъл на дефазирание:
 - източник на ток тип VI130, производство на ZERA;
 - източник на напрежение тип VU130, производство на ZERA;
 - осцилоскоп тип RM2000B, производство на Tektronix;
 - блок за комуникации тип FG115, производство на ZERA;
- 1.3. Измервателен софтуер PPSS за автоматизиране на измервателния процес.
2. Определя следните метрологични характеристики на националния еталон по т. 1:
 - 2.1. измервателни обхвати за ток с номинална стойност: 0,1 A - 0,25 A - 0,5 A - 1 A - 2,5 A - 5 A - 10 A - 25 A - 50 A - 100 A;
 - 2.2. измервателни обхвати за напрежение с номинална стойност: 60 V-120 V-240 V-480 V;
 - 2.3. фактор на мощността: от 1 до 0 ind или cap;
 - 2.4. честота: от 40 Hz до 60 Hz;
 - 2.5. най-добра неопределеност на измерване: 16 ppm.

В резултат от анализа на предоставените материали за съгласуване на проекта на Решение на Министерския съвет за утвърждаване на национален еталон на Република България за електрична мощност и енергия при 50 Hz следва да се посочи, че заложените цели и очаквани резултати ще доведат до осигуряване на проследимостта за измерване на електрична мощност и енергия, с необходимата за страната и за българските производители на електромери точност. Постигането на максимално точно измерване на количеството електрическа енергия е в интерес на всички участници на пазара на електрическа енергия, поради което предлагаме проектът на решение да бъде съгласуван без бележки.

Изказвания по т.6:

Докладва Е. Маринова. Проектът на Решение на Министерския съвет за утвърждаване на национален еталон на Република България за електрическа мощност и енергия при 50 Hz е изпратен на КЕВР за съгласуване. Видно от съпътстващите материали на проекта на решение е, че еталонът се предлага за утвърждаване като национален, което е в изпълнение на Дългосрочна програма за развитие на национални еталони (2013-2017), приета от Министерския съвет по предложение на председателя на БИМ. Посочва се, че целта, която следва да бъде постигната, е проследимост на измерванията на електрическа мощност и енергия чрез осигуряване на национален еталон, който да се използва като основа за определяне стойностите на други еталони за електрическа мощност и енергия. Работната група е разгледала и анализирала материалите и мотивите за постановяване на това решение и е стигнала до извод, че с така предложения проект на решение заложените цели и очаквани резултати ще бъдат постигнати, което ще доведе до осигуряване на проследимост за измерването на електрическа мощност и енергия. Постигането на максимално точно измерване на количеството електрическа енергия е в интерес на всички участници на пазара на електрическа енергия, поради което работната група предлага Комисията да приеме проект на съгласувателно писмо, в което разглежданият проект на акт на МС решение да бъде съгласуван без бележки. Писмото да бъде изпратено на министъра на икономиката.

Р. Осман даде думата за изказвания.

Е. Хаританова каза, че трябва да се прецизира терминологията, която се използва в доклада, като цитира „*електрична*“ мощност и „*напрежителен*“.

С. Годорова каза, че в доклада нищо не може да се коригира.

Е. Маринова отговори, че тази терминология (която е в доклада на работната група) е използвана и в проекта на решение на МС, и във всички съпътстващи документи. Ако Комисията счете, че точният термин е „*електрическа*“ мощност, а не „*електрична*“ мощност, трябва да се направи забележка всички документи да се коригират в този смисъл.

Е. Харитоновна посочи становището на експертния съвет, което е подписано от доценти и магистри, там няма „електрична“ мощност. Това, че някой някъде е сбъркал...

Р. Осман каза, че подходите са два - проектът на решение или се приема, или се отхвърля. Ако в тези официални документи в системата на МС се споменава „електрична“ мощност, това означава, че Комисията трябва да даде много силни аргументи те да се променят. Ако КЕВР е готова, може да го направи. Другият вариант е да се приеме така, както е предоставен. Осман не е инженер, но вярва на колегите. Осман попита Комисията има ли възможност да се препоръча на г-н Лукарски, министър на икономиката, корекция на терминологията.

Е. Харитоновна каза, че в Законът за измервания, който е закон на Народното събрание, е *електрическа* мощност. За напреженията не знае как стои въпроса, дали този термин го има в закона, но е електрическа – активна, реактивна, пълна и т.н. Харитоновна счита, че законът е меродавният документ.

Р. Осман попита Е. Харитоновна предлага ли това да влезе като предложение в писмото.

Е. Харитоновна каза да се запише препоръка да се уеднакви терминът електрическа мощност със Закона за измервания.

С. Тодорова предложи за се запише: „вместо „електрична“ мощност да се използва терминът от Закона за измервания“.

Р. Осман каза това изречение да бъде допълнено в писмото до министъра.

П. Младеновски каза, че не е инженер и не знае кое е точното понятие, но счита, че ако се започне поправка, Комисията ще влезе в спор с БИМ. На Младеновски няколко пъти са му се обаждали от БИМ с искане за участие в работна група по промяна на Методиката и ПИКЕЕ, тъй като според тях в подзаконовите нормативни документи на КЕВР не се използват правилни понятия.

Н. Иванова каза, че със С. Петрова са правили справка и са видели, че се използват и двата термина и не са могли да установят правило, за да могат да го мотивират. Затова не са си позволили да пишат мотиви.

Р. Осман заключи, че в такъв случай е добре да се спомене това в писмото до министъра, а министерството да прецени. Осман помоли Харитоновна да формулира изречението, което да намери място в писмото.

Е. Харитоновна каза в писмото да се обърне внимание да се уеднакви техническата терминология, съгласно Закона за измерванията.

Р. Осман установи, че няма други забележки и обобщил предложението на Е. Харитоновна. Писмото до министър Лукарски да се допълни с направения коментар за уеднаквяване на терминологията.

Р. Осман подложи на гласуване доклада и проекта за писмо с допълненията, направени от Е. Харитоновна.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 5, ал. 3, предл. второ и чл. 25, т. 9 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, Комисията

РЕШИ:

1. Приема доклад относно проект на Решение на Министерския съвет за утвърждаване на национален еталон на Република България за електрична мощност и енергия при 50 Hz.

2. Одобрява проект на писмо до г-н Божидар Лукарски, министър на икономиката, със следния текст:

Във връзка с постъпило в Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) писмо с вх. № Е-03-21-5 от 10.10.2016 г., с искане за съгласуване на проект на Решение на

Министерския съвет за утвърждаване на национален еталон на Република България за електрична мощност и енергия при 50 Hz, Ви уведомяваме, че след разглеждане на предоставените материали на закрито заседание, проведено на 20.10.2016 г., КЕВР съгласува предоставения проект, като прави предложение техническата терминология по отношение на термините „електрична“ и „електрическа“ да бъде уеднаквена в съответствие Закона за енергетиката и Закон за енергията от възобновяеми източници.

В заседанието по **точка шеста** участват членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **осем гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.7. Комисията, след като разгледа заявления с вх. № Е-ЗЛР-Р-90 от 21.12.2015 г., с вх. № Е-ЗЛР-Р-72 от 09.11.2015 г. и с вх. № Е-ЗЛР-Р-72 от 09.09.2016 г., подадени от „Юлико-Евротрейд“ ЕООД, за издаване на разрешение за извършване на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие, установи следното:

В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) са постъпили заявления от „Юлико-Евротрейд“ ЕООД с вх. № Е-ЗЛР-Р-90 от 21.12.2015 г., с вх. № Е-ЗЛР-Р-72 от 09.11.2015 г. и с вх. № Е-ЗЛР-Р-72 от 09.09.2016 г., с искане за издаване на разрешение за сключване на Договор за инвестиционен банков кредит в размер на 1 260 000 лв. и на свързаните с него обезпечения, както и искане за издаване на разрешение за учредяване на особен залог върху имущество, с което се осъществява лицензионна дейност, съгласно Допълнително споразумение № 3 към Договор за кредитна линия от 02.11.2015 г.

Към заявленията дружеството е представило: Копие на лицензия № Л-267-03 от 26.06.2008 г. и лицензия № Л-267-05 от 26.06.2008 г.; Проект на Договор за инвестиционен банков кредит в размер на 1 260 000 лв.; План за погасяване на задълженията по Договор инвестиционен банков кредит; Проекти на нотариален акт за учредяване на договорна ипотека; Проект на договор за залог върху съвкупности от вземания към Договор за инвестиционен банков кредит; Проект на Договор за залог върху (съвкупности от) движими вещи (готова продукция, суровини, материали или стоки) към Договор за инвестиционен банков кредит; Проект на Договор за финансово обезпечение чрез залог върху вземания към Договор за инвестиционен банков кредит; Протокол с решения на едноличния собственик на капитала на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД; Копие от Договор за кредитна линия от 02.11.2015 г. за оборотни средства в размер на 300 000 лв.; Допълнително споразумение № 1 към Договор за кредитна линия от 02.11.2015 г.; Допълнително споразумение № 2 към Договор за кредитна линия от 02.11.2015 г.; Проект на допълнително споразумение № 3 към Договор за кредитна линия от 02.11.2015 г.; Проект на Договор за залог върху (съвкупности от) движими вещи (готова продукция, суровини и материали или стоки) към Договор за кредитна линия от 02.11.2015 г.; Платежно за внесена такса.

Със Заповед № 3-Е-228 от 17.11.2015 г. на председателя на КЕВР е създадена работна група със задача да проучи обстоятелствата, съдържащи се в заявленията и приложенията към тях, за установяване на основателността на исканията.

При извършената на основание чл. 4, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (НЛДЕ) проверка, относно редовността от формална страна на подаденото заявление с приложения се установи, че същото не

отговаря напълно на изискванията на чл. 92, ал. 1, т. 1 от НЛДЕ, за което на заявителя е изпратено писмо с изх. № Е-ЗЛР-Р-72 от 26.11.2015 г., с което са изискани следните данни и документи: Прогнозен паричен поток за периода на обслужване на задълженията по ползвани кредити, включително и във връзка с проекта на договор за инвестиционен кредит, между „Юлико-Евротрейд“ ЕООД - кредитополучател, „Леона 7“ ЕАД - съдължник, Юлиан Васков Балджийски - съдължник и „Обединена Българска Банка“ АД - кредитор, които да отразяват всички прогнозни парични постъпления и плащания от осъществяване на дейността, при условията на действащите цени на електрическата и топлинната енергия, утвърдени с Решение № Ц-25 от 30.06.2015 г. на КЕВР; Финансова обосновка за формиране на прогнозираните постъпления (количества, цени и процент събираемост на приходите) и на плащанията по направления с включени плащания по обслужване на отделните видове кредити в съответствие с погасителните графици; Обосновка, относно изпълнение на задължението за сигурно и непрекъснато снабдяване на клиентите на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД с електрическа и топлинна енергия, както и за пренос на топлинна енергия, в случай на принудително изпълнение от страна на банката по договорите за особен залог; Одитиран годишен финансов отчет за 2014 г. и 2015 г., с всички пояснителни приложения към него, съгласно приложимите счетоводни стандарти; Допълнение към подаденото заявление, съдържащо искане за издаване на разрешение за сключване на договора за инвестиционен кредит; Документ за платена такса, съгласно Тарифа за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката.

Към заявленията дружеството е представило следната финансово-икономическа обосновка: „Юлико-Евротрейд“ ЕООД своевременно погасява отпуснатите заеми и няма просрочени кредити към банки и финансови институции. Разходите на дружеството са главно по поддръжка на техническата база, транспортни средства, складове, възнаграждения и осигуровки. Нивото на продажбите се влияе правопрпорционално от паричния поток към дружеството на месец, по-големите постъпления дават възможност за извършване на по-големи покупки, а оттам и за окрупняване работата на дружеството. „Юлико-Евротрейд“ ЕООД прогнозира финансова стабилност, обусловена главно от пазарната конюнктура, допусканията за евентуални негативи са само относно неблагоприятни годишни климатични условия. Това от своя страна обаче не застрашава финансовата и икономическа стабилност на дружеството, с оглед готовността във всеки един момент да бъдат намалявани разходите в случай на намаляване на приходите. Разходите на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД се увеличават правопрпорционално на приходите. Погасяването на искания от дружеството банков кредит ще се извършва според погасителния план на „Обединена Българска Банка“ АД. В случай на принудително изпълнение от страна на банката по договорите за особен залог, „Юлико-Евротрейд“ ЕООД планира да осигури изпълнението на задължението си за сигурно и непрекъснато снабдяване на клиентите му с топлинна и електрическа енергия, като предостави на банката възможността да контролира централата, но продължи да оказва необходимата помощ чрез персонала и опита му, ако това е необходимо, до завършване на съответния отоплителен сезон. Според дружеството до такъв изход няма да се стигне, защото същото развива достатъчно широкообхватна и разнородна дейност и приходите от производство на електрическа и топлинна енергия формират едва около 20% от общия му приход.

За предходната финансова година, а и по разчети за тази и в бъдещи периоди, приходите от продажба на електрическа енергия към „ЕВН България Електроснабдяване“ АД са около 100 хил. лева месечно. Приходите от продажба на топлинна енергия към населението е около 15-18 хил. лева. Според дружеството средствата от това направление са достатъчни да се покриват нуждите по производството на енергия и експлоатационни допълнителни разходи. Основните приходи на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД са от продажба на земеделска продукция. Дружеството има сключени дългогодишни договори за доставка, гарантиращи регулярно постъпление на средства. По този начин дружеството

гарантира своевременно погасяване на задълженията му. Към настоящия момент „Юлико-Евротрейд“ ЕООД осъществява дейността по лицензия № Л-267-03 от 26.06.2008 г. за производство на електрическа и топлинна енергия със съществуващото оборудване, състоящо се от следните основни съоръжения: 1 брой ко-генератор Jehbacher-Austria тип YMS 212 GS-H.LC с инсталирана електрическа мощност – 0,495 MW и обща топлинна мощност – 0,649 MW; 2 броя Водогрейни котли – GAЕ-305, всеки един с номинална топлинна мощност 3,5 MW; Общата инсталирана електрическа мощност на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД е 0,495 MW, а общата инсталирана топлинна мощност – 7,65 MW.

Въз основа на предоставената информация и документи от заявителя и направеното проучване са установени следните факти и са направени следните изводи:

„Юлико-Евротрейд“ ЕООД е дружество с ограничена отговорност, учредено по реда на Търговския закон и вписано в Търговския регистър на Агенцията по вписванията към Министерството на правосъдието, с ЕИК 115744408, със седалище и адрес на управление:

град Пловдив, ул. „Капитан Райчо“ № 70, с предмет на дейност: търговия с промишлени стоки, на едро и на дребно, включително търговска дейност с разкриване на магазини и заведения, внос и износ, производство, преработка и търговско представителство и посредничество на всички разрешени от закона промишлени, текстилни и хранителни стоки за бита и широко потребление, животновъдство, производство и търговия с животински продукти, рекламна дейност, включително изготвяне и разпространяване на рекламни продукти, мениджмънт, превоз на товари и хора, таксиметрови услуги, след получаване на необходимото разрешение по надлежен ред, консултантска и образователна дейност и извършване на всички дейности и услуги, които не противоречат на законите на Република България. Дружеството се представлява от управителя - Юлиан Балджийски.

„Юлико-Евротрейд“ ЕООД е титуляр на лицензия № Л-267-03 от 26.06.2008 г. за дейността „производство на електрическа и топлинна енергия“ и лицензия № Л-267-05 от 26.06.2008 г. за дейността „пренос на топлинна енергия“, издадени от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране.

I. Договор за инвестиционен банков кредит с „Обединена Българска Банка“ АД (ОББ АД), в размер на 1 260 000 лв.

С подадените заявления „Юлико-Евротрейд“ ЕООД е поискало от КЕВР да му бъде издадено разрешение да сключи Договор за инвестиционен банков кредит с „Обединена Българска Банка“ АД (ОББ АД), с предмет предоставяне на инвестиционен банков кредит в размер на 1 260 000 лв., предназначен за рефинансиране на кредитна линия на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД в „ТБ Виктория“ ЕАД. Страни по Договора за инвестиционен банков кредит са „Обединена Българска Банка“ АД (ОББ АД) - кредитор, „Юлико-Евротрейд“ ЕООД - кредитополучател и съдлъжници - „Леона 7“ ЕАД и Юлиан Васков Балджийски.

Видно от представения проект на Договор за инвестиционен банков кредит, условията, при които ще се отпуска кредита са следните:

- усвояване еднократно в срок до 29.11.2016 г. и краен срок за погасяване 29.04.

2023 г., съгласно погасителен план, неразделна част от договора за кредит. Главницата по кредита се погасява на 42 равни погасителни вноски, всяка една в размер на 30 000 лв. Първата погасителна вноска по главницата е дължима и платима на 30.11.2016 г., а последната вноска е дължима и платима на 29.04.2023 г.

- годишна лихва в размер на едномесечен Sofibor плюс надбавка 3,5 пункта годишно, но не по-малко от 3,5 %;

- лихва за просрочие на главницата и неустойка за просрочие на лихвите – в размер, равен на съответния лихвен процент за редовна главница плюс наказателна надбавка в

размер на 5 пункта годишно, като наказателна лихва (неустойка) се начислява за всеки ден на забавата до окончателното изплащане на просрочената сума;

За обезпечаване на всички вземания на ОББ АД по Договора за инвестиционен банков кредит, в полза на банката са предвидени следните обезпечения:

- втора по ред договорна ипотека върху енергийния обект, собственост на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД, а именно едноетажна монолитна сграда – градска топлоцентрала, изградена в недвижим имот, частна общинска собственост, представляващ урегулиран поземлен имот II от квартал 34 по плана на град Стамболийски, ведно с изградените външни: топлопровод, газопровод, водопровод и канализация, ведно с цялата топлопреносна мрежа, ведно с всички настоящи и бъдещи подобрения към сградата и съоръженията към нея;

- втори по ред залог по реда на Закона за особените залози (ЗОЗ) върху ДМА машини, съоръжения и оборудване, представляващи съответстващото оборудване на комбинирана ТЕЦ Стамболийски, съгласно опис, неразделна част от договора, находящи се в гр. Стамболийски, ТЕЦ Стамболийски, собственост на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД, с пазарна стойност по оценка на „Бачовска и синове“ ЕООД от 22.06.2016 г.

- втори по ред залог върху настоящи и бъдещи вземания, произтичащи от договор за изкупуване на електрическа енергия от независим източник № 51 от 12.01.2009 г., сключен между „Юлико-Евротрейд“ ЕООД и „ЕВН България Електроснабдяване“ АД, на обща стойност минимум 1 260 000 лв. във всеки един момент от действието на договора за кредит, постъпленията, по който договор следва да се насочат по сметка открита в ОББ АД, с титуляр „Юлико-Евротрейд“ ЕООД, вземанията по която сметка на обща стойност 1 260 000 лв също се залагат за обезпечаване на вземането на кредитора по договора за кредит;

- четвърти по ред залог по реда на Закона за договорите за финансово обезпечение (ЗДФО) върху настоящи и бъдещи парични вземания по всички открити и откривани сметки на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД в ОББ АД, както и върху всички открити и откривани към тях депозити;

- втора по ред договорна ипотека върху самостоятелен обект, с предназначение за офис, собственост на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД, находящ се в гр. Варна.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 23, пр. 2 от ЗЕ, КЕВР разрешава извършването на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие. На основание чл. 92, ал. 1, т. 2 и т. 3 от НЛДЕ такива сделки са заеми със срок на погасяване, по-дълъг от една година, и сделки на стойност повече от 10 на сто от активите на лицензианта съгласно последния одитиран годишен финансов отчет. В конкретния случай сделката, за чието сключване се иска разрешение - договор за инвестиционен банков кредит с „Обединена Българска Банка“ АД, е със срок на погасяване до 29.04.2023 г., т.е. срокът е по-дълъг от една година, а предметът на договора представлява приблизително 21% от активите на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД, съгласно последния одитиран годишен финансов отчет за 2015 г. Следователно сделката попада в приложното поле на чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ във връзка с чл. 92, ал. 1, т. 2 и т. 3 от НЛДЕ, искането е допустимо и подлежи на разрешаване от КЕВР.

II. Подлежащи на разрешение обезпечения по Договора за инвестиционен банков кредит с „Обединена Българска Банка“ АД (ОББ АД) в размер на 1 260 000 лв.

1. Учредяване на договорна ипотека върху енергиен обект и особен залог по реда на ЗОЗ върху имущество, с което се осъществява лицензионна дейност - ДМА машини и съоръжения, съставляващи съответстващото оборудване на ТЕЦ Стамболийски.

На основание чл. 53, ал. 5 от ЗЕ е направено искане да бъде издадено разрешение за учредяване на договорна ипотека върху енергиен обект и разрешение за учредяване на особен залог по реда на ЗОЗ върху имущество, с което се осъществява лицензионна дейност - ДМА машини и съоръжения, съставляващи съответстващото оборудване на ТЕЦ Стамболийски.

Като основание за сключване и на двете сделки е посочен договор за инвестиционен банков кредит с ОББ АД, разгледан по-горе в т. I.

Обезпеченията се правят в полза на ОББ АД.

Съгласно представения проект на Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека, „Юлико-Евротрейд“ ЕООД ще ипотекира собствения си недвижим имот, а именно: **Едноетажна монолитна сграда - градска топлоцентра**ла, със застроена площ от 502,14 кв.м. (петстотин и два квадратни метра и четиринадесет квадратни сантиметра), състояща се от оперативна зала, офиси, противопожарен тамбур, стая за дежурния, съблекалня, баня и тоалетна, която сграда е изградена в недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ урегулиран поземлен имот II – стопанска и обслужваща дейност, от квартал 34 - тридесет и четири, по плана на гр. Стамболийски, обл. Пловдивска, одобрен със Заповед № 413 от 18.07.1996г. и Заповед № 230 от 08.09.2000 г., целият урегулиран поземлен имот с площ от 2 230, 00 кв.м., ведно с изградените външен топлопровод, външен газопровод, външен водопровод и външна канализация, всички приети с Разрешение за ползване СТ - 12 – 009 от 19.01.2004г., при граници на УПИ II-стопански и обслужващи дейности: от две страни улици, от изток - УПИ I - производствени, складови и обслужващи дейности от квартал 34 - тридесет и четири, **ведно с цялата топлопреносна мрежа - градска част**, включваща: абонатни и помпена и бойлерна станции, спомагателни мрежи и съоръжения, подробно индивидуализирани в договор за продажба на община Стамболийски от 15.11.2002г., вписан в ПРС под № 48, том 5 от 04.04.2003г., а именно: главен колектор от ТЕЦ до пожарна на „Целхарт“, изграден въздушно, 2 тръби от ф 273/7, с дължина 320 м., главен колектор от пожарната на „Целхарт, пресичащ ул.”Мадара” по ул. ”Г.Раковски”, ул. ”Заводска” до блок 1/50, подземен, в канал 1000/850мм от 2 тръби по ф 273/7, с дължина 2070 м.; Отклонения: 1. До две жилищни сгради на ул. „Г.Раковски” - 2 тръби по ф.76, с дължина 11 м.; 2. До ЖК ”Електрон” - 2 тръби по ф 76 с дължина 10м.; 3. До жилищни блокове 2/42 и 4/42 - 2 тръби по ф76, с обща дължина 140 м.; 4. Главно отклонение до БНБ, поща, кметство, полиция и жилищен блок - две тръби по ф 133, с дължина 50 м. и две тръби по ф.100, с дължина 24м. - отклонение към сграда полиция и жилищен блок - 2 тръби по ф 76 с дължина 160м., отклонение към сгради - банка, поща и кметство - 2 тръби по ф 60 с дължина 42м.; 5. Главно отклонение до жилищни блокове 1/50,1/51, 2/51, и 3/51 - две тръби по ф133, с дължина 178 м., отклонение за блок 1/50, 2/51 - две тръби по ф 60, с дължина 45м., отклонения за жил. блокове 1/51 и 3/51 - две тръби по ф 76, с дължина 150м.; 6. Отклонение за жилищен блок 1/ 42 - две тръби по ф 76, с дължина 50м.; 7. Отклонение за сграда читалище - две тръби по ф 76 с дължина 38 м.; 8. Отклонение север - главен колектор от ул. ”Заводска” до детски ясли - две тръби по ф 200 с дължина 220 м, 9. Отклонение от главен колектор за детски ясли - две тръби по ф 57 с дължина 14м; 10. Главен колектор от детски ясли до спортна зала – две тръби по ф 150, с дължина 230 м., отклонение за поликлиниката - две тръби по ф 100 с дължина 110м., отклонение за спортната зала - две тръби по ф76, с дължина 44м, 11. Главно трасе спортна зала - училище „Отец Паисий” - бетонов канал 900/ 450 мм - две тръби по ф133, с дължина 212 м., училище „Отец Паисий” - болница -две тръби по ф125 - с дължина 136 м, Болница - училище „Хр. Ботев” - две тръби по ф100 с дължина 546м; 12. Отклонение от главното трасе до училище „Отец Паисий” и МУЦПО, две тръби по ф 100, с дължина 330 м., 13.

Отклонение от главното трасе до болницата - две тръби по ф.89 с дължина 110м. По цялата мрежа има изградени 19 разпределителни камери, ведно с всички настоящи и бъдещи подобрения към описаната сграда и съоръженията към нея.

Съгласно представения проект на Договор за залог върху (съвкупности от) движими вещи (готова продукция, суровини, материали или стоки) към Договор за инвестиционен банков кредит, предмет на обезпечението са машини и съоръжения, съгласно опис неразделна част от договора, съставляващи съответстващото оборудване на ТЕЦ Стамболийски, находящи се в гр. Стамболийски, а именно: Изградените външен топлопровод, външен газопровод, външен водопровод и външна канализация, всички приети с Разрешение за ползване СТ - 12 - 009 /19.01.2004г./, разположени в УПИ II- стопански и обслужващи дейности, ВЕДНО с цялата топлопреносна мрежа - градска част, включваща: абонатни и помпена и бойлерна станции, спомагателни мрежи и съоръжения, подробно индивидуализирани в договор за продажба на община Стамболийски от 15.11.2002г., вписан в ПРС под № 48, том 5 от 04.04.2003г., а именно: главен колектор от ТЕЦ до пожарна на „Целхарт“, изграден въздушно, 2 тръби от ф 273/7, с дължина 320 м., главен колектор от пожарната на „Целхарт, пресичащ ул. „Мадара“ по ул. „Г.Раковски“, ул. „Заводска“ до блок 1/50, подземен, в канал 1000/850мм от 2 тръби по ф 273/7, с дължина 2070 м.; ОТКЛОНЕНИЯ: 1. До две жилищни сгради на ул. „Г.Раковски“ - 2 тръби по ф.76, с дължина 11 м.; 2. До ЖК „Електрон“ - 2 тръби по ф 76 с дължина 10м.; 3. До жилищни блокове 2/42 и 4/42 - 2 тръби по ф76, с обща дължина 140 м.; 4. Главно отклонение до БНБ, поща, кметство, полиция и жилищен блок - две тръби по ф 133, с дължина 50 м. и две тръби по ф.100, с дължина 24м. - отклонение към сграда полиция и жилищен блок - 2 тръби по ф 76 с дължина 160м., отклонение към сгради - банка, поща и кметство - 2 тръби по ф 60 с дължина 42м.; 5. Главно отклонение до жилищни блокове 1/50,1/51, 2/51, и 3/51 - две тръби по ф133, с дължина 178 м., отклонение за блок 1/50, 2/51 - две тръби по ф 60, с дължина 45м., отклонения за жил. блокове 1/51 и 3/51 - две тръби по ф 76, с дължина 150м.; 6. Отклонение за жилищен блок 1/ 42 - две тръби по ф 76, с дължина 50м.; 7. Отклонение за сграда читалище - две тръби по ф 76 с дължина 38 м.; 8. Отклонение север - главен колектор от ул. „Заводска“ до детски ясли - две тръби по ф 200 с дължина 220 м, 9. Отклонение от главен колектор за детски ясли - две тръби по ф 57 с дължина 14м; 10. Главен колектор от детски ясли до спортна зала – две тръби по ф 150, с дължина 230 м., отклонение за поликлиниката - две тръби по ф 100 с дължина 110м., отклонение за спортната зала - две тръби по ф76, с дължина 44м, 11. Главно трасе спортна зала - училище „Отец Паисий“ - бетонов канал 900/ 450 мм - две тръби по ф133, с дължина 212 м., училище „Отец Паисий“ - болница -две тръби по ф125 - с дължина 136 м, Болница - училище „Хр. Ботев“ - две тръби по ф100 с дължина 546м; 12.Отклонение от главното трасе до училище „Отец Паисий“ и МУЦПО, две тръби по ф 100, с дължина 330 м., 13. Отклонение от главното трасе до болницата - две тръби по ф.89 с дължина 110м. заедно с изградените по цялата мрежа 19 разпределителни камери, включително, но не само:

Вид ДМА	Инвентарен номер	Фабричен номер
Инсталация дозираща	2462	31797156
Инсталация отоплителна	2463	JA947
Ко Генератор — JENBACHER, Модел J212GSB01	2464	Мотор N3634991
Котел 2 бр	2465	004088 , 004087
Подгревател пластинчат	2466	AU021079
Помпа циркулярна- 4 бр	2467	17805/1 , 17805/2, 17805/3, 114528
Помпа добавъчна- 2 бр	2468	02031255.02 , 02031255.03

Помпа сондажна	2469	
Помпа зъбна	2470	0455259-71
Помпа антиконденз -2 бр.	2471	114257-1 , 114445
Помпа Циркулярна	2472	001647/A
Резервоари -3 бр	2473	Воден резервоар - 648-CH 0347
Табла електрически -9 бр	2474	
Уред домофон	2475	
Помпа циркулярна -4 бр	2476	17804/1 , 17804/2 , 17804/3, 17804/4
Помпа дренажна	2477	
Табла електрически	2478	
Топломер -19 бр.	2479	
Външно кабел.захранване	2480	
Газопровод външен	2481	
Тръбопровод външен	2482	
Топлопреносна мрежа	2483	
Абонатна станция	2484	
Кабел тел.външен	2485	
Двуколонна автоматична	2486	EW080030876-3
Топлообменник, модел L-20-450/2800-1H	2487	02180070
Помпа	2488	
Резбонарезна машина	2489	8080049
Ъгълшлайф	2490	6405000
Въздухоотоплит.апарат	2491	
Ъгълшлайф	2492	
Перфоратор комбиниран	2493	3390008090028030
заваръчен апарат	2494	17007297
Гайковерт	2495	
Осцилоскоп	2496	944410123001 S/N DM9650314
Тестер електролити	2497	33314
Вентилатор ОСОВ -3 бр.	2498	
Топлообменник	2499	B427HX240/1P-SC-S /4XDN100C
Вентилатор покривен -5 бр.	2500	6130, 6248, 6331, 6353, 6950
Газсигнализатор	2501	GA000138/2002/Ex
Истал.пожароизвестяване, Модел FS 5004	2502	284
Инстал.омекотителна	2503	260800022 SE01101
Топломер- 9 бр.	2504	

Всички вещи се намират в гр. Стамболийски, ТЕЦ Стамболийски, и са собственост на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ, КЕВР разрешава извършването на разпореждане с имущество, с което се упражнява лицензионна дейност в случаите, предвидени в този закон, както и на други сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие. На основание чл. 53, ал. 5 от ЗЕ и чл. 92, ал. 1, т. 1 от НЛДЕ, КЕВР дава разрешение за учредяване на залог, включително особен залог или ипотека върху имущество, с което се

осъществява лицензионна дейност. Следователно сключването на двете сделки - договорната ипотека върху енергийния обект и договорът за залог върху (съвкупности от) движими вещи (готова продукция, суровини, материали или стоки) попадат в приложното поле на чл. 53, ал. 5 от ЗЕ и чл. 92, ал. 1, т. 1 от НЛДЕ, поради което подлежат на разрешаване от КЕВР.

Следва да се отбележи, че при прегледа на представените проекти на договори се установи, че в тях не са включени клаузи, гарантиращи, че при принудително изпълнение ще бъдат спазени изискванията на чл. 53, ал. 1 от ЗЕ, съгласно които разпореждане с имуществото, с което се осъществява дейността по лицензията, може да се извършва само в неговата цялост след разрешение на Комисията. В тази връзка на заявителя следва да бъде указано да включи изрично такива клаузи в тези договори.

2. Учредяване на особен залог по реда на ЗОЗ върху вземания, произтичащи от договор за изкупуване на електрическа енергия от независим източник № 51 от 12.01.2009 г., сключен между „Юлико-Евротрейд“ ЕООД и „ЕВН България Електроснабдяване“ АД.

Съгласно представения проект на договор, „Юлико-Евротрейд“ ЕООД ще учреди в полза на ОББ АД залог върху вземания, произтичащи от договор за изкупуване на електрическа енергия от независим източник № 51 от 12.01.2009 г., сключен между „Юлико-Евротрейд“ ЕООД и „ЕВН България Електроснабдяване“ АД, на обща стойност минимум 1 260 000 лв. във всеки един момент от действието на договора за кредит, постъпленията по които договор следва да се насочат по сметка открита в ОББ АД, с титуляр „Юлико-Евротрейд“ ЕООД, вземанията по която сметка на обща стойност минимум 1 260 000 лева също се залагат за обезпечаване на вземанията на кредитора по договора за кредит. Залогодателят се задължава постъпленията от заложените вземания да се насочат по всички открити и които ще бъдат открити разплащателни сметки в лева и валута на залогодателя в ОББ АД - Бизнес център Пловдив, сумите и вземанията по които се залагат за обезпечаване на вземанията на банката по договора за инвестиционен банков кредит с „Обединена Българска Банка“ АД, разгледан в т. I. Общият размер на заложените вземания не може да бъде по-малък от 1 260 000 лева във всеки един момент от действието на договора за инвестиционен банков кредит.

Залогът обезпечава всички вземания на банката от кредитополучателя „Юлико-Евротрейд“ ЕООД и съдлъжниците „Леона 7“ ЕАД и Юлиан Васков Балджийски, произтичащи от договора за инвестиционен банков кредит с „Обединена Българска Банка“ АД (Договора за кредит).

На основание чл. 53, ал. 5 от ЗЕ и чл. 92, ал. 1, т. 1 от НЛДЕ, КЕВР дава разрешение за учредяване на залог, включително особен залог или ипотека върху имущество. Въпреки че, не е налице чистата хипотеза на сделка на разпореждане или на учредяване на залог, включително особен залог върху имущество, с което се осъществява лицензионна дейност, учредяването на особен залог върху вземания, като обезпечение по договора за инвестиционен банков кредит с „Обединена Българска Банка“ АД е допустимо след даване на разрешение от страна на КЕВР, тъй като съгласно чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ Комисията разрешава извършването на други сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие. В разглеждания случай, КЕВР следва да извърши преценка дали сключването на сделката ще доведе до нарушаване на сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие.

3. Учредяване на залог върху финансово обезпечение в полза на ОББ АД.

„Юлико-Евротрейд“ ЕООД е представило проект на Договор за финансово обезпечение чрез залог върху вземания.

Основание за сключване на представения проект е Договорът за инвестиционен банков кредит с ОББ АД, разгледан по-горе в т. I.

Съгласно проекта, „Юлико-Евротрейд“ ЕООД учредява залог върху финансово обезпечение в полза на ОББ АД. Финансово обезпечение са всички вземания по банкови сметки открити при ОББ АД, посочени в чл. 2, ал. 3 от проекта на договор. Стойността на финансовото обезпечение е 1 260 000 лв.

По силата на договора, на ОББ АД се предоставя право на ползване върху предоставеното обезпечение, по смисъл на чл. 8 и § 1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на Закона за договорите за финансово обезпечение, което се счита за упражнено от ОББ АД с всяко заверяване на сметките по чл. 2, ал. 3 от договора. С упражняване на правото на ползване финансовото обезпечение преминава във владение и под контрола на обезпеченото лице – ОББ АД.

В случай на неизпълнение, на което и да е от финансовите задължения по договора за инвестиционен банков кредит с ОББ АД и/или договори и други сделки, с които се гарантира/обезпечава изпълнението на задълженията по договора за инвестиционен банков кредит с ОББ АД, включително при неизпълнение на задълженията на обезпечителя по договора, обезпеченото лице – ОББ АД има право по свой избор и преценка да реализира финансовото обезпечение без съдебна намеса или да го придобие, или да приложи клаузата за нетиране. Действието на клаузата за нетиране включва едно или няколко от следните действия: 1. взаимните задължения на страните по договора стават незабавно изискуеми, без изпращане на уведомление до длъжника и/или обезпеченото лице и без необходимост от друго изявление за обявяване на изискуемостта; 2. извършва се преизчисляване на взаимните задължения на страните, произтичащи от договора за инвестиционен банков кредит с ОББ АД и договорите за откриване и водене на платежни сметки по чл. 2, ал. 3 от договора до получаването на едно нетно задължение за плащане; 3. финансовите задължения се погасяват до размера на по-малкото вземане, за което обезпеченото лице не е нужно да отправя нарочно волеизявление до обезпечителя - „Юлико-Евротрейд“ ЕООД. Банката може да приложи клаузата за нетиране както по отношение на всички финансови задължения, така и по отношение на част от тях (включително, но не само, по отношение на отделна погасителна вноска по договора за инвестиционен банков кредит).

Въпреки, че не е налице чистата хипотеза на сделка на разпореждане или на учредяване на залог, включително особен залог върху имущество, с което се осъществява лицензионна дейност, учредяването на залог върху финансово обезпечение, като обезпечение на сключения договор за инвестиционен банков кредит, е допустимо след даване на разрешение от страна на КЕВР, тъй като съгласно чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ Комисията разрешава извършването на други сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие. В разглеждания случай, КЕВР следва да извърши преценка дали сключването на сделката ще доведе до нарушаване на сигурността на снабдяването вследствие на задължнялост на енергийното предприятие.

III. Искане за разрешение за учредяване на особен залог по реда на ЗОЗ на ДМА - машини и съоръжения, съставляващи имуществото на ТЕЦ Стамболийски, с което се осъществява лицензионна дейност, с цел обезпечаване на вземания по Договор за кредитна линия от 02.11.2015 г.

На основание чл. 53, ал. 5 от ЗЕ, „Юлико-Евротрейд“ ЕООД е поискало разрешение от КЕВР за учредяване на особен залог по реда на ЗОЗ на ДМА - машини и съоръжения, съставляващи имуществото на ТЕЦ Стамболийски, с което се осъществява лицензионна дейност.

Основание за учредяване на особения залог е Договор за кредитна линия от 02.11.2015 г., сключен между „Обединена българска банка“ АД (ОББ АД) – кредитор, и „Юлико-Евротрейд“ ЕООД – кредитополучател, и съдлъжници „Леона 7“ ЕАД и Юлиан Васков Балджийски, по силата на който ОББ АД предоставя на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД кредитна линия за оборотни средства в размер на 300 000 лв. Срокът на действие на

договора е 12 месеца от датата на подписването му до 01.11.2016 г. Предвидена е възможност, срокът да бъде удължен за следващите четири поредни едногодишни периода, при условие, че банката одобри продължаване на срока на действие на договора за кредит, в случай на молба от кредитополучателя и след оценка на финансовото му състояние.

Условията по договора са:

- годишна лихва в размер на едномесечен Sofibor плюс надбавка 3,5 пункта годишно, но не по-малко от 3,5 %; в случай, че кредитът бъде използван за обезпечаване на срочни FX сделки, при забава на плащането на главницата и/или при забава плащането на лихвите, лихвата за просрочена главница и неустойка за просрочие на лихвите е в размер, равен на съответния лихвен процент за редовна главница плюс наказателна надбавка в размер на 10 пункта годишно, като наказателна лихва (неустойка) се начислява за всеки ден на забавата до окончателното изплащане на просрочената сума.

За обезпечаване на вземанията на кредитора по договора е предвидено учредяване на особен залог върху ДМА машини и съоръжения, съставляващи съответното оборудване на ТЕЦ Стамболийски, с които се осъществява лицензионна дейност.

По отношение на горесцитираното обезпечение съгласно Договора за кредитна линия от 02.11.2015 г., „Юлико Евротейд“ ЕООД се задължава, че залогът ще бъде учреден в срок от 90 дни считано от датата на подписване на договора, за което допълнително ДМА машини и съоръжения, съставляващи съответното оборудване на ТЕЦ Стамболийски, ще бъдат индивидуализирани в предстоящ да се сключи анекс след получаване на разрешение от КЕВР за сключване на анекс и учредяване на особен залог.

С Допълнително споразумение № 1 от 26.01.2016 г. към Договора за кредитна линия от 02.11.2015 г., страните са удължили срока за учредяване на залог до 02.03.2016 г.

С Допълнително споразумение № 2 от 24.08.2016 г. е удължен срокът на ползване и погасяване на кредита за следващ едногодишен период, като съгласно погасителния план ползването на суми по кредита, в размер до 300 000 лв., е за срок от 24.08.2016 г. до 01.11.2017 г.

С Допълнително споразумение № 3, което предстои да бъде сключено, страните се споразумяват, че за обезпечаване на всички вземания на ОББ АД по Договора за кредитна линия от 02.11.2015 г. в полза на банката се учредява и пореден след първоначално учредените в полза на ОББ АД особен залог по реда на ЗОЗ върху ДМА машини, съоръжения и оборудване, индивидуализирани съгласно опис, който е неразделна част от настоящото допълнително споразумение, представляващи съответстващото оборудване на комбинирана ТЕЦ Стамболийски, гр. Стамболийски, на обща стойност по оценка, приета от банката, не по-малко от 367 250 лева (триста шестдесет и седем хиляди двеста и петдесет лева), собственост на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД. Във връзка с това е представен за разрешение от КЕВР проект на Договор за залог върху (съвкупности от) движими вещи (готова продукция, суровини, материали или стоки).

На основание чл. 53, ал. 5 от ЗЕ и чл. 92, ал. 1, т. 1 от НЛДЕ, КЕВР дава разрешение за учредяване на залог, включително особен залог или ипотека върху имущество, с което се осъществява лицензионна дейност. Следователно разглежданата сделка подлежи на разрешение от КЕВР.

При прегледа на представения проект на Договор за залог върху движими вещи се установи, че в него не са включени клаузи, гарантиращи, че при принудително изпълнение ще бъдат спазени изискванията на чл. 53, ал. 1 от ЗЕ, съгласно които разпореждане с имуществото, с което се осъществява дейността по лицензията, може да се извършва само в неговата цялост след разрешение на Комисията. В тази връзка на заявителя следва да бъде указано да включи изрично такива клаузи в този договор.

Горните разрешения на Комисията са обвързани с преценка дали сключването на посочените сделки водят или може да доведат до нарушаване сигурността на

снабдяването вследствие на задължияност на енергийното предприятие. В тази връзка е извършен анализ на финансово-икономическото състояние на заявителя, при който се установи следното:

В резултат на извършено текущо наблюдение за постигнатите финансови резултати през 2015 г. е установено, че „Юлико Евротрейд“ ЕООД реализира нетна печалба в размер на 80 хил. лв. при отчетена такава за предходната година от 54 хил. лв. Ръста на печалбата се дължи на увеличените през 2015 г., спрямо 2014 г. нетни приходи от продажба на продукцията с 8,36 % и намалените разходи от оперативната дейност с 25,55 %.

От направения анализ на финансовите показатели, изчислени на база обща балансова структура към 31.12.2015 г. е видно, че размерът на собствения капитал не позволява дружеството да придобие нови нетекущи активи, както и невъзможността да обезпечи обслужването на задълженията си със собствен финансов ресурс, въпреки високата обща ликвидност, което е индикатор за наличието на достатъчно собствени оборотни средства, с които да покрие текущите си задължения.

Паричен поток за периода на обслужване на инвестиционния банков кредит 2016 г. - 2023 г.:

Дружеството е представило финансова обосновка и прогнозни парични потоци с включени плащания на главница и лихви за периода 2016 г. - 2023 г., отразяващи периода на обслужване на инвестиционния банков кредит и задълженията по кредитната линия, съгласно съответните погасителни планове.

Общата сума на плащанията, свързани с основната дейност за периода са в размер на 40 175 хил. лв. при общ размер на постъпленията от 42 985 хил. лв., в резултат на което общият нетен паричен поток от оперативна дейност е положителна величина в размер на 2 810 хил. лв.

Плащанията, свързани с инвестиционната дейност за периода, са в общ размер на 801 хил. лв. при общо прогнозирано от дружеството постъпления на стойност 97 хил. лв., в резултат на което общият нетен паричен поток от инвестиционна дейност е отрицателна величина в размер на 704 хил. лв.

Плащанията, свързани с финансовата дейност за периода 2016 г. – 2023 г. са в общ размер на 14 143 хил. лв., като от тях с най-голям относителен дял са плащанията, свързани с обслужване на предоставените кредити, при общ размер на постъпленията за периода на стойност 11 623 хил. лв., в резултат на което нетният паричен поток е отрицателна величина в размер на 2 520 хил. лв.

В началото на периода 2016 г. наличните парични средства на дружеството по годишен финансов отчет за 2015 г. са в размер на 430 хил. лв. и при така представените прогнозни нетни парични потоци по дейности за периода 2016 г. - 2023 г. е видно, че дружеството ще разполага с необходимия паричен ресурс да обслужва задълженията си по кредита и кредитната линия.

От направения анализ на прогнозния паричен поток за периода 2016 г. - 2023 г., обхващащ периода на обслужване на инвестиционния банков кредит и на кредитната линия, Комисията счита, че „Юлико-Евротрейд“ ЕООД ще разполага с необходимия паричен ресурс. В тази връзка издаването на разрешение за сключване на Договор за инвестиционен банков кредит в размер на 1 260 000 лв. и на свързаните с него обезпечения, както и учредяването на особен залог на ДМА машини и съоръжения, съставляващи имуществото на ТЕЦ Стамболийски, като обезпечение по Договора за кредитна линия от 02.11.2015 г., няма да наруши условията по осъществяване на лицензионна дейност.

Изказвания по т.7:

Докладва Н. Иванова, която запозна членовете на Комисията с постъпилите заявления от „Юлико-Евротрейд“ ЕООД. Постъпилите искания са за банков кредит в размер на 1 260 000 лв. и за свързаните с него обезпечения, които са разгледани подробно в доклада. Има и друго искане за разрешение за учредяване на особен залог върху

имущество, с което се осъществява лицензионна дейност, във връзка с друг договор, който е за кредитна линия от 02.11.2015 г. Подробно са описани условията по договора, по който дружеството е предвидило съответните обезпечения.

Договорът за инвестиционен банков кредит с „Обединена Българска Банка“ АД е в размер на 1 260 000 лв. Във връзка с този договор дружеството е предвидило съответните обезпечения. Те включват учредяване на договорна ипотека и учредяване на особен залог върху имущество, с което се осъществява лицензионна дейност. Дружеството е заложило целия ТЕЦ Стамболийски. Описан е предметът на ипотеката. Към договора за залог са описани машините и съоръженията, собственост на дружеството. За посочените сделки следва да бъде издадено разрешение.

Друг залог, предвиден за обезпечаване на вземанията по главния договор, е учредяване на особен залог по реда на ЗОЗ върху вземания, произтичащи от договор за изкупуване на електрическа енергия от независим източник № 51 от 12.01.2009 г., сключен между „Юлико-Евротрейд“ ЕООД и „ЕВН България Електроснабдяване“ АД.

Друго искане на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД е във връзка с кредитна линия, отпусната на дружеството от 02.11.2015 г.

А. Иванова представи извършения анализ на финансово-икономическото състояние на дружеството. Установено е, че „Юлико-Евротрейд“ ЕООД реализира нетна печалба в размер на 80 хил. лв. при отчетена такава за предходната година от 54 хил. лв. Ръстът на печалбата се дължи на увеличението през 2015 г. спрямо 2014 г. нетни приходи от продажба на продукцията с 8,36 % и намалените разходи от оперативната дейност с 25,55 %. В началото на периода 2016 г. наличните парични средства на дружеството по годишен финансов отчет за 2015 г. са в размер на 430 хил. лв. и при така представените прогнозни нетни парични потоци по дейности за периода 2016 г. - 2023 г. е видно, че дружеството ще разполага с необходимия паричен ресурс да обслужва задълженията си по кредита и кредитната линия.

От направения анализ на прогнозния паричен поток за периода 2016 г. - 2023 г., работната група прави извода, че „Юлико-Евротрейд“ ЕООД ще разполага с необходимия паричен ресурс. В тази връзка издаването на разрешение за сключване на Договор за инвестиционен банков кредит в размер на 1 260 000 лв. и на свързаните с него обезпечения, както и учредяването на особен залог върху ДМА машини и съоръжения, съставляващи имуществото на ТЕЦ Стамболийски, собственост на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД, като обезпечение по Договора за кредитна линия от 02.11.2015 г., няма да наруши условията по осъществяване на лицензионна дейност.

Р. Осман подложи на гласуване предложения от работната група проект на решение.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 21, ал. 1, т. 23 и чл. 53, ал. 5 от Закона за енергетиката и чл. 92, ал. 1 и ал. 4 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката,

КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ

РЕШИ:

I. Дава разрешение на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД:

1. Да сключи с „Обединена българска банка“ АД Договор за инвестиционен банков кредит в размер на 1 260 000 лв., съгласно представения със заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-72 от 09.09.2016 г. актуализиран проект на договор.

2. Да учреди в полза на „Обединена българска банка“ АД договорна ипотека и особен залог върху имущество, с което се осъществява лицензионна дейност, като обезпечение по Договора за инвестиционен банков кредит в размер на 1 260 000 лв.,

съгласно представените със заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-72 от 09.09.2016 г. актуализирани проекти на договори.

3. Да сключи с „Обединена българска банка“ АД Договора за залог върху (съвкупности) от вземания, съгласно представения със заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-72 от 09.09.2016 г. актуализиран проект на договор.

4. Да сключи с „Обединена българска банка“ АД Договор за финансово обезпечение чрез залог върху вземания съгласно представения със заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-72 от 09.09.2016 г. актуализиран проект на договор.

5. Да сключи с „Обединена българска банка“ АД Договор за залог върху (съвкупности от) движими вещи (готова продукция, суровини, материали или стоки) като обезпечение по Договор за кредитна линия в размер на 300 000 лв., сключен на 02.11.2015 г., допълнен с Допълнително споразумение № 1 от 26.01.2016 г., Допълнително споразумение № 2 от 24.02.2016 г. и Допълнително споразумение № 3 съгласно представения със заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-72 от 09.09.2016 г. актуализиран проект на договор.

II. Указва на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД в договорите по т. I.2 и т. I.5. да бъдат включени допълнителни клаузи, предвиждащи, че заложените вещи и ипотекирани имоти ще бъдат продавани от „Обединена българска банка“ АД само в тяхната цялост като енергиен обект след предварително разрешение на Комисията за енергийно и водно регулиране.

В заседанието по **точка седма** участват членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **осем гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.8. Комисията разгледа доклад относно преглед и анализ на подадените справки за начисление на годишните лицензионни такси от дирекция „Газоснабдяване“, понастоящем дирекция „Природен газ“ за дъщерни дружества на „Овергаз Инк“ АД, влети съответно в „Овергаз Север“ ЕАД, „Овергаз Юг“ АД, „Овергаз Запад“ АД и „Овергаз Изток“ АД, чийто правопреемник понастоящем е „Овергаз Мрежи“ АД, по които са предприети действия за събирането им по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

В изпълнение на заповед № 3-Е-94 от 02.06.2016 г. е сформирана работна група в състав:

Ръководител:

Юлиян Митев – Директор на дирекция „Обща администрация“;

Членове:

1. Ремзия Тахир – Началник на отдел ЦЛП-ПП;
2. Диана Николкова – Главен експерт в отдел ЦЛП-ПП;
3. Михаела Андреева – Главен експерт в отдел ЦЛП-ПП;
4. Боян Наумов – Главен експерт в отдел ЦЛП-ПП;
5. Емилия Тренева – Главен експерт в Дирекция „Правна“;
6. Наталия Кирова – Главен експерт в отдел АИО;
7. Анжела Димитрова – Главен експерт в отдел ФСД;
8. Сирма Денчева – Старши експерт в отдел ЦЛП-ПП

Работната група е извършила следното:

Преглед и анализ на подадените справки за начисление на годишните лицензионни такси от дирекция „Газоснабдяване“, понастоящем дирекция „Природен газ“ за дъщерни дружества на „Овергаз Инк“ АД, влети съответно в „Овергаз Север“ ЕАД, „Овергаз Юг“ АД, „Овергаз Запад“ АД и „Овергаз Изток“ АД, чийто правоприменик понастоящем е „Овергаз Мрежи“ АД, по които са предприети действия за събирането им по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

От прегледа и анализа бе установено следното:

С решения от 2009 г. Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, която считано от 06.03.2015 г. е преименувана на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), е открила процедури за установяване на публично държавно вземане от лицензионни такси, дължими от дружества в сектор „Газоснабдяване“ по отношение на „Раховецгаз 96“ ЕАД, „Газоснабдяване Попово“ ЕАД, „Газоснабдяване Разград“ ЕАД, „Плевенгаз“ ЕАД, „Велбъждгаз“ АД, „Монтанагаз“ АД, „Газоснабдяване Враца“ АД, „Кожухгаз“ АД, „Овергаз Запад“ АД (правоприменик на „Велбъждгаз“ АД), „Хебросгаз“ АД, „Газоснабдяване Първомай“ АД, „Овергаз Юг“ АД (правоприменик на „Газоснабдяване Асеновград“ АД), „Газоснабдяване Нови Пазар“ АД, „Варнагаз“ АД.

На основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), дружествата са писмено уведомени, като им е определен 7-дневен срок за даване на обяснения и възражения по начислените суми и са поканени в същия срок да изпълнят задълженията си доброволно.

В указания от Комисията срок дъщерните дружества на „Овергаз Инк“ АД са подали писмени възражения по отношение на начислените от Комисията годишни лицензионни такси за периода 2006 г. - 2009 г. със следните аргументи:

1. Дружествата се позовават на аргумента, че Комисията не е утвърдила цени за дейността „обществено снабдяване с природен газ“, което не им е позволило да отделят приходи за същата дейност. По подадени от тях заявления за утвърждаване на цени през м.ноември 2007 г., допълнително представени модел за образуване на цени и справки от електронния модел за образуване на цени, такива са им утвърдени с Решение на ДКЕВР чак от 25.08.2008 г. Поради факта, че са имали утвърдени цени от ДКЕВР само за дейността „разпределение на природен газ“, в годишните им финансови отчети за 2006 г. и 2007 г. не са отделени приходи за дейността „обществено снабдяване с природен газ“ и поради тази причина годишната лицензионна такса по тази лицензия се равнява на базовата сума от 2000 лева. В подкрепа на горното дружествата изтъкват и факта, че измененията в Наредбата за регулиране на цените на природния газ (НРЦПГ) са от м. август 2007 г., а Указанията на ДКЕВР за образуване на цени за пренос на природен газ през газоразпределителните мрежи и за снабдяване с природен газ от краен снабдител при регулиране на газоразпределителните дружества чрез метода „Горна граница на цени“ (Указанията) са приети от ДКЕВР в началото на 2008 г.

2. Друг изтъкнат от дружествата аргумент е, че ДКЕВР не е посочила базата, върху която изчислява съответните годишни лицензионни такси, съгласно чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата за таксите, които се събират от ДКЕВР по Закона за енергетиката (ЗЕ, Тарифата). Поради тази причина считат, че начислените суми са завишени поради включването в базата за изчисление и на приходи от нелицензионна дейност: финансови приходи, приходи от лихви, приходи от прекратяване на лизингов договор, приходи от договори под ключ и др. Това противоречи на разпоредбите на чл. 29, ал. 3, т. 2 от ЗЕ и чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата, тъй като цитираните приходи и разходи не се отнасят до извършваните от дружествата лицензионни дейности. В този смисъл е и трайната практика на ВАС.

3. Третият аргумент, който се изтъква, е, че съгласно т. 11 и т. 12 от Указанията на ДКЕВР и чл. 10, ал. 5 от НРЦПГ, предложенията за цени за разпределение и снабдяване с природен газ се базират на необходимите годишни приходи, които включват само годишните приходи за дейността по лицензията и не включват приходи от

присъединяване на потребители и разходи, които не са свързани с извършването на лицензионна дейност, както и цената на природния газ при продажба от „Булгаргаз“ ЕАД.

Във връзка с гореизложеното, дружествата декларират, че са заплатили изцяло и в срок дължимите нормативно определени годишни лицензионни такси, изчислени на база приходите от лицензионната им дейност, съгласно изискванията на Тарифата. Същевременно от 2006 г. във всичките им годишни финансови отчети е вписан специален текст (в приложенията към отчета), с който са оповестени приходите (базата) от лицензионна дейност, въз основа на която са изчислени променливите части от дължимата лицензионна такса за дейността „разпределение на природен газ“, а за дейността „обществено снабдяване с природен газ“ годишната лицензионна такса се равнява на базовата сума от 2 000 лева.

Работната група, проучвайки основателността на възраженията установи следното:

1. На основание § 23 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за енергетиката (Обн., ДВ, бр. 107 от 9.12.2003 г.), на газоразпределителните дружества са издадени нови лицензии за дейностите „разпределение на природен газ“ и „обществено снабдяване с природен газ“. Всички дружества, на които са издадени нови лицензии за двете дейности, на основание § 3 от ПЗР на Тарифата, дължат първоначални такси в размер на 15 000 лева за всяка отделна лицензия. Решенията за издаване на лицензиите са взети на 17.12.2004 г. В периода от датата на издаване на лицензиите, т.е. от 17.12.2004 г. до 25.08.2008 г. не е налице произнасяне на ДКЕВР по заявления за утвърждаване на цени за дейността „обществено снабдяване с природен газ“. Със свои протоколни решения от 25.08.2008 г. ДКЕВР утвърждава, считано от 01.09.2008 г. цени за снабдяване с природен газ при продължителност на регулаторния период, съответно, до 2010 г. включително. В тази връзка направеното възражение следва да се приеме за основателно. В същото време с решение по т. 8 от протоколно решение № 11 от 24.01.2008 г., ДКЕВР е приел Указания за образуване на цени за пренос на природен газ през газоразпределителните мрежи и за снабдяване с природен газ от краен снабдител при регулиране на газоразпределителните дружества чрез метода „Горна граница на цени“ (Указанията)

2. С протоколно решение № 38 от 07.04.2005 г., т. 3, ДКЕВР е приел базата за определяне на дължимите такси за 2005 г. и действия по събирането им, която е приложима и за следващите отчетни периоди и за което, съгласно решение по т. 2, е извършено първоначално уведомяване на лицензиантите. В тази връзка и при спазване изискванията на чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата таксите се събират като фиксирана сума за всяка притежавана лицензия плюс процент от приходите за съответната лицензионна дейност съгласно годишния финансов отчет на дружеството за предходната година и отчетната информация по видове дейности съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЕ. Всички енергийни предприятия следва да водят разделна счетоводна отчетност, част от която включва отчет за дейностите, подлежащи на лицензиране.

Съгласно чл. 20 от Наредбата за регулиране на цените на природния газ (приета с ПМС № 131/15.06.2004 г., обн. ДВ. бр. 55/25.06.2004г.), (Наредбата) цената за разпределение на природен газ по разпределителната мрежа се образува въз основа на утвърдените необходими годишни приходи съгласно чл. 9 и утвърденото прогнозно количество природен газ за разпределение. Според разпоредбата на чл. 9 от Наредбата утвърдените от Комисията необходими годишни приходи за съответната дейност по лицензията включват икономически обосноваването разходи и възвръщаемост на капитала.

Съгласно § 1. т. 6 от Допълнителни разпоредби на Наредбата „необходимите приходи са икономически обосноваването приходи, необходими на енергийното предприятие за предоставяне на услугата по лицензията с определено качество и постигане на определената възвръщаемост“.

Съгласно § 1. т. 16 от Допълнителни разпоредби на Наредбата „цена за доставка или снабдяване“ е цената, отразяваща разходите за отчитане, фактуриране и инкасиране на природен газ.

Въз основа на гореизложеното следва да се приеме, че дължимите такси е следвало да се формират при отчитане само на приходите на съответната лицензионна дейност съгласно ГФО за съответната година (чл. 3, ал. 2, т.2 от Тарифата).

3. В посочените по-горе протоколни решения ДКЕВР е определила начина на формиране на базата, върху която се изчислява съответната годишна лицензионна такса. При преглед на първоначално изготвените справки за дължимите лицензионни такси, работната група установи, че за база при тяхното изчисление са взети и приходи от нелицензионна дейност, което е довело до завишаване на размера на таксите. След извършването на нови преизчисления и прилагането изискванията на чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата за база са взети:

- Нетните приходи от продажбата на природен газ, т.е. без стойността на закупения природен газ при продажба от „Булгаргаз“ ЕАД;
- Такса присъединяване на нови потребители, посочена от дружествата в приложенията към Годишния им финансов отчет;
- Други приходи от лицензионна дейност, посочени от дружествата.

В резултат на направените от работната група нови преизчисления се установи следното:

По отношение на „Раховецгаз 96“ ЕАД, „Газоснабдяване Попово“ ЕАД, Газоснабдяване Разград“ ЕАД, „Плевенгаз“ ЕАД, влети в „Овергаз Север“ ЕАД:

1. „Раховецгаз 96“ ЕАД:

1.1. Годишна лицензионна такса за 2006 г:

Първоначално начислена дължима такса - 14 888,05 лв.

Преизчислена дължима такса за 2006 г. - 12 604,45 лв.

Платено от дружеството – 12 604,46 лв. (разликата между преизчислената в хил. лева сума по ГФО на дружеството и/или справка и заплатената сума се дължи на това, че таксата се дели на две равни вноски, съгласно Тарифата).

1.2. Годишна лицензионна такса за 2007 г:

Първоначално начислена дължима такса - 16 299,90 лв.

Преизчислена дължима такса за 2007 г. - 12 956,45 лв.

Платено от дружеството – 12 956,46 лв. (разликата между преизчислената в хил. лева сума по ГФО на дружеството и/или справка и заплатената сума се дължи на това, че таксата се дели на две равни вноски, съгласно Тарифата).

1.3. Годишна лицензионна такса за 2008 г:

Не бяха констатирани различия в предварително подадената справка, заплатената от дружеството и съответно направената проверка на посочените суми.

2. „Газоснабдяване Попово“ АД:

2.1. Годишна лицензионна такса за 2006 г.:

Първоначално начислена дължима такса - 4 578,60 лв.

Преизчислена дължима такса за 2006 г. - 4 151,25 лв.

Платено от дружеството – 4 151,26 лв. (разликата между преизчислената в хил. лева сума по ГФО на дружеството и/или справка и заплатената сума се дължи на това, че таксата се дели на две равни вноски, съгласно Тарифата).

2.2. Годишна лицензионна такса за 2007 г.:

Първоначално начислена дължима такса - 4 699,60 лв.

Преизчислена дължима такса за 2007 г. - 4 160,60 лв.

Платено от дружеството – 4 160,60 лв.

2.3. Годишна лицензионна такса за 2008 г.:

Не бяха констатирани различия в предварително подадената справка, заплатената от дружеството и съответно направената проверка на посочените суми.

3. „Газоснабдяване Разград“ ЕАД:

3.1. Годишна лицензионна такса за 2006 г.:

Първоначално начислена дължима такса - 10 026,75 лв.

Преизчислена дължима такса за 2006 г. - 8 622,60 лв.

Платено от дружеството – 8 622,62 лв. (разликата между преизчислената в хил. лева сума по ГФО на дружеството и/или справка и заплатената сума се дължи на това, че таксата се дели на две равни вноски, съгласно Тарифата).

3.2. Годишна лицензионна такса за 2007 г.:

Първоначално начислена дължима годишна лицензионна такса за 2007 г. - 10 327,60 лв.

Преизчислена дължима годишна лицензионна такса - 8 703,45 лв.

Платено от дружеството – 8 703,98 лв. (разликата между преизчислената в хил. лева сума по ГФО на дружеството и/или справка и заплатената сума се дължи на това, че подадените приходи въз основа на които са преизчислени таксите са закръглени до цяло число в хил. лв.)

Годишна лицензионна такса за 2008 г.:

Не бяха констатирани различия в предварително подадената справка, заплатената от дружеството и съответно направената проверка на посочените суми.

4. „Плевенгаз“ ЕАД:

4.1. Годишна лицензионна такса за 2006 г.:

Първоначално начислена дължима такса - 4 250,80 лв.

Преизчислена дължима такса за 2006 г.- 4 092,95 лв.

Платено от дружеството – 4 092,96 лв. (разликата между преизчислената в хил. лева сума по ГФО на дружеството и/или справка и заплатената сума се дължи на това, че таксата се дели на две равни вноски, съгласно Тарифата).

4.2. Годишна лицензионна такса за 2007 г.:

Първоначално начислена дължима такса - 4 299,75 лв.

Преизчислена дължима такса за 2007 г.- 4 100,65 лв.;

Платено от дружеството – 4 100,65 лв.

4.3. Годишна лицензионна такса за 2008 г.:

Не бяха констатирани различия в предварително подадената справка, заплатената от дружеството и съответно направената проверка на посочените суми.

По отношение на “Монтанагаз“ АД, „Кожухгаз“ АД, „Газоснабдяване Враца“ АД, „Велбъждгаз“ АД влети в „Овергаз Запад“ АД:

5. „Велбъждгаз“ АД за 2008 г.:

Първоначално начислена дължима годишна лицензионна такса - 5 879,90 лв.

Преизчислена дължима такса - 4 479,60 лв.

Платено от дружеството – 4 479,60 лв.

6. „Монтанагаз“ АД за 2009 г.:

Първоначално начислена дължима годишна лицензионна такса - 6 844,81 лв.

Преизчислена дължима такса - 3 494,08 лв.

Платено от дружеството – 3 494,09 лв. (разликата между преизчислената в хил. лева сума по ГФО на дружеството и/или справка и заплатената сума се дължи на това, че таксата се дели на две равни вноски, съгласно Тарифата).

7. „Газоснабдяване Враца“ ЕАД за 2009 г.:

Първоначално начислена дължима годишна лицензионна такса - 4 350,09 лв.

Преизчислена дължима такса - 3 072,81 лв.

Платено от дружеството – 3 072,92 лв. (разликата между преизчислената в хил. лева сума по ГФО на дружеството и заплатената от него сума се дължи на това, че всички суми в отчета са закръглени до цяло число в хил. лв.).

8. „Кожухгаз“ АД за 2009 г.:

Първоначално начислена дължима годишна лицензионна такса - 4 002,54 лв.

Преизчислена дължима такса - 3 183,38 лв.

Платено от дружеството – 3 184,04 лв. (разликата между преизчислената в хил. лева сума по ГФО на дружеството и заплатената от него сума се дължи на това, че всички суми в отчета са закръглени до цяло число в хил. лв.).

9. „Овергаз Запад“ АД (правоприемник на „Велбъждгаз“ АД) за 2009 г.:

Първоначално начислена дължима годишна лицензионна - 9 585,99 лв.

Преизчислена дължима такса - 4 555,31 лв.

Платено от дружеството – 4 555,31 лв.

По отношение на “Хебросгаз“ АД, „Газоснабдяване Първомай“ АД, „Овергаз Юг“, влети в „Овергаз Юг“ АД:

10. „Хебросгаз“ АД за 2009 г.:

Първоначално начислена дължима годишна лицензионна такса - 891,16 лв.

Преизчислена дължима такса - 497,16 лв.

Платено от дружеството – 497,16 лв.

11. „Газоснабдяване Първомай“ АД за 2009 г.:

Първоначално начислена дължима годишна лицензионна такса - 595,78 лв.

Преизчислена дължима такса - 419,23 лв.

Платено от дружеството – 419,23 лв.

12. „Овергаз Юг“ АД (правоприемник на „Газоснабдяване Асеновград“ АД) за 2009 г.:

Първоначално начислена дължима годишна лицензионна такса - 11 895,97 лв.

Преизчислена дължима такса - 4 375,78 лв.

Платено от дружеството – 4 375,78 лв.

По отношение на „Газоснабдяване Нови Пазар“ АД и „Варнагаз“ АД, влети в „Овергаз Изток“ АД:

13. „Газоснабдяване Нови Пазар“ АД:

13.1. Годишна лицензионна такса за 2006 г.:

Първоначално начислена дължима годишна лицензионна такса - 6 900,70 лв.

Преизчислена дължима такса за 2006 г. -4 242,00 лв.

Платено от дружеството – 4 242,00 лв.

13.2. Годишна лицензионна такса за 2007 г.:

Първоначално начислена дължима годишна лицензионна такса - 6 155,45 лв.

Преизчислена дължима такса за 2007 г. - 4 153,45 лв.

Платено от дружеството – 4 153,45 лв.

13.3. Годишна лицензионна такса за 2008 г.:

Първоначално начислена дължима годишна лицензионна такса - 6 818,20 лв.

Преизчислена дължима такса за 2008 г. - 4 168,85 лв.

Платено от дружеството – 4 168,85 лв.

13.4. Годишна лицензионна такса за 2009 г.:

Първоначално начислена дължима годишна лицензионна такса - 7 615,15 лв.

Преизчислена дължима такса за 2009 г. - 4 205,95 лв.

Платено от дружеството – 4 205,95 лв.

14. „Варнагаз“ АД за 2009 г.:

Първоначално начислена дължима годишна лицензионна такса. - 8 192,10 лв.

Преизчислена дължима такса - 4 728,07 лв.

Платено от дружеството – 4 728,07 лв.

Изказвания по т.8:

Ю. Митев: В изпълнение на поставените задачи работната група извърши преглед и

анализ на подадените справки за начисление на годишните лицензионни такси от дирекция „Газоснабдяване“, понастоящем дирекция „Природен газ“, за 14 дъщерни дружества на „Овергаз Инк“ АД, по които са предприети действия за събирането им по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. От прегледа и от направения анализ беше установено, че с решения от 2009 г. ДКЕВР е открила процедури за установяване на публично държавно вземане срещу посочените 14 дъщерни дружества на „Овергаз Инк“ АД. По всички тези открити процедури са постъпили възражения от съответните дружества в законоустановения 7-дневен срок. След като бяха разгледани възраженията на дружествата, работната група установи, че те излагат аргументи най-общо в три насоки. Първо, дружествата смятат, че лицензионните такси са неправилно изчислени и сумата е надчислена. Първият аргумент е, че те смята, че към периода 2006 г. и 2007 г. не са водили разделно счетоводство, тъй като ДКЕВР (тогава) не е утвърдила цена за обществено снабдяване с природен газ. Вторият аргумент е, че при изчисленията, направени от КЕВР, са били включени приходи от нелицензионна дейност. И третият аргумент е, при изчисленията, които е правила ДКЕВР (тогава) не е трябвало да се включва цената на природния газ при продажба на „Булгаргаз“ ЕАД. Работната група, след като разгледа всички документи, се обедини около становището, че наистина начислените лицензионни такси са били изчислени неправилно, с оглед на действащата към момента нормативна база. Обедини се около становището, че при изчисляването на лицензионните такси би следвало да се вземат предвид нетните приходи от продажбата на природен газ, т.е. без стойността на закупения природен газ при продажба от „Булгаргаз“ ЕАД, таксата присъединяване на нови потребители, посочена от дружествата в приложенията към Годишния им финансов отчет, а също така и други приходи от лицензионна дейност, посочени от дружествата в техните справки. В резултат на направените от работната група преизчисления се получиха нови стойности за дължимите такси, които са изложени подробно за всяко едно дружество. Посочени са в доклада, няма да ги изброявам. Предложението на работната група към КЕВР е да вземе следните решения: Да приеме доклад на работната група по издадената заповед. Да възложи на Дирекция „Природен газ“ да изготви нови коригирани справки, които да се отразят счетоводно по партидите на съответните дружества от отдел ФСД и след това да се сформира работна група със следните задачи: Да се изготвят доклади за приключване на откритите процедури за установяване на публично държавно вземане, за които има основание и да се внесат за разглеждане от КЕВР. Да направи преглед на просрочените вземания по подадени справки, по които няма предприети действия за принудително събиране, като се изготви доклад при спазване на Глава шеста от „Процедура за контрол на събираемостта на вземанията“, съгласно Вътрешните правила за функциониране на системата за финансово управление и контрол в КЕВР.

Най-общо това се налага от обстоятелството, че за всички тези 14 процедури действията от страна на КЕВР са спрели към момента на подаване на възражения от съответните дружества. От този момент към 2009 г. процедурата за УПДВ не е продължена. Задачата на тази работна група, която предлагаме, е да прегледа още веднъж всички процедури и съответно да се внесат доклади за приключване на ..., най-вероятно те ще приключат с предложение за прекратяване, но все пак трябва да преценят за всеки един казус поотделно, какъв ще бъде резултатът от проверката. Ако Комисията приеме, че констатациите на работната група са верни за неправилно изчисление на лицензионните такси, то тогава сегашната дирекция „Природен газ“ трябва да преизчисли, да направи нови справки, да ги подаде към отдел ФСД, те да се начислят, защото в момента стоят начислени старите стойности. Оттам всяка година при проверка от Сметната палата възникват въпросите защо стоят несъбрани вземания, а те всъщност са неправилно изчислени според становището на работната група. По този начин да се изчистят нещата по този казус, който стои от години в Комисията.

Р. Осман даде думата за изказвания по доклада.

С. Годорова: Аз искам да попитам предложението за сформирание на работна група,

задачите се отнасят за Овергаз или общо за всички дружества?

Ю. Митев: Задачите се отнасят за проверка на всички случаи, за които се установи, че има неправилно изчисление на лицензионни такси в посочения период.

С. Тодорова: Значи не е само за Овергаз?

Ю. Митев: Не, само за Овергаз става въпрос.

С. Тодорова: Само за Овергаз?

Ю. Митев: Да.

Р. Осман: Човекът си посочва и конкретна заповед, и в доклада го има.

С. Тодорова: Аз говоря за т.3 от решението. Аз не го разбирам. Има конкретен случай, по който дружествата на Овергаз са възразили за таксите. След това те възразявали ли са за следващи години?

А. Димитрова: Те по принцип с откритата процедура възразявахме, ние 3 години последователно ги уведомявахме, това бяха 2008 г., 2009 г. и 2010 г., след което, ако си спомняте, още на по-предно заседание ние разгледахме едни загубени актове. По тези актове също имаше възражения. Въобще през годините, периодично, всяка година, има възражения от тях по начина на изчисление на годишните такси. Но тогава не се взе никакво писмено отговор да се върне на овергазките дружества, а се предприеха действия по изготвяне на актовете, които след това отидоха в съда, и ние съответно ги загубихме. Сега, за да не отидат и откритите процедури, защото се вижда, че има явно нещо, които ние трябва да коригираме в метода си на изчисление, ние затова направихме това обследване, видяхме, че има такова нещо и затова предлагаме да се коригират.

С. Тодорова: Отново не разбирам. В доклада са разгледани по години: 2006 г., 2007 г., 2008 г., 2009 г. За какви „други“ говорим?

А. Димитрова: Значи...

Р. Осман: Изчакайте малко. Има ли други въпроси, колеги? Малко ред да въведем. Други въпроси има ли? Заповядайте.

А. Димитрова: Значи, самите открити процедури обхващат периода до 2009 г., но има и дружества, за които не са предприети никакви действия, т.е. за събиране, не тези, и те са до 2012 г. Само на дружества, дъщерни на Овергаз.

С. Тодорова: Как не са предприети действия, защо?

А. Димитрова: Ами, не са.

А. Йорданов: Аз искам да попитам само работната група, не смятате ли примерно, че при грешно изчислен размер на публичното държавно вземане, не е редно процедурите по УПДВ служебно да се прекратят и съответно при правилно изчисление на размера на задължението да се образуват наново, като се съобразим и с погасителната давност, защото и такава съществува.

Ю. Митев: Както посочих вече, в доклада е установено, че по всички процедури са подадени възражения в законоустановения срок. Така че ние сега установяваме, че наистина тези такси са изчислени неправилно и логично е да се приключи..., производството на процедурата трябва да се приключи с акт за прекратяване. Така че това е нормалният, логичен ход на събитията. Но просто трябваше това нещо по някакъв начин да го установим. Затова направихме този преглед за всички тези..., защото към момента начислените в счетоводството такси са така, както са установени неправилно.

А. Йорданов: Аз зададох въпроса, защото това, което вие сега предлагате, е да се възложи на нова работна група да изготви съответно проект на решение по всеки един от актовете. Вие към този момент сте установили обстоятелствата и като работна група считате, че размерът е грешно изчислен. Затова въпросът ми беше защо сега не правите предложение за прекратяване на процедурата, ами още веднъж ще възложим на работна група да провери същите обстоятелства и да предложи решение по всяка процедура.

Р. Тахир: Сега аз ще се опитам малко ясно да внеса. През този период Овергаз е възразявал срещу лицензионните такси, 2006 г. – 2009 г., дори и 2012 г. След 2013 г. вече лицензионните такси са изчислявани без да е включена цената на „Булгаргаз“ ЕАД и от 2013 г. няма такива възражения. Овергаз е възразявал, не са взети предвид възраженията и

над 10 дела има загубени в съда. Ако си спомняте преди 2 месеца и нещо, именно със същите аргументи в съда делата са загубени от Комисията. Тогава предложихме нова работна група да разгледа останалите, които не са отишли в съда, именно с цел да се предотвратят нови дела, които по всяка вероятност пак ще бъдат загубени. Понеже те са страшно много, решихме първо да работим по тези 16, по които е предприета процедура от страна на Комисията, и по които има възражения на Овергаз. Ние взехме по дадените лицензионни такси, годишните финансови отчети, имайки предвид техните възражения, прегледахме и установихме действително... преизчислихме сумите и сравнихме това, с което те са платили. Затова в доклада е дадено първоначално начислени, платени ... и там се получава една разлика между 1 - 2 ст. Най-голямата разлика е 53 ст. между платеното и преизчисленото. Още има 30, поне 30...

Р. Осман: Въпросът е може ли тази работна група да излезе...

Р. Тахир: ... по които няма възражения, не е предприето нищо.

Р. Осман: Благодаря Ви. Въпросът на колегата беше дали е било възможно тази работна група да направи съответните процедури, вместо да възложим на нова работна група. Излизате с предложение за решение да бъде създадена. Вашата заповед за създаване на работна група е с точно определен мандат, вие сте свършили Вашата задача. Заповядайте с коментар по въпроса на колегата.

Ю. Митев: Аз разбрах сега вече, каква е идеята на г-н Йорданов. Наистина, Вашата идея е да се върви по нормалния ход, както при всяка една процедура, а не да се създава.. Аз нямам нищо против тази точка първа да отпадне. За всеки един случай, след като вече е прието от Комисията, че такъв трябва да бъде начинът за изчисление, ние ще си придвижим нещата и няма да има проблем да се приключат тези стартирани процедури, без да се създава нова група с точно такава задача. Всъщност новата група само да направи преглед на просрочените вземания, където въобще няма никаква..

Р. Тахир: За тези тридесет.

С. Годорова: Струва ми се, че тук се внася заблуждение. Какво става с останалите две точки от заповедта? Беше направен коментар, че заповедта е с точно определен обхват и той е изпълнен. Според мен не е изпълнен. Точно тези две точки са неизпълнени, които Вие сега предлагате да бъдат възложени на нова работна група, само че са преформулирани по малко по-различен начин. Не е нормално ние да вземаме решение за сформиране на работна група по задачи, които са възложени вече.

Ю. Митев: За кое всъщност става дума? Първата задача е да направим преглед...

С. Годорова: Първата задача е ясна. Втора и трета задача.

Ю. Митев: Да направи анализ на подадените вземания и да установи за кои от тях са предприети действия, за кои следва да продължат действията за издаване на акт за УПДВ. Третата, да установи за кои от просрочените действия е настъпила погасителна давност. Ние установихме, че има около 30 още, за които не са предприети никакви действия, а към момента нямаме установено за някои да е изтекла погасителната давност. Затова предлагаме...

С. Годорова: Никъде това не е отбелязано в доклада.

Ю. Митев: Да

С. Годорова: Как да се оправим в този хаос? Нищо не е написано. Предлага се изведнъж някаква нова работна група да продължи, а всъщност изпълнени ли са тези две точки от заповедта? Получаваме никакви устни обяснения. Защо ги няма тези две неща в доклада?

Р. Осман: Други колеги имат ли въпроси по доклада и предложението за решение? Не виждам. Заповядайте, г-н Митев.

Ю. Митев: Първо искам да изтъкна обстоятелството, че обемът от проверени данни и обстоятелства беше изключително голям. Аз донякъде приемам тази констатация, че наистина в доклада не сме уточнили, специално за това, че не сме установили, че за просрочените вземания няма настъпила погасителна давност, но в края на краищата сме проверявали дружества и сме търсили ... колегите извършиха огромен обем работа.

Търсили са буквално из архивите справки, други документи. Доста беше обемна работата. Поне аз съм го констатирал това в ежедневната ни работа. Ако смятате, че не сме си изпълнили ..., какво да кажа?

Р. Осман: Оставете Комисията ще прецени. Колеги, нека да се върнем малко назад. Май имаше предложение за отпадане или за допълнение на предложението за решение. Така ли да разбирам, г-н Йорданов? Точка първа ли предлагате да отпадне?

А. Йорданов: Предложение не съм прави. Просто попитах работната група за мнение.

Р. Осман: Г-жа Тодорова, Вие имате ли предложение за изменение или допълнение?

С. Тодорова: Смятам, че подходът е неприемлив. Тук се каза „...ами ние извършихме много голяма работа, Вие, ако мислите, че не сме си свършили работата и т.н.“. Не е написана нито една дума по тази огромна работа, която е свършена. Нали? Не говоря за първа точка, а за другите две точки. Това не е добър подход. Не може да ни съобщавате устно, че много сте работили и случайно откриваме, че има съвпадение между многото работа, която е свършена, и това, което се предлага за в бъдеще да бъде свършено. Конкретно предложение, не знам. Не съм съгласна с това нещо - сега да вземаме решение за работна група.

Р. Осман: Да разбираме, че Вие възразявате за предложенията за решение.

С. Тодорова: Да, така е. Не е нормално това.

Р. Осман: Да го подложим на гласуване, т.е. да няма проект за решение, за трите точки. Така ли да разбирам?

С. Тодорова: Трябва по някакъв начин да продължи работата и да бъде завършена по настоящата заповед.

Р. Осман: Ако има предложение, помогнете ми как да го оформя.

А. Йорданов: Аз смятам, че в проекта за решение трябва да остане, защото тук се спомена, че има 30 други случая, които все още не са проучени. Същевременно с това смятам, че колегите, ако вече са проучили тези 16 случая, следва за всяка отделна процедура да предложат проект на решение. По всяка отделно открита процедура за установяване на ..., както си е нормалният административен ред. Тъй че според мен предложенията, които са направени от страна на работната група, трябва да останат и за сформирание на работна група нова, но те трябва да се отнасят само до непроучените, дотук 30 случая, които колегите визират. За другите - трябва да завършат процедурата, която са започнали, с конкретни предложения за решения.

Р. Осман: Вие предлагате допълнение към точка трета, така ли да разбирам, г-н Йорданов? Да се доуточнява точно.

А. Йорданов: Предлагам да не отпадне тази част от предложенията на работната група. Предлагам тя да остане.

Р. Осман: Така, както е изписано в доклада.

С. Тодорова: Предлагам работната група да си свърши работата по настоящата заповед, която включва всичко това, което е написано като предложение за нова работна група. Ако трябва, да се актуализира. Ако трябва, да се допълни. Сега ние се въртим в някакъв омагьосан кръг. Аз не бих искала да се приеме това решение, защото то ще постави основите за бъдещи манипулации. Който не е свършил нещо, ще предложи да се създаде нова работна група. Не съм съгласна с подхода.

Р. Осман: Вие предлагате да върнем доклада, да се доработи?

С. Тодорова: Не, ние може да приемем тази част...

Р. Осман: Вижте, аз имам една молба, колеги. Когато предлагаме нещо, всеки, който предлага нещо, трябва да предложи, да изчистим процедурно какво предлагаме, за да можем да подложим на гласуване едно или друго. Да изчистим какво предлагаме, какво да направим, защото с гласуване ще го вземем решението. Какво да подложим на гласуване?

С. Тодорова: Аз имам тогава още един въпрос. Има ли разлика между Вашето

предложение за нова работна група и двете точки от настоящата заповед, които не са приключили, тъй като са формулирани по малко по-различен начин? По същество има ли разлика?

Р. Осман: Обръщам се към работната група по зададения въпрос, за да се ориентираме към приключване в една или друга посока.

Ю. Митев: Втора и трета точка от заповедта са: да направи анализ на просрочените вземания и да установи за кои от тях са предприети действия за събирането им по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, за кои следва да продължат действията по издаване на Акт за УПДВ. Тъй като основният въпрос тук беше дали Комисията ще възприеме нашето становище, че тези такси са изчислени неправилно, ние няма как без да знаем, че Комисията потвърждава това наше становище, да кажем за кои впоследствие ще се предприемат действия за УПДВ. Защото, ако Комисията не беше възприела това становище, това означава по всички тези 30 и по тези, които са започнати, ние вече да продължим, да влизаме в съда и да се борим с Овергаз и дъщерните им дружества.

Р. Осман: Благодаря Ви.

Ю. Митев: Именно това е целта сега на тази вече нова група...

Р. Осман: Колеги, имате думата. Да се ориентираме към приключване в някаква посока.

С. Тодорова: Не ми отговорихте на въпроса - идентични ли са или не.

Ю. Митев: Отговарям на въпроса, че не са идентични, защото вече при яснотата, която имаме, че Комисията възприема нашето становище, тогава вече стават ясни задачите на втората група.

С. Тодорова: Няма такива..

Р. Осман: Г-жо Тодорова, ще Ви помоля вече да се ориентираме, да оформим вижданията.

С. Тодорова: Аз трябва да си съставя мнение.

Р. Осман: Не може да водите диалог между двамата, аз не съм Ви дал думата.

С. Тодорова: Добре, искам думата.

Р. Осман: Виждам Ви и се обръщам към колегите. Разбира се, че ще Ви дам, но молбата ми е вече да излезем с конкретни предложения в една или в друга посока. Заповядайте. Просто да няма диалог.

С. Тодорова: Какво чак толкова страшно сега, че имало диалог?

Р. Осман: Не, не е страшно, но някакъв ред трябва да сложим. Заповядайте.

С. Тодорова: Голяма работа редът. То страхотен ред има...

Р. Осман: Не, отнемам Ви думата. Разбира се, че е важно.

А. Йорданов: Аз, доколкото разбирам, двете заповеди, поне от това, което колегите излагат, се различават по отношение на предмета на проверката. В единия случай са едни 16 случая с образуване производства по УПДВ. В другия случай са едни 30 неизследвани. Аз тук конфликт между двете заповеди не виждам. Дори да не е завършена работата по първата, няма причина да започне работа по втората. А пък работата по първата, вече предложих как да се завърши по нормалния административен ред, по който са образувани, така трябва и да бъдат прекратени, продължени или довършени. И за всяко едно поотделно работната група следва да направи конкретен проект на решение и да го предложи на състава на Комисията.

Р. Осман: Явно по тази точка ще има дълга дискусия. Който желае, заповядайте. Не виждам. Има ли, колеги, да не сме пропуснали нещо? Предложение за отлагане никой не е направил. Има възражение за доклада. Има възражение, че не е, те си остават позициите в протокола. Има възражение дали е нужно да се сформира нова работна група, в една или друга посока бяха дискутирани. Г-н Йорданов, Вие държите да остане така, както са направени предложенията за решение. Предложения извън това, което са направили от работната група, има ли, колеги? Не виждам. Подлагам на гласуване доклада и проекта за решение, така както е изписано в самия доклад. Против има ли?

С. Тодорова: Да.

Р. Осман: Един против, г-жа С. Тодорова. За? Седем.

Във основа на всичко гореизложено на основание чл. 5, ал. 3 и чл. 35, ал.4 от Правилника за дейността на КЕВР и нейната администрация, КЕВР

Р Е Ш И:

1. Приема доклад на работната група по Заповед З-Е-94 от 02.06.2016 г.;
2. Възлага на Дирекция „Природен газ“ да изготви нови коригирани справки, които да се отразят счетоводно по партидите на съответните дружества от отдел „ФСД“, Дирекция „Обща администрация“;
3. Да се сформира работна група със следните задачи:
 - 3.1. Да се изготвят доклади за приключване на откритите процедури за установяване на публично държавно вземане (УПДВ), за които има основание и да се внесат за разглеждане от КЕВР.
 - 3.2. Да направи преглед на просрочените вземания по подадени справки по които няма предприети действия за принудително събиране и да изготви доклад при спазване на Глава шеста „Процедура за контрол на събираемостта на вземанията“, съгласно Вътрешните правила за функциониране на системата за финансово управление и контрол в КЕВР.

В заседанието по **точка осма** участват членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Светла Тодорова гласува **„против“**.

С. Тодорова: Само за протокола. Имам възражение по начина, по който се води заседанието, който начин не позволява да бъдат изяснени всички обстоятелства и се бърза с взимането на решение. Не може да има формулирани решения преди човек да си е съставил окончателно мнение, а след като си зададе всички въпроси.

Р. Осман: Аз разбирам, Ваше е правото да коментирате, но няма да позволя някой да каже „много е важно какъв ред има“. Когато аз водя заседанието, моралът не ми позволява да приема, че не е било важно да има ред да се води заседанието. Все пак трябва да има някакви правила, взаимно трябва да се уважаваме. Дали са експерти или членове на Комисията, някакъв ред в заседанието трябва да има.

С. Тодорова: Ставаше дума за нещо различно, а не ставаше дума за реда на заседанието.

Р. Осман: Оставете да го кажа..

С. Тодорова: Не, защо? Сега вече сме извън заседанието.

Р. Осман: Не сме.

С. Тодорова: Между точките сме и нямаме какво да..

Р. Осман: Как? Всичко се записва, заповядайте. Ние не сме приключили.

С. Тодорова: Не беше по повод реда на заседанието, а това, че не е имало достатъчен ред...

Р. Осман: Точка девета.

По т.9. Комисията разгледа доклад относно откриване на процедура за установяване на публично държавно вземане от лицензионни такси и лихви, дължими от „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД.

„КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД е титуляр на Лицензия № Л-454-15 от 15.12.2015 г. за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор на комбинирана балансираща група“ за срок от 10 (десет) години.

Лицензионната такса е определена съгласно Тарифата за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката (обн., ДВ, бр. 89 от 12.10.2004 г., изм. ДВ, бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. ДВ, бр. 10 от 06.02.2009 г., Тарифата). Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР), считано от 06.03.2015 г., съгласно Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (ДВ, бр. 17 от 06.03.2015 г.), е преименувана в Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията).

На основание чл. 3, ал. 1 от Тарифата за издадена лицензия по Закона за енергетиката (ЗЕ) се събират първоначална и годишни такси.

За лицензия, издадена при условията на чл. 39, ал. 1 от ЗЕ, се събира първоначална такса в размер на 15 000 лева (чл. 3, ал. 2, т. 1 от Тарифата).

Съгласно чл. 3, ал. 5 от Тарифата първоначалната такса се заплаща в 7-дневен срок от деня, следващ датата на връчването на решението, след която дата върху неплатените в срок 15 000,00 лева се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата). Решение № Л-454 от 15.12.2015 г. е връчено на лицензианта на 25.02.2016 г.

След представена информация от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ за размера на дължимата първоначална такса за 2015 г., дирекция „Обща администрация“ е извършила начисления и е изготвила справка, приложена към настоящия доклад, за дължимите суми от „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД с посочен размер на задълженията и датата, от която същите са станали изискуеми.

На основание чл. 3, ал. 2, т. 2 от Тарифата, годишната такса представлява 2000 лв. плюс 0,055 на сто от годишните приходи на дружеството за съответната лицензионна дейност, съгласно годишния му финансов отчет за предходната година и отчетната информация по видове дейности, съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗЕ.

Годишната такса се заплаща за всяка календарна година от срока на действие на лицензията с изключение на календарната година, през която е издадена (чл. 3, ал. 6 от Тарифата).

Годишната такса се заплаща на две равни вноски, които се превеждат до 31 март и до 30 ноември на съответната година (чл. 3, ал. 7 от Тарифата), като за неплатените в срок такси се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

С писмо изх. № Ф-13-249-1 от 25.08.2016 г. и известие за доставяне № R PS 1040 03S6TM 2, удостоверяващо уведомяване на 26.08.2016 г., КЕВР изиска от „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД представянето на годишния финансов отчет на дружеството за 2015 г. за изчисляване на годишната лицензионна такса за 2016 г., но до настоящия момент няма постъпил отговор от лицензианта.

Непогасените от „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД задължения към КЕВР са формирани, както следва:

Начислена е първоначална такса за 2015 г. в размер на 15 000,00 лева, дължима към 03.03.2016 г., върху която сума, считано от 04.03.2016 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

Към настоящия момент задълженията на „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД към КЕВР за издадената му Лицензия № Л-454-15 от 15.12.2015 г. за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор на комбинирана балансираща група“ за срок от 10 (десет) години **не са платени**.

Изказвания по т.9:

Докладва А. Димитрова. „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД е уведомено в установения седемдневен срок, че дължи първоначална такса. В определения срок дружеството не е възразило по начислената такса, нито я е заплатило. В резултат на това се пристъпва към откриване на процедура за принудително събиране. Димитрова прочете проекта на решение.

Р. Осман установи, че няма възражения и подложи на гласуване доклада.

Съгласно чл. 36 от Счетоводната политика на КЕВР и на основание чл. 24, ал. 1, чл. 26, ал. 1 и чл. 34, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, КЕВР

Р Е Ш И:

1. Открива процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД, както следва:

1.1 Начислена и неплатена главница от първоначална такса за 2015 г. в размер на 15 000,00 (петнадесет хиляди) лева.

1.2 Върху неплатената главница в размер на 15 000,00 лева, считано от 04.03.2016 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

2. „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД да бъде уведомено за откриването на процедурата по т. 1, като му бъде даден 7-дневен срок за даване на обяснения и възражения и да бъде поканено в същия срок да изпълни задължението си доброволно.

В заседанието по **точка девета** участват членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **шест гласа „за“**, от които **три гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Г. Златев влиза в залата.

По т.10. Комисията разглежда доклад относно откриване на процедура за установяване на публично държавно вземане от лицензионни такси и лихви, дължими от „АГОРА ЕНЕРДЖИ“ ООД.

„АГОРА ЕНЕРДЖИ“ ООД е титуляр на Лицензия № Л-474-15 от 21.06.2016 г. за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“ за срок от 10 (десет) години.

Лицензионната такса е определена съгласно Тарифата за таксите, които се събират от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране по Закона за енергетиката (обн., ДВ, бр. 89 от 12.10.2004 г., изм. ДВ, бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. ДВ, бр. 10 от 06.02.2009 г., Тарифата). Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР), считано от 06.03.2015 г., съгласно Закона за изменение и допълнение на Закона за енергетиката (ДВ, бр. 17 от 06.03.2015 г.), е преименувана в Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията).

Съгласно чл. 3, ал. 2, т. 1 от Тарифата за лицензия, издадена при условията на чл. 39, ал. 1 от ЗЕ, се събира първоначална такса в размер на 15 000 лв.

Съгласно чл. 3, ал. 5 от Тарифата първоначалната такса се заплаща в 7-дневен срок от деня, следващ датата на връчването на решението, след която дата върху неплатените в срок 15 000,00 лева се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата). Решение № 474-15 от 21.06.2016 г. е връчено на лицензианта на 18.07.2016 г.

За дата на плащане на дължимата такса се счита денят, в който преведената сума е постъпила по сметката на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

След представена информация от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ за размера на дължимите такси, дирекция „Обща администрация“ е извършила начисления и е изготвила справка, приложена към настоящия доклад, за дължимите суми от „АГОРА ЕНЕРДЖИ“ ООД с посочен размер на задълженията и датата, от която същите са станали изискуеми.

Непогасените от „АГОРА ЕНЕРДЖИ“ ООД задължения към КЕВР са формирани, както следва:

Начислена е първоначална такса за 2016 г. в размер на 15 000,00 лева, дължима към 25.07.2016 г., върху която сума, считано от 26.07.2016 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

Към настоящия момент задълженията на „АГОРА ЕНЕРДЖИ“ ООД към КЕВР за издадената му Лицензия № Л-474-15 от 21.06.2016 г. за осъществяване на дейността „търговия с електрическа енергия“ за срок от 10 (десет) години **не са заплатени**.

Изказвания по т.10:

Докладва А. Димитрова. Лицензията на „АГОРА ЕНЕРДЖИ“ ООД е от 21.06.2016 г. Не са заплатили дължимата такса, за което са уведомени. Не са възразили, но и не са заплатили. В резултат на това работната група предлага КЕВР да вземе решение за принудително събиране. Димитрова прочете проекта на решение.

Р. Осман даде думата за изказвания. След като установи, че няма изказвания, подложи проекта на решение на гласуване.

Съгласно чл. 36 от Счетоводната политика на КЕВР и на основание чл. 24, ал. 1, чл. 26, ал. 1 и чл. 34, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс във връзка с чл. 166, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, КЕВР

РЕШИ:

1. Открива процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на „АГОРА ЕНЕРДЖИ“ ООД, както следва:

1.1 Начислена и неплатена главница от първоначална такса за 2016 г. в размер на 15 000,00 (петнадесет хиляди) лева.

1.2 Върху неплатената главница в размер на 15 000,00 лева, считано от 26.07.2016 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата

сметка на КЕВР (чл. 7, ал. 2 от Тарифата).

2. „АГОРА ЕНЕРДЖИ“ ООД да бъде уведомено за откриването на процедурата по т. 1, като му бъде даден 7-дневен срок за даване на обяснения и възражения и да бъде поканено в същия срок да изпълни задължението си доброволно.

В заседанието по **точка десета** участват членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.11. Комисията разгледа доклад относно прекратяване на производството за установяване на публично държавно вземане от такса „В и К регулиране“ и лихви за просрочие, дължими от **"Тузлушка гора" ЕООД**.

С решение по т. 17 от протокол № 168 от 11.08.2016 г., Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) откри процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на „Тузлушка гора“ ЕООД, с размер на главницата от 500,00 лева, върху която сума, считано от 26.01.2016 г., се дължи законна лихва за забава до датата на постъпване на сумата по банковата сметка на КЕВР.

На основание чл. 26, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс „Тузлушка гора“ ЕООД е уведомено с писмо изх. № Ф-17-69-1 от 23.08.2016 г. и известие за доставяне R PS 1040 03S6D8 8, удостоверяващо уведомяване на 25.08.2016 г., като му е определен 7-дневен срок за даване на обяснения и възражения по начислените суми и е поканено в същия срок да изпълни задълженията си доброволно.

На 30.08.2016 г. по банковата сметка на КЕВР постъпи плащане от „Тузлушка гора“ ЕООД в размер на 500,00 лева и основание: „такса 2016 г.“ В резултат на това плащане и съгласно т. 1.2 от протокол № 168 от 11.08.2016 г. върху неплатената в срок главница от 500,00 лева е начислена лихва за просрочие в размер на 30,30 лева, за периода от 26.01.2016 г. до 30.08.2016 г.

С писмо изх. № Ф-17-69-1 от 10.09.2016 г. и известие за доставяне R PS 1040 03S6M5 E, удостоверяващо уведомяване на 27.09.2016 г., „Тузлушка гора“ ЕООД бе уведомено за дължимата лихва за просрочие. На 04.10.2016 г. по банковата сметка на КЕВР постъпи плащане от „Тузлушка гора“ ЕООД в размер на 30,30 лева - лихва за просрочие, с което с което дружеството напълно заплати своите задължения по откритата от КЕВР процедура за установяване на публично държавно вземане (справка, приложена към настоящия доклад).

Изказвания по т.11:

Докладва А. Димитрова. Дружеството е заплатило дължимите суми. Работната група предлага прекратяване на производството. А. Димитрова прочете проекта на решение.

Р. Осман установи, че няма възражения и подложи проекта на решение на гласуване.

Във връзка с горното и на основание чл. 56, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) и във връзка с чл. 168, т. 1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), КЕВР

Р Е Ш И:

1. Прекратява производството за установяване на публично държавно вземане по отношение на “Тузлушка гора” ЕООД.

2. “Тузлушка гора” ЕООД да бъде уведомено за прекратяване на производството за установяване на публично държавно вземане.

В заседанието по **точка единадесета** участват членовете на Комисията Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето със **седем гласа „за“**, от които **четири гласа** (Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна) на членовете на Комисията със стаж в енергетиката

Е. Харитоновна: Искам да направя предложение по т.6 от дневния ред относно националния еталон. Там дадох предложение да се напише в писмото до министър Лукарски, съгласно Закона за измерванията, да не бъде *съгласно Закона за измерванията*, а съгласно Закона за енергетиката, ЗЕВИ и Закона за енергийната ефективност, защото в същото време съгласно Закона за енергетиката, ЗЕВИ и Закона за енергийната ефективност ние непрекъснато произвеждаме нормативни документи, вторично законодателство. Всичко там е написано за *електрическата енергия*, а не *електричната*.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1 както следва:

Считано от 21.11.2016 г.:

1. Прекратява лицензия № Л-213-15 от 20.11.2006 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, издадена на „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД;

2. Издава на „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД, с ЕИК 833017552, със седалище и адрес на управление: гр. Раднево 6260, ул. „Георги Димитров“ № 13, лицензия № Л-480-15 от 20.10.2016 г. за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“, за срок от 10 (десет) години, приложение и неразделна част от това решение;

3. Одобрява на „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД бизнес план за периода 2016 г. – 2020 г., приложение към това решение и приложение към лицензията по т. 2.;

4. Одобрява на „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД правила за работа с потребители на енергийни услуги, приложение към това решение и приложение към лицензията по т. 2.

По т.2 както следва:

Прекратява лицензия № Л-305-15 от 31.08.2009 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ издадена на „ТИНМАР-ИНД“ СА, регистрирано в румънския търговски регистър по фирмено дело № J40/6810 от 2001 г., с ЕИК 14085295, със седалище и адрес на управление: гр. Букурещ 010073, ул. „Каля Викторей“ № 155, бл. Д1, вх. 6, ет. 5.

По т.3 както следва:

Прекратява лицензия № Л-345-15 от 06.12.2010 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“ издадена на „Меркурия Енерджи Юрп Трейдинг Лимитид“, вписано в Регистъра на дружествата за Англия и Уелс под регистрационен номер № 3794235, със седалище и адрес на управление: гр. Лондон, Обединено кралство, W1S 1DG, Ню Бонд Стрийт № 55.

По т.4 както следва:

Прекратява лицензия № Л-459-15 от 10.02.2016 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор на комбинирана балансираща група“, издадена на „ЕНЕРДЖИ АКТИВ“ ЕООД, с ЕИК 175067722, със седалище и адрес на управление: гр. София 1404, бул. „България“ № 109, ет. 17.

По т.5 както следва:

1. В срок до 45 (четиридесет и пет) дни да предприеме действия за отстраняване на вредните последици и възстанови на „Национална електрическа компания“ ЕАД на надвзетите суми, в резултат от неприлагането на относимото Решение № Ц-10 от 30.03.2011 г., в частта по т. 7, съответно Решение № Ц-5 от 20.02.2015 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, по отношение на „ВЕЦ-МАДАН 2000“ ЕООД за МВЕЦ „Средногорци 2000“, „Енерджи инвестмънтс“ АД за МВЕЦ „Средногорци“ и „Дани-М-97“ ООД за МВЕЦ „Хубча“.

2. В седемдневен срок от изтичане на срока по т. 1 да уведоми Комисията за енергийно и водно регулиране за извършените действия.

3. В срок от две седмици Прокуратурата на Република България да бъде уведомена за констатациите от проверката на „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, при която е установено неправилно прилагане на ценовото решение.

По т.6 както следва:

1. Приема доклад относно проект на Решение на Министерския съвет за утвърждаване на национален еталон на Република България за електрична мощност и енергия при 50 Hz.

2. Одобрява проект на писмо до г-н Божидар Лукарски, министър на икономиката.

По т.7 както следва:

I. Дава разрешение на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД:

1. Да сключи с „Обединена българска банка“ АД Договор за инвестиционен банков кредит в размер на 1 260 000 лв., съгласно представения със заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-72 от 09.09.2016 г. актуализиран проект на договор.

2. Да учреди в полза на „Обединена българска банка“ АД договорна ипотека и особен залог върху имущество, с което се осъществява лицензионна дейност, като обезпечение по Договора за инвестиционен банков кредит в размер на 1 260 000 лв., съгласно представените със заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-72 от 09.09.2016 г. актуализирани проекти на договори.

3. Да сключи с „Обединена българска банка“ АД Договора за залог върху (съвкупности) от вземания, съгласно представения със заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-72 от 09.09.2016 г. актуализиран проект на договор.

4. Да сключи с „Обединена българска банка“ АД Договор за финансово обезпечение чрез залог върху вземания съгласно представения със заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-72 от 09.09.2016 г. актуализиран проект на договор.

5. Да сключи с „Обединена българска банка“ АД Договор за залог върху (съвкупности от) движими вещи (готова продукция, суровини, материали или стоки) като обезпечение по Договор за кредитна линия в размер на 300 000 лв., сключен на 02.11.2015 г., допълнен с Допълнително споразумение № 1 от 26.01.2016 г., Допълнително споразумение № 2 от 24.02.2016 г. и Допълнително споразумение № 3 съгласно представения със заявление с вх. № Е-ЗЛР-Р-72 от 09.09.2016 г. актуализиран проект на договор.

II. Указва на „Юлико-Евротрейд“ ЕООД в договорите по т. I.2 и т. I.5. да бъдат включени допълнителни клаузи, предвиждащи, че заложените вещи и ипотекирани имоти ще бъдат продавани от „Обединена българска банка“ АД само в тяхната цялост като енергиен обект след предварително разрешение на Комисията за енергийно и водно

регулиране.

По т.8 както следва:

1. Приема доклад на работната група по Заповед З-Е-94 от 02.06.2016 г.;
2. Възлага на Дирекция „Природен газ“ да изготви нови коригирани справки, които да се отразят счетоводно по партидите на съответните дружества от отдел „ФСД“, Дирекция „Обща администрация“;
3. Да се сформира работна група със следните задачи:
 - 3.1. Да се изготвят доклади за приключване на откритите процедури за установяване на публично държавно вземане (УПДВ), за които има основание и да се внесат за разглеждане от КЕВР.
 - 3.2. Да направи преглед на просрочените вземания по подадени справки по които няма предприети действия за принудително събиране и да изготви доклад при спазване на Глава шеста „Процедура за контрол на събираемостта на вземанията“, съгласно Вътрешните правила за функциониране на системата за финансово управление и контрол в КЕВР.

По т.9 както следва:

1. Открива процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД.
2. „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД да бъде уведомено за откриването на процедурата по т. 1, като му бъде даден 7-дневен срок за даване на обяснения и възражения и да бъде поканено в същия срок да изпълни задължението си доброволно.

По т.10 както следва:

1. Открива процедура за установяване на публично държавно вземане по отношение на „АГОРА ЕНЕРДЖИ“ ООД.
2. „АГОРА ЕНЕРДЖИ“ ООД да бъде уведомено за откриването на процедурата по т. 1, като му бъде даден 7-дневен срок за даване на обяснения и възражения и да бъде поканено в същия срок да изпълни задължението си доброволно.

По т.11 както следва:

1. Прекратява производството за установяване на публично държавно вземане по отношение на “Тузлушка гора” ЕООД.
2. “Тузлушка гора” ЕООД да бъде уведомено за прекратяване на производството за установяване на публично държавно вземане.

Приложения:

1. Решение на КЕВР № Л-480/20.10.2016 г. - прекратяване на лицензия № Л-213-15 от 20.11.2006 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, издадена на „МИНИ МАРИЦА-ИЗТОК“ ЕАД и издаване на същото дружество на лицензия за извършване на дейността „търговия с електрическа енергия“.
2. Решение на КЕВР № Пр-Л-305/20. 10.2016 г. - прекратяване на лицензия № Л-305-15 от 31.08.2009 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, издадена на „ТИНМАР-ИНД“ СА.
3. Решение на КЕВР № Пр-Л-345/20. 10.2016 г. - прекратяване на лицензия № Л-345-15 от 06.12.2010 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, издадена на „Меркурия Енерджи Юръп Трейдинг Лимитид“.
4. Решение на КЕВР № Пр-Л-459/20. 10.2016 г. - прекратяване на лицензия № Л-459-15 от 10.02.2016 г. за дейността „търговия с електрическа енергия“, с включени права и задължения на „координатор на стандартна балансираща група“ и „координатор на комбинирана балансираща група“, издадена на „ЕНЕРДЖИ АКТИВ“ ЕООД.
5. Доклад с вх. № Е-Дк-312/06.10.2016 г. и Решение на КЕВР № ПАМ-3/20. 10.2016

г. - извършена проверка по Заповед № 3-Е-236 от 01.12.2015 г. на Председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране.

6. Доклад с вх. № Е-Дк-324/17.10.2016 г. - проект на Решение на Министерския съвет за утвърждаване на национален еталон на Република България за електрична мощност и енергия при 50 Hz.

7. Доклад с вх. № Е-Ст-24/20.10.2016 г. и Решение на КЕВР № Р-252/20. 10.2016 г. - заявления от „Юлико-Евротрейд“ ЕООД за издаване на разрешение за извършване на сделки, които водят или могат да доведат до нарушаване сигурността на снабдяването вследствие на задлъжнялост на енергийното предприятие.

8. Доклад с вх. № Е-Дк-323/17.10.2016 г. - преглед и анализ на подадените справки за начисление на годишните лицензионни такси от дирекция „Газоснабдяване“, понастоящем дирекция „Природен газ“ за дъщерни дружества на „Овергаз Инк“ АД, влети съответно в „Овергаз Север“ ЕАД, „Овергаз Юг“ АД, „Овергаз Запад“ АД и „Овергаз Изток“ АД, чийто правопреемник понастоящем е „Овергаз Мрежи“ АД, по които са предприети действия за събирането им по реда на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

9. Доклад с вх. № О-Дк-418/17.10.2016 г. - откриване на процедура за установяване на публично държавно вземане от лицензионни такси и лихви, дължими от „КЕЙ АР ДЖИ“ ЕООД

10. Доклад с вх. № О-Дк-419/17.10.2016 г. - откриване на процедура за установяване на публично държавно вземане от лицензионни такси и лихви, дължими от „АГОРА ЕНЕРДЖИ“ ООД.

11. Доклад с вх. № О-Дк-420/17.10.2016 г. - прекратяване на производството за установяване на публично държавно вземане от лицензионни такса „В и К регулиране“ и лихви, дължими от „Тузлушка гора“ ЕООД.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(С. Годорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)