



ПРОТОКОЛ

№ 108

София, 18.05.2016 година

Днес, 18.05.2016 г. от 10:05 ч. се проведе закрито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, А. Иванова - началник на отдел „Контрол и решаване на спорове-природен газ“ и експерти на КЕВР.

Установено бе, че няма правни пречки за провеждане на заседанието, което протече при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад и проект на съгласувателно писмо относно проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

Работна група: Елена Маринова, Пламен Младеновски,
Йовка Велчева и Милен Трифонов

2. Доклад относно анализ, въз основа на който да се оцени потенциалът за енергийна ефективност на газовата и електроенергийна структура.

Работна група: Пламен Младеновски, Стефан Мазнев,
Ремзия Тахир, Агапина Иванова, Виктория Джерманова,
Сирма Денчева, Мария Ценкова, Силвия Лазарова,
Лъчезар Ралчев, Милен Димитров и Стоил Манчев

По т.1. Комисията разгледа доклад относно проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

В Комисията за енергийно и водно регулиране е постъпило писмо с вх. № О-03-07-4 от 09.05.2016 г. от главния секретар на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС) относно проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за електронните съобщителни

мрежи и физическа инфраструктура, с искане за изразяване на становище в **срок до 13 май 2016 г.**

Към писмото са приложени: доклад от г-н Ивайло Московски - министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията; проект на Решение на Министерския съвет; проект за Закон; мотиви; таблица за съответствие с европейското право и съобщение до средствата за масово осведомяване. Финансова обосновка не е представена, като е уточнено, че такава се предоставя само за МФ.

С предложени проект на нов Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура се въвеждат в националното законодателство разпоредбите на Директива 2014/61/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 г. относно мерките за намаляване на разходите за разгръщане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи (Директива 2014/61/ЕС) и се осъвременяват нормативни актове, с които се определят изисквания към разполагане на електронни съобщителни мрежи и изграждане на прилежащата им инфраструктура.

В КЕВР за втори път постъпва писмо от МТИТС с искане за становище по проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура. По първото искане, постъпило в КЕВР с вх. № Е-03-07-5 от 30.11.2015 г., Комисията изрази становище, прието по т. 1 от протокол № 251 от 08.12.2015 г.

Относно причината за повторно обществено обсъждане и междуведомствено съгласуване по реда на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация (УПМСНА), в доклада на вносителя се дава разяснение, че това се е наложило поради съществените изменения в първоначалния проект. Посочва се, че една от централните теми на законопроекта е съвместното използване на вече изградена инфраструктура с различно предназначение за разполагане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи и в частност - уреждане на обществените взаимоотношения между операторите на стълбовна инфраструктура за предоставяне на електрическа енергия и за предоставяне на електронни съобщения. Първоначална версия на изработения от междуведомствена работна група законопроект е представена на 17 юли 2015 г., като са били поканени с изрично писмо представители на сектор електронни съобщения и представители от трите електроразпределителни дружества, но последните не са взели участие. Поради важността и сложността на обществените отношения, свързани с изграждането на електронни съобщителни мрежи и необходимостта от създаването на реални облекчения на инвестиционния процес, в съответствие с въвеждания европейски акт - Директива 2014/61/ЕС, както и предвид сериозния интерес от страна на бизнеса към проекта, е проведено задълбочено обсъждане на изготвения от работната група проект с представители на сектор електронни съобщения. Проектът на Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура е предоставен за обществено обсъждане от 18.09.2015 г. до 23.10.2015 г. След отразяване на получените становища и предложени законопроектът е изпратен за междуведомствено съгласуване на основание на чл. 32 от УПМСНА.

В приложения доклад от г-н Ивайло Московски се посочва, че по инициатива на „ЕНЕРГО-ПРО МРЕЖИ“ АД на 26 ноември 2015 г. в МТИТС се е състояла среща между представители на министерството и на трите електроразпределителни дружества, на която дружествата са представили своите становища по проектозакона. Независимо от краткото време, оставащо до изтичане на срока за въвеждане на директивата в националното законодателство, е дадена възможност на представителите от сектор електронни съобщения и електроразпределение да изработят съвместна позиция по законопроекта. В тази връзка в доклада на г-н Московски се отбелязва, че в резултат от тяхната съвместна интензивна работа са предоставени компромисни текстове за практическа реализация на синергията между електроразпределителните дружества и предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи/услуги.

Освен горепосочените изменения, в новия законопроект са отразени становища, получени в рамките на първото обществено обсъждане, както и постъпилите в хода на първото междуведомствено съгласуване по реда на чл. 32 от УПМСНА.

Не е променена структурата на Законопроекта, която включва девет глави, които са в следната последователност: общи разпоредби, цели и принципи, достъп до информация по отношение на физическата инфраструктура, предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура, координиране на дейности, разполагане на електронни съобщителни мрежи и изграждане на прилежащата им физическа инфраструктура, електронни съобщителни мрежи и инфраструктура в сгради, решаване на спорове, контрол и административнонаказателни разпоредби.

В **глава първа** „Общи положения” и в **глава втора** „Цели и принципи“ са регламентирани приложното поле на закона и са определени стратегическите цели в светлината на въвежданата директива.

В **глава трета** „Достъп до информация по отношение на физическата инфраструктура“ е предвидено създаване на Единна информационна точка, като се предвижда функциите ѝ да се изпълняват от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията. На Единна информационна точка са възложени функции за поддържането на единна база данни с актуална информация, която да улесни координирането на съвместното изграждане и ползване на физическа инфраструктура, както и разполагането на електронни съобщителни мрежи.

Глава четвърта „Предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура“ е посветена на предоставянето на права (право на достъп до и съвместно ползване и право на преминаване) и сервитути, свързани с изграждане на физическа инфраструктура и разполагането на мрежи.

В **глава пета** „Координиране на дейности“ на първо място е създадена процедура за достъп до информация относно планирани дейности по разполагане на елементи на електронни съобщителни мрежи или изграждане на физическа инфраструктура. Предвижда се мрежовите оператори да договорят споразумения за координиране на дейности с операторите на електронни съобщителни мрежи.

В **глава шеста** „Разполагане на електронни съобщителни мрежи и изграждане на прилежащата им физическа инфраструктура“ в отделни раздели са разграничени дейностите, свързани с изграждане на физическа инфраструктура (раздел I), общите правила за дейностите по разполагане на линейни електронни съобщителни мрежи и изграждане на прилежащата им физическа инфраструктура (раздел II) и общите правила за дейности относно приемо-предавателни станции на безжични електронни съобщителни мрежи и прилежащата им физическа инфраструктура (раздел III).

В **глава седма** се урежда разполагането на електронните съобщителни мрежи в сгради.

В **глава осма** се предлага Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) да изпълнява ролята на орган за решаване на спорове, свързани с предоставяне на достъп до и съвместно ползване на съществуваща физическа инфраструктура, включително: прилагането на условия и цени за достъп в съответствие с този закон и подзаконовите актове по неговото прилагане; разполагане на електронни съобщителни мрежи; координиране на строежи; предоставяне на информация относно съществуваща физическа инфраструктура и планирани строежи и огледи на място на конкретно определена част от физическа инфраструктура и предоставяне на достъп до физическа инфраструктура в сграда.

Контролът върху дейностите е регламентиран в **глава девета**, като са конкретизирани органите за конкретни дейности - съответно: Комисията за регулиране на съобщенията; министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията и компетентните органи по Закона за устройство на територията.

В **Допълнителните разпоредби** са дадени дефиниции на използваните специализирани понятия.

Преходните и заключителните разпоредби съдържат правила по отношение на заварените правоотношения, най-вече между мрежовите оператори и операторите на електронни съобщителни мрежи, които следва да приведат действащите договори за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура с приложимите условия на новия закон.

В настоящия доклад с приоритет е разгледан предложеният пакет от специални правила, приложими за физическата инфраструктура, която се използва за предоставянето на услуги от обществен интерес по смисъла на **Закона за енергетиката**, като тези правила са включени в различни текстове на законопроекта.

Съгласно легалното определение на **мрежов оператор**, сред задължените лица са както операторите на електронни съобщителни мрежи, така и **операторите на мрежи, предназначени за производство, пренос и разпределение на природен газ, електрическа и топлинна енергии, вода**, както и транспортна инфраструктура (железопътни линии, метрополитен, пътища, пристанища и летища). Таква задължения възникват и за общините, що се отнася до уличните мрежи и съоръжения.

В Мотивите към законопроекта се посочва, че отчитайки принципите на синергията, ефективността на изграждане при споделяне на разходите и възможността за многоцелево използване на вече съществуваща инфраструктура, които стоят в основата на въвежданата директива, законът регламентира правото на мрежовите оператори на **достъп до минимална информация относно съществуващата физическа инфраструктура**, който се осигурява чрез Единната информационна точка в електронен формат. По същия начин се предвижда да се предоставя информацията, необходима за **договаряне на споразуменията за координиране на дейности** между мрежовите оператори и операторите на електронни съобщителни мрежи, с оглед разполагане на елементи на електронни съобщителни мрежи или съвместно изграждане или поддържане на физическа инфраструктура.

Наред с регламентираните в Закона за електронните съобщения права на преминаване и специално ползване на инфраструктура и имоти, включително на сервитутните им зони, е въведено **правото на достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура на друг мрежов оператор**. Предвижда се това да става при предварително оповестени на интернет страницата на мрежовия оператор общи условия, включително цена, като се сключва договор в писмена форма с оператора на електронна съобщителна мрежа. Предварително оповестените на интернет страницата общи условия следва да са прозрачни, пропорционални и справедливи. Индивидуалните договори с операторите на електронни съобщителни мрежи не могат да противоречат на условията на мрежовите оператори за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на съответната физическа инфраструктура. Изисква се Общите условия за физическа инфраструктура, чрез която мрежовите оператори предоставят услуги от обществен интерес по Закона за енергетиката, да включват най-малко:

1. условия за достъп:
 - а) описание на начина на разполагане, технически изисквания, изисквания за качество и безопасност;
 - б) ограничения за съоръженията, които могат да бъдат разполагани;
 - в) мерки за сигурност;
 - г) условия за допускане на служители на операторите на електронни съобщителни мрежи;
 - д) правила за разпределяне на пространството, когато то е ограничено;
 - е) условия и ред за даване на указания при констатирано техническо несъответствие на електронните съобщителни мрежи, разположени въз основа на предоставено право на достъп до и съвместно ползване;

ж) друга относима информация, необходима за достъпа до и съвместното ползване на физическата инфраструктура.

2. срокове за отговор на заявките за предоставяне на достъп, срокове за предоставяне на достъп, срокове и процедури за отстраняване на повреди, процедури за възстановяване на достъпа;

3. стандартни условия на договора, включително, когато е необходимо, обезщетения при неизпълнение на договора;

4. цени и механизъм за ценообразуване.

В законопроекта изчерпателно са изброени основанията, при които мрежовият оператор може да откаже мотивирано достъп и съвместно ползване и право на преминаване. Като са следвани нормите на въвежданата директива са очертани следните категории: липса на техническа възможност физическата инфраструктура да приеме елементите на физическа инфраструктура и/или електронни съобщителни мрежи; липса на физическа възможност за разполагане на елементите на физическа инфраструктура и/или електронни съобщителни мрежи, във връзка с които се иска предоставяне на правата; необходимост от резервиране на капацитет за собствени нужди на мрежовия оператор, като резервираният капацитет не може да надвишава 30% от наличния свободен капацитет на физическата инфраструктура; съображения за безопасност или обществено здраве; заплаха за нарушаване на целостта и сигурността на всяка мрежа, включително на критичната инфраструктура, определена съобразно наредбата по чл. 8а от Закона за защита при бедствия; риск от възникване на сериозни смущения в работата на електронни съобщителни услуги или други услуги от оператора на физическата инфраструктура, в резултат от планираните нови услуги чрез същата физическа инфраструктура; наличие на икономически изгодни алтернативни средства за достъп до физическа инфраструктура, предоставяна от мрежовия оператор и подходяща за разполагането на електронни съобщителни мрежи.

Правилата и нормите за проектиране, изграждане, въвеждане в експлоатация и премахване на електронни съобщителни мрежи и прилежащата им физическа инфраструктура се определят с наредба на Министерския съвет, по предложение на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на енергетиката.

Във връзка с регламентираните права на съвместно ползване, са включени текстове разграничаващи правата и отговорностите между операторите, ползващи една и съща инфраструктура за различни стопански дейности.

Предвижда се, че оператор на електронна съобщителна мрежа, собственик на електронна съобщителна мрежа, разположена във физическа инфраструктура на друг мрежов оператор, е отговорен за вредите, причинени на мрежовия оператор, в резултат на разполагане и/или експлоатация на неговата електронна съобщителна мрежа в нарушение на този закон или на цитираната по-горе наредба или в нарушение на специалните закони, регламентиращи изграждането на физическата инфраструктура и/или нейната експлоатация.

Мрежовите оператори на физическа инфраструктура или упълномощени от тях лица имат право по всяко време да извършват дейности по ремонт, поддръжка, разширяване, подобряване, подмяна на физическата им инфраструктура, след като съобщят за това на операторите на електронни съобщителни мрежи, които са разположили елементи на електронни съобщителни мрежи в тази физическа инфраструктура.

При аварийна ситуация, чието отстраняване налага увреждане на електронна съобщителна мрежа, мрежовият оператор, предоставящ услуга от обществен интерес по смисъла на Закона за енергетиката, в чиято физическа инфраструктура е разположена електронна съобщителна мрежа, има право да пристъпи към отстраняване на аварията,

след като уведоми предварително оператора на електронната съобщителна мрежа в срок, определен в общите условия за достъп до физическата инфраструктура, в който да бъде изпратен представител на оператора. При неявяване на представител в посочения срок или при отказ на представителя да окаже необходимото съдействие, мрежовият оператор има право при отстраняването на аварията временно да отстрани или прекъсне електронната съобщителна мрежа, в случай че е невъзможно отстраняването на аварията да бъде извършено по друг начин при полагане на дължимата грижа. За отстраняването се съставя констативен протокол, който се връчва на оператора на електронната съобщителна мрежа.

В законопроекта са регламентирани случаите, когато се налага предприемане на незабавни действия за отстраняване на аварии както от мрежовия оператор, така и от оператора на електронната съобщителна мрежа, при които не е възможно предварително уведомяване.

Записано е, че съвместното ползване по този закон не ограничава правото на мрежовите оператори на физическа инфраструктура, представляваща енергиен обект и използвана за предоставяне на дейност от обществен интерес по Закона за енергетиката, да осъществяват свободно инвестиционни инициативи и намерения, свързани с притежаваната от тях инфраструктура по предвидения в закона ред и водещи до нейното премахване или преместване.

Предоставянето на достъп до физическа инфраструктура не създава съсобственост на операторите върху инфраструктурата, мрежите или върху имотите, в които те са изградени, освен ако страните се договорят за друго. При предоставянето на право на достъп и съвместно ползване и на право на преминаване в полза на оператора на електронна съобщителна мрежа не възникват сервитути.

Предвидена е специална уредба за **премахване на незаконни мрежи**, за да се гарантира сигурността и качеството на предоставяните чрез енергийните обекти услуги от обществен интерес. Подлежат на премахване електронни съобщителни мрежи, разположени от оператори на електронни съобщителни мрежи във, върху или по физическа инфраструктура на други мрежови оператори без сключен договор или въз основа на прекратен или развален договор. В случай че мрежов оператор открие елементи от електронна съобщителна мрежа, разположени в стопанисваната от него физическа инфраструктура от трето лице – оператор на електронна съобщителна мрежа без сключен договор, както и в случаите на прекратен или развален договор, мрежовият оператор изпраща писмена покана до оператора на електронната съобщителна мрежа с искане да премахне за своя сметка електронната съобщителна мрежа в рамките на определен в поканата разумен срок, който не може да бъде по-кратък от два месеца, считано от получаването ѝ. Ако операторът на електронна съобщителна мрежа е неизвестен, мрежовият оператор публикува поканата на интернет страницата си и в Единната информационна точка. Операторът на електронна съобщителна мрежа може да оспори обстоятелствата в поканата пред органа за решаване на спорове - КРС, в рамките на 14-дневен преклузивен срок от получаването на поканата или нейното публикуване в Единната информационна точка. Мрежовият оператор може да премахне електронната съобщителна мрежа за сметка на собственика ѝ, при условие, че операторът на електронна съобщителна мрежа не е подал искане до органа по решаване на спорове и не е премахнал мрежата доброволно в срока, определен в поканата, или при наличие на подлежащо на изпълнение решение, с което органът по решаване на спорове е дал задължително указание електронната съобщителна мрежа да бъде премахната.

Относно финансовите взаимоотношения между операторите, възникващи при прилагане на разпоредбите на закона, в глава втора „Цели и принципи” се регламентира, че цените, които мрежовите оператори могат да определят за предоставяне на достъп до и съвместно ползване, право на преминаване, за координиране, съгласуване или други дейности по този закон отразяват **преките, непреки и общи разходи, свързани с**

предоставянето на съответната услуга и разумна печалба. Предвижда се мрежовите оператори на физическа инфраструктура - част от енергиен обект и предназначена за предоставяне на услуга от обществен интерес по Закона за енергетиката, да определят цени за предоставяне на достъп до и съвместно ползване, на право на преминаване, **съобразно методика, одобрена с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и министъра на енергетиката, по предложение на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране.** Методиката следва да определя начина за разпределянето на разходите към определената услуга, като разпределението трябва да бъде представено по начин, по който гарантира спазването на принципите на прозрачност и равнопоставеност.

За разрешаване на възникнали спорове по предоставянето на достъп, включително по отношение на цената на достъпа, както и при липса на произнасяне или неправомерен отказ, всеки оператор може да се обърне, към националния орган за решаване на спорове - Комисията за регулиране на съобщенията. Предвидено е, че Комисията за регулиране на съобщенията ще разрешава спорове по този закон във връзка с предоставяне на достъп до и съвместно ползване на съществуваща физическа инфраструктура, включително: прилагането на условия и цени за достъп в съответствие с този закон и подзаконовите актове по неговото прилагане; разполагане на електронни съобщителни мрежи; координиране на строежи; предоставяне на информация относно съществуваща физическа инфраструктура и планирани строежи и огледи на място на конкретно определена част от физическа инфраструктура и предоставяне на достъп до физическа инфраструктура в сграда.

При решаване на спор, свързан с прилагането на условия и цени за достъп до физическа инфраструктура, които не са предварително определени с нарочен акт на компетентен орган, КРС ще има правомощие да определя с решението си условия и/или цени за достъп, в случай че определените от мрежовия оператор условия и/или цени, предмет на спора, не съответстват на изискванията на този закон или подзаконовите актове по неговото прилагане.

Регламентира се изискване при определянето на цена за достъп КРС да гарантира, че мрежовия оператор има справедлива възможност да възстанови разходите си и взема предвид въздействието на искания достъп върху бизнес плана на мрежовия оператор, включително инвестициите, направени от него.

В споровете за достъп до физическа инфраструктура на мрежов оператор, когато условията за достъп, разполагане и съвместно ползване не са определени с нарочен акт на компетентен орган, е поставено изискване да се отчитат в пълна степен икономическата жизнеспособност на тези инвестиции предвид техния рисков профил, сроковете за възвращаемост на инвестициите, въздействието на предоставения достъп върху конкуренцията и съответно - върху цените и възвращаемостта на инвестициите, всички видове амортизация на активите на мрежата в момента на подаване на заявлението за достъп, икономическите аргументи в подкрепа на инвестициите, по-специално във физическите инфраструктури, използвани за предоставяне на високоскоростни електронни съобщителни услуги, и възможностите за съвместно разгръщане, предложени преди това на търсеция достъп.

КРС ще решава спорове във връзка с координиране на строежи, при спазването на принципа на пропорционалност, като ще определя справедливи и недискриминационни условия.

Предвижда се КРС да се произнася по споровете с мотивирани решения, като дава задължителни указания по искане на някоя от засегнатите страни. Решенията подлежат на обжалване по реда на АПК.

Процедурата за решаване на споровете предвижда създаване на специализирана комисия, към която могат да бъдат привлечени като членове независими консултанти и

външни експерти. Последните се определят на случаен принцип от лица, включени в публичен списък, утвърден с решение на КРС и обнародван в „Държавен вестник“. Предложения за включване на специалисти в публичния списък правят министерства, ведомства, учреждения, общини, съсловни и други организации и научни институти. Предложение за включването в списъка може да направи всеки специалист. В изпратения за съгласуване проект не се предвижда задължение за предлагане на специалисти за списъка.

С оглед уреждане на заварените отношения в съответствие с новия закон, се предвижда в срок до шест месеца, считано от момента на публично оповестяване на условията на съответния мрежови оператор за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическата му инфраструктура в съответствие с изискванията на този закон, мрежовите оператори и операторите на електронни съобщителни мрежи да приведат действащите договори за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура с приложимите условия. Регламентирана е процедура, по която да се извърши това.

В резултат от анализа на предоставените материали за съгласуване на проекта на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура може да се направят следните констатации и изводи:

1. В глава втора „Цели и принципи“ се регламентира право на мрежовите оператори на физическа инфраструктура - част от енергиен обект и предназначена за предоставяне на услуга от обществен интерес по Закона за енергетиката да определят цени за предоставяне на достъп до и съвместно ползване, на право на преминаване, съобразно методика, одобрена с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и министъра на енергетиката, по предложение на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране. Методиката следва да определя начина за разпределянето на разходите към определената услуга, като разпределението трябва да бъде представено по начин, по който гарантира спазването на принципите на прозрачност и равнопоставеност, а цените, които мрежовите оператори могат да определят за предоставяне на достъп до и съвместно ползване, право на преминаване, за координиране, съгласуване или други дейности по този закон следва да отразяват преките, непреки и общи разходи, свързани с предоставянето на съответната услуга и разумна печалба.

На първо място е необходимо да се отбележи, че КЕВР не разполага с техническите възможности да изготви такава методика, предвид обстоятелството че не притежава специалисти, които да са запознати със спецификата на дейностите по разполагане на електронни съобщителни мрежи.

Към настоящия момент КЕВР е разработила методики за ценово регулиране в секторите енергетика и В и К услуги, за които разполага с необходимите специалисти. Освен това, във всеки от секторите методиките са различни, в зависимост от различната дейност и избрания метод за ценово регулиране. В сектор енергетика са приети три наредби - за регулиране на цените на електрическата енергия, на топлинната енергия и на природния газ. Приети са различни указания за ценообразуване по отношение на дейностите производство на електрическа енергия и комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия. Различни са указанията при пренос на електрическа енергия. Различават се указанията при метода горна граница на цени, горна граница на приходи и норма на възвръщаемост, като КЕВР има правомощие с решение да определя метода за ценово регулиране, включително да го смени в следващ регулаторен период. Към наредбите и указанията са предвидени и са разработени различни методики, които отново са свързани с регулираните дейности.

Председателят на КЕВР не е административен орган и няма правомощие да

предлага методики.

Съгласно чл. 37 от Закона за енергетиката енергийните предприятия водят отделна счетоводна отчетност за всяка дейност, подлежаща на лицензиране по ЗЕ; за дейностите, подлежащи на лицензиране по ЗЕ, и други дейности; за всеки клон и предприятие и за дейности при регулирани и свободно договорени цени. Правилата за водене на разделното счетоводство от енергийните предприятия, включително активите за целите на ценообразуването по групи клиенти, както и формата и съдържанието на счетоводните отчети за регулаторни цели се определят с решение на Комисията по ред, предвиден в наредбите за регулиране на цените. Енергийните предприятия, които подлежат на независим финансов одит, представят на Комисията одиторски доклад за спазването на правилата за водене на отделната счетоводна отчетност. КЕВР е изпълнила задълженията си и е приела правила за водене на разделното счетоводство, в които е регламентирано как се посочват разходите и активите, свързани с регулираните дейности. Всички останали дейности, извършвани от енергийните предприятия са нерегулирани и КЕВР няма отношение към тях. Не може да бъде споделена идеята на КЕВР да се възложат дейности по уреждане и регулиране на неспецифични взаимоотношения, с оглед избягване на заплахата тези допълнителни и нерегулирани отношения да нарушат сигурността на регулираните дейности от обществен интерес по ЗЕ. Новата регламентация и възлагане на допълнителни задължения на дружествата, предоставящи услуги от обществен интерес в областта на енергетиката, не следва да пречат на осъществяване на основната дейност на тези дружества. В допълнение, в сектор електронни съобщения са предвидени достатъчно държавни органи за осъществяване на държавната политика и регулиране и именно те са компетентните органи във връзка с уреждането на обществените отношения в този сектор.

Съгласно въвежданата директива се предвижда, че държавите членки изискват от всички страни да сътрудничат пълноценно с националния орган за уреждане на спорове. В тази връзка е по-целесъобразно методиката да бъде изготвена от министерствата които са компетентни да я приемат. Освен по-големите ресурси, с които разполагат, те имат подобри възможности да сформират междуправителствена работна група за разработване на подобна методика. По този начин КРС, която ще прилага методиката, ще участва при разработването ѝ.

Препоръчително е да се разгледа възможността за създаване на фонд към МТИТС, с който да се финансира премахването на незаконно изградени електронни съобщителни мрежи, а не като задължени лица да се третира мрежовите оператори. В случай, че разходите за премахване на незаконни строежи не бъдат компенсирани на мрежовия оператор, той ще претендира за включването им в цените за клиентите на електрическа енергия като разходи за ремонт на мрежата, което е недопустимо с оглед изискванията на ЗЕ за защита на потребителските интереси.

Предвижда се разглежданата методика да се приеме с наредба в шестмесечен срок от влизане на закона в сила, като се предвижда това да стане от 01.07.2016 г.

Изказвания по т.1:

Докладва Е. Маринова. Докладът се отнася до необходимостта от предоставяне на съгласувателно писмо по реда на Устройствения правилник на Министерски съвет. Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията е предоставен за съгласуване проект на решение на Министерски съвет за одобряване на проект на Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, както и съпътстващите го документи във връзка с неговото съгласуване. Законопроектът има за цел да въведе в националното законодателство разпоредбите на директивата относно мерките за намаляване на разходите за разгръщане на високоскоростните електронни съобщителни мрежи. Проектът се предоставя за съгласуване за втори път. Комисията е изразила становище по първоначалната му редакция. Мотивите в доклада на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията са, че след проведеното

обществено обсъждане са настъпили съществени изменения спрямо първоначалния вид. Това важи най-голяма степен за частта, която засяга отношенията между операторите на далекосъобщителните съоръжения и операторите в областта на енергетиката и В и К услугите по отношение на предоставяне на достъп до техните мрежи. Новият проект на закона запазва структурата си. В легалното определение на мрежовия оператор и на лицата, които се засягат от правата и отношенията на закона, са включени операторите на мрежи, предназначени за производство, пренос и разпределение на природен газ, електрическа енергия и вода, както и на транспортната инфраструктура. Наред с регламентираните в Закона за електронните съобщения права за преминаване и сервитутни права, се въвежда и право на достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура на друг мрежови оператор. Предвижда се това да става при предварително оповестени общи условия на интернет страницата на мрежовите оператори. Общите условия включват цената, а тези взаимоотношения се уреждат въз основа на писмен отговор на операторите на електронната съобщителна мрежа. Законът изчерпателно изброява условията при които засегнатите оператори могат да откажат достъп и съвместно ползване на мрежите им. Има разпоредби, които третират премахване на незаконните мрежи върху инфраструктурата на операторите в енергетиката, В и К сектора и транспорта. Съществуват разпоредби, които казват, че достъпът и ползването на тези мрежи не трябва да нарушават правата на техните собственици. В отделна глава законът третира финансовите взаимоотношения между операторите, възникващи при прилагането на правата и задълженията във връзка с достъпа и съвместното ползване на мрежите. Законът определя, че цената за достъп и съвместно ползване трябва да отразява преките, непреките и общите разходи, които са свързани с предоставянето на съответната услуга, както и разумна печалба. Тази цена ще се определя съобразно методика, одобрена с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и министъра на енергетиката по предложение на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране. Възникналите спорове между операторите, включително и във връзка с цената за предоставяне на достъп и свободно ползване, ще се разрешават от национален орган за разрешаване на спорове, за какъвто е определена Комисията за регулиране на съобщенията. При решаване на спорове във връзка с цената за предоставяне на достъп и съвместно ползване на мрежите компетентният орган ще има правомощия да определя с решение условията и цените за достъп, в случай, че определените от мрежовия оператор условия или цени не съответстват на изискванията на закона или на тази наредба. Работната група предлага в съгласувателното писмо да бъдат разгледани отношенията, които са свързани с предвиденото задължение на председателя на Комисията да предложи методика, която да стане част от съвместната наредба. Това предложение е развито в *Глава 2. Цели и принципи*. Изложени са аргументи, които са свързани с този въпрос. На първо място е отбелязано, че председателят не е административен орган. Такъв е Комисията и текстът не е точен. Основните аргументи на работната група са, че КЕВР не трябва да бъде натоварена със задължението да одобри и предложи такава методика, тъй като това е извън обхвата на нейните правомощия по закона и директивите. Тя се занимава с регулиране на цените в енергетиката и В и К сектора. Услугите за които се отнасят тези цени нямат общо с нейната присъща дейност. Това са цени, които не са регулирани и по директива следва да бъдат свободно договорени. Основната теза е, че не е правилно тази методика да влиза в обхвата на правомощията на КЕВР. На 17.05.2016 г. е проведена среща на работната група към Министерство на транспорта във връзка с подготвянето на този закон. Работната група е междуведомствена и съществува от близо две години. Представител на КЕВР е Йовка Велчева. До този момент междуведомствената група е заседавала много рядко. Заседанието е било извънредно и на него са разглеждани по-скоро технически проблеми на двата вида оператори, свързани с ползването на мрежите. На срещата е станало ясно, че след съгласуването на предходния проект на закона е имало внесена съвместна концепция от всичките оператори на електропреносните мрежи. Тази концепция не е предоставена на

КЕВР. Тя е поискана от Йовка Велчева и Милен Трифонов и е изпратена тази сутрин. Не е ясно как се е стигнало до новата визия на проекта да се разработва методика във връзка с тези цени и чие предложение е това. Началната идея е това да бъде методика, която да се предлага от двамата министри.

М. Трифонов добави, че е станало ясно, че в първоначалния вид на концепцията телекомите и електроразпределителните дружества трябва да предложат наредба, която да се приема от Министерски съвет. В тази наредба ще бъде включена методиката. Впоследствие е включен и председателя на КЕВР, който трябва да приложи методиката, която да е в наредба, издадена в едно от двете министерства. На проведената среща са разисквани технически проблеми. Електроразпределителните дружества са казали, че в някои райони, в които операторите на телекомуникационните мрежи искат да ползват стълбове, няма такава техническа възможност, защото мрежата е натоварена и има опасност от разрушаването ѝ. Затова възниква въпросът за достъпа до тези стълбови линии. От МРРБ има предложение когато се изгражда мрежа да се изгражда и такава, която да върви подземно в урбанизираните територии. Представителите на КЕВР не са могли да вземат отношение по тези въпроси.

Д. Кочков запита дали глобите за незаконно изградени съоръжения са съизмерими с разходите по премахването им. Ако се създаде фонд за премахването им и той започне да функционира, е възможно дружествата да продължат да си изграждат съоръжения, ако глобите са малки.

Е. Маринова отговори, че работната група е предложила да се разгледа и възможността за създаването на такъв фонд, който да финансира премахването на незаконните мрежи. Е. Маринова добави, че не може да прецени дали глобите са съизмерими с разходите за премахването. Те са от порядъка на 500 до 5000 лв.

И. Иванов обърна внимание, че има глоби и от 30 000 лв. за оператор на електронна съобщителна мрежа, който разположи кабелни или съобщителни мрежи в нарушение на изискванията. Това е записано в чл. 96.

Е. Маринова каза, че незаконното изграждане влиза в чл. 101 и глобата е от 3000 лв. до 30 000 лв.

А. Йорданов каза, че неговият коментар е съвсем кратък и е относно текста. Електронният файл, който е предоставен на членовете като проект на закон, са допуснати много грешки: има множество изпуснати интервали и слети думи.

Е. Маринова каза, че файлът е предоставен на работната група заедно с материалите за съгласуване.

А. Йорданов каза, че може да се обърне внимание на авторите на текста.

Е. Маринова отговори, че е възможно тези грешки да са възникнали от презаписването от диска, който е предоставен на КЕВР.

А. Йорданов каза, че другата му забележка е по отношение на самото съгласувателно писмо. В него има общо изречение, в което се казва, че председателят не е административен орган. Има случаи при които председателят може да бъде индивидуален административен орган. Изречението трябва да бъде конкретизирано. Това изречение не се отнася само до конкретната ситуация.

Е. Маринова каза, че Комисията е административен орган. Понякога председателят има отделни правомощия.

А. Йорданов каза, че председателят не е административен орган по отношение на конкретния предмет. Изречението се нуждае от редакция.

И. Иванов каза на работната група да коригира изречението, което е съществено, защото пряко атакува възложеното задължение на председателя на КЕВР да предлага методика. Това е извън неговите правомощия.

Е. Хаританова обърна внимание, че това не се отнася само до председателя. Комисията също не може да изготви тази методика. Преди три години е имало смъртен случай на дете, загинало в училищен двор поради кабелните мрежи. Сега се говори за телекомуникационни мрежи, но това всъщност са кабелните мрежи. Тази материя не е

толкова елементарна и използването на електропреносната мрежа е притеснително. В някои села наистина може да се прави, но не и навсякъде.

Е. Маринова каза, че в директивата има задължения за намаляване на разходите във връзка с изграждането на мрежата.

А. Йорданов каза, че се притеснява от създаването на подобен фонд. В съгласувателното писмо това е обвързано с операторите на мрежи. По смисъла на Закона за енергетиката, е трябва да предявят ценови претенции по отношение възстановяване разходите за премахване на незаконно изградените съоръжения, ако не съществува такъв фонд. Тази част от изречението не трябва да бъде включена в съгласувателното писмо. Предложението за фонд може да има смисъл, но то не бива да се обвързва с ценовите заявления и искането на операторите за възстановяване на разходи. Съоръженията са във владение на операторите, макар да са разположени на широка територия и грижата да не бъдат увреждани е на самите оператори.

И. Иванов запита А. Йорданов дали би приел да отпадне второто изречение: *„Разходите за премахване на незаконни строежи не бъдат компенсирани на мрежовия оператор, той ще претендира за включването им в цените за клиентите на електрическа енергия като разходи за ремонт на мрежата, което е недопустимо с оглед изискванията на ЗЕ за защита на потребителските интереси“*.

А. Йорданов отговори, че е съгласен с това предложение.

С. Тодорова каза, че изложението на работната група се различава от това, което е написано. Това ли текстът, който окончателно се предлага?

Е. Маринова отговори, че Комисията е запозната с материалите и затова изложението не е подробно. Това е идеята на работната група, но не е ясно дали е обоснована с възможно най-добрите аргументи.

С. Тодорова каза, че тази идея не е записана в писмото.

Е. Маринова отговори, че в писмото е записано, че Комисията няма капацитет.

С. Тодорова допълни, че е записано, че Комисията няма капацитет и се предлага други министерства да изготвят методиката.

Е. Маринова каза, че работната група е посочила, че капацитетът на Комисията е свързан с нейните правомощия да регулира цени и да познава спецификата на лицензиантите, цените и т.н. От тази гледа точка е посочено, че няма капацитет за неща, които не познава. Възможно е да не е записано добре.

С. Тодорова каза, че има конкретни предложения: да отпаднат всички обяснения за капацитета на Комисията и да се запише нов параграф: *„Компетентността на КЕВР за изготвяне на ценови методики е свързана с регулаторните ѝ правомощия по Закона за енергетиката и Закона за регулирането на В и К услугите. Определянето на цени за нерегулирани услуги по методика противоречи на принципа за свободно договаряне и не се приема от КЕВР като подход. Такова изискване в директивата няма, като там е указано, че когато бъде отказан достъп или когато в определен срок не бъде постигнато споразумение по конкретни условия, включително цена, държавите членки гарантират, че всяка от страните има право да отнесе въпроса до компетентния орган за уреждане на спорове“*. Идеята на работната група също е била такава.

Е. Харитоновна предложи концепцията на телекомите и разпределителните дружества да бъде представена на членовете на Комисията, за да се запознаят с нея. Не е ясно колко обвързващ е срокът за предоставяне на писмото.

Е. Маринова каза, че е даден срок до 13.05.2016 г., а по Устройствения правилник трябва да бъде десет дни. Срокът на КЕВР по Устройствения правилник на Министерски съвет изтича на 19.05.2016 г. Трябва да бъде дадено становище по този закон. В противен случай Комисията все едно не е казала нищо.

И. Иванов каза, че Комисията трябва да вземе становище, но ако в концепцията има неща, които изискват допълнение може да се подпише допълнение към съгласувателното писмо през следващите дни. Добре е днес да бъде взето решение относно съгласувателното писмо, като се отчете предложението на С. Тодорова. Нейното

предложение е добро и ще изчисти предшестващите абзаци в текста.

Е. Маринова каза, че Комисията има задължение да съгласува проекта на закона.

С. Тодорова обърна внимание, че трябва да отпадне още едно изречение или да се редактира: „*Не може да бъде споделена идеята на КЕВР да се възложат дейности по уреждане и регулиране на неспецифични взаимоотношения, с оглед избягване на заплахата тези допълнителни и нерегулирани отношения да нарушат сигурността на регулираните дейности от обществен интерес по ЗЕ*“. След „неспецифични“ може да се добави „за енергийния сектор“.

Е. Харитонова предложи да се добави „и В и К сектора“.

С. Тодорова каза, че определението инфраструктурна мрежа е изключително неясно и не може да прецени дали В и К мрежите са включени в него или са изключени.

Говори Е. Маринова, без микрофон.

С. Тодорова каза, че може да се добави „и водния сектор“: „Да отпадне „...с оглед избягване на заплахата тези допълнителни и нерегулирани отношения да нарушат сигурността на регулираните дейности от обществен интерес по ЗЕ“: „Не може да бъде споделена идеята на КЕВР да се възложат дейности по уреждане и регулиране на неспецифични за енергийния и водния сектор взаимоотношения“. Следващото изречение: „*Новата регламентация и възлагане на допълнителни задължения на дружествата, предоставящи услуги от обществен интерес в областта на енергетиката, не следва да пречат на осъществяване на основната дейност на тези дружества*“ може да отпадне. Същото важи и за предложението методиката да бъде изготвена от други министерства. Ясно трябва да се каже, че нерегулирани действия не могат да бъдат регулирани по никакъв начин. Записаното предложение е неуместно.

Е. Маринова запита дали трябва да бъде редактирано изречението, че председателят не е административен орган.

С. Тодорова запита как ще бъде редактирано.

И. Иванов каза, че може да се запише: „Съгласно Закона за енергетиката председателят не е административен орган. В тези случаи няма правомощия да прилага методики“.

Е. Маринова обясни, че административен орган е Комисията.

С. Тодорова предложи това изречение да бъде записано накрая като допълнение, защото не е съществено. Откъде ще се финансира фондът?

Е. Маринова отговори, че този въпрос ще бъде доразвит от закона и обобщени направените предложения.

И. Иванов обърна внимание, че корекциите трябва да бъдат нанесени в рамките на следващите два-три часа, за да бъде изготвен окончателен текст за изпращане. Добре е писмото да бъде показано на С. Тодорова, след като работната група нанесе корекциите.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 5, ал. 3, предл. второ и чл. 25, т. 9 от Правилника за дейността на Комисията за енергийно и водно регулиране и на нейната администрация, Комисията

РЕШИ:

1. Приема доклад относно проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

2. Приема проект на писмо до Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията с направените корекции.

В заседанието по **точка първа** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с осем гласа „за”, от които четири гласа (А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитонов) на членове на Комисията със стаж в енергетиката.

По т.2. Комисията разгледа доклад относно **анализ, въз основа на който да се оцени потенциала за енергийна ефективност на газовата и електроенергийна структура.**

Изказвания по т.2:

Докладва С. Манчев, който отбелязва, че Директива 2012/27/ЕС и на Съвета от 25.10.2012 г. цели установяването на обща рамка за насърчаване на енергийната ефективност и постигане на икономии от 20%. Мерките са насочени към оползотворяване на потенциала от енергийни спестявания в целия енергиен сектор и преодоляване на регулаторните и нерегулаторни пречки на пазара. Съгласно чл. 15, т. 2, буква „а” от Директивата държавите-членки следва да направят всичко необходимото за предприемане на оценка на потенциала на енергийна ефективност.

Разпоредбата е транспонирана в българското законодателство в ЗЕ в чл. 21, ал. 1, т. 19а. В План за действие за 2016 г. с мерките, произтичащи от членството на Република България в Европейския Съюз, приет с Решение на Министерски съвет, е предвидена мярка „Оценка на потенциала за енергийна ефективност“, по която отговорна институция е КЕВР. Съгласно определението, дадено в чл. 2, параграф 4 от Директива 2012/27/ЕС, „енергийна ефективност“ означава съотношението на изходното количество производителност, услуга, стока или енергия спрямо вложеното количество, а „подобряване на енергийната ефективност“ означава повишаване на енергийната ефективност в резултат на технологични, поведенчески и/или икономически промени“. Съгласно чл. 14 от Закона за енергийната ефективност за подпомагане изпълнението на националната цел за енергийната ефективност се въвежда схема за задължения за енергийни спестявания. В чл. 18, ал. 3 от ЗЕЕ е предвидено, че допустимите мерки за повишаване на енергийната ефективност при производството, преноса и/или разпределението на енергия, редът и условията за оценка на състоянието, както и редът и условията за извършването на оценка на енергийните спестявания, реализирани в резултат на тези мерки, ще бъдат определени с наредба на Министерския съвет. Към момента тази наредба все още не е факт. На основание чл. 21, ал. 1, т. 19 от ЗЕ, КЕВР определя максималния размер на технологичния разход, който може да бъде признат при ценовото регулиране на мрежовите услуги.

М. Ценкова направи разяснения във връзка с правомощията на Комисията в сектор Електроенергетика. От „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД, „Енерго-Про Мрежи“ АД е изискана информация: извършена ли е оценка на потенциала за енергийна ефективност на съответните мрежи чрез намаляване на технологичните разходи, както и анализ на преноса, разпределението, управлението на товарите, ефективното функциониране на мрежите и възможностите за присъединяване на инсталации за децентрализирано производство на енергия. Предвидени ли са в плановете за развитие на енергийните мрежи конкретни мерки и инвестиции за подобряване на енергийната ефективност и график за тяхното изпълнение. Изисканата информация е предоставена от дружествата.

Ценкова запозна членовете на Комисията с изводите, които работната група е направила след преглед на предоставената от дружествата информация. Във връзка с оценка на икономическата целесъобразност по отношение на въвеждането на интелигентни системи за измерване по предложение на операторите на мрежите, в изпълнение на своите правомощия Комисията е приела решение, с което е констатирана невъзможност да се направи категорична оценка по отношение на икономическата целесъобразност за въвеждането на интелигентни системи за измерване на електрическата енергия. В допълнение, с доклад от м. февруари 2014 г., Заместник министър-

председателят определя развитието на системи за интелигентно разпределение, съхранение и пренасяне на енергията като неприложимо.

С оглед на новите задължения на операторите на мрежи да инвестират в мерки за подобряване на енергийната ефективност, от страна на лицензираните дружества се претендира КЕВР да признава в необходимите приходи на операторите разходите за енергийни спестявания в пълен размер, но това не е съобразено с текущата пазарна ситуация.

А. Иванова докладва извършеното от работната група в сектор Природен газ. От преносния оператор и от операторите на газоразпределителни мрежи е изискана информация и оценка на потенциала за енергийна ефективност на мрежите. Тази информация е представена от дружествата. От нея е видно, че по отношение на националната газопреносна мрежа „Булгартрансгаз“ ЕАД предприема мерки за подобряване на ефективността на мрежата. Планирани са дейности във връзка с ремонтната и инвестиционна програма на дружеството за предстоящите 5 г. за намаляване на технологичните разходи при преноса на природен газ по газопреносна мрежа. От представената информация от газоразпределителните дружества, 25 на брой, е видно, че газовата инфраструктура е сравнително нова и изградена от съвременни материали. Отчетените от дружествата загуби при разпределението на природен газ са малки, съизмерими с международните стандарти и са значително по-малки от допустимите, които са одобрени от КЕВР. Дружествата са разположили интелигентни системи за управление на преноса на входните точки на мрежите. Част от тях са инсталирали и на изходните точки към основните големи потребители, но няма монтирани на изходите към битовите потребители. По отношение на присъединяването на инсталациите за производство на енергия от биогаз част от дружествата декларират наличие на капацитет и готовност за присъединяване на такива производители, като заявяват, че разходите по присъединяването би следвало да бъде за сметка на производителите, за да не се отрази на цената на природния газ. Предвид представените данни от оператора на мрежите, преносът и разпределението на природен газ по мрежите се характеризират с относително висока енергийна ефективност. И двете мрежи работят с капацитет значително под проектния, което представлява възможност за присъединяване на нови потребители. Данните за достигнатите нива на технологични разходи по газопреносната и газоразпределителните мрежи показват, че нивата на технологичните разходи са значително под утвърдените от КЕВР. В тази връзка предстои преразглеждане на одобрените от КЕВР нива на технологични разходи. От основно значение за намаляване на загубите по газоразпределителните мрежи би било въвеждането на интелигентни системи за измерване, което към настоящия момент по мнение на дружествата е икономически неефективно.

С. Мазнид взе думата по отношение на въвеждането на интелигентни системи при измерването на електрическа енергия. Решението от 2013 г., което е било споменато от М. Ценкова, препоръчва финансирането да се извършва от публични средства по европейски програми, а да не се натоварва цената на електрическата енергия. Това трябва да се има предвид, когато се извършва контрол при въвеждането на тези интелигентни системи.

Е. Харитонова обърна внимание, че има и четвърто електроразпределение в България – „ЕРП Златни пясъци“ АД. То отсъства в доклада.

И. Н. Иванов попита изпратено ли е писмо до „ЕРП Златни пясъци“ АД.

М. Ценкова отговори, че до „ЕРП Златни пясъци“ АД не е изпращано писмо.

И. Н. Иванов изиска да се изпрати писмо със същия текст, както към другите три електроразпределителни дружества, за да се знае тяхната оценка за тези възможности. По този начин работната група е елиминирала „ЕРП Златни пясъци“ АД като дружество.

А. Йорданов каза, че видно от анализа в доклада, ситуацията в сектор Природен газ е съществено различна от ситуацията в сектор Електроенергетика, може би поради новите мрежи и по-иновативни технологии. Йорданов счита, че анализът, предоставен от преносни и разпределителни мрежи, е съвсем повърхностен. За да се направи оценка на

потенциала за енергийна ефективност, първо трябва да има оценка на ефективността към момента, за да може потенциалът да бъде оценен. Липсва обзор на достъпните технологии в страната и региона по отношение на енергийната ефективност, тъй като освен състоянието на мрежата, и самите технологии определят какъв би могъл да бъде потенциалът. Йорданов счита, че се стеснява разбирането за енергийна ефективност като се свежда основно до технологични разходи на мрежата. Говори се за интелигентни системи за измерване, но Йорданов все още не е убеден с аргументите, с които е прието предходното решение на Комисията, в тяхната приложимост. Там не са разглеждани други способи за финансиране, които биха повлияли върху крайната цена на клиентите. Освен интелигентни средства за измерване, има и т.н. интелигентни мрежи. Това са средства за управление на товарите по мрежите, които също биха могли да доведат до енергийна ефективност. А. Йорданов обобщава, че намира анализа за повърхностен. Това не е обвинение към работната група, защото тя разполага със секторния анализ от мрежовите оператори, но би могло там да се повиши изискването по отношение на критериите и самия анализ. Да бъдат стимулирани малко по-дълбоко да анализират ситуацията, за да може да се направят малко по-конкретни изводи. За жалост процедурата е в ход, анализът е готов и едва ли може да се допълни съществено в момента, но Йорданов счита, че изискването ще се изпълни малко формално.

Е. Харитоновата отбелязва, че в решението на Комисията от 2013 г. е написано въвеждане до 20% на интелигентни системи до 2020 г., но не по-малко от 10%. Всичко това да бъде с европейски пари. В заповед на заместник министър-председателя е казано, че е неприложимо въвеждането на тези системи. Харитоновата се присъединява към казаното от Йорданов във връзка с анализа. „ЕСО“ ЕАД формално са направили един отчет, някои неща са ги пропуснали или „загладили“. Тя даде пример с извеждането от експлоатация на блоковете на ТЕЦ Варна и ограничаване на мощността на блок №4 на ТЕЦ Русе, който реално не работи. „ЕСО“ ЕАД са описали големите проблеми с отварянето на пазара. Изкупуването не е икономично управление от страна на диспечерите, защото реално го няма, независимо че тяхната система това го позволява. Има неща, които реално работната група е трябвало да ги филтрира. Описано е това, което дружествата са предоставили. С това Харитоновата не е съгласна. Дружествата отчитат някакви дейности, които не са съвсем достоверни, така че част от нещата в доклада не са верни.

А. Йорданов каза, че и в двете наредби, НРЦПГ и НРЦЕЕ, в една от формулите е заложен т.н. коефициент на ефективност, който би следвало да има своето отражение в цените. Ефективност обичайно се смята по някаква Методика и би следвало да има разработена методология. Ефективността представлява число. А. Йорданов попита известна ли е на работната група методология, която да оценява ефективността на мрежите.

С. Мазнев благодари за зададените въпроси от А. Йорданов. Това са много важни неща. Той е прегледал доклада. От месец и половина е началник на отдела, а заповедта е от средата на м. април. Направило му е впечатление повърхностният начин на излагане на констатациите по отношение на енергийната ефективност, но нека не се забравя, че има едно задължение на АУЕР. В „тяхната градина е топката“, защото не са предприели тези конкретни мерки. Мазнев предлага на Комисията да обърне внимание на Агенцията, защото ще се получи един омагьосан кръг. Когато Мазнев е разглеждал доклада ден преди да го разпише, видял е и редакционни грешки, които не е имал време да поправи, заповедта да се издава малко по-рано и да се изиска от Агенцията да изпълни това си задължение за тези методики, за да бъде Комисията по-конкретна. Йорданов е прав, но работната група разполага с нещо и когато няма критерия за оценка, се попада в ситуация, в която може да се сбърка. Мазнев ще си вземе необходимите бележки това да не се допуска за в бъдеще, но това трябва да се свърши, защото Комисията трябва да излезе с качествено становище по този доклад.

И. Н. Иванов отбелязва, че неговата оценка за доклада също не е много ласкава. Ако се погледне в сектор Електроенергетика, 80% от материала е преразказване на

представеното от енергийните дружества. Изводите се позовават само на двете събития – решението на ДКЕВР от 31.07.2013 г. и определеното от заместник министър-председателя през 2014 г. относно системите за интелигентно разпределение, съхранение и пренасяне на енергията. Не се чувства дълбочина в анализа, който е могло да бъде конкретизиран по отношение на тези дружества. Законът е много категоричен и дава правомощията на КЕВР да изисква в плановете за развитие да бъдат включени конкретни марки, инвестиции за подобряване на енергийната ефективност и график за тяхното изпълнение. От Комисията се очакват и мерки, които да бъдат осъществявани, и срокове, в които тези мерки да бъдат реализирани. Иванов счита, че от доклада това не се разбира. По-сериозен опит е направен за сектора Природен газ, но и там няма структурирани предложения, които могат да бъдат изготвени. Това създава впечатление, че е работено повърхностно и докладът е изготвен, за да мине на заседание. В доклада липсва критичността на органа, на който е възложен контрол върху мерките, тяхното изпълнение и сроковете.

А. Йорданов каза, че независимо от задължението на АУЕР да създава методики, Комисията във връзка с ценовото регулиране трябва да оценява ефективност. В тази връзка Йорданов предлага на работната група да помисли за достъпна методология, по която това да се случва. Да предложи някакви теоретични модели на първи етап, ако е необходимо да се ползват външни консултанти, но оценка на ефективност без методология, оценка на потенциал на тази ефективност – няма как да се случи.

И. Н. Иванов изрази мнение, че ако Комисията приеме този доклад с протоколно решение в момента, трябва да се възложи на работната група следващата стъпка, било то методология, анализ, въз основа на който да се оцени потенциала за енергийна ефективност. Да се дадат критериите, ако не с пълна методология, то поне правила, по които Комисията ще може да направи оценка на потенциала. Всичко това не личи от доклада. Той е само общи констатации. Да се възложи на работната група много по-сериозно изучаване на оценяването на енергийната ефективност в други страни от ЕС. Да се направи съпоставка и да се излезе с едни много задълбочени заключения.

И. Н. Иванов попита членовете на Комисията съгласни ли са с предложението докладът да бъде приет с протоколно решение и да се възложи на работната група със срок края на м. септември да излезе с доклад пред Комисията.

Е. Харитоновата каза, че на базата на този доклад и анализ няма как да се оцени потенциалът.

С. Тодорова попита какво е предназначението на този доклад.

И. Н. Иванов каза, че единствено, че в Плана за действие за 2016 г. с мерките, произтичащи от членството на Република България в Европейския Съюз, е записано като задължение на КЕВР за 2016 г., но не е изпълнено качествено.

С. Тодорова попита, ако КЕВР има тази задача, какво ще направи с този доклад. Ще бъде ли уведомен някой, нещо ще последва ли от доклада?

И. Н. Иванов предположи, че до края на годината ще постъпи писмо от МС, който ще иска от КЕВР отчет за изпълнението на тази мярка – Оценка на потенциала за енергийна ефективност на газовата и електроенергийната инфраструктура, по-специално във връзка с преноса, разпределението управлението на натоварването и оперативната съвместимост, както и със свързването към инсталации за производство на енергия. Затова Иванов счита, че през м. септември КЕВР трябва да излезе с качествен и задълбочен доклад. Иванов не вижда как ще се внесе настоящият доклад. За момента няма комуникация от страна на МС към КЕВР.

С. Тодорова каза, че не вижда причина в момента този доклад да бъде приет. Ако сега бъде приет, не е ясно след това какво се възлага. Тодорова не вижда нито един извод в доклада. Тодорова попита кой е този заместник министър-председател. Име има ли, в качеството на какъв, какъв е този доклад? След като Комисията има правомощия да оценява, защо се цитира доклад на някакъв заместник министър-председател от 2014 г.? Може настоящият заместник министър-председател да е на друго мнение. Написаното

Тодорова намира за нерелевантно. Оценката на потенциала за енергийна ефективност не е свързан с коефициента за ефективност в ценовите методологии, който се отнася за намаляване на разходите. Тодорова отново изрази мнение, че няма причина този доклад да бъде приет.

С. Мазнев каза, че определението за енергийна ефективност е дадено в самата Директива, дадена е рамката, по която трябва да се работи.

С. Тодорова е на мнение, че се върви към възлагане на задачи, които не са свързани с конкретната тематика. Изказано е мнение да се разработи методология как да се оцени и се е свързало с тези наредби.

В. Владимиров каза, че докладът за анализ е подготвен на база заповед на председателя, която има някакви параметри. Видно е, че има много пропуски. Има неща, за които е необходимо време да се доразвият, анализира и докладва правилно ситуацията. Владимиров не вижда защо трябва да се коментира повече. Той предложи да се възложат допълнителните изисквания, които Комисията има. Ако е необходимо, да се провери дали кореспондира този доклад достатъчно пълно с Директивата и отново да се разгледа, след като срокът не е притеснителен. Може да се разгледа и по-рано, за да се увери Комисията, че се работи в правилната посока.

И. Н. Иванов каза, че в заповедта изрично е записано, че сформира работна група, която да извърши анализ, въз основа на който да оцени потенциала за енергийна ефективност на газовата и електроенергийна структура. Анализ не е извършен и на тази база няма никакви основания за такава оценка, която да бъде конкретна, а не обща.

И. Н. Иванов е съгласен, че нищо няма да допринесе приемането на доклада с протоколно решение, защото това би трябвало да затвори темата за анализа.

И. Н. Иванов предложи Комисията да не приеме доклада и работната група да изготви нов доклад, отговарящ на заповедта, с която е създадена работната група. Членовете на работната група внимателно да прочетат протокола, разискванията и да търсят начин те да бъдат представени в анализа. След този анализ може да се търси по-нататъшно продължение на действия на КЕВР. Във връзка със срока Иванов каза, че се влиза в период на ценови решения и попита членовете на Комисията за мнение.

С. Тодорова каза, че това е изключително сериозна работа. Ако срокът в заповедта е била 1 – 1,5 м., това е нереалистично. Тодорова предложи срокът да се удължи със заповед, който да бъде реалистичен. Тодорова счита, че са необходими поне 2 - 3 месеца.

И. Н. Иванов предложи срокът да бъде до края на м. септември. Иванов възложи да се изготви заповед със срок края на м. септември.

И. Н. Иванов обобщи предложението за решение и го подложи на гласуване.

Предвид гореизложеното, Комисията

РЕШИ:

1. Не приема представения доклад относно анализ, въз основа на който да се оцени потенциала за енергийна ефективност на газовата и електроенергийна структура.
2. Възлага на работната група в срок до 30.09.2016 г. да изготви анализ съгласно заповед.

В заседанието по **точка втора** участват председателят Иван Н. Иванов и членовете на Комисията Светла Тодорова, Александър Йордано в, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна, Валентин Петков, Димитър Кочков.

Решението е взето с **осем гласа „за“**, от които **четири гласа** (А. Йорданов, В. Владимиров, Г. Златев, Е. Харитоновна) на членове на Комисията със стаж в енергетиката.

РЕШЕНИЯ ОТ ЗАСЕДАНИЕТО:

По т.1 както следва:

1. Приема доклад относно проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.
2. Приема проект на писмо до Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията с направените корекции.

По т.2 както следва:

1. Не приема представения доклад относно анализ, въз основа на който да се оцени потенциала за енергийна ефективност на газовата и електроенергийна структура.
2. Възлага на работната група в срок до 30.09.2016 г. да изготви анализ съгласно заповед.

Приложение:

1. Доклад с вх. № Е-Дк-132/16.05.2016 г. - проект на Решение на Министерския съвет за одобряване на проект на Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура;

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Годорова)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА