



ПРОТОКОЛ

№ 54

София, 24.03.2016 година

Днес, 24.03.2016 от 10:13 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитоновна и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция «Правна», И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти от КЕВР.

Заседанието се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

„Топлофикация София“ ЕАД, „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, „Топлофикация Плевен“ ЕАД, „Топлофикация Бургас“ ЕАД, „Веолия Енерджи Варна“ ЕАД, „Топлофикация Враца“ ЕАД, „Топлофикация ВТ“ АД, „Топлофикация-Разград“ ЕАД, „ЮЛИКО ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД, „Овергаз мрежи“ АД (ЛОЦ Овча купел), „КОГРИЙН“ ООД, „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“, „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, „Оранжерии Гимел II“ ЕООД, ТЕЦ „Оранжерия Левски“, „Скът“ ООД, ЧЗП „Румяна Величкова“, „Алт Ко“ АД, „Биовет“ АД, „Декотекс“ АД, „Зебра“ АД, „Унибел“ АД, „Димитър Маджаров - 2“ ЕООД, „Овердрайв“ АД, „МБАЛ – Търговище“ АД, „ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО“ АД, „Топлофикация Петрич“ ЕАД, „Оранжерии Петров дол“ ООД, „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД, „Костенец ХХИ“ АД и „УМБАЛ – проф. д-р Стоян Киркович“ АД са уведомени за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-14-00-10/18.03.2016 г. и изпращат свои представители.

На заседанието се явиха:

- г-н Боян Паунов – директор на дирекция в „Топлофикация София“ ЕАД;
- г-жа Илина Стефанова – ръководител „Регулация“ в „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД;
- г-н Йордан Василев – изпълнителен директор на „Топлофикация Плевен“ ЕАД;
- г-н Христин Илиев – изпълнителен директор на „Топлофикация Бургас“ ЕАД;
- г-н Илия Николаев – председател на СД на „Веолия Енерджи Варна“ ЕАД;
- г-н Радослав Михайлов – изпълнителен директор на „Топлофикация Враца“ ЕАД;

- г-жа Зорница Бойчева – пълномощник на „Оранжерии Гимел” АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“, „Оранжерии Гимел” АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, „Оранжерии Гимел II” ЕООД, ТЕЦ „Оранжерия Левски“;

- г-н Пламен Сапунджиев – изпълнителен директор на „Алт Ко” АД;
- г-н Иван Иванов – технически директор на „Димитър Маджаров - 2” ЕООД;
- г-н Анастас Калинов – мениджър на „Топлофикация Петрич” ЕАД.

„Топлофикация ВТ” АД, „Топлофикация-Разград“ ЕАД, „ЮЛИКО ЕВРОТРЕЙД” ЕООД, „Овергаз мрежи“ АД (ЛОЦ Овча купел), „КОГРИЙН” ООД, „Скът“ ООД, ЧЗП „Румяна Величкова”, „Биовет” АД, „Декотекс” АД, „Зебра” АД, „Унибел” АД, „Овердрайв“ АД, „МБАЛ – Търговище” АД, „ИНЕРТСТРОЙ-КАЛЕТО” АД, „Оранжерии Петров дол” ООД, „Лукойл Нефтохим Бургас” АД, „Костенец ХХИ” АД и „УМБАЛ – проф. д-р Стоян Киркович” АД не изпращат свои представители.

На откритото заседание присъстваха:

- г-н Жельо Бойчев – народен представител в 43 Народно събрание;
- г-н Таско Ерменков – народен представител в 43 Народно събрание;
- г-жа Мая Манолова – Национален Омбудсман на Р България;
- г-н Васил Велев – АИКБ;
- г-н Константин Стаменов – КРИБ.

На откритото заседание беше разгледан доклад относно изменение на цени на електрическата и топлинна енергия вследствие на изменението на цената на природния газ за второто тримесечие на 2016 година. Докладът е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 2 от протокол № 51/18.03.2016 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Председателят даде думата на представителите на заинтересованите лица.

Б. Паунов – „Топлофикация София” ЕАД:

В „Топлофикация София” ЕАД се запознахме обстойно с доклада, който отразява промяната на цената на природния газ, респективно върху преференциалната цена на електрическата енергия, произведена от високоефективно комбинирано производство, и цената на топлинната енергия. По така предложените цени ние нямаме забележки и ще изпълняваме Вашите решения. Нямаме забележки към доклада.

И. Стефанова – „ЕВН България Топлофикация” ЕАД:

Запознахме се с доклада и становището, възприето от работната група и подкрепено от Комисията. Даваме своята принципна подкрепа в един такъв подход. Считаме, че такова едно намаление на цените на природния газ следва да бъде отразено и изцяло подкрепяме това намаление да бъде в рамките на цените на електрическата енергия в много по-голям процент, отколкото е в цената на топлинната. Знаете, че исторически цената на топлинната енергия беше потискана за сметка на електрическата, но считаме като стъпка в правилната посока да започне едно изравняване и цените на различните продукти да започнат да се доближават до своите пазарни нива. Това, което очакваме допълнително да бъде обсъдено от Комисията, е намалението в добавката. Считаме, че тази добавка не следва да бъде коригирана при промяна на цената на природния газ. Тази добавка се дава от Комисията. Считаме, че добавката, която получават различните производства, следва да отразява инвестиции в модерни, нови и чисти производства и тя не зависи и не е обвързана с цената на първичното енергийно гориво. Тя е един стимул за развитието на нови и почисти инвестиции, в които първичното гориво максимално добре се оползотворява. Тя трябва да отразява показателите за висока ефективност, до които достигат различните

производители. В тази връзка очакваме Комисията да обсъди допълнително дали в рамките на решение, с което се коригират единствено разходи, свързани с промяната на цената на природния газ, следва да коригира и такава една добавка, която има съвсем други цели. Допълнително ще представим писмено становище в указания от Комисията срок.

И. Н. Иванов:

Аз вече съобщих, че до 28.03.2016 г. е срокът, в който ще представите Вашето становище, за да бъде отчетено и аргументирано да бъде отразено в окончателния доклад, който ще обсъждаме, и окончателното решение, което ние ще вземем на 31.03.2016 г.

Й. Василев – „Топлофикация Плевен” ЕАД:

В „Топлофикация Плевен” ЕАД се запознахме обстойно с предложението доклад и имаме някои възражения. Първото възражение е, също както на колегите от „ЕВН България Топлофикация” ЕАД, относно добавката към цената на енергията. Тя за едни дружества е намалена с 10 лв., за други с 5 лв., а за други изобщо не е намалена. Прави впечатление, че сякаш пак няма пределна яснота как точно се определя и на колко трябва да се намали. Другото ни възражение е въз основа на това, че през 2015 г., през този регулаторен период, нашето основно съоръжение имаше една тежка авария, въз основа на което то престоя около 3 месеца и половина и благодарение на това ние сме се лишили от приходи около 12 млн. лв. и само за този период сме реализирали отрицателен финансов резултат в размер на 6 990 хил. лв. За 2015 г. се очаква да завършим с отрицателен финансов резултат - загуба в размер на 8 250 хил. лв. Във връзка с това квотите, които са ни определени по решението на Комисията, ще бъдат най-вероятно с 95 хил. MWh по-малко усвоени. Бихме желали това нещо да намери някакво отражение в цените на електрическата и топлинната енергия. Подробно становище ще представим писмено. Нямаме други забележки.

И. Н. Иванов:

Само да коригирам нещо, защото иначе участващите в заседанието може да изпаднат в заблуда. Искам да отбележа, че от 01.10.2015 г. цената на добавката на всички топлофикации с първичен енергиен носител природен газ беше 55 лв., с изключение на две централи, които получават газ чрез газоразпределително дружество. Тяхната беше 70 лв. Сега на всички тези първи централи добавката е намалена с 10 лв., от 55 лв. на 45 лв., т.е. няма различно намаление, това, което Вие съобщихте.

Й. Василев – „Топлофикация Плевен” ЕАД:

По доклада.

И. Н. Иванов:

Да, но аз гледам там, където е „Топлофикация Плевен” ЕАД, и останах с впечатление, че Вие говорите, че на Вас Ви е по-различен начинът.

Й. Василев – „Топлофикация Плевен” ЕАД:

Не.

И. Н. Иванов:

На другите също е намалена с 10 лв. и добавката става 60 лв. Има добавки, за които поради наистина техния много малък размер, намалението е от 10 лв. на 5 лв. Иначе би трябвало да стане 0.

Х. Илиев – „Топлофикация Бургас” ЕАД:

„Топлофикация Бургас” ЕАД се запозна подробно с доклада относно предложенията за новите цени в новия регулаторен период. Имаме няколко забележки, които искам да споделя. Ние сме описали тези неща подробно и ще входираме в

деловодството. На първо място искам да отбележа, че в няколко регулаторни периода цената на топлоенергията на „Топлофикация Бургас“ ЕАД е една от най-ниските. Това доведе дружеството до състояние на задължениост към държавата и към нашите контрагенти. Ако продължаваме да намаляваме тази цена, така ще изпаднем в доста тежко състояние и ще бъдем изложени на огромния риск да не можем да изпълняваме лицензионните си задължения. Цените за електроенергията, формирани по технико-икономическите показатели, искам да отбележа, че вследствие на аварийни ситуации и високите средни температури за този регулаторен период (изтеклия) „Топлофикация Бургас“ ЕАД не можа да произведе близо 12 хил. MWh електроенергия. Това от своя страна води до по-малки приходи, което също се отразява много върху нашия резултат. Искам да помоля да се обърне внимание на добавката по чл.33 от тези 45 лв., които се предлагат. Ние държим да бъде запазена старата цена от 55 лв. Много е важно да отбележа, че електроенергията, която произвеждаме, и парите, които получаваме, отиват директно за погасяване на задълженията ни към „Булгаргаз“ ЕАД. Така че при едни такива промени се опасявам, че ще продължим да задължняваме към тях.

И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Илиев. Всъщност това, което казахте, ако правилно съм Ви разбрал, Вие искате да се запазят цените и добавките, независимо че цената на природния газ намалю с 23%?

Х. Илиев – „Топлофикация Бургас“ ЕАД:

Не цялата цена. Намалената цена за електроенергията е малка, от 138,09 лв., която сте ни определили. При тази цена ние ще продължаваме да търпим загуби.

И. Николаев – „Веолия Енерджи Варна“ ЕАД:

Ние нямаме възражения по така определените нива на цена на топлинната и електрическа енергия по принцип. Те отговарят на условието дружеството да получи необходимите приходи, които са определени при последния регулаторен преглед, и редуцирани в зависимост от цените, които са се променили. Искане ми се да кажа няколко думи оттам нататък. Необходимите приходи, които се определят по принцип в началото на регулаторния период, всички знаем, че се редуцират и то без достатъчно обективни критерии. Но това е друг въпрос. Казвам всичко това, защото предстои нов регулаторен период. Колегите, които вече казаха, че независимо от добавката за електрическа енергия, дружествата не получават необходимите приходи не по регулаторни проценти, а по неговите необходимиости.

Само ще Ви кажа, че топлофикационният бранш миналата година е завършил с 93 млн. лв. загуби, което за оборот от около 930 млн. лв. електро и топлоенергия, разбирате, че става въпрос за 10% загуба за този бранш. Оттам нататък започват всякакви други рестрикции като санкции при балансиране. Разбирате, че от една страна топлофикациите искат да имат достатъчно приходи и високи цени, от друга страна те са обвързани в определени зависимости и методики, които трябва да бъдат достатъчно добре преценявани, или по-скоро да има достатъчно добри модели, при които особеностите и принципите да бъдат съгласувани.

Понеже съм председател на Асоциацията на топлофикационните дружества, неведнъж, сигурно твърде много пъти (сигурно поне 10 пъти) сме отправяли молби, кога им е било обръщано внимание, кога – не, да се промени моделът на ценообразуване за топлофикационните дружества, тъй като той е изключително специфичен и има два пътя за неговото подобряване. Единият е прецизиране, другият е хармонизиране. Повечето страни в Европа използват хармонизирания подход, който дава повече пазарни възможности на производителите и доставчиците на топлинна енергия, като при това има достатъчно механизми за контрол от КЕВР или от друг държавен орган. Има един дисбаланс в топлинната енергия, която се произвежда от различните дружества, като цена. Тя зависи от

много неща, но за голяма част от хората не е обяснимо, тъй като ние знаем, че зависи от структурата на производство, от съотношението топлинна и електрическа енергия, от климатични фактори, от ефективност на съоръженията и ред други фактори, които трудно може да си ги обясни обикновеният човек. Но така или иначе с този модел ние виждаме, че има цени, които са близко до горивната компонента на газа или горивото. Това нещо общо взето го няма никъде. Що се отнася до това, което спомена колежката от Пловдив, има варианти, които аз разбирам, че сега не е мястото да дискутираме, но имам една молба да направим една работна група, да обсъдим някои неща, защото ако не изведнъж, то постепенно трябва да усъвършенстваме този модел, за да можем да отговаряме по-лесно на въпросите и да мотивираме по-лесно нуждите и на топлофикация, и грижите си за клиентите. Сега това не е много лесно. Мисля, че този диалог би трябвало да продължи в по-друга среда.

И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Николаев, но искам да отбележа две неща. Ние сме провеждали разговори през тази година с Вас, защото вече се навърши една година от този състав на регулатора. Аз апелирам към Вас, Вашите предложения за промяна на модела ги адресирайте до Комисията. Когато самата Комисия има отношение към Вашите предложения, ще влезем в пряк диалог и съвместно можем да търсим решения. Искам още нещо да отбележа. Когато казахте, че общо натрупаните загуби от топлофикационните дружества са 93 млн. лв., нали не сте забравили, че на 01 октомври, когато взехме при началото на отоплителния сезон нашето ценово решение, ние не отчетохме цялостното намаление на цената на природния газ, която беше 14%, именно защото отчитайки обществения интерес, дадохме възможност на топлофикационните дружества да подобрят своите финансови показатели. Защото се остава с впечатление, че благодарение на нашите решения се натрупва тази загуба. Щеше да бъде може би два пъти по-голяма.

Р. Михайлов – „Топлофикация Враца” ЕАД:

В „Топлофикация Враца” ЕАД се запознахме в детайли с доклада на работната група и искам да отбележа, че подкрепям казаното до момента от моите колеги. В частта от доклада, касаеща „Топлофикация Враца” ЕАД, искам да обърна внимание, че така определените от работната група цени на електрическата и топлинна енергия влошават финансовите показатели на дружеството. Подготвили сме детайлно писмено становище в подкрепа на твърдението си и ще бъде внесено в деловодството на Комисията в срок.

И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Михайлов. Ще се запознаем с Вашето становище и с мотивите към него.

З. Бойчева – „Оранжерии Гимел” АД, „Оранжерии Гимел II” ЕООД:

Като представител на две дружества и три топлофикационни площадки се запознахме с доклада. Като цяло подкрепяме тенденцията и промяната в цената на газа да се отрази на цената на топлинната и електрическата енергия. Единственият коментар, който бих искала да направя, е по повод надбавката, като ще подкрепя колегите, които се изказаха досега. Искам да отбележа следното нещо. Както топлофикационните дружества работят в един доста социален сектор, има доста социални аспекти в тяхната дейност, така и в земеделието, като приоритетен отрасъл на страната, също има доста социални аспекти и не бива това да го пренебрегваме. Ако приемем, че Вашите надбавки, които досега са действали, 55 лв. за топлофикациите и 10 лв. за земеделските централи, отразяват вижданията на държавата в лицето на КЕВР като приоритет, като добавка за високоефективно производство, тогава считаме, че ако сега има намаление, то трябва да бъде пропорционално. Защото абсолютни стойности сме категорично против да има като намаления. Ако в топлофикациите колегите имат 18% намаление на добавката, при нас е

50%. Това за нас е несправедливо, още повече предвид и всички разходи, които вече не влизат в ценообразуването по закона или не, това при нас се отразява директно в реализиране на загуба. Затова ще помолим Комисията и с наше писмено предложение да преразгледа намалението на надбавките, особено за нашия сектор.

П. Сапунджиев – „Алт Ко” АД:

Аз не знам откъде да започна, още по-малко знам къде да завърша. Защото докладът, който прочетох, се базира на нещо, което аз не знам дали действа. Досегашната преференциална цена на електроенергията на „Алт Ко” АД аз не знам дали е такава, каквато е написана в доклада. На 10.12.2015 г. на открито заседание беше разгледано мое искане за междинна промяна на цената, извън регулаторния период, което искане беше мотивирано (няма да повтарям мотивите, Вие ги знаете всички). На това открито заседание на мен ми се зададе само един въпрос, на който аз отговорих писмено със съответен документ. До този момент аз нямам решение по този доклад, който беше разгледан тогава, тъй като на сайта на КЕВР липсва както протокол №252 от 08.12.2015 г., така и протоколът от 17.10.2015 г., на който трябваше да се вземе решение на моето предложение. В момента аз съм в едно положение, в което не знам какво да правя. На 29.02.2016 г. чрез куриер изпратих питане до Комисията, тъй като знаех, че предстои нов регулаторен период и какво се случва. Това питане е дошло с куриер, получено е от Тодорова в деловодството на Комисията, на което питане аз още нямам отговор. Подкрепям колежката, която стои до мен. Ние също сме земеделска оранжерийна централа. Искам да кажа, че когенерациите от съвсем модерен тип, двигатели с вътрешно горене, с всичките автоматични системи за гарантиране на високоефективно комбинирано производство, са монтирани в десет дружества, които са в този списък. Топлофикациите, които са в този списък, също са десет. Аз не знам защо към нашите централи има подобно отношение от страна на Комисията и се чувствам леко обиден. Шест, седем месеца аз да не мога да получа отговор какво се случва с едно мое искане! Искам да Ви кажа, че ако това мое искане не бъде удовлетворено, тъй като до този момент никой не ми е казал защо не е удовлетворено. Впрочем за сведение на Комисията аз знам защо не е удовлетворено, но не мога да го кажа.

И. Н. Иванов:

Кажете го.

П. Сапунджиев – „Алт Ко” АД:

Не, не мога да го кажа. Мисля, че ако едно дружество, което произвежда няколко хиляди тона зеленчуци и известна част от тях отиват за износ, т.е. в страната влизат, както навремето казваха в моята младост „дивизии“, а колежката, която стои до мен, и дружествата, които представлява, изнасят 100% от продукцията си. Не бива да се гледа по този пренебрежителен начин на едни дружества, в които работят над 10 хил. души. Аз не искам да давам оценка, още повече тук има депутати и Национален Омбудсман, не искам да давам оценка - кое има по-голямо значение в тази държава, топлофикациите или ние. Вероятно топлофикациите имат по-голямо значение. Не ни пренебрегвайте! Молбата ми е в този доклад да се коригира цената на „Алт Ко” АД по начина, по който аз съм доказал, че трябва да се коригира на 10.12.2015 г. Втората ми молба е да ми се отговори защо до този момент моето искане не е удовлетворено. С какво дружеството, което аз управлявам, и аз лично, е по-различно от всички останали. Това е въпрос, на който ако мога да получа отговор, ще бъде добре.

И. Н. Иванов:

Г-н Сапунджиев, първо искам да Ви се извиня от името на Комисията. Действително, от Вас научавам, че вече седем, осем месеца не е отговорено. Обръщам се директно към експертите на Комисията. В седемдневен срок на това, което е изпратено от г-н Сапунджиев... На 10 декември ли казахте?

П. Сапунджиев – „Алт Ко” АД:

На 10 декември имаше открито заседание, на което се прие доклада. Оттогава – мълчание.

И. Н. Иванов:

Не, аз говоря за това, което Вие сте изпращали като писма до Комисията. Трябва да се получи отговор, независимо какъв е отговорът. Невинаги отговорът удовлетворява подателя. Важното е да се получи мотивиран отговор. Аз не зная какъв ще бъде той, но наистина съм съгласен с Вас, че не е приемливо да не Ви се отговори. Второ, конкретно в случая Ви моля да се възползвате от тази възможност до 28 март да подадете становище по отношение на доклада, който днес разглеждаме.

П. Сапунджиев – „Алт Ко” АД:

Ще има ли със сигурност разглеждане на подобно становище или пак ще остане в небитието?

И. Н. Иванов:

Не само ще има, но просто в доклада, когато бъде представен за окончателно решение на Комисията, ще има отношение по всяко едно от становищата, които са изпратени. По всяко едно.

И. Иванов – „Димитър Маджаров - 2” ЕООД:

В „Димитър Маджаров - 2” ЕООД беше разгледан докладът и нямаме претенции по предложените цени.

А. Калинов - „Топлофикация Петрич” ЕАД:

В разглеждания понастоящем доклад считаме, че обективно е отразено в цените на топлинната и електрическа енергия намалението на цена на природния газ с 23%. Нашето възражение относно цените е, както и госпожата от Гимел възрази преди малко, относно непропорционалното намаление на надбавката. Наши клиенти са само оранжерийни производители, на които ние сме принудени да фактурираме под себестойността топлинната енергия, която е 90 лв. Ние сме възразявали срещу тази цена и на предходни заседания. Цена по-висока значително от еднокомпонентната топлинна енергия, произвеждана на само чрез водогрейни котли. На всички е ясно, че при тази цена не може никое дружество да поддържа клиенти. Досега сме фактурирали под себестойност, но не можем дълго да издържим при тази цена. Тази цена се постигна навремето при едно неправилно, според мен, преразпределение на разходите за производство на топлинна и електрическа енергия, което видно от представените на Комисията данни при прогноза 70 хил. MWh електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство за първата година от регулаторния период ние сме произвели 2 хил. MWh. Единствената причина да бездействат съоръжения за 30 млн. лв., 16 MW инсталирана мощност, вече сме пред съдебни дела с клиентите ни. Досега търпяха, но не виждам как в бъдеще ще можем да продължаваме при тази цена, специално на топлинната енергия. Считаме, че надбавката, която преди беше малък стимул за нас да продължим да работим, трябва да се запази такава, каквато е била до момента.

И. Н. Иванов:

Искам да дам думата на гостите извън топлофикационните дружества. Отново ще ги цитирам: г-жа Мая Манолова, г-н Жельо Бойчев, г-н Таско Ерменков, г-н Васил Велев, г-н Константин Стаменов. Кой от тях би желал да вземе думата?

К. Стаменов - КРИБ:

Представител съм на КРИБ днес на това заседание. Това, което искам да кажа, знаете много добре, че миналата година бизнесът протестираше срещу размера на цена „задължения към обществото“. Ние така или иначе не сме се примирили с тази цена. Тази цена знаете, че е една от най-високите на такива подобни компоненти, фиксирани в цената на електроенергията в цяла Европа. Това не са наши данни. Това са данни на електроенергийните системни оператори. Ще поясня за хора, които може би не са в течение, че цена „задължения към обществото“ събира пари, за да се предплати на всички преференциални производители на електроенергия. Това нещо през миналата година, когато бяха нашите протести, знаете много добре, че и тогава имаше кръстосано субсидиране между двете компоненти, които произвеждат когенерациите – електрическа енергия и топлинна енергия. В посока от електрическата енергия се „подпираше“ цената на парното, за да не стане тя много висока, за да не мигрират хората, които се отопляват с топлинна енергия към отопление на електрическа енергия, защото в големите градове електрическите инсталации не са оразмерени да поемат такова натоварване. Така че днешното Ви намерение, Комисията в резултат на намалението на цената на природния газ да намали предимно цената на електрическата енергия и на тези когенерации, ние смятаме, че е абсолютно справедливо, защото то почти премахва кръстосаното субсидиране между топлинна енергия и електрическа енергия. Моментът за такова намаление е точно сега, когато пада цената на природния газ. Като гледам доклада, който е изготвен от Комисията, в по-големите топлофикации преференциалната цена на електрическа енергия е в порядък 140 лв., докато цената на топлинната енергия е около 60 лв./MWh в повечето случаи. Сравнявайки това нещо с цените на електрическата енергия на свободния пазар, спокойно може да се каже, че цената на топлинната енергия съответства на цената на електрическата енергия на свободния пазар, а цената на електрическата енергия от топлофикациите е два пъти над пазарната цена на свободния пазар. И в сегашното решение цената на електрическата енергия „подпира“ цената на парното. Все още действа това преференциално ценообразуване. Така че категорично подкрепяме минимално или почти нула намаление на цената на парното и то това не е заради бизнеса, а знаете, че цена „задължения към обществото“ се заплаща от всички потребители - както битови, така и стопански потребители, административни и т.н. Искам да обърна внимание на Комисията, през миналата година някои топлофикации, в резултат на това, че имат преференциална цена на електрическа енергия, въведоха „промоция“ и предложиха на абонатите на тези топлофикации цена от 1 лв./1м², независимо от това, колко е студен месецът, за един месец, което е много атрактивна цена. Но това нещо се направи благодарение на това, че има преференциална цена на електрическата енергия и тези топлофикации разчитат на приходите от електрическа енергия, а не толкова на приходите от топлинна енергия. Разберете, ние не сме против да има промоции, когато едно дружество е на пазара и на пазарно определени цени. Но когато има преференциални цени, трябва много внимателно да се действа и да не се манипулира пазарът.

М. Манолова - Национален Омбудсман на Р България:

Тук съм по настояване на гражданите относно избора на КЕВР да не проведе обществено обсъждане по тази изключително важна тема, каквато е намалението на цената на електроенергията и топлоенергията. Имам въпроси по доклада, който е предоставен и е основа за обсъждане. Моят първи въпрос е защо след като току-що по точка първа от дневния ред беше намалена цената на природния газ с 23,02%, прогнозната цена за целите на ценообразуването в сектор топлоенергетика е намалена само с 15,32%. Това са изходните данни, които имат своето отражение върху формирането на цените на всички топлофикационни дружества. Аргументите, които са изложени в доклада, според мен са неубедителни. Там се твърди, че причината е в идеята за недопускане на резки изменения на цените на топлинната енергия при драстично спадане на цената на природния газ. Практиката показва, че когато в годините е ставало дума за увеличение на цената на топлоенергията, за увеличението на цената на парното са били допускани подобни

драстични увеличения. Например през 2010 г. през периода март – юни цената на парното скача със 17,13%. Когато става дума за увеличение, няма притеснение относно драстичните промени, а когато става дума за намаление, се появява факторът драстично намаление. Така че очаквам отговор на въпроса защо 15%, при положение че с 23% пада цената на природния газ. Стана дума за това, че подходът към различните топлофикационни дружества е различен, в резултат на което аномалиите в процента на намаление в топлоенергията варират от под 1% за Пловдив до над 10% за Плевен. Може би наистина би следвало да бъде възприето предложението на председателя на Асоциацията на топлофикационните дружества за преглед в работен порядък за състоянието, работата, ефективността на всяко едно от топлофикационните дружества. Според мен е крайно некоректен опитът да бъде противопоставено намалението на цената на еленергията, която се произвежда от топлофикациите, на намалението на цената на топлоенергията, произвеждана от същите топлофикации. Като Национален Омбудсман защитавам и гражданите, които потребяват топлоенергия в столицата и в останалите общини, и всички български граждани, които са потребители на електрическа енергия. Така че смятам, че намалението на тока не би следвало да бъде за сметка на намалението на парното и обратното, след като суровината и за двете намалява с 23%. Въпросните 3% за столицата според столичани прогнозно намаление на цената на парното са неприемливи и би следвало регулаторът да излезе с ясна позиция и конкретно и точно обяснение защо се стига до тези числа, които на практика се отнасят до джоба на всеки столичанин. Аз разбирам загрижеността на регулатора за финансовото състояние на „Топлофикация София“ ЕАД, но според мен би следвало подобна загриженост регулаторните органи и всички държавни институции да демонстрират и към финансовото състояние на българските граждани. Поведението, цените, работата на „Топлофикация София“ ЕАД наистина създават огромни проблеми на гражданите, които ползват топло. Така че това, за което апелирам, е КЕВР да изпълни своя ангажимент и да проследи как топлофикация оптимизира своята администрация, своята структура, своето производство. Не може и столичани, и хората в България да бъдат заложници на работата на това дружество. Тук един въпрос, който предполагам ще има отговор още по време на днешното заседание. В крайна сметка предвиденото намаление на електроенергията, която се закупува от „Топлофикация София“ ЕАД, и която е мотивът Ви да не се пипа цената на парното, по какъв начин ще се отрази на крайната цена на електроенергията на всички български граждани? Нека да си представим какво ще се случи след намалението на цената на природния газ от 23% по отношение на цената на тока и по отношение на цената на парното в София.

Тъй като граждани настояха да попитам какво се случва с поетия ангажимент от КЕВР за промяна в Общите условия, които да се отразят върху събирането на юрисконсултски възнаграждения. Аз задавам този въпрос. Притеснена съм от факта, че за първите два месеца на тази календарна година „Топлофикация София“ ЕАД е завела по данни на Софийски районен съд 8 хил. дела срещу свои клиенти. Ако върви в тези темпове, до края на тази година делата ще са около 50 хил. и в рамките на тези дела продължава начисляването на допълнителни паразитни разходи, които са в много сериозен размер, по 300 лв. и 350 лв.

И. Н. Иванов:

Благодаря, г-жо Манолова. Ще си позволя да отговоря на някои от отправените от Вас въпроси. Започвам с отговор на последния въпрос, който зададохте, макар и извън предмета на обсъждане днес. Както бях обещал на едно заседание, което се проведе при Вас, възложено е на работна група в регулатора, която именно извършва проучване и анализ относно възможностите за такава промяна в ОУ. Становището, което те изготвиха, очаквам да получи своето мнение от консултативния съвет, който работи към Вас, г-жо Манолова, от Националния Омбудсман, което е на много високо ниво. Доколкото знам участват и проф. Герджиков, и проф. Михайлова, след което ние действително ще проведем конкретните промени в ОУ за работа на „Топлофикация София“ ЕАД и по същия начин и за

другите топлофикации – работа с потребителите. Този ангажимент ние ще го изпълним. Единствено искаме да бъде в една много стабилна правна рамка, за да не бъде атакувано в съда подобно изменение на ОУ.

Относно това, че няма обществено обсъждане, това е процедура, която е специално предвидена за случаите, когато на 3 месеца се променя цената на природния газ. Защото заявлението на „Булгаргаз“ ЕАД получихме на 11 март и трябва да се произнесем до края на месеца. Предвидена е в закона съкратена процедура, защото знаете, че при обществено обсъждане само срокът след общественото обсъждане са две седмици. Тази процедура е предвидена в закона и ние не я нарушаваме. Именно защото няма обществено обсъждане, аз заявих и това беше изпълнено, всички, които пожелаха да присъстват на заседанието, независимо че по принцип на открито заседание присъстват само заинтересовани страни, всички желаещи са в момента в залата. Относно това, че прогнозната цена е намалена в доклада с 15,32%, а не с намалението, което с решение ще се вземе, което предполагам, че ще бъде 23%, всъщност отговорът се съдържа в това, което Вие казахте. В 2010 г. имаше скок на цената на топлинната енергия със 17%. Вие сте права. Комисията, отчитайки обществения интерес и желанието на българските граждани да има предвидимост и стабилност в цените на тези важни комунални услуги – топлинна и електрическа енергия, без да казвам, че в окончателното решение ще бъдат тези проценти, може да бъдат по-големи от тях, но иска да остави един малък буфер, който да не позволи топлофикационните дружества, чийто представители са тук, да поискат увеличение на цената на топлинната енергия, ако има увеличение на цената на природния газ в рамките на 4 % - 5 %, защото тогава ще напомня на всяко едно топлофикационно дружество, че ние сме оставили буфер, именно по причина да създадем стабилни цени на тази енергия за българските граждани.

Относно новия модел за цената, аз вече отговорих и наистина съм отворен. Г-н Николаев чу моя отговор. Ние ще работим и моделът трябва да е такъв, че да усъвършенства сегашния модел, а не да има други дефекти.

Относно това, как ще бъде отразено в цената на електрическата енергия решението на регулатора. Ще отбележа, че промяната в цената на високоефективната електрическа енергия от топлофикациите се явява един от компонентите в добавката „задължения към обществото“. Измежду трите компонента, преференциални цени, дължащи се на двете централи в Маришкия басейн, дължащи се на енергия от ВЕИ и на когенерацията на топлофикационните централи, единият от тези компоненти ще намалее, което означава, че самата добавка „задължения към обществото“, такава каквато ние ще определим в края на м. юни за следващия годишен ценови период, ще намалее. Как това се отразява върху потребителите, които директно купуват електроенергия от свободния пазар? Това се отразява директно. Върху цените на регулирания пазар, искам да подчертая, че цената се формира от три основни фактора. Първо, това е цената на самата електроенергия. Второ, това е цената на мрежовите услуги, които се натрупват като мрежови услуги на преносния оператор – достъп и пренос, и мрежови услуги на разпределителното дружество, също за достъп и пренос. Трето, добавка „задължения към обществото“. Ние следим как ще се променят всички ценообразуващи елементи до края на юни и ще излезем с окончателно решение тогава. При всички положения намаляването на добавката „задължения към обществото“ е в плюс за българските потребители. Как това ще стане – ще видим след три месеца. Аз изрично подчертах, че не искаме да въвеждаме т.н. тримесечно променяне на цените, защото това не е нормалната регулаторна практика в ЕС. Един регулаторен орган трябва да позволи и на потребителите, и на бизнеса по един стабилен начин да предвиждат своите бюджети и разходи като знаят цената на електрическата енергия в един по-дълъг годишен ценови период. Ние се стремим след флукуациите, които бяха настъпили след 2013 г., да минем в такъв период на стабилност.

Благодаря, г-жо Манолова, записах всички Ваши препоръки, които давате към Комисията.

В. Велев – АИКБ:

Всъщност 285 млн. лв. за този ценови период, който е 11 месеца, е приносът на когенерациите за оскъпяване на ел. енергията. С 285 млн. лв. сумарно задълженията към обществото за българските граждани и българския бизнес нараства. Тук нека да не спекулираме с понятието високоефективно производство, защото това е дефиниция на ЕК, но кое му е високо ефективното, ако цената на ел. енергията е в пъти над пазарната, по която изкупува „НЕК“ ЕАД произведената ел. енергия от когенерациите? Има такава констатация, с която всички би трябвало да се съгласят, че цената на топлоенергията, на парното и топлата вода, е субсидирана. Тя се продава на цена много по-ниска от себестойността. Има два въпроса. Кой се ползва от тази субсидия? Кой я плаща, защото някой трябва да я плати, очевидно? От тази субсидия се ползват тези, които ползват парно, клиентите на топлофикация, а те са 11% в страната. Плащат я всички останали, включително и клиентите на топлофикация, които са виждате малцинство. Няма да споря дали са 11% или 16%, но при всички случаи са малцинство. Всички български граждани и българският бизнес плащат тази субсидия. Забравете за противопоставянето на бизнес и домакинства, защото задълженията към обществото е еднакво и за едните, и за другите. Освен това, когато бизнесът плаща, той как го плаща? Чрез цената на стоките, които гражданите купуват, и чрез по-ниски доходи на заетите в предприятията, т.е. пак домакинствата. Предложението на АИКБ и на другите работодателски организации е всъщност позицията, която имаме, да се запази постоянна, без промяна цената на топлоенергията. Да не се намалява изобщо, а целият ефект от намаляването на цената на природния газ да се използва за намалението на цената на ел. енергията, тъй като и колежата Стаменов съобщи числа. Всъщност цената на топлоенергията е приблизително на нивото на цената на ел. енергията, която е на пазара (пазарно определена), докато цената, по която „НЕК“ ЕАД е задължен да изкупува цялото произведено количество от когенерациите, е над два пъти над пазарната цена. Има много съществена диспропорция. Има натрупани такива дисбаланси, които трябва по-бързо да отиват към едно устойчиво решение, което е в полза на огромното мнозинство от гражданите в страната и е стъпка към оздравяване на енергийната система у нас и поставянето ѝ на едни здрави основи. Бих изказал и благодарности към ТЕЦ София и другите топлофикации, които приемат предложението на КЕВР за символично намаление на цената. Може би това е разумният компромис между двете предложения. Да се използва в по-голяма степен намалението на природния газ за намаление на цената на топлоенергията и предложението, което е по-справедливо, по-логично и по-обосновано, въобще да не се намалява цената на топлоенергията, а целият ефект да се използва за намаление на цената на ел. енергията.

И. Н. Иванов:

Само искам да кажа нещо, което по определен начин засегна г-жа Манолова, че намалението на цената на топлинната енергия в София е само с 3%. Първо ще отбележа, че това е намаление, което е само за второто тримесечие. Като имате предвид, че няколко дни след 01 април приключва централното топлоподаване за отоплителния сезон, дори да има по-голямо намаление, това не би било почувствано от българските граждани. На второ място нека отбележа, че истинската база за сравнение е да се сравни каква е била цената на топлинната енергия в предшестващия ценови период и каква ще е тя в този, който изтича. Разликата е 19% намаление на цената на топлинната енергия за София. Повтарям, 18,93% с тези 3%, които сега са предвидени. В противен случай е 15,85%. Също мога да отбележа, че цената на топлинната енергия за „Топлофикация ВТ“ АД също спада над 20%, Враца, Варна, Бургас. Най-ниско е намалението на цената на топлинната енергия за „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, която е от порядъка на малко под 9%, но такива намаления на цената на топлинната енергия, както бяха за този отоплителен сезон, който изтича след по-малко от месец, в 15-годишната история на регулатора не е имало. Аз не казвам, че регулаторът взема тези решения, просто защото така иска. Не. Обстановката, цените на природния газ на международните пазари беше отчетена напълно коректно от регулатора и

това доведе до действително средно намаление между 15% и 20% на това, което потребителите на топлинна енергия плащат спрямо миналата година при еднакво количество потребявана енергия.

М. Манов – гражданин:

Като гражданин искам да кажа, че тук се изговориха много приказки, с много милиони, с много цифри, с много неща. Всъщност българският гражданин тези неща не го интересуват. Него го интересува в крайна сметка цената на стоката, защото токът, парното и водата са стока и те трябва да имат точно определена цена. Какво се получава в действителност? С помощта на КЕВР се получава така, че цената на тази стока не е точно определена. Ако разгледаме цените на електроенергията, тя е толкова и толкова до толкова стотинки. Но когато дойде сметката до гражданина, там вече има допълнителните неща, които са включени. Тези всички неща трябва да бъдат направени преди да дойде фактурата за гражданина, защото тази стока трябва да има точно определена цена, както сиренето, както захарта. Всички тези неща, които са допълнителните, е тяхна работа. Какво се получава? Ние говорим за цена на тока, която е една. Когато гражданинът отиде в касата и плаща, цената, която плаща, е значително по-друга. Вие, Комисията, сте създали условия на електроразпределителите, на топлоснабдителите, на водоснабдителните дружества да правят каквото си искат. Тази брада и тази коса пораснаха за 3 г., докато се борих с ЧЕЗ по един проблем. Какво се получава всъщност? Кратко, ясно и точно в техните справочници е отбелязано, че границата между потребителя и ползвателя са изходящите клеми на електромера. След изходящите клеми на електромера гражданинът плаща само цената на тока ли? Той плаща и другите начислени компоненти. Следователно всички тези неща при формирането на цената е трябвало да стане преди изходящите клеми на електромера. По отношение на топлоснабдяването. Гражданинът плаща начислението за сградна инсталация. Кой го интересува тази сградна инсталация? Ако цената е точно определена, тази сградна инсталация може да бъде включена в тази цена. Така като продължим, същото се получава при водоснабдяването. Плащаме вода, плащаме канализация. Плащаме какво ли не. Вие сте създали условия на тези дружества, които осъществяват това разпределение, да правят каквото си искат.

В. Новаков – Социална солидарност:

Искам да поставя въпроса, който гражданинът съвсем резонно постави, че всяка стока, която се предлага и подлежи на регулиране, трябва да има някаква себестойност. Ние в момента не знаем реално себестойността, на която излиза топлоенергията, електроенергията, защото навсякъде по различен способ се изчисляват. Второто което е, казахте, че трябва да има 15% намаление в резултат на 23% намаление на цената на природния газ. Топлофикациите казват, че от 70% до 75% от стойността на топлоенергията излиза в резултата от плащането на природния газ. В този случай действително трябва да има 15% намаление, а реално какво имаме? Имаме 3% в София. Как се отразява това нещо? Г-н Велев претендира даже, че и това е много. Аз считам, че българските граждани трябва да бъдат ясно информирани какво се изразходва, какви са печалбите на съответните предприятия, и тогава да видим какви са им загубите, защото миналата година парадоксът беше, че „Топлофикация София“ ЕАД имаше 89 млн. лв. в КТБ, натрупани за 6 месеца и неясно по какъв начин натрупани. Аз знам по какъв начин са натрупани. Просто хората почнаха да си плащат в резултат на това, че „Топлофикация София“ ЕАД приложи един модел. Даваме ви 3% бонус, ако си плащате навреме. В резултат на това се натрупаха тези пари, които ги скри в КТБ. Сега казват - имаме много голяма загуба. Как да нямат много голяма загуба, като КТБ фалира? Трябва да се реши този въпрос. Колко е стойността на продукта, който се предлага на гражданите? Колко е печалбата на съответните фирми? Ако са на загуба, да ги затваряме.

И. Н. Иванов:

В докладите на Комисията тези въпроси са отразени. Четете нашите доклади, освен фактурата, за която говорите. Когато говорите за намаление с 3% на топлинната енергия в София, нека да отбележа, че преференциалната цена на електрическата енергия намалява със 17,34%. Ние отчитаме намалението на цената на природния газ, но както казах, тя е отнесена основно към намаление на цената на електрическата енергия. Тя намалява близо шест пъти повече, отколкото намалението на цената на топлинната енергия. Причините бяха казани.

М. Новев - гражданин:

Преди седем години в Народното събрание имаше една комисия, водеше я г-н Аталай. Тогава аз му връчих един доклад, копие, до г-жа Кунева и П. Димитров, в който направих пълна картина на всичко, което в момента беше невралгично. Вие бяхте през двама души до мен и ми поискахте материалите. Този материал аз ще Ви го връча, след като го поднесем, ако ни приеме г-жа Манолова. Какво пише в този материал?

Уважаеми господа, аз съм доайен на българската енергетика. Така поне ме определиха, и което е най-важно, че съм на такава пределна възраст и понякога мога да говоря и такива неща, които са неразбираеми. Първо, да не решите, когато намалявате газа или увеличавате, 75% като горивна компонента в цената. Това означава, това е специфичният разход условно гориво на 1 kWh ел, на 1 kWh топло. Вие, г-н Иванов, всички Ви знаем, че сте достатъчно висок професионалист, но допускате една малка грешка. Когато дойдохте тук, тук беше г-н Боев. Трябваше да направите критичен доклад, какво сте заварили. Къде е плюсът и къде е минусът и ако искате го обявете на обществото или не. Да приемем, че имаме когенерация, истинска. В такъв случай тези когенерации, може Плевен, може Враца, сега и София се пробужда, това означава, че те имат специфичен разход по-малък на kWh. Следователно тук веднага се получава дисбаланс. Втори момент. Това са собствените нужди на ТЕЦ Русе и да не ги изреждам другите. Вие знаете ли, че дълго време прословутите когенерации продаваха и собствените нужди, които при социализма бяха 8%, Вие сега ги направихте 10-13%? Кой Ви дава това право? Но Вие сте достатъчно мъдър, за да пуснете едни временни правила за осъществяване на одит на енергийните предприятия по отношение на тяхната технология, горене и всички други параметри. Това е регламентирано за всички, които участват от Вашата група, в тези одити. Когато Ви направих забележка, че само Вие приказвате, аз се притеснявам за тях. Аз мога да Ви кажа, че ако почна да питам кой е бил в ТЕЦ и знае ли къде е генераторът или турбината... Трети момент. Те продаваха и от собствените нужди като когенерация. В съседните стаи преди 2002 г., аз съм доайен и на работата на Комисията, г-н Шушулов, който ми е колега, му казвам: „Г-н Шушулов, какви са тези когенерации?“ Той пред всички ми казва: „Абе, Новев, толкова ли си загубен? Ти не разбра ли, че тези когенерации са, за да намалим цената на топлинната енергия?“ Това беше върховното изказване на г-н Шушулов. Защо се криете? Ето, г-н Велев Ви казва – кръстосано субсидиране. Добре, докога ще живеем ние в мъгла от истина, неистина, справедливост и несправедливост? Не може така. Г-н Велев, искам да Ви направя една дребна корекция. Дребна забележки. Когато говори той, че е потърпевш за електриката, трябва да знае, че всички негови офиси, всички негови хубави сгради, където се подвизава, те черпят и топлинна енергия. Поне, ако беше акуратен, уважавам неговите приказки, знаете снощи колко време говори и го слушахме, трябва да каже: „Абе ние ползваме от тази енергия X kWh, дай да направим някаква скидка.“

Второ, защо прекъснахте бюлетина да го издавате? Защо? За да скриете информацията. Кой от присъстващите ще ходи да се рови сега в интернет и да търси 2010 г., 2 и неznam коя си?

Т. Ерменков:

Аз съм тук не да взема отношение по същество, защото и г-жа Манолова, и хората, които се изказаха, и специалистите, си казаха мнението. Разбира се, няма как да бъдат еднопосочни изискванията. От една страна едните продават, другите купуват, така че

на едните ще им се иска да бъде по-скъпо, на другите - по-евтино. Затова това е Вашата роля. Аз съм в качеството си на заместник-председател на Комисията за наблюдение на работата на КЕВР и просто исках да присъствам на една съкратена процедура по промяна на цените, тъй като ако имаше обществено обсъждане, сигурно моето присъствие щеше да бъде излишно. Сега ще мога да информирам и членовете на Комисията, че нещата са протекли по реда, по който трябва да бъдат, законосъобразно. И когато дойдете да докладвате, ще имаме информацията за тях. Затова беше моето присъствие тук.

И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Ерменков, Вие знаете, че винаги, когато Комисията за наблюдение на работата на КЕВР заседава и ни каните, се отзоваваме.

О. Винаров:

Един пропуск, едно допълнение, което Комисията и преди го допусна, и ще си го свърши, и не е въпрос. Това е, понеже брат ми ползва газ. Нямам таблицата за двайсетте газоразпределителни дружества - по какви цени ще продават. Вие ще наредите Комисията дотогава да го свърши. Към този документ го няма. Сега по въпроса, по който аз съм дал сигнал до министър председателя, до г-жа М. Манолова, до министъра на енергетиката, до Т. Дончев, до Д. Добрев, поредица от депутати и до Вас, г-н Иванов. От този сигнал трябва да имате предвид, имате и директор на дирекция „Правна“, имате до Вас перфектен юрист като комисар. Съобразете се с това решение на Прокуратурата, че е престъпление ненамаляването на цената на електрическата енергия при намаляване на цената на природния газ. Конкретно то е посочено като номер, имате го. Това е допуснато с решение Ц-20 06, когато цената се намалява с 11,1%, а се увеличава с 16,94%. Подобна тенденция има и сега. Първо, в себестойността на произвежданата от когенерация електрическа и топлинна енергия, моля да съсредоточите вниманието върху това, и по данни на проф. Калоянов и експерти, и по Ваши данни на въпрос на в. Телеграф, в цената на произведената топлинна и електрическа енергия природният газ участва в себестойността ѝ със 70%. При 70% намаление на 23,02% намаление на природния газ, това означава 16% намаление на цената на топлинната енергия. Що се отнася до цената на електрическата енергия, понеже може би ще има друго заседание, или и това ще го направите към 01 юли регулаторния период за електрическата енергия, тук нищо не се каза защо, след като се обсъждат цените на тези 31 топлофикации, какви трябва те да бъдат и за електрическата, и за топлинната енергия. Трябваше да се свърши и това нещо, въпреки че е в междинен ценови период, а не в годишния регулаторен период. Но като говоря за нея, Ви цитирам точно. Това, което също има досъдебно производство, и е прието, че е нарушение, а именно: 7% намаление на цената на природния газ. От тези 31 централи означава 50 млн. лв. намаление цената на електрическата енергия. Това е по нареждане на министъра. Комисия го изработи, Д. Куюмджиев беше шеф. Идвахме при вас тогава с А. Тонева. Вашата специалистка по цените го разточи, но сега вече това е доказано. И тъй, за този ценови период от 2 г. 48% е намалена цената на природния газ, което означава 7 по 7 - 350 млн. лв., затова пише тук в доклада ми 400 млн. лв. сигнал, за спешно противодействие за тези пари, които в енергията не са намалени. Г-н Велев го знае, и на тях сме им го написали и сме им го изчислили. Да оставим този период, да не го считаме този двугодишен период, но само тези 23% делено на 7 правят 3 и нещо, което е 165 млн. лв. Тези 165 млн. лв. в енергетиката би следвало Комисията да ги отрази.

Ц. Илиева – гражданка:

Клиент съм на „Топлофикация София“ ЕАД. Въпросите ми се отнасят само до „Топлофикация София“ ЕАД. Г-н Велев каза, че цената на топлинната енергия на „Топлофикация София“ ЕАД се субсидира. Като клиент на „Топлофикация София“ ЕАД искам да знам с колко се субсидира. Ако искате, Вие отговорете. Ако иска, той да отговори. Вие казахте, че 17% или 18% ще бъде намаление на цената на електрическата енергия,

която „Топлофикация София“ ЕАД произвежда. Само искам да отбележа, че те представляват 30% от приходите на дружеството. Останалите приходи сега ще помоля да ми уточните. С решението на КЕВР от 01.10.2015 г. необходими годишни приходи се утвърждават на дружеството 459 млн. лв., но когато съберем приходите от електрическа енергия и топлинна енергия на база на цените, които са одобрени, прави цифрата 422 млн. лв. Имаме разлика 37 млн. лв. Сега, когато сте приготвили новите цифри, имаме 389 млн. лв. (като съберем електрическа енергия плюс топлинна енергия). Толкова са предвидени като необходими годишни приходи. Искам да попитам тези 36 млн. лв., които са били допълнително одобрени като необходими годишни приходи на 01.10.2015 г., къде отиват сега. Това представлява 10% от приходите на дружеството. Само за аудиторията искам да посоча две конкретни цифри. На 01 април миналата година цената на топлинната енергия за потребителите и била 78,67 лв./MWh. Ако одобрите тази цена сега, ще бъдат 68,62 лв./MWh. Т.е. има намаление само 12,77%.

И. Н. Иванов:

Г-жо Илиева, много Ви моля, депозирайте писмено становището си, защото аз не съм компютър и на всичко, което казахте като стойности, да Ви дам веднага отговор. Но ще Ви бъде даден писмен отговор от Комисията. Ще адресирам Вашето възражение до експертите и ще Ви отговорят.

М. Асими – гражданка:

Г-н Иванов, г-жо Манолова, преди един месец, на 23, обещахте тържествено по телевизията като държавници: До 1 месец Общите условия, ще направим промени, ще започнем да работим. Трябва да има и потребители в тази Комисия. Защото тези ОУ, които казвате, ако ги правите трилогия (сега са 49 стр.), мъкна ги и ще се изсипя... Има директиви, г-н Иванов, знаете ги. Никой не спазва тези директиви, да не кажа, че КЕВР нарушава много често. Дори онзи ден имах един отговор, аз бях писала за Лом, Вие ми отговорихте за Лондон. Това е отговорът, който ще го дискутираме. Но по отношение на ОУ. Тъй като имам..., националният ми адвокат е тук, г-жа Манолова, наистина трябва да помислите. Тия ОУ, искам да питам г-н Паунов, трябва ли да са 50 стр.? Трябва ли ОУ да бъдат неформалният договор? Нещо, което е нарушение. Директива 2011/29. Нелоялна практика. Питам, кой е доставчикът на топлинната енергия в София? Тук е г-н доставчик. Искам отговор. Кой е доставчикът? Иначе е контрабанда. Топлото, което ми доставя, е контрабанда. Аз нямам доставчик. Нямам доставчик. До абонатна станция се донася... Топлинната енергия не е услуга, тя е стока. Г-жа Манолова беше допуснала... Тя е стока, това е продажба по Търговския закон, чл.298, ал.1. Ние трябва да имаме договор. Защо? Г-н Иванов, с мъжа ми мога да се разведа тази седмица. Решавам и се развеждам. С Паунов не мога да се разведа. Там сме траен брак, няма развод.

Искам да обърна внимание, да зачета г-н Велев. Г-н Велев е прав за цената на ... Защо трябва ние да бъдем длъжници на тази цена на Марица 1 и Марица 2? Плащаме ги ние. Така ли е, г-жо Хаританова? Тези ВЕИ, Вие бяхте в комисията. Много хора не знаят, защото сте простички, че има слънцегреене 27 ч. в денонощието. Ние сме учили по други учебници, 24 ч. Може ли на тях да им плащаме, дето има 27 ч. слънцегреене, декември? Плащат им 680 ... Прав е и г-н Велев, и г-н Стаменов. Не можем ние да плащаме тези скъпи централи и ние да се конфронтираме с топлофикация. Защо да се конфронтираме? Защото някой не си върши работата. Защото се подписаха тези..., аз не съм подписвала с Марица 1 и Марица 2. Ама аз плащам в момента.

И. Н. Иванов:

Г-жо Асими, благодаря Ви за емоционалното изказване. Искам само да отбележа, че нямам нищо против да има граждани членове на Комисията, но ние работим по ЗЕ, където е разписано по какъв начин се формира съставът на Комисията. В съответствие със закона е избрана Комисията. Относно Общите условия, вероятно Вие малко закъсняхте,

защото г-жа Манолова повдигна въпроса и аз обясних, че се работи по промяната на ОУ. Тъй като трябва да съгласуваме позициите, свързани с правните въпроси на ОУ, затова те все още не са факт, но наистина ще ги променим.

Искам да попитам, от страна на работната група имате ли желание за изказване?

И. Александров:

Благодаря, г-н Председател. Нямаме желание.

И. Н. Иванов:

Обръщам се към всички в залата. До 28.03.2016 г., който желае, може да внесе писмени предложения относно доклада до Комисията. Ще бъдат разгледани и на 31.03.2016 г. Комисията ще излезе със свое окончателно решение по тези цени. Благодаря за участието.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно, и на основание чл. 47, ал. 1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация

РЕШИ:

1. Насрочва закрито заседание на 31.03.2016 г. за вземане на решение относно изменение на цени на електрическата и топлинна енергия вследствие на изменението на цената на природния газ за второто тримесечие на 2016 година.
2. На дружествата да се изпрати уведомление за взетото решение.

Приложение:

1. Уведомително писмо на КЕВР с изх. № Е-14-00-10/18.03.2016 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(С. Тодорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитоновна)