

ПРОТОКОЛ

№ 60

София, 14.04.2015 година

Днес, 14.04.2015 г. от 10:00 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), ръководено от председателя доц. д-р Иван Николаев Иванов, избран с решение на Народното събрание, обнародвано в ДВ, бр.26 от 7 април 2015 г.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Ремзи Дурмуш Осман, Светла Петрова Годорова, Александър Янакиев Йорданов, Владко Генчов Владимир, Георги Тонев Златев, Евгения Христова Харитонов, Валентин Димитров Петков, Димитър Георгиев Кочков, избрани с решения на Народното събрание, обнародвани в ДВ, бр.26 от 7 април 2015 г., главният секретар Николай Георгиев (без право на глас), Ел. Маринова – директор „Правна”, Р. Тахир - началник на отдел „ЦРЛ – Природен газ” и експерти от КЕВР.

Заседанието се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

„СИТИГАЗ БЪЛГАРИЯ” ЕАД е уведомено за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-ЗЛР-И-60/27.03.2015 г. и изпраща представител.

На заседанието се яви:

- г-н Александър Кожухаров – председател на УС.

На откритото заседание бяха разгледани доклади:

1. Доклад относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-60 от 10.11.2014 г., допълнено със заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-60 от 26.11.2014 г., подадено от „Ситигаз България” ЕАД, с искане за изменение и/или допълнение на издадените лицензии № Л-209-08 от 03.10.2006 г. за осъществяване на дейността „разпределение на природен газ” и № Л-209-12 от 27.04.2009 г. за осъществяване на дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител” за обособена територия „Тракия” и общините Кърджали, Велинград, Павел баня, Гурково и Твърдица, като към териториалния обхват на посочените лицензии да бъде присъединена територията на община Брацигово. Същият е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 3 от протокол № 57/26.03.2015 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

2. Доклад относно заявление с вх. № Е-15-35-22 от 10.11.2014 г., допълнено със заявление с вх. № Е-15-35-6 от 26.02.2015 г. и със заявление с вх. № Е-15-35-6 от 19.03.2015 г., подадено от „Ситигаз България” ЕАД за утвърждаване на цени за разпределение на природен газ, цени за снабдяване с природен газ и цени за снабдяване

със СПГ за обособена територия „Тракия” и общините Кърджали, Велинград, Павел баня, Гурково, Твърдица, както и за територията на община Брацигово. Същият е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 4 от протокол № 57/26.03.2015 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Председателят запитва представителя на „Ситигаз България” ЕАД запознат ли е с доклада и има ли забележки по него.

Ал. Кожухаров:

Ще представя на Вашето внимание едно резюме по отношение на развитието на регион Тракия с включването на община Брацигово, което се намира непосредствено на границата на региона и в което дори в този момент имаме изградени малко количество газопроводи. В съответствие с представени документи на Общинския съвет на община Брацигово беше взето решение да се присъедини същата община към регион Тракия. Представен е бизнес план, който разглежда газификацията на този град в следващите пет години. Предвидено е изграждането на 5 км. газопроводи вътре в града и захранването му с компресиран природен газ. Успоредно с това се наложи изменение на бизнес плана на „Ситигаз България” ЕАД за регион Тракия вследствие на настъпили съществени промени в предвижданията, а именно различни виждания за захранване на община Велинград, поради това, че ние до този момент бяхме направили в нашия бизнес план разчети и работни проекти и сме пред вземане на разрешение за започване на строеж за осъществяване на този проект. В тази връзка получихме едни значително големи суми за отчуждаване на гори в рамките на 1,5 млн. лв., което ни накара да променим инвестиционното си намерение по отношение на Велинград. Вместо изграждане на газопровод, да го захраним с компресиран природен газ, вследствие на което се намаляват инвестициите в нашия бизнес план.

Втората причина е подобно положение със захранване на община Харманли, където също беше разработен проект за газопровод около 30 км. за захранване на Димитровград, но поради намаляване на клиенти и поради процедурни пречки по отношение на реализиране на ПУП-а, решаваме в сега представения бизнес план да го захраним с компресиран природен газ.

Във връзка със засилените екологични и други изисквания на общини и други институции по отношение на реализирането на междуградските газопроводи и относително дългото време на реализация, настоящият бизнес план, както и следващите, стратегията е захранване на тези малки места (от гледна точка на консумация) преобладаващо с компресиран природен газ.

В тази връзка и поради това че бизнес планът се променя, ние сме предложили и нови цени, които да предложим на нашите клиенти след евентуалното приемане на бизнес плана.

Председателят даде думата на работната група, изготвила доклада.

Е. Маринова:

По отношение на заявлението, което разглежда искането на „Ситигаз България” ЕАД за изменение на издадените му лицензии за „разпределение на природен газ” и „снабдяване с природен газ от краен снабдител” с разширяване на териториалния му обхват чрез включването на община Брацигово, заявлението обосновава хипотезата на чл. 43, ал. 10 от ЗЕ. Фактите и обстоятелствата, съдържащи се в заявлението и произтичащи от тях изводи, са разгледани в доклада. След неговото изготвяне и приемане от Комисията не са налице нови факти и обстоятелства, които следва да

бъдат коментирани. Считаме, че въпросите, които следва да бъдат разгледани в доклада, са изяснени. Налице са всички документи, които доказват хипотезата на чл. 43, ал. 10, а именно решение на дружеството лицензиант „Ситигаз България” ЕАД, както и необходимите документи от Общинския съвет, които доказват искане на община Брацигово за присъединяване на тяхната територия.

По отношение на заявлението за утвърждаване на нови цени във връзка с поисканото изменение на съществуващите лицензии, също не са налице нови факти и обстоятелства след изготвянето на доклада.

Председателят даде думата на членовете на Комисията за въпроси към представителя на дружеството.

Св. Тодорова:

Въпросът ми е по отношение на изключването на Велинград и Харманли от инвестиционните Ви планове. Каква е цената на компресирания природен газ в сравнение с тази от газопреносната мрежа и дали е реалистично да има потребители там на този вид газ?

Ал. Кожухаров:

Направихме едно маркетингово проучване по отношение на желанието на клиентите и как стоим ценово по отношение на други топлоносители (дизеловото гориво, пропан-бутан, дървата, въглищата и пелетите) и считаме, че имаме място в енергийния баланс на града. Разбира се ние започваме с ограничени инвестиции, след което ще ги развиваме, така че ще захранваме клиентите, които искат газ. Като цяло има възможност да навлезем в града и има желание от клиенти, включително от битови клиенти.

Св. Тодорова:

Все пак като се има предвид, че цената на компресирания газ е значително по-висока, а да изключите тези градове от инвестиционните си планове означава, че потреблението не би било достатъчно, имате ли все пак планове за бъдещо включване на тези градове?

Ал. Кожухаров:

Много резонен въпрос от гледна точка на това, че по принцип инвестицията за газопровод във Велинград беше една, която като цяло утежнява бизнес плана на „Ситигаз България” ЕАД. Но с тези 1,5 млн. лв. „преля чашата“ по отношение на инвестициите. От гледна точка на реализация в бъдеще, ние продължаваме и започваме различни процедури по отношение на ПУП на този газопровод с цел да намалим сервитутите, да преминаваме по едни трасета, където формално са горски пътища, неформално са гори, така че да можем да намалим тези разходи в рамките на 150 - 200 хил. лв., вследствие на което инвестицията ни към Велинград с газопровод ще се реализира, но на по-късен етап.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Първият ми въпрос е продължение на въпроса на г-жа Тодорова. Когато казвате „по-късен етап“, това е след 2020 г., както разбирам, защото от бизнес плана до 2018 г. Велинград е отпаднал. Относно Харманли, Вие изтъквате като основен аргумент това, че Общинският съвет и ръководството на Харманли не проявяват никакъв интерес към газифициране. Това е свързано и с нещо, което Вие давате като разходи и тяхното разпределение. За реклама заделяте 0,04% от Вашите финанси. Дали не е подходящо,

г-н Кожухаров, да проведете разговори както с ръководствата на съответни общини, също така и с евентуалните потребители на тази услуга. Няма никакво съмнение, че потреблението на природен газ, особено за битови нужди, за домакинствата, е под всякакво ниво в ЕС – между 2% и 3%. Но това до голяма степен се дължи и на липсата на разяснителна кампания, аз поне почти не виждам такава, за да покажете на българските граждани ползата от довеждането на природен газ както като използването на енергиен ресурс, така и като опазване на околната среда.

Ал. Кожухаров:

Ако говорим специално за Харманли, действително нямаше интерес от гледна точка на това, че общината има значителни горски площи и идеята беше да ги използват във вид на пелети по отношение на отоплението.

Що се касае до битовите клиенти, тази Ваша констатация е много вярна. Нашият маркетинг в момента към битовите клиенти се базира най-вече на директния контакт – отиване, разговори с хората, убеждаване и т.н. През последните три години (Вие знаете, че имаме такса за присъединяване, която е в рамките на 320 лв.), правим промоции за включване без всякакви такси за присъединяване, за подаряване на работен проект, за даване на разплащане на вътрешните инсталации на клиентите в рамките на 5 г. и допълнителна отстъпка в рамките на около 50 лв. на 500 м³ потребяван газ, което е почти половината от нашата цена за разпределение. Въпреки това нещата не вървят лесно. Но ние сме оптимисти за бъдещето и се надяваме, че и битовата газификация ще започне да се развива по-бързо. Освен това в градовете, в които по-рано е започнала газификацията, защото ние сравнително късно започнахме (2007 г.), е като атомната реакция. Очаква се да се натрупа едно количество критична маса, след което процесът става по-бърз.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Благодаря Ви за този отговор. Аз поне съм убеден в бъдещето на природния газ за България, което сигурно ще се случи след диверсификация на доставчиците и конкуренция по цена и качество.

Това, което Вие представихте, е едновременно и по двете Ваши заявления. Не се учудвам, че съвсем накратко представихте и второто заявление за цените, защото реално в него искате увеличение с 10% на цената на предлаганите услуги „разпределение“ и „снабдяване с природен газ“. Нали не греша, от 220 лв. на 242 лв.?

Ал. Кожухаров:

Не грешите, но имайте предвид, че ако го разгледате като крайна цена на крайния клиент (отнесено към цените, които са валидни от 1 април), увеличението за промишления сектор и за битовия сектор е между 2,44% и 3,17%. Има само една подгрупа промишлени консуматори, където е около 6%.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

А за битовите консуматори?

Ал. Кожухаров:

За битовите е 3,01%.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Добре, това е хубаво. При намаление на цената на природния газ с 13%, би трябвало те наистина да почувстват намаление. Казвам това, защото във Вашия план за газифициране на Брацигово имате четири етапа. Четвъртият етап е единствено посветен

на битовото газифициране, а общо трябва да присъедините 120 битови потребители за четирите етапа. Всяко увеличение на цената в България се възприема като действие, което демотивира хората да се включат в мрежата. Прави ми впечатление, че изпълнението на досегашните дейности, както сте го записали, не надвишава порядъка на 25-30%. Как си обяснявате това?

Ал. Кожухаров:

Обяснявам си го по два начина. Първото е, че създавайки бизнес плана, ние задаваме едни потребления, които са на абсолютния максимум. Правим го по две причини. Първо, защото теоретично има такава възможност, която (ако я разгледаме като вероятност) не е много голяма. Например в нашите бизнес планове досега, говоря по отношение на консумацията, имаше три-четири големи консуматора, до които докарахме газ. Това са комплексът Марица Изток, централите. Виждате, че въпреки че 2010 г. е докаран природният газ с тяхно желание, в момента единствено ТЕЦ Марица Изток 2 е започнала работа по преустройството на първия блок, а те са 7. И там процедурите по отношение на реализациите на проектите са много бавни. Другите централи в момента очакват да видят накъде ще се развият нещата, знаете за какво става дума. Това е една инвестиция, която е направена, и в момента не се използва достатъчно. Големите централи биха използвали природен газ, замествайки мазута, което от гледна точка на икономика и екология е достатъчно добре. Въпросът е, че те използват природния газ за кратко време, за 8-10 ч. за разпалване на блок и там консумацията се променя от 1000 $\text{nm}^3/\text{ч}$ до 20 000 $\text{nm}^3/\text{ч}$, което означава, че ние трябва да направим, и сме направили, едни газопроводи, които са разчетени да поемат едно такова върхово натоварване, защото не знаем колко централи и колко блока ще се запалят едновременно. Виждате една инвестиция, която очакваме... От тази гледна точка ние винаги даваме оптимистичните пресмятания и от гледна точка на цените, защото самите ние задържаме и саморегулираме цените.

Второто, по отношение на другите изпълнения, мога да кажа, че имаме клиенти като „Топлофикация Казанлък“, която вече не съществува, въпреки всички грижи, които известно време полагахме да се стабилизира и не навлизахме умишлено в територии, така че да може да функционира и да съществува.

Вие сигурно знаете положението в Захарните заводи.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

В Горна Оряховица?

Ал. Кожухаров:

Не, в момента ние сме в Пловдив. Това е от гледна точка на изпълнението. Другото, което ни затормозява, като сме тръгнали на тази тема, защото Вие също ще участвате в търсенето на решения на този казус, за да може да има по-бързо развитие на газификацията, това са високите такси, които се вземат от някои общини по отношение на прокарването на газопроводите, въпреки че по закон преминаването през публично-общинска собственост е безплатно, но се стига до 5 лв./м. В този доклад виждате, че сервизирането на газопроводите е 1,3, а за проверка на един проект се взема 5 лв. Въпросът е, че едни общини вземат, други не вземат, а цената за всички е еднаква.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

По този повод искам да Ви попитам на колко километра е газопреносната мрежа от Брацигово, за да стигнете до решението да имате станция за компресиран природен газ?

Ал. Кожухаров:

Около 15 км.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

И инвестицията за строителство и отчуждаване значително превишава това?

Ал. Кожухаров:

Да, защото има и горски фондове, а влезеш ли в горски фонд, нещата стават много тежки.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Прави ми впечатление нещо, което сте записали. То е общо за „Ситигаз България“ ЕАД, че прогнозната годишна консумация предвиждате да се увеличи двойно в рамките на четири години, от 67 млн. м³ на 140 млн. м³. Заедно с това потребителите също да нараснат чувствително, като битовите потребители трябва да нараснат 8-9 пъти.

Ал. Кожухаров:

Правилно Ви е направило впечатление, защото това е абсолютно оптимистичният вариант, който е направен при положение, че централите ще се включат в рамките на този период, което като вероятност е... Рано или късно ще стане, но не е сигурно дали ще стане през този период.

Второто, по отношение на битовите клиенти, пак Ви казвам, че увеличавайки броя на предвидените битови клиенти, автоматично се стараем да ограничим тяхната цена по причината, че инвестициите са твърди, те са ясни и ще бъдат осъществени, но приходите са една вероятност, която ние не можем да предвидим.

С нещата, които правим, може би ще засилим и рекламата, но по отношение на цените казваме, че нашата надценка за първите две години я намаляваме два пъти. Такса за присъединяване няма. Всъщност мисля, че с изключение на рекламата, правим доста по отношение на нашите битови клиенти. Същото го правим и по отношение на общинските клиенти. От 2010 г. до 2014 г. сме предоставили средства за вътрешна газификация в рамките на 3 800 хил. лв. на училища, детски градини, общински заведения, от които около 700 хил. лв. сме дали за вътрешна газификация като грант, на Техническия университет в Пловдив. От друга страна банковите гаранции, които даваме на общините за изпълнение на обектите в този момент, са в рамките на около 600 хил. лв.

Трябва да се преосмислят таксите, които се вземат. За да видите и финансовото състояние, за да завършим, тази година по отношение на обществено-административния сектор, основно болници, месечно имаме около 3 200 хил. лв. забавяни плащания, някои с повече от 1 година. Но знаете, че в болници не можем да спираме. От тази гледна точка имаме известно изчерпване на средства и затова сме тук.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Г-н Кожухаров, при предложението за определяне на нови цени предполагам, че отчитате обстоятелството, че след година започва изплащане на главницата по заема, който сте изтеглили?

Ал. Кожухаров:

Ние започнахме вече.

Доц. д-р Ив. Н. Иванов:

Това е взето предвид и няма да се наложи след месеци да кажете, че поради това изплащане предлагате нови цени?

Ал. Кожухаров:

Това е взето предвид в бизнес плана. Също така виждате, че силно сме редуцирали и нормата на възвръщаемост. Тя е 5%. В нашия сектор, освен нас, повечето предприятия (които са членове на Асоциацията Природен газ), имат един вътрешен инстинкт за саморегулиране. Надяваме се, че ще тръгнем малко по-бързо напред.

Р. Осман:

Г-н Кожухаров, Вие повдигнахте въпроса за високите такси от 5 лв./м. Вие знаете, че независимостта на общините е доста силна, и малка или голяма община имат еднакви правомощия. Националното сдружение на общините няма власт над своите членове, но все пак там се събират всички общини. Дали сте направили опити с Вашите колеги от Асоциацията? Може би от името на Асоциацията някакви работни срещи със сдружението, дали са направени? Една малка община може да наложи такава такса, че да се откажете наистина да развиете целия проект в областта.

Ал. Кожухаров:

Има един такъв закон за местното самоуправление, което съм сигурен, че познавате по-добре от мен, който казва, че това е в прерогативите на общинските съвети. От тази гледна точка е малко неморално ние да отидем и да искаме от общината X да ни намали цените, а друго енергоснабдително дружество или кабелен оператор да не може да го направи. От тази гледна точка до момента нямаме проби в това отношение.

Всичко се развива. Да се надяваме да излезе и една стратегия, която да ни облекчи във всички тези процедури. Има и една подготвена програма за инвестиции в бита от Министерството на енергетиката, която се надяваме да стане тази година, за да продължаваме наред.

От страна на членовете на Комисията нямаше други въпроси към представителя на „Ситигаз България“ ЕАД.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно и на основание чл. 44, ал. 2 от Устройствения правилник на ДКЕВР и на нейната администрация,

Р Е Ш И :

1. Насрочва закрито заседание на 20.04.2015 г. за вземане на решение относно заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-60 от 10.11.2014 г., допълнено със заявление с вх. № Е-ЗЛР-И-60 от 26.11.2014 г., подадено от „Ситигаз България“ ЕАД, с искане за изменение и/или допълнение на издадените лицензи № Л-209-08 от 03.10.2006 г. за осъществяване на дейността „разпределение на природен газ“ и № Л-209-12 от 27.04.2009 г. за осъществяване на дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ за обособена територия „Тракия“ и общините Кърджали, Велинград, Павел баня, Гурково и Твърдица, като към териториалния обхват на посочените лицензи да бъде присъединена територията на община Брацигово.

2. Насрочва закрито заседание на 20.04.2015 г. за приемане на проект на решение относно заявление с вх. № Е-15-35-22 от 10.11.2014 г., допълнено със

заявление вх. № Е-15-35-6 от 26.02.2015 г. и със заявление с вх. № Е-15-35-6 от 19.03.2015 г., подадено от „Ситигаз България” ЕАД за утвърждаване на цени за разпределение на природен газ, цени за снабдяване с природен газ и цени за снабдяване със СПГ за обособена територия „Тракия” и общините Кърджали, Велинград, Павел баня, Гурково, Твърдица, както и за територията на община Брацигово, и насрочване на обществено обсъждане.

3. На дружеството да се изпрати уведомление за взетите решения с препоръчано писмо с обратна разписка.

Приложения:

1. Уведомително писмо на КЕВР с изх. № Е-ЗЛР-И-60/27.03.2015 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

1.....

(Р. Осман)

2.

(С. Тодорова)

3.

(А. Йорданов)

4.

(В. Владимиров)

5.

(Г. Златев)

6.

(Е. Харитонова)

7.

(В. Петков)

8.

(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

(Н. Георгиев)