



ПРОТОКОЛ

№ 113

София, 02.06.2016 година

Днес, 02.06.2016 от 10:03 ч. се проведе открито заседание на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията), в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На заседанието присъства и членът на Комисията Валентин Петков от състав „В и К“.

На заседанието присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция „Правна“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти от КЕВР.

Заседанието се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри заседанието и констатира, че не са налице правни пречки за провеждането му.

„Топлофикация София“ ЕАД, „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД, „Топлофикация Плевен“ ЕАД, „Топлофикация Бургас“ ЕАД, „Веолия Енерджи Варна“ ЕАД, „Топлофикация Враца“ ЕАД, „Топлофикация ВТ“ АД, „Топлофикация-Разград“ ЕАД, „ЮЛИКО ЕВРОТРЕЙД“ ЕООД, „Овергаз мрежи“ АД (ЛОЦ „Овча купел“), „Топлофикация Русе“ ЕАД, „Топлофикация Перник“ ЕАД, „Топлофикация Сливен“ ЕАД, „Топлофикация Габрово“ ЕАД, „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, „КОГРИЙН“ ООД, „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“, „Оранжерии Гимел“ АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, „Оранжерии Гимел II“ ЕООД, ТЕЦ „Оранжерия Левски“, „ИНТЕРСТРОЙ- КАЛЕТО“ АД, „3-Пауър“ ООД („Скът“ ООД), ЧЗП „Румяна Величкова“, „Алт Ко“ АД, „Биовет“ АД, „Брикел“ ЕАД, „ТЕЦ Свищов“ АД, „Видахим“ АД, „Девен“ АД, „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД, „Декотекс“ АД, „Зебра“ АД, „Унибел“ АД, „Димитър Маджаров - 2“ ЕООД, „Овердрайв“ АД, „МБАЛ – Търговище“ АД, „УМБАЛ – проф. д-р Стоян Киркович“ АД, „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД, „Оранжерии Петров дол“ ООД са уведомени за провеждане на заседанието с писмо на КЕВР с изх. № Е-14-00-17/27.05.2016 г. и изпращат свои представители.

На заседанието се явиха:

- г-н Боян Паунов – директор на дирекция в „Топлофикация София“ ЕАД;
- г-жа Илина Стефанова – ръководител „Регулация“ в „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД;
- г-н Симо Симов – член на Съвета на директорите на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД;

- г-н Йордан Василев – изпълнителен директор на „Топлофикация Плевен” ЕАД;
- г-н Христин Илиев – изпълнителен директор на „Топлофикация Бургас” ЕАД;
- г-н Благовест Начев – генерален директор на „Веолия Енерджи Варна” ЕАД;
- г-н Радослав Михайлов – изпълнителен директор на „Топлофикация Враца” ЕАД;
- г-н Венцислав Димитров – изпълнителен директор на „Топлофикация ВТ” АД;
- г-н Михаил Ковачев – изпълнителен директор на „Топлофикация – Разград” ЕАД;
- г-н Ивайло Чавдаров – мениджър на „Овергаз Мрежи” АД – ЛОЦ „Овча купел”;
- г-н Севдалин Желев – изпълнителен директор на „Топлофикация Русе” ЕАД;
- г-н Иван Спасов – изпълнителен директор на „Топлофикация Перник АД;
- г-н Стефан Фотев – ръководител отдел в „Топлофикация Сливен” ЕАД;
- г-н Калин Ангелов – изпълнителен директор на „Топлофикация Габрово” ЕАД;
- г-жа Зорница Бойчева – пълномощник на „Оранжерии Гимел” АД, ТЕЦ „Оранжерия 500 дка“, „Оранжерии Гимел” АД, ТЕЦ „Оранжерия 200 дка“, „Оранжерии Гимел II” ЕООД, ТЕЦ „Оранжерия Левски”;
- г-н Пламен Сапунджиев – изпълнителен директор на „Алт Ко” АД;
- г-жа Маргарита Милева – ръководител на отдел в „Брикел” ЕАД;
- г-жа Соня Георгиева – изпълнителен директор на „ТЕЦ Свищов” АД;
- г-н Емил Димитров – ръководител на ТЕЦ „Видахим” АД;
- г-н Анатолий Ботов – изпълнителен директор на „ТЕЦ Горна Оряховица” ЕАД;
- г-н Иван Иванов – ръководител управление в „МБАЛ – Търговище” АД

„ЮЛИКО ЕВРОТРЕЙД” ЕООД, „АЕЦ Козлодуй” ЕАД, „КОГРИЙН” ООД, „Интерстрой-Калето” АД, „3-Пауър” ООД, ЧЗП „Румяна Величкова”, „Биовет” АД, „Девен” АД, „Декотекс” АД, „Зебра” АД, „Унибел” АД, „Димитър Маджаров – 2” ЕООД, „Овердрайв” АД, УМБАЛ „Проф. д-р Стоян Киркович” АД, „Лукойл Нефтохим Бургас” АД и „Оранжерии Петров дол” ООД не изпращат свои представители.

На откритото заседание присъства:

- г-н Петър Илиев – изпълнителен директор на НЕК ЕАД.

На откритото заседание беше разгледан доклад относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на преференциални цени на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика” от 01.07.2016 г. Докладът е приет с решение на КЕВР на закрито заседание по т. 2 от протокол № 110/27.05.2016 г. и публикуван на интернет страницата на Комисията.

Председателят даде думата на представителите на заинтересованите лица.

Петър Илиев – изпълнителен директор на НЕК ЕАД:

Ще се постарая да бъда максимално кратък, защото виждам, че има доста желаещи за изказване. НЕК ЕАД е пряко засегнат не толкова от цените на топлината енергия, колкото от цените на електрическата енергия, които са свързани със заседанието, което ще бъде следобед. Там имам и други неща, които ще кажа. Започвам първо с топлофикациите. Всичко е хубаво. Те предоставят една услуга, която е нужна на населението, но разглеждайки цените, а и промените в закона, които бяха направени на 06.03.2015 г. НЕК ЕАД да изкупува само високоефективното производство, виждаме, че има едно начало тази услуга да бъде наистина ефективна и високоефективна. Какво ми прави впечатление, разглеждайки цените? Топлофикациите са създадени, за да предоставят една услуга на населението, която да бъде евтина и високоефективна. Разглеждайки доклада на Комисията, ми прави впечатление... Каква е тази високоефективна енергия, при която допускаме близо 50% загуби? За мен няма никакво обяснение това, че ще купуваме скъпо гориво и 50% средногодишно ние ще го

изхвърляме в атмосферата. За никого не е тайна, че тези количества, които са определени, са средногодишни, а по данни на „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД има периоди, когато тези загуби са над 80%. До какво довежда това? Първо. Довежда до прехвърляне на една голяма част от цената или натоварването на населението, защото и да приемем, че 20% ползват топлофикационна услуга, останалите 80% заплащат топлинната енергия за населението. Цените, които са определени за топлинната енергия, аз си направих труда да сметна колко е при 100% КПД на газа, за някои топлофикации мога да кажа, че цените се доближават до 100%. Това означава, че с тези цени ние въобще не насърчаваме подобряване на ефективността в топлофикациите. За никого не е тайна, че някои топлофикации продават и под тези цени. Това означава, че толкова е надценена цената на електрическата енергия, че те могат да си позволят да намаляват още цените на топлинната енергия. Това не помага дори и на самите клиенти на топлофикациите, защото с тези ниски цени не се оправдават никакви мерки за енергийна ефективност за сградите. Ако си заплащате изолацията на сградата, не може да я изплатите повече от 25 години. Аз бих помолил Комисията да се преразгледат и да се сложи един таван на технологичните разходи, защото средногодишно над 17, което е за „Топлофикация София“ ЕАД, което да приемем, че не е европейски норми, но все пак е нещо, не можем въобще да допуснем. Тези цени просто не водят до никакви... И не виждам как можем да обясним на останалата част от населението, а и това чрез „задължение към обществото“, как ще се субсидира нещо, което абсолютно няма дори физическо обяснение. Не може да има 200% КПД в едно производство. Каква е логиката? Първо. Не съм фен на газоразпределителните дружества, но те каквото и да направят не могат да постигнат такава ефективност. Тук се получава, дори и с технологичните загуби от 50% и 60%, че пак енергията е по-евтина. Това не решава проблема на топлофикациите. За т. нар. заводски централи. Достигна до мен, че в Народното събрание има внесено предложение за ограничаване на част от тях. Аз и тук не виждам никакво обяснение, защото тука говорим за близо 800 000 МВтч годишно. Това е същата намалена квота и на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД. Защо населението, бизнесът и всички ще субсидират някой, който желае да произвежда? Аз нямам представа какво произвеждат всичките тези централи, но не съм чул някъде да е това общо значимо за всички производство, което да го субсидираме, за да може да бъде по-евтино на българския пазар. Като ги разглеждам, на голяма част от тях продукцията им даже е за износ. Излиза, че България, населението и бизнесът субсидират определен брой бизнесмени или собственици, които да изнасят по-евтини в чужбина стоки. Или цените трябва да бъдат такива, че поне да не натоварват в такава степен цената за населението, защото при средна цена от 131,03 лв. това е убийствено. От друга страна с промените от юли месец НЕК ЕАД няма право да ограничаванито топлофикациите, нито заводските централи. Хората, които наблюдават дневната консумация... Не само тяхната енергия не е нужна, но тя допълнително утежнява цената на останалите. Погледнете, че и в момента са над 350-400 МВтч денонощно. През летния период има производство на електроенергия при 700-800 МВтч консумация. Като сложим всички останали... Аз за това ще говоря следобед, донесъл съм и справки, за да видите как се получават нещата... Молбата ми към Комисията е да бъдат преразгледани тези неща, да отпаднат или цените да бъдат коригирани. Аз направих една справка как са се движили като съотношение между цена на електрическа топлинна енергия от 2006 г. За някои е 0,33%, а съотношението като цена е било единица. Говоря за топлинна към електрическа енергия. Сега е 0,33 за сметка на електрическата енергия. Това е. Благодаря Ви.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Илиев. Да считам ли, че ще депозирате писмено това ваше становище?

Петър Илиев – изпълнителен директор на НЕК ЕАД:

Да.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви. Преминаваме към изказванията на представителите на топлофикациите.

Б. Паунов – директор на дирекция в „Топлофикация София“ ЕАД:

Ние се запознахме задълбочено с доклада, изготвен от работната група. Бих казал, че той е много задълбочен. Изготвен е с висок професионализъм и в съответствие с приложимата нормативна уредба. Тази година приветстваме, че с допълнително писмо изискахте стойността на направените небаланси по отношение на електрическата енергия, което е едно съществено перо. Искам само да допълня, че считано от тази година, по-специално от месец април, се заплащат и небаланси по отношение на природния газ. Това също е едно разходно перо. Да, ние се стремим да ограничим размера на небалансите, но поради спецификата на производството, сложността и различни външни фактори, които влияят те съществуват и би трябвало да се вземат предвид. Искам да кажа още едно предложение. През годините сме говорили и по отношение на амортизациите на абонатните станции, което е едно съществено перо по отношение на преноса. Още веднъж казвам, че нашето предложение е Комисията да преразгледа и по възможност да промени този амортизационен срок, защото около 70%-80% от абонатните станции е автоматика. Автоматиката нито морално, нито физически може да се експлоатира 30 години. Нашето предложение е при възможност да преразгледате този подход и той да даде отражение, макар и при следващите регулаторни периоди.

Илина Стефанова – ръководител „Регулация“ в „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД:

Няколко думи и от наша страна. Ние също отчитаме големия обем от информация, която Комисията е прегледала, обработените документи, данни, обширния преглед и положителната оценка, която е дадена към „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД във връзка с предоставените отчети. Бих искала да акцентирам на няколко основни момента от доклада, които са дали отражение върху цените, които са предложени за „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД. На първо място е нормата за възвръщаемост на капитала. Предложената от нас норма, за която предоставихме независима експертна оценка, е в размер на 10,03%. Комисията очевидно не е възприела един такъв подход и предложената норма на възвръщаемост от 5,77% считаме, че не стимулира инвестициите в сектора, не дава правилните сигнали за дългосрочни инвестиции и е дори под предложената в проекта за Национална програма за стабилизиране на топлофикационния сектор, в която е 8%. Надяваме се в окончателното си решение Комисията да я преразгледа и да обмисли дали този процент е достатъчен за привличане на нови инвестиции в този сектор. Обръщам внимание и на увеличавения период на амортизациите от 15 на 30 години, но само за мрежовата инфраструктура. За производствените активи той е запазен на 15 години, без логично обяснение защо е така. Единственото ни предположение е с цел намаляване на цените, но в този случай не считаме, че това е един правилен подход. По отношение на надбавката, която „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД е предложило да получава. Нашето предложение е в размер на 55 лв. и е намалено от Комисията със 17 лв., т.е. предложението е за цена от 38 лв., което дава противоречив сигнал към едно от най-ефективните топлофикационни дружества в региона. Трябва да се има предвид, че с промените в Закона за енергетиката нашето сертифициране стана месечно. Знаете, че количествата високоефективна енергия значително намаляха посредством този нов начин за калкулиране. Останалата част от енергията, която реализираме на пазара на практика не покрива разходите на дружеството дори за закупуване на природен газ. Ние сме принудени да я продаваме на пазара, тъй като националната компания няма задължения за изкупуването на тази енергия. Това, че реализираме тези количества на пазара на практика допълнително влошава нашия финансов резултат. По отношение на крайната цел, която явно е ниска цена на топлинната енергия, считаме, че цена от 6 ст. за МВтч е далеч под прага на социалната поносимост и считаме, че е възможно тази цифра да бъде преразгледана и да бъдат дадени едни по-ясни сигнали към този тип производители. Търсеният социален ефект от тази ниска цена в крайна сметка води до нарушаване на баланса между различните категории потребители. Още нещо по отношение на самата дейност на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД. Бих искала, ако разрешите, г-н Симо

Симов да каже няколко думи за бъдещите ни планове относно ремонти и инвестиции на площадката на дружеството.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Заповядайте, г-н Симов. Единствено бъдете кратък.

С. Симов – член на Съвета на директорите на „ЕВН България Топлофикация“ ЕАД:

Това, което г-жа Стефанова каза, искам да го подкрепя от една страна и да кажа колко е голямо значение за нас има ценовото решение да бъде стабилно, даващо ни необходимите приходи и възможност за инвестиции. Пред нашето дружество стои сериозно стратегическо решение за бъдещите години, както и намерението ни да продължим да оперираме на този пазар по възможно най-добри и икономически изгоден начин, със съблюдаване равнопоставеността както на нашите клиенти, така и на приходите, които ние би трябвало да генерираме. Бих искал да кажа, че намеренията ни са изложени в бизнес плана, но за изпълнението на този бизнес план е необходимо да се вземат предвид нашите забележки към въпросното ценообразуване. За нас е много важно да изградим заместващи мощности на вече морално остарелите, технически остаряващи и загиващи съществуващи такива. За целта е необходимо да има една добра и устойчива политика. Нашият апел е отново да се прегледат предложенията и забележките ни. Ние подробно ще изложим нашите становища писмено в Комисията.

Йордан Василев – изпълнителен директор на „Топлофикация Плевен“ ЕАД:

След като се запознахме с доклада на дирекцията, можем да кажем, че сме съгласни с направените констатации, че „Топлофикация Плевен“ ЕАД реализира през 2015 г. загуба за над 7,8 млн. лева, че има ниска ликвидност и невъзможност със собствени средства да обслужва собствените си задължения, че нормата на възвръщаемост на собствения капитал е минус 19,92% и реализираните приходи са над 29%. Във връзка с това ние възразяваме при определянето на така предложените цени и с оръзаните разходи за ремонт с над 3,5 млн. лв., а също така и с разходите за външни услуги. През месец април нашата основна инсталация претърпя отново аварийна ситуация и в момента е на ремонт в САЩ. Във връзка с това и с цел нормализиране на разходите, ние успяхме да наемем една обратна машина за която само доставката и монтажът се оценяват на 1 100 000 долара. Искаме разходите за небаланс на електрическата енергия да бъдат включени. Има решение на Върховния административен съд. Имаме и някои други по-дребни неща, които подробно ще изразим в нашето становище, което ще депозираме в деловодството.

Христин Илиев – изпълнителен директор на „Топлофикация Бургас“ ЕАД:

След като се запознахме с доклада, „Топлофикация Бургас“ ЕАД приема по-голямата част от забележките, но искаме да изкажем нашето несъгласие по някои от точките. Аз ще бъда кратък, защото повече от нещата срещу които възразяваме сме ги представили в писмен вид и ще депозираме в деловодството. Основните ни притеснения са за непризнаването на голяма част от разходите за ремонти, непризнаването на разходите по небаланс, които са отразени в доклада. Искам да цитирам едно решение на Върховния административен съд от 05.11.2015 г., което окончателно отменя чл. 10, ал. 2, т. 2 от Наредба за регулиране на цените на електрическа енергия, т.е. разходите за балансиране трябва да бъдат включени в ценообразуването. Имаме и едно притеснение от това, че не са признати разходи по проверка на уредите за преноса. Не са признати поради факта, че проверките стават на две години, а предполагам, че Комисията е имала предвид миналогодишния период, в който тези разходи не бяха предвидени там. Това е в общи линии.

Благовест Начев – генерален директор на „Веолия Енерджи - Варна“ ЕАД:

Официалната позиция на „Веолия Енерджи - Варна“ ЕАД е, че не сме съгласни с

предложените от Комисията цени. На практика те са формирани при непризнаване на разходи от около 1 600 000 лв., които са разходи, необходими за извършване на нормалната оперативна дейност на дружеството. При непризнаване на тези разходи, ние за поредна година ще бъдем на финансова загуба, която по наши данни към момента ще бъде два пъти по-голяма от тази, която реализирахме миналата година. При така повтаряща се ситуация на финансова загуба, за една компания е много трудно устойчиво да продължи да стои на пазара и да предлага услуга на клиентите ни, които на практика зависят от нас. Знаете, че клиентите разчитат на топлофикация, тъй като електрическите мрежи за топлофициране са изчислени и с нашата услуга ние задоволяваме техните нужди. Ние ще представим писмено становище и възражение по непризнатите разходи. Главно искам да отбележа непризнатите разходи за купуване на въглеродни емисии, които са оценени почти два пъти по-малко от тези, които ще бъде необходимо да закупим. Искам да отбележа и непризнаването на невзетите вземания, които компанията постоянно търпи, тъй като за този регулаторен период ще имаме 500 000 лв. невзети вземания. Непризнаването на тези невзети вземания е проблем за дружеството. Бих искал да се присъединя към колегите по отношение на амортизацията на съоръженията по мрежата. 30 години амортизация е прекалено дълъг период за амортизиране на тези съоръжения. Същите са съображенията ни по отношение на автоматиката. Последно. Бихме искали среща с уважаемата Комисия по отношение цената на електроенергията, тъй като цената за „Веолия Енерджи - Варна“ ЕАД е в пъти повече намалена спрямо останалите топлофикационни дружества за следващия ценови период. Бихме искали среща и разяснение по тази тема от страна на Комисията. Ще представим писмено становище.

Радослав Михайлов – изпълнителен директор на „Топлофикация Враца“ ЕАД:

В „Топлофикация Враца“ ЕАД се запознахме подробно с доклада на работната група и искам да отбележа следното. Първо. Подкрепям всичко казано от моите колеги. Конкретно за „Топлофикация Враца“ ЕАД искам да отбележа най-важното, че възразяваме срещу редуцираните разходи за ремонти в производство и в преноса с 50%. Другото, което искам да отбележа. Отново ще повторя казаното от моите колеги за разходите за небаланс. Подготвили сме писмено възражение, което ще внесем в срок в деловодството на Комисията за енергийно и водно регулиране. Това е. Благодаря Ви за вниманието.

Венцислав Димитров – изпълнителен директор на „Топлофикация ВТ“ АД:

В „Топлофикация ВТ“ АД се запознахме с доклада и сме подготвили писмено становище. Ще бъде кратък. Ситуацията се повтаря, както и при другите дружества. При нас също са ограничени средствата за ремонт. Комисията е отчела, че през предния отчетен сезон дружеството е генерирало повече разходи и аварии. Нормално е да се отделят повече средства за ремонт, за да се постигне по-добра работа на дружеството, съответно по-добра услуга за клиентите, а също така по-малки разходи за небаланс, защото при една авария се генерират и средства за баланс. Коригирането на тези средства за ремонт, би трябвало да е ограничено, вследствие на това, че се подобрява работата на дружеството. На дружеството са коригирани средствата на закупуване на емисии, което ще бъде доста голямо перо в следващия период, вследствие на това, че през предния регулаторен период е разполагало с безплатни квоти, а за следващия вече няма. Това ще бъде разход. При нулева стойност за предходната година, сега са коригирани с 90 000 лв. За дружеството това са доста средства, въпреки че е отчетено, че то си подобрява финансовото състояние. Ще си останем в групата за невъзможност за заплащане за общите задължения. Считам, че тези средства би трябвало да влязат в ролята си. За пореден път искам за инициирам една инициатива или по-скоро помощ от Комисията за отношенията между „Топлофикация ВТ“ АД и „Овергаз“ АД, защото с това движение на цената на газта надолу, услугата си остава постоянна и тя генерира доста голям дял в цялостност. В момента услугата представлява 23%-25% от цената на газта, която пряко влияе върху цената на продукцията. Считам, че чрез Комисията, като регулатор на услугата, цената може да бъде коригирана. Това е изложено в писмения доклад. Считам, че има какво да се направи и в тази насока.

Михаил Ковачев – изпълнителен директор на „Топлофикация Разград“ ЕАД:

В „Топлофикация Разград“ ЕАД се запознахме подробно с доклада на колегите от работната група. Аз също се присъединявам към всички мнения, които изказаха моите колеги. Конкретно за „Топлофикация Разград“ ЕАД имаме някои притеснения и неща с които не сме съгласни. Те са подробно разработени в нашето заявление, което ще внесем. Само ще маркирам, че разходите за абонаментно обслужване на генериращите мощности са смъкнати в същия размер, който е бил за предходния регулаторен период, когато ние имаме авария и не сме работили 95 дена. Нормално сме заложили разходи, които ще отразят безаварийната работа през следващия отоплителен сезон. По наше мнение са неправилно нулирани разходи, които имат пряко отношение към изпълнението на лицензионната услуга като разходи за транспорт, за обслужване на персонала. За нормата на възвръщаемост на капитала ние сме се опитали да направим една справка и да се аргументираме, че трябва да бъде по-висока. Всичко това сме го разработили много подробно в нашето възражение, което ще бъде депозирано в Комисията.

Ивайло Чавдаров – мениджър в „Овергаз Мрежи“ АД – ЛОЦ „Овча купел“:

Нашето становище ще бъде входирано в деловодството на Комисията.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря и на Вас, г-н Чавдаров. Още от сега искам да оповестя, че Комисията ще приеме проект на решение на 06.06.2015 г. за цените. Моля всички становища да бъдат депозирани до 12:00 часа на утрешния ден, за да може върху тях да работи работната група. След това ще се отразят всички възражения и становища и този доклад трябва да бъде предоставен на Комисията да се запознае с него и да вземе решение на 06.06.2016 г. От почти всички изказали се останах с впечатление, че становищата са подготвени. По отношение на самите цени ще имате двуседмичен срок за предоставяне на становища, след провеждане на общественото обсъждане. Тук се касае за становища по доклада, който ви е предоставен.

Севдалин Желев – изпълнител директор на „Топлофикация Русе“ ЕАД:

За „Топлофикация Русе“ ЕАД важат същите забележки, които казаха и колегите. Единствената разлика е силно подценената цена на горивото, която „Топлофикация Русе“ ЕАД ползва. Става въпрос за вносни въглища. Написали сме писмено становище и ще го депозираме.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Работната група, ще се запознае със становището.

Иван Спасов – изпълнителен директор на „Топлофикация Перник“ АД:

Ще бъда кратък. От „Топлофикация Перник“ АД смятаме, че неоснователно е намален дялът на разходите за ремонт. Възражаваме срещу направената корекция на разходите за материали за текуща дейност. Недоумяваме защо са премахнати и не са зачетените т. нар. *други разходи*, в които основно перо са разходите за безплатни противоотровни храни и напитки. Искам да добавя, че цитираното от колегите преди мен... Съгласно съдебно решение на ВАС от 05.11.2015 г., считаме за необходимо да се признаят разходите за балансиране на ел. енергията. Това е което исках да кажа.

Стефан Фотев – ръководител отдел на „Топлофикация Сливен“ ЕАД:

Ние ще депозираме писмено нашето възражение. Основно различие по отношение на разходите, които са в най-голяма степен намалени, са разходите за вар за нашите сероочистващи инсталации. Отчетните данни за предходния период в действителност са пониски, но в последните 7-8 месеца тези разходи, след реконструкцията на енергийния котел, се увеличили и добиха размер, който е нормален и обичаен за тази дейност и работа. Другото е включване на разходите за небаланс, което е залегнало и в общия подход на работната група.

Калин Ангелов – изпълнителен директор на „Топлофикация Габрово“ ЕАД:

Нашите забележки към доклада се припокриват със забележките на останалите колеги. Основно пак акцентираме върху разходите...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Няма нужда да се повтаряте. Ако имате нещо различно... Мисля, че както Комисията, така и работната група чу становищата, изложени досега.

Калин Ангелов – изпълнителен директор на „Топлофикация Габрово“ ЕАД:

Да. Написали сме всичко по което възразяваме и ще го депозираме в деловодството.

Зорница Бойчева – пълномощник на „Оранжерии Гимел“ АД:

Като представляващ три когенерационни инсталации, коментарът към доклада на Комисията един и същ. Той е предвид очевидно неразбирането на указанията на Комисията, която в писмото към нас, когато трябваше да представим данни и заявление на новия регулаторен период, пише „*За следващия регулаторен период стойността на дълготрайните материални активи в регулаторната база на активите от Приложение №2 и равна на балансовата стойност към 31.12.2015 г.*“. Очевидно не сме разбрали какво е точното указание. Въвели сме балансовата стойност, както е написано и Комисията е взела 1/15 като разход за амортизация от балансовата, а не отчетната, както е редно. Може би, грешката е наша. Затова ще внесем корекция на Приложение № 2 с въведена отчетна стойност и натрупани амортизации за трите дружества. Това е единственият коментар. Искам да направя още един коментар, защото мисля, че не е редно да мълчим в такива ситуации. Той е към изпълнителния директор на НЕК ЕАД г-н Илиев, предвид това, което каза, че от заводските централи нито един сектор не е значим. Считам че оранжерийното производство и земеделието е изключително значим сектор за България. Специално оранжерийното производство, защото ние предоставяме над 50% от всички зеленчуци в страната. Дали това е за износ или за вътрешен пазар... Ако тръгнем да говорим с макроикономистите, те ще кажат, че всички български дружества, които имат износ трябва да бъдат подпомагани, защото те допринасят за вътрешния брутен продукт и за притока на пари в страната. Това е моето изказване. Не искам да го считате като нещо конфликтно. Считам, че земеделието е значим сектор за България и благодаря на Комисията, че все още ни подкрепя.

Доц. д-р Иван И. Иванов:

Благодаря г-жо Бойчева. Доволен съм, че г-н Илиев, въпреки заетостта му и заявеното участие следобед в заседанието, е тук и чу изказването.

Пламен Сапунджиев – изпълнителен директор на „Алт Ко“ АД:

След прочит на доклада на работната група, отново оставам с впечатлението, че към нашето дружество се подхожда формалистично. Какво имам предвид? Намалени са ни разходите за амортизации с мотивация т.1.1. от общия подход. В т. 1 от общия подход пише, че амортизациите са със срок на ползване от 15 години, т.е. амортизационната норма е 6,67%. През 2013 г. ние сме внесли в Комисията нашата инвентарна книга, заедно с методика за определянето на активите, които са в регулация и извън регулация, за разпределянето на онези, които са извън регулация, разделени на активи за електрическа енергия, активи за топлинна енергия, активи за двата вида енергия. Прилагането на общия подход с 6,67% и респективно за 15 години не дава цифрата, която Комисията е определила в доклада. Аз се опитах да приложа този подход към всички цифри, които са описани в нашето предложение. Не става. За мен не е ясно как е получено това намаление и моля за допълнителни разяснения как точно е станало това, за да мога да се защита. Разходите за ремонт, отново базирайки се на т.1.2. от общия подход, са намалени до размера на миналогодишните, т.е. до тези на миналия регулаторен период. На Комисията ѝ е много добре известно, че нашето дружество по

обективни, за да не казвам форсмажорни, защото вие не го признавате това, причини не е работило пет месеца. Това е от една страна. От друга страна 85% от разходите за ремонт при нас са на база договор, по който ние плащаме за поддръжката на тази инсталация, на база работни часове. Следователно това е формалистично намалено, без да се отчете, че през миналия регулаторен период инсталацията е работила 3300 часа. Сега трябва да работи 5300 часа. Този договор, за който говорим, също е предоставен през 2013 г. на Комисията и е познат. Досега винаги сме работили с него. Абсолютно по същия начин са намалени и заплатите на персонала, базирайки се отново на общия подход за довеждане на заплатите до миналия период. В самия доклад е записано, т.е. преписано е от моето искане фактът, че през миналата година пет месеца персоналетът е бил освободен и той е бил в лапите на Бюрото по труда. Сега същият този персонал е назначен. Следователно... По същата причина. Благодарим за вниманието. Това е което мога да кажа. Вече съм внесъл в деловодството възражението си чрез куриер.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Работната група ще го разгледа и ще се произнесе по възражението Ви, г-н Сапунджиев.

Маргарита Милева – ръководител на отдел към „Брикел“ ЕАД:

Няма да повтарям повтарящото се. Само ще кажа различните неща. Искам да обърна внимание на една явна фактическа грешка, която е допусната според мен от работната група. Тя е във връзка със собствените нужди от електрическа енергия. В Приложение № 4, Тип производство, Справки от № 1 до № 9 ние сме отразили, че количествата за собствено потребление са сложени в съответния ред, който е с наименование *Продадена електрическа енергия и собствено потребление*. С извършената корекция изкуствено и неправилно се намаляват собствените нужди на ТЕЦ-а. Изкуствено и неправилно се увеличават продажбите от собственото потребление. Просто моля да обърнете внимание и да коригирате тази допусната грешка. Искам да обърна внимание на много намалените разходи за ремонт, които отново са отрязани до нивата на предходната година. Искам да направя забележка, че многократно във времето от намаляването и постоянното отрязване на допуснатите разходи за ремонт се увеличават необходимостта и се застрашава безопасната експлоатация на съоръженията. Поставя се в риск животът и здравето на експлоатационния и ремонтния персонал. Голяма част от разходите за ремонт са свързани с постигане на екологични норми и за спазването им: на електрофилтрите на сероочистващите инсталации, които няма как да не се направят. Искам да обърна внимание и на отрязаните разходи за консумативи и разходи за външни услуги в *Променливи разходи*. Те са отрязани до нивата на базисната година, но в новия ценови период ние сме заложили една увеличена производствена програма с около 20%. Не е нормално ние да я изпълним с променливи разходи, които са към занижена производствена програма към базовата година. Още една забележка за намалените разходи за заплати, възнаграждения и осигуровки. В нашата обосновка ние сме записали, че във връзка с намалените извършвани ремонти във времето назад се наложи да направим едни структурни промени и сме създали едни ремонтни звена към централата, които да могат бързо да реагират във връзка със завишената аварийност. Към края на 2015 г., персоналетът нарасна с назначените нови работници и това предполага заложените по-големи разходи за заплати. При отрязването им до нивата от 2015 г., няма да има възможност да се изплатят заплатите и осигуровките на новите хора, които са назначени. Това е основното. Другите неща се повтарят и ще ги внесем като възражение.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Милева. Чухме мнението на „Брикел“ ЕАД.

Соня Георгиева – изпълнителен директор на „ТЕЦ Свищов“ АД:

Ръководството на „ТЕЦ Свищов“ АД се запозна с доклада и счита, че изнесените факти

и обстоятелства са обективно отразени. Установени са от екипа на Комисията определени пропуски от наша страна. Ние ще се възползваме от процедурата и ще внесем в деловодството становище, както и ще дадем допълнителна информация, която да може да бъде изложена пред Комисията и да се вземе предвид. Нямам друго какво да кажа.

Емил Димитров – ръководител на „Видахим“ АД:

След като се запознахме с доклада на работната група, просто искам да спомена някои неща, които за нас са важни. „Видахим“ АД не приема изготвения доклад на Комисията в частта на извършения анализ по отношение на дейността на „Видахим“ АД през изминалия регулаторен период, изготвянето на мотиви, които не съответстват на нормативната уредба: Закона за енергетиката, Наредбата за образуване на цените на топлинната и електрическата енергия. Представеният икономически анализ в доклада според нас е тенденциозен и не отразява адекватно представената отчетна и прогнозна информация от „Видахим“ АД за новия ценови период. Направени са твърдения за оценка на икономическата ефективност на производството, въз основа на сравнителен анализ между година, в която централата е спряна принудително и не е в състояние да изпълнява нормалната си производствена програма и прогнозна година, в която централата би следвало да работи при нормални производствени условия, при спазване на техническите и икономическите изисквания за производството на високоефективна комбинирана енергия, чиито производство би следвало да е приоритетно. Направени са и заключения за стойността на приходите от продажба на електрическа енергия и приходите от продажба на гуми, без да бъде взета под внимание представената от „Видахим“ АД информация към заявлението за цени. Бихме искали да направим уточнение, че към заявлението са представени подробни данни, че приходите от продажба на гуми, при нормална работа на централата, възлизат на 20 665 000 лв. Това категорично опровергава твърдението, че дружеството ще се издържа единствено от продажбата на електрическа енергия по високи преференциални цени. Отбелязваме, че и преференцията, включена в цената на електрическата енергия произведена по високоефективен начин за заводските централи, е 1 ст. на МВТч. Тази преференция, остойностена на база заявеното количество електрическа енергия за новия ценови период от дружеството, възлиза на 2000 лв., което е пренебрежимо малка част от общите приходи на централата. Индивидуалната цена на електрическата енергия, произведена от „Видахим“ АД е разходно ориентирана и се образува при спазване на методологията, залегнала в наредбата за цените, издадена от КЕВР. Нейната стойност според нас е напълно съпоставима с индивидуалните цени за електрическа енергия на останалите заводски централи. Предвид на горното, отново бихме искали да обърнем внимание, че регулаторът е определил методологията, по която се разпределят разходите между топлинната и електрическата част, като видно от изложения доклад, работната група не е изразила становище относно наличие на допуснати нарушения от наша страна при разпределението на разходите, респективно не са нарушени принципите на ценообразуване. Доколкото изложените мотиви... Цитирам: *„Съвместната работа на енергийното производство с производството на пневматични гуми прави енергийното производство постоянно губещо, без значение от стойността на преференциалната цена на електрическата енергия, поради ниската пазарна цена на гумите, високата разходна норма на енергия за производството на една гума и високата себестойност на топлината енергия. Разходите за енергия в завода за гуми значително превишават приходите от продажба на самите гуми. Поради тези технологични неефективности и финансови загуби, е необосновано от регулаторна гледан точка приемането на ценови параметри, различни от вече утвърдените през предходния ценови период“*. Според нас мотивите са неверни и биха могли да се базират на представената от „Видахим“ АД информация в заявлението за цени, както и не биха могли да бъдат обяснени чрез прилагането на нито една правна норма в българското и европейското законодателство. Също така от доклада е видно, че регулаторът прилага различни принципи за ценообразуване и регулиране по отношение на заводските централи, които в случая на „Видахим“ АД според нас излизат извън приложимата правна рамка. Другото нещо, което също бих искал да добавя е, че имаме одобрен от Комисията бизнес план и респективно производствена програма към

него. Ако заложените в доклада ценови параметри се приемат от Комисията, ние не бихме могли да изпълним тази производствена програма и този бизнес план. Ще внесем писмено възражение в срок и се надяваме Комисията да го разгледа и да го вземе под внимание.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви за изчерпателното изказване.

Анатолий Ботов – изпълнителен директор на „ТЕЦ Горна Оряховица“ ЕАД:

Запознахме се с доклада на работната група. Подготвили сме писмено възражение, което ще внесем в деловодството. Искам да кажа, че възразяваме категорично относно драстичните намаления на разходи, основни ценообразуващи елементи, като разходи за заплати, разходи за амортизации, непризнаване на разходите за закупена енергия (определена от Комисията на нула), намаляване на собствените нужди от енергия на централата и намаляване на цената на основното гориво. Според мен това необосновано намаляване на тези разходи ще доведе до една нереално ниска цена на топлинната енергия, което отново ще влоши финансовото състояние на дружеството. Затова моля Комисията да разгледа нашето възражение и да го вземе под внимание преди да определи окончателните цени на топлинната и електрическата енергия.

Иван Иванов – ръководител управление в „МБАЛ-Търговище“ АД:

Аз ще бъде малко по-различен. Знаете спецификата на лечебните заведения. Нашата цел не е печалба или нещо от този сорт. Едва ли ще сринем енергийния пазар с нашите пренебрежимо малки количества, които реализираме. Ние ги реализираме не защото искаме, а защото няма как да консервираме електроенергията, тъй като всичко се употребява в болницата, като собствена консумация. Говорим за между 7000 и 10000 кВтч на месец. Това, което нас ни притеснява, ние ще внесем възражението си, но при подаване на заявлението ни искате доказателствен материал, фактури, протоколи и т.н., а това не се взема под внимание. Навсякъде се цитира „намаляване на разходите спрямо общия подход“. С надработката на часовете се увеличават както аварийните ремонти, така и стойността на основните ремонти. Над 50% са ни намалени разходите за ремонт. За амортизация са над три пъти. Другото, което ни прави впечатление. В предния ценови период ни намалихте производството като количества и сега в доклада цитирате, че: „*дружеството с 1,39% е надвишило прогнозните количества*“. Това не са нашите прогнози. Това са вашите прогнози.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Уважаеми колеги, чухме всеки един от Вас, зад който стои по едно важно за регионите и страната енергийно дружество. Водеше се протокол на всички изказвания. Още от днес работната група започва работа върху становищата, които Вие, било устно сега, но надявам се и писмено, до утре в 12:00 часа ще депозирате в Комисията. Аз, останалите членове на Комисията и работната група чухме основните и според мен най-важни възражения, които изтъкнахте. Комисията ще се постарее да подходи достатъчно отговорно, компетентно и в същото време да защитава обществения интерес. Това означава не единствено на енергийните дружества. Бъдете сигурни, че ще се постареем наистина да излезем с едно балансирано решение, защото ако всичко онова, което искате бъде заложено в ценовия модел бъде прието, ще трябва Вие ми отговорите какво ще се случи с цените на електрическата високоефективна енергия и на топлинната енергия от дружествата.

Комисията прецени, че обстоятелствата по образуваното производство са изяснени пълно и всестранно, и на основание чл. 47, ал. 1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация

РЕШИ:

1. Насрочва закрито заседание на 06.06.2016 г. за приемане на проект на решение относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на преференциални цени на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика” от 01.07.2016 г.

Приложение:

1. Уведомително писмо на КЕВР с изх. № Е-14-00-17/27.05.2016 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Тодорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА