



ПРОТОКОЛ

София, 13.04.2016 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно внесено заявление с вх.№ В-17-44-2/31.03.2016 г. за утвърждаване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Софийска вода“ АД

Днес, 13.04.2016 г. от 11:00 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, в състав „Водоснабдяване и канализация“, ръководено от председателя доц.д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха И. Касчиев – началник на отдел „Ценово регулиране и бизнес планове - водоснабдителни и канализационни услуги“ и експерти от КЕВР.

С писмо на КЕВР с изх. № В-12-00-121/07.04.2016 г. като заинтересовани лица бяха поканени представители на **Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Омбудсман на Република България, Национален браншов синдикат “Водоснабдител” - КНСБ, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Българска асоциация по водите, Съюза на ВиК операторите в Република България, Федерация на потребителите в България, Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа и Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“ и Столична община.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-жа Треперушка Младенова – председател на Национален браншов синдикат “Водоснабдител” - КНСБ;
- г-н Иван Иванов – председател на Българска асоциация по водите;
- г-н Ганчо Тенев – председател на Съюза на ВиК операторите в Република България;
- г-н Иоанис Партениотис – председател на Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа;
- г-н Георги Христов - Гражданско движение „ДНЕС“;
- г-н Станимир Ангелов – началник на отдел „Концесионен контрол“ към Столична община.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Омбудсман на Република България, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България,

Федерация на потребителите в България и Комисия за защита на потребителите не изпращат свои представители.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Арно Валто – изпълнителен директор на „Софийска вода“ АД;
- г-н Любомир Филипов – директор на дирекция.

На общественото обсъждане присъстваха и:

- г-н Огнян Винаров – Граждански контрол и Сдружение ДЕН;
- г-н Иван Петков – управител на етажна собственост;
- г-н Минчо Христов – Технически университет;
- г-жа Мадлен Кирчева – Гражданско сдружение за защита правата на гражданите и държавата;
- г-н Венцислав Митовски – Сдружение на протестиращите „Освобождение“;
- г-н Венцислав Михайлов – консултант;
- г-жа Ваня Божинова – Асоциация за Балканско сътрудничество;
- г-жа Мария Асими – Асоциация за Балканско сътрудничество;
- г-н Макарий Новев – представител на множество организации.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията е публикуван проект на решение относно внесено заявление с вх. № В-17-44-2/31.03.2016 г. за утвърждаване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Софийска вода“ АД.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане и даде думата за изказвания.

Т. Младенова – Национален браншов синдикат “Водоснабдител” – КНСБ:

Ще се възползваме допълнително да дадем своите писмени препоръки, но сега искам да кажа няколко принципни неща. Всички знаем, че започва подготовката на един петгодишен бизнес план, който ще се готви по нови нормативни документи, за които Комисията положи много усилия. Изслушвайки изказванията на управителите на трети ВиК оператора, вече съм убедена, че всички ние трябва да бъдем много внимателни, когато се определя цената на водата от страна и на Комисията, защото на практика ще покажем, ще покажат и нормативните документи, дали наистина те са добри, защото тяхната идея е ВиК секторът да бъде по-ефикасен, да работят качествени хора, а знаем, че висококвалифицираните хора изискват високо заплащане на труда, което за момента във ВиК дружествата не се случваше. Спирам дотук и молбата ми към Комисията е много внимателно да се вслуша в това, което казаха представителите на трите ВиК оператора, и писмените предложения, които ще дадат. Считам, че Комисията ще бъде обективна в своето решение на закритото заседание.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви за концентрираното изказване. Аз Ви уверявам, че Комисията много внимателно ще разгледа всички предложения. Това вече е стил на Комисията.

И. Иванов – Българска асоциация по водите:

Най-напред искам да подкрепя напълно казаното от г-жа Младенова и да добавя, че Българска асоциация по водите от известно време навсякъде съобщава, че рано или късно цените на ВиК услугите трябва да бъдат повишени с оглед изпълнение на заложените цели, които трябва да изпълняват ВиК операторите. Очевидно на днешната среща по-

скоро говорим за покриване на текущи разходи с цел преживяване на основно държавни и общински ВиК оператори и замазване на положението. Но наистина трябва да погледнем в перспектива и при дискусията за следващите петгодишни бизнес планове да сме много по-задълбочени. Основният проблем, който видях и при трите изказвания, конкретно на Плевен и „Софийска вода“ АД, е спорът с прогнозите за фактурирани водни количества. Това е тема, която сигурно дълго време ще се дискутира, но съм убеден, че ако всички страни седнат заедно и очертаят всички фактори, които влияят на фактурираните водни количества в плюс и в минус, при следващите дискусии този проблем няма да съществува. Точно затова, като национална Асоциация, Българска асоциация по водите ще провокира една работна среща през м. май, на която ще бъдат поканени всички ВиК управители и всички заинтересовани страни, за да обсъдим този въпрос.

Конкретно в случая, без да вземам отношение дали прогнозираните водни количества от Комисията и от операторите са напълно точни и коректни, аз по-скоро имам едни въпрос към „Софийска вода“ АД. Зная, че миналата година въведоха нова система за фактуриране, която не е тайна, че в началото генерира много грешки във фактурираните количества. Основно се чуваха проблеми, свързани със завишени сметки, които впоследствие се коригираха с посещение на място от техните служители. Моят въпрос е този проблем изчистен ли е. Към момента можем ли да твърдим, че отчетените фактурирани количества за 2015 г. са реални?

Като цяло подкрепям твърдението на повечето ВиК управители, че има системна тенденция за намаляване на потреблението. Това трябва да бъде отчетено и в цените.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Аз сега няма да давам думата на господата от „Софийска вода“ АД за отговор, защото в хода на общественото обсъждане вероятно ще има и други въпроси. След като завършат изказванията на участниците, ще бъде дадена възможност на „Софийска вода“ АД и на работната група да вземат отношение.

Г. Тенев – Съюза на ВиК операторите в Република България:

Основните три проблема, които се появяват, това е водни количества, фактурирани, приет бизнес план осреднено за 3 г., които действително са по-ниски в момента, сега минаваме на 6 г. и в един момент се получава огромна разлика. Получават се едни приходи, които дружеството няма как да ги има, което означава, че няма как да изпълни инвестиционната си програма. Не виждам никаква обосновка специално за променливите разходи. Работната група приема и отхвърля разни разходи. Всички ВиК дружества правят някакви анализи и казват: „имаме такива променливи разходи“, отсреща няма нищо. Този го приемат, този не го приемат. Смятам, че трябва да бъдат обосновани защо са отхвърлени или приети.

Друго, което забелязах и при трите дружества, то е проблем на наредбите. След като последната цена на някое дружество е от 2012 г., вземаме инфлацията от последната година, само за 2015 г., и инфлацията за първия месец на 2016 г. Инфлацията за 2013 г. и 2014 г. изчезват в небитието.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Ще разчитам на Ваше писмено становище. Не се съмнявам, че ще го депозирате в двуседмичния срок. Ще отправя апел към всички участници, ако може по-рано и да не се чака края на двете седмици, за да може работната група да работи нормално, а не в рамките на 48 ч. да се наложи да отчетат всички препоръки и забележки.

И. Партениотис – Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа:

За „Софийска вода“ АД, от доклада и от предложенията на представителите на „Софийска вода“ АД се вижда, че имаме отчитане на динамиката в разходната част.

Имаме както увеличаване на разходи, така и намаляване. Някои разходи са запазени като константи. Същевременно бизнес планът, който е предложен от „Софийска вода“ АД, не знам по какви причини не е бил разглеждан, не е бил приет, а и вие не знаете, от Столична община. Не е получено становището на Столична община, нещо което...

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Чакаме го вече пети месец, а срокът е един месец.

И. Партениотис – Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа:

Отчитайки правилата от 30 дни, според мен този бизнес план би трябвало да се констатира като приет и като мълчаливо съгласие от Столична община. Същевременно работната група предлага количествата вода да бъдат увеличени на 83 млн. м³, въпреки че „Софийска вода“ АД отчита за последните 3 г. намаление на тези количества до 78 млн. м³, имайки предвид аргументите им за намаленото потребление. Това се вижда от стр. 9 на самия доклад. Бих искал да чуя мнението на експертите, тъй като от една страна те признават предложените от „Софийска вода“ АД разходи в частта пречистване, но не приема искането за цените за това пречистване, а напротив, дори предложението, което излиза от експертите, е да бъдат намалени цените, които и в момента съществуват за трите степени на пречистване. Питанката ми е - защо и съответно да получим някакъв аргумент. Това, което изложи г-н Филипков от „Софийска вода“ АД, действително би трябвало Комисията да стимулира не само „Софийска вода“ АД, а и останалите ВиК дружества, когато те се стремят да подобрят енергийната ефективност. В този случай ние категорично подкрепяме аргументите, които бяха изложени пред Вас, като принцип.

За „ВиК“ ЕООД, гр. Плевен, което прави впечатление, Комисията твърди, че цените и всички компоненти, които са свързани с тях, в предложението на оператора са направени на база 2014 г. и не са съобразени с Указанията, приети декември 2012 г. Паралелно с това виждаме, че при доставката на вода, при пречистването и отвеждането на води има увеличен съществен разход на работните заплати и социалните осигуровки. Това нещо операторът определя с нарастването на МРЗ за страната с 23,4% и със завеждането на нови мощности, свързани с пречистването и отвеждането на водите, двете нови пречиствателни станции (едната вече е в експлоатация – Червен бряг, другата предстои да бъде въведена – Белене). Тук е следващият ми въпрос към експертите на Комисията. Получава се тотално разминаване в количествата, предложени от ВиК оператора, количества, които са съобразени с одобрения от Комисията бизнес план на 16.12.2015 г. Тези, които се предлагат от експертите, съответно са съвсем различни. Управителят на дружеството категорично защита разликата в количествата с намаленото потребление. Това нещо оказва влияние и разминаване в необходимите годишни приходи за дружеството, които ВиК операторът е изчислил в размер на 21 153 хил. лв., докато експертите, базирайки се на коригираните количества, ги изчисляват на 20 449 хил. лв. Как се получава това разминаване при положение, че точно преди 4 месеца Вие сте приели бизнес плана на дружеството за 2016 г.?

„Водоснабдяване, канализация и строителство“ ЕООД, гр. Пещера. Цената на услугата е далече от социално поносимата цена, която е в този регион. Одобрените цени, които предлагат експертите, са много по-ниски от тези, които ВиК операторът предлага, именно защото се мотивира с цената на електроенергията средно напрежение. Главният инженер на дружеството категорично защита защо това нещо се прилага в конкретния момент и предполагам, че ще вземете предвид неговите аргументи. Тук също имам въпрос към експертите на Комисията. Той е свързан с трудовите възнаграждения на тези хора, които ще бъдат наети в новите две пречиствателни съоръжения, които са въведени и експлоатирани от дружеството. Защо когато операторът предлага размера на ФРЗ за 2016 г. да бъде увеличен със 84 хил. лв., базирайки се на това, че ще бъдат назначени 8 човека (5 в едната пречиствателна станция и 3 в другата), експертите съответно предлагат този

ФРЗ да бъде в размер на 62 хил. лв., смятайки тези хора да получават 646 лв. брутна работна заплата? Има го и неодобрието на разходите за социални осигуровки. Откъде измислиха тази цифра 646 лв. за мен е изключително интересно да разбере.

Прави впечатление, че и в двете дружества - „ВиК“ ЕООД, гр. Плевен и „Софийска вода“ АД никъде Комисията не коментира предложените и предвидени разходи за трудови възнаграждения. При „Софийска вода“ АД тези разходи за трудови възнаграждения са коригирани само с инфлационния индекс, а за „ВиК“ ЕООД, гр. Плевен размерът е базиран на новите мощности и ръста на МРЗ. В този смисъл призовавам Комисията да се съобрази с аргументите на заявителите и да коригира предложенията на работната група, каквито са направени.

Имам една молба, лична, към Вас, като председател на Комисията. На това заседание ние не бяхме поканени официално и не сме получили официално покана, макар че фигурираме в писмото, което Вие сте подписали. Подобен начин се получи предната седмица, когато са разглеждани Указанията за петгодишните бизнес планове. Надявам се това нещо да не е тенденция, а да е някакво недоразумение. Молбата ми е да отстраним тази техническа грешка, защото се надявам, че е точно такава.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Аз Ви благодаря, г-н Партениотис. Ще взема думата само по забележката Ви относно поканата за заседанията. Считаю, че е изпратена покана, може би не на точния адрес. Но ако случайно не е изпратена, уверявам Ви, че това нещо няма да се повтори. Вие, като представител на един от двата големи официално признати синдикати в страната, ще участвате в такива открити заседания и обществени обсъждания.

Г. Христов - Гражданско движение „ДНЕС“:

Тази знакова тема, която днес се разглежда, е изключително важна. Искам да Ви кажа, че експертният съвет към Гражданско движение „ДНЕС“ на две заседания обсъди доклада и проекта за решение. Като резултат ние одобряваме изводите на работната група, предвид нормативната уредба и тези силови полета, които действат в тази сфера, но не приемаме и не подкрепяме предложението за увеличаване цената на водата. Изходните ни позиции за преценка на основателността на предложението и нормативите към него е това, че водата е природно благо, че тя е от жизнено значение за човека и околната среда. Второ основание като позиция са ангажиментите, които концесионерът пое, когато започна изпълнението на концесията.

Какви са фактите? Ето таблицата за движението на цените. Увеличението на цените, макар че концесионерът пое ангажимент с договора цената да не надвишава 0,40 лв./м³, сега цената вече е 1,47 лв./м³. Увеличението спрямо 2000 г. е 337,93%. Също така се въведоха и цени за отвеждане, за пречистване и т.н., което според нас няма никакво основание, защото трябва да има еднокомпонентна цена. Когато се начисляват масово във фактурите, за това можем да Ви дадем достатъчна информация, има начисляване на вода за общи нужди, които надвишават значително 20%, определени със съответната Наредба, без никаква реакция от концесионера да разгледа тези случаи и да вземе отношение.

Второто нещо, на което искам да акцентирам, въпреки че сега внасяме писмено становище, са загубите. Концесионерът с концесионния договор пое ангажимент да намали на шестата година с 50% загубите, на единадесетата година със 75% и от шестнадесетата до двадесетата година – до 2025 г. със 75%. Тези ангажименти означават, че 15% трябва да бъдат физическите загуби и около 22,5% - търговските загуби. От нашите наблюдения, които имаме не само в София, а и в цялата страна, основните загуби са търговските. Това е от немарливостта на ВиК дружествата да се грижат за водопроводната системата. Тук непрекъснато има претенции за инвестиции, че инвестициите ще бъдат всичко, което ще реши въпроса. За съжаление резултатите са никакви. КЕВР знае много добре, че три пъти в Народното събрание в Комисията за корупция се обсъждаха факти, които са в този сектор. Главният виновник за тези

результати, освен министерствата, които регулират този пазар, и Столична община, основна вина има бившата ДКЕВР, защото тя тогава не си вършеше както трябва работата и допусна това увеличение на цените. Трябва като факт да спомена, че между 2005 г. и 2009 г. столичани са оцетени с около 90 млн. лв. точно от това нещо – от загубите, от цените и т.н.

Концесионерът „Софийска вода“ АД завари тук осигурени водоизточници, гравитачен способ, изградени довеждащи и магистрални водопроводи, изградени пречиствателни станции, изградени водоеми, резервоари, водопроводна мрежа в добро състояние от 1969 г. с чугунени тръби. Следователно има големи възможности за печалба.

Като заключение искам да кажа нещо, което трябва да го съобразим със световните тенденции. За 15 г. 235 града с население 100 млн. души от 37 страни са се отказали от приватизация, публично-частно партньорство и концесиониране. По данни на Световната банка при 442 публично-частно партньорства само 12 случая са с положителен финансов резултат и 9 с положителен социален ефект. По данни на ООН за 2015 г. от 128 публично-частно партньорства има само 10 случая с подобно качество и 8 с по-висока ефективност. Нещо повече, появи се понятието „водна бедност“. Това в никакъв случай не трябва да се приема. В проекта за решение има една част, която трябва да се премахне. Това е частта, където се казва за поносимостта на цените на водата. Няма такова нещо. Не може с 530 лв. човек да си купува само вода. Той трябва да си купува и много други работи. Това нещо трябва да се премахне.

Искам да Ви помоля, Вие като национален регулатор да организирате една среща с госпожата от МРРБ, която дойде от Световната банка и която сега се е захванала да докарва специалисти от Световна банка и да покаже как тук трябва да се заграби водния ресурс на страната и с него да се безчинства. Нашите предложения, освен това, което казах, те са около пет, ние не приемаме никакво увеличение на цената, а другото нещо ще видите в нашето предложение.

Тъй като ние сме равнопоставени с останалите, моля да давате становища и по нашите предложения.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Само две съвсем кратки забележки. Когато споменахте примери с градове по света, където е премахнато концесионирането, Комисията няма отношение към този проблем. Собственик е Столична община, „Софийска вода“ АД е концесионер. Отнесете този въпрос към Столична община. Второ, когато за прага на социална поносимост казахте, че не трябва да съществува. Той е вписан в ЗРВКУ, т.е. това е въпрос, който трябва да депозирате в Народното събрание, към Комисията за регионално развитие. Ние сме тези, които изпълняват закона. Тези 2,5% от средномесечния доход в рамките на съответната област, която е концесионната територия, или територията, на който ВиК операторът извършва своята дейност, са заложили в закон, приет от НС. Надявам се, че ще получим писмено Вашето становище.

С. Ангелов – Столична община:

На 08.04.2016 г. е депозирано в КЕВР становище, в което концедентът изразява своето мнение, че не може да подкрепи увеличаване цената на услугата, без да е извършена регулаторна проверка. Това становище е подписано от всички политически групи в Столичен съвет и е прието от всички общински съветници. Моля Комисията да има това предвид, когато определя цената на услугата.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Г-н Ангелов, само един въпрос към Вас. Ние очакваме пети месец вече становище на Столична община относно бизнес плана на „Софийска вода“ АД. Вие знаете, че съгласно нормативните документи срокът е 30 дни. Беше поискано удължение с оглед да се представи становището, но досега Столична община е единствената, която в

продължение на 5 месеца не е отговорила със становище. Писмото, което получихме от 08 април, трябваше поне да бъде придружено с едно такова становище. Професионалното отношение към един такъв проблем трябва да бъде такова, защото ние трябва да знаем становището за „Софийска вода“ АД, а не да има мълчание.

О. Винаров – Граждански контрол и Сдружение ДЕН:

Основният ми въпрос е, че вече започна първият протест пред Народното събрание, свързан с дейността не само на Комисията по енергетика в НС, но и с вашата дейност. В случая става въпрос за най-важното, което е началото на Вашето становище, това по отношение заявлението за ново поредно увеличение цените на ВиК услугите без да се отчетат намаление на загубата на вода от течове от 60% през 2012 г. на 30%, след използване на заема от 52 млн. евро от ЕБРВ. Загубите са все още 58,82%, в доклада е записано. Това е скандално положение, което в нито една страна членка на ЕС, ще Ви представим справката, такива цифри не съществуват. И тези разходи ни се слагат на нас, те са обосновка, че тези пари са изхарчени. Тук представителят докладва, че 155 млн. лв. от 2011 г. досега са инвестирани, но тази инвестиция не дава никакъв резултат. Няма писмени становища на КЗП, което е задължително, и трети министерства – МОСВ, МРРБ и МЗ, които контролират водата - и по качество, и по количество, и по разрешение, както и на Министерството на икономиката за това, че техните уреди за дистанционно отчитане, водомерите, не са минали през контрол и са незаконни. Той, министърът, уволни шефа на Българския институт по метрология, но резултат от това, което Вие също сте длъжни да поддържате, защото това е начин, по който се създава недоверие в гражданите и възможност да се надписват отчитаните количества. Вашата Комисия, също тези, които бяха и на протеста, както и в цяла Европа, има писмо на ЕК, че трябва да одобрите индивидуални договори. Имам писмо и на министерството, от зам.-министъра подписано, че това ЕК задължава за ВиК да има одобрен индивидуален договор, който да важи за всички в страната ВиК, а пък Общите условия са към тях, както на другите оператори.

Другият момент е, че одобрявате цени без ДДС. Има писмо на министъра на финансите, че в ЗДДС няма текст, който Ви разрешава да одобрявате цени без ДДС. След това съответните монополисти си закръгляват отделните подуслуги и това закръгляване води до ущърб на клиентите.

Повече от една година е внесено при Вас предложението, което споменах, за Наредба за метрологичен контрол на измервателните уреди, в т.ч. и водомерите. Това не може да продължава. Вие не може да бъдете безразлични към това предложение.

По доклада на работната група имам следните забележки накратко. Голямото увеличение на цената на ВиК, което споменах, №4 24 от 29.06.2011 г., тогава председател беше г-н Семерджиев, бе обосновано със заем от 52 млн. евро. Тъй като това е частна компания и не може да се даде държавна гаранция, увеличават ни се цените, за да се намалят загубите от 60% на 30%. Не искам да се повтарям, защо загубите са 58,75%, което се посочва на стр. 3 в доклада. Коя е измамата и кражбата, кое е вярно и къде са парите? Ако са вложени, то загубите трябва да са намалени. А сега нарочно се залагат. Дали пък не се лъже това, че са толкова загубите, за да стане основание като разход, за който да одобрите цената? Липсват цени, по които се купува водата за 1 м³. Имаме информация, че е от 2 ст. до 4 ст. Вярно ли е и как стига 1 лв.? Става дума за „Софийска вода“ АД. На стр. 9 в доклада, искам тук да Ви съсредоточа вниманието, са записани, както и докладва представителят на „Софийска вода“ АД, на Веолия доколкото разбрах, от 2009 г. до 2014 г. от 78 510 хил. м³ на 85 млн. м³ или с 6 200 хил. м³ намаление на доставяната вода. Как Вие увеличавате с 5 млн. м³ обработената, отведените битови води? Как по-малко вода с 5 млн. м³, какво е това, в това няма никаква логика! И другото. Тази вода, чиста, която се намалява от 7 млн. м³, отпадъчната се увеличава с 5 млн. м³, това е скандален въпрос както за самите от „Софийска вода“ АД, така и за Комисията. Накрая с 4 млн. м³ се увеличава пречистената вода спрямо отпадналата още 4. Това е абсурд. Ето аз Ви нося тук, ето и за моето семейство. Защото 18 м³ е прясната вода, 18 м³ пак е отведената вода.

Това значи, че ние като прием, като готвим няма никакво изпарение. Ето, това са скандални фактури, което е абсурд това да продължава.

В анализа, който представяте за социалната поносимост – 5,12 лв., значи има от 2 лв. до 5 лв. още мегдан да увеличавате цената, като се приема за нуждите на един човек 2,8 м³. Кой от Вас тук, които стоят на масата, ползва вода от 2 м³, кой в Европа се къпе, мие, готви с 2 м³? Това е обидно. Вярно, че има българска поговорка, за която е коментирано, че българите се поздравяват с „честита баня“, което е много рядко явление, но това е унизително, което сте посочили тук, и не го коментирайте пред медиите. За опровержение, както Ви казах, представям тази фактура.

Към „Софийска вода“ АД имам три кратки въпроса по тази фактура. Защо доставената питейна вода е 18 м³? Приема се и се фактурира 18 м³ отпадъчни, което е абсурд, и 18 м³ за пречистване. Няма 100% превръщане, вижте в собствените си годишни отчети. Докога ще се лъжем и мамим, това в доклада сте го посочили? Отчитането на общия водомер трябва да става в присъствието и подпис на етажната собственост и партията за допълнителния водомер за поливане да се открива на етажната собственост.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Вие сте депозирали Вашето писмено становище. Аз, въпреки че мога да взема думата по някои от Вашите съображения, които изказахте, искам само да кажа нещо, което е свързано с процедурата. Имайте предвид, че съвсем коректно КЕВР покани за участие КЗП, което означава, че ги каним тук да вземат отношение и след това да депозират своето писмено становище. Ние не можем насила да накараме институции да участват в наши заседания.

И. Петков – управител на етажна собственост:

Ще уточня, че моето изказване се отнася като потребител и управител на жилищна сграда в режим на етажна собственост с общ водомер и индивидуални водомери в самостоятелните обекти. Чухме от изказването на изпълнителния директор на „Софийска вода“ АД като аргументи и причини за намалението на потреблението, но това, което не чухме, че може би една от причините би могла да бъде и по-високата цена понастоящем на питейната вода, т.е. като причина да не се увеличава потреблението на гражданите. Това, което също така се скрива, и резервът, който съществува с монтирането на тези общи водомери, е неприлагането и неотчитането във фактурите на потребителите грешката на тези общи водомери. И преди е коментиран и поставян този въпрос, че едно от задължителните изисквания, освен водомерът да отговаря на изискванията на Закона за измерванията, е също така и тези водомери да отговарят на нуждите и потреблението на питейна вода в съответната сграда. Преди няколко месеца беше поставен въпросът, г-н Филипов спомена, че се правят анализи. Оттогава непрекъснато изисквам такъв анализ за нашата сграда. Това нещо не е предоставено. При положение, че ние имаме средно денонощно между 3 и 4 м³ разход на питейна вода в сградата, няколкократно ни е сменян водомерът, от 6 м³ първоначално до 10 м³ и сега понастоящем е 16 м³ номинален дебит. По този начин тази грешка е между 2% и 3%. Моля изпълнителният директор или неговите помощници да кажат при отчитането на тази грешка до какви допълнителни финансови приходи води за „Софийска вода“ АД. Знаем, че периодично се определят във фактурите т.н. общо потребление. Ще Ви кажа, че ние във всяка една точка в нашата сграда на водочерпене имаме монтирани индивидуални водомери. Подали сме заявление за откриване на партия на етажната собственост. Това нещо все още се отказва по причина, че Наредба №4 не разрешава да е така. Но за последния отчетен период от 360 м³ в сградата питейна вода, отчетени по индивидуални водомери, имаме 64 м³ общо потребление. Моля изпълнителният директор на „Софийска вода“ АД да определи с така формираното общо потребление какъв е делът му спрямо общото потребление, което се начислява във фактурите на потребителите за всяка една година поотделно.

Отново Ви моля да инициирате процедура за промяна на Наредба №4, тъй като оправданията на „Софийска вода“ АД досега са, че именно това е причината, за да не се решават нещата. И преди съм казвал, че отчитането на индивидуалните водомери в самостоятелните обекти на гражданите трябва да става с точност до 1 л., сумира се общото потребление и когато се сравнява с показанията на общия водомер, потреблението да се закръглява към по-голяма стойност.

Това, което чухме за намаленото потребление, сигурно е така, но моля изпълнителният директор на „Софийска вода“ АД да направи връзката и каже как намаленото потребление е допринесло и улеснило ли ги е, за да могат да постигнат показателите за качество, които се поставят за питейна вода от нормативните документи.

Накрая ще си позволя, с цел да се отговори на инициативата на ООН, на Европейската гражданска инициатива „Водата и санитарно-хигиенни условия са човешко право. Водата е обществено благо, а не стока“ на Европейския икономически и социален комитет, за да покажем пред ЕС и света, че Р България е социално отговорна държава и в търсене на решение в борбата с бедността, консолидиране, интегриране и социално сближаване на българската нация Ви предлагам първият ежемесечно потребен отчетен, отведен и пречистен 1 м³ питейна студена вода от всеки един регистриран потребител, ползвал в имота си изправно техническо средство за измерване, да бъде определен като безвъзмезден. С това решение ще се допринесе и за стимулирането на потребителите да се регистрират, да се грижат да поддържат водомерите си в изправно състояние, да бъдат коректни към ВиК операторите и редовно да заплащат дължимите суми. Ще се намалят и разходите и усилията на ВиК операторите за въвеждането понастоящем на т.н. игри на щастието.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Само две неща искам да Ви кажа. Първото, относно средствата за измерване. Те минават метрологичен контрол и метрологичният контрол определя клас на точност. Това се отнася за всички средства за измерване – както на електрическите величини, така и на неелектрическите, каквото е количеството питейна вода. Класът на точност се определя плюс/минус съответния процент, +/- 2%. Защото във Вашето изказване едва ли не прозираше, че тази грешка трябва да бъде винаги в ущърб на потребителите. Това не е вярно и това не зависи от концесионера, независимо дали е „Софийска вода“ АД или друг оператор.

Втората ми забележка. Вие говорихте за намаленото потребление на вода като съобразен недостатък. Аз разбирам от това, като заявихте, че някои хора поради цената намаляват потреблението си. Според мен не там е причината. Причината е, че по един много по-рационален начин се използва водата, не само в бита, но и в промишлените предприятия. Защото пестенето на водата е един основен не само призив, но и действие в световен мащаб. Не би трябвало намаленото потребление на водата, което щади околната среда и запазва природните ресурси за бъдните поколения, ние да го считаме, че трябва така да го осигурим, че някой да си пусне чешмата и цял ден да му тече. Не! Разберете, това е не само за водата, това е и за източниците на енергия.

М. Христов – Технически университет:

Говоря в лично качество, не представлявам Техническият университет. Твърде претенциозно ще бъде за мен. Аз няма да бъда многословен. Много от нещата бяха казани. Донесъл съм няколко документи, които мисля, че би трябвало да представляват интерес и за Вашата Комисия, а и за Софийска община. Първият документ е решение №29 от 15.06.2006 г. на Комисията за борба с корупцията на 40 Народно събрание, Вие бяхте член на този парламент също. Ще Ви цитирам само т.1 и то част от т.1. *„Във връзка с неизпълнение на концесионния договор от страна на „Софийска вода“ АД, след запознаване със съответните материали и направеното обстойно проучване, Комисията констатира корупционна практика при сключването на концесията между Столична*

община и „Софийска вода“ АД“. Ще Ви прочета още един документ, част от документа. Той е от писмо №754 09 115 от 13.04.2007 г. Адресирано е от моя скромна милост до тогавашния кмет на София Бойко Борисов. В него ще Ви прочета отново т.1. „Концесионерът „Софийска вода“ АД през изтеклите години не е изпълнило основното си задължение, залегнало в концесионния договор, а именно до 2006 г. (точно преди 10 г.) да намали загубите на подадената вода от 64% на 32%.“ В момента, доколкото разбирам, са 54% (някой твърди), друг твърди 58%. Всъщност колко са реално загубите, това ми е много интересно да чуя от представителите на „Софийска вода“ АД.

Друг въпрос, който бих задал на представителите на „Софийска вода“ АД и ако могат да отговорят, е: каква част от загубите, които всички софиянци плащат (говорим за повече от 50% от цената на водата, която плащат софиянци, се калкулират като загуби), са загуби по някои квартали (нямам предвид само циганските гета, а имам предвид и квартали като Бояна, Драгалевци). По мое време, когато бяхме, г-н Иванов, в 40-ия Парламент, официално представители на „Софийска вода“ АД (те присъстват тук отзад) твърдяха, че има много богати квартали, които си захранват частните басейни с питейна вода без да я плащат. Още ли съществува този момент и какво прави „Софийска вода“ АД, за да изчисти тези кражби? Говоря от богатите квартали. Иначе за циганските квартали също ми е интересно каква част от калкулираните загуби на „Софийска вода“ АД са именно вода, която не се заплаща от част от софиянци.

Също ме интересува, ако може представителите на „Софийска вода“ АД да отговорят, колко стотинки струва 1 м³ вода, който те взимат от язовир Искър. Доколкото знам той е някъде около 2 ст., не зная дали не са го качили на 3 ст., а искат да плащаме 2 лв. при условие, че водата идва по гравитачен път. Това наистина е много странно.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Аз съм убеден, че ще внесете Вашето становище писмено. Имаше въпроси към „Софийска вода“ АД. Вероятно те ще Ви отговорят в края на заседанието, след като приключат всички изказвания. Това, което споменахте за документа в Народното събрание, за евентуална корупция между Столична община и „Софийска вода“ АД, това трябва да бъде отнесено към собственика Столична община. КЕВР нито има компетентност, нито има кадрови и административен потенциал да прави такива разследвания. Има установени по закона органи, които разследват евентуални престъпления.

М. Христов – Технически университет:

Съгласен съм, г-н Иванов. Искам да Ви кажа, че цялата папка документи, която е може би две педи, е изпратена на Прокуратурата, но оттам кой знае защо нямаме никакъв отговор.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

И аз не знам защо, но също знам, че няма отговор. Ще кажа само нещо, което е в интерес на истината, че сегашното дружество „Софийска вода“ АД е различно от това, което е сключило концесионния договор, в периода, когато сте адресирали писмото до кмета Бойко Борисов.

М. Кирчева – Гражданско сдружение за защита правата на гражданите и държавата:

И аз също ще бъда много кратка. Поддържам изцяло казаното от г-н Христов от дясната ми страна, представляващ Сдружение ДНЕС, както и казаното от г-н Минчо Христов, гражданин. От името на сдружението за защита правата на гражданите и държавата държа да отбележа нещо изключително съществено. Искам да попита води ли се протокол най-напред.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Разбира се, че се води.

М. Кирчева – Гражданско сдружение за защита правата на гражданите и държавата:

Добре. Изключително важното нещо, което ще кажа, тук, публично пред медиите, пред присъстващите граждани, пред Комисията и пред Вас четиримата членове на КЕВР, е следното:

Всички ние бяхме направени съучастници в едно мащабно престъпление по отношение на държавната сигурност на държавата. Договорът, сключен с предшественика на Веолия, а именно Темза Уотърс, е изцяло в нарушение на правната уредба на Р България досежно националната сигурност. Нарушен е Законът за националната сигурност, действащ по онова време, който не разрешава чуждестранни граждани и български граждани с двойно гражданство да имат достъп до решение, прието от българското Народно събрание, решение за списък на фактите, предметите и обстоятелствата, съставляващи държавна тайна. Към това решение Законът за националната сигурност изисква недопускане, отново повтарям, на чужди граждани и български граждани с двойно гражданство. В тази връзка всеки следващ приемник по тази концесия, по този договор е в нарушение и не е в никакви права. Въпреки че сме обръщали внимание на Комисията в Столичен общински съвет по инженерна инфраструктура и в други комисии, те напълно осъзнават този факт, но се страхуват и обясняват нежеланието си да прекратят концесията с това, че щели са да ни пратят на арбитражен съд, където трябвало да платим големи неустойки и компенсации. Ние, столичните граждани, а и българската държава, независимо че го няма в закона записано, няма да плащаме за престъплението на Конституцията, на закони и на интереси на българските граждани. Обръщам внимание. Преди да влезете в длъжност, народни представители, кметове, общински съветници и министри, всички полагате една и съща клетва – да се ръководите от Конституцията, от законите на Р България и от интересите на нас, гражданите. И ако това, обръщам внимание на КЕВР, моля да оставите без последици, моля имате юристи, сезирайте Главния прокурор, затова че е извършено нарушение на правната уредба и този концесионен договор трябва да отиде в небитието без никакви последици за гражданите. Въпреки множеството нарушения, даващи основание договорът да бъде прекратен, множеството неизпълнения на поетите ангажменти, само едно единствено нарушение на закона ще посоча, защото тук много се говори по отношение на функциониране на „Софийска вода“ АД, а то е – погледнете им фискалните бонове. Погледнете им фискалните бонове, когато ние гражданите заплащаме исканите от тях суми. Там няма нито период, за който се издават, нито количество, нито единична цена. Просто липсват всякакви параметри, гражданите не знаят какво плащат и с това се злоупотребява.

Казах.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Аз също очаквам и в писмен вид да направите Вашите предложения. Единствено искам да кажа, че този, който изготвя правните аргументи, считайки че се извършва престъпление, той трябва да изпрати на Главни прокурор това становище. Не е КЕВР, нека всеки си поеме своята отговорност.

В. Митовски – Сдружение на протестиращите „Освобождение“ :

Аз ще задам няколко интересни въпроси. Първо, знам, че Софийска община е акционер с 20 или 22%, не е толкова важно, в „Софийска вода“ АД. Тя някога получавала ли е дивидент за това? Тук нещата се повтарят, схемата на източване ЧЕЗ, ЕВН. Моделът е много простичък. Те казват „ние реинвестирахме цялата печалба“. Но ако погледнем счетоводно, за 2014 г. специално гледах отчета на „Софийска вода“ АД, там има 27 млн.

лв. печалба и 27 млн. лв. амортизации. Като ги съберем, това прави 54 млн. лв. Ако погледнем реално колко са инвестирани, те са инвестирани примерно 40 млн. лв. Така че 10 млн. лв. се губят. И ако това се върне, както иска Софийска община, също я подкрепям да се направи регулаторен преглед и тя да прекрати концесията, да видим дали няма да се наложи те да връщат пари. Аз ще направя една справка и ще Ви я изпратя. Може би и Вие трябва да поработите по този въпрос. От момента, когато са я сключили, до днес колко дивидент са платили на Софийска община. Ако е нула и дали не са взели над 200 млн. лв. икономия от това и да се наложи те да връщат вместо да им вдигате цената.

Другият ми въпрос е защо Комисията не определя цените по договора, в който има условия за качество, където тук и М. Христов каза какви са те. Комисията трябва по този нещ като лицензия ... и би трябвало по него „Софийска вода“ АД да определя цените, защото тя е поела този ангажимент. Като не го е изпълнила ще търпи финансови загуби и ако иска, да си ходи. А не ние тук да изравняваме „Софийска вода“ АД с другите и да казваме: „Да, там е 2 лв. и тук ще е 2 лв.“ Това ми е много сериозен въпрос. Защо досега не се определя цената точно както е в договора? Условията за качеството са неразделна част от концесионния договор.

Последно, за загубите. Загубите, които никой не знае колко са. Тук се говори, но нищо не е измерено. В електротехниката е малко по-лесно. Аз имам чувство, че тези загуби се пригаждат така, че да излезе цената и винаги са били надувани. Както при разпределенията, когато ги приватизираха, загубите ги бяха надули до 18-20% без да са толкова, за да могат да вдигнат цената. Тук е приложен същият модел. Ако те не Ви докажат колко са техническите загуби по някакъв начин, Вие не трябва да им давате цена, но не заради това, че не могат да си съберат парите, а всички да бъдат виновни. Като не могат да се справят, да си ходят.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Също очаквам да представите писмено Вашето становище. Може би ще Ви отговорят било от Столична община, било от „Софийска вода“ АД на Вашия въпрос за дивидента.

В. Михайлов – консултант:

Бих желал да кажа няколко думи за така представеното предложение и така представения доклад за промяна на цената на водата, предоставена от „Софийска вода“ АД на столичани. Моето мнение е, че Комисията си е свършила много добре работата и е направила задълбочен анализ като е защитила в максимална степен обществения интерес. Това се вижда от анализа на разходите, на приходите, на ползите и на количествените показатели, които са заложили в искането на „Софийска вода“ АД за промяна на цената на водата в София. По отношение на цената на водата много важен елемент е количеството на фактурираната вода. Считаю, че както представителите на „Софийска вода“ АД представиха нещата само за намаляване на потреблението в публичния сектор, има и един сериозен момент, това е потреблението в битовия сектор. В битовия сектор искам да направя едно сравнение, което ще бъде интересно за вас. Вие помнете водната криза в София 1995 г., много лош спомен за софиянци. Тогава фактурираната вода беше 83 869 хил. м³ в кризисната 95 г., когато София беше на режим 36/12. Сравнете тази цифричка 83 млн. м³ с безпроблемната 2014 г., когато са фактурирани 78 млн.м³. В режимна година ние сме фактурирали и сме заприходили по-голямо водно количество, отколкото безпроблемната 2014 г., когато нито е имало режим, подобро е водомерното стопанство, подобро са показатели като събираемост, обхванато е по-голямо население. Има хора, които са си дали живота в тази област и могат да говорят с цифри. Считаю, че дори и това, което се предлага от Комисията като увеличение на цената на водата, е напълно един добър жест към „Софийска вода“ АД, разбиране към това, че трябва да се индексират заплати, че трябва да се индексират осигуровки, че трябва да се индексират реагенти към пречиствателните станции, че трябва да се влагат пари в подобряване на водомерното

стопанство. Това е едно сериозно разбиране по отношение на развитието на сектор водоснабдяване в столицата.

Повече няма да Ви ангажирам вниманието. На стр. 7 от доклада на две точки обърна внимание. Едното е, че с входящ номер „Софийска вода“ АД е внесло преработен бизнес план за развитие на дейността през 2016 г., който е одобрен с решение на Комисията от 16.02.2016 г. Следващата точка гласи: „Съгласно чл.14, ал.1 от ЗРВКУ одобряването на техническата и икономическа част на бизнес плановете е условие за одобряването им в частта за цените.“ Не искам да стигам до крайност, но излиза, че поставяме каруцата пред коня. Ние трябваше да имаме становище от Столична община по отношение на бизнес плана, неговият обхват, неговите количествени и качествени показатели, кои се одобряват. Тогава „Софийска вода“ АД на базата на този доклад да си направи и предложението за промяна на цената на водата в столицата. Считам, че цената на водата в столицата в момента покрива всички щения на „Софийска вода“ АД. Считам, че има голям резерв по отношение на компоненти, искам тук да отбележите, защото има разработки много сериозни, за оползотворяване на свободния напор на водата на вход на резервоарите на столицата, който може да се използва за производство на електрическа енергия и този приход да бъде в плюс в баланса на „Софийска вода“ АД.

Направи ми впечатление вътрешната норма на възвръщаемост. Ей, Богу, 17% след данъчно облагане вътрешната норма на възвръщаемост на вложения капитал, ами ние сме много богата държава.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

По повод на последното, което казахте, Вие не може да не знаете, че тази вътрешна норма на възвръщаемост е обект на договаряне по концесионния договор между Столична община и „Софийска вода“ АД. Ние сме направили съответни изчисления, но само тези две страни могат да се договорят. Отговорността е на „Софийска вода“ АД, за промяна на нормата на възвръщаемост. Не може да бъде към нас упрекът.

В. Божинова – Асоциация за Балканско сътрудничество:

Цената няма ли да бъде редуцирана към качеството? Вие определяте цена на водата с презумпцията, че тя е качествена. Всички знаем, че при ремонти след това водата се източва с литри в кал и в съставки, които не могат да бъдат консумирани. Това нещо не могат ли „Софийска вода“ АД да отчетат в соята дейност и тази вода да бъде фактурирана на друга цена или на никаква цена, защото те знаят кога са ремонтите, знаят за какво става въпрос? Не може да има цена въобще, по принцип. Тя зависи от качеството. Всяко нещо има стойност.

М. Асими - Асоциация за Балканско сътрудничество:

Нещата, които исках да кажа, много от предшествениците ми казаха. Искам да обърна внимание и Вие, г-н Иванов, да ме подкрепите. Миналата година имяхме такава среща с г-н Филипков. Той оттогава ми се обажда. Може би първата цифра на ЕГН-то ми пречи, но до днес не ми се е обадил.

По отношение на фактурите. Фактурите още се хвърлят по стълбището и аз, понеже съм доста прибран човек, всяка бележка я прикачвам към фактурата. Мога да Ви донеса за 5 г. назад моите фактури, ако г-н Филипков благоволи най-сетне да се видим, за да покажа това нещо. Редно е и голямата разлика, която се получава от общия водомер, и разликата от водомерите, продължава да е голяма разликата. Няма да говоря за 5, 12 и за 573, ще Ви пощадя, но искам да Ви обърна внимание. „Софийска вода“ АД много любезно разпространи, което е много добре, дори аз не съм го видяла, благодарение на съпруга ми, съобщение до всички входове, че ще има някакъв планов ремонт. От 9 ч. до 18 ч. и ако евентуално не свърши ремонтът, ще има водоноски. Г-н Филипков, държа да ме чуете, ако обичате. Преди да спре водата, бързам да оправя каквото има като всяка домакиня и към 9 без 15 ч. пълня вода. Водата синя, все едно синка съм сложила в нея, и пяна. Това е

десетдневна вода на „Софийска вода“ АД. Затова взех това шишенце, погледнете какво е. Г-н Христов, погледнете. Веро, все едно вътре имаше Веро. Пазя я тази вода и съм я донесла специално да им я дам. И аз се обаждам на „Софийска вода“ АД, защото знаете, пандемията от водата тръгва. Едно време учехме, че на човек е нужно слънце, въздух и вода. От водата стават заразите. „Госпожо, Вие сте единствена“. Слизам при съседа, той точно зъбите да си мие, та му давам от другата вода. Отново звъня, те ми казват, че ще ми отговорят. Никой не отговори. Ние във входа имаме 5 бебета. Казах го. И тъй като кол-центърът ми казва: „Разговорът ще бъде записан“, за което съм много доволна. Персонално нямам отношение към дамата, която е отсреща, аз не я познавам. И знаете, че никога не съм имала отношение към „Софийска вода“ АД. Трети път се обаждам. Поех ангажимент от съседите да не звъним всички. По този повод днес дойдох. И какво направихме? Те ми казаха, ще Ви се обадя, само Вие се обаждате. Какво е това отношение, само аз се обаждам? Отидохме и дадохме в ХЕИ да се провери водата. В микробиологията не стана. Аз ще им дам тази вода, защото трябва.. стерилна, взех банка от 250 ml да проверяваме. Трябва да Ви кажа, че в момента, в който я пуснаха водата, може би около десетина минути вечерта отново вървеше този цвят. Какъв е този цвят? Ако тази боя е толкова скъпа, някак си не ми харесва. И ме питат „пили ли сте?“ Обаждат ми се от регионалното и питат: „Вие пихте ли от това шише?“ „Не, не съм пила.“ Но не трябва да се казва – един човек. Трябва да бъдат благодарни, че един човек се е обадил, защото ако се тръшнат 1 милион, трябва да питам кой да им се обади. Бог да ги прости умрелите. Ето официалната молба и искам да Ви кажа, г-н Иванов, и в кол-центъра вчера не ме биха. Петнадесет минути бяха на имейлите. Кажете си на баба ми рентгенова снимка не искаха, чаках ги да ми снимат, защото викам – тръгвам си. Може ли 20 мин. да ми се входира тази молба? Опашка огромна. Кол-центърът на Цар Борис III. Няма бадж. „Нямаме баджове“. „Как се казвате?“ „Ася Иванова“. Искам да кажа, че аз съм редовен платец. Не позволявам такова отношение, защото ние сме работодателите. Който плаща, той поръчва музиката. Не може такова отношение да има. Искам да се вземе предвид тази вода, да Ви черпя, да видите...

М. Новев – представител на множество организации:

През 1955 г. аз съм във ВЕЦ Симеоново. София черпеше 3 м³ свежа вода от Рилския манастир. Г-н Иванов, зная защо се дразните вече от мен. Тъй като аз засега обикалям около реактора, не Ви закачам за реактора, но елементи от реактора. Тук беше предишната отговорничка от общината, там на работа всички жени, които участват в Комисията, са симпатични, на която благодаря на Комисията тогава, отидоха и взеха ЗЕ. И казвам: „Прочетете чл. 64“ Знаете ли какво пише там? Има два вида загуби – технологически, свързани с производството. И тогава дадох пример - Макдоналд. Олиото, с което се пържат картофите, е технологичен отпадък. Друго са търговските. В едно дело 2005 г. съм вещо лице със 120 стр. експертиза. Маринова беше Ваш юрист, нека да Ви покаже и как да се провеждат обществените обсъждания. Вие виждате ли какво познание се разхожда у тези, които говориха досега? Но Вие трябва да притиснете Комисията да Ви отговори има ли в Наредбата, в Закона, че в рамките на Комисията имате водни експерти. Приятелски, колегиално, знаете ли го това?

Доц. д-р И. Н. Иванов:

В частта на Закона, който е свързан с устройството на Комисията, това нещо е записано. След това в самия Устройствен правилник съвсем подробно е разписано, ще Ви ги дадем, ако искате.

М. Новев – представител на множество организации:

Така, тези експерти аз Ви ги препоръчвам, без мен, да изберете някои от присъстващите и да ги ползвате, като портокал да им изстискате техните познания. Не списанията, които обикновено на компютъра са в десния ъгъл долу, за да може да

получите техните познания, тъй като като Ви чета документите ме хваща притеснение. Защото аз се явявам професионалист и уважавам професионалиста.

Точка първа. Какво ще правите със загубите? Ще ги делите ли? Знаете ли сега да Ви кажа защо? Защото се опитвате да ме притеснявате, аз ще ви кажа. Г-н Костов и г-жа Масева Ви дадох Наредбата 2000 г., в която пише изрично как се изчисляват загубите в електрическата мрежа. Естествено, Вие не помните. Не помните, че съм Ви я дал. Следователно, Вие сте потърпевш, ние сме потърпевши и от техническите загуби, и от търговските на ЕРП-та, да не ги изреждам другите, вследствие на което си позволявате някаква комисия да определи съобразно статистиката в ЕС. Човек като не знае какво да прави, Сорос казва: викайте о'кей, о'кей, а Вие викайте „в Европейския съюз“. А колко пъти сме Ви казвали всичките и сега енергийният съвет Ви го каза? Ще излезете с една обща листа, в която ще пишете: вода – толкова, вода – толкова, ток – толкова, ток – толкова. И тогава всеки ще каже: Остави го Евростат, ето го Иван Иванов, той е написал... Това е общият разговор, който ще водят.

За да Ви върна малко в действителността, ето една фактура на един абонат. Ако някой има втора фактура, ще бъде почерпен. В нея пише така. Доставяне питейна вода – 0,99. Отвеждане отпадъчни води – 0,2. Пречистване отпадъчни води - 0,28. На руски има един лаф: „Где были вы, когда“ се правеха пречиствателните станции, когато се правеше канализацията, когато една част се финансираше отляво, отдясно, къде сте Вие, които контролирате някои от инвестиционните разходи, които са влизали в цените?

И сега идвам на следващия момент. Трябва някой да ме убеди от Вас, продължавам да съм Ваш опонент, да Ви кажа защо. Защото Вас Ви пазя като великденско яйце, чрез г-жа Манолова и Вие, аз ще съборя сградната инсталация. Пита си кой ще ми подаде ръка. Ако Вие ми подадете ръка, това ще бъдете Вие. Аз ще Ви ударя по рамото, ако решите да махнете и да я пратите точно където ѝ е местото сградната инсталация и тогава Вие може да кандидатствате и за президент. Знаете ли, че норма възвръщаемост, която тук се коментира от колегите, това е първият принцип за регулиране на цените? Защо сте сложили горна граница на цените? Защото сте пропуснали наредбата да я промените. Всички други наредби сте ги променили, един път Ви го казах, и затова нищо няма да Ви подавам и съм Ви казал, публикувайте го в Интернет. Ако бива написано, ще има диалог. Публикувайте си бюлетина. И което е най-важното. Всеки един от тези присъстващи, ако случайно е потърпевш от даден доставчик – монополист, задължително на този човек ще му се обърне достатъчно нормативно внимание, за да може чрез него Вие да помислите къде се намират тези хора. Засега аз съм Ви писал едно писание, изглежда е пристигнало при Вас и Вие сте го адресирали така жестоко. Сега го наблюдавайте. По този начин не ще ми помогнете на мен. Аз знам какво представлява монополиста, защото съм работил еднукъде си. Но Вие по някакъв начин ще видите с какви хора работите.

Имам няколко кратки въпроса. Първият въпрос. „Софийска вода“ АД периодично в месеца ще пуска бюлетин в дадени магистрали колко е температурата на студената вода. Защо? Защото температурата на студената вода идва 6,5-7°C през зимата и отива през лятото на 15-16 °C. Вие като човек, който обича формулите, веднага ще разгадате, че във единия период от време се икономисва и в другия период се взима. Да, ама кое е повече и кое по-малко? В този смисъл завършвам накрая със скромните си думи:

Да обърнете внимание, да съедините „Софийска вода“ АД с Топлофикация, тъй като ударът, който е в блоковете, не е ударът върху водомера на студената вода. Ударът е върху комбинирания водомер за студена и топла вода.

Може ли да ми кажете някой от Вас бил ли е като се пуска пречиствателна станция? Знае ли някой проектните показатели на нея? Знае ли някой в Акт 16 какво е записано след 72-часовите проби? Това е същата история с онези временни правила във връзка със специфичния разход на условно гориво. Ако искате, аз ще Ви помоля, ако ме отхвърли Мая Манолова, ако поемете палмата, сградната инсталация отива там, където ѝ е мястото.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Искам само да кажа, че по въпроса за сградната инсталация ние чакаме официален отговор становище от консултативния съвет към г-жа М. Манолова, където има видни юристи, за да можем да променим Общите условия.

М. Новев – представител на множество организации:

Аз съм консултативният съвет. Аз съм. Ще платя глоба, ако това, което говоря, не е вярно.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Освен това, там са и проф. О. Герджиков, г-жа Е. Михайлова и др. видни юристи.

М. Новев – представител на множество организации:

И като добавите Калоянов, всичко ще заспи.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Чакаме да получим този отговор. Ние трябва да стъпим върху мнението и наистина сме в готовност след като получим отговор от тях.

Доц. д-р Иван Н. Иванов даде думата на представителите на „Софийска вода“ АД и на работната група за отговори и коментари.

А. Валто – изпълнителен директор на „Софийска вода“ АД:

Първо искам да Ви благодаря за тази дискусия. Виждам, че водната тема е доста актуална. Ние сме готови да участваме в тази дискусия. Искам да се извиня на госпожата във връзка с обслужването на клиенти. Бъдете сигурни, че ще се опитаме да се подобрим. Както казахте, Вие сте наши клиенти и трябва да сте най-важните като наши клиенти. А това ме води до въпроса, който беше повдигнат от г-н И. Иванов, във връзка с информационната система, която въведохме през март миналата година. Това е първата част от начина, по който искаме да подобрим обслужването на клиентите ни. Това е основата на това, какво подобрение в бъдеще може да има в обслужването на клиентите ни. Това ще бъде свързано с едно от нашите бъдещи предложения за следващия период на бизнес плана. Бих искал да уверя г-н И. Иванов от Българската водна асоциация, че фактурираните количества, които използваме, са за 2014 г., тъй като в това време те са били по старата система. Както при всяка система, когато тя бъде въведена в началото, може да има някакви трудности и проблеми. Смятат, че в момента сме се отнесли към тези проблеми и сме ги решили възможно най-професионално.

Искам да дам още малко информация за нашата дейност. Както знаете, „Софийска вода“ АД предоставя услугите си на 1,3 млн. жители. Това са 1,3 мил. клиенти. Като такива клиенти, с които имаме договор, те са 600 хил. Това означава, че всеки месец трябва да издаваме 600 хил. сметки. Клиентите имат 1,4 индивидуални водомера, които ние трябва да отчитаме. Давам тези примери с цифри, само за да Ви покажа, че са възможни и грешки, когато работим с такъв голям брой клиенти и водомери. Не казваме, че сме перфектни, а казваме, че искаме да се подобрим. По отношение на това, което ще направим за качеството на водата, и аз поемам личен ангажимент за това, че ще изпратим екип, може да се направи проверка заедно със здравната институция, но да видим какъв е случаят и каква е ситуацията там.

Имаше доста въпроси, но ще се опитам набързо да отговоря. По отношение на правните въпроси и законодателството в България, аз съвсем не съм експерт по тези теми. Мисля, че председателят на Комисията повдигна въпроса. За всеки въпрос има съответната институция в България, която следва да се занимава с него. Когато ни проверяват тези власти, ние винаги предоставяме нужната информация и помагаме с каквото можем на проверяващите. Аз съм готов да чуя и да проверя всичко, което е

нежно, но съответните институции следва да проучат въпросите. По отношение на загубите, на показателите за качество и др. въпроси Ви моля да прочетете анализа, който беше изготвен от регулатора, който е независим и компетентен орган в България в тази сфера. Мисля, че през декември 2015 г. беше издаден този доклад и покриваше периода 2009 – 2014 г. В този доклад се виждат по различните показатели за качество, какви са резултатите на различните водни оператори. Въз основа на този обективен доклад сами може да прецените какви резултати е достигнала „Софийска вода“ АД. По отношение на загубите искам да подчертая една цифра. В края на 2015 г. имаме 50% загуби във водопроводната мрежа. Трябва ли да се гордеем с това? Разбира се че не, защото все пак се губят 50% вода по ВиК мрежата. От името на служителите на „Софийска вода“ АД, които са 1 150, искам да кажа, че са посветили работата си на обслужването на клиентите на „Софийска вода“ АД. Тези загуби са намалени с 50 млн. м³ през последните 5 г. Всичко се измерва на вход, всичко се фактурира и това виждате в доклада от регулатора.

Повтарям, ние не сме идеални и не казвам, че сме идеални. Единственият ангажимент, който поемам, е, че ще се подобрим и ще продължавам да работя за това подобрение.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Работната група ще изрази своето отношение по всички повдигнати въпроси в окончателния доклад, който ще бъде приет с решение на Комисията на 28.04.2016 г. Единственото условие е писмено да бъдат депозираны предложения, възражения и забележки относно доклада. Благодаря на всички участници в това дълго заседание, което беше полезно както за КЕВР, така и за концесионера „Софийска вода“ АД и всички участвали в дискусиата било с изказване, било като слушатели.

След като установи, че няма други изказвания, доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закри в 12:38 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по разглежданите документи.

На 28.04.2016 г. ще се проведе закритото заседание за утвърждаване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Софийска вода“ АД.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № В-12-00-121/07.04.2016 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Годорова)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА