

## **ПРОТОКОЛ**

**София, 21.10.2015 г.**

**от Обществено обсъждане на доклад относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници с комбиниран цикъл и индиректно използване на биомаса**

Днес, 21.10.2015 г., от 10:25 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова и главният секретар Николай Георгиев (без право на глас).

С писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-112/14.10.2015 г. като заинтересовани лица бяха поканени **Омбудсман на Република България, „ЧЕЗ Разпределение България” АД, „ЕВН България Електроразпределение” АД, „Енерго Про-Продажби” АД, „ЕРП-Златни пясъци” АД, Съюз на производителите на екологична енергия – БГ, Асоциация на производителите на екологична енергия, Обединен съюз за зелена енергия, Алианс за устойчиво развитие, Гражданско движение „ДНЕС”.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Стефан Симеонов – „Енерго–Про Продажби“ АД;
- г-н Георги Найденов – „Ван Майкълс Нью Технолоджи“ - САЩ;
- г-н Огнян Винаров – «Граждански контрол», «ДЕН», «ДНЕС»;
- г-жа Даниела Стоичкова – Асоциация на свиневъдите в България;
- г-н Яков Джаров – «БИО ЕН» ООД;
- г-н Александър Воденичаров – «Балканика енерджи»;
- г-н Венцислав Митовски – Сдружение на протестиращите «Освобождение».

Омбудсман на Република България, „ЕВН България Електроразпределение” АД, „ЧЕЗ Разпределение България” АД, „ЕРП-Златни пясъци” АД, Съюз на производителите на екологична енергия – БГ, Асоциация на производителите на екологична енергия, Обединен съюз за зелена енергия и Алианс за устойчиво развитие не изпращат свои представители.

На интернет страницата на Комисията е публикуван доклад относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници с комбиниран цикъл и индиректно използване на биомаса.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Искам предварително да обявя, че е необходимо всеки от изказващите се да се вмести в интервал от не повече от три до пет минути, да се каже същественото и особено различното по отношение на това, което другите изказващи споделят в общественото обсъждане. Вашите аргументи ще бъдат чути, както от Комисията, така и от представители на работната група. Естествено, те ще бъдат сериозно разгледани. Искам да Ви информирам, че ще имате двуседмичен срок, в който може да представите писмени становища, ако днес не сте направили това, за да бъдат внимателно проучени, разгледани и да се вземе отношение по тях.

**Стефан Симеонов – „Енерго–Про Продажби“ АД:**

Запознахме се с доклада на работната група. Нямаме възражения по доклада и към настоящия момент не смятаме да внесем писмено становище.

**Георги Найденов - „Ван Майкълс Нью Технолоджи“ – САЩ:**

Първо бих искал да запитам как балансирахте ефекта от ВЕИ? Чрез включването на ПАВЕЦ, който не се включва и е правилният отговор, т.е. с технически средства или чрез посочване на цени на ВЕИ от страна КЕВР? Бих искал да Ви обърна внимание, че с вх. № Е-11Г-00-28 от 16.10.2014 г. съм сезирал лично Държавната комисия...

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Г-н Найденов, ще Ви прекъсна и ще кажа защо. Темата по която провеждаме обществено обсъждане е: Определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници с комбиниран цикъл и индиректно използване на биомаса. Това не е проблем на ПАВЕЦ. Второ. Ако имате въпроси към Комисията, които започнахте да задавате в момента, принципът е: да адресирате писмо до мен с изброени въпроси и ще получите изчерпателен отговор. Няма да позволя да се отклонявате, както Вие, така и останалите участници, от темата за провеждане на обществено обсъждане. Това е принцип на Комисията за енергийно и водно регулиране. Питам Ви дали имате да кажете нещо по отношение на ВЕИ-тата с комбиниран цикъл и индиректно използване на биомаса.

**Георги Найденов - „Ван Майкълс Нью Технолоджи“ - САЩ:**

Да. Моля да имате предвид, че същото решение на Комисията съставлява непозволена държавна помощ, съгласно Решение № 20151585 на Европейската комисия от 25.11.2014 г., публикувано на сайта на Европейския съюз. В него Германия призна за непозволена държавна помощ за ВЕИ и за енергоемки предприятия. Как да Ви кажа... При липсващ пазар у нас ми е много трудно да схвана как ценообразувате.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Предлагам всички, които ще вземат думата, да направят своите изказвания и след това ще се включат и представители на работната група.

**Огнян Винаров - «Граждански контрол», «ДЕН», «ДНЕС»;**

За уточняване. Не желая да получавам отговор как по Вашата наредба Вие си позволявате да нарушавате закон, за което ще Ви изпратя писмото на министъра на финансите. Вие не може да отменят закон със своя наредба. Това го знаете, имате юристи в самия състав и правна комисия. Що се отнася до тези цени. Ние обсъдихме, аз, Иван Хиновски и г-н Христов, Вие ще видите, че това, което ще изложя, е в този

консенсус, който „Днес“, Български енергиен и минен форум и „Граждански контрол“ представя като становището. Първо по модела. Той правилно се приближава към един научен доклад и това е хубаво, защото анализирате целия технологичен процес и обосновавате инвестициите за тези цени. Няма предложение на някой инвеститор, който е реализирал един от вариантите до 500 кВтч и до 1,5 МВтч с 60% тор и биомаса от селскостопанското производство, но вие сте го разработили и това е примерен модел с цени, които да ориентират инвеститора. Приемаме, че това е така, въпреки нашия спор, че като няма предложение за реализиран обект, не би трябвало да определяте цени. Вие разглеждате предложения и искания за цени. В крайна сметка е разработен правилно, защото всеки инвеститор може да си направи анализ дали би се хвърлил да работи това, защото ще има такива цени. Липсва за какъв срок ще бъдат тези преференциални цени. Първоначално имаше едно решение на Народното събрание за 25 години, след това го намалиха на 20 години, на 12 години. Тук имаше големи спорове, че кредитори, които са взели кредити по сто милиона, специално си спомням този от Корея и от Държавна банка, на който му се промени бизнес плана. Липсва. Може и да го има, но не го намерих. Другият въпрос. В доклада на работната група се цитира, че са ползвани разработки за ценови модели на редица водещи страни, но няма приложение, за да се види колко са тези цени в Германия, Полша, Чехословакия, САЩ. Как са преференциалните цени в САЩ? За пет години инсталираните ВЕИ-та не плащат данък от 47% върху печалбата. Там е висок данъкът. Ето как държавата е освободила и не се натоварва бизнеса. Дайте сравнение. В Австралия частно, физическо или юридическо лице, което реализира ВЕИ, плаща с 30% по-малко електроенергия. Той я продава на електроснабдителите. Тези данни, които аз съм предоставил, са две справки с данни. Едните са за Бразилия. От 120\$ достигат до 52\$ на МВтч. Имате го и ако трябва пак ще го представя. Другото. Предлагам да инвестирам в билети до Берлин за десет души. Във Фелдхайм са инсталирали фотоволтаици, като за кВтч са 16 евроцента, докато от централното електроснабдяване цената е 25 евроцента. От фирмата е гарантирано, че няма да има увеличение десет години, въпреки че в Германия цената на тока се увеличава всяка година с 5%. Синът ми живее там и много добре знам това. Другото е, че вятърните генератори са на 10 евроцента. Дайте такива сравнителни таблици. За отоплението на цялото това градче общината е построила централа. Отново казвам. Нека да заминат десет души там. Аз плащам билетите. Три години го разправям това на трима министри и на редица председатели. Г-жо Хаританова, помните ли? Г-жо Тодорова, помните ли? Защо не отивате? В това предложението, което сега правите, има изречение, че за сравнение сте ползвали опита на други страни. Дайте ги като приложение.

#### **Даниела Стоичкова - Асоциация на свиневъдите в България:**

Първо бих си позволила да отговоря на някои от нещата, които пряко касаят биомасата, а на тези, които не я касаят няма да направя коментар. По отношение на коментара на колегата за непозволената държавна помощ. Решението не касае преференциалната цена за биомаса, а касае определена добавка, така че не е относимо към случая. По отношение на коментара, че има представени оферти и следващите инвеститори трябвало да се съобразят с тях. Искам да подчертая, че ако някой иска да работи по осъществени оферти, то запитване към реални инвеститори не е имало, за да кажат колко е струвало на тях. От друга гледна точка посочването на държава като Бразилия, където изсичането на гори и безконтролната биомаса са основен проблем, поради което производството на електроенергия е изключително евтино, също не е пример за нашата държава. По отношение на самия доклад. Като начало бих искала да кажа, че според нас няма основания за нова ценова група, тъй като няма промяна в пределите мощностите, няма промяна в технологията. Твърдя, че няма промяна и в

суровината, тъй като предходното ценово решение е за над 50% тор, което включва и до 100%. Ако алтернативно приемем, че има нова ценова група, цената би трябвало да бъде много по-висока от предходната, тъй като увеличаването на обема тор предизвиква по-големи инвестиционни разходи, защото обемите на съоръженията трябва да бъдат по-големи, да има по-големи инвестиционни разходи, тъй като средата е агресивна и има по-голяма експлоатация и амортизационни разходи. Само за пример. В международни проучвания, които са публикувани тази година и казват, че трендът няма да се промени в близките няколко години, се посочва, че за Европа цената е около 7000 \$ за кВтч инсталирана мощност. Предложеното от вас е 5000 лева. Дори няма равностойност в цифрите, да не говорим за валутите. В своя доклад IRENA посочва, че за страни, където екологичните изисквания са по-високи, цената на инвестицията е драстично по-голяма, тъй като екологията покачва цената на всички инвестиции. Това е понятно и офертите, с които сте работили, ако не са пригодени към нашите технологични изисквания, по никакъв начин не би трябвало да се взимат предвид. По отношение на експлоатационните разходи. Не знам как точно да отнесем вноската от 5%, която сега се задържа за фонд Енергийна сигурност. Имайки предвид, че цената трябва да отразява всички присъщи и текущи разходи, ние не виждаме къде се отразени тези 5%. Не са отразени и около 5% от оборота, т.е приходите, а не печалбата, които всички предприятия заплащат в балансиращите група, в които участват. Това също е присъщ разход, който не е отразен никъде. Не на последно място бих искала да обърна внимание на разходите са суровини. Вие ги намалявате с над 35%. Ако алтернативно приемем, че има нова ценова група, намаляването на растителната суровина с 10% не отговаря на 35% намаляване на общия разход за суровина. 10% намаляване на разхода за растителна суровина по никакъв начин не означава, че тези 10% са безплатни, защото, въпреки че торът е от собствено производство, колкото повече тор има, толкова по-голямо количество микроелементи и микробиология се поддържат. Това също е разход. Европа така или иначе тръгва по пътя 30% ВЕИ. Какво правим на практика, убивайки биомасата? Единствената полезна енергия е биомасата, която не пречи на мрежата и е полезна за нея, това е признато от ЕСО ЕАД с официално становище, което имате в Комисията. Когато ни предстои да увеличаваме ВЕИ-тата, ние убиваме единственото полезно ВЕИ за системата. Апелираме това да не се случи, както и да се поддържа защитата на инвестициите. Това е едно понятие, което е валидно в цяла Европа и в целия съвременен мир. Това са т.нар. оправдани правни очаквания, когато един инвеститор започва своята инвестиция на база законодателно решение и официални документи. Когато си по средата на една такава инвестиция, когато вече си инвестирал над 3 000 000 или 4 000 000 евро, защото за една малка централа инвестициите са около 6 000 000 евро, твоего правно очакване се нарушава и държавата нанася вреда на инвестициите, особено когато те са привлечен капитал с чуждестранен произход. Тогава това ще бъде и в ущърб на държавата, защото тези инвестиции са защитими с международни спогодби. Ще предоставим и писмено становище.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Представете писмено становище, което сигурно ще представлява разширен вариант на това, което изложихте. Работната група, както и Комисията, ще се запознае с всички ваши аргументи.

**Яков Джаров -«БИО ЕН» ООД :**

В подкрепа на колежката Стоичкова искам да обърна особено внимание на предложените от вас инвестиционни разходи за биомаса, в това число 60% обориска тор. Как изведнъж те се промениха? Само до преди няколко месеца бяха реални и

справедливи, а в момента те се намаляват осезаемо. Това нещо как се прави? На база на какво: на проучване, анализ, оферти? Откъде идва или просто някой си ги измисля и казва, че за оборската тор е много пъти по-евтино. Предлагам да обсъдите това по-подробно. Може би, наистина трябва отделна целева група и мисля, че е крайно време да спрем да наричаме тези инсталации „централи за производство на ел. енергия“ и да им добави едно още едно име: „пречиствателни станции за оборска тор от животни“.

Всички в България стимулираме пречиствателните станции за населението по европейски програми, а никой не мисли за животните. Ако някой от вас има интерес, може да го поканим и да посети такава инсталация в България. Така ще видите как работи и за какви обеми става въпрос. Няма почивен ден, централите работи 365 дни в годината и на ден пречиства по 60 тона тор. Това са огромни разходи и инвестиции за построена централа, която е въведена в експлоатация, а в момента трябва да се доинвестира, за да може да се приеме до 60% оборска тор ежедневно. Сега излиза ново ценово предложение, едва ли не поевтинява. Апелирам това да бъде коректно и справедливо оценено. Тези инсталации на животинска тор, дори и с по-малки мощности, трябва да бъдат наистина стимулирани, а не загубвани, защото никой не отчита проблема с оборската тор. Не знам дали тук е мястото, но ние винаги говорим за някакви субсидии като преференциални цени, но ако не ги дадем, за да помогнем на реалните животновъди да построят такива инсталации, ние ще ги дадем като глоби по конкретната директивата, защото замърсяваме. Ще внесем по-подробно официално писмо с реални оферти на фирми от Европейския съюз, а не от Индия. Винаги взимаме пример от добрите политики за цени. Едва ли Германия, Италия и Австрия са по-глупави от България, за да поддържат цени на реални разходи и на реални изкупни цени на тази енергия. Мисля, че навсякъде са по-високи, а може и вие да отговорите на този въпрос.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Къде е разположена вашата централа.

**Яков Джаров- «БИО ЕН» ООД:**

В едно село до Пазарджик, с. Капитан Димитриево.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Какви животни отглеждате?

**Яков Джаров - «БИО ЕН» ООД:**

Крави.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Какво количество?

**Яков Джаров - «БИО ЕН» ООД:**

В момента имаме 500 крави, но преработваме свинска и пилешка тор.

**Александър Воденичаров - «Балканика енерджи»:**

В качеството си на технически директор на фирма, която се занимава с изготвянето на проекти и оферти за инсталации за производство на биогаз от органични отпадъци, прегледах много внимателно предложените ценови модели. Освен, че цените са силно занижени, забелязах една много голяма грешка, която вие сте допуснали в доклада. Ако погледнем първото ценообразуване за инсталация до 1,5 МВтч, предложената от вас цена от 3 600 000 евро горе-долу е достатъчна за изграждането на

инсталация от най-евтиния възможен тип. Проблемът започва при ценовия модел за 1 МВтч и за 800 кВтч. Ако сравним цифрите за 1,5 МВтч от 3 600 000 евро и цената за 1 МВтч от около 2 600 000 евро, ще видим, че единият милион евро, за разлика от останалите ВЕИ, които са солари и вятър и където се добавя още една перка или определен брой панели и може да се говори за кратност на инвестицията спрямо производството, при биогаз инсталациите това въобще не е така. За повече от десет години опитът ни показва, че разликата между 1,5 МВтч и 1 МВтч е не повече от 10% - 15% в стойността на биогаз инсталацията и въобще не е 30%, както е записано в този ценови модел. Ако прочетете съвсем спокойно това, което сте написали, ще видите, че в обемите и оборудването почти няма разлика. Единствената разлика е, че в цената за 1 МВтч не е включен когенерационният модул и оттам се получава вашата разлика от един милион евро. Тази тенденция продължава и при 800 кВтч. Разликата инвестицията между 1 МВтч и 800 кВтч е незначителна. При вас тя е около 600 000 евро, което показва липсата на когенерационен модул. Изхождайки от тази тенденция и определяйки инвестиционните разходи за 500 кВтч, се натрупва много голяма грешка от над 50%. В бъдеще най-разпространените биогаз инсталации ще са до 500 кВтч. Ние имаме доста оферти за 200 кВтч и 300 кВтч. Там разликата вече е над 70%, ако следваме вашата инвестиционна логика от 5 000 евро на киловат инсталирана мощност. Голяма част от нашите фермери са относително малки и повечето от тях имат желание изцяло да работят на оборска тор. Следването на тази логика не трябва да е такова. В много от случаите съоръженията са идентични и между 250 кВтч и 500 кВтч почти няма разлика в обемите на реакторите, да не говорим, че голяма част от оборудването е абсолютно идентично като газ анализатори и системи за управление. Просто инвестиционните разходи трябва да бъдат по коренно различен начин на формиране, а не по този с 5 000 на кВт. Ако се следва този начин, по-малки централи от 500 кВтч почти няма да бъдат изградени поради този ценови модел. Другото, което ми направи впечатление. Вие сте започнали някакъв анализ на процеса, кравешката постеля и силажа. Нещата въобще не стоят така при новите кравеферми, които са с автоматично изчистване на оборския тор. Там той е с 8% сухо вещество и обемът, който трябва да бъде преработен е значително по-голям. При птичата тор също се налага сериозно разреждане. Там обемите са в пъти по-големи отколкото при силажа и кравешката постеля. Не говорим въобще за кокошки носачки, при които има и доста големи утайки от калциев окис и където са налагат допълнителни инсталации за отстраняването му, за да не се поврежда оборудването. Според мен, начинът за намаляване с по 30% и 50% е коренно погрешен. Дори да приемем ценовия модел за 1,5 МВтч, където това наистина е една силно занижена цена за инсталация и липсва доста голяма част за оборудването за автономно управление или дистанционен контрол от специалисти, които най-често са от Германия, Италия и от други страни, които имат по-голям опит, цената по-надолу е доста компрометирана. Въобще не е възможно да се използва подобна схема за ценообразуване. Разликите са между 10% и 15%. При 500 кВтч те нарастват, защото оборудването почти запазва себестойността си, а производството е в пъти по-малко.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Казвате, че от 1,5 МВтч към 500 кВтч намалението на инвестиционните разходи трябва да бъде с не повече от 15%?

**Александър Воденичаров - «Балканика енерджи»:**

Не. От 1,5 МВтч към 500 кВтч около 30%, от 1,5 МВтч до 1 МВтч с около 15%, а под 500 кВтч цените на инвестициите драстично нарастват, но това ще бъдат най-разпространените биогаз инсталации в България в бъдеще време. Това е така, защото нашето наблюдение показва, че има доста фермери, които могат да изградят до 500

кВтч, недобавяйки силажа, защото някои от тях нямат тази възможност. Един друг съществен въпрос коментираме през цялото време още от 2011 г. Какво разбирате под комбиниран цикъл?

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Ще бъде отговорено.

**Венцислав Митовски - Сдружение на протестиращите «Освобождение»:**

Какво ми прави впечатление? Отново говорим за преференциални цени. Един от представителите на биомасата каза, че те са нещо като екоорганизация и поддържат екологията. В България не за първи път се прилага един порочен модел. С пари на електроенергията ние ще поддържаме екологията. Такъв е случаят с „Цанков камък“, с пари от електроенергията ние строихме пътища. Предлагам преференциалната цена, която е над пазарната, да се плаща от екологията, а не от гражданите и да се товари цената. Кое ме впечатли? Продължаваме с тези дългосрочни договори. В Европа няма такива, те са забранени, те не могат да съществуват. Те са нищожни. Ние продължаваме да убиваме икономиката и енергетиката с дългосрочни договори. Тази практика трябва да спре веднъж за винаги.

Председателят даде думата на членовете на работната група.

**И. Александров:**

Ще започна с кратък отговор на г-н Воденичаров. Постарали сме се да поместим пет оферти за подобни инсталации. Те категорично не представляват ценови модели, от които произтичат цените от доклада. Това са примерни оферти, които еднозначно говорят за някакви параметри, които са еднакви. Ние сме ползвали тези параметри в отделен ценови модел, който не следва тази логика. Това са ценови оферти. Вашият задълбочен анализ не беше на база ценовите модели, от които произтичат цените, които предлагаме, а анализирахте едни оферти, които ние сме събрали и поместили в доклада за по-голяма прегледност. Това е по отношение на Вашия коментар. Да, наистина няма голяма ценова разлика в инвестициите при ниските мощности, но ние предлагаме до 1,5 МВтч и до 500 кВтч. Там сме дали някаква стъпка в цената. По отношение на въпросите на г-жа Стоичкова. Самото основание да образуваме нова група в момента е законовото основание оборската тор да бъде над 60%. Такава е законовата промяна. В предишния ценови модел, който е наш, а не тези ценови оферти, оборската тор беше 55%. В момента ние сме съобразили изискването на много инсталации, които в функционират, че под 30% растителни отпадъци инсталацията не може да работи и затова сме предпочели съотношението 65% на 35%, т.е. ние нямаме ценови модел, който да отговаря на вече направените цени. Това е нов ценови модел. Това е едното. По отношение на експлоатационните разходи. В стария и сегашния модел те са функция от инвестиционните разходи. Когато инвестиционните разходи са високи, процентът е висок. Когато са ниски, процентът е нисък. Ние не сме правили някаква съществена корекция на експлоатационните разходи. Те са функция от инвестицията. По отношение на невключените в цената 5%, които законът регламентира от приходите и разходите за балансиране. Просто няма нормативна уредба, която да ни позволи да включим тези разходи. Само искам да напомня, че цените, които ние утвърждаваме са за група. Ние не отразяваме конкретно разходите за съответна инсталация. Тя е за група. Тези, които работят ефективно, сигурно ще се възползват от цената. Тези, които работят по-неефективно по заложените в модела параметри, ще бъдат затруднени в работата си. По отношение на срока. Въпросът е на г-н Винаров. Срокът е

регламентиран в ЗЕВИ. По отношение на офертата за билет до Чехословакия, благодаря.

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Всеки имаше възможност да се изкаже в рамките на пет минути. Слушахме внимателно всеки един от участниците. Всеки има двуседмичен срок за това, което искате да коментирате по повод на отговорите на работната група.

**Даниела Стоичкова - Асоциация на свиневъдите в България:**

По отношение на експлоатационните разходи. Благодаря за разяснението. В този ред на мисли. Как точно залагат амортизацията и многократната смяна на оборудването? Как това се отразява в ценовия модел при по-високо използване на тор? Вторият ми въпрос е по отношение на включването на 5% за балансиране и 5% за вноска към фонд Енергийна сигурност. Всъщност вие имате такава регламентирана база. Въпросът е защо не се възползвате от нея, тъй като са признати като присъщи разходи в самото ЗЕВИ?

**Доц. д-р Иван Н. Иванов:**

Само ще кажа, че що се касае до вноската във фонд Енергийна сигурност, тази вноска не влиза в ценовите модели. Тя е въведена върху продадената електроенергия. Това важи не само за вас, а и за всички производители на електрическа енергия. Тя не влиза в ценовия модел.

**Георги Найденов - „Ван Майкълс Ню Технолоджи“ – САЩ:**

На основата на какъв европейски документ е създадена методиката, защото тук се цитират цени и се питата защо едната е така, а другата не е така? Какъв документ ползва работната група?

**Александър Воденичаров - «Балканика енерджи»:**

Относно офертите. Ако вие много спокойно прочетете текста, ще видите, че предложеното оборудване за 1,5 МВтч, 1 МВтч и 0,8 МВтч е практически идентично като обеми и оборудване. Разликите от по 1 000 000 евро или 600 000 евро са нереални оферти. Просто прочетете спокойно текста, вижте какви обеми имат ферменторите, какво оборудване е предложено, вижте цените и ще забележите, че между 1,5 и 1 липсва когенерацията. Същото е с 0,8.

След като установи, че няма други изказвания, председателят благодари още веднъж на присъстващите и закри в 11:05 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по доклад относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми енергийни източници с комбиниран цикъл и индиректно използване на биомаса. Закритото заседание за приемане на окончателно решение ще се проведе на 09.11.2015 г.



**Приложение:**

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-112/14.10.2015 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

1.....  
(С. Годорова)

2. ....  
(Р. Осман)

3. ....  
(А. Йорданов)

4. ....  
(В. Владимиров)

5. ....  
(Г. Златев)

6. ....  
(Е. Харитонова)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н. ИВАНОВ**

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

**Н. ГЕОРГИЕВ**