



## ПРОТОКОЛ

София, 15.12.2015 г.

от Обществено обсъждане

**на проект на решение относно определяне на пределна цена за сключване на сделки на пазара на балансираща енергия**

Днес, 15.12.2015 г. от 10:30 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

С писмо на КЕВР с изх. № Е-14-34-2/10.12.2015 г. като заинтересовани лица бяха поканени **ТЕЦ Марица Изток 2 ЕАД, ТЕЦ Бобов дол ЕАД, „Национална електрическа компания“ ЕАД и „Електроенергиен системен оператор“ ЕАД.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Венцислав Марков – ръководител на управление в „НЕК“ ЕАД;
- г-н Васил Хубанов – ръководител на отдел в „ЕСО“ ЕАД;

ТЕЦ Марица Изток 2 ЕАД и ТЕЦ Бобов дол ЕАД не изпращат свои представители.

На общественото обсъждане присъства:

- г-н Иван Иванов – отдел „Енергийна политика“ в „ЕВН България Електроснабдяване“ АД.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията е публикуван проект на решение относно определяне на пределна цена за сключване на сделки на пазара на балансираща енергия.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане.

**В. Марков – „НЕК“ ЕАД:**

В „НЕК“ ЕАД се запознахме с доклада и проекта на решение за определянето на цените за сключване на сделки на пазара на балансираща енергия. Това е вторият случай, в който Комисията определя такива цени, пределни за регулиране надолу и регулиране нагоре. Смятаме, че първият път, когато определяхте такива цени, те бяха продиктувани от това, че пазарът за балансираща енергия беше още нов пазар и може би се допускаха някои фразиращи отклонения от цените, но той вече работи година и половина и смятаме, че ако въобще се определят такива цени, което е задължение според закона, те трябва да

бъдат в доста по-широка граница и да бъдат цени, които трудно се достигат, а не да бъдат референтни цени на пазара на балансираща енергия. Реалната цена, която се получава на този пазар, трябва да бъде определена на база конкуренцията и предлагането от доставчици на такава енергия, към което са насочени нашите основни забележки за нивата на тези две цени. Както се вижда по представените цени от м. ноември, цената за регулиране нагоре така или иначе вече се беше стабилизирала по нива около 150 – 170 лв. Така че според мен определянето на една цена от 200 лв. е обезсмислено. Можеше да се определи една пределна цена, която е доста по-висока. Така или иначе тя не се стигаше.

Основната ни забележка е към цената за регулиране надолу. При използване на цена за регулиране надолу, това са ограничаване на работещи мощности или активиране на мощности в ПАВЕЦ, което е основната услуга, която предлага „НЕК“ ЕАД – регулирането надолу от ПАВЕЦ. Тук вече отиваме в следващия мотив от доклада, в който се казва, че разходите трябва да бъдат икономически целесъобразни, т.е. да се покриват разходите, които са направени за тази енергия. Ние и в предишните си възражения по цената сме казвали какви са нашите разходи и те не се покриват с цена 0 лв., което беше мотив и да искаме отрицателна цена, защото тогава наистина се покриваха нашите разходи, беше обосновано как се получени тези разходи. В доклада няма никаква обосновка защо цената 0 лв. покрива разходите на доставчиците на такава енергия. Цитира се мотивът спекулативност, който смятаме, че е несъществен, защото пазар, който е работил година и половина, е имал възможност при такава цена, наистина атрактивна, да се появят достатъчно участници, които да предлагат услугата регулиране надолу. Тъй като много малко такива участници предлагат такава услуга регулиране надолу, да не кажа, че това е единствено „НЕК“ ЕАД, показва, че тази цена не е атрактивна и не е икономически обоснована, за да бъдат стимулирани участниците да я предлагат.

Особено ни затрудни това и след като с поредните промени в ЗЕ и ЗЕВИ се забрани на обществения доставчик да прави корекции в графици на ВЕИ и ВКП производители, което ни задължава да купуваме цялата енергия, произведена от ВЕИ производители, независимо дали са с регистриран график или не. Сами разбирате, че при всяко увеличение на производството от тях се променя графикът за работа на централите, което предизвиква или намаляване на работата на „АЕС Марица изток 1“ и ТЕЦ „Марица 3“ АД, или активиране на енергия в ПАВЕЦ. Същевременно срещу това - купуване на скъпа енергия от ВЕИ производители.

Основно в тази насока ще бъде нашето становище, което ще представим в законовия срок. Принципно ни отношение към доклада е, че не приемаме нивото на пределните цени.

**В. Хубанов – ръководител на отдел в „ЕСО“ ЕАД:**

Бих желал само да спомена, че тези пределни цени, с които ние сключваме сделки на балансиращия пазар, имат пряко отношение върху цените на балансиращата енергия. Практиката показва, че отрицателни цени за регулиране надолу, както и цени над 200 лв. за регулиране нагоре, трудно се приемат от останалите търговски участници, които в крайна сметка трябва да платят тази цена.

„ЕСО“ ЕАД ще се съобрази с всяко решение на КЕВР и ще приложим цените такива, каквито са.

**Доц. д-р Иван Н.Иванов:**

Вие считате, че реално цени над 202 лв. за цена на недостиг и цената надолу под 0 лв. трудно биха били приети от участниците на енергийния пазар?

**В. Хубанов – „ЕСО“ ЕАД:**

Да.

**И. Иванов – „ЕВН България Електроснабдяване“ АД:**

От „ЕВН България Електроснабдяване“ АД се запознахме подробно с доклада. Считаме, че докладът е обстоятелствен и балансиран като подход. Считаме, че

запазването на цените за балансираща енергия, както нагоре, така и надолу, дава стабилност и възможност за прогнозиране. Както се изрази представителят на „ЕСО“ ЕАД, цената отговаря на действащите тенденции в момента. Изменения резки нагори или отрицателни цени много трудно като търговски участник в този процес бихме искали да ги приложим в балансиращите групи.

**П. Младеновски:**

Аз ще кажа само няколко думи в отговор на г-н Марков. Смятам, че и г-н Иванов от „ЕВН България Електроснабдяване“ АД и г-н Хубанов от „ЕСО“ ЕАД отговориха на претенциите на „НЕК“ ЕАД относно промяната в по-широки граници на цените на балансиращата енергия. Практиката до момента, както е описано в доклада, доказва, че именно предложенията на „НЕК“ ЕАД като основен доставчик на балансираща енергия са долепени до пределните цени, които Комисията определя. Всяка промяна нагоре на цената за регулиране нагоре би довела до по-високи предложения на „НЕК“ ЕАД и предизвикала по-високи разходи, които няма да се приемат от търговските участници.

**Доц. д-р Иван Н.Иванов:**

След общественото обсъждане имате двуседмичен срок за подаване на предложения за изменение на проекта за решение. Г-н Марков, ще Ви помоля в писмен вид да го представите на Комисията, за да може работната група да работи.

Ще помоля всички участници да внесат своите предложения малко по-рано, за да може работната група да е в състояние да се запознае с предложенията и да излезе с мотивирано решение, което да бъде внесено за разглеждане на закрито заседание на 30.12.2015 г.

След като установи, че няма други изказвания, председателят благодари още веднъж на присъстващите и закри в 10:42 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по проекта на решение относно определяне на пределна цена за сключване на сделки на пазара на балансираща енергия.

Закритото заседание за приемане на решение ще се проведе на 30.12.2015 г.

**Приложения:**

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-14-34-2/10.12.2015 г.

**ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

1. ....  
(С. Годорова)

**ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ**

2. ....  
(Р. Осман)

3. ....  
(В. Владимиров)

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

4. ....  
(Г. Златев)

**Р. ТОТКОВА**

5. ....  
(Е. Харитонова)