



ПРОТОКОЛ

София, 09.06.2016 г.

от Обществено обсъждане
на доклад относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия,
произведена от възобновяеми източници и актуализация на преференциални цени на
електрическата енергия, произведена от биомаса

Днес, 09.06.2016 г. от 10:04 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц.д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Евгения Харитоновна, Владко Владимиров, Георги Златев и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На обсъждането присъстваха и членовете на Комисията Валентин Петков и Димитър Кочков от състав „В и К“.

На общественото обсъждане присъстваха Е. Маринова – директор „Правна“, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти от КЕВР.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-13-00-18/30.05.2016 г. като заинтересовани лица бяха поканени Министерство на енергетиката, „НЕК“ ЕАД, „ЕСО“ ЕАД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „Енерго-Про Мрежи“ АД, „ЕВН България Електроразпределение“ АД, НС „Екоенергия“, Българско акционерно дружество „ГРАНИТОИД“ АД, „Съюз на производителите на екологична енергия-Юг“, Българо-японска асоциация за вятърна и фотоволтаична енергия, Българска асоциация за вятърна енергия, Асоциация на производителите на екологична енергия, „СЕНСТРАЛ ХИДРОЕКЕТРИК ДЪО БУЛГАРИ“ ЕООД, Институт за публично–частно партньорство, „Биогаз север БГ“ ООД, „Бул Еко Енергия“ ООД, ПВБ Пауър България АД, Българска ветроенергийна асоциация и Българска фотоволтаична асоциация.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Велизар Киряков – председател на Асоциация на производителите на екологична енергия;
- г-н Антон Желев – член на Управителни съвет на Българска соларна асоциация;
- г-н Николай Ялъмов – управител на „Еко енерджи мениджмънт“ ООД;
- инж. Огнян Винаров – Граждански контрол и Движение „ДЕН“;
- г-н Иван Петков – управител на етажна собственост;
- г-н Калин Киров – представител на „ЕС КОМ“ ООД;
- г-н Владимир Мирчев – представител на „Ви Ейч Ем Кепитъл“ ООД;
- г-н Венцислав Михайлов – сътрудник на народния представител Вили Лилков.

Министерство на енергетиката, „НЕК“ ЕАД, „ЕСО“ ЕАД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „Енерго-Про Мрежи“ АД, „ЕВН България Електроразпределение“ АД, НС „Екоенергия“, Българско акционерно дружество „ГРАНИТОИД“ АД, „Съюз на производителите на екологична енергия-Юг“, Българо-японска асоциация за вятърна и фотоволтаична енергия, Българска асоциация за вятърна енергия, „СЕНСТРАЛ ХИДРОЕКЕТРИК ДЪО БУЛГАРИ“ ЕООД, Институт за публично–частно партньорство,

„Биогаз север БГ” ООД, „Бул Еко Енергия” ООД, ПВБ Пауър България АД, Българска ветроенергийна асоциация и Българска фотоволтаична асоциация не изпращат свои представители.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията е публикуван доклад относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници и актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане и даде думата за изказвания.

Велизар Киряков – председател на Асоциация на производителите на екологична енергия:

От миналото решение, което беше през 2015 г., досега са присъединени фотоволтаични инсталации на обща стойност 0,145 МВтч, които са произвели 0,15 МВтч. От какво се състоят тези 0,145 МВтч? Състоят се от четири централи по 30 кВтч, две централи по 5 кВтч и една централа от 15 кВтч. Явно т. нар. регулирани или преференциални цени, които се определят от уважаемата Комисия, не са достатъчни, за да можем да стимулираме хората да преминат към собствено производство на електрическа енергия и да може да се намалят огромните технологични разходи, които са предвидени при предишното определяне на цената. Те са за 4 000 000 МВтч електрическа енергия. Целта на ЗЕВИ и чл. 24 беше да се насърчават хората да присъединяват такива инсталации по покривите. Няма да говорим тук за разрешителния режим, който е от над 30 документа, които трябва да бъдат направени: съгласуване на проекти, съгласуване с РОСВ-та. Нашето предложение е преференциална цена към настоящия момент, ако наистина има възможност, да бъде увеличена дори и с малко, за да може да се задържи да не стане някакъв бум в инсталирането на такива фотоинсталации. Явно тази цена не е достатъчна, за да стимулира хората да си изтеглят спестяванията от банките и да си сложат фотоволтаици на покрива. Казах, че разрешителният режим е изключително убийствен. За пример мога да посоча, че освен инвестиционните разходи има достатъчно големи разходи след инсталирането на една такава инсталация, които са фрапантни. Мога да дам за пример една фотоволтаична инсталация за 5 кВтч. За месец февруари сме направили една извадка. От ел. енергия има приходи 54,49. Платили са такса за достъп от 1,71 лв. Това е тази такса, която се плаща на ЕСО ЕАД, въпреки че няма нищо общо с него. Платили са такса от 5% за фонда от 2,7, разходи за балансиране от 6,19 и разходи за банкови преводи от 15 лв. От 54 лв. 25 лв. са за най-различни такси. Това всъщност е лошо, защото е една цена на пети ден, друга на петнадесетия ден и постоянно някой трябва да ходи и да внася тези такси. Може би тези такси не са и включени в самата оценка на преференциалната цена, защото те влияят. Другият проблем е, че часовете слънцегреене са намалени от 1460 на 1342. Бихме искали да обърнем внимание на Комисията, че няма промяна в цените на оборудването след 2013 г., след като Европейският съюз въведе минимални такси за внос на фотоволтаични панели, които са съществени и са 80% от стойността на инвестицията. Няма такава промяна в цените. Те не са тръгнали по-надолу, защото има минимална цена на която се вкарват фотоволтаичните панели в България. Да не говорим, че постоянно има промяна, в която МОСВ си иска продуктова такса. Няма такава продуктова такса за екологичност на въглищни централи и ядрени централи. Единствената съществуваща продуктова такса е за фотоволтаични панели. Бих искал Комисията да преразгледа своето решение и да направи някакво увеличение, не е казано, че трябва да бъде голямо, за да може наистина да видим какъв резултат ще има тази година и наистина при голямо увеличение, цената отново може да бъде намалена. Това, което се случи миналата година показва, че тя не е достатъчна да стимулира обикновения български гражданин и малките фирми, малкия бизнес да

инсталират такива устройства по покривите и да намалим технологичните разходи, които съществуват в момента в България.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Киряков. Бихте ли дали информация за изтеклата 2015 г.? Каква мощност е инсталирана в този сегмент, който продължава да бъде разрешен по закон?

Велизар Киряков – председател на Асоциация на производителите на екологична енергия:

Говори без микрофон.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви. Това е достатъчно. Няма да правя коментар.

С. Тодорова:

Бихте ли казали отново какви са разходите? Стори ми се, че казахте 54,25 лв.

Велизар Киряков – председател на Асоциация на производителите на екологична енергия:

Това са приходите за месец февруари.

С. Тодорова:

Колко общо са разходите ?

Велизар Киряков – председател на Асоциация на производителите на екологична енергия:

25 лв. Има такса за достъп, която е 1,71 лв. Платили са такса от 5% за фонда за енергийна сигурност от 2,79 лв., разходи за балансиране от 6,19 лв. и самите разходи за банкови преводи, които са по 5 лв., а общо са 15 лв. Стават 25 лв. Това е тази централа, която е присъединена за собствени нужди и те са си потребили една част от енергията. Проблемът е, че административната тежест е много голяма, защото половина му пари за този месец... Най-малкото е, че трябва да отиде, да внесе, да изчисли тези 5%, които трябва да се внасят. Трябва да изчака до петнадесето число, да види какви са му разходите за балансиране, да ги извади от приходите, да попълни една голяма таблица, да изпрати, а сега ще трябва да си изкара и електронен подпис, защото има една промяна във фонда за енергийна сигурност. Без електронен подпис не могат да подават документи.

Антон Желев – член на Управителния съвет на Българска соларна асоциация:
АУЕР. Къде забравяш АУЕР?

Велизар Киряков – председател на Асоциация на производителите на екологична енергия:

За АУЕР въобще не говорим, защото там таксата за един проект от 5 кВтч е половината от месечния доход. Това са още 20 лв., ако реши да си плати и таксата. Така през февруари месец той няма приходи. Поради тази причина много голяма част... Да не говорим за проблемите, които ги има в ЕРП-тата. Това не е въпрос на това обсъждане. Може би някога, ако инициирате промяна в Наредба № 6, която е наложителна за малките централи, там наистина трябва да се постареем да бъде облекчен този режим. Вече казах, че МОСВ иска преценка от необходимостта от ОВОС за монтиране на малки фотоволтаични инсталации на покривите на сградите.

Антон Желев – член на Управителния съвет на Българска соларна асоциация:

Аз няма да кажа нищо по-различно от това, което каза колегата. Г-н председател, дори вече не си нося нищо да чета. Вече ми омръзна всеки път едно и също... Аз даже

вече го знам наизуст. Това, което Ви дадох е извадка от АУЕР. Забележете тези 405 централки там. Те са присъединени юли и август. Значи те въобще не са гледали преференциалната цена, която е излязла преди няколко дена. Те са започнали процедурата година и половина, две преди това. Разбирате ли? За една фотоволтаична централа процедурата е над една година, година и половина. Лично аз знам за една покривна централа, която ще се присъедини през 2016 г. Тя започна процедурата през 2013 г. Това Ви го казвам. В момента тази цена, която Вие сте я обявили, няма кой да се присъедини през този период, защото ще се присъединят хора, които са започнали тази процедура преди минимум една година. От 2013 г. насам ние всеки път го казваме. Ние нямаме промяна в оборудването за фотоволтаичните централи от 2013 г. Напротив. Имаме увеличение. Тази продуктова такса от 1000 евро на тон, която Министерството на околната среда и водите въведе, ако я разбием по панели, на един 250 вата панел се падат 8 евроцента на ват. Един панел е 20 кг. В момента най-разпространени са 250 ватовите панели, дори вече и тях спират от производство и се минава на 260 вата. Точно 8 евроцента. Разходите се увеличават, Комисията намалява цената. Не мога да разбера защо. Колко пъти сме казвали на Комисията да иска от нас някакво становище, преди да образува цените, ние да кажем къде и какво се случва? Няма. Никой не се допитва до нас, сякаш ние сме някакви врагове. Каните ни на обществени обсъждания. Идваме, казваме си мъката, карате ни да правим писмено становище и никой не ни обръща внимание. Вече няма нужда да правим това. Да не говорим за такса достъп, такса балансиране, 5% за Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, АУЕР, както каза г-н Киряков. Всеки на клона се е накачорил и дърпа и то от най-малките централи. Преди четири месеца, когато разглеждахме Наредба № 6, ни обещахте за методиката по присъединяването на тези малки централи, че ще разгледате. Няма. Ето, че вече четири месеца няма такава методика, няма промяна в Наредба № 6. Не знам. Този закон, който го имаме, който още с първите си редове започва, че насърчава ВЕИ в България... Това е една лъжа. Нищо не насърчава. В западна Европа почти липсва покрив на който да няма фотоволтаични модули отгоре, в България няма. Идват хора при нас. Когато им кажем каква е процедурата и им кажем, че те трябва да се превърнат в счетоводители, когато им кажем какво трябва да правят всеки месец, се отказват да си слагат каквито и да е панели на покрива. Да не говорим, че за собствено потребление в тази Наредба № 6, в този чл. 93... Кой беше? Казваше, че нямат право да работят на островен режим... Това са пълни глупости. Как така да нямат право да работят на островен режим? На пазара вече има такива хибридни инвертори с интелигентни решения. Технологиите толкова напреднаха. Защо не се отпушват тези малки покривни централи? Това не можем да разберем. Тежки процедури... ЕРП-тата са държава в държавата. Те непрекъснато си измислят нови и нови неща. Още миналия път ви казах, че един малък инвеститор, който още в началото иска да си сложи няколко панела на покрива не знае какви са му разходите до края. Чак когато започне да влага някакви пари, когато подготви цялата документация, чак тогава му слагат такса за присъединяване. За 5 кВтч искат по 1000 – 1200 лв. такса за присъединяване. Какво е това нещо? Съжалявам много. Дори няма да правим писмено възражение. Няма смисъл. Вие не ги гледате тези писмени възражения, вие не ги четете.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Г-н Желев, методиката за присъединяване действително ще бъде преразгледана. Не всичко, което казахте е в правомощията на Комисията. Някои все още считат, че Комисията управлява цялата енергетика, което не е точно така. Това, което зависи действително от Комисията и това, което може да се направи с нашите нормативни документи е облекчаване на процедурите.

Николай Ялъмов – управител на „Еко Енерджи Мениджмънт“ ООД:

Първо да заявя, че ще внесем писмени забележки или бележки по настоящия доклад. Ние оперираме една централа за биомаса в град Сърница, над Велинград. Тя е с присъединена мощност 1,3 МВтч. Въпреки, че ще внесем писмени бележки, бих искал

сега набързо да коментирам няколко аспекта от доклада. На първо място. Само отбелязвам, че в доклада е написано, че Комисията не е получила от Министерство на земеделието справка за промяната на цените на дървесината в сектора за миналата година. Ние правим паралелно запитване до министерството. Тук е приета условна норма от минус 1,2% намаление на цената на дървесината. Според нашата справка, която е получена от Министерство на земеделието, дървесината има покачване с 3,8% или 3,6%. Едно от двете беше. Предполагам, че Комисията вече го е получила. Това е пропуск, доколкото в доклада не е получена до този момент. Молим Комисията да се съобрази с тези цифри. По отношение на забележка, свързана с изчисление на цената на суровината, която ползваме за производство на електроенергия. Още през 2015 г. с Решение № Ц-1 и с Решение № Ц-24 беше затвърдена една цена на отпадната суровина, която ние ползваме и смятаме, че е много извън реалния ценови диапазон с който работим. В конкретния доклад цената, която ни се признава... Това е записано на стр. 11, т.1 по Решение № Ц-19, за да може по лесно да откриете какво имам предвид. Призната е цена от 55 лв. на МВтч за суровина. Според нас тази цена е крайно недостатъчна по една проста причина. Ако централите от типа, който ние оперираме разходват около 3 тона, за да произведат 1 МВтч, приемаме, че са 55 лв. на МВтч, цената на тон е 18 лв. По всичките ценоразписи на Министерство на земеделието, което е официалната институция, с която ние се съобразяваме по ценовите въпроси, държавата продава тон дървесина на над 60 лв. Говорим както за технологична дървесина... Сигурно голяма част от вас са в течение и знаете, че през миналата зима рязко се вдигна и цената на дървата за огрев. Те също бяха около 60 лв. за тон, въпреки, че се субсидират от държавата. Комисията признава 18 лв. за тон. Това е поне три пъти по-ниско от реалността. При това положение оперираното от нас дружество има тежък дефицит в приходната част. Пак казвам, че за нас това не е порок на сегашното решение. Това дойде от Решение № Ц-1 и Решение № Ц-24 от миналата година. Сегашните 55 лв. на МВтч са сравнително коректно актуализирани, имайки предвид това, което преди малко казах за Министерство на земеделието, спрямо Решение № Ц-24 от миналата година. Това ми е бележката. Другото, което бих искал да отбележа е, че в крайното решение на Комисията трябва да се изяснят часовете работа. В Решение № Ц-1 от миналата година, чрез тази извънредна актуализация в края на месец февруари, затвърдена с Решение № Ц-24, беше възприета норма на работа от 7500 признати часове годишно за централи като нашата. След това през август излезе едно решение на Комисията. В него се ревизират допустимите часове работа за централите. За обекти като нашия беше възприета норма от 5600 часа. В този доклад според нас са съобразени часовете работа спрямо цените с първата норма от 7500 часа. Никъде не е съобщено дали е отразено новото решение за 5600 часа или не е. Нали се досещате, че нормата на възвръщаемост и цената се променят. Срещу 5600 часа ние трябва да имаме възвръщаемост върху същата инвестиция. Ако приемем, че Комисията е възприела новата норма от 5600 часа, със сигурност тя трябва да рефлектира и върху цената на изкупуване. Въпросът ни е какво е положението. Като добавка. Доколкото сме информирани КЕВР в момента разсъждава върху казуса дали да бъдат признати в операционните разходи тези 5%, които са към фонда, плюс разходите за небаланс. Ако това се възприеме, бихме желали при нас също да се отрази това нещо, а не само при класическите централи. Възприетата норма на възвръщаемост от 7% в този доклад и всички преди него върху инвестицията автоматически се амортизира от тези извънредни 5%, които ние плащаме към Фонд „Енергийна сигурност“ и остават 2% възвръщаемост. Това е разход върху прихода, тези първите 5%. Поне да го напишем, че нормата на възвръщаемост е 2%, а не 7%.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Ялъмов. Вие казахте, че ще представите писмено становище.

Николай Ялъмов – управител на „Еко Енерджи Мениджмънт“ ООД:

Да.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Представете го. Доста данни като цени и часове изтъкнахте. Работната група ще вземе отношение и при представянето на окончателното решение на Комисията, което ще бъде на 29.06.2016 г., ще има отношение по повдигнатите от Вас въпроси.

Николай Ялъмов – управител на „Еко Енерджи Мениджмънт“ ООД:

Благодаря много.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Искам да кажа само едно нещо. 5% вноски във Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ не е ценообразуващ елемент. С други думи тези разходи не се признават като ценообразуващ елемент за всички централи. Вие казахте за класически и неклассически. Няма централа, няма производител на електроенергия на който 5% да се признават в разходите за ценообразуването. Ще получите становище по другите въпроси.

Огнян Винаров – Граждански контрол, „ДЕН“:

Трябва да Ви кажа, че от 2013 г. аз многократно повтарям и сега го потвърждавам, че плащам самолетните разходи за десет души отиване и връщане до Берлин, за да посетят град Фелдхайм. В него от 2007 г. или 2009 г. ... Японска делегация имаше миналия месец... Говорих с кмета. Сключил е договор с фирма за фотоволтаици за 16 евроцента на кВтч. Това е с ДДС, а не както Вие определяте цените, за да има сравняемост. 10 евроцента е на вятърните генератори. Общината е направила на биомаса от растителни отпадъци, които ги има в достатъчно количество в региона, отопление. Откачили са се от енергийната система. Няма на никого какво да плащат нито за включване, нито за изключване. Никакви такива такси. Не ви осигуриха бюджета. Плащам ви. Дайте от КЕВР двама-трима души, от фотоволтаиците един, от вятърните генератори втори, трети от биомасата, от министерството, също от околната среда, от системата на даването на тия разрешителни... Десет души. Заминавайте. Декларирам ви... По една сметка ще ви платя парите... Отидете и вижте как е. Аз ще кажа как е от личния си опит. Никакви такива присъединявания. 120 панела поставихме на покрива на басейна на Поморие, на голямата балнео централа за балнеолечение, бившата на ЦК и на активните борци. Централата, която беше на дизел и на горива се закри. Въпросът сега е, че трябва да има инициатива. На мое единично жилище аз от седем години си сключих договор. Хасковска е фирмата, да не ѝ казвам името... Дето построихме такива за Поморие... За собствена консумация, за отопление и за електрическа енергия 4 кВтч. Никакво присъединяване мен не ме интересува, никаква енергийна система. И фирмата доволна и поддръжка, и аз доволен. И няма нищо общо с енергийната система.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Соларна инсталация. Така ли?

Огнян Винаров – Граждански контрол, „ДЕН“:

Да, да. Комбинирана. Бойлерът за горещата вода е хоризонтален, чешки. Ако няма достатъчно енергия за горещата вода, тя е с датчици, за да не изстине през нощта... До определена температура се включва и на ток. Струва ми 2500 лв. Такива фирми има. Търсете такъв пазар. Вторият момент е за т. нар. 5%. Ясно. Не са разходи. Аз мислех, че са разходи, но като погледнем цените, които аз ви дадох при посещението на... Тя малко е в немилост... На Дилма Русев тука... Цените на фотоволтаиците в Бразилия от 152 долара на МВтч са намалени на 52 долара за една година. Имате го. Ако трябва, пак ще го представя. Защо го казвам това? Защото сравних цените, които предлагате да одобрите, с Решение № Ц-24 от 30.06.2015 г. Отивам само на една, две таблици. Общият извод е ясен. За първото предложение за фотоволтаиците, монтирани на покриви и фасади до 5 кВтч е 228, а вие ги увеличавате на 245. Старата цена от 5 до 30 кВтч, пак на фасади и покриви, от 211 я намалявате на 198. Тука има намаление. В другите цени... Там и стотинки има,

да. Тези три централи от 500 кВтч в следващата таблица на стр. 7. От 483,81 увеличавате на 484,78. Не навсякъде има намаление, а има и увеличение. Второто. От 500 до 1500. От 450 на 449,62. Тука малко намалявате. Следващото. 233. То е по-сериозно тука... За почистване на отпадъчна... Гори... От горското подрязване... От 233,89 на 205. Може би и тука имате основание. Предишната от 500 кВтч е 1 лв. се коригира, т.е. налице е необяснимост спрямо това, което в световен мащаб има – намаление в разстояние на пет години, както цитирах в Бразилия, така и в други страни... Намаление в цената от фотоволтаиците. Както и с това... Ембаргото от Китай, което с цените им намалиха, като... Това се касае за новите. Последният ми въпрос. Къде отиват парите от сертификатите, зелените сертификати? Вие ли си ги продавате, държавата ли ги продава, в тоя фонд ли отиват тази пари? Г-н Иванов, създайте условия, а и то си зависи от самите тези компании, от техните асоциации, някои от които присъстват тука, да проявят инициатива за либерализация на пазара. Ето, че Ви дадох примери за либерализация на пазара, когато отпада цялата тая администрация, цялата тая администрация, която носи огромни разходи.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Винаров. Само ще отбележа, че в закона все още не са разписани зелените сертификати, въпреки че още при първоначалното приемане на Закона за енергията от възобновяеми източници имаше предложение за разписване на зелените сертификати. Затова трябва да отправите тази препоръка към Комисията по енергетика в Народното събрание, която има право на законодателна инициатива. Имам предвид депутатите. Всъщност Вие направихте изказване точно в обратната посока на изказването, което направи г-н Киряков, а след него и г-н Желев. Така е. В Комисията се чуват разнопосочни мнения. Благодаря Ви за изказването.

Иван Петков – управител на етажна собственост:

Благодаря. Ще оттегля изказването си.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Предположих, че ще искате да вземете думата за цените на топлофикационните услуги.

Калин Киров – представител на „Ес Ком“ ООД:

Ще се въздържа от коментар.

Владимир Мирчев – представител на „Ви Ейч Ем Кепитъл“ ООД:

Искам съвсем кратко да засегна няколко въпроса, свързани с предложението за осъвременяване на цените за биогаз и въобще темата за биогаз. Някои от нещата са за тази Комисия, други от нещата по-скоро са за енергийната комисия към Народното събрание. Сега говорим за цени, които започнаха от 450 лв. Вие сега предлагате 455 лв. на МВтч, докато последната цена, която беше дадена през месец ноември миналата година беше 350 лв. Само да уточня, че биогазовия бизнес не е като фотоволтаиката и технологиите не се развиват бурно, за да има в рамките на две години 30% намаление на инвестиционните разходи. Едно намаление с над 20% на тарифата според мен не може да бъде оправдано по никакъв начин. Напротив. Най-малкото заради инфлационни разходи нещата се покачват. В една биогазова инсталация като инвестиционни разходи основно имаме бетони, машини, стомани и т.н. Другият ми въпрос е по отношение определянето на амортизациите. Това е икономическият екип на Комисията... Миналата година се спомена, че те залагат за двадесет годишен период инвестицията да се амортизира по този начин, да речем линейна амортизация. Законът за счетоводството третира как се амортизира един актив, какви са групите активи и каква е нормата за амортизиране и т.н. Казаха се съвсем други работи и мотивите попадат в различни категории и с различни амортизационни норми, а оттам и с различни амортизационни квоти. Предполагам, че

добре сте запознати с това. Законът за счетоводството не казва 20 години. Има активи за 5 години, за 10 години и т.н. Другото нещо е, че дори и да приемем, че ще се вземе такъв подход... Предвидили ли са Вашите специалисти, че ние два пъти през този двадесет годишен период имаме основен ремонт на когенерацията, което струва изключително скъпо? Той е на осмата и на шестнадесетата година, според това дали двигателят е на 60 000 или на 64 000 часа. Разходите за амортизация са ценообразуващ фактор и затова този въпрос ми е много важен. Друг въпрос. Минавам съвсем телеграфно. После мога да ги представя и в писмен вид.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Ще има две седмици, през които можете да ги зададете и да представите писмено становище.

Владимир Мирчев – представител на „Ви Ейч Ем Кепитъл“ ООД:

Да. Другият въпрос е законодателен, но от гледна точка на някаква справедливост и някаква коректност регулаторът също може да вземе отношение. Когато законодателят даде някаква рамка и в тази рамка даде някакви стимули частният капитал да влезе и да инвестира в някакъв сектор, било биогаз, биомаса, солари, той задава някакви стимули, но тези проекти поради процедури, уреждане на финансиране, логистичната верига, траят доста във времето. Когато дойде моментът този проект да се присъедини, рамката вече значително се е изменила от момента на старта на този проект. Комисията би ли разгледала една такава концепция, при която да приеме някакъв начален момент: заявление за проучване за присъединяване или някакъв друг документ към ЕРП-то? Може и да е нещо друго, което прецените. Това да бъде начален момент и когато се определи съответна тарифа да се види към кой момент е този документ, за да се определи към него цената за дадената инвестиция, тарифата. Иначе се получава, че един проект в биогаза тръгва със 100% силаж, след две години вече има 50% тор. След третата година вече са 60% тор. На четвъртата година вече въобще са спрени. Нали разбирате, че най-малкото това не създава добра инвестиционна среда, да не говорим за морал, коректност и т.н.? Този въпрос е за енергийната комисия в Народното събрание, но мисля, че регулаторът също може да помисли в тази посока. Друго, което искам да кажа. Гледах предложението, което сте сложили на сайта за осъвременяване на цените. Там ми направи впечатление, че сте се обърнали, като сте се стремили да осъвремените цените за един от ценообразуващите фактори на суровините, към Министерство на земеделието за информация по отношение на инфлацията на суровините. Те не са дали информация, незнайно защо. Вие сте решили, че трябва да сложите минус 1,2%. Никъде не е обяснено защо е 1,2%. Защо не е 2,6 или 0,3? Предполагам, че има някаква логика, но е добре да я напишете. Другият ми въпрос отново е свързан с ценообразуващ фактор. Това са разходите за труд. От НСИ са дали информация за 8% увеличение на разходите за труд, но не пише в кой сектор и дали това е общо за трудовия пазар в България или е за сектор „Енергетика“, в който ценообразувате. Това също е добре да се упомене в решението, което ще вземете на 29.06.2016 г.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Само едно уточнение. Моля, дайте писмено Вашето становище. Имате двуседмичен срок. Засегнахте доста въпроси и не може да се разчита само на устното изказване. Засегнахте един въпрос да се определят индивидуално цените за отделните производители на електрическа енергия от възобновяеми източници, съобразно промяна на процента на силажа, на оборска тор и т.н. Комисията определя цени само по групи производители и по определени показатели. Ние и по закон нямаме право да определяме индивидуални цени. Имайте предвид това.

Владимир Мирчев – представител на „Ви Ейч Ем Кепитъл“ ООД:

Имате право, когато е по Закона за енергетиката, когато сме високоефективно

производство и имаме решение за топлинната енергия. Тогава може да определите индивидуална цена.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Това не е в сегмента за възобновяемите източници. Да, има. Това е за когенерациите.

Владимир Мирчев – представител на „Ви Ейч Ем Кепитъл“ ООД:

Така е, но специално при биогаза имаме когенерация. Ако сега стартирам един проект, аз мога да не го мина по ЗЕВИ, а по Закона за енергетиката, но ако имам решение за топлинната енергия.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Аз направих коментар по Закона за енергията от възобновяеми източници, защото се създаде впечатление, че Вие считате, че на всеки производител на възобновяема енергия може индивидуално да му бъде приета цена.

Владимир Мирчев – представител на „Ви Ейч Ем Кепитъл“ ООД:

Имах предвид като група, а не Иван, Петкан и Драган. В тази година законовата рамка е такава и цената е такава, без значение дали са един, двама или петдесет тези, които са присъединени.

Венцислав Михайлов – сътрудник на Вили Лилков – народен представител:
Оттеглям изказването си.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-н Михайлов. Г-н Киряков искаше някакво кратко допълнение, преди да дам думата на представител от работната група.

Велизар Киряков – председател на Асоциация на производителите на екологична енергия:

Съвсем краткото е във връзка с дългия разрешителен режим, който всъщност отнема повече от една година. Ако може, Комисията поне да не намалява цената, защото така или иначе няма обосновано предложение за намаляване за 30 кВтч, но по този начин хептен ще ги откажем, защото той като тръгне да прави нещо и не знае на каква цена ще се присъедини.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Г-н Киряков, това е малко бакалска сметка.

Велизар Киряков – председател на Асоциация на производителите на екологична енергия:

Не, не е бакалска.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Вместо дълъг разрешителен режим, по-добре намалете цената.

Антон Желев – член на Управителния съвет на Българска соларна асоциация:
Две думи за това нетно специфично производство.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Да.

Антон Желев – член на Управителния съвет на Българска соларна асоциация:

Колко пъти говорихме, че има едноосни и двуосни следящи системи. Те въобще не са включени като вид технология, защото е записано, че цените се определят по вид технология. Има ги т. нар. тракери. Има едноосни и двуосни. Те още по средата на годината достигат това нетно специфично производство, което сте го определили. Оттам нататък енергията я подарят, някои си я изпират. Специално тракерите трябва да имат съвсем други часове. Не ги определяте, а те не са и много. Те са киловати в България. Аз знам за две тракерни централи под 30 кВтч, но хората имат 30%-40% повече инвестиционни разходи за тези тракери, а в момента цената им е такава, че са като стационарни.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Г-н Желев, мога да Ви възразя, но имайте предвид, че определянето на нетното специфично производство е свързано с показатели, които са били отчетени, когато е определена първоначалната преференциална цена. Както тракерите, така и другите производители на възобновяема енергия, ако тогава са обявили значително по-ниско потребление за собствени нужди, тогава показателите щяха да бъдат други. Не искам да влизаме в спор и не е мястото на това обществено обсъждане. Давам думата на работната група.

И. Александров:

Разбира се, че работната група може да отговори на всички въпроси, но не ми се иска да превърнем това заседание в заседание с диалогов режим. Само определени неща искам да засегна. Всички правихме опити да запишем конкретните неща и претенции, които имаше г-н Желев, но за съжаление не успяхме, може би, защото той не си носеше бележки. От всички Ваши въпроси и недоволства към цените, ние не можахте да разберем към кой ценообразуващ параметър имате претенция, защото именно в момента се намираме на форума, на който ние обсъждаме конкретните параметри, а не преди определянето на цените да влизаме във връзка с Вас, да координираме мислите си и тогава ние да определим цените. Ние очаквахме в момента да си носите бележките и да влезем в конкретика. По отношение на г-н Ялъмов. Да, наистина миналата година дори правихме посещение при Вас и обикаляхме източниците на дървесина. Взехте от тях и от Вас фактури. Видяхме по колко се продава отпадната дървесина от капаците на боровете. При образуването на цената сложихме тези разходи и вашите разходи по раздробяване. Така формирахме една цена, която миналата година коригирахме, за да избегнем възможността да се инсталират инсталации, които да ползват готова дървесина, а не отпадна. Това беше нашата цел миналата година. С това решение само сме осъвременили цената с инфлацията. Да, наистина получихме от Министерство на земеделието съответната информация и сегашната цена ще бъде коригирана с този процент. По отношение на г-н Мирчев и амортизационните отчисления. Да, при този тип централи амортизациите се начисляват на линейна база за периода, през който действа преференциалната цена. Това е регулаторно счетоводство, което е различно от счетоводството, което се позволява от Закона за счетоводството. Комисията си е в правомощията и не е лошо Вие да се съобразявате с него в счетоводните документи, защото на тази база са определени и цените. По отношение на необходимите разходи за основен ремонт. Именно амортизационните отчисления са източник за инвестиции. С основния ремонт подновявате стойността на машината, т.е. ето ги парите за основен ремонт. По отношение на стимулите към инвеститорите, които пледирахте да имат прозрачност и дългосрочност. Ние не коментираме в момента, че единственият метод по който Комисията регулира е норма на възвръщаемост на собствения капитал, който в момента е 7% и не е променян, докато всички ние вече трябва да плащаме, ако искаме да си сложим парите в банката.

Огнян Винаров – Граждански контрол, „ДЕН“:

Само да добавя нещо.

Доц. д-р И. Н. Иванов:
Не, г-н Винаров.

Огнян Винаров – Граждански контрол, „ДЕН“:
Само една цифра да кажа.

Доц. д-р И. Н. Иванов:
Моля Ви се. Г-н Винаров, аз давам думата. Участвате във второто и третото обществено обсъждане. Ще имате възможност да говорите.

След като установи, че няма други изказвания, доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закри в 10:55 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по доклад относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници и актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса. Закритото заседание за приемане на решение ще се проведе на 29.06.2016 г.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-13-00-18/30.05.2016 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Годорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА