



ПРОТОКОЛ

София, 09.06.2016 г.

от Обществено обсъждане

на проект на решение относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на преференциални цени на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика” от 01.07.2016 г.

Днес, 09.06.2016 г. от 12:00 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, ръководено от Ремзи Осман – член на Комисията и председателя доц.д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев и Евгения Харитонова, и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъства Валентин Петков, член на Комисията от състав „ВиК“.

На общественото обсъждане присъстваха Е. Маринова – директор „Правна”, И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензи: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“ и експерти от КЕВР.

Ремзи Осман – Член на Комисията:

Председателят ми възложи на вода обсъждането, тъй като е служебно ангажиран извън сградата и ще се присъедини към нас по-късно.

С писма на КЕВР с изх. № Е-04-00-69/06.06.2016 г., изх. № Е-04-00-71/07.06.2016 г. и изх. № Е-04-00-72/07.06.2016 г. като заинтересовани лица бяха поканени **Министерство на енергетиката, Комисия по енергетика към Народното събрание, Омбудсман на Република България, Конфедерация на независимите синдикати в България, Конфедерация на труда „Подкрепа”, Българска стопанска камара, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Българска браншова камара на енергетиците, Асоциация на топлофикационните дружества, Федерация на потребителите в България, БНА „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „Днес“, Национална федерация на енергетиците и Независима синдикална федерация на енергетиците в България, АИКБ и БТПП.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-жа Даниела Донева - държавен експерт в Министерство на енергетиката;
- г-н Иван Алексиев – държавен експерт в Министерство на енергетиката;

- г-н Теодор Дечев – директор на дирекция „Индустириални политики“ в АИКБ.

Комисия по енергетика към Народното събрание, Омбудсман на Република България, Конфедерация на независимите синдикати в България, Конфедерация на труда „Подкрепа“, Българска стопанска камара, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Българска браншова камара на енергетиците, Асоциация на топлофикационните дружества, Федерация на потребителите в България, БНА „Активни потребители“, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „Днес“, Национална федерация на енергетиците и Независима синдикална федерация на енергетиците в България и БТПП не изпращат свои представители.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-жа Цветанка Илиева – клиент на „Топлофикация София“ ЕАД;
- г-н Макарий Новев – независим експерт;
- инж. Огнян Винаров – представител на Граждански контрол и Сдружение

ДЕН;

- г-н Чавдар Янев – гражданин;
- г-н Иван Петков – управител на етажна собственост;
- г-жа Мария Асими – гражданка;
- г-н Илия Илиев – представител на Гражданска инициатива за нов обществен договор.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията е публикуван проект на решение относно извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на преференциални цени на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“ от 01.07.2016 г.

Председателстващият Ремзи Осман откри общественото обсъждане и даде думата за изказвания.

Д. Донева - Министерство на енергетиката:

Аз и моят колега сме представители на Министерството. Бих Ви помолила най-напред да чуем позицията на гражданските организации.

Ц. Илиева – клиент на „Топлофикация София“ ЕАД:

Като клиент на „Топлофикация София“ ЕАД изразявам несъгласието си с предложената цена на топлинна енергия с топлоносител гореща вода от 01.07.2016 г. в размер на 63,80 лв./MWh без ДДС. Основанията ми за това са следните. С Решение № Ц-10 от 30.03.2014 г. ДКЕВР определя цена на природния газ за крайни снабдителите и клиентите на „Булгаргаз“ ЕАД в размер на 601,69 лв./1000 м³. Сега предстои да бъде утвърдена цена 281,08 лв./1000 м³, т.е. имаме намаление за двегодишен период в размер на 53,28%. За същия този период като сравним цените на 30.06.2014 г. КЕВР е утвърдил цена 84,64 лв./MWh на „Топлофикация София“ ЕАД за топлинната енергия с топлоносител гореща вода. Сега ни се предлага същата цена да бъде на 63,80 лв./MWh, т.е. намаление 24,62%. Знаете, че в себестойността на продукта на „Топлофикация София“ ЕАД природният газ представлява 70% от него. Ако стъпим само на тази база и на намалението на цената на природния газ, би следвало КЕВР да одобри цена 53,07 лв./MWh без ДДС на

топлинна енергия с топлоносител гореща вода. Освен това за периода юли 2014 – 2016 г. по данни на НСИ в страната има дефлация 1,3%. В същия този период „Топлофикация София“ ЕАД си увеличава заплатите както следва: 2014 г. спрямо 2013 г. с 1 168 хил. лв., а 2015 г. спрямо 2014 г. с 3 173 хил. лв., т.е. 10,87%. В доклада, който ни е представен, на стр.10 са написани условията, при които КЕВР ще признае увеличение на заплатите на топлофикационните дружества, които аз искам да ги разгледаме детайлно за „Топлофикация София“ ЕАД. КЕВР казва, в доклада е записано на стр.10, че се допуска увеличение на заплатите в рамките на 4%, а по данните, които Ви посочих, увеличението на заплатите е 10,87%. Пише, че има представени мотивирани обосновки. Аз такива обосновки в доклада за „Топлофикация София“ ЕАД не намерих. Другото условие е да има увеличени приходи от продажбата. На стр.24 от доклада е записано, цитирам: „Отчетените количества реализирана енергия за ценовия период са с 20% по-ниски от прогнозните, а отчетените количества от реализирана топлинна енергия с гореща вода са с 6,58% по-ниски“. Т.е. и това условие не е налице. Последното условие е подобреното финансово състояние на дружеството. Подобро финансово състояние на „Топлофикация София“ ЕАД за този период няма, тъй като през 2014 г. загубата съгласно Годишния финансов отчет е 57 658 хил. лв., а по данните от доклада Годишният отчет за 2015 г., който все още не е публичен за нас, загубата е 59 235 хил. лв. От всичко посочено дотук става ясно, че няма никакви условия за признаване на увеличение на разходи за заплати на „Топлофикация София“ ЕАД. Само като допълнение искам да посоча, че на стр.22 от доклада относно разходите за ремонт е записано: „През последните години, поради тежко финансово състояние на дружеството, разходите за ремонт са силно ограничени. Извършени са разходи за ремонтни дейности през 2015 г. в размер на 3 598 хил. лв.“ Какво излиза? Пари за ремонти няма, но пари за увеличение на заплатите с над 10% има.

В доклада не са представени и достатъчно обосновки кое налага увеличаването на УПР на „Топлофикация София“ ЕАД от 96 102 хил. лв. на утвърдени миналата година с решение на КЕВР на 99 117 хил. лв. Това представлява увеличение с 3 015 хил. лв. Искам да попитам това увеличение, което предстои КЕВР да признае (евентуално) на УПР, само в частта на увеличение на заплатите ли е или става въпрос за увеличение на други разходи от УПР, в които пише, че ще се признае такова увеличение за разходи за абонаментно поддържане, за ремонти, за въоръжена и противопожарна охрана и др. дейности, свързани с регулаторната дейност на „Топлофикация София“ ЕАД. Тази информация не е посочена в доклада - как се увеличават тези разходи, кои са причините, които налагат, а само е написано едно такова по-общо изречение, в което се казва, че ТЕЦ София и ТЕЦ София Изток са стратегически обекти и се повишават разходите за тяхната охрана. А аз искам да попитам, след като са стратегически обекти на държавата, защо държавата не поеме тяхната охрана, а трябва да го включват в цената на топлинната енергия и да го плащаме клиентите на дружеството.

Във връзка с всичко посочено дотук искам да Ви направя предложение да утвърдите цена на топлинната енергия не 63,80 лв./MWh без ДДС, а 60,13 лв./MWh без ДДС, т.е. намаление с 10% спрямо това, което е утвърдено като цена през юли 2016 г. Всъщност в началото на м. юни по всички медии беше обявено, че цената на топлинната енергия за София ще бъде намалена с 10% и аз искам да Ви предложа това, което беше съобщено по медиите, т.е. цялото намаление на цената на природния газ да бъде дадено в полза на клиентите.

Освен това Ви предлагам за в бъдеще датите и часовете, на които ще се провеждат обществените обсъждания на цените на топлинната енергия и електрическата енергия, да се обявяват предварително от КЕВР поне 7 дни по-рано. Този път беше обявено 2 дни по-рано. Второ, документите, на база на които се правят обществените обсъждания, финансови отчети, справки, да бъдат на разположение на заинтересованите лица, т.е. да имаме публичен достъп до тях. Това може да се направи или като ги публикувате на интернет страницата на КЕВР, или да се даде достъп в сградата на КЕВР, съгласно някакви правила, каквито сметнете за необходими, като обявите дати, часове, място,

където можем да се запознаем с тях.

Тъй като имам един въпрос, свързан с Общите условия, който многократно поставям на вниманието по най-различен начин, искам да Ви помоля, когато разглеждате ОУ на „Топлофикация София“ ЕАД, чл.32 от ОУ, ал.2, да съобразите точно с текста, както е в чл. 115 от ЗДДС, тъй като в момента, така както е написан, текстът не съответства при издаването на дебитните и кредитни известия с такта, който е записан в ЗДДС. Аз разбирам, че „Топлофикация София“ ЕАД този вариант ги устройва. Вероятно държавата си събира цялото ДДС, но не устройва клиентите на „Топлофикация София“ ЕАД, които се съдят с дружеството, тъй като в съдебните зали не може да се установи точно помесечно какво е количеството изразходвана енергия от съответния клиент на „Топлофикация София“ ЕАД. Вещите лица си правят свободни съчинения по тази тема.

Благодаря за вниманието.

М. Новев – независим експерт:

Едно време моят началник го сюрпризираха колеги и му казаха – много ти е способен главният инженер. А той казва: Нямахте ли друг начин да му навредите с това изказване? Затова аз ще похваля тук един човек от Вашия екип, това е г-н Златев, който реши един невероятен проблем на един тъжител към ЧЕЗ. По всяка вероятност ще бъде следващият, който и моя проблем ще реши, в който проблем проличава до каква степен паяжината на т.н. приватизатори докарва бедния човек. Все пак ние сме грамотни хора, изливаме, но има една категория българи, които са ударени от живота, и те са напълно притискани. Преди време Отворено общество на Вас Ви разви ей тази приказка. Предполагам, че стои някъде по архивите, в която приказка, за да имат ефект тези обсъждания, те предлагат да има 5 комисии към КЕВР. Аз предлагам да бъдат 3. Предварително казвам, че себе си изключвам, тъй като съм епизодичен консултант, не ме закачайте мен. Тези три комисии трябва да бъдат Енергетика, Топлоенергетика и другата може да бъде Общо комуникативна по проблеми...

Р. Осман:

Сега да минем към топлоенергетиката.

М. Новев – независим експерт:

Ако Вие прецените, тъй като тук има една малка галерия, нас никой не ни чува... Вашите записи на съвещанията в интернет не носят съдържание, от което Вие да извадите поуката и евентуално ние да си поставим някои въпроси, на които нямате време да отговорите и т.н. Паралелно с това, това трябва да бъде скрепено с бюлетина на Комисията, който на г-н Иванов вече четвърти път му го казвам, не обръща никакво внимание.

Някои детайли по разглежданата тема. Тук е г-н Паунов. Моя милост 2007 г. заедно с „Топлофикация София“ ЕАД и други длъжностни лица правим мониторинг на няколко абонатни станции по 4 електромера. 2014 г. в къщата на г-н Винаров се провеждат отново такива изпитания, вследствие на което аз правя две разработки на едното изпитание и другото и правя един обобщен анализ за щетите, които се реализират по отношение на потребителите. Има го при министъра на енергетиката, г-жа Т. Петкова. Има го след това ... преди 4-5 дни, чрез г-н Иванов, се намира и при председателя на Народното събрание. Невероятни неща, по които никой не взема отношение. И Вие там ще разберете, както се казва, откъде идват гръмотевиците по отношение на потребителите за издевателството върху тях по отношение на топлинната енергия. Но съм длъжен да Ви информирам. В 2005 г. аз давам един доклад на г-жа Кунева в ръцете, при министри. Кунева беше ентузиасирана, първо идване в София. Същият този доклад след това го дадох на г-н Аталай. Аталай го прие и има една традиция в комисиите, това е 2007 г. по темата, и в тази тема идва въпросът, който тогава г-н Иванов каза: „Ще ми дадеш доклада и на мен.“ Викам: „Ако го поискаш, след като свърши заседанието, ще ти го дам.“ Не го поиска.

Преди 2 месеца му го дадох доклада, 17 стр., в който се третира, за това ориентирах в началото приказка за г-н Златев, за мен той е най-компетентният... Цялата тайна на всичко, което приказваме, е специфичният разход на условно гориво за 1 kWh топлинна енергия и за 1 kWh електроенергия. По отношение на галерията. Цените на топлинната енергия са 300% по-малки от електрическата енергия. Следователно, всеки, който се е заблудил да си тури бойлер, изпада в една голяма трагедия. Докато имаше времена, в които бяха съизмерими тези показатели, да отопляваш с електрическа енергия беше по-евтино. Задавам един въпрос на уважаемата Комисия.

Р. Осман:

Да съберем вече леко изказването.

М. Новев – независим експерт:

Как може 300% едните цени да бъдат по-ниски? Това означава, че тази цена не е вярна, не е вярна и цената за електрическата енергия и не са верни помежду си. Ако това не се отбележи в протокола, аз имам възможност, защото времето тече и аз съм на години, трябва да Ви кажа, че адвокатите, с които работих като вещо лице в съда, аз ще Ви издокарам в съда. Повече не може да продължава с тази илюзия за специфичния разход. Уважаеми водещ на това съвещание, аз наблюдавам всички видове цени, които Вие имате, в таблична форма. Разбира се, имам цените, които са на всички производители. Мога да кажа, че Марица днес в тези писания, които ние говорим, сте писали 160 лв./MWh и респективно ТЕЦ Марица 1 е 100 лв./MWh. Защо Ви го казвам това? Тук сте вързани с проблема емисии. Искам да попитам, обаче ще ангажирате г-н Златев, до такава степен са увеличени, просто ми е жал за мен и за Вас. Завършвам със следните думи. Голяма част от нас, каквото говорим, няма ги юристите, Маринова и другите ги няма, аз бях вещо лице за неправилно повишаване на цените на електрическата ...

Р. Осман:

Да приключваме вече.

М. Новев – независим експерт:

Понеже тя водеше делото. Само че г-н Шушулов беше много находчив. Той си имаше договори с други юристи, за да може да става динамика. Предполагам, че Вие, г-н зам.-водещ, разбирате какво означава това. Ако не давате възможност на това общество да Ви дава идеи, които идеи Вие ги слагате по папките, не коментирате по тях, Вие де юре де факто сте съпричастни с една група, която група аз съм подсказал на г-жа Цачева, сигурно ще дойде официално писмото, в което Вие давате „НЕК“ ЕАД. „НЕК“ ЕАД Вие го разсипвате.

Р. Осман:

Благодаря Ви.

М. Новев – независим експерт:

Разсипвате „НЕК“ ЕАД, защото „НЕК“ ЕАД го притискате, а фактически тайната е, че цената на електрическата енергия на производителя не е вярна.

Р. Осман:

Благодаря Ви. Разбира се, ще дам възможност на всеки, който иска да се изкаже, но все пак хубаво е в рамките на разумното време. Г-н Новев, Вие сами казахте резултатът от труда на Комисията. Посочихте член на Комисията.

инж. О. Винаров – Граждански контрол и Сдружение ДЕН:

В продължение на изказването на г-н Новев трябва да потвърдя, че е абсолютно вярно и то завърши, тук да чуе Министерство на енергетиката, за техния колега Куюмджиев, който отхвърли на тази работна група, която се състоя един месец там да обсъжда изменение и допълнение на ЗЕ, доклад от проф. Калоянов, проф. Ценев, Винаров, Христов, Л. Кирилов, който е тук, д-р Йосифов и И. Хиновски. Всички тези са с инженерна квалификация. Този доклад беше извършен от работна група към Техническият университет и всичките протоколи са подписани от представителя инж. Паунов. Това, че Куюмджиев го отхвърли, тепърва ще имаме среща с министъра и тепърва ще се разберем, защото гражданските протести бяха против начина и ненамирането начин за определянето на сградни инсталации и неправилното им начисляване.

Второ, за искането на индивидуални договори. Това беше гражданският протест, тук пред Министерски съвет. Излезе вицепремиерът, каза, че ще ни приеме и министърката насрочи това разглеждане. Няма никакъв резултат, защото много елементарно се определя сградната инсталация, защото когато се определя с измерване, то е по-точно от всякакви други форми. Ако има някой да го каже противното, да го каже, но това е доказано и се измерва по следния елементарен начин. Ще бъде кратък. Затварят се всички кранове за гореща вода, затварят се всички вертикални щрангове на всички отоплителни тела при вертикална система за отопление и само на последния етаж, тези, които са радиатори на съответния вертикален щранг, се поставят на позиция две на крана, който регулира разхода, и в продължение на 3 ч., което ние предлагаме да го изпълняват топлинните счетоводители в началото на отоплителния сезон, за всяка сграда отделно (защото той е специфичен) се определя общото количество за сградата. Ако е сградата 5 хил. м³, както е при нашия случай, за 5 хил. м³ е толкова. За 100 м³ за вашия апартамент е толкова. Просто тройно правило, което децата го учат още в отделенията, в първите класове. Всичко това, това Министерство на енергетиката, този г-н Куюмджиев, който водеше заседанието, отхвърли презентации на двамата професори. Нито една от точките не влезе вътре да се решат. В този проектозакон, който е внесен в Народното събрание, внесен е и при Вас, внесен е и в МЕ, от Вас нямаме отговор.

Р. Осман:

Въпросът за закона го поставете в Народното събрание. По нашата точка да преминем.

инж. О. Винаров – Граждански контрол и Сдружение ДЕН:

Има още една точка, която е много важна, която е юридическа. Аз съм ищец. Свидетели са Д. Добрев, Хиновски и М. Христов. Ответник сте Вие. В КЗК делото е насрочено на 06 октомври и каня всички да присъстват, защото Вие всички наши жалби, които гражданите, НПО, работодателските организации, синдикатите подават срещу Ваши решения, на всички тях е написано, че в 14-дневен срок имаме право да обжалваме, ни се отхвърлят с изречението, което Вашите юристи поддържат – липса на правен интерес. Тогава ще се срещнем и ако и тогава не се реши, ще го отнесем до ЕК. Няма в света човек, гражданин, фирма, организация, която няма право да се обжалва.

Р. Осман:

Г-н Винаров, да се ориентираме към темата.

инж. О. Винаров – Граждански контрол и Сдружение ДЕН:

Днес темата е тази. В цената, която каза колежката Илиева, г-н Иванов преди да излезе го попитах... Той ми каза, че било отразено. Ново 10% намаление, което и по медиите го обявяват, те си отидоха половината медии, че от 01 юли има 10% намаление на природния газ. Това тези 10% са отразени в тези нови цени, които ги предлагате за топлинната енергия, но нямаше искане от „Булгаргаз“ ЕАД и нямаше решение на Комисията. Питам Ви, за да се обоснове това като причина. Следващият ми въпрос е

много сериозен към Вас. Това е високоефективното производство, методиката на Министерството. За мен Вие изобщо не изчислявате за всеки ТЕЦ по тази методика и не спазвате Наредбата на министерството, ЕРД-16-301 от 30.06.2015 г. за условията и начина на изпълнение на задълженията на производителите на топлинна и електрическа енергия с комбинирано производство на топлинна и електрическа енергия. В тази връзка, всички Ваши цени на всички централи сте прибавили тази добавка за висока ефективност, когато те не са високоефективни. На някои сте ги добавили по 38 лв., на София и на Пловдив. За Пловдив съм сигурен, че е високоефективна. Те си смениха двата генератора. Ония ден г-н Паунов ми каза, че и те са сменили двата генератора. Аз знам, че 93 млн. лв. загинаха, дето бяха дадени от фонд Козлодуй, и затова махнаха предишния директор. За Плевен - 38 лв., Бургас – 38 лв. добавката. За В. Търново – 46 лв. Откъде накъде пък на В. Търново 46 лв., която хич не е високоефективна и доклада на Световната банка и Европейската комисия пише, че те трябва да се закрийт? 38 лв. е на Разград. Още на две 38 лв. 46 лв. на Овергаз Овча купел, локалната централа. Какво пък толкова е 46 лв. да й добавяте? И почва един срив. 10 лв. на Русе, 10 лв. на Перник, 10 лв. на Сливен. Как ги определите тези? И някъде вече отиват, примерно Свищов, 0,01 лв., Видахим – 0,01 лв., Девин – 0,01 лв. Питам, как ги определите?

Другият въпрос е свързан с намалението на цената на природния газ. Тук Илиева много добре се мотивира. Знаете, че последното намаление на природния газ беше 21%. Като умножим 70%, това означава, че на София трябва да намалите 16% за от 01 април. А сега и още 10% като се намалява. Питам Ви, вярно ли е, че и още 10%? Г-н Иванов стана и пред медиите каза, че се намалява от 01 юли...

Р. Осман:

Ще получите отговор. Да се ориентираме към приключване.

инж. О. Винаров – Граждански контрол и Сдружение ДЕН:

Следователно това не е редно. Другият въпрос, който сме предложили в закона. Общите условия. Трябва да спазвате чл. 138, ал.2 от КЕВР като съгласувате с КЗП. Без да имате писмено становище от КЗП, не може да одобрявате на никой общите условия. Те проверяват за неправомерни клаузи. С писмо на ЕК за енергетиката КЕВР е длъжна да одобри индивидуални договори. Липсват цените, което за първи път го виждам, защото Вие положихте клетва в НС, много внимателно слушах, и г-н Иванов...

Р. Осман:

Петнадесет минути вече говорите. Има реакции от присъстващите.

инж. О. Винаров – Граждански контрол и Сдружение ДЕН:

Добре, реакции от присъстващите, обаче как може Вие в това решение да не показвате цените, по които купуват природния газ всички ТЕЦ-ове. В продължение на 10 г. във всички решения се казва цената, по която купуват, а Вие се заклехте да бъдете принципи и открити. Не може да давате заблуждаващи за гражданите и всички останали решения без цената на природния газ за всеки ТЕЦ.

Р. Осман:

Бъдете уверени, че коректност от наша страна е имало и ще има. Ще получите отговор от работната група по-късно, към края на заседанието. Винаги сте задавали въпроси. Когато е имало конкретни въпроси, е имало и отговори.

Ч. Янев – гражданин:

За протокола: Арбитражен съд, Чавдар Янев. Такса сградна инсталация вече не е законна. 20 минути работа, 5 минути заседание. Топлофикация пропусна в срок да внесе нужните документи и е вече в сила. Чакам си решението. Малко се позабави, има малко и

други работи, които не касаят Комисията, но датата я има. Всяко начисляване на такса сградна инсталация е незаконна.

И. Петков – управител на етажна собственост:

Ще бъда кратък. Искам да отбележа вече очертаващата се тенденция. Многократно изказвания през последните няколко месеца по различни заседания, становищата, които и в писмен вид предоставят съответните заинтересовани страни, на голяма част от тях не се отговаря, какъвто е и моят случай. На 28 март на предишното разглеждане на цени на топлинна енергия със съответния регулаторен период, за който ставаше дума, все още не съм получил съответния отговор. Ще Ви помля, ако може да отговорите, кога за последен път КЕВР е извършила одит на „Топлофикация София“ ЕАД и кога се планира следващ такъв, ако има изобщо по Вашия график. Надявам се да получа отговор. Ще представя в писмен вид за днешното заседание мое писмено становище с надеждата, че може би ще намерите време да ми отговорите.

М. Асими – гражданка:

Искам да обърна внимание, с г-н И. Иванов на 23 февруари коментирахме Общите условия на „Топлофикация София“ ЕАД. Обръщам Ви много сериозно внимание. Общите условия на „Топлофикация София“ ЕАД, не знам дали някой от Вас ги е чел, но то е един малък роман. Редно е да бъдат по-кратки по повод изказване на г-н И. Иванов на 31.03.2015 г. Той каза, когато встъпваше в длъжност, че ще бъдат кратки и ясни. За това нещо аз получих отговор от работната група в МЕ от директор г-н Паунов (или по-точно г-жа Тодорова – юрисконсулт), който ми каза, че те мислят за нас, да ни защитят. Благодаря много, че мислят за нас, за тази защита. Задължително е това, което каза председателят, да спази думата си и най-сетне тези ОУ да бъдат направени. Да има равнопоставеност, г-н Осман, между потребител и преносно предприятие. Защото до този момент няма такава равнопоставеност, поне аз не я чувствам.

Мое мнение е, че не упражнявате нужния контрол. Тези ОУ, които ги коментираме, аз искам да получа отговор от Вас, защо са публично известни Общи условия и отново казвам, че с тези публично известни Общи условия съдят хората. Помислете какъв е стандартът на българина. Помислете откъде тръгваме. Доклада го четох, не искам да коментирам финансовата му страна, но ако обърнете внимание, защото този доклад не е целия, 2014 г. при пари, които трябва да се съберат от нередовни длъжници 7 млн. лв., да се съберат 21 млн. лв. от нещастния български народ и за инвестиции да не влагаш... От кой зор да инвестират, да спазва директиви, регламент, след като може да съдере кожата на бедния народ! Това е самата истина. Трябва да има равнопоставеност между клиент, защото клиентът е този, който пълни касата. Тук отношенията малко са прекъснати между „Топлофикация София“ ЕАД и клиенти. Лошото е, че там съществува бюрократизъм и трудно достигаш до тази институция. Тук може би по-лесно ще влезеш. Добре е г-н Паунов да вземе бележка от направената ми забележка, защото работодатели, милионери контактуват с чистачката. Аз съм чистачка. Вие ще ме изхвърлите ли отвън и ще влезе професорът? Всички сме равни пред закона и държа да се спазва. Това е Конституция на Р. България. Мисля, че не трябва да се пренебрегва, чл.7 да се прочете, и чл.19 да се прочете. Защото държавата носи отговорност, държавата. Много неща са ни ясни. Контролът е под всякаква критика от Ваша страна. Отговорите, които получаваме от Вас, са смехотворни. Те цитират нещо. Аз запитах, и г-н Паунов знае, че това като болна тема го имам, този отговор, който е на ОУ. КЕВР е написала какви са условията, как трябва да се работи. Снощи отворих и намерих устава на „Топлофикация София“ ЕАД. Еми, то е търговско дружество. След като е търговско, няма да се съдят хората по публично известни Общи условия. С тези ОУ съсипвате българския народ. Комисията не е в полза на гражданите, а точно това Ви е работата. Точно от там започваме – комисия за контрол сте тук, а контрол няма от Ваша страна. И писмата, с които отговаряте, са едни абсолютно шаблонни. Само трябва да се смени името отгоре. Аз получих отговор от господин от

Комисията. Трима, четирима души сме получили отговора, почти с еднакъв текст. Прилича ми сору - paste, както в съда, техническа експертиза една и съща на флашка. Вие проверявали ли сте какви са експертизите, които дава „Топлофикация София“ ЕАД? Че те дори сору – paste не правят, флашки дават на вещите лица от техния информационен център. Какво е отношението към небитовите клиенти? Съгласно ОУ небитовият трябва да получава срещу подпис фактура. Той не може да я отчете, защото „Топлофикация София“ ЕАД не го и търси. Дори не дава фактурите. С такъв случай съм. Може ли такова нещо, къде е контролът? Трябва да има диалог между Вас и е добре да събирате, говоря за София, не зная в провинцията как е, граждани от София със своите проблеми. Вие сте тук не само цената да регулирате, а и отношенията и проблемите да се решават. До този момент Вие не търсите причината за проблема. Искам отговор от Вас, след като замествате г-н Иванов, за тези ОУ. Кога ще се направи работна група, както каза г-н Иванов, но в тази работна група да участват и граждани? Връзката не трябва да се прекъсва между Вас, не сте вся светих. Гражданите имат права, каквито има и „Топлофикация София“ ЕАД. Аз искам „Топлофикация София“ ЕАД да съществува, аз искам тази „Топлофикация София“ ЕАД да се развива по-добре, но аз искам и гражданите да не бъдат пренебрегвани.

Р. Осман:

Бъдете уверени, че едно от основните ни правомощия е контролът. Тези забележки ще бъдат взети предвид, ще направим съответната проверка. Вчера беше приет Отчетът на Комисията в Народното събрание, подкрепен от почти всички народни представители. Надявам се, че сте имали възможност да прочетете отчета. Там един от акцентите е нов подход във връзка с контрола, правомощия, които има Комисията. Нашите взаимоотношения с гражданите в никакъв случай не бива да се поставят под съмнение. За това бъдете убедена.

М. Асими – гражданка:

Аз обърнах внимание, само запомнете, на чл.19 от Конституцията, ал. 2: *Законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, като предотвратява злоупотребата с монополизма, нелоялната конкуренция и защитава потребителя.* Той е монополист.

В залата влезе председателят доц. д-р И. Н. Иванов.

М. Асими – гражданка:

Г-н Иванов, аз току-що приключих. Въпросът ми беше към Вас. От 23 февруари и от 31.03.2015 г. за ОУ, за които Вие поехте ангажимент да бъдат кратки и ясни. И да има равнопоставеност между клиентите и монополистите.

Т. Дечев – АИКБ:

Единственият въпрос е хубавата новина с намаляването на цената на природния газ. Това може само да радва Асоциацията на индустриалния капитал, която представлявам. Единственото предложение, молба, настояване е тези ресурси, които в крайна сметка се освобождават вследствие на намаляването цената на природния газ, да се използват изключително и приоритетно за намаляване на разходите за изкупуване на електрическата енергия, получавана по т.н. високоефективен начин. Или иначе казано - чрез когенерация. Вече има един такъв случай в практиката на Комисията, ако не се лъжа предишният път беше това нещо. Ние бихме се радвали, ако това се повтори, докато има намаляване на цената на газа.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Ние не успяваме изключително, но Ви уверявам, че приоритетно се намалява цената на високоефективната енергия, произведена по комбиниран начин, по отношение на цената на топлинната енергия. Очевидната причина за това е, че когато цената на природния газ се повишаваше, с цел да се съхрани цената на топлинната енергия беше непрекъснато повишавана добавката за произведената високоефективна електрическа енергия. Дори за „Топлофикация София“ ЕАД тя е три пъти по-малка от тази, която беше само преди 2,5 г.

Д. Донева – Министерство на енергетиката:

Аз не съм упълномощена да представя официално становище. То ще бъде представено писмено. Само най-добронамерено мога да кажа към потребителите на топлинна енергия, че Министерството, както и Комисията, следва да отчете интересите не само на потребителите на топлинна енергия, а и на потребителите на електрическа енергия, на „НЕК“ ЕАД, включително и на топлофикационните дружества.

По отношение на обвиненията на г-н Винаров. В Министерството наистина има внесен такъв доклад и е представен официален отговор от Министерството, който може да бъде предоставен още веднъж, ако е необходимо.

По отношение на работната група, която се провежда в Министерството, считам, че тук не е мястото да я коментираме. Маже да я коментираме в МЕ.

В. Митовски - гражданин:

Може би аз не мога да я намеря, не работя добре със сайтове. На „Топлофикация София“ ЕАД се опитах да намеря лицензията. Къде мога да я намеря? Това е много важен елемент, както и за разпределителни дружества, така и за други топлофикационни дружества. В Електроенергетиката поместени ли са лицензиите за дейността на тези дружества?

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Вероятно думата ще вземете Вие, г-н Александров, по отношение на направените изказвания, забележки и критики. Имате ли нещо, което да кажете днес, по време на самото обществено обсъждане?

И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“:

За да не правя изключение, ще започна с г-н Паунов, като попитам дали той и другите от топлофикация обясниха на потребителите, че тези цени, които в момента виждате, са най-ниските цени от 15 г. назад. Тези цени на топлинната енергия, и това го казвам за потребителите, са най-ниските алтернативи за топлоснабдяване, имайки предвид газоснабдяването, имайки предвид отоплението на ток с климатици. В момента се премина онази граница, в която купуването на хубав климатик правеше отоплението по-евтино на ток. В момента отоплението с топлофикация с всички проблеми, свързани със сградни инсталации, с кражби, излиза по-евтино. Тук има представители на топлофикационните дружества и може да го потвърдят.

Искам да се върна на нещо друго, което е много важно за потребителите на София. Аз благодаря на всички, четейки толкова подробно нашия доклад, че отчетохте, че ние тази година се съобразихме и не включихме на „Топлофикация София“ ЕАД 1 млн. лв. в разходите от съдебни вземания, т.е. от съдебни дела, които „Топлофикация София“ ЕАД е спечелила. Всички тези такси, които потребителите са платили, са коригирани и са разходите на „Топлофикация София“ ЕАД. Това е за първа година и омбудсманът изигра голяма роля за това нещо.

По отношение на корекциите, които работната група е направила, призовавам Ви, на нашия сайт са качени всички заявления на топлофикациите с всички проценти, които са

искали за увеличение на топлинната и електрическа енергия. Корекциите, които работната група е направила само в електрическата енергия, са на обща стойност 80 млн. лв. Няколко неща искам да кажа, свързани със сградната инсталация. Естествено, тук не е форумът, където да се обсъжда законна ли е или не, но на Вас, потребителските организации, искам да кажа следното: Вие чрез промените, които предлагате, защитавате онези потребители, които искат да се откажат от топлофикация и да не плащат нищо, но не защитавате онези потребители, които си плащат сметките и след като една част от потребителите не плащат, този разход се поема от другите потребители. Общата топлинна енергия се отчита на топломера и сградната инсталация влиза в отчетената енергия по топломера.

Относно цената на природния газ в доклада. Посочена е в общия подход и понеже тя е единна за всички, не сме я повтаряли 30 пъти в диспозитива на всяко решение (като друг път). По отношение на това дали енергията е високоефективна или не. На г-н Винаров ще кажа, че от тази година всеки месец издаваме по методиката на Министерството сертификати за произход на енергията. Така ние отчитаме каква част от произведената енергия е високоефективна ежесечно вече, не един път, и каква част не е ефективна. Това се случва по методиката на Министерството, стриктно се спазват формулите, така че всеки месец, всяко дружество си получава сертификат за произход на енергията.

По отношение на темпа на понижение на природния газ и защо топлинната енергия със същия процент не е понижила цената си. Неудобно ми е да говоря за елементарна математика, но при висока цена на природния газ - 600 лв., тогава делът на природния газ в общите разходи е много голяма. При цена на газа 200 лв. делът на газа в общата структура на разходите е значително по-малък. Така че 70% газ към други разходи е верен при някакви условия, но тези условия са променени. Така че няма как да се следва тази интерполация.

По отношение на специфичния разход за производство на електрическа и топлинна енергия, каня Ви, г-н М. Новев, при мен. Ще Ви покажа колко са специфичните разходи на всички дружества. Те се отчитат и са намерили своето отражение в цените.

М. Новев без микрофон

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Новев, нямате право да прекъсвате говорещия. Всички участници в разискванията чува Вашето изказване. Сега нека да чуят...

М. Новев без микрофон

И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“:

Включен е в цените с неговата минимална стойност. Специфичният разход, който е в цените, е много по-малък от този, който Вие си мислите, че...

М. Новев без микрофон

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Г-н Новев, след заседанието ще разговаряте с г-н Александров. На всяко обществено обсъждане знаете, че Ви изслушваме внимателно, от уважение към Вас, като ветеран на българската енергетика.

И. Александров – началник на отдел „Цени и лицензии: електропроизводство, ВКП на електрическа и топлинна енергия“:

За да бъдем изрядни, Общите условия не са тема на това заседание. Затова не влязох в този дебат, както и одитът на „Топлофикация София“ ЕАД се извършва чрез регулярни планови проверки.

След като установи, че няма други изказвания, доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закри в 12:55 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по проекта на решение относно утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на преференциални цени на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика” от 01.07.2016 г.

Закритото заседание за приемане на окончателно решение ще се проведе на 29.06.2016 г.

Приложение:

1. Писма на КЕВР с изх. Е-04-00-69/06.06.2016 г., изх. № Е-04-00-71/07.06.2016 г. и изх. № Е-04-00-72/07.06.2016 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

1.
(С. Годорова)

2.
(Р. Осман)

3.
(А. Йорданов)

4.
(В. Владимиров)

5.
(Г. Златев)

6.
(Е. Харитонова)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА