



ПРОТОКОЛ

София, 29.03.2016 г.

от Обществено обсъждане на

- Доклад и проект на Указания по прилагането на Наредба за регулиране на качеството на ВиК услугите за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.
- Доклад и проект на Указания по прилагането на Наредба за регулиране на цените на ВиК услугите (НРЦВКУ) за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.
- Проект на решение относно норма на възвръщаемост и нива на нетен цикъл на оборотния капитал за ВиК операторите за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.
- Доклад и проект на Правила за водене на Единна система за регулаторна отчетност

Днес, 29.03.2016 г. от 10:00 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, ръководено от председателя доц.д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха И. Касчиев – началник на отдел „Ценово регулиране и бизнес планове - водоснабдителни и канализационни услуги“, Й. Колева - началник на отдел "Контрол и решаване на спорове - водоснабдителни и канализационни услуги" и експерти от КЕВР.

С писмо на КЕВР с изх. № В-04-00-37/24.03.2016 г. като заинтересовани лица бяха поканени **Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Министерството на околната среда и водите, Национален браншов синдикат “Водоснабдител”- КНСБ, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Българска асоциация по водите, Съюза на в и к операторите в република България, Федерация на потребителите в България, Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) –Подкрепа и Комисия за защита на потребителите.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-жа Елисавета Димитрова – главен експерт в Министерство на регионалното развитие и благоустройството;
- г-жа Наталия Димитрова - експерт в Министерство на регионалното развитие и благоустройството;

- г-н Красимир Богоев – заместник-председател на Национален браншов синдикат “Водоснабдител”- КНСБ.

Министерството на околната среда и водите, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Българска асоциация по водите, Съюза на в и к операторите в република България, Федерация на потребителите в България, Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа и Комисия за защита на потребителите не изпращат свои представители.

С писмо на КЕВР с изх. № В-04-00-2/24.03.2016 г. като заинтересовани лица бяха поканени “В и К - Белово” ЕООД, гр. Белово, “В и К- Берковица” ЕООД, гр. Берковица, “В и К” ЕООД, гр. Благоевград, “В и К - Бебреш” ЕООД, гр. Ботевград, “Инфрастрой” ЕООД, гр. Брацигово, “Водоснабдяване” ЕООД, гр. Брезник, “В и К” ЕАД, град Бургас, “Бързийска вода” ЕООД, с. Бързия, “В и К - Варна” ООД, гр. Варна, “В и К - Йовковци” ООД, гр. В. Търново, “ВКТВ” ЕООД, гр. Велинград, “Верила сървис” АД, гр. София, “В и К - Видин” ЕООД, “В и К” ООД, гр. Враца, “В и К” ООД, гр. Габрово, “В и К” ООД, гр. Димитровград, “В и К” ЕООД, гр. Добрич, “В и К - Дупница” ЕООД, “Вики инвест 1” ЕООД, гр. Пловдив (Елените), “В и К - Златни пясъци” ООД, к.к. Златни пясъци, “В и К” ООД, гр. Исперих, “Тузлушка гора” ЕООД, гр. Антоново, “Аспарухов вал” ЕООД, гр. Кнежа, “В и К - Кресна” ЕООД, гр. Кресна, В и К “Меден кладенец” ЕООД, гр. Кубрат, “В и К” ООД, гр. Кърджали, “Кюстендилска вода” ЕООД, гр. Кюстендил, “В и К” АД, гр. Ловеч, “П Р О” ЕАД, с. Лозенец, “В и К - Стримон” ООД, с. Микрево, “В и К” ООД, гр. Монтана, “В и К - в ликвидация” ЕООД, гр. Пазарджик в ликвидация, “В и К - П” ЕООД, гр. Панагюрище, “В и К” ООД, гр. Перник, “В и К” ЕООД, гр. Петрич, “ВКС” ЕООД, гр. Пещера, “В и К” ЕООД, гр. Плевен, “В и К” ЕООД, гр. Пловдив, “Водоснабдяване-Дунав” ЕООД, гр. Разград, “ВКТВ” ЕООД, гр. Ракитово, “Водоснабдяване - с. Раковски” ООД, с. Раковски, “В и К” ООД, гр. Русе, Екопроект -С” ЕООД, гр. Търговище, “Увекс” ЕООД, гр. Сандански, В и К Паничище” ЕООД, гр. Сапарева баня, “В и К - Свищов” ЕАД, гр. Свищов, “Бяла” ЕООД, гр. Севлиево, “В и К” ООД, гр. Силистра, “В и К - Сливен” ООД, гр. Сливен, “В и К” ЕООД, гр. Смолян, “В и К” ЕООД, гр. София, “Софийска вода” АД, гр. София, “Стамболово” ЕООД, с. Стамболово, “В и К” ЕООД, гр. Стара Загора, “В и К - Стенето” ЕООД, гр. Троян, “В и К” ООД, гр. Търговище, “В и К” ЕООД, гр. Хасково, “В и К - Шумен” ООД, гр. Шумен, “В и К” ЕООД, гр. Ямбол, “Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас, “В и К Чамкория -2006” ЕООД, гр. Самоков, “Лайтхаус Голф Ризорт” АД, гр. София, “ПСОВ - ЛЕКО КО” ЕООД, гр. Радомир, "ГОЛДЪН УОТЪРС"ЕООД, гр. Варна, "В и К-С" ЕООД, гр.Стрелча, "Сердика - Стара Загора" ЕООД, гр. Стара Загора, "Напоителни системи" ЕАД, гр. София и Предприятие "Язовири каскади" към "НЕК" ЕАД.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-жа Богдана Златкова – вътрешен одитор на “В и К” ЕООД, гр. Благоевград;
- г-н Ганчо Тенев – управител на “В и К” ЕАД, град Бургас;
- г-н Валентин Вълканов – управител на “В и К - Варна” ООД, гр. Варна;
- г-н Цветомир Цоков – ръководител на финансов отдел на “В и К” АД, гр. Ловеч;
- г-жа Габриела Ганчева – заместник главен счетоводител на “В и К” ООД, гр. Монтана;
- г-жа Катерина Маринова – главен счетоводител на “ВКС” ЕООД, гр. Пещера;
- г-жа Любка Костова – ръководител направление Икономика на “В и К” ЕООД, гр. Плевен;
- г-н Християн Даскалов – управител на “Бяла” ЕООД, гр. Севлиево;
- г-жа Севда Хаджиева – главен счетоводител на “В и К” ЕООД, гр. Смолян;

- г-н Никола Нитов – управител на “В и К” ЕООД, гр. София;
- г-н Любомир Филипов – директор на дирекция в “Софийска вода” АД, гр. София;
- г-жа Лидия Грозева – главен счетоводител на “В и К” ЕООД, гр. Хасково;
- г-жа Димитрина Балтаджиева – главен счетоводител на “В и К” ЕООД, гр. Ямбол.

“В и К - Белово” ЕООД, гр. Белово, “В и К- Берковица” ЕООД, гр. Берковица, “В и К - Бебреш” ЕООД, гр. Ботевград, “Инфрастрой” ЕООД, гр. Брацигово, “Водоснабдяване” ЕООД, гр. Брезник, “Бързийска вода” ЕООД, с. Бързия, “В и К - Йовковци” ООД, гр. В. Търново, “ВКТВ” ЕООД, гр. Велинград, “Верила сървис” АД, гр. София, “В и К - Видин” ЕООД, “В и К” ООД, гр. Враца, “В и К” ООД, гр. Габрово, “В и К” ООД, гр. Димитровград, “В и К” ЕООД, гр. Добрич, “В и К - Дупница” ЕООД, “Вики инвест 1” ЕООД, гр. Пловдив (Елените), “В и К - Златни пясъци” ООД, к.к. Златни пясъци, “В и К” ООД, гр. Исперих, “Тузлушка гора” ЕООД, гр. Антоново, “Аспарухов вал” ЕООД, гр. Кнежа, “В и К - Кресна” ЕООД, гр. Кресна, В и К “Меден кладенец” ЕООД, гр. Кубрат, “В и К” ООД, гр. Кърджали, “Кюстендилска вода” ЕООД, гр. Кюстендил, “П Р О” ЕАД, с. Лозенец, “В и К - Стримон” ООД, с. Микрево, “В и К - в ликвидация” ЕООД, гр. Пазарджик в ликвидация, “В и К - П” ЕООД, гр. Панагюрище, “В и К” ООД, гр. Перник, “В и К” ЕООД, гр. Петрич, “В и К” ЕООД, гр. Пловдив, “Водоснабдяване-Дунав” ЕООД, гр. Разград, “ВКТВ” ЕООД, гр. Ракиново, “Водоснабдяване - с. Раковски” ООД, с. Раковски, “В и К” ООД, гр. Русе, Екопроект -С” ЕООД, гр. Търговище, “Увекс” ЕООД, гр. Сандански, В и К Паничище” ЕООД, гр. Сапарева баня, “В и К - Свищов” ЕАД, гр. Свищов, “В и К” ООД, гр. Силистра, “В и К - Сливен” ООД, гр. Сливен, “Стамболово” ЕООД, с. Стамболово, “В и К” ЕООД, гр. Стара Загора, “В и К - Стенето” ЕООД, гр. Троян, “В и К” ООД, гр. Търговище, “В и К - Шумен” ООД, гр. Шумен, “Лукойл Нефтохим Бургас” АД, гр. Бургас, “В и К Чамкория -2006” ЕООД, гр. Самоков, “Лайтхаус Голф Ризорт” АД, гр. София, “ПСОВ - ЛЕКО КО” ЕООД, гр. Радомир, “ГОЛДЪН УОТЪРС” ЕООД, гр. Варна, “В и К-С” ЕООД, гр. Стрелча, “Сердика - Стара Загора” ЕООД, гр. Стара Загора, “Напоителни системи” ЕАД, гр. София и Предприятие “Язовири каскади” към “НЕК” ЕАД не изпращат свои представители.

На общественото обсъждане присъства г-н Иван Петков – управител на етажна собственост.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията са публикувани:

- Доклад и проект на Указания по прилагането на Наредба за регулиране на качеството на ВиК услугите за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.;
- Доклад и проект на Указания по прилагането на Наредба за регулиране на цените на ВиК услугите (НРЦВКУ) за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.;
- Проект на решение относно норма на възвръщаемост и нива на нетен цикъл на оборотния капитал за ВиК операторите за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.;
- Доклад и проект на Правила за водене на Единна система за регулаторна отчетност.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане и даде думата за изказвания.

Е. Димитрова – Министерство на регионалното развитие и благоустройството:
Нямам изказване.

К. Богоев – Национален браншов синдикат “Водоснабдител”- КНСБ:

Искам да кажа, че всички документи, които ще разглеждаме днес, са от изключителна важност за следващия петгодишен период за развитие на ВиК дружествата и трябва да подходим с максималната отговорност и сериозност към това обсъждане. Моят призив и апел към Комисията е първо да се вслушаме в предложенията на самите ВиК оператори, защото те са вътре в нещата, най-добре биха могли да кажат кои неща ще им създадат проблеми от така представените документи. Относно НРКВКУ нашето притеснение е във връзка с нашата функция – запазване на работните места, социалните придобивки на хората. Има доста смущаващи моменти за брой на персонала.

Б. Златкова – “В и К” ЕООД, гр. Благоевград:

Засега нямам изказване.

Г. Тенев – “В и К” ЕАД, град Бургас:

Документите са доста обемни и срокът за разглеждането им и насрочване на обществено обсъждане можем да го съкратим още малко, да остане един ден само. За два дни не виждам кой може да се подготви за тях, но както и да е. Въпреки всичко първоначалната идея за НРКВКУ беше да намалим броя на показателите, да останат ясни показателите и по-лесно да се контролират. В крайна сметка ние продължаваме да ги увеличаваме. Моето лично мнение е, че в НРКВКУ с доказването на всичко, което правим като дейности, мисля, че ще се получи един обемен документ от 800 листи, който не знам кой ще го чете и при вас, но това е друга тема.

За нетния цикъл ми се струва, че държавата отива към зле като финансово състояние. Ние го намаляваме почти с 20 дни, което означава, че ВиК операторите ще имат сили, но няма да имат оборотни пари. Факт.

За НРЦВКУ има някои смущаващи неща. Първо, да представим договори за бъдещи заеми или писмо за намерения. Според мен това е несериозно. Всеки от нас подлежи на ЗОП в даден момент. Ако на някой му трябва оборотни пари, ще тръгне да провежда ЗОП с разрешение на Комисията и ще представи договор накрая. Такова писмо за намерения нищо не означава, за бъдещи планове. Това е в общи линии основното. Ще пишем писмени забележки в 14-дневния срок.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Да, г-н Тенев. Вие се спряхте на основните бележки, но Ви моля в писмен вид с мотивирани предложения за промени, както Вие ги виждате. Това ще улесни и работната група, и комисарите при вземане на окончателното решение.

В. Вълканов – “В и К - Варна” ООД, гр. Варна:

Наредбите, които ни бяха предоставени и са приети от МС, след като ги прочетохме, като показатели надвишават двойно тези, които са в Закона. Примерно 15 трябва да бъдат, те са 30. Не знам каква е причината да са 30, не знам каква е причината и те да са максимално завишени така, че никое ВиК да не може да ги изпълни по никакъв начин. След като са написани в такъв вид и са приети в такъв вид, вероятно има някаква цел. На мен тази цел не ми е известна. Аз ще Ви дам един пример, който е за канализационни отклонения, показател по т.30. На 1000 отклонения трима човека трябва да работят. Това ще им бъде признатият разход. В гр. Провадия имаме 830 отклонения. Полагат се двама човека и половина. В гр. Провадия има трима човека, които работят като каналджии, които трябва да отварят шахтите и да ги почистват. Трима човека на три канални помпени станции и осем човека на 0 пречиствателна станция, която е в гаранционен срок, приета миналата година по европейска програма, където работят задължително по проект 8 човека. От тези 14 човека ние трябва да оставим 2,5 човека. Какво точно трябва да направим? Да ги съкратим? Да аутсорсваме дейността? Сами

разбирате, че аутсорсването е обществена поръчка. Обществената поръчка, ако разходите ни са 300 хил. лв. за поддръжка на тези хора и на тези съоръжения, тези, които участват, може да дадат 600 хил. лв., 900 хил. лв. и т.н. и ние трябва да изберем някой, който все пак трябва да обслужва това население. Как точно си го представяте, че ще стане в един следващ период?

Исканията в Наредбите за анализи и за документи, които трябва да представим на регулатора, просто са убийствени. Аз вероятно трябва да назнача минимум 15 човека да работят в тази насока. Сигурно трябва да освободя цялото предприятие, да го аутсорсвам и да оставя само хора, които ще подготвят информация и ще правят анализи, без да работят, защото ние няма как да ги изпълняваме. 100% усвояване на утайки, 95% събираемост, 60 отклонения, 60 аварии на 1000 м. водопроводи - не знам кой го е писал, защо го е писал и как го е писал това нещо, но то не е изпълнимо. Управителите на ВиК операторите се събрахме и направихме някакви предложения. Сега ще ги представим още веднъж, макар че веднъж ги представихме. Не виждам как ще се изпълняват тези показатели и защо се пишат в такъв вид. Ако някой може да ги изпълнява, да заповяда, но това няма как да стане.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Също ще Ви моля да изразите Вашето становище. Може би работната група в края на заседанието ще вземе думата за кратък коментар.

Ц. Цоков - “В и К” АД, гр. Ловеч:

Стана дума за канализация, за пречиствателни станции. В НРЦВКУ са махнати разходите по чл.64 от Закона за управление на отпадъците. Ние приемаме пречиствателни станции, изградени по европейски програми, където в докладите за управление на отпадъците е записано, че те се изхвърлят на депо. Вие не ни признавате тези разходи и ние затваряме пречиствателните станции. Просто нямаме решение по този въпрос. Това е засега. Предполагам, че и други неща ще представим в писменото си изложение.

Г. Ганчева – “В и К” ООД, гр. Монтана:

В писмен вид ще направим запитванията, които имаме, защото са повече. Като се има предвид, че една от приложените вече практики във ВиК сектора, съгласно извършените анализи, е съвместяването на различни професии. Обикновено дейностите оперативен ремонт, присъединяването на нови потребители, изграждането и разширяването на съществуващите ВиК мрежи във отделните експлоатационни участъци се изпълняват от един и същи персонал. На какъв принцип, по какъв начин се смята, че е възможно да се диференцират разходите до нивата, посочени в сметкоплана 604, осигуровки 605-та? И други са въпросите, които ни вълнуват. В писмен вид ще ги изпратим.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Действително е добре в писмен вид да ги представите, макар че работната група записва препоръките и забележките, но е редно със съответните мотиви да си направите предложение за изменение.

К. Маринова – “ВКС” ЕООД, гр. Пещера:

Нямам коментари.

Л. Костова – “В и К” ЕООД, гр. Плевен:

Моето експозе ще бъде абсолютно кратко, защото ще представим в писмена форма нашите възражения и бележки, основно в указанията за прилагане на нормата за регулиране на цените на ВиК услугите. Аз се присъединявам към колегите управители. Действително нормата на нетният цикъл на оборотния капитал не е добре обоснован.

В проекта на решение за определяне на нормата на възвръщаемост на собствения капитал, на привлечения капитал и нетния цикъл на капитала (добре е, че е извадена „Софийска вода“ ЕАД), специално за утвърждаване на норма на възвръщаемост на привлечения капитал според мен това са абсолютни индивидуални показатели или стойности, които би следвало да се вземат за всеки един оператор на база на проведени обществени поръчки за избор на кредитна институция, договорени лихвени нива, обслужване на кредит разходи и т.н. Да се залага някаква твърда норма на възвръщаемост на привлечения капитал според мен е неработещо и няма да възстановява разходите през цената на услугата.

Ние доста пъти сме писали и по отношение на указанията за прилагане на предишните указания за формиране на цените на ВиКУ. Сега виждам, че тези точки отново присъстват и в новите. Става въпрос основно за непризнатите разходи. За мен е неразбираемо как може да не бъдат признати провизираните отпуски, неизползваните отпуски на персонала, който изцяло е зает в регулираните услуги. От гледна точка на данъчно законодателство тези разходи са признати не на база начислени разходи, а съответно на база платени отпуски. Това са необходимо присъщи разходи, затова аз няколко пъти съм го предлагала, но виждам, че и сега присъства тук в т.19.

Другата ми бележка в тези указания, става въпрос за базата за разпределение на разходите, които са свързани с регулираните услуги, участват и в трите услуги. Тук според мен ограничаването на базата за разпределение, а предполагам и според моите колеги, които работим в тази област (практически се занимаваме с това, държа да го отбележа), за да формираме една реална, обективна себестойност на цената, за да спазим принципа за ненарушаване на субсидиарност през цената спрямо другите услуги, затова аз смятам, че базата не може да бъде само и единствено преки разходи, а трябва да има и друга база, която да бъде количества, брой и т.н. Примери могат да се дадат много в тази посока, например инкасаторският труд. Колежката от Монтана зададе такъв въпрос по отношение на длъжности, които съвместяват и изпълняват род дейности, които би следвало ние да отделяме в отделни разходни центрове. Ако някой ми каже как мога да ги отделя, аз съм готова веднага да го направя. Държа да отбележа, че ние 2012 г. въведохме ЕСРО от 01.012012 г. Тогава се наложи да закупим нов счетоводен продукт. Сега разбирам, че отново трябва някак си да се обърнем по отношение на начин на отчитане, който аз смятам, че е справедлив, точен и отразява точно и ясно разходите (доколкото могат, когато става въпрос за разпределяне на разходи).

Ние ще представим в писмена форма нашите бележки в тази посока. Бих била доволна, ако наистина се вгледате в тях и наистина ги вземете предвид. Защото, повярвайте ми, твърде трудно се въвежда и се реформира една отчетност. Това е едно сложно производство, което предполагам Вие сте наясно, а може би експертите по-точно, защото в крайна сметка ние сме длъжни да гарантираме непрекъсваемост на услугата и качество на услугата. Нашите усилия са насочени точно в тази посока.

Може би на мен да не ми е ясно, може на останалите колеги, които тук присъстват, да им е ясно - как точно ще се извършва актуализацията на одобрените цени с бизнес плана след първата година. Защото тук коефициентите, които оказват влияние при формирането на цената, се базират на отчетни данни на база предходен отчетен период, който към м. ноември и 01 януари, когато трябва да влязат тези цени, ние няма да имаме такава отчетна информация, която Вие да сте получили по законоустановения ред съгласно Наредбата до 15 април.

Надявам се още веднъж, ние сме в една лодка и работим заедно, да бъдем чути. Защото ние все пак сме от практическата страна, Вие сте контрола и да не смятате, че нашите усилия са насочени непременно, винаги и всякога да Ви излъжем. Не, точно обратното.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви, г-жо Костова. Не знам защо сте останали с такова впечатление. Ние нямаме изобщо намерение да Ви разглеждаме като хора, които се стремят да излъжат Комисията. Напротив, действително в обстановка на диалог и взаимно изслушване на аргументи може да се намери доброто решение. Бъдете сигурни, че работната група внимателно ще разгледа Вашите предложения. Някои от тях ще бъдат приети. Ако някои са отклонени, трябва мотивирано да бъде направено това, а не просто да бъдат зачеркнати. Бъдете сигурна в това. Благодаря Ви за изчерпателното изказване.

Х. Даскалов – “Бяла” ЕООД, гр. Севлиево:

Ако има нещо допълнително, ще го представим в писмен вид.

С. Хаджиева – “В и К” ЕООД, гр. Смолян:

Нямам изказване.

Н. Нитов – “В и К” ЕООД, гр. София:

Ние ще се възползваме от възможността и в най-кратък срок ще дадем нашето становище. По принцип поддържам становището на колегите, които се изказаха преди мен.

Л. Филипов – “Софийска вода” АД, гр. София:

Кратък коментар от наша страна. Детайлни коментари ще дадем в писмените бележки, които предвиждаме да изготвим. Конкретно по темата. Един въпрос, който искам да коментирам, свързан с прогнозирането на фактурираните количества. В инструкциите е записано, че следва да се вземат фактурираните количества за периода 2009 г. – 2015 г. Считаме, че по-надеждна информация и по-реална би дал един по-кратък период, през който се разглеждат фактурираните количества. Един тригодишен период считаме, че до голяма степен по-добре показва тенденциите, свързани с консумирането на вода като цяло, съответно различните мерки, които всяко едно домакинство взема за това, да консумира по един ефикасен начин водата. Това предлагаме да бъде преразгледано като концепция и предложение от страна на Комисията.

Друг въпрос, който накратко ще коментирам, е свързан с амортизационните отчисления. В указанията не е разгледана хипотезата, при която ако вземе сбора на амортизационните отчисления от задбалансовите активи и тези, които са по баланса на ВиК оператора, влезейки в хипотезата, когато този сбор не покрива съответните инвестиции и съответните главници на заеми, които ВиК дружеството ще обслужва всяка една година. Аз предполагам, че ще има ВиК дружества, които също ще изпаднат в такава хипотеза, когато тези амортизационни отчисления ще са недостатъчни да покрият тези разходи. Така че би било добре да бъде отчетено какво следва да се направи при една такава хипотеза.

Последният ми коментар е свързан с ключовия показател рехабилитация на водопроводната мрежа, 11г. Знаем, че част от водопроводната мрежа, която се обслужва от ВиК операторите, е не само разпределителна, но и довеждащи водопроводи. Инвестицията, всички знаем, в довеждащите водопроводи и много по-висока. В едни малки метражи отиват едни големи стойности. Така че по някакъв начин би трябвало да се направи едно разграничение между двете неща, тъй като не бихме искали да изпаднем в ситуация, в която за целите на ключовия показател инвестициите ще се правят единствено и само във водопроводната мрежа (разпределителната), за да се постигне показателя, а ще останат без инвестиции довеждащите водопроводи, където са по-капиталоемки.

Това са нашите коментари в рамките на днешното обсъждане. Детайлни и допълнителни неща ще дадем в писмените бележки.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря, г-н Филипov. Аз очаквах още един коментар, но вероятно той ще намери място във Вашето писмено изложение.

Л. Грозева – “В и К” ЕООД, гр. Хасково:

Нямаме коментар в момента.

Д. Балгаджиева – “В и К” ЕООД, гр. Ямбол:

Нямаме коментари.

И. Петков - управител на етажна собственост:

Ще представя в писмен вид моите бележки, като само ще обърна внимание на няколко неща. В НРКВКУ, т.20 е записано, става въпрос за качество на питейната вода. Моля това понятие „питейна“ да бъде пренесено към всички документи, защото в последващите се говори за доставка на вода на потребителите. Аз, като потребител, а може би и всички други, искаме да получаваме в нашите жилища питейна вода. В момента много често се случва, когато човек налее една чаша вода и я помирише, да види, че има мирис на хлор. Молбата ми е, както е записано в Наредбата за качество – питейна, понятието „питейна“ да бъде по цялата верига на всички документи.

По отношение на сроковете за отговор на писмени жалби до потребителите. Моля да бъдат разделени отговорите на оплакванията от оператора. Когато се изпраща по електронен път, да бъде с едни срокове, когато се изпраща по поща, да бъде с други срокове. Да се включи, че отговорът е изпълнен тогава, когато е получен в седемдневен срок от датата на издаване на съответния документ и е върнато (ако трябва с обратна разписка или друг документ, който да може да удостовери получаването на този отговор по жалба). Случай, който имах. Получих на 25 март две писма от „Софийска вода“ ЕАД. Едното е с клеймо на пощенския плик - 29 февруари, другото е – 22 март. Съдържанието и на двете писма е, че ме канят на среща, определена за 22 март. Мисля, че това е недопустимо по този начин да се процедира с потребителя. Да се вземат мерки, за да не се допускат такива случаи за в бъдеще. Разчитаме, че с тази т.82 да се определи на съответния ВиК оператор за среща с физически лица ден и час, за да може да става лесно тази комуникация, тъй като по този начин не ми е била предоставена възможност за среща и съм бил дискриминиран.

По отношение на фактурите, като потребител държа да мога да получавам фактурите в седемдневен срок след датата на тяхното издаване. Имам заведени няколко преписки. За съжаление не по всички имам отговор. За част от тях няма резултат. Една много малка част е влязла във Вашите документи и се надявам да може да продължим тази кореспонденция, което касае Наредба №4, но сега няма да вземам отношение, тъй като е извън темата.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Радвам се, че взема участие и представител на етажна собственост, защото това са проблемите на потребителите на питейна вода. Надявам се, че г-н Филипov си взе бележки, защото г-н Петков цитира конкретни дати с конкретни писма. Моля за авторитета на „Софийска вода“ ЕАД да разгледате това, което той Ви каза.

К. Богоев – Национален браншов синдикат “Водоснабдител”- КНСБ:

Понеже в началото не успях да кажа няколко думи за НРЦВКУ. Ние като синдикати, нашата основно задача е защита на правата и интересите на трудещите се, техните социални придобивки, работни места и възнаграждения. Във връзка с преговорите по нов браншов колективен трудов договор, тук г-н Тенев е до мен, той направи един анализ на ситуацията с работните заплати във ВиК сектора. Ситуацията е тревожна, повече от тревожна. Повече от 40% от заетите с новото увеличение на минималната работна заплата не могат да достигнат нашите минимални договорености, а те не са кой

знае колко големи. Коефициент 1 03 от минималната работна заплата. Вече се знае, че от 01.01.2017 г. ще има нова минимална работна заплата, фиксирана е. Как това ще се отрази в цените на ВиК оператора като стойности? Защо в годишно признатите разходи не се включват разходите за допълнително доброволно осигуряване, доброволно здравно осигуряване, като тези неща в повечето ВиК дружества са договорени между работодателите и синдикатите?

Доц. д-р Иван Н. Иванов даде думата на работната група по повод на направените коментари от страна на заинтересованите лица.

И. Касчиев:

Няколко коментара се казаха по повод на това, че новата НРКВКУ има голям брой показатели, дори по-голям отпреди. В старата Наредба показателите бяха 49, в новата са 29. Мисля, че има известно намаление. Законът дефинира петнайсетте основни показателя, които обхващат и трите регулирани услуги, и законът не ограничава увеличаването на този брой показатели. Считаме, че 29 показателя за три услуги е изцяло в границите на добрите практики на водещите регулатори на ВиК услуги по света.

По отношение на останалите коментари, ще изчакаме да получим писмените бележки и ще дадем нашето становище.

Доц. д-р Иван Н. Иванов даде думата на членовете на Комисията за допълнителни коментари.

От страна на членовете на Комисията нямаше допълнителни коментари.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Съгласно процедурата от утре започва да тече 14-дневен срок, който завършва на 12 април в края на деня, в 17:30 ч. В този срок всеки един от операторите може да даде писмено своите предложения към Комисията, касаещи изброените документи. От същото право може да се възползва и г-н Петков, като представител на етажна собственост, както и други лица, които са се запознали с документите и имат свое виждане по тях. След това Комисията, най-напред в лицето на работната група ще разгледа внимателно Вашите предложения. Някои от тях най-вероятно ще бъдат отразени в очакваните документи, които ще бъдат приети на 18.04.2016 г. На 18.04.2016 г. с окончателно решение ще се произнесем по целия пакет от документи.

Благодаря за участието и за съдържателните изказвания, които направихте, и предложения към документите.

След като установи, че няма други изказвания, доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закри в 10:38 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по разглежданите документи.

На 18.04.2016 г. ще се проведе закритото заседание за одобряване на:

- Указания по прилагането на Наредба за регулиране на качеството на ВиК услугите за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.;
- Указания по прилагането на Наредба за регулиране на цените на ВиК услугите (НРЦВКУ) за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.;
- Решение относно норма на възвръщаемост и нива на нетен цикъл на оборотния капитал за ВиК операторите за следващия регулаторен период, започващ от 01.01.2017 г.;
- Правила за водене на Единна система за регулаторна отчетност.

Приложение:

1. Писма на КЕВР с изх. № В-04-00-37/24.03.2016 г. и изх. № В-17-00-2/24.03.2016

г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Годорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(А. Йорданов)

.....
(В. Владимиров)

.....
(Г. Златев)

.....
(Е. Харитонова)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА