



ПРОТОКОЛ

София, 16.05.2016 г.

от Обществено обсъждане на
проекти на решения относно:

- утвърждаване цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, гр. Смолян
- утвърждаване цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване и канализация” ЕАД, гр. Бургас
- утвърждаване цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД - гр. Пловдив
- утвърждаване цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване и Канализация - Свищов” ЕАД, гр. Свищов
- утвърждаване цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, гр. Русе
- утвърждаване цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване и канализация” ООД, гр. Перник

Днес, 16.05.2016 г. от 14:00 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, в състав „Водоснабдяване и канализация“, ръководено от председателя доц.д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Росица Тоткова (без право на глас).

На общественото обсъждане присъстваха И. Касчиев – началник на отдел „Ценово регулиране и бизнес планове - водоснабдителни и канализационни услуги“ и експерти от КЕВР.

С писмо на КЕВР с изх. № В-04-00-57/10.05.2016 г. като заинтересовани лица бяха поканени **Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Омбудсман на Република България, Национален браншов синдикат “Водоснабдител” - КНСБ, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Българска асоциация по водите, Съюза на в и к операторите в република България, Федерация на потребителите в България, Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа, Комисия за защита на потребителите, Гражданско**

движение „ДНЕС“, община Смолян, община Бургас, община Пловдив, община Свищов, община Русе и община Перник.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Красимир Богоев – заместник-председател на Национален браншов синдикат “Водоснабдител”- КНСБ;
- г-н Иван Иванов – председател на Българска асоциация по водите;
- г-н Ганчо Тенев – председател на Съюза на В и К операторите в република България;
- г-н Иоанис Партениотис – председател на Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа;
- г-н Кристиян Кирилов – председател на ОС на община Свищов;
- г-жа Йовка Христова – главен счетоводител на община Свищов;
- г-н Илиян Иларионов – главен инженер на община Свищов.

Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Омбудсман на Република България, Конфедерация на работодателите и индустриалците в България, Федерация на потребителите в България, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“, община Смолян, община Бургас, община Пловдив, община Русе и община Перник не изпращат свои представители.

На общественото обсъждане присъстваха също:

- г-н Мариян Николов - управител на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, гр. Смолян;
- г-н Ганчо Тенев – управител на “В и К” ЕАД, гр. Бургас;
- г-н Спартак Николов - управител на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД - гр. Пловдив;
- г-н Ангел Беляков - изпълнителен директор на „Водоснабдяване и Канализация - Свищов” ЕАД, гр. Свищов;
- г-н Малин Бирков – главен инженер на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, гр. Русе;
- г-н Иван Витанов – управител на „Водоснабдяване и канализация” ООД, гр. Перник.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията са публикувани проекти на решения относно утвърждаване цени на водоснабдителните и канализационните услуги на:

- „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, гр. Смолян;
- „Водоснабдяване и канализация” ЕАД, гр. Бургас;
- „Водоснабдяване и канализация” ЕООД - гр. Пловдив;
- „Водоснабдяване и Канализация - Свищов” ЕАД, гр. Свищов;
- „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, гр. Русе;
- „Водоснабдяване и канализация” ООД, гр. Перник.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане и даде думата за изказвания.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Първото обсъждане е на проект на решение относно внесено заявление за утвърждаване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, гр. Смолян.

К. Богоев – Национален браншов синдикат “Водоснабдител”- КНСБ:

Аз ще взема отношение само по принцип, няма на всяко обсъждане да се изказвам. Както отбелязаха и представителите на ВиК дружествата, докладите наистина са направени задълбочено, обхващат проблемите, с които се сблъскват ВиК дружествата при тяхната работа. Още повече че това са шест различни по своята специфика ВиК оператора. Надявам се, че ще вземете предвид забележките, които ще внесат управителите на дружествата. Ние също си запазваме правото и ще внесем в 14-дневен срок нашите виждания. Искам само да маркирам няколко неща, които и г-н Тенев засегна. Ние с него и с колегите много пъти сме говорили, но проблемът с работните заплати... В ценовия модел залегнала ли компенсация от 2009 г.? Бизнес плановете са от 2009 г. Тогава действаше минимална работна заплата едва от 240 лв. Сега са 420 лв. Този рязък скок би трябвало по някакъв начин да се отрази и да могат да се компенсират работните заплати на работещите в дружествата. По наши изчисления средната възраст във ВиК е над 50 г., което прави сектора непривлекателен за младите хора и трудно за задържане. Аз това го прочетох и в мотивите на г-н Тенев за „Водоснабдяване и канализация” ЕАД, гр. Бургас. Това сигурно е и за Пловдив, и за всички ВиК дружества. Има дружества, които дори нямат ВиК инженери. Ние това ще го запишем в нашето становище и държа да получим отговор след това.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Въпросът със заплатите беше засегнат и от мен след заседанието, което беше проведено.

И. Иванов – Българска асоциация по водите:

Аз най-напред бих започнал с това, че имате сериозна задача да одобрявате цени за толкова чувствителни услуги. Моето лично мнение е, че се справяте все по-добре като Комисия, което се дължи най-вече на подобрения диалог. Точно в този дух аз смятам, че трябва да се взимат много внимателно и сериозно коментарите, които се дават от управителите на ВиК дружествата, защото те нямат за самоцел да повишават цените, защото така им харесва, а наистина се грижат с необходимата сериозност и отговорност на добри стопани за дружествата. Надявам се, че чутите коментари и тези, които ще бъдат внесени, особено по отношение на работните заплати и на разходите за въведени нови съоръжения в експлоатация, ще бъдат взети под внимание.

Българска асоциация по водите подкрепя всички становища на ВиК операторите.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Убеден съм, че диалогът ще продължи и ще се засилва.

Г. Тенев – Съюза на В и К операторите в република България:

Само едно кратко изказване. Това, че е натоварена една пречиствателна станция 45%, не означава, че разходите ѝ са 45%.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Не означава, но и не означава, че са 100%.

Г. Тенев – Съюза на В и К операторите в република България:

Не говоря, че са 100%. Говоря, че трябва да се намери точния баланс.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Това е работа на работната група. Напълно съгласен съм с Вас. Това не се отнася само за ВиК услугите. За услугите в енергетиката тази пропорция също не е линейна.

И. Партениотис – Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа:

Явно ще трябва да обобща за всички ВиК дружества, тъй като колегите преди мен тръгнаха в тази посока, макар че в момента обсъждаме „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, гр. Смолян.

Имайки предвид изказването на управителя на „ВиК“ ЕООД, гр. Смолян, виждайки анализа, който е направен от работната група, и предложението, което се предлага за цените на услугите, предоставяни от това дружество, смятам, че мога да не коментирам при положение, че самият управител изрази своето удовлетворение.

Същевременно бих искал да взема отношение по отделните други пет дружества, тъй като имам някои въпроси към работната група и някои коментари.

Ще започна с „Водоснабдяване и канализация” ЕАД, гр. Бургас. Г-н Тенев спомена за разминаването на водните количества, което може да се получи (от тези, които се признават, и тези, които действително се реализират). Хубаво е, че в новата НРЦВКУ ще бъде променен моделът, който се прилагаше до момента. Моделът за отчитане на инфлацията година за година. В случай че ВиК операторът не е поискал корекция на цената на водната услуга, в този случай да не се разглежда конкретната инфлация за конкретната година. Проблем, който беше отчетен тук, свързан и с дори най-малко корекцията или актуализацията на разходите за трудови възнаграждения от 2009 г. във „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас. Аз имам един такъв въпрос към работната група. Защо цената за отвеждане е запазена като константа за „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас, след като имаме въведени нови съоръжения, които са реализирани по Оперативна програма „Околна среда“, след като е констатирано и защитено от ВиК оператора увеличаване на разхода за електроенергия в тази връзка и увеличаване на разходите за работни заплати, тъй като има и нов персонал, който е включен в тези съоръжения? Същевременно виждам, че годишните разходи са коригирани с около 4 млн. лв. Това е предложението на Комисията, спрямо тези, които ВиК операторът предлага. Същевременно имаме заложили повече разходи в частта отвеждане за текущ ремонт – 600 хил. лв. Явно че тук не се признават тези разходи. Имаме съответно корекция пак в тази част за отвеждане в работни заплати и за електроенергия. Подобна е ситуацията и в частта доставяне на води, където имаме увеличени разходи (така е предложил ВиК операторът) за ползване на водни обекти от порядъка на около 200 хил. лв., за работни заплати от порядъка на 3 млн. лв. По подобен начин стои и въпросът с пречистването, където имаме разход за материали, увеличени с около 950 хил. лв.

Ако може да получим някакъв коментар защо са намалени признатите годишни разходи на ВиК оператора, съответно за отделните компоненти – 3 млн. лв. за доставяне, 900 хил. лв. за отвеждане и 100 хил. лв. за пречистване. Това е въпросът ми за „ВиК“ ЕАД, гр. Бургас.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Съгласно процедурата обществените обсъждания са отделни. Ние чуваме общи изказвания, както декларираха Вашите колеги. Специално Вашите са по конкретните ВиК оператори. Затова искам да задам въпрос към всички присъстващи. В общественото обсъждане, което касае проекта на решение относно „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, гр. Смолян, има ли други желаещи за изказване? Няма.

По отношение на второто обсъждане, което е по проект на решение относно внесено заявление за **утвърждаване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване и канализация” ЕАД, гр. Бургас** има ли от залата друго изказване? Ако няма, ще попитам работната група ще вземе ли отношение към момента или ще изчака писмените становища, които се надявам да депозирате, и ще отрази своето становище в окончателния доклад с проект за решение?

И. Касчиев – началник на отдел „Ценово регулиране и бизнес планове - водоснабдителни и канализационни услуги“ :

Работната група ще се запознае много внимателно с тези възражения. Но все пак обръщам внимание, че съгласно действащите указания подходът за разглеждане разходите на ВиК операторите е при годишна индексация (всички знаем как се прави, как се разглеждат постоянните и как се разглеждат променливите разходи). Това трябва да се отчита, когато се задават тези въпроси.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Преминаваме към обсъждане на проект на решение относно внесено заявление за **утвърждаване цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД - гр. Пловдив.**

И. Партениотис – Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа:

Чухме коментара на управителя на „Водоснабдяване и канализация” ЕООД - гр. Пловдив, който изрази задоволство от името на ръководството на фирмата за коректния поглед на работната група и направения доклад. Същевременно трябва да се отчете, че самото ръководство е направило достатъчно аргументирана защита за някои свои разходи, като разходите за електроенергия за технически нужди, където дори за да защити своите позиции е представило фактури в един определен период от време (април - октомври 2015 г.), каквито са реализирани. В рамките на тези фактури те защитават, че приблизително около 160 хил. лв. се увеличават разходите им за електрическа енергия. Това се дължи на въведени в експлоатация нови и реконструирани обекти, с което се увеличава размерът на консумация на енергия с 2 хил. MWh, което прави 160 хил. лв. на месец.

Същевременно имаме проблем с третирането на утайките от гледна точка на цената, която съответно се заплаща за тази услуга. ВиК операторът е провел обществена поръчка и той е задължен да направи обществена поръчка, спазвайки ЗОП. За съжаление се е явил един единствен кандидат, който е предложил една определена цена, която се разминава от цената, която друга фирма е предложила като визия. Защо тази друга фирма не се е явила на тази обществена поръчка, буди недоумение. Работната група, и това ми е въпросът, признава цената на тази фирма, която не се е явила на обществената поръчка, а не признава цената, която е защитена, спазвайки закона. В следващия момент се получава една корекция на разходите от порядъка на 270 хил. лв. Според мен, ако ВиК операторът не беше провел обществена поръчка, тогава мениджмънтът щеше да бъде упрекат за неспазване и можеше да претърпи някакви санкции.

По останалите коментари няма какво повече да кажа различно.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

В окончателния доклад ли ще отговорите, г-н Касчиев, или сега на прима виста искате да отговорите?

И. Касчиев – началник на отдел „Ценово регулиране и бизнес планове - водоснабдителни и канализационни услуги“ :

В окончателния доклад.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Преминаваме към обсъждане на **проекта на решение относно заявлението за утвърждаване цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване и Канализация - Свищов” ЕАД, гр. Свищов.** След изказването на г-н Партениотис ще дам думата на представителя на община Смолян, която е единствената от шестте общини, изпратила свои представители, което им прави чест.

И. Партениотис – Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа:

Това е съвсем логично продължение, защото общината е кандидатствала и реализирала по ОП „Околна среда“ проекта, с който е въведена тази нова пречиствателна станция. Моят коментар се припокрива 100% с казаното от самия управител на дружеството и председателя на Съюза на ВиК операторите. Ние споделяме притеснението на управителя относно признатите разходи за въведената нова пречиствателна станция, където се приемат данни в рамките на капацитета, на който тя в момента функционира (45%). Все пак трябва да се има предвид, че в бъдеще тази станция ще работи 100%.

К. Кирилов – председател на ОС на община Свищов:

В качеството си съм на председател на Общинския съвет, знаете, че ОС е и принципал на тези свои дружества. Нашият оператор, който оперира на територията на община Свищов, в момента е представил пред Вас заявлението за новата цена на услугата, която предоставя. Запознат съм с тази нова ценова оферта, която те искат да се въведе, и смятам, че напълно заслужава с оглед на повишаващите се разходи вследствие експлоатацията на тази пречиствателна станция. Това, че в момента е само 45% натовареността, много скоро може би ще се повиши тази натовареност, защото предстои да се открие новата учебна година на Стопанска академия. Там евентуално ще дойдат още студенти, които ще ползват тази услуга. За съжаление по селата хората напускат и те се обезлюдяват, но в града се надяваме в скоро време да имаме потребители на повече питейна вода. Знаете, че нашият Месокомбинат е лицензиран за износ на продукция в ЕС и съответно хигиената, която трябва да спазва, е сериозна. Тя е свързана и с консумацията на вода, а оттам и с натоварване на самата пречиствателна станция. Персоналът, който е ангажиран с работата, при всички случаи ще очаква своето възнаграждение. Когато стойността на услугата не е подплатена с необходимото обезпечаване, ще има и затруднение и със заплати, и с разплащането на другите консумативи – електрическа енергия, химикали, с които работят в самата станция. Наистина смятаме, че цената, която е предложена от ВиК оператора, е реалната и ние като потребители, колкото и да не ни се иска да я плащаме, ще трябва да я платим. Все пак дейността на нашето дружество е важна за цялата свищовска общественост и то е едно от малкото предприятия, които се ползват с голямото доверие на нашите съграждани.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Надявам се, че и пред местните медии тази позиция ще я огласите. Хората трябва да знаят тази позиция.

К. Кирилов – председател на ОС на община Свищов:

Тя е оповестена на открито заседание на ОС, то е за всички медии и граждани. Те са наясно, че предстои трудно решение, но за сметка на това е необходимо.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

От другите гости има ли желание да вземе отношение по повод на проекта на решението, свързано със заявлението за цени на „Водоснабдяване и Канализация - Свищов“ ЕАД, гр. Свищов? Не виждам.

Преминаваме към следващото обсъждане на **проект на решение за утвърждаване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Русе.**

И. Партениотис – Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа:

„Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, гр. Русе първоначално е направило предложение, което впоследствие оттегля. Иска само корекция на цената, свързана с

въвеждане на новата пречиствателна станция, която е в гр. Бяла. Коментарът ми е свързан с това, че самият ВиК оператор е предложил коефициентът, отразяващ степента на замърсяване (II степен), да бъде 2,5. Работната група отхвърля и предлага този коефициент да бъде 1,5. Тази позиция води до отражение върху самата оценка на цената на тази услуга, свързана със степента на замърсяване. Говорим за промишлени и други стопански потребители. Същевременно прави впечатление, че се признават само разходи (100% каквито ги е поискало ВиК операторът), свързани с пречиствателната станция в Бяла, но не и тези, които се налага той да реализира за пречиствателната станция в Русе. Така например разходите за транспортни услуги. Тези услуги се налагат, имайки предвид, че не се е реализирал проектът за изграждане на регионална система за отпадъци в регион Борово, при което съответно се налага транспортирането на утайките от пречиствателна станция в Бяла. Признават се 44 хил. лв., докато тези 10 хил. лв., не говорим за кой знае колко големи пари, на пречиствателна станция Русе не се признават. Още повече че ВиК дружеството няма договор със земеделски производители, които евентуално да употребят тези утайки в селското стопанство. Иначе чухме коментара на представителя на „ВиК“ ЕООД, гр. Русе. Друг коментар е свързан с горивата за технически нужди, където корекцията е 12 пъти. Пак не говорим за кой знае какви големи пари. Дружеството е поискало за пречиствателната станция 24 хил. лв., а работната група е признала само 2 хил. лв. Не зная на каква база е преценено, така че да се коригира 12 пъти този разход, но е факт.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря. Аз съм убеден, че Вие ще представите и писмено становище. Комисията и работната група чува Вашите аргументи. Те ще бъдат внимателно разгледани до нашето закрито заседание, на което ще се произнесем с решение.

Последното обществено обсъждане е по **проект на решение относно внесено заявление за утвърждаване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник.**

И. Партениотис – Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа:

Става дума за нещо, което е свързано с информираност на обществото и най-вече на потребителите в рамките на този ВиК оператор. Работната група не е признала нито един разход, заложен като разход за издаване на фактури и доставяне на фактури, тъй като такива разходи не били предвидени въобще в бизнес плана на дружеството. Става реч за водоснабдяване от порядъка на 90 хил. лв., за отвеждане на отпадните води – 51 хил. лв. и за пречистване – 48 хил. лв. Общо става дума за около 190 хил. лв. Моят коментар е, че макар да не е записано това нещо, мисля си, че съвсем нормално е всеки един потребител да бъде достатъчно информиран и това е част от коректността във взаимоотношенията между един доставчик на една услуга (каквото е „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник - монополист) и съответния потребител. В този контекст моето предложение е все пак да се направи някаква корекция във философията и би трябвало да бъде заложен такъв разход. Друг е въпросът дали даден оператор ще се възползва да реализира този разход, но би трябвало да има заложена някаква такава сума в разходната част на всеки един ВиК оператор. Иначе самият управител изрази своето удовлетворение и изказа съответно позицията си, свързана с намалените количества, като ги аргументира с това, че един такъв голям потребител, каквото се явява „Стомана“ АД, е намалил своите мощности и оттук съответно са се намалили с около 2 млн. м³ количеството от ВС „Студена – непитейна“.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Благодаря Ви много. Има ли друго изказване по проекта на решение, свързано със заявлението за цени на „Водоснабдяване и канализация“ ООД, гр. Перник? Не виждам.

Искам да повтора отново за всички участвали днес, че процедурата дава възможност до 26 май да депозирате Ваши писмени становища в Комисията, които ще бъдат внимателно разгледани от работната група. Едновременно с това работната група изслуша Вашите изказвания и ще работи по тях, дори преди представянето на писмените становища. За всичките шест заявления за утвърждаване на цени на ВиК услуги Комисията ще излезе с решение на свое закрито заседание, което ще бъде проведено на 31 май.

Благодаря за подробния анализ, който направихте на докладите и проектите на решения, които предоставихме за запознаване. Надявам се на такова активно сътрудничество при всяко едно от следващите доклади и проекти на решения, защото годината ще бъде белязана от сериозна работа в областта на ВиК сектора. Може да разчитате на Комисията, че внимателно ще разглежда всяко заявление, всеки доклад и всеки бизнес план за новия регулаторен период.

След като установи, че няма други изказвания, доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закри в 14:35 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по разглежданите проекти на решения.

На 31.05.2016 г. ще се проведе закритото заседание за приемане на решения относно утвърждаване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги на:

- „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, гр. Смолян;
- „Водоснабдяване и канализация” ЕАД, гр. Бургас;
- „Водоснабдяване и канализация” ЕООД - гр. Пловдив;
- „Водоснабдяване и Канализация - Свищов” ЕАД, гр. Свищов;
- „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, гр. Русе;
- „Водоснабдяване и канализация” ООД, гр. Перник.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № В-04-00-57/10.05.2016 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

.....
(С. Годорова)

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

.....
(Р. Осман)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Р. ТОТКОВА