



ПРОТОКОЛ

София, 15.06.2016 г.

от Обществено обсъждане на
проекти на решения относно:

- утвърждаване на цени на водоснабдителните услуги на „Напоителни системи” ЕАД
- утвърждаване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване, канализация и териториален водоинженеринг” ЕООД, гр. Велинград
- утвърждаване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД
- утвърждаване на цени на услугата пречистване на отпадъчните води на „Водоснабдяване и канализация - П“ ЕООД, гр. Панагюрище
- утвърждаване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване и канализация – Златни пясъци” ООД, гр. Варна

Днес, 15.06.2016 г. от 10:30 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията, в състав „Водоснабдяване и канализация“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

На общественото обсъждане присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Валентин Петков и Димитър Кочков, и Юлиан Митев – *за главен секретар съгласно Заповед № 361/08.06.2016 г. (без право на глас).*

На общественото обсъждане присъстваха И. Касчиев – началник на отдел „Ценово регулиране и бизнес планове - водоснабдителни и канализационни услуги“ и експерти от КЕВР.

С писмо на КЕВР с изх. № В-04-00-75/08.06.2016 г. като заинтересовани лица бяха поканени **Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Омбудсман на Република България, Национален браншов синдикат “Водоснабдител” - КНСБ, КРИБ, ИАКБ, БТПП, БСК, Българска асоциация по водите, Съюза на В и К операторите в република България, Федерация на потребителите в България, Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“, Столична община, община Велинград, община Варна и община Панагюрище.**

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-н Красимир Богоев – заместник-председател на Национален браншов синдикат “Водоснабдител”- КНСБ;
- проф. Петър Калинков – заместник-председател на Българска асоциация по водите;
- г-н Огнян Димов – заместник-председател на Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа;

Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Омбудсман на Република България, КРИБ, ИАКБ, БТПП, БСК, Съюза на В и К операторите в република България, Федерация на потребителите в България, Комисия за защита на потребителите, Гражданско движение „ДНЕС“, Столична община, община Велинград, община Варна и община Панагюрище не изпращат свои представители.

На общественото обсъждане присъстваха също:

- г-жа Наталия Жабленска – финансов директор на „Напоителни системи” ЕАД;
- г-н Йордан Нанов – управител на „Водоснабдяване, канализация и териториален водоинженеринг” ЕООД, гр. Велинград;
- г-н Михаил Маринов – заместник-управител на „Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД;
- г-н Марин Вулев - управител на „Водоснабдяване и канализация - П“ ЕООД, гр. Панагюрище;
- г-н Николай Енчев – заинтересовано лице.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията са публикувани проекти на решения относно:

- утвърждаване на цени на водоснабдителните услуги на „Напоителни системи” ЕАД;
- утвърждаване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване, канализация и териториален водоинженеринг” ЕООД, гр. Велинград;
- утвърждаване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД;
- утвърждаване на цени на услугата пречистване на отпадъчните води на „Водоснабдяване и канализация - П“ ЕООД, гр. Панагюрище;
- утвърждаване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване и канализация – Златни пясъци” ООД, гр. Варна.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане и даде думата за изказвания.

К. Богоев – Национален браншов синдикат “Водоснабдител”- КНСБ:

Относно „Напоителни системи” ЕАД искам да задам само един въпрос. След като се повишават цените, това ще доведе до повишаване на разходите на ВиК операторите, които купуват вода от „Напоителни системи” ЕАД. С тях как ще се процедира? Ще има ли служебно разглеждане на техните цени или трябва да подават заявления за корекция на цените?

Относно „Водоснабдяване, канализация и териториален водоинженеринг” ЕООД, гр. Велинград. Ръководството на дружеството изказа своите възражения. Аз се надявам, че

ще постигнат консенсус с Общинския съвет и ще бъде съгласувано тяхното предложение за цена. Моят апел е, ако може и малко повече да им дадете, защото заплатите във „Водоснабдяване, канализация и териториален водоинженеринг“ ЕООД, гр. Велинград не са увеличавани от доста години и са едни от най-ниските в сектора.

Относно „Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД. Заместник-управителят беше много подробен и много професионално постави въпросите. Ние се присъединяваме към неговите предложения за разглеждане на тези възражения. Предполагам, че работната група ще ги вземе предвид и ще ги отрази. Аз и там имам една забележка. В разходите за възнаграждения е заложена корекция с дефлационен индекс -0,1%. Само от клас прослужено време за годината трябва работните заплати да се увеличат с 1%. Мисля, че и това трябва да се вземе предвид. Относно професионалните и технически неща ръководството каза вече мнението си.

За „Водоснабдяване и канализация - П“ ЕООД, гр. Панагюрище се радвам, че след една година вече ще имат цена и няма да генерират само разходи и загуби. И нам имам един въпрос, по-скоро препоръка към г-н Управителя. В бизнес плана да заложи не минималните осигурителни доходи като заплата, а по-високи, защото предполагам, че персоналът вече ще бъде обучен и ще трябва да му се повиши възнаграждението.

За „Водоснабдяване и канализация – Златни пясъци“ ООД, гр. Варна нямам отношение.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

След изказванията на заявите участие ще дам думата на работната група. Имаше въпрос за служебно определяне на цени, ще Ви бъде отговорено.

проф. П. Калинков – Българска асоциация по водите:

Представител съм и в същото време – заместник-председател на Асоциацията. За тези, които не ме познават, преподавател в катедра „Водоснабдяване и канализация“. Четиридесетгодишен професионален опит само в катедрата, преди това като проектант. Не се хваля, но само да запозная аудиторията. Във всички промени, които са настъпили във ВиК сектора след 1989 г. в МРРБ, съм участвал непрекъснато, пряко и имам личен принос в концепцията за развитието на ВиК сектора. С тези няколко думи искам да кажа, че секторът ми е много, много на сърцето, познавам го и го следя отблизо. Тук съм да подкрепя предложенията и възраженията, които са подадени от „Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД.

„Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД е член на нашата Асоциация и в това си качество аз съм запознат подробно с онова, което те предлагат като възражения. Сега разбирам, че Комисията още не ги е получила и разгледала. В този смисъл аз не бих могъл да отправя каквито и да е критики към нея, но искам да кажа, че онова, което „Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД прави като възражения, са много аргументирани, много подробно описани. Както и да ги чете човек, са много коректни и човек трудно би възразил върху онова, което те аргументирано представят. Нямам съмнения по компетентността на Комисията. Тук познавам само колегата Касчиев. Знаем какво представлява той, знам неговия опит, така че нямам съмнения, че те обективно ще разгледат и ще отсъдят доколко дружеството има аргументи или няма аргументи. Аз само искам да акцентирам, първо, по отношение на периода, който се взема като отчетен, дали 2009 – 2014 г. или 2010 – 2015 г. Нищо по-логично няма в това. Щом 2015 г. вече е минала, те точно знаят какви количества са подадени, какви количества са фактурирани, тя да бъде взета като част от редицата години, на базата на които се отчетат водните количества.

По отношение на второто възражение за отведени водни количества. Те казват, има само една нова ПСОВ на едно с. Поповичко, чието влияние е толкова нищожно, че с него или без него, все тая. Всички останали са стари, отчетени в предишния период съоръжения, които са взети предвид.

По отношение на грешката, нищо не мога да кажа, те са за електричество. Комисията ще види. Но по отношение на разходите, които са направени за персонала на ПСОВ Провадия, пак абсолютно логично е. След реконструкцията са въведени в експлоатация нови съоръжения. Тези нови съоръжения се нуждаят от нови грамотно назначени хора, които да ги експлоатират. Както са ги описали – инженер, енергетик, лаборант, всичко това е логично да бъде взето предвид.

По отношение на разходите за коагуланти и флокуланти. Всички знаят, че според последните тенденции задължително всички пречиствателни станции трябва да осигурят условия за депониране на тази утайка, която се генерира от работата на пречиствателните съоръжения. В тази връзка, за да се получи утайка, са необходими коагуланти и флокуланти. Тук има спор доколко това, което те са предвидили, е обективно или не. Заместник-управителят обясни. Но това, което показват от последната година данни от експлоатация на станцията, се вижда, че средно месечно на тон се генерират утайки. В следващите 3-4 месеца те ще бъдат още повече, поради наличието на почиващи на Черноморието в региона на Варна. И по тази точка мисля, че те обективно претендират за признаване на количеството утайки, които обективно ще бъдат налице в края на годината, още повече че те са съпоставими с това, което и през 2014 г. са имали като количества утайки.

С това искам изцяло да подкрепя предложенията, по-скоро възраженията, които са направили „Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД. Смятам, че работната група ще бъде обективна при тяхното оценяване.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Вярно е, че изказването на г-н Маринов беше много задълбочено във всичките пет възражения, които бяха направени.

О. Димов – Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа:

Само една констатация за „Напоителни системи” ЕАД и няма да взимам отношение, защото не съм запознат. Откакто действа КЕВР, за първи път ми се случва един ВиК оператор да иска понижаване на цена на вода, а Комисията да не се съгласи с това нещо и да даде малко по-висока цена. Не знам в детайли защо така се е получило, може би другите колеги ще вземат отношение. За мен това нещо е необяснимо.

Що се касае за „Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД, много се изговори. Направи ми впечатление една много хубава табличка са направили работната група. Аз бих искал да я допълня малко с реални цифри, защото тук се говори за проценти. Има и цифри, но накрая изменението е в проценти. Аз си направих труда, имам си моя формулка да изчислявам, колко плаща едно домакинство, колко би плащало с цените, които ги иска ВиК операторът, и колко Комисията е преценила като стойности. Според моите изчисления едно домакинство във Варна е плащало 14,32 лв. без ДДС. За да се получи по-реална представа, с ДДС е плащало 17,18 лв. досега едно домакинство при старите цени. „Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД предлагат едно домакинство да плаща 18,92 лв. Да има увеличение с 1,74 лв. на месец. Комисията предлага това увеличение да бъде със 71 ст. или да плаща 17,89 лв. Като се има предвид, че Варна не е регион с висока безработица, аз си мисля, че може да се направи някакъв компромис, да не гледаме само сухите цифри. Да обърнем малко повече внимание на това, което искат от „Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД, тъй като хората са си направили достатъчно добра сметка, какви пари им трябва за инвестиции. Знаете какво се случи с наводненията и т.н. Затова апелирам към Комисията да вземе предвид това, което колегите направиха като възражение.

За „Водоснабдяване, канализация и териториален водоинженеринг” ЕООД, гр. Велинград съм напълно съгласен с ръководството на предприятието, той като тази 1 ст. нито ще натежи толкова на бюджета на едно домакинство... За 1 ст. не си заслужава да не

им удовлетворите искането. Още повече че доколкото знам и кметът в предизборните обещания в кампанията имаше предвид, че водопроводът трябва да се подобри. Хората снощи се прибират от една страхотна авария на водопровод. Така че там се нуждаят от достатъчно инвестиции, за да се подобри малко водоснабдяването.

За „Водоснабдяване и канализация - П“ ЕООД, гр. Панагюрище колегите са доволни от това, което Вие сте решили да им дадете като цени, така че нямам други коментари.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Собственик се явява Общинският съвет, така че не е кметът, който е изпълнителната власт. Решения на Общинския съвет, когато има такива, имат валидност като официално становище тук, пред КЕВР.

О. Димов – Федерация (строителство, индустрия и водоснабдяване) – Подкрепа:

Там има водопроводи, които са уникални. Те са още дървени водопроводи. Представяте се колко време са работили тези водопроводи, но все пак трябва да се подменят, дървени водопроводи в 21 век не върви. Много са трудни връзките, не че водопроводът е проблемен.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Аз направих забележка кой може официално да заявява позиция, защото се получи такъв случай, че след като бяха определени нови цени за услугите, предоставяни от "Водоснабдяване и канализация - Свищов" ЕАД, в интервю кметът на Свищов каза, че КЕВР настоявал в продължение на 6 месеца за увеличаване на цените. Кметът отстоявал същите цени, но накрая под натиска на КЕВР цените са увеличени. Надявам се тази седмица, и то в днешния ден, да излезе моето официално опровержение в същия вестник, на същото място, защото Вие всички сте хора компетентни, които знаете, че всъщност ВиК операторите със заявления до Комисията правят предложенията. Комисията ги изучава задълбочено. За да отчита обществения интерес, тя се стреми да бъде много критична към всяко едно предложение и да се достигне до някакъв компромис. Затова вече само писмените становища на Общинския съвет, там където са общински дружества, за нас имат валидна стойност.

Изслушахме ръководителите на дружествата в рамките на откритите заседания. Ако някой от тях иска допълнително думата, имате тази възможност.

С. Тодорова, член на КЕВР, напуска общественото обсъждане.

Н. Жабленска – „Напоителни системи” ЕАД:

Не зная дали е редно преди да се изкаже работната група, но тъй като бяха поставени няколко въпроса, касаещи „Напоителни системи” ЕАД. Г-н Богоев коментира увеличението на цените за „Напоителни системи” ЕАД, само че вероятно не знаете, че цените за ВиК доставчиците от страна на „Напоителни системи” ЕАД не са променяни от 2006 г., 2007 г., 2008 г., 2009 г. Това първо. Второ, увеличението е минимално. Ако сте обърнали внимание на таблицата и изменението в прихода, сумарно увеличенията са по-малко от 80 хил. лв. Намалението е 100 хил. лв. за „Софийска вода“ АД. Считаю, че тези цени отразяват реалните разходи на „Напоителни системи” ЕАД. Даваме си сметка за обществената значимост на сектора. Целта на дружеството във всички случаи не е да печели от тази дейност, още повече че дейността представлява около 0,3% от общата ни дейност. Ако погледнете таблицата накрая с разликите в стойностите, има увеличения на приходите от 930 лв., от 2 хил. лв. и от 6 хил. лв. Едва ли това ще събори някой ВиК оператор.

По отношение на казаното от г-н Димов. Аз не зная Вие къде видяхте, че ние предлагаме по-ниска цена, а КЕВР утвърждава по-висока. Къде го пише? Няма такова нещо. Обърнете внимание и сравнете цените. Има един случай, в който ние искаме по-ниска цена, и точно тази цена е определена. А увеличенията, повярвайте, са минимални. Почти навсякъде увеличенията на цените са по-малки от това, което ние сме поискали.

Н. Енчев – заинтересовано лице:

Управител съм на фирма „НС Агро“ АД, която е в договорни отношения с „Напоителни системи“ ЕАД. Подготвил съм съвсем кратко изложение.

От направения предварителен анализ на данните от публикувания доклад на работната група относно постъпилото заявление за утвърждаване на цени от „Напоителни системи“ ЕАД искам да изкажа своите опасения от така представената в него информация. „Напоителни системи“ ЕАД стопанисва значителна част от водните ресурси на страната и е един от основните доставчици на вода за другите ВиК оператори. Предприятието е от важните за икономиката в сектора и като такъв носи отговорност за изпълнението на водната реформа. Бизнес планът на дружеството за 2012 – 2016 г. е одобрен от Комисията в края на 2014 г. с решение на ДКЕВР от 01.12.2014 г. Заявлението за утвърждаване на цени разбирам, че е внесено на 24.02.2016 г. Със своето бездействие ръководството на „Напоителни системи“ ЕАД повече от година не е изпълнявало своите задължения като ВиК оператор, като така е лишило дружеството от допълнителни преходи, които по данни на предоставения доклад на стр.11 са в размер на 85 хил. лв. годишно. Тук прави впечатление предложението на ръководството на „Напоителни системи“ ЕАД да намали цената на услугата за доставяне на вода не на няколко дружества, а само на „Софийска вода“ АД и то с цели 30%, като така намалява приходите за дружеството с повече от 103 хил. лв. годишно. От доклада също така се разбира, че работната група се е съгласила с това предложение на дружеството без да вземе предвид своите констатации в решението на Комисията за приемане на бизнес плана от преди повече от година, с което с едногодишно изследване на дейността на дружеството е определила индикативна цена за доставяне на вода на „Софийска вода“ АД за 2014 г. с увеличение 30% спрямо действащата към момента цена. В решението си за приемане на бизнес плана на дружеството, т.2 на стр.73, Комисията е посочила, че са преразгледани всички видове разходи, при които са признати обосновани от дружеството разходи. На стр. 74 Комисията е приела за достоверни и одобрила за 2014 г. разходи за обособени системи Източно Софийско поле в размер на 480 хил. лв. при доставени 8 980 м³ вода по данни на „Софийска вода“ АД. С настоящия доклад работната група предлага Комисията да приеме, че обоснованите разходи, съответно цената за доставяне на 1 м³ вода от яз. Панчарево са далеч по-малки от тези на яз. Бебреш. Там имали цена 0,053 лв./м³ или яз. Дяково – 0,11 лв./м³. И то при положение, че е отчетено намаление на доставените количества за 2016 г. с повече от 13% спрямо количествата за 2014 г. От представените данни в доклада не става ясно какво се е променило за тази 1 година и 3 месеца в технологичното състояние или какви действия е предприело дружеството, за да постигне това драстично намаление на вече изследваните и одобрени от Комисията обосновани разходи. С внесеното заявление дружеството е намалило разходите си за тази обособена система вследствие намалените разходи, свързани с възмездяването на положения труд от персонала, при това съществено с цели 68% за сметка на двойното увеличение на разходите за материали и външни услуги. Ако това се дължи на оптимизиране на работата, логично възниква въпросът защо тази добра практика не е намерила приложение и в останалите дейности на дружеството, а за всички други обособени системи е прогнозирано увеличение на разходите за труд между 4% и 30%, което е прието без забележки от работната група. Това още веднъж поставя под съмнение миналогодишния труд на експертите на Комисията, изследвали дейността на „Напоителни системи“ ЕАД. Тук трябва да попитам и за действията, които ще предприеме Комисията, за коригиране на признатите разходи на „Софийска вода“ АД за услугата доставяне на непитейна вода, в

случай че предложението на работната група бъде прието, тъй като намалението на признатите разходи на „Софийска вода“ АД ще бъде с повече от 8% или със 170 хил. лв. годишно, вследствие на намалението на приходите на „Напоителни системи“ ЕАД от обособената система Източно Софийско поле.

Всичко изброено дотук говори или за явна некомпетентност, или за нещо още по-лошо – скрит материален интерес. И в двата случая резултатът за „Напоителни системи“ ЕАД е негативен и води до ощетяване на дружеството в особено големи размери. Надявам се, че при вземането на решение за утвърждаване на цени Комисията ще я води безпристрастно и обективно и няма да стане изпълнител на нечии нездравни намерения, а ще осигури възвръщаемост на обосноваваните разходи и устойчивото развитие на дружеството.

Ще допълня, че тези непитейни води представляват 100% от водите, които „Софийска вода“ АД доставя на своите клиенти. Цената, на която тя ги доставя, са 62 ст. за „Топлофикация София“ ЕАД. Не виждам също така в доклада община Пещера, община Радулово. Те също са ВиК оператори. Защо ги няма?

На територията на цялата държава, където работят „Напоителни системи“ ЕАД, тя обслужва 3 топлофикации, около 20 ВЕЦ, големи стопански обекти, примерно индустриалната зона на Девня. Защо Комисията не си изпълнява задължението и не им дава цени за тези обекти? Виждате, когато са оставени „Напоителни системи“ ЕАД сами да си определят цените, те ги намаляват. Това е едно прекрасно дружество, което се води умишлено към фалит. При положение, че тази дейност представлява 0 и нещо % от цялата дейност на дружеството, аз категорично заявявам, че това дружество, ако само за тази си дейност започне оптимизиране, то няма нужда от никаква държавна помощ и от никакви приказки, че щяло да фалира.

Какво е предприела Комисията за установяване на реалните разходи за 2014 г., на чиято база са определени цените, предложени от работната група? Как Комисията контролира изпълнението на задълженията на „Напоителни системи“ ЕАД по отношение на измерването на водата на вход, където е? Приложим ли е на изход водоснабдителните системи? Какви показатели за качество ще следи Комисията и към какви целеви стойности трябва да се стреми „Напоителни системи“ ЕАД? Какво е нивото на събираемост на приходи от регулираната дейност на „Напоителни системи“ ЕАД и какви мерки ще предприеме при изпълнение на този важен показател?

В повечето случаи, над 90%, „Напоителни системи“ ЕАД няма измервателни устройства. Там се работи накъдето духа вятърът. Обясненията на г-жа Жабленска, познаваме се много добре, че искат намаление на цената, защото нямали изготвена работна програма и т.н., са ... Като нямат, какво правят там? Колко години трябва да се стегнат, да се направи едно планче и да поставят една работеща система, едно реално мерене? Понеже водоподаването към „Софийска вода“ АД е абсолютно идентично с водоподаването към „ВиК Шумен“ ООД, към „ВиК Търговище“ ООД, те там също не искат вдигане на цената. Елементарно, прозира.

В писмен вид ще Ви запозная подробно, много е дълга темата, ще я входирам. Ако Комисията сметне за необходимо, може да разгледа.

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Ето как ще процедираме. Вие задължително трябва да входирате това, което изложихте, защото това води в процедурата до необходимост работната група в доклада, с който ще се предложи окончателно утвърждаване на цени на 30 юни, да представи аргументирани отговори на Вашите възражения. Едновременно с това работната група може да предостави на „Напоителни системи“ ЕАД копие от Вашето изложение и при необходимост „Напоителни системи“ ЕАД могат да дадат разяснения по някои от изнесените от Вас сведения или заключения. При всички положения повдигат наистина един въпрос, който на общественото обсъждане не може да бъде дискутиран. Нека постъпим така, както процедурата го изисква. Бъдете сигурен, че в окончателния доклад

ще се намери отговор. Някои от нещата, които казвате, може да се вземат предвид от работната група. Там, където не се вземат предвид, те трябва мотивирано да кажат защо се отклоняват. Комисията ще действа безпристрастно.

Н. Енчев – заинтересовано лице:

Г-н Председател, през 2014 г. Комисията е приела една цена от 5,5 ст. Вместо в момента да обсъждаме цена от „Напоителни системи” ЕАД към „Софийска вода“ АД за 6 ст., 7 ст., 8 ст., както е в бизнес плана, ние говорим от 3 ст. на 2 ст. По този начин се минира и в бъдеще финансовото състояние на „Напоителни системи” ЕАД да бъде подобро. Те го минират по този начин. В момента губим по 100 хил. лв. на година с намаляването. Ами ако го увеличим както трябва?

Доц. д-р И. Н. Иванов:

Бъдете сигурен, че ще има отношение към проблемите, които повдигнахте. Накрая повдигнахте един проблем, който не знам дали ще може да докажете, че дружеството се води към умишлен фалит. Това е Ваше мнение. Комисията в момента не взема отношение по такъв проблем. Там, където се говори за такива действия, има Прокуратура и правораздавателни органи.

След като установи, че няма други изказвания, доц. д-р Иван Н. Иванов благодари още веднъж на присъстващите и закри в 11:00 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по разглежданите проекти на решения.

На 30.06.2016 г. ще се проведе закритото заседание за приемане на решенията относно:

- утвърждаване на цени на водоснабдителните услуги на „Напоителни системи” ЕАД;
- утвърждаване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване, канализация и териториален водоинженеринг” ЕООД, гр. Велинград;
- утвърждаване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване и канализация - Варна“ ООД;
- утвърждаване на цени на услугата пречистване на отпадъчните води на „Водоснабдяване и канализация - П“ ЕООД, гр. Панагюрище;
- утвърждаване на цени на водоснабдителните и канализационните услуги на „Водоснабдяване и канализация – Златни пясъци” ООД, гр. Варна.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № В-04-00-75/08.06.2016 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

.....
(С. Годорова)

.....
(Р. Осман)

.....
(В. Петков)

.....
(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ЗА ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Ю. МИТЕВ