

ПРОТОКОЛ

София, 12.06.2015 г.

от Обществено обсъждане на доклад относно преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници и актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса

Днес, 12.06.2015 г. от 10:00 ч. в сградата на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) се проведе обществено обсъждане на Комисията в състав „Енергетика“, ръководено от председателя доц. д-р Иван Н. Иванов.

Присъстваха членовете на Комисията Светла Тодорова, Ремзи Осман, Александър Йорданов, Владко Владимиров, Георги Златев, Евгения Харитонова, Валентин Петков, Димитър Кочков и главният секретар Николай Георгиев (без право на глас).

Присъстваха Е. Маринова – директор на дирекция «Правна», И. Александров – началник отдел "Ценово регулиране и лицензии - електропроизводство и топлоснабдяване" и експерти от КЕВР.

С писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-58/08.06.2015 г. като заинтересовани лица бяха поканени Омбудсман на Република България, Министерство на енергетиката, „НЕК“ ЕАД, „ЕСО“ ЕАД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „Енерго-Про Мрежи“ АД, „ЕВН България Електроразпределение“ АД, НС „Екоенергия“, „Съюз на производителите на екологична енергия-Юг“, Българо-японска асоциация за вятърна и фотоволтаична енергия, Българска асоциация за вятърна енергия, Асоциация на производителите на екологична енергия, Институт за публично-частно партньорство, „Биогаз север БГ“ ООД, „Бул Еко Енергия“ ООД, ПВБ Пауър България АД, Българска ветроенергийна асоциация и Българска фотоволтаична асоциация.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-жа Малинка Николова – председател на Българска соларна асоциация;
- г-жа Аглика Павлова – изпълнителен директор на Балканика Енерджи;
- инж. Огнян Винаров – Движение ДЕН, Граждански контрол и БСК;
- г-жа Даниела Стоичкова – Българска асоциация за устойчива енергия и „Билд Инвест Сид“;
- г-н Яков Джаров – Био Ен;
- г-н Иван Папазов – Асоциация на свиневъдите;
- г-н Димитър Зоров – Национален говедовъден съюз.

Омбудсман на Република България, Министерство на енергетиката, „НЕК“ ЕАД, „ЕСО“ ЕАД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, „Енерго-Про Мрежи“ АД, „ЕВН България Електроразпределение“ АД, НС „Екоенергия“, „Съюз на производителите на екологична енергия-Юг“, Българо-японска асоциация за вятърна и фотоволтаична енергия, Българска асоциация за вятърна енергия, Асоциация на производителите на екологична енергия,

Институт за публично–частно партньорство, „Биогаз север БГ” ООД, „Бул Еко Енергия” ООД, ПВБ Пауър България АД, Българска ветроенергийна асоциация и Българска фотоволтаична асоциация не изпращат свои представители.

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията е публикуван доклад относно преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници и актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса.

Председателят доц. д-р Иван Н. Иванов откри общественото обсъждане.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Процедурата беше стартирана на 08.06.2015 г. с обсъждането и приемането на доклада на работната група на закрито заседание на Комисията. Днес провеждаме общественото обсъждане в специализирания състав „Енергетика“, но аз благодаря на колегите от Комисията от сектор „Водоснабдяване и канализация“, които са заедно с нас на днешното обществено обсъждане. Работната група също е в залата и внимателно ще слуша и записва направените предложения и изказаните възражения по доклада. На заседанието се води запис, така че всяко изказване ще бъде документирано и впоследствие ще бъде обсъдено от работната група.

М. Николова – Българска соларна асоциация:

Цените, които са обявени. Съвсем спокойно можеше да се вземе решението от миналата година и да се повтори. Почти няма някаква разлика. Отново не са взети предвид доста неща. В инвестиционните разходи тези суми, които са заложили на kWp за 5 kWp и за 30 kWp централа, може би биха стигнали само за модулите и конструкцията и за нищо друго. Присъединителни съоръжения, електромери - в никакъв случай не могат да се вмъкнат в тази цена. В експлоатационните разходи, само искам да обърна внимание, че до 5 kW 21,90 лв. са около 131 лв. на година. Вие давате експлоатационен разход на една 5 kW централа. За 30 kW централа е 731 лв. Може би работната група е пропуснала, че от миналата година има балансиране, което е около 30 лв./MWh, и малко е трудно експлоатационният разход, който залагате, да е по-нисък само от тази сума. Не са включени административни разходи, разходи за почистване, за ремонти, командировъчни. Много малко от централите са в населеното място, в което живее собственикът. Едно обслужване на година и разходът, който обявявате, приключва Застраховка на централата – също не е включена. Източниците, които давате в доклада, при един сериозен преглед на тях не видяхме нищо от цифрите, които са в доклада, да е обявено там. Ние многократно сме казвали, че има достатъчно асоциации, достатъчно сдружения в сектора, които можете да попитате. Винаги сме съгласни да участваме в работни групи и да обсъждаме поне изходните данни. Няма в решението и нещо също много съществено – цени за следящи централи. Такива не са определяни до момента и в момента с ограничаването на годишната продължителност на работата на централите тракерите започват да приключват работа юли месец. В това решение отново никой не е обърнал внимание на този вид централи. Освен че отнемат по-малко площ, произвеждат доста по-ефективно, те са и по-скъпи. При тях цената, инвестиционните разходи и експлоатационните разходи са различни и продължителността на работа драстично се различава. В тази връзка бих искала да попитам Комисията, какво мисли да прави и със старите тракерни централи, за които вече ограничението на часовете сериозно ги засягат. При тях има изменение в компонентите повече от 10%. Би трябвало КЕВР да се самосезира и да направи някакво изменение за тях. Предполагам, че ще има

някакво обсъждане. Ние сме склонни да ви дадем цялата информация, която имаме, за да можете да вземете по-професионално решение.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Вие разбирате, че няма да се води дискусия на днешното обществено обсъждане, а работната група записва Вашите въпроси и в окончателното решение ще бъде отразено мнението на работната група и степента на съобразяване с Вашите възражения.

Вашата Асоциация при тези нива, които определят ценообразуващите елементи, каква цена е калкулирала като очаквана цена за тези централи, които са обект на разглеждане в доклада?

М. Николова – Българска соларна асоциация:

Направихме доста бърз разчет на база миналогодишните ни предложения. Доста по-сериозен ще направим в двуседмичния срок и ще ви го представим. Идеята на определянето на преференциална цена е да бъде стимулирано изграждането на определен тип централи, които законодателят е решил, че са важни за енергийната система и те трябва да се развиват. С 203 лв. и 189 лв. няма как да се получи това нещо. За миналата година с по-високи цени, с около 10% от тези, са изградени 170 kW инсталирана мощност централи. За хората, които не могат да си представят тази цифра, това е консумацията на може би този етаж на сградата. Това е инсталираната мощност от фотоволтаични централи за миналата година. Комисията би трябвало да следва ЗЕВИ, чл.1, на който е да се стимулира точно този вид енергия, и все пак цените да са прилични. Освен това регулациите, проблемите с присъединяването и т.н. До 5 kW цена под 30-40 лв. няма как изобщо да е стимулираща и някой да изгражда. До 30 kW цена под 340 лв. няма как да е стимулираща. За до 30 kW - над 260 лв. минималната цена, която би стимулирала все пак някой да се захване. 170 kW си представете какъв стимул е и какво желание от хората да се занимават с този вид енергия.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви, но все пак ще направя едно уточнение, защото поставихте едва ли не под съмнение, че Комисията дава преференциални цени. Цената на свободния пазар на електрическата енергия в България е от порядъка на 72 – 73 лв., дори е под 70 лв. в този сезон. Определената в доклада (това все още не е решение) цена е наистина преференциална, защото тя е три пъти по-висока от тази, която е на пазара. Чух Вашите аргументи, Вие ми дадохте тези данни. Комисията ще ги разгледа, като най-напред ще бъдат разгледани от работната група.

А. Павлова – Балканика Енерджи:

Доставчик съм на оборудване на биогаз инсталации. Това го вметвам, защото имам представа относно данните и относно пазара, както и относно останалите доставчици в Европа. Бих искала да се спра на ценообразуващите елементи на преференциалните цени за изкупуване на електрическа енергия, произведена от електрически централи с инсталирана електрическа мощност до 1,5 MW за производство на енергия с комбиниран цикъл и индиректно използване на биомаса, от чието общо тегло животинският тор е не по-малко от 50/100. Недоумение буди общата промяна в цените, но аз ще се спра така, както са поред. Като начало на експлоатационните разходи, които са съществено занижени. Докато миналата година са определени на 93,89 лв., тази година те са 65,24 лв. Искам да кажа, че в тези експлоатационни разходи всяка компания, която е доставчик на оборудване и има сключен договор, съответно ако това е европейска компания, ежегодношно се индексират цените нагоре на всички необходими резервни части, както и на услугите, с един инфлационен индекс в размер на 2% и с една добавка от фирмата, която е в порядъка на 1,5% до 1,8%. Това означава, че ежегодношно тези разходи нарастват от порядъка от 3,5% до 4%. Защо са занижени тук, какво е имала предвид работната група? Нямам идея, но искам

да добавя още нещо. Изискването за оборска тор 50/100 повишава експлоатационните разходи значително. Тъй като става вече по-рисков процесът с оборската тор, от съществено значение е да се следят качеството на торта, да не попаднат антибиотици, които да навредят на биогаз процеса. Това налага допълнително или да се ползва услугата на лабораторни изследвания, или да се направи малка лаборатория за нуждите на биогаз инсталацията, така че в експлоатационните разходи редица са причините, те дори би трябвало да се увеличат, а не да се намаляват.

Разбирам, че експлоатационните разходи, доколкото успях да вида за това кратко време, са взети като процентно съотношение от инвестиционните. За инвестиционните ще се спра по-късно, но това не е категорично справедливо разпределение. По-нататък, ако вървим в разходите за работни заплати, за горива, които също искам да засегна, пак има необосновано намаление. Естествено е, че средната работна заплата се вдига. Биогаз инсталацията е едно предприятие, един завод, има съществена разлика от инсталацията на соларните паркове. Тук трябва част от персонала да бъде доста добре квалифициран, доста добре обучен и този персонал да бъде задържан. Съответно това става с прилични средства за работна заплата. С намалението на данните за работна заплата, то не знам откъде идва, но наистина в случая е напълно необосновано. Разходите за горива също са намалени. Смятам, че е взет един процент, който се ползва същия на база инвестиционните разходи. Но пак казвам, това не е справедливо и не отговаря на истината. Експлоатационните разходи са съществено по-високи. Ако се върнем към инвестиционните такива, не знам откъде са тези данни за занижаване на инвестиционните разходи и каква е причината те да се отчитат. Занижаване в инвестиционните разходи няма. Пазарът, напротив, върви нагоре. Всяка година има някаква индексация на големите доставчици в цените на оборудването. Инвестиционните разходи, разбирам, са взети от един доклад или документ в най-най-ниския им вариант, който не може да касае Европа. Ние спазваме европейски регламенти и абсолютно комплексният проект трябва да отговаря на много високи изисквания. Да построиш биогаз инсталация в Пакистан е съвсем различно от това да я построиш в Европа. Изискванията, които прилагаме, са на много високи ниво е смее да твърдя, че проектите се изпълняват точно така, както са проектирани от големите компании и доставчици. Всичко там върви доста добре.

Ако навлезем в разходите за амортизации, в която няма диференцирана ставка съгласно най-малкото ЗКПО, ставката е в размер на 5% годишно, амортизационната такава, което е за 20-годишен период. Това е коректно, но само в частта на изградените обекти. Оборудването, както и когенераторът, не могат да бъдат с такава ставка. Машините и оборудването по нашето законодателство е с 25% ставка. Дори да бъдат отразени данните, които са за диференцирани ставки на оборудването, но ако тръгнем да се задълбаваме, нещата биха станали по съвсем различен начин. Въпросът е, че по всички ценообразуващи пера категорично смятам, че липсва основание за занижаването. Това е основното.

Аз направих един много бърз анализ. За съжаление няха време. Но това, което ние очаквахме, е оставане на старите цени със завишаване на експлоатационните разходи в някакъв размер с оглед на този баланс 50/50 с животинската тор и леко повишаване на инвестиционните цени, тъй като вече тук ще са необходими по-големи съдове, заради оборската тор, две пълначки. Неща, които струват повече. Странно е защо са по-ниски.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря Ви. Предполагам, че Вие, както и г-жа Николова, ще предадете писмено Вашите становища. След като се спряхте на ценообразуващите елементи, каква крайна цена виждате в този сегмент на централите на базата на биомаса с 50% задължително участие на оборска тор?

А. Павлова – Балканика Енерджи:

Цените от миналата година, завишени с 3-4% нагоре.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Колко бяха миналата година?

А. Павлова – Балканика Енерджи:

447 лв., ако се спрем на 1,5 MW. Същият проблем е и до 500 kW със същите аргументи, така че аз ще направя анализ и там.

О. Винаров – Движение ДЕН, Граждански контрол и БСК:

Цени на ВЕИ от срещата с президента на Бразилия Дилма Русеф и доклад на директора на Газ и Енергия на Петробраз, Мария да Граса Фостър, в областта на ВЕИ. Представям Ви таблиците и цените от Бразилия, които са за вятърна енергия от март 2004 г. – 116,4 \$/MWh до август 2011 г. спадат до 55,3 \$/MWh. Много етични са в посолството, ето телефон на оперативния работник там. Може да си проверите какви са цените от вятърната енергия и от биомасата в 2015 г.. На биомасата е 54 \$/MWh.

В САЩ фотоволтаици – 60 \$/MWh. По 1,70 лв. – 105 лв./MWh.

Германия -

М. Николова – Българска соларна асоциация:

Много се извинявам, ще взема за малко микрофона.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Само председателят дава думата.

Г-н Винаров, относно вятърната енергия, това не е обект на днешното обществено обсъждане - биомасата в сегмента 50% участие на животинска тор. Що се касае до фотоволтаиците, това е само до 30 kW инсталирана мощност, това са покривните конструкции.

О. Винаров – Движение ДЕН, Граждански контрол и БСК:

Аз поканих още от служебното правителство, преди три правителства и преди три състава на ДКЕВР, в Германия за моя сметка 10 души да заминат в гр. Фелдхайм, отиване и връщане. Градът е сключил договор с две фирми за фотоволтаици и вятърни генератори за срок от 10 г. без увеличение на цената. Начало 2007 г., 16 евроцента/kWh за фотоволтаиците, 10 евроцента/kWh за вятърния парк. Отопление на централа от земеделски отпадъци.

Как правите микса за електрическа енергия без одобрени цени на природния газ, както и на всичките позиции, които участват в микса на енергията?

Следващият ми въпрос е свързан с енергийната стратегия...

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Вие говорите за неща, които нямат нищо общо с общественото обсъждане. Когато направим общо обществено обсъждане за развитието на българската енергетика, ще говорим за енергийната стратегия.

На трето обществено обсъждане Ви заявявам, че цената на природния газ в момента е заложена само като прогнозна. Тъй като вече постъпи от „Булгаргаз“ ЕАЗ заявлението за следващият тримесечен ценови период, още следващата седмица, след като се обсъди, цената ще бъде заложена в нейния размер, на базата на който ние ще вземем последователни решения за цената на природния газ, цената на топлинната енергия и цената на електрическата енергия, която в частта на високоефективното производство на електрическа енергия също зависи от цената на природния газ.

Не може да поставяте този въпрос непрекъснато преди 15 юни, когато съм Ви казал на две заседания досега (сега е трето), че предложението за цена на природния газ ще получим на 15 юни.

Д. Стоичкова – Българска асоциация за устойчива енергия и „Билд Инвест Сид:

Тъй като не бих искала да се повтарям с колегите преди мен, само това, което е извън вече казаното, бих искала да подчертая по отношение на цените, които са определени за биогаз инсталациите, в т.ч. нови инсталации, както и актуализацията на цените на вече съществуващите инсталации.

По отношение на инвестиционния разход. В докладите, които сте цитирали, цената, която предлагате, е предложена за страни извън рамките на Европейския съюз. В рамките на Европейския съюз цената е 7 хил. \$/kWh. Вие предлагате същото нещо, само че в лева.

По отношение на работните часове. В единия от докладите, който цитирате, немският институт казва, че тези биогаз инсталации, които работят с когенерация и животински субстанции, имат ефективни 7 хил. работни часа. Вие предлагате 7 500 ч. Считаме, че е редно да вземе предвид международен европейски опит.

По отношение на експлоатационните разходи. В доклада на IRENA, бих искала да посоча, че за инсталации до 1,5 MW (малки инсталации) експлоатационният разход е между 5% и 6,5%, докато заложеният от вас е средно 3,4%.

По отношение на работната заплата. Няма да се повтарям с колегите. По отношение на актуализацията, Вие споделихте, че не сте получили информация от НСИ и от МЗХ по отношение на индекси и т.н. Бих искала да Ви предложа да погледнете в статистиката на НСИ в специалните раздели, където има средна работна заплата за сектор Енергетика и е видно, че ръстът е минимум 2%, а не 1,1%.

По отношение на разходите за суровини, в т.ч. и липсата на индекс от МЗХ. Бихме могли да го заместим също с данни от НСИ, където се вижда, че третикалето е с 16 пункта нагоре спрямо предходната година, а пък сламата и другите технически култури, които биха могли да се използват заедно с биотор, са с по 7,8 до 10 пункта отгоре, което прави 6% увеличение на разходите за суровина. Бихте могли да го използвате като индекс. Давам го чисто като предложение, да заместим нещо, което липсва.

Ще представим писмено становище подробно.

Я. Джаров – Био Ен:

Може би и аз ще се повтора, но проблемите са еднакви при всички инвеститори и животновъди. Цената на действащата инсталация, която имаме, е направена от предходния период 01.07.2014 г. Тогава нямаше в добавка, че трябва да са задължени да използват 50% оборска тор, което ние приветстваме и така е правилно. Обаче това нещо само по себе си води до допълнителни инвестиции. Една инсталация, за да работи нормално, е нужно да има технически контури, да има едни обеми. Когато трябва задължително да работим на 50% с оборска тора, обемите, персоналът, техниката трябва да бъдат в малко повече. При така направените изчисления, доколкото е видно, излиза че новите инсталации трябва да бъдат по-евтини, което няма как да стане. Експлоатационните разходи също няма как да станат, защото е очевидно – повече техника, повече персонал не може да струват по-малко разходи. Поне ние не знаем, няма компонента, която да формира цената и от миналата година до момента тя да е паднала - нито суровини, нито работна заплата, горива. Ние ще направим точни изчисления, ще ги представим писмено и се надяваме те да бъдат коректно отразени.

И. Папазов – Асоциация на свиневъдите:

Аз съм тук не да убеждава за разходи и кое колко струва, защото ние подкрепяме единствено, че тези централи, които са направени и в момента ги правят, единствено ни „отърват“ от едни огромни глоби, които в момента плащаме към РИОС. Затова умоляваме да не ги обезкуражавате тези хора.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Благодаря. Вие акцентирахте върху опазване на околната среда и запазване на свиневъдството, че трябва да има хоризонт за използване на животинския тор.

Д. Зоров – Национален говедовъден съюз:

Ние сме едни от инициаторите тези централи да ги има, като надграждам изказването на г-н Папазов, защото ни грозят огромни разходи по опазване на околната среда. Ние сме говорили с г-жа Тодорова и г-жа Хаританова, те са запознати частично с глобите за емисиите на животновъдните обекти. При изчисления модел ние сме представили за 2012 г., 2013 г. и 2014 г. подробен анализ и аз благодаря на г-жа Стоичкова, защото тя каза 7 хил. \$/kWh. По 1,5 MW прави 10,5 млн. \$/MWh. Нашето изчисление е точно толкова, което сме предали. За централа от 1,5 MW - 9 млн. евро, което точно кореспондира. При нас в говедовъдния съюз има три инсталации. Едната е работеща, която е моята. Има едногодишен стаж и мога да говоря за действителните разходи. Другите две са в процес на пускане. Мога да кажа, че експлоатационните разходи много са занижени. Госпожата каза 4%, аз ги сметнах около 1,5%. Истинските експлоатационни разходи ние сме ги написали там. Те са доста над това. Аз имам и действителен договор, който при ваше желание, разбира се, той е търговска тайна, колко струва поддръжката, сервизното обслужване от фирмата, която ги е изготвила – 300 хил. евро годишно. От петата година нататък – 320 хил. евро годишно. Ние си ги плащаме към момента, така че експлоатационните разходи са много занижени.

Друго нещо, което не е съобразено, е инвестиционните разходи относно техниката за изкарване на торта. В един момент тези ферментатори, които са необходими, във вашия ценови модел ги няма, защото ферментаторите са един скачен съд. Днес вкарваш 200-250 т., толкова трябва да имаш и вместимост, където да ги изкараш. Трябва да се съблюдава и това, че времето не всеки дан позволява екологичните норми, защото има 5 месеца в годината, в които според екологичните норми не се разрешава оползотворяване на торта на полетата, от ноември до март месец, заради високи подпочвени води, валежи и т.н. Затова инвестициите относно лагунното стопанство във вашия ценови модел липсва. Ние това го казахме още през последните няколко години. Техниката, която изкарва това нещо, е значителна. За 240 т., от 25 до 30 м³ (което е максимумът за пътищата, което е разрешено, поради тонажа 40 т.), прави на ден 8-9 цистерни. В най-близкия периметър дори да съществува земята, където трябва да се оползотворява този течен остатък, това е около 40 л. гориво на една цистерна. Годишно са необходими между 160 и 200 т. дизелово гориво само за тази дейност. Вие тук сте дали около 84 хил. лв., около 35 т. дизелово гориво, което е крайно недостатъчно.

Това са трите основни недооценени разходи. Инвестиционните разходи в съпътстващото стопанство и необходимата техника за изкарване. Експлоатационните за поддръжката, те са много занижени, защото в тези 300 хил. евро не се включват консумативите за масла и филтри. Отива на около 400 хил. евро минимум годишно. И това е през първата година. Нататък със сигурност ще се увеличават, защото при торта, би трябвало да кажат представителите на фирмите, много по-често се сменя маслото, защото то е по-голям замърсител на газта.

Нашата цена, която сме изчислили и сме предали още тогава за централи до 1,5 MW, е около 253 евро. Миналата година нашата централа е на 93 хил. лв. печалба, като ние не сме имали транспортните разходи по изкарване на торовата смес, защото ни беше първа година, ферментаторите са 12 хил. тона, плюс лагуните, още 12. Две трети от разходите за транспорт ги нямаме. Ако ги имахме, централата би работила, но за 250 – 300 хил. лв. на загуба, при положение че централата е работила 93% от прогнозния капацитет. Централата се нарежда на трето място в Европа по ефективност. Цените, които са сметнати, защото ние сме накарали срещу тези 300 хил. евро да гарантираме, че банката няма да ни даде пари, поддържащата фирма гарантира 11 250 MW годишно. Това ще рече 94%, все едно да работи

на 1 440 kW постоянно. Разбирате, че това са някакви пределни възможности и трябва добро поддържане. Разбираме, че още от първата година 2010 г., 2011 г. 2012 г., когато говорехме, нямаше опит, но вече смятам, че има достатъчно опит в централите.

Силажът, който сте сложили на 74 лв. Г-н Иванов, няма такава цена в България. Донесъл съм, не знам имам ли право, най-ниска цена от продажба на силажи без транспортни разходи – 100 лв./т. Това е за една биогаз инсталация в Пловдивско от един наш животновъд, който не може да свърже двата края и се принуди на продаде силаж, за да си плаща кредита. Нормалните разходи за силажа в зависимост от района са между 100 и 140 лв.. В нашия край, Северозападна България, от качеството на почвите ние никога не сме получавали повече от 2 т. от декар. Моля ви да не слагаме европейския критерии, защото в Европа имат наистина 5 т., но там всичко е на поливни площи. Ние в България такива поливни площи нямаме. Просто да направим централите да не губят поне и да могат да си изплащат кредитите, а ние ще сме доволни, че няма да плащаме допълнителни глоби към екологията.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Вие сте председател на говедовъдния съюз. Колко глави добитък има в България?

Д. Зоров – Национален говедовъден съюз:

Според нас ще Ви кажа, не според статистиката. Според нас не повече от 200 хил. млечни крави. Когато защитавахме идеята, казахме в нашия сектор (свиневъдство, птицевъдство и говедовъдство, които могат да формират такива централи), максимумът е не повече от 15 – 18 MW за страната. Ферми с по 100 – 200 животни е супер неефективно. Когато първата година бяха дали до 150 kW, аз им казах и на квесторите тук, това е неосъществимо и годините ще го покажат. Защото тази централа трябва да работи 100 г., за да се изплати. При вашия ценови модел е даден 20 г. продължителност. Г-н Иванов, тези съоръжения няма да могат да изкарат 8 г. Фирмите производители на когенератори до 1 MW дават 48 хил. часа. Това ще рече 4 г. На големите мотори дават максимум 64 хил. часа, това са 8 г. Нататък в ценовия модел трябва да се вложи още допълнителни средства, за да продължат тези централи да спазват модела ви със 7% норма на възвръщаемост.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Предполагам, че ще дадете писмено становище. Много Ви моля в становището да отбележите броя глави едър добитък и животинския тор от тях като количество. За същото ще помоля и г-н Папазов за свиневъдството, защото ние трябва да имаме представа за обема на мощност, която може да е функционираща, и оттам количеството електрическа енергия, която ще се произвежда. Както знаете, винаги може да има хора, които да злоупотребят, а така ние ще знаем какви са границите.

Понеже говорихте за централи на биомаса, преди да вляза тук, „ЕСО“ ЕАД дава за деня 12 MW производство на електрическа енергия за мрежата от биомаса.

Д. Зоров – Национален говедовъден съюз:

Но от всякаква биомаса. Ние сме инициаторите, за да не стане като с фотоволтаиците (без да обиждам колегите), наистина да останат жизненонеобходимите, именно с животинската тор. Даже бяхме предложили 70%, но Парламентът намали границата, защото ние следвахме ценовия модел в Италия. В Италия е 270 евро и минимумът е 60% от вътресъставната животинска тор. При прасетата тя е с много малко вътре сухо вещество. Те трябва да прехвърлят огромни обеми.

Доц. д-р Иван Н. Иванов:

Има ли начин за контрол на този процент? Има ли някой, който контролира това количество, че е над 50%?

Д. Зоров – Национален говедовъден съюз:

Самите животни, които са регистрирани, и Министерството на земеделието има средно дневно количество.

Председателят даде думата на членовете на работната група:

И. Александров:

Водихме си подробни бележки. Ще очакваме с интерес вашите становища. Ще вземем отношение по тях в крайното решение и мотивите към него.

След като установи, че няма други изказвания, председателят благодари още веднъж на присъстващите и закри в 10:50 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници и актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса.

Закритото заседание за приемане на решение относно определяне на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от възобновяеми източници и актуализация на преференциални цени на електрическата енергия, произведена от биомаса, ще се проведе на 30.06.2015 г.

Приложение:

1. Писмо на КЕВР с изх. № Е-04-00-58/08.06.2015 г.

ЧЛЕНОВЕ НА КЕВР:

1.....

(С. Годорова)

2.

(Р. Осман)

3.

(А. Йорданов)

4.

(В. Владимиров)

5.

(Г. Златев)

6.

(Е. Харитонова)

7.

(В. Петков)

8.

(Д. Кочков)

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ДОЦ. Д-Р ИВАН Н.ИВАНОВ

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

Н. ГЕОРГИЕВ