

Мотиви за гласуване против

по т. 1, т. 2 и т. 3 от дневния ред на закрито заседание на комисията в пълен състав,
приети с Протокол № 191 от 19.09.2016 г.

от Светла Тодорова, член на КЕВР

По т. 1: Проект на методика за изменение и допълнение на Методика за определяне на цени за достъп и пренос на природен газ през газопреносните мрежи, собственост на „Булгартрансгаз“ ЕАД

Първата ми бележка бе относно аргументите на работната група за отхвърляне на предложението на Булгаргаз за промяна на формулата в чл. 7, ал. 1, които според мен са формални и нямат връзка с предложеното. Принципно съм съгласна, че няма нужда от промяна във формулата, но предложих да бъдат записани аргументи, които наистина обясняват защо това не е необходимо. Това предложение не бе коментирано от никого, както и не бе подложено на гласуване, в резултат на което в съгласувателната таблица остана запис, който казва, че има някакви насоки на АСЕР и комисията се е съобразила с тях, само че предложението бе да се запише знак „±“ вместо „+“ в една формула, каквато естествено няма в цитираните насоки. Може да изглежда дребнаво и несъществено, но не е така, защото всички малки неща правят голямата работа (на комисията).

Втората ми бележка бе относно промяна в методиката, която предвижда да отпадне записът, че от директно прехвърляемите разходи се изваждат действителните приходи от други услуги, свързани с лицензионната дейност. Предлага се да се пише, че тези приходи не се включват в прогнозните приходи за дейността. Изглежда добре, звучи добре, така и трябва да бъде, но не може да приложи на практика, защото Булгартрансгаз няма система за разделно счетоводство, която да позволява прозрачно отделяне на тези разходи, за да може те да не бъдат включени в одобрените приходи. Това ще доведе до 2 неща: по-добра възможност за дружеството да посочи произволни прогнозни разходи за „други услуги, свързани с лицензионната дейност“ и невъзможност за комисията да прецени тяхната стойност. Няма също така разписан механизъм за изравняването им с действителните приходи. И понеже казах, че въпросът не е дали формално да се приеме корекцията или не, а трябва подходът допълнително да се обмисли, това беше знак бързо и веднага да се гласува цялото предложение на работната група, без да се коментира моето предложение.

Между другото след година и половина работа на този състав на комисията на мен не са ми ясни правилата за гласуване. Веднъж е член по член и после целият документ, друг път се гласува направо целият документ (независимо че е имало други предложения), веднъж се пита кой е „против“, друг път кой е „за“, а после – и кой е „против“, има и други вариации. Но това е друга тема по която по закон нямам право на особено мнение.

По т. 2: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 4 от 5 ноември 2013 г. за присъединяване към газопреносните и газоразпределителните мрежи и
т. 3: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи

Мотивите ми са идентични, защото и проблемът е един и същи. Двете наредби се изменят само в частта срокове за съгласуване на проекти и то сега и веднага, защото така е казал МС. А това че има редица предложения на дружествата - те може да почакаат. Гласувам против да се работи на парче. Но всъщност може би така стана по-добре – ако не беше това спешно постановление на МС, нямаше да се разбере, че има и други проблеми с присъединяването. А защо не се е разбрало до сега? Защото хората, които са запознати с проблемите (включително експерти от комисията) няма на кого да ги кажат. Но това също е друга тема.

Светла Тодорова

