

## **ПРОТОКОЛ**

**София, 15.07.2013 г.**

**от Обществено обсъждане на проект на  
Методика за разпределение и компенсиране на разходите за закупуване на енергия  
по преференциални цени между Обществения доставчик и Крайните снабдители,  
произтичащи от задължения по чл. 35 от Закона за енергетиката**

Днес, 15.07.2013 г. от 10:30 ч. в сградата на ДКЕВР се проведе обществено обсъждане, ръководено от председателя на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР) Анжела Тонева.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Илиян Хр. Илиев, Михаил Димитров, Еленко Божков, Илиян Б. Илиев, Милена Миланова, Димитър Димитров и главният секретар Емилия Савева.

На заседанието присъстваха: В. Лозанов – директор дирекция "РК - електроенергетика и топлоенергетика", И. Георгиева – директор дирекция „Правна”, Е. Истаткова – директор дирекция ИАРП и експерти от ДКЕВР.

С писмо на ДКЕВР с изх. № Е-13-08-22/10.07.2013 г., като заинтересовани лица бяха поканени **Министерство на икономиката и енергетиката, „НЕК” ЕАД, „ЕСО” ЕАД, „ЧЕЗ България” ЕАД, „ЕВН-България” ЕАД, „Енерго-Про България” ЕАД и „ЕРП-ЗЛАТНИ ПЯСЪЦИ” АД.**

На общественото обсъждане присъстват:

- г-н Милен Александров – главен експерт в МИЕ
- г-н Анатоли Токмакчиев – търговски директор на „НЕК” ЕАД
- г-н Дамян Христов – ръководител отдел в „НЕК” ЕАД
- г-жа Анета Иванова - ръководител управление в „ЕСО” ЕАД
- г-жа Зорница Генова – директор „Регулаторни дейности” в „ЧЕЗ България” ЕАД
- г-жа Илина Стефанова – ръководител Регулация в „ЕВН-България” ЕАД
- г-н Пламен Стефанов – председател на УС на „Енерго-Про България” ЕАД

„ЕРП-Златни пясъци” АД не изпраща свой представител.

На общественото обсъждане присъстват:

- г-н Георги Христов – експерт в сдружение ДНЕС
- г-н Макари Новев
- г-н Христофор Павлов – Българска ветроенергийна асоциация

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията е публикуван проект на Методика за разпределение и компенсиране на разходите за закупуване на енергия по преференциални цени между Обществения доставчик и Крайните снабдители, произтичащи от задължения по чл. 35 от Закона за енергетиката.

Председателят Анжела Тонева откри общественото обсъждане и даде думата на присъстващите за изказвания.

**М. Александров – МИЕ:**

По тази методика нямаме никакви забележки и въпроси. Съгласни сме с предложеното.

**Д. Христов - „НЕК” ЕАД:**

Ще маркирам няколко проблеми, които са в Методиката, и които сме видели. Ще обосновам писмено нашите предложения и ще предложим конкретни текстове, които да влязат и бъдат отразени в Методиката. Считаме, че тези текстове ще я подобрят значително.

Първата група въпроси са свързани с раздел II, Ред за установяване и разпределение на разходите. Ще предложим конкретни текстове, процедура по даване на предложенията, прогнозите от крайните снабдители, обществения доставчик, разглеждането от ДКЕВР и определянето им по нашето предложение. Освен общата стойност, да бъдат определени, както по старата методика за установяване на разходите от крайни снабдители, разходите при закупуване на енергия от високоефективно производство и ВЕИ. Прогнозата да бъде разделена на краен снабдител и обществени доставчици. Ще дадем конкретни текстове, защото както е предвидена Методиката, според нас няма да доведе до пълно изясняване на търговските взаимоотношения от една страна между производителите на ВЕИ - краен снабдител и обществен доставчик по цялата верига за установяване на общите разходи за закупуване на електрическа енергия и възстановяването на тези разходи.

В раздел III, Признатите от комисията количества и разходи за отделните енергийни дружества се определят от комисията като компонент от цената. Тук не става въпрос като добавка ли ще бъде. По-нататък в Методиката се казва, че общественият доставчик ще продава по единна цена на крайните снабдители за защитените. Тези добавки ще се събират. Цената, която ще се утвърди по-нататък от Комисията, ще бъде само за сделките по свободно договорени цени. Тази цена ще се събира от търговците и съответно от производителите, които сключват сделки с потребители вътре в страната.

При това положение минаваме и по-нататък групата въпроси, която е вече в III и IV раздел. Там има предвидено обществения доставчик да извършва обобщаване и да прави баланс на приходите и разходите. Не става ясно за какъв баланс на приходите и разходите става въпрос. Съгласно Методиката крайните снабдители закупуват енергия по преференциалните цени и ги префактурират, продават виртуално тази енергия на обществения доставчик. Няма какво да им се възстановява, защото с прехвърлянето на тези разходи, тези разходи идват в обществения доставчик и оттам нататък вече служат за ценообразуване на цената, по която общественият доставчик ще продава на крайните снабдители, на доставчиците от последна инстанция за потребителите, които не са излезли на свободния пазар, за да договорят друг доставчик. Остава да се събират добавки от търговците и производителите, които са сключили преки договори с потребители в страната. В стария принцип, който беше заложен в методиката (общественият доставчик да прави баланс на приходите и разходите от добавките), беше регламентирано как се процедира - до 1/12, до рамките на годишното възстановяване, както и в текущия период. Тук, по новия начин на ценообразуване, вече не виждам как ще действа тази методика и какъв ще бъде този баланс на приходите и разходите. По-нататък се говори в т.15, т.16 и т.17 за индивидуални разходи на крайните снабдители и обществения доставчик. Възниква въпросът, за кои индивидуални. Именно в тази насока ще бъде и нашето предложение. В раздел II ще предложим конкретни текстове и малко в раздел III, точно тази част за баланса, която не е ясна, когато общественият доставчик ще има общи разходи за закупуване на електрическа енергия от производители, които са към преносната мрежа. В случая по веригата на ценообразуването, доколкото вадим

заклучение от методиката и разпространеното в обществените медии за новия модел на ценообразуване, в обществения доставчик ще се появят още 3 доставчика на електрическа енергия. Това са в лицето на крайните снабдители, които ще купуват електрическа енергията от производители, присъединени към средно и ниско напрежение. Общественият доставчик вече се превръща в единствен купувач, независимо че енергията физически остава в електроразпределителната мрежа, но виртуално общественият доставчик изкупува цялата енергия, прави се баланс на разходите и оттам се определят продажните цени. Ако ние нещо не сме доразбрали в методиката, ако става въпрос общественият доставчик да направи общо баланса на приходите от продажби на цялото количество електрическа енергия и разходите за закупуване на тази енергия от производители средно напрежение, като се тръгне по веригата, която е префактурирана от крайните снабдители и от производители във високо напрежение, тогава – да, може да се направи. Но тук конкретно се говори за приходи и разходи, за производство на възобновяема енергия и електроенергия от високоефективно комбинирано производство. Затова трябва да се коригират текстовете в Методиката, за да добие вид, практически да се прилага и да няма дружества, които да бъдат в неблагоприятна среда или облагодетелствани. Дружествата трябва да бъдат равнопоставени. В тази насока ще бъде нашето предложение. Разходите за закупуване, които ще влязат в ценообразуването за продажба на цената на електрическа енергия от обществения доставчик към крайните снабдители и доставчик от последна инстанция, именно това да бъде реперът за закупуване не електрическата енергия като разходи от ВЕИ и високоефективно производство до определено ниво. Оттам нататък трябва да се помисли какво се прави, тъй като по Закона за ВЕИ и по ЗЕ ние не можем да въвеждаме ограничение за производство, крайните снабдители и обществения доставчик са задължени да изкупят цялото произведено количество от тези централи. Тук се получава малко противоречие.

В последния раздел V, Държавната комисия за енергийно и водно регулиране извършва обобщен анализ на действителните разходи за производство на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници и високоефективно комбинирано производство за съответния ценови период в срок от 2 месеца от неговото приключване. Този срок е доста дълъг и неприемлив, тъй като 2 месеца след изтичане на регулаторния период или ценовия вече ще действат новите цени. Ако това не се отрази в бъдещето, отива в новия ценови период. Това остава за след 2 г., ако има такива разлики, да бъдат компенсирани разходите на обществения доставчик.

#### **А. Тонева:**

Благодаря за обстойното становище, от което разбирам, че приемате принципа да бъдат лимитирани разходите, които ще заплащате за изкупената енергия по чл. 35. Имате конкретни предложения по текстовете в методиката. И досега общественият доставчик по същия начин преразпределяше част от разходите за изкупуване на тази енергия, които ценово бяха формулирани в добавките за зелена енергия. В момента разглеждаме само един проект, който представлява същия механизъм, просто се променя обемът на разходите.

#### **Д. Христов - „НЕК” ЕАД:**

На пръв поглед човек може да се заблуди, но механизмът е коренно различен. Предвижда се крайните снабдители да фактурират закупената електрическа енергия. Нашето предложение го има и в проекта на методика, ние малко сме го разширили. Нашето предложение е да се запазят приложение II и приложение III, съответно за закупената електрическа енергия от производители ВЕИ и от високоефективната, както я продават до момента крайните снабдители на обществен доставчик. Производител по производител, по ценова група, с идентификационен номер, номер на фактурата, единична цена, количество, пълна стойност - тази рекапитулация ще даде общо разходите за закупена електрическа енергия, където крайният снабдител ще си разчете с

производителите. Тези пари ще бъдат компенсирани като цяло от обществения доставчик, защото те обобщената стойност ще я фактурират на обществения доставчик.

**А. Тонева:**

Нали казвате, че приемате основният механизъм да бъде лимитирано количество...

**Д. Христов - „НЕК” ЕАД:**

Да, да бъде лимитирано, не бих казал като количество. По-скоро съм склонен да предложим като сума пари, защото парите са водещи в образуване на цената. Достигайки лимит в сумата в ценообразуването...

**А. Тонева:**

Опитвам се да разбера това, което искате да бъде дискутирано в промените на тази методика при окончателното ѝ променяне. Казвате, че приемате принципа не като лимитирано количество, а като сума пари?

**Д. Христов - „НЕК” ЕАД:**

Да, лимитирано, водеща да бъде сумата пари, защото сумата ще бъде пренесена в цената, по която се продава. Стигне ли годишно лимитираната стойност, тъй като не можем да спрем да изкупуваме електрическата енергия, например може да бъде предложено да се фактурира по цената на електрическата енергия от балансиращия пазар по излишък, която е значително по-ниска от преференциалната цена. Тези стойности би следвало да бъдат компенсирани през следващия период и за крайните снабдителите, и за обществения доставчик. В противен случай се прехвърля цялата тежест на обществения доставчик.

**А. Тонева:**

Това е основният момент в тази Методика, кой ще поеме риска от евентуално несбъждане на прогнозите, защото всички данни са прогнозни.

**Д. Христов - „НЕК” ЕАД:**

Точно така. Доколкото разбрах, добавката, цената, която ще определи Комисията, за търговците и потребителите, които са на свободния пазар, това ще бъде само малка част от свободния пазар, от прогнозите в рамките на 4-5 млрд.

**А. Тонева:**

Важно е да бъде точно пропорционалната част на количеството на свободния пазар.

**Д. Христов - „НЕК” ЕАД:**

Точно така. Останалите разходи ще влизат в ценообразуването, цената, по която общественият доставчик продава електрическа енергия на крайните снабдителите, съответно и на доставчик от последна инстанция. Добавките ще компенсират само тази част от свободния пазар, не и регулирания пазар, не и доставчика от последна инстанция. В Методиката се коментира доставчикът от последна инстанция, тези разходи, които са за частта закупена енергия от ВЕИ и високоефективно по пълни разходи, тази цена се образува и се продава електрическата енергия от доставчик от последна инстанция. В цената на доставчика от последна инстанция тези разходи са включени.

**А. Тонева:**

Да, включени са и в свободния пазар, и в регулирания.

**Д. Христов - „НЕК” ЕАД:**

Затова възникна въпросът, защо се изваждат приходите от свободния пазар, добавката...

**А. Тонева:**

Както говорихме, това ще се направи с един математически пример...

**Д. Христов - „НЕК” ЕАД:**

Тази частичка от разходите трябва да отиде в обществения доставчик, да компенсира, защото в неговата цена разходите са включени по пълната преференциална цена. Ще Ви изпратим официално становище.

**А. Иванова - „ЕСО” ЕАД:**

Запознахме се с Методика за разпределение и компенсиране на разходите за закупуване на енергия по преференциални цени между Обществения доставчик и Крайните снабдители, произтичащи от задължения по чл. 35 от Закона за енергетиката. Тъй като тя основно визира финансовите взаимоотношения между Обществения доставчик и Крайните снабдители, към момента не бихме могли да дадем обстойно становище. След като чуем коментарите на колегите, бихме могли да представим становище. „ЕСО” ЕАД подкрепя текстовете в раздел II, т.9, т.10, т.11, в които е разписано, че към клиентите на електрическа енергия по свободно договорени цени ще заплащат цена за задължение към обществото. Тези задължения към обществото няма да са обвързани с почасовите графици на тези търговци и клиенти. Ще бъде на база една цена, която ще заплащат върху количеството енергия, която търгуват.

**Пл. Стефанов – „Енерго-Про България” ЕАД:**

Запознахме се с проекта на Методика. Нашето притеснение е основно по т.15 до т.17. Считаме, че те влизат в противоречие с наскоро обнародваните промени в ЗЕ, които предвождат крайните снабдители да продават цялото количество изкупена енергия на обществения доставчик. Както и колегите от „НЕК” ЕАД споменаха, считаме, че сегашният механизъм на компенсиране на разходите не може да продължи да работи в този си вид, съобразно промените в ЗЕ. Считаме, че предвижданата в т.15 до т.17 възможност крайните снабдители да продължат да финансират дефицита между реални количества произведена зелена енергия и утвърдени такива не бива да се запазва, тъй като възможностите на крайните снабдители, особено на фона на изминаващия ценови период, да финансира тези дефицити са отдавна изчерпани. По отношение на конкретните текстове на Методиката, начинът на обмена на информация между дружествата, ще внесем нашето писмено становище по тези въпроси.

**И. Стефанова – „ЕВН България” ЕАД:**

Запознахме се с публикувания проект. Нашето становище е, че част от предвидените текстовете не са в съответствие със закона. Както и колегите преди мен казаха, в закона има задължение към крайните снабдители да изкупуват цялото количество произведена енергия от ВЕИ и високоефективно комбинирано производство, след което да го префактурират на „НЕК” ЕАД. В следващия момент в Методиката започва да се говори за оферта за компенсиране към крайните снабдители, съобразен с прихода и разхода на „НЕК” ЕАД от цената за задължение към обществото. Тези текстове, които разписват изкупуването от „НЕК” ЕАД на цялата енергия, не са в съответствие с останалите текстове, които говорят за утвърдени годишни разходи, за утвърдени количества за изкупуване и за оферти за компенсиране. Считаме, че всичко, което Методиката трябва да урежда, касае начина за компенсиране на цената за задължение към обществото, т.е. от нас към „НЕК” ЕАД. Ясно какъв е механизмът, той е предвиденият в закона. Оттам нататък как ще се развиват взаимоотношенията с „НЕК” ЕАД по отношение на приходите и разходите, това е, за което Методиката трябва да се концентрира да уреди. Тази цена за задължение към обществото ще покрива т.н. в момента надбавки зелена и кафява енергия. По отношение на невъзстановяемите разходи, третата надбавка, която съществува към момента, Методиката не казва нищо и е добре да се уреди и да е ясно

какво се случва и с тези разходи. Според нас те също са част от тази цена за задължения към обществото и е редно в Методиката това да бъде изписано изрично и да има яснота относно тези разходи. Представили сме нашите предложения, в които сме включили и това, че зелената, кафявата надбавка, невъзстановяемите разходи трябва групово да влезнат в тази цена за задължения към обществото. Разходите, които крайните снабдители правят, да бъдат пастро прехвърляни, спазвайки този принцип, към обществения доставчик, защото такава е волята на законодателя. Това е предвидено в закона. Ако се говори за утвърдени количества или разходи, това не е предмет на тази Методика, това трябва да се уреди в други нормативни документи. Ще внесем писмено становище.

### **З. Генова – „ЧЕЗ България” ЕАД:**

Запознахме се с публикувания проект на Методика. Присъединявам се към становищата на колегите преди мен. Ние смятаме, че изменението и допълнение на ЗЕ с чл. 94 въведе императивно задължение за крайните снабдители да продават на обществения доставчик цялото количество електрическа енергия, която са закупили, по цената, на която са го закупили. По този начин крайните снабдители не следва да отчитат какъвто и да е финансов резултат от сделките по изкупуването. Прилага се т.н. пастро принцип. Нашето мнение е, че Методиката в настоящата ѝ редакция не отразява този принцип в пълна степен, тъй като предвижда само частична компенсация на разходи на крайните снабдители. В тази връзка конкретно предлагаме т.15, т.16 и т.17 да бъдат заличени. Детайлно ще предложим писмено становище с конкретни текстове и мотиви, което ще внесем още днес. За да се уредят трайно отношенията между заинтересованите страни в процеса на задължителното изкупуване на електрическа енергия и справедливото разпределение и компенсиране на разходите, трябва да се внесат промени в съответните технически правила за мрежите там, където се регламентират условията за ограничаването на производството на електрическа енергия, така че да бъдат разписани правата и задълженията на разпределителните дружества във връзка с налагане на ограничения, когато се налагат.

Председателят даде думата на останалите присъстващи за изказвания по темата.

### **Г. Христов – сдружение ДНЕС:**

Ние ще представим нашите предложения, но искам да кажа, че тези три добавки нямат нищо общо с волята и възможностите на крайните потребители. Ако говорим за тези разходи, които са за сигурност на системите, задълженията се определят със заповед на министъра на икономиката и енергетиката. Да бъде любезен да каже от кого да се покриват тези разходи. Защо трябва да се покриват от крайните клиенти? Същото става въпрос и за политиките в областта на зелената и кафявата енергия. Нека да си спомним какво беше 2011 г. и 2012 г. с т.н. фотоволтаични паркове. Нищо общо няма с интересите на потребителите и с тяхната воля да променят нещо. Виждам как хората се опасяват от хаос в тези отношения. Затова нашето предложение ще бъде ДКЕВР да определя разходите по калкулация на всички, които участват на този пазар, а „БЕХ” ЕАД да покрива всички недовземания и непокрити доходи. „БЕХ” ЕАД е „Министерството на финансите на енергийната система”, в него идват всички финансови резултати. Нека „БЕХ” ЕАД да покрива тези разлики и тогава ще има ред в системата. Иначе тези сложни финансови отношения между тези участници в пазара ще бъдат изключително усложнени и може би ще се получат и сериозни конфликти.

### **А. Тонева:**

Да напомня, че ние не регулираме дейността на „БЕХ” ЕАД.

### **Д. Калнуков – адвокатско дружество:**

Имам въпрос към представителя на „ЧЕЗ България“ ЕАД и към ДКЕВР. Дамата завърши с това, че в съответните технически правила трябва да се разпише организацията за ограничение на производството на производителите от ВЕИ. Тъй като тези ограничения са разписани в ЗЕ и в съответната Наредба, допълнителни ограничения ли искате да сложите в техническите правила?

**З. Генова – „ЧЕЗ България“ ЕАД:**

Не предлагаме да има допълнителни ограничения, предлагаме да се разпише детайлно процедурата. В процеса на производство и изкупуване на електрическа енергия не участват само крайните снабдителите като задължени лица да изкупят това количество електрическа енергия. Участват индиректно и разпределителните дружества, на които е поверен контролът на това, ако се наложи ограничаване на производството, те го прилагат това ограничаване. Идеята е детайлно да се разпишат правила, без да се разширяват или добавят каквито и да е правомощия. Става въпрос за правилата за достъп и правилата за управление на разпределителните мрежи, които в момента са в процес на актуализация.

**А. Тонева:**

Приемате ли отговора на г-жа Генова и имате ли становище по този въпрос?

**Д. Калнуков – адвокатско дружество:**

Приемам отговора, а становище нямам, защото току-що си формулирах въпроса. Мисля, че това е резонно. Въпросът ми към ДКЕВР е във връзка с текст от Методиката. По т.1, раздел IV. „Начините за изплащане между производителите на електрическа енергия по преференциални цени се уреждат съгласно Правилата за търговия с електрическа енергия, като въз основа на тях се сключват договорите за изкупуване на електрическа енергия”. Само да уточним, тук става въпрос само за договорите за изкупуване, сключени занапред? Това нали няма да влияе на вече сключените договори?

**А. Тонева:**

Внесете този въпрос писмено, за да Ви се отговори. Вие смятате, че това трябва да се отнася за договори, които се сключват занапред. Опитваме се да отворим дейността на Комисията по начин, по който всеки да може да присъства и да дава становище. Задаването на въпроси е хубава практика, стига да имате становище по въпроса и да знаете какъв е правилният отговор според Вас. Всеки защитава някаква страна, която е в негов интерес.

**Д. Калнуков – адвокатско дружество:**

Становището ми е, че не можем да преформулираме вече сключени договори. Тук трябва да се чете като договорите занапред.

**М. Новев:**

Къде са взаимоотношенията между тази Методика и двете наредби, които вие пуснахте? Това е риторичен въпрос, не ми отговаряйте. Ще прочета един текст, който касае ценово решение от 2004 г. във връзка с когенерацията. Цитира се чл. 159 от ЗЕ, където категорично се казва, че когенерацията се изкупува без собствени нужди, без сключени договори, без балансираща енергия. Защо се забрави, че тази когенерацията не влиза в собствените нужди? Възниква и въпросът, защо „НЕК” ЕАД не пуска отчета за 2012 г.? Имам въпрос към професионалистите – Що е балансираща енергия? Който причинява тази енергия, той трябва да понесе най-голямата тежест. Законът за енергетика е категоричен. Още преди 2003 г. пишеше да има зелени сертификати. Както се провежда политиката в България, провалът е неизбежен!

**А. Тонева:**

Дискусията ще продължава. Съгласно съм, че има много проблеми, които са свързани и с енергийното политика.

**Х. Павлов – Българска ветроенергийна асоциация:**

Имаме предложение, което ще входираме. Нашата загриженост е, че с тази цена за задължение към обществото се отнема прозрачността - коя част от технологиите за производство на енергия, доколко допринасят за тази цена. Нашето предложение е тези ежемесечни отчети, които общественият доставчик ще формира и анализира на база доставените фактури, да бъдат публикувани, за да може обществото и заинтересованите участници в този процес да си направят една елементарна сметка, коя технология – вятър, слънце, биомаса, когенерация или другите дългосрочни договори, доколко допринасят за тези разходи на обществото за развитие. Смятаме, че с оглед на бъдещите дискусии, които ще има в обществото за развитие на енергийната система, ще бъде по-лесно, ако можем да говорим с конкретни числа. С тази една обща цена няма как да разделим доколко фотоволтаици, вятър или биомаса допринасят и каква е тяхната ефективност от гледна точка на цена, сравнено с другите в момента общоприети производители на електрическа енергия. Нашето желание не е толкова трудно, при положение, че информацията я има, тя да бъде направена публична, „НЕК” ЕАД да я публикува ежемесечно. В момента АУЕР събира информация, която е доста забавена във времето. Може също там да се пренасочи тази информация, така че наистина всеки, който желае, защото през последните две години доста хора водиха разговори и се изживяваха като експерти, да видим кой колко допринася за тези допълнителни разходи. Нашата позиция е, че след пет години вятърът ще бъде на конкурентоспособна цена на възгледните централи. Единствено ако разполагаме с конкретни цифри, можем да направим това сравнение.

**А. Тонева:**

Със сигурност ние ще дадем достатъчно информация в решението за цените, така че да няма съмнение какъв е дялът на всеки един от видовете ВЕИ. Наистина АУЕР дава информация чрез издаваните сертификати. „ЕСО” ЕАД публикува данни в реално време относно диспечираните мощности и тяхното натоварване. Информация има, но всяка допълнителна би била от полза за обществото и за бъдещи дискусии относно енергийната политика.

**Х. Павлов – Българска ветроенергийна асоциация:**

Вие сте права. Отчасти информацията я има, но я има като произведени количества енергия, но цените са неизвестни. Самите проекти са пускани в експлоатация в различни регулаторни периоди.

**А. Тонева:**

Вие искате за различните проекти да има цената такава, каквато е определена в различни периоди? Това можем да осигурим като статистическа информация на сайта на ДКЕВР. Отново напомням становищата да бъдат внасяни в Комисията в по-кратък срок, за да може те да се разгледат, анализират и бъдат отразени в окончателната Методика, която ще бъде приета на 18 юли. Добре е да бъдат изпратени и на електронния ни адрес. Колкото по-рано бъдат внесени Вашите становища, толкова повече време експертите ще имат да обработят информацията.

След като установи, че няма други изказвания, председателят благодари още веднъж на присъстващите и закри в 11:15 ч. общественото обсъждане, като напомни за съкратения срок, в който могат да се представят в Комисията предложения относно Методика за разпределение и компенсирание на разходите за закупуване на енергия по преференциални цени между Обществения доставчик и Крайните снабдители, произтичащи от задължения по чл. 35 от Закона за енергетиката.



Закрито заседание за приемане на Методика за разпределение и компенсиране на разходите за закупуване на енергия по преференциални цени между Обществения доставчик и Крайните снабдители, произтичащи от задължения по чл. 35 от Закона за енергетиката - 18.07.2013 г.

**Приложения:**

1. Проект на Методика за разпределение и компенсиране на разходите за закупуване на енергия по преференциални цени между Обществения доставчик и Крайните снабдители, произтичащи от задължения по чл. 35 от Закона за енергетиката
2. Писмо покана на ДКЕВР с изх. № Е-13-08-22/10.07.2013 г.
3. Пълен запис на общественото обсъждане на цифров носител.

**ЧЛЕНОВЕ НА ДКЕВР:**

- 1.....  
(Ил. Хр. Илиев)
2. ....  
(М. Димитров)
3. ....  
(Ел. Божков)
4. ....  
(Ил. Б. Илиев)
5. ....  
(М. Миланова)
6. ....  
(Д. Димитров)

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

(А. Тонева)

**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:**

(Е. Савева)