

ПРОТОКОЛ

София, 13.08.2013 г.

от Обществено обсъждане на проект на Наредба за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към електропреносната и електроразпределителните мрежи

Днес, 13.08.2013 г. от 10:00 ч. в сградата на ДКЕВР се проведе обществено обсъждане, ръководено от Димитър Димитров – член на ДКЕВР.

На заседанието присъстваха членовете на Комисията Михаил Димитров, Еленко Божков, Илиян Б. Илиев, Милена Миланова, Емилия Савева – главен секретар, И. Александров – за директор дирекция "РК - електроенергетика и топлоенергетика", Хр. Коцева – за директор дирекция ИАРП, П. Друмев - за директор дирекция „Правна” и експерти от ДКЕВР.

Отсъстваха председателят на ДКЕВР Анжела Тонева и Илиян Хр. Илиев – платен годишен отпуск.

С писмо на ДКЕВР с изх. № Е-03-17-91/05.08.2013 г. като заинтересовани лица бяха поканени **Министерство на икономиката и енергетиката, Министерство на регионалното развитие, Комисията по енергетика към народното събрание, Омбудсман на Република България, „НЕК” ЕАД, „ЕСО” ЕАД, „ЧЕЗ България” ЕАД, „ЕВН-България” ЕАД, „Енерго-Про България” ЕАД, „ЕРП-Златни пясъци” АД, Българската стопанска камара, Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Българска браншова камара на енергетиците, Гражданско движение „ДНЕС“, Национална федерация на енергетиците, Независима синдикална федерация на енергетиците в България, НСНЕ Екоенергия, Българско акционерно дружество „Гранитоид” АД, Съюз на производителите на екологична енергия-БГ, Българо-японска асоциация за вятърна и фотоволтаична енергия, Българска асоциация за вятърна енергия, Асоциация на производителите на екологична енергия, Обединен съюз за зелена енергия, „Сентрал Хидроелектрик Дьо Булгари” ЕООД, Институт за публично-частно партньорство, „Биогаз Север БГ” ООД, „Бул Еко Енергия” ООД, Българска хидроенергийна асоциация, РВВ Пауър България АД, Българска ветроенергийна асоциация, Българска соларна асоциация, Българска фотоволтаична асоциация, Обединен съюз за зелена енергия и Алианс за устойчиво развитие. На общественото обсъждане присъстваха:**

- г-н Милен Александров – главен експерт в МИЕ
- г-н Георги Наков – ръководител управление в „НЕК” ЕАД
- г-н Димитър Димитров – „НЕК” ЕАД
- г-н Митко Влахов – ръководител отдел в „ЕСО” ЕАД
- г-н Емил Тихомиров – ръководител отдел в „ЕСО” ЕАД
- г-н Огнян Нечев - заместник-ръководител Регулация „ЧЕЗ България” ЕАД
- г-н Гочо Чемширов - „ЕВН-България” ЕАД
- г-н Пламен Стефанов - „Енерго-Про България” ЕАД
- г-н Йордан Станчев – ръководител Пласмент на „ЕРП-Златни пясъци” АД
- г-н Добрин Митев – експерт в Българската стопанска камара
- г-н Пламен Дилков – съпредседател на Съюз на производителите на екологична енергия, Българска хидроенергийна асоциация и РВВ Пауър България АД

- г-н Атанас Стоянов - Обединен съюз за зелена енергия
- г-н Красимир Влъчков - „Бул Еко Енергия” ООД
- г-жа Малинка Николова – член на УС на Българска соларна асоциация
- г-н Никола Газдов - Българска фотоволтаична асоциация

Министерство на регионалното развитие, Комисията по енергетика към народното събрание, Омбудсман на Република България, Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България, Българска федерация на индустриалните енергийни консуматори, Българска браншова камара на енергетиците, Гражданско движение „ДНЕС“, Национална федерация на енергетиците, Независима синдикална федерация на енергетиците в България, НСНЕ Екоенергия, Българско акционерно дружество „Гранитоид” АД, -БГ, Българо-японска асоциация за вятърна и фотоволтаична енергия, Българска асоциация за вятърна енергия, Асоциация на производителите на екологична енергия, „Сентрал Хидроелектрик Дъо Булгари” ЕООД, Институт за публично–частно партньорство, „Биогаз Север БГ” ООД, Българска ветроенергийна асоциация и Алианс за устойчиво развитие не изпращат свои представители.

На общественото обсъждане присъстваха:

- г-жа Даниела Стоичкова – председател на Българска асоциация за устойчива енергия
- г-н Костадин Шкротов – технически мениджър на Стом Грийн Енерджи АД
- г-н Милиян Арсов – финансов мениджър на Грийн Глобул Сити
- г-н Кирил Денев – изпълнителен директор на Кей Енд Ес Енерджи АД
- г-н Богомил Николов - Българска национална асоциация Активни потребители

Общественото обсъждане се отразяваше от представители на средствата за масова информация.

На интернет страницата на Комисията е публикуван проект на Наредба за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към електропреносната и електроразпределителните мрежи.

И. Близнашка – началник отдел "Лицензии и контрол" в дирекция "РК - електроенергетика и топлоенергетика":

Проектът на Наредба за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към електропреносната и електроразпределителните мрежи е разработен от ДКЕВР на основание чл. 116, ал.7 от ЗЕ с оглед необходимостта от привеждането на подзаконовата нормативна уредба в съответствие с приетите промени в ЗЕ и ЗЕВИ. Съгласно нормата на чл. 199, ал.1 от ЗЕВИ тя трябва да бъде приведена в едногодишен срок от влизането на Закона в сила в съответствие със Закона. В проекта на Наредбата се определят условията и редът за присъединяване на обекти на клиенти на електрическа енергия към преносната и разпределителните мрежи, присъединяване на обекти на производители на електрическа енергия към преносната и разпределителните мрежи, промени в присъединяването на съществуващи присъединени към електрическите мрежи обекти и централи, присъединяване на обекти на мрежови оператори към електрически мрежи на други оператори, сключване на договори за присъединяване, преустановяване присъединяването на обекти на клиенти и на електрически централи. С Наредбата се определят и границите на собственост между електрическите съоръжения на клиентите и производителите и електрическите съоръжения, елементи на преносната и разпределителната мрежа. В Част втора е уредено присъединяването на обекти на клиенти на електрическа енергия към електрическите мрежи. В Част трета - присъединяване на обекти на производители на електрическа енергия към електрическите мрежи. Редът за

присъединяване на електрически централи към електрическите мрежи извън уредените по ЗЕВИ е уреден в глава IV. Глава Пета изцяло е нова, съобразена е със ЗЕВИ и промените в ЗУТ по отношение на присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. В Раздел I е регламентирано присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по чл.23, чл. 24, т. 2, 3, 4 и чл.25 от Закона за енергията от възобновяеми източници. В Раздел II на същата глава е уредено присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл.24 т.1 от ЗЕВИ. Това са малките до 30 кВт, за тях е предвиден облекчен ред и съкратени срокове за присъединяване в съответствие с изискванията на чл. 26, ал.3, ал4 и ал.5 от ЗЕВИ. В Част шеста се съдържат разпоредбите относно присъединяването на обекти на оператори на разпределителна мрежа към преносната мрежа.

М. Александров – МИЕ:

Ние ще представим писмено становище след като изслушаме дискусиата и направим подробно окончателно обсъждане на всички забележки, които имаме към Наредбата.

Д. Димитров – „НЕК” ЕАД:

Принципно сме съгласни с разпоредбите на Наредбата. Тя е приведена в съответствие със ЗЕВИ, ЗУТ и ЗЕ. Ще дадем писмено становище в регламентирания срок.

М. Влахов – „ЕСО” ЕАД:

Принципно нямаме забележки. В двуседмичен срок ще дадем писмено становище на оператора.

О. Нечев - „ЧЕЗ България” ЕАД:

Принципно сме съгласни с текстовете на Наредбата. Ще предоставим нашите предложения писмено, но те ще бъдат в посока по-детайлно изясняване на отделните етапи на присъединяване, проучване, сключване на предварителен договор и изпълнение на окончателния договор.

Г. Чемширов - „ЕВН-България” ЕАД:

Ще представим и ние писмено становище по Наредбата. Има няколко текста, които поставят отново отворени въпроси във взаимоотношенията между операторите на мрежата. Нашите предложения ще бъдат в посока на изясняване на тези отношения.

Пл. Стефанов - „Енерго-Про България” ЕАД:

Запознахме се с проекта на Наредба. Считаме, че коректно са отразени изискванията на първичното законодателство. Внесли сме нашето писмено становище. Имаме един коментар по отношение на сроковете за предварително уведомление при планирани действия на операторите на мрежи. Има един 14-дневен срок в Наредбата. В различни нормативни документи тези срокове са различни. Считаме, че следва да се върви към тяхното уеднаквяване и евентуално да се помисли за намаляване на този срок, тъй като тогава информацията за ползвателите на мрежата ще бъде по-коректна и ще бъдат уведомявани непосредствено преди самите действия.

Д. Митев –Българската стопанска камара:

В 14-дневен срок ще внесем становище.

Пл. Дилков – Съюз на производителите на екологична енергия, Българска хидроенергийна асоциация и РВВ Пауър България АД:

Запознахме се с представения текст и за съжаление видяхме, че не са отразени всички становища на ВЕИ производителите. Практически работната група се прекъсна в момента, в който ние бяхме представили цяла серия наши становища. Вътре има включително грешки, има препрощания към членове, които не съществуват. В този си вид

не виждам как може да бъде приета. После ще оставя и на колегите да изкажат мнението си, но ние се обединяваме около позицията, че трябва да се отвори нова работна група или да има нов срок, а не в двуседмичен срок да представим само наши становища, защото има много грешки в текста (дори практически). Не са отразени и нашите становища по време на консултациите, които бяха стартирани м. февруари, и после се прекъснаха. Запазваме правото си в двуседмичен срок да внесем становище, но сигнализирахме, че в този си вид Съюзът на производителите на екологична енергия счита, че не може да бъде приета Наредбата.

М. Николова – Българска соларна асоциация:

Месец февруари участвахме в работната група, която се опита да сътвори Наредба №6, но работата не беше довършена. Обсъждаха се текст по текст с представители на всички заинтересовани. Работата беше ползотворна, защото всеки текст се приемаше с консенсус. Този текст, който в момента обсъждаме, е недовършената работа оттогава. Бихме искали действително работната група да продължи работата си. Има препратки от един текст в друг, който не съществува. Просто това нещо не е довършено. Има срокове, които не са уточнени. На някои места има грешки в сроковете в ЗЕВИ, обединяването на чл. 24, т.2 с останалите не е коректен. Би трябвало работата да продължи.

Д. Димитров – член на ДКЕВР:

Оттук насетне предстоят 2 седмици и при една засилена интензивност биха могли да се направят корекции, които кореспондират със справедливи решения. Това, което казвате, лично аз смятам, че в тези две седмици може да бъде извършено. Не трябва да се отлага, тъй като това са основополагащи документи, по които от много време се работи, и не е оправдано да се бавят още, защото сами виждате, че регламентацията на пазара е изключително важно. Има достатъчно време при една изчерпателност от ваша страна във вид на становища и предложения, съвместно с работната група на Комисията да се довърши започнатото.

Пл. Дилков – Съюз на производителите на екологична енергия, Българска хидроенергийна асоциация и РВВ Пауър България АД:

Естествено, че това е методът. Две седмици биха били достатъчни, ако има диалогичност, да се седне с колегите от ДКЕВР и се дискутира директно. Както се прилага напоследък тази добра практика - когато се определяха цените, се определиха работни групи, които седнаха с колегите и се дискутираха отделни моменти. Ако веднага се назначи дата, на която може не просто да се изпратят становищата, а да се дискутира с колегите, да се види кои членове не отразяват ситуацията, свързана с ВЕИ производителите, и се намери консенсусно решение – не виждам никакъв проблем.

Д. Димитров – член на ДКЕВР:

Това имам предвид, ще предложи нещо, което е нетрадиционно. Вие сте тук, колегите са тук. Разберете се за ден, аз не намирам никаква пречка това да се случи. Писмените становища са задължителни. Нещата, които споделяте, е добре да влязат и писмено.

М. Николова – Българска соларна асоциация:

Така е, но нашето становище е около 100 стр., а нямаме време да го пишем. По-добре е да изчистим нещата.

М. Миланова – член на ДКЕВР:

Не, трябва да е писмено, в противен случай след това няма да имаме основание да го приемем. Трябва да се направи от заинтересованите лица писмено, за да може впоследствие да бъде взето предвид.

Пл. Дилков – Съюз на производителите на екологична енергия, Българска хидроенергийна асоциация и РВВ Пауър България АД:

За да се спазва законът, ще внесем становище. Всяка асоциация ще внесе своето, ние дори сме готови с нашето. Единствената ни молба е това да е официална среща, която да е фиксирана с покана.

Д. Димитров – член на ДКЕВР:

Няма пречка за това, считам, че сме се разбрали.

Е. Божков – член на ДКЕВР:

Срещата ще е официална.

А. Стоилов - Обединен съюз за зелена енергия:

Ще внесем становище.

Д. Стоичкова – Българска асоциация за устойчива енергия:

Присъединявам се към изказаното преди мен становище на колегите от ВЕИ сектора. Искам да маркирам някои забележки, които имаме, и основни опасения. Те са в главата, която касае присъединяването на ВЕИ. Като започнем от Раздел първи от тази глава, за чл.84, ал.2, предвижда се да има напрежение в централите по време на приемателна комисия. Това като цяло е в пълно противоречие на ЗУТ и предполага незаконна експлоатация на централите, тъй като това е извън 72-часовите проби, но преди въвеждането в експлоатация. Това, изкуствено да се създава предпоставка за незаконна експлоатация, според нас ще бъде беля не само за производителите, възложителите на съответните инвестиционни проекти, но и за самата приемателна комисия. Бихме искали това изречение (второ) да отпадне.

В чл.65 за първи път се прави разграничение между 72-часова проба и комплексно изпитание. Не намерих в нито един законодателен акт, в това число ЗУТ и наредбите към него, разграничения между този тип изпитания. Правилното название е „комплексна 72-часова проба”. Молбата ни е да бъде поправено, за да няма двойко прилагане на Наредбата.

По отношение на раздел 3, 4 и 5 от тази глава. Считаме, че има някакво объркване, тъй като като проследяваме текстовете си личи, че става въпрос за малки фотоволтаични централи по т.1 и т.2, понеже навсякъде се говори за монтажници по 20а от ЗЕВИ, които монтажници нямат компетенция за по-големи, дори и фотоволтаични паркове. Затова бихме искали тези раздели да бъдат оформени като част от раздел 2. Имено за тези ВЕИ да се касае, за да няма пак двоен стандарт. Няма как монтажник, който има компетенции само по енергийни обекти по чл.24, т.1 и 2, да съставя каквито и да било актове за други централи.

Като цяло това са ни забележките. Допълнително ще представим и писмено становище.

К. Шкратов – Сторм Грийн Енеджи АД:

Ще внесем становище.

М. Арсов – Грийн Глобул Сити:

Имаме предложения, които изчистват именно такива грешки, за които говориха колегите. За да не занимаваме аудиторията, ще внесем своите писмени становища и ще се присъединим към работната група, която ще заседава.

К. Денев – Кей Енд Ес Енерджи АД:

Не е изяснен механизмът за присъединяване по чл.24, 2 и 3. Въпреки решенията на ДКЕВР, въпреки протоколите, които са издадени, все още не е уредена процедурата за подписване на договори, съгласувани между „НЕК” ЕАД и съответното ЕРП. Създава се забавяне във времето в конкретните случаи повече от 2-3 години. Ще си напишем писменото становище и се надяваме да се включим в работната група за обсъждане. Наредбата е непонятна или може би противозаконна, не мога да кажа, в частта си – кога се одобряват работните проекти за присъединителните съоръжения. Съгласно чл. 62а, ал.2 от

ЗУТ за обекти, които са извън регулация (в какъвто случай са 99% от централите), разрешение за строеж за обекта се издава едва след като е осигурен транспортен достъп, електроснабдяване и водоснабдяване. Становището на ДНСК е, че това се счита за осигурено, едва когато има разрешение за строеж за същите. Текстовете в Наредбата, в които се казва, че проектите за присъединителните съоръжения се одобряват след разрешение за строеж на централата, противоречат на ЗУТ. Това ще напишем писмено и ще се включим в работната група.

Н. Газдов - Българска фотоволтаична асоциация:

Благодарни сме Ви, че ще определите една следваща среща, нека не я наричаме работна група, на която да бъдат обсъдени различните становища. Ще се радваме първо да определите дата за това до края на деня, а също да поканите МИЕ и МРР. Мисля, че ще бъде полезно и те да присъстват. Само един кратък коментар, какво е целта на тази Наредба в частта ѝ за ВЕИ. Целта е да бъде облекчен режимът за присъединяване към мрежата на малки енергийни обекти, т.е. да бъде дадена възможност на гражданите да произвеждат сами електрическа енергия, където тя се консумира, също и на малки и средни предприятия. Ще сме признателни, ако и нашата експертиза бъде взета предвид, защото част от текстовете, които виждаме днес представени, са разработени в началото на годината от колегите от ЕРП-та. Тяхното мнение е изключително важно, но мисля, че е важно и мнението на производителите, защото не винаги позициите са идентични. Ще се радваме този отворен подход, който показва ново отношение, да бъде приложен към вече влезлите в сила ОУ по договори за достъп, защото те са изключително голям проблем за производителите - над 1600 компании. Проблем са, защото ние не участвахме в тази работна група. Нашите мнения не бяха взети предвид още от г-н Семерджиев, след това при г-н Роков беше проведено общественото обсъждане, по времето на г-жа Хаританова влязоха в сила тези ОУ по договори за достъп. Те са изцяло в полза на ЕРП, на естествените монополи и изцяло в ущърб на над 1600 малки и средни предприятия. Смятаме, че това не е редно. В момента има едно извиване на ръце. Вчера даже видяхме писма, с които се подсказва, че ще бъдат изключвани производители от мрежата и ще им бъдат прекратявани договорите за изкупуване при неясно продължаване на договорите на по-късен етап. Ние считаме, че това е огромен проблем, защото показва остатъци от едно предишно отношение, което беше изцяло в полза на естествените монополи. Никой няма полза от едно изкуствено противопоставяне. Ние сме партньори с ЕРП, но искаме нашето мнение да бъде взето предвид, а не да ни се налага като производители едни изцяло утежнени условия при взаимоотношенията с така или иначе много по-силни компании. Общите условия се правят, за да защитават по-малки потребители и производители от монополни структури, в случая естествения монопол. Виждаме, че ОУ по договорите за достъп до мрежата са точно обратното. Те дават изключителна власт на естествените монополи да предприемат различни ограничителни мерки спрямо малките и средни предприятия, които произвеждат електроенергия от ВЕИ. Благодарим Ви за открития подход при Наредбата за присъединяване. Много ще сме признателни и смятам, че е радно да има подобно отношение и към приети от предишното ръководство малко бързо и в безвремие между избори и между правителства на нещо, което е изцяло в полза на един или няколко играчи.

Д. Димитров – член на ДКЕВР:

Предлагаме срещата да бъде в четвъртък в 10 ч., тук.

Е. Божков – член на ДКЕВР:

Искам да кажа три неща. Първо, към г-н Газдов. Г-н Газдов, благодаря Ви за изказването. Само единствено не можах да разбера защо непрекъснато наричате монополите „естествени”, не зная какво естествено намирате в това нещо. При това положение малко ни затруднявате в медиаторството във Вашия нормативен джихад, който имате с тези монополи.

На колегата от Каварна искам да кажа по отношение на чл.24, ал.2 и 3 от ЗЕВИ. Мисля, че нещата са достатъчно ясни и не би трябвало да намират място в един нов правилник да тълкуваме ЗЕВИ. Освен това трябва да добавя, че още при стъпване на новите членове на Комисията в длъжност беше повдигнат този въпрос и беше успешно разрешен с едно протоколно решение на ДКЕВР и едно писмо на „НЕК” ЕАД, което беше разпратено до всички разпределителни дружества. Тук са техните управители и прокуристи, които могат да го потвърдят. Вследствие на това нещата се промениха коренно. Поне така се вижда от намалелия поток жалби, свързани със сключване на предварителни договори за присъединяване от производители от такива малки ВЕИ и ЕРП, играещи ролята на мрежови оператор.

Накрая искам да кажа, че вероятно широката обща култура на законодателя е довела до много и различни легални определения в законите, свързани с енергетиката и ВЕИ. Например „инсталатор” и „монтажник” се срещат с едно и също предназначение в различни нормативни актове. Естествено такива неща трябва да се чистят и тук се нуждаем от помощта ви, наистина.

М. Димитров – член на ДКЕВР:

Нека становищата да ги има преди обявената в четвъртък среща, за да има поле за дискусия.

След като установи, че няма други изказвания, председателстващият благодари още веднъж на присъстващите и закри в 10:35 ч. общественото обсъждане, като напомни за 14-дневния срок, в който могат да се представят в Комисията предложения по проекта на Наредба за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към електропреносната и електроразпределителните мрежи.

Приложения:

1. Писмо покана на ДКЕВР с изх. № Е-03-17-91/05.08.2013 г.
2. Пълен запис на общественото обсъждане на цифров носител.

ЧЛЕНОВЕ НА ДКЕВР:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: отсъства

1.....отсъства.....
(Ил.Хр.Илиев)

(А.Тонева)

2.
(М.Димитров)

3.
(Е.Божков)

4.
(Д.Димитров)

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

(Е.Савева)

5.
(М.Миланова)

6.
(Ил.Б. Илиев)