

МОТИВИ

СОФИЯ

Във връзка с гласуване против Решение на Комисията за енергийно и водно регулиране от 27.05.2016 год., за приемане на Доклад

Относно: Извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на преференциални цени на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“ от 01.07.2016 г.“

**на Владко Генчов Владимиров,
Член на Комисията за енергийно и водно регулиране**

На 27.05.2016 год., се проведе редовно закрито заседание - състав Енергетика на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), като по реда на чл. 45, ал. 1 от Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия беше разгледан и приет Доклад относно: Извършване на регулаторен преглед и утвърждаване на цени на топлинна енергия и определяне на преференциални цени на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“ от 01.07.2016 г., включващ и Дружество „Видахим“ АД.

В Доклада представен от работната група е отразено, че с вх. № Е-14-35-10/ 01.04.2016 г. „Видахим“ АД е подало заявление за определяне на преференциална цена на електрическа енергия и утвърждаване на еднокомпонентна цена за топлинна енергия с топлоносител водна пара, към което е представило на хартиен, електронен носител и по електронна поща необходимите приложения към него. Видно от Доклада, допълнителна информация, документи и доказателства в хода на проучване на заявлението по реда на Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия не са изисквани, тоест „Видахим“ АД е представило всички изискуеми, съгласно Наредбата за регулиране на електрическата енергия документи.

Част от направените изводи и констатации от Работната група, в състав: Ивайло Александров, Елена Маринова, Георги Петров, Цветанка Камбурова, Анелия Петрова, Ана Иванова, Йовка Велчева и Стоил Манчев са следните:

Производството на каучукови изделия е в пряка връзка с производството на електрическа енергия от ТЕЦ, като част от нейната реализация се осъществява чрез НЕК ЕАД. Технологичният процес за производството на гуми е свързан с използване на топлинна енергия, която не може да бъде доставена от друг доставчик, т.е. не съществува алтернативна възможност за взаимозаменяемост на енергоизточника.

„Видахим“ АД е в състояние да изпълни ангажиментите си във връзка с последващото сертифициране на високоефективната комбинирана енергия, така че да може по безспорен начин да се докаже произхода на електрическата енергия, както и че са изпълнени критериите за високо ефективно комбинирано производство.

Възстановяването на работата на ТЕЦ „Видахим“ от друга страна ще доведе до подобряване на изключително лошото финансово състояние на дружеството, както и ще осигури възможност да се изпълнят мероприятията, заложи в инвестиционните програми за 2015 и 2016 г.

Като заключение в Доклада, по отношение на „Видахим“ АД, работната група е формулира следното становище:

*След извършения регулаторен преглед се установява, че дружеството запазва лошото финансово състояние от предходния отчетен период. Съвместната работа на енергийното производство с производството на пневматични гуми прави енергийното производство постоянно губещо, без значение от стойността на преференциалната цена на електрическата енергия, поради ниската пазарна цена на гумите, високата разходна норма на енергия за производство на една гума и високата себестойност на топлинната енергия. **Разходите за енергия в завода за гуми значително превишават приходите от продажба на самите гуми. Поради тези технологични неефективности и финансови загуби е необосновано от регулаторна гледна точка приемане на ценови параметри, различни от вече утвърдените през предходния ценови период.***

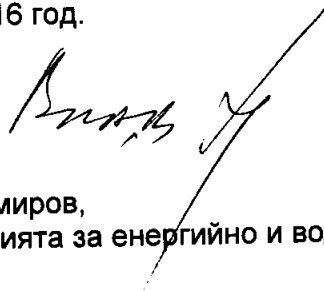
Това заключение на работната група е използвано като основен аргумент за неприемане на заявените прогнозни количества електрическа енергия, произведена по високоефективен комбиниран начин, както и на необходимите приходи от дейността. Според мен този подход на работната група при утвърждаването на необходимите приходи на „Видахим“ АД е неправилен, а посочения аргумент е несъстоятелен, тъй като никъде в Закона за енергетиката и Наредбата за регулиране на цените не е заложено изискване за ефикасност или ефективност при потребяването на топлинната енергия, а само за ефективност на комбинираното производство на електрическа и топлинна енергия. Аргумента би бил основателен едва след приемане от страна на Законодателния орган на изменение и допълване на Закона за енергетиката.

В интерес на прилагането на единен подход и принципи при определяне на преференциални цени на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство на дружества от сектор „Топлоенергетика“ е необходимо да се отбележи, че към никой друг производител не е приложен описания подход. В тази връзка предложението на работната група е в нарушение на принципа, заложен в чл. 23, т. 5 от ЗЕ за равнопоставеност между отделните категории енергийни предприятия и това го прави необосновано и дискриминационно.

Нещо повече, в предложението експертите от работната група не са изяснили всички обстоятелства от правна и фактическа страна, което го определя като нееднозначно и неясно експертно становище, водещо до риск Решението за определяне на цени в сектор „Топлоенергетика“, в частта му засягаща „Видахим“ АД да бъде обявено за незаконосъобразно от съответния компетентен съд, с всичките произтичащи от това последствия.

Дата: 01.06.2016 год.

С уважение:



Владко Владимирев,
Член на Комисията за енергийно и водно регулиране